



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL, HABITATGE, MOBILITAT, MAR I CICLE DE L'AIGUA DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

XI legislatura

Any 2024

Núm. 16

Presidència del Sr. Mauricio Rovira i de Alós

Sessió celebrada dia 27 de març de 2024

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Debat i votació del dictamen relatiu al Projecte de llei RGE núm. 7177/23, dimanant del Decret Llei 6/2023, de 2 d'octubre, de mesures urgents en matèria d'habitatge. [198](#)

EL SR. PRESIDENT:

Bona tarda, començarem la sessió d'avui de la Comissió d'Ordenació Territorial, Habitatge, Mobilitat, Mar i Cicle de l'Aigua, de dia 27 de març del 2024 i, en primer lloc, demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Bona tarda, Sr. President, per part del Grup Mixt no hi ha substitució perquè el representant del Grup Mixt soc jo, Josep Castells, però en la defensa de les esmenes ens repartirem el torn amb la diputada Cristina Gómez, perquè pugui defensar les esmenes d'Unides Podem.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies. Hi ha més substitucions?

Debat i votació del dictamen relatiu al Projecte de llei RGE núm. 7177/23, dimanant del Decret Llei 6/2023, de 2 d'octubre, de mesures urgents en matèria d'habitatge.

Idò, en aquest cas l'ordre del dia d'avui consisteix a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 7177/23, dimanant del Decret Llei 6/2023, de 2 d'octubre, de mesures urgents en matèria d'habitatge.

Per defensar les esmenes dels Grup Parlamentari Mixt, RGE núm. [176](#), [177](#), [178](#), [179](#), [180](#), [181](#), [182](#), [183](#), [184](#), [185](#), [186](#), [187](#), [188](#), [189](#), [190](#), [361](#), [362](#), [363](#), [364](#), [365](#), [366](#), [367](#), [368](#), [369](#), [370](#), [371](#), [372](#), [373](#), [374](#), [404](#), [405](#), [406](#), [407](#), [408](#), [409](#), [410](#), [411](#), [412](#), [413](#), [414](#), [415](#), [416](#), [417](#), [418](#), [419](#), [420](#), [421](#), [422](#), [423](#), [424](#), [425](#), [426](#), [427](#), [428](#), [429](#), [430](#), [431](#), [432](#), [434](#), [435](#), [436](#), [437](#), [438](#), [439](#), [440](#), [441](#), [442](#), [443](#), [444](#), [445](#), [446](#), [447](#), [448](#), [449](#) i [450/24](#), i per posicionar-se respecte de les de la resta de grups parlamentaris, té la paraula el Sr. Josep Castells, per un temps de cinc minuts, en aquest cas.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Molt bé, moltes gràcies, Sr. President. Com que només tenim cinc minuts, procediré de forma així molt pràctica i tal vegada no tindrè molt de temps per entrar en aspectes substancials que hauran de quedar necessàriament per al debat en el Ple.

En primer lloc, vull dir que, com a MÉS per Menorca, vàrem presentar 49 esmenes, 3 de les quals s'han aprovat o transaccionat en aspectes, doncs, hem de dir menors, de caràcter, com aquell qui diu, formal, amb la qual cosa en queden 46. D'aquestes 46 n'hi ha 4 que responen a temes formals que s'han resol per esmenes que ha presentat el mateix Grup Popular, sobretot aquelles remissions que es feien a aquest decret llei, quan evidentment havia de dir al Decret llei 6/2023.

Llavors, per tant, per aquest fet en aquests moments retir 4 esmenes que són de caràcter formal i que entenc que ja estan incorporades a l'informe, són la 406, la 412, la 420 i la 425/24.

Igualment, hi ha 4 esmenes més que no eren d'aspectes formals, eren d'aspectes més substancials, però que considerem que amb les modificacions que s'han operat a través de les esmenes presentades pel Partit Popular, doncs ja han quedat incorporades, que són: la 449, la 423, la 439 i la 438.

Aquestes 8 esmenes en total, les quatre de caràcter formal i aquestes quatre que considerem que ja estan incorporades, doncs les retirem en aquest moment.

De les esmenes que ens queden, n'hi ha 11 que són de supressió, per tant, serien de les 38 que queden 11 són de supressió, és evidentment un nombre important, perquè aquí es denota, diguem, les objeccions importants que tenim a molts dels dispositius que preveu aquesta llei, en alguns casos són disposicions addicionals senceres; en aquests casos normalment també hem presentat llavors alternatives, és a dir, en cas que l'esmena de supressió no prosperés, com així ha estat, doncs tenim alternatives. En altres casos, hem fet supressió de paràgrafs. Totes, com és lògic, han estat rebutjades per la majoria.

Altres aspectes, per tant, ara em centraré en altres aspectes que considerem que podrien haver estat atesos pels grups de la majoria, per exemple, el que en diem l'optativitat real de l'aplicació d'aquesta normativa; és a dir, aquesta normativa sens ha venut com a optativa, però amb la seva entrada en vigor era aplicable a tots els ajuntaments, és a dir, els ajuntaments havien de fer una tasca per evitar que fos d'aplicació als seus ajuntaments. Per tant, per defecte, no hi havia optativitat, sinó que s'aplicava aquesta normativa. Nosaltres hem mantingut 4 esmenes, la 409, la 415, la 421 i la 428, per invertir la lògica, és a dir, que seria el que seria correcte i respectuós amb l'autonomia, que és: fins que els ajuntaments no decideixin aplicar els diferents dispositius que preveu aquesta llei, aquesta llei no s'aplicarà a cadascun d'aquests municipis.

Aquest tema podria semblar que és extemporani perquè el decret llei ja ha entrat en vigor, però això no és així perquè, i això té a veure amb una altra esmena que vam presentar, la 435, que, la veritat, és que va suscitar un cert debat, però no vàrem aconseguir que s'aprovés, que és: què passarà quan entri en vigor aquesta llei i es derogui el decret llei, els ajuntaments hauran de tornar aprovar un acord de ple conforme que no volen que s'apliqui aquesta normativa en els seus municipis? Perquè, és clar, el decret llei quedarà derogat, és a dir, la llei deroga el decret llei, els ajuntaments hauran de tornar a fer un acord al ple? És clar. Nosaltres tenim una esmena, la 435, que creiem que si els grups de la majoria tinguessin el seny suficient que s'ha de tenir, ens la transaccionarien per intentar arribar a evitar l'absurd que s'hagin de tornar fer aquestes declaracions per part dels ajuntaments.

Després, un altre aspecte important, que nosaltres hem intentat defensar, és el tema de les pròrrogues. És clar, nosaltres aquí cream un règim absolutament excepcional respecte de la Llei d'urbanisme, molt bé, però, aleshores..., i, a més a més, diem que això s'ha de fer en tres anys, però llavors posem "sense perjudici de les pròrrogues que preveu la Llei d'urbanisme". Per tant, és a dir, escoltin, no diem tres anys, diem cinc anys i mig. Per què? Perquè les pròrrogues que preveu la Llei d'urbanisme, amb una simplíssima justificació

per part de l'interessat són d'atorgament obligatori. Per tant, si realment volíem fer un règim realment excepcional, amb una temporalitat molt estricta, hauríem d'haver dit que no s'aplicaven les pròrrogues previstes a la Llei d'urbanisme. Nosaltres tenim tres esmenes que van en aquesta línia, la 442, la 443 i la 444, que, malauradament, s'han rebutjat.

A banda d'aquests aspectes, que per a mi són realment importants, que cauen pel seu propi pes i que farien que la llei fos -per utilitzar l'expressió que ja comença a estar en boga en aquest Parlament-, menys bunyol del que és -sí, acab tot d'una-, hem presentat altres aspectes, per exemple el relatiu a l'informe sobre el patrimoni, és a dir, quan aquestes intervencions que preveu la llei es produeixin a edificis protegits, doncs que l'informe sigui relatiu a tot l'edifici, no només als elements afectats, perquè això crea una grandíssima inseguretats jurídica.

I altres aspectes que, malauradament, no tinc temps d'allargar-me, en defensa del comerç, en defensa de la densitat que preveuen els plans urbanístics, el relatiu a l'entrada en vigor, és a dir, entrarà en vigor aquesta normativa, ja ha entrat en vigor, i encara no està en marxa el Registre d'Habitatge de Preu Limitat, amb la qual cosa, és clar, posem l'arada davant dels bous. I altres aspectes d'aquest tipus que, malauradament, no tinc més temps per desenvolupar, espero poder-ho fer a la segona intervenció i, si no, al debat en Ple.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Té la paraula la Sra. Cristina Gómez, per cinc minuts.

LA SRA. GÓMEZ I ESTÉVEZ:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres, com a Unides Podem, hem presentat 29 esmenes, les revisaré una a una. No en retir cap, ningú no s'ha ofert a transaccionar, però sí que he tingut coneixement que potser algunes han pogut quedar incorporades. Llavors, bé, ja més endavant mirariem si és una cosa puntual o realment són les esmenes talment.

L'esmena 176 l'he proposada d'addició perquè la frase, concretament el paràgraf de l'article 2, el quart paràgraf, deia que "l'ús únic de l'habitatge de preu limitat és la residència habitual", i nosaltres proposam una redacció que vengui a dir una cosa així com que "aquests habitatges només poden destinar-se a l'ús propi", perquè la redacció inicial és genèrica i no excloent, i pensam que s'ha d'acotar més.

L'esmena 177 incorporaria nous punts a l'article 3.

I la justificació d'aquestes esmenes d'addició és que l'única forma de protegir els tercers de bona fe i d'evitar pràctiques fraudulentas és convertir la publicitat registral en requisit constitutiu. Bé, i aquestes incorporacions seria que "en el termini màxim d'un mes el Govern balear aprovarà el seu reglament"; "La publicació dels habitatges de preu limitat al registre referit a aquest article tindrà caràcter constitutiu, per la qual cosa serà impossible la primera ocupació per a ús propi o la seva transmissió sense la pertinent inscripció". I el següent

punt, el darrer, diu: "El Govern balear s'obliga a comunicar al registre de la propietat i al cadastre la incorporació d'habitatges en el registre autonòmic d'habitatges a preu limitat, qui procedirà a la pertinent anotació registral sobre la finca registral de referència".

La 178 és una modificació de la disposició addicional primera i el contingut de la iniciativa és que..., bé, és un poc llarga, en principi l'important és que demanam que s'exclouï el canvi d'ús de locals situats a edificis declarats BIC, bé cultural o inclosos als catàlegs municipals d'elements i espais protegits. És a dir, les incorporacions són "s'exclouï", aquesta expressió concreta, i també, al següent paràgraf afegir "tots els nous habitatges creats com a conseqüència d'aquesta disposició tenen la condició d'habitatge de preu limitat", perquè no estam d'acord amb aquesta possibilitat d'elegir a la interna dels edificis, perquè, bé, perquè això és redundar en aquest urbanisme a la carta que denunciem des del primer dia.

A l'esmena 179 es diu supressió parcial de la disposició addicional primera, que parla de la protecció d'edificis declarats BIC, un altre cop, i evitar l'especulació amb locals, i la norma temporal per facilitar la reconversió de locals existents en habitatges. Nosaltres no estam d'acord que l'informe de l'administració competent sigui només l'informe de l'administració de patrimoni, nosaltres pensam que aquí s'ha d'informar sobre tot l'edifici.

La 180 és supressió parcial de la disposició addicional primera. Bé, tornam a la norma temporal de modificació de la densitat d'habitatges per facilitar la divisió d'habitatges unifamiliars entre mitgeres, i la justificació de la supressió, és que entenem que tot l'informe ha de ser vinculant, és un poc el mateix que he dit abans.

L'esmena 181 afecta la disposició addicional primera, és la supressió total de la disposició addicional dinovena, i la justificació d'aquesta supressió és que la proposta equival a una amnistia urbanística a la carta, del tot inacceptable i proscriu en dret.

L'esmena 182, supressió total de la disposició addicional vintena, i la justificació d'aquesta esmena de supressió total és que aquesta proposta suposa comprometre el futur dels equipaments comunitaris en derivar el sòl previst a la construcció d'habitatges. És una estocada de mort a la planificació urbanística i, a sobre, un regal urbanístic a la carta, a favor de determinades persones, amb noms i llinatges. És especialment paradoxal que el decret jugui als augments de densitats i alhora a manllevar espais per a futurs equipaments comunitaris.

L'esmena 183/24, modificació del punt 3 de la disposició addicional vint-i-unena, i la justificació d'aquesta esmena de modificació és que tots els habitatges resultants de l'aplicació d'aquesta disposició han de ser de preu limitat, sense distingir si provenen de l'excés d'edificabilitat resultant o no, per evitar...

Sí?... que em queden?

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

No em queda res, oh!, idò em queden un munt d'esmenes per explicar.

Bé..., res, és una llàstima, però, vaja, ja les podreu llegir..., bé, o em podreu escoltar en plenari perquè té pinta que acabarà així.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, RGE núm. [191](#), [192](#), [193](#), [194](#), [195](#), [196](#), [197](#), [198](#), [199](#), [200](#), [201](#), [202](#), [203](#), [204](#), [205](#), [206](#), [207](#), [208](#), [209](#), [210](#), [211](#), [212](#), [213](#), [214](#), [215](#), [216](#), [217](#), [218](#), [219](#) i [220/24](#), i per posicionar-se respecte de les de la resta de grups parlamentaris, té la paraula la diputada Mercedes Garrido, per un temps de deu minuts.

LA SRA. GARRIDO I RODRÍGUEZ:

Sí, moltes gràcies, Sr. President. Intentaré a veure si aconseguisc no esgotar els deu minuts, que per ventura és complicat.

Bé, quant a la defensa de les esmenes, que intentaré fer una sèrie de blocs i defensar-les d'una manera conjunta, en el primer bloc, aquelles esmenes que pretenen convertir el decret llei i ara les esmenes que s'han plantejat, plantegen com a habitatge a preu limitat, nosaltres entenem que han de ser habitatges de protecció oficial. Ho vàrem manifestar a la ponència, ho hem manifestat en distintes ocasions, creiem que l'habitatge a preu limitat, malgrat estigui recollit a una norma amb rang legal, no té acollida ni dins la Llei d'habitatge de les Illes Balears, i no hi ha cap tipus de modificació a la Llei d'habitatge de les Illes Balears que inclogui aquesta tipologia, ni tampoc a la llei estatal. Per tant, entenem que és una figura sense empara jurídica que pot ocasionar, a part dels problemes que explicaré més endavant, una sèrie de problemes, sobretot pot ocasionar una manca de seguretat jurídica per a aquelles persones que o bé el lloguin o bé l'adquireixin, que els pot ocasionar prou problemes. Per tant, el que plantejam és que on es diu que és "habitatge a preu limitat" sigui "habitatge de protecció oficial". A més, això faria que el preu davallés en un 10% o un 30% directament, perquè l'habitatge a preu limitat, malgrat ser un habitatge que te permet botar-te per complet el planejament, a sobre incrementa el preu de l'habitatge de protecció oficial.

El segon bloc d'esmenes són aquelles que, a part d'acceptar una mica el fons dels plantejaments que es fa, sí que plantegen una redacció distinta o una visió, un model distint a l'hora d'abordar els distints problemes que ens trobam, són les que tenen a veure amb la disposició addicional que modifica la Llei d'habitatge. Per una banda, el que fa a la reconversió de locals comercials, entenem que hi ha una necessitat quant a aquesta reconversió, però no pot ser una necessitat absoluta. Crec que val destacar el fet que plantejam que els locals comercials o bé les oficines... hagin hagut d'estar cinc anys desocupades o sense tenir aquest ús perquè es puguin utilitzar i transformar en habitatge, del contrari el que farem és el mateix que passa ara mateix a Barcelona, on es va introduir una disposició d'aquest

tipus i tots els barris es buiden de petit comerç, es buiden de locals comercials perquè es reconverteixen en habitatges. D'aqueixa manera, únicament deixariem els centres de les ciutats o les perifèries amb grans establiments comercials, que seria on aniria tota l'activitat comercial de qualsevol tipus i la resta quedarien buits. El petit comerç forma part del teixit de les nostres ciutats i forma part també de la vida que donam no únicament al centre de la ciutat, sinó també als barris.

Pel que fa a la divisió, no acceptam que els paràmetres de la divisió d'habitatges es puguin introduir o es puguin utilitzar per solars, si passam a dividir habitatges passam a dividir habitatges, no passam a construir habitatges emprant els paràmetres de la divisió d'habitatges. Però també el que plantejam és que hi hagi unes dimensions mínimes de l'habitatge que s'ha de dividir, perquè aquestes dimensions mínimes no estan establertes. L'exposició de motius parla de grans habitatges, però quan vas a la part normativa no es diu absolutament res d'això.

Quant al canvi d'ús d'equipaments, entenem que únicament es podria fer canvi d'ús als equipaments públics, però de cap de les maneres als equipaments privats. Aquest article utilitza l'excusa de l'equipament públic per poder canviar l'ús als equipaments privats. Per tant, no participarem d'aquesta excusa.

I, quant a l'increment d'alçades, creiem que no es pot realitzar a qualsevol de les ciutats i barris i municipis d'aquestes illes, sinó en aquells que tenen una pressió residencial d'habitatge molt més marcada, que serien Palma, Eivissa, i també amb unes característiques totalment distintes a les que es plantegen.

Un denominador comú de totes aquestes esmenes és que el que demanam és que els ajuntaments no hagin d'aplicar aquesta norma directament i després veure si en un termini de tres mesos veure si l'apliquen o no, sinó que directament aquesta norma no entri en vigor fins que els ajuntaments no hagin decidit si la volen aplicar o no, i que aquesta decisió, aquest acord de Ple, com a mínim, tenguí una sèrie de garanties que passen mínimament per un informe del consell insular, per la Comissió Balear de Medi Ambient i també per una exposició pública.

El tercer bloc es tractaria d'aquelles esmenes que són mesures relacionades amb el canvi d'ús de les parcel·les i establiments hotelers. El que plantejam és tornar a la redacció que en el 2022 va tenir consens entre sindicats, entre la part patronal hotelera i també el Govern de les Illes Balears, i rebutjam el plantejament que es fa, perquè únicament cerca en aquest cas..., pensam sobretot en aquella inclusió que fa que permet que l'autoritat turística pugui dir que l'habitabilitat davalla dels 28 m², pensam que el que cerquen al final és ficar els nostres treballadors en una espècie de vesper.

Lligat amb aquesta, he de manifestar que rebutjam la incorporació que ha fet el Partit Popular quant als nous usos per construir habitatges que es donen a les parcel·les hoteleres a la part que no està construïda.

El quart bloc tracta d'aquelles esmenes que incorporen noves... que incorporen mesures que cerquen que aquest decret llei, aquesta proposició de llei que, en teoria, és d'habitatge, sigui una llei per a tot tipus d'habitatges, no una llei únicament per a la construcció de nous habitatges, que, al final, és el que cerca el text que veiem.

El que plantejam és que es faci una passa a favor del lloguer, però del lloguer responsable, del lloguer que puguin pagar els nostres ciutadans. Per tant, demanam que el Govern de les Illes Balears declari, faci la declaració de zones de mercat residencial tensionat i, mentrestant es fa aquesta declaració, plantejam que hi ha una sèrie de municipis, certs municipis a les Illes Balears que haurien de tenir aquesta declaració de manera imminent. Si aquesta llei és una llei sobre mesures urgents en matèria d'habitatge, ha de ser una llei sobre mesures urgents en matèria d'habitatge i no únicament en matèria constructiva.

Per tant, estam davant d'una llei que desregula l'urbanisme, tornam a l'urbanisme salvatge que vàrem viure en aquestes illes i a moltes parts d'Espanya en els anys setanta, on podies construir on volguessis i sense tenir gaire regulació, tornam a això.

I jo vull posar un exemple, i sé que hi ha un abisme entre el que diu la regulació d'aquesta norma i l'exemple que posaré, però quan desregules i quan no tens esment a l'urbanisme i quan deixes fer qualsevol cosa a qualsevol banda, passa el que hem pogut veure avui en el diari, que és una pedra de grans dimensions ha caigut sobre dos vehicles damunt una casa. Això es tracta, perquè diem moltes vegades que no es pot construir a zones de prevenció d'esllavissaments, d'inundacions, d'incendis, precisament per coses com aquestes, perquè quan passa, després has de lamentar els seus efectes.

Entenem també que aquesta proposició de llei és totalment inflacionista, podem veure com els preus de l'habitatge en els sis mesos que du en vigor, l'únic que han fet ha estat pujar, i per què han pujat? Perquè directament la llei preveu que pujaran tots els preus. Hi ha municipis allà on l'habitatge lliure és més barat que l'habitatge a preu limitat, què fa això? Que inflacionis l'habitatge lliure i, per tant, que s'apugin els preus de tot el mercat.

I també som davant d'una llei que els ajuntaments no han volgut aplicar, no han volgut aplicar el decret llei, crec que els ajuntaments no voldran aplicar la llei que sortirà com a resultat d'aquest decret llei. Tampoc l'han volguda aplicar els promotors, o això és el que ens diuen, que no els surt a compte, que no la poden aplicar, això és el que es cansen de dir als mitjans de comunicació.

Això sí, del que estam davant, i crec que aquest era el motiu real de l'aprovació d'aquest decret llei, de la tramitació d'aquesta llei, som davant de la pista d'aterratge dels fons d'inversió i dels fons voltor a la nostra comunitat autònoma, ahir ho vàrem veure en el diari i crec que gota a gota, poc a poc, veurem com aquests fons d'inversió, com aquests fons voltors, que únicament pensen a guanyar doblers, però no pensen en quin ha de ser l'objecte social que tinguin els

habitatges i l'objecte social que té el sòl, aterran en aquesta comunitat autònoma, per desgràcia dels nostres ciutadans.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, Sra. Garrido. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 268/24, i també per posicionar-se respecte de les de la resta de grups parlamentaris, té la paraula la diputada Margalida Pocoví, per un temps de deu minuts.

LA SRA. POCOVÍ I SAMPOL:

Gràcies, president, bona tarda, senyores i senyors diputats. En primer lloc, m'agradaria agrair la voluntat i l'interès de tots els grups parlamentaris, amb la presentació de les esmenes a la tramitació d'aquest decret llei de mesures urgents en matèria d'habitatge, en total se n'han presentades 227. És cert que la gran majoria d'aquestes esmenes no han estat acceptades i probablement moltes tampoc no seguiran sent acceptades, ni en comissió ni en sessió plenària, però sí que m'agradaria dir-los que aquestes esmenes, totes i cadascuna de les esmenes presentades, han estat avaluades, analitzades, mirades amb molts bons ulls, però moltes van en contra de l'esperit d'aquesta llei.

Estaran d'acord vostès que la majoria d'esmenes que vostès han presentat, van encaminades a defensar la seva política en matèria d'habitatge i comprendran que, després d'aquests vuit anys, a nosaltres la seva política d'habitatge, la política en matèria d'habitatge que vostès han aplicat no ens acaba de convèncer. Per tant, supòs que entendran que cerquem vies alternatives. De totes maneres, insistesc, moltes gràcies per les seves aportacions.

Evidentment, la política en matèria d'habitatge que nosaltres defensam, que aquest Govern defensa, és diferent de la seva.

Abans d'entrar a la valoració de les esmenes, m'agradaria recordar quin és l'objectiu d'aquest decret llei. Com bé saben vostès, accedir a un habitatge avui en dia és molt complicat, els preus són desorbitats, tant de compra com de lloguer, de fet, és un dels greus problemes dels ciutadans d'aquesta comunitat. Per això, davant aquest greu problema, la conselleria, des del primer moment que es va iniciar aquesta legislatura, ha fet feina en diferents línies d'actuació per minvar aquest problema. I una d'aquestes línies d'actuació va ser, precisament, la redacció d'aquest decret llei de mesures urgents en matèria d'habitatge, un decret que, ja des del primer moment, es va anunciar que es tramitaria com a projecte de llei perquè tots els grups parlamentaris poguessin presentar les seves aportacions i enriquir la redacció entre tots.

També vull esmentar i també s'ha dit des del primer moment que, amb aquest decret llei, no es pretén, tant de bo sí, però no és..., perquè sabem que és impossible donar solució al cent per cent del greu problema de l'habitatge, però sí que és una passa endavant, una passa important per generar habitatges a preus assequibles. El clar objectiu és aquest: generar habitatges a preus limitats, per això totes les mesures contemplades en

aquest decret van encaminades a generar habitatges a preus assequibles per a aquelles persones, per a aquelles famílies amb dificultats per accedir-hi, que, malgrat tenir un sou digne cada mes, veuen impossible poder comprar o llogar una casa per mor dels seus elevats preus.

Entre aquestes mesures, vostès ja n'han anomenades diverses, la reconversió de locals existents en habitatges, la modificació de la densitat d'habitatges i facilitar la divisió d'habitatges unifamiliars entre mitgeres, el canvi d'ús i aprofitament en els terrenys qualificats com a equipaments públics i privats, els equipaments públics es convertirien en habitatges protegits i els privats com HPL, i també actuacions en el creixement en alçada.

El Grup Popular també va enregistrar esmenes, concretament n'hem registrat 23, aquestes esmenes han estat el fruit de reunions amb els sectors implicats. Vull incidir que ja sé que han dit en diverses ocasions que és una esmena a la totalitat, doncs no és una esmena a la totalitat, són esmenes que s'han redactat a consciència per millorar i clarificar el text. De fet, d'aquestes 23 esmenes n'hi ha 16 que són de modificació. Aquestes de modificació, totes són d'aclariments, són mesures aclaridores, perquè sigui més fàcil aplicar el decret i així poder evitar confusions. Algunes són de qüestions reglamentàries i altres són qüestions més tècniques, com és, per exemple, abans per aplicar una mesura a un edifici de Bé d'Interès Cultural, a un edifici BIC, es demanava, segons el decret inicial, un informe, idò ara el que s'ha introduït és que sigui necessària una autorització de l'administració competent en matèria de patrimoni.

Altres qüestions més tècniques són, per exemple, a la reconversió dels locals especificar de quina manera l'extracció de fums, la ventilació del local, es pugui fer d'una forma correcta i fora contaminar. O igualment, definir la superfície màxima que poden tenir els trasters o els espais vinculats, els aparcaments, a aquests habitatges a preu limitat. O bé igualment, al creixement en alçada, s'especifica la fórmula matemàtica d'allà on es pot treure l'alçada màxima que pot tenir un edifici a l'hora de créixer en alçada.

També he de dir que, a part d'aquestes esmenes de modificació, també s'han introduït noves esmenes, d'aquestes noves esmenes n'hi ha algunes que suposen noves mesures. Aquestes noves mesures seria el programa d'allotjament temporal en establiments turístics, ja s'ha explicat diverses vegades, aquest programa és per facilitar allotjament, facilitar habitatge a aquell personal, a aquells treballadors desplaçats, sobretot a les illes d'Eivissa i de Formentera, on és molt difícil aconseguir un habitatge; seria el personal docent, públic evidentment, o personal sanitari.

Igualment, el canvi d'ús residencial de parcel·les que tinguessin inicialment un ús d'allotjament turístic, que anirien encaminades a permetre, diríem, les edificacions d'ús residencial comunitari o bé allotjaments amb espais comuns complementaris.

He de Dir que totes les esmenes que va presentar el Partit Popular varen ser aprovades en ponència, han estat incorporades ja. Vull donar les gràcies al suport de VOX, que

ho ha fet possible. Sí sabem tots els presents a la ponència que hi va haver una esmena que va quedar, que va ser la 268, a la disposició final primera, que la Sra. Garrido ens va fer una observació, de si mitjançant un reglament executiu era possible o no. Però, fets els aclariments, tant per part nostra, i avui mateix la Sra. Garrido també m'ha confirmat que ella ha fet aquest aclariment, i sí que li han confirmat, evidentment, que els consells insulars sí poden aplicar aquest reglament executiu. Per tant, esperem que avui s'aprovi aquesta que va quedar pendent.

També vull dir que avui hem presentat dues transaccions, de les quals també se'n va parlar a ponència, se us han repartit a cada un dels grups, esper no haver-me'n deixat cap: una transacció a l'esmena 306, del Grup MÉS per Mallorca, a la disposició adicional primera quarta, on es demana una sol·licitud d'informes per a actuacions a parcel·les destinades a equipaments, especialment per a funcionament d'ús docent, sanitari o sociosanitari.

Igualment s'ha presentat a l'esmena 457, al Grup VOX, per introduir a l'exposició de motius les esmenes presentades i incorporades del Grup Socialista referents a les activitats dels agents immobiliaris.

Vull dir que en ponència, a part de les esmenes del Partit Popular, també es varen incorporar altres esmenes a l'article 2, transaccionada amb la 462, de VOX; transaccionades 403 i 340, de MÉS per Menorca; la 342, de MÉS per Mallorca, a l'article 3. A l'adicional primera, la 330, de MÉS per Mallorca, i la 320 a l'apartat 2, també de MÉS per Mallorca. A l'adicional tercera, la 467, de VOX, transaccionada. De MÉS per Mallorca, la 289. I sí que a la 293, que ja s'ha avisat, que hi va haver una errada perquè s'ha incorporat completa i era just la transacció. A l'adicional quarta, la 468, de VOX; la 277, de MÉS per Mallorca. I la 433 també a l'adicional novena. També s'ha corregit ja la introducció de l'esmena 220, del Grup Socialista, que hi havia una errada; la 221 i 222, del Grup Socialista; la 283, de MÉS per Mallorca; la 284, també de MÉS per Mallorca; la 223, del Grup Socialista, i la transaccionada, la 458 del Grup VOX.

S'ha de dir que d'aquest total de 227 esmenes, també ens ho ha dit abans el Sr. Castells, en total n'hi ha 60 que són de supressió, algunes suprimeixen o intenten suprimir un article, una...

EL SR. PRESIDENT:

Hauria d'acabar.

LA SRA. POCOVÍ I SAMPOL:

... disposició adicional, un apartat. Evidentment, comprendran vostès que nosaltres les vàrem rebutjar en ponència aquestes de supressió, i les seguirem rebutjant perquè entenem que rebutjar aquests apartats, aquestes disposicions és canviar l'esperit d'aquest decret llei, que no és el nostre objectiu.

Després seguiré. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Pocoví. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, RGE núm. 276, 278, 279, 280, 281, 282, 285, 286, 287, 288, 290, 291, 292, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 341, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351 i 352/24, i per posicionar-se també respecte de les esmenes de la resta de grups parlamentaris, té la paraula el Sr. Ferran Rosa, per un temps de deu minuts.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Moltíssimes gràcies, Sr. President. En primer lloc, volia agrair la feina de tots els qui han estat a la ponència, perquè ha estat almanco la meua primera ponència i ha estat prou..., ni que sigui agradable poder debatre amb totes les discrepàncies que hem pogut tenir, però, bé, crec que és una cosa que ennobleix respecte almanco de les experiències que vivim al Ple cada dimarts.

Dit això, som aquí perquè aquest decret llei s'ha volgut tramitar com a llei i entenc, o entenia en el seu moment que es volia tramitar com a llei, com a acte graciós del Govern cap a l'oposició, per mirar de pactar determinades mesures, el que no entenia o no sabia en aquell moment era que, precisament, es volia tramitar com a projecte de llei per mor de les mateixes mancances de la llei. Ha servit la tramitació com a projecte de llei per fer, no una esmena a la totalitat, però una esmena a la quasi totalitat per part del grup que ostenta la presidència del Govern i el Govern de la comunitat autònoma i, de fet, han presentat esmenes per a la immensa majoria del text.

És veritat que l'esperit de la llei roman idèntic, però no deixa de ser una modificació substancial ni que sigui amb la forma de la llei. I ho és, entre altres coses, i ens denota per què el legislador quan va decidir com s'havien de fer les lleis li va donar una certa importància, una certa transcendència als tràmits d'informació pública, de consultes prèvies i a tot el seguit d'informes que s'han d'elaborar quan es fa un procediment legislatiu, perquè precisament això enriqueix la redacció d'un avantprojecte de llei i permet que quan arriba al Parlament no s'hagin de corregir a correuita determinades coses.

En aquest sentit, el gruix de les esmenes que s'han aprovat, Sra. Pocoví, vostè ho sap, són les del Partit Popular, però no podem deixar d'estar agraïts que almanco 9 de les 77 esmenes que hem presentat com a MÉS per Mallorca hagin estat aprovades. D'aquestes 9 esmenes, la immensa majoria vénen a corregir el text o a millorar-lo, dotar-lo d'una major coherència, però sí que és ver que n'hi ha dues que tenen un contingut una mica més polític i que estam satisfets que s'hagin pogut incorporar al text: la primera és que, almanco en aquells béns catalogats o que tinguin la consideració de BIC, per a qualsevol canvi d'ús s'hagin de sotmetre a una llicència d'obres i no a una comunicació prèvia; igual que consideram que és positiu que a qualsevol de les promocions d'HPL o qualsevol promotor que faci més de 10 HPL almanco hagi de reservar un 30% d'aquests per a joves.

Més enllà d'això, 67esmenes no han estat aprovades i una la vàrem retirar. Nosaltres ja vàrem comunicar quan es va fer la presa en consideració del decret llei, i ho hem dit al llarg del temps, aquest no és el decret llei de MÉS per Mallorca, no és una proposició de llei que hagués fet MÉS per Mallorca i no podem estar d'acord amb la immensa majoria de coses, de fet, per això, precisament, hem presentat 27 esmenes de supressió.

El model d'aquest decret llei es basa o parteix d'una premissa i és que falten habitatges i que per construir aquests habitatges atorgam la possibilitat de botar-nos tota la normativa urbanística durant dos anys, aquest és el plantejament que fa aquest decret llei. I esperam que al final dels dos anys bàsicament s'hagin fet habitatges i baixin els preus perquè el mercat ho resol tot.

És clar, la realitat és que, més enllà del pensament màgic, si posam atenció en les figures que preveu el decret llei el que veiem és que difícilment es poden assolir aquests objectius per les pròpies mesures que planteja aquest decret llei.

En aquest sentit, nosaltres, les esmenes que hem fet a aquesta llei anaven encaminades no tant a modificar substancialment la llei, en saber que no comptam amb la majoria de la cambra, sinó com a mínim a minimitzar els riscos que imposa aquest decret llei per a la societat. I dic riscos perquè nosaltres sí que consideram que hi ha determinats riscos que imposa aquest decret llei.

En primer lloc, planteja que determinades barriades, determinats pobles hagin de densificar-se mentre que d'altres no, determinades zones de les Illes Balears s'han de densificar i han de créixer en alçada, s'han de dividir els habitatges, mentre que d'altres no. I nosaltres ens demanam, en primer lloc, per què unes sí i unes altres no? No falten habitatges a totes les Illes Balears? Idò, per què s'han de fer prioritàriament a aquelles barriades més denses? Nosaltres, precisament, plantejàvem, una de les esmenes principals que hem plantejat al llarg de tot el decret llei és que a aquelles zones, a aquells districtes censals que tinguin una densitat de població un 50% per sobre de la mitjana del nucli de població no es poguessin densificar encara més els nuclis, o almanco no es poguessin tirar endavant aquestes mesures.

Per què fem això? No perquè tinguem una vocació obstruccionista de les polítiques de la Sra. Vidal, ans el contrari, sinó més aviat perquè consideram que precisament en aquests barris, en aquests pobles particularment densos és on hi ha més mancances dels serveis públics i, per tant, densificar encara més aquestes barriades no fa més que posar l'accent sobre les pròpies mancances que tenim com a administracions públiques i que pot conduir tristament a major conflictivitat social, majors dificultats en aquestes barriades, ja sigui per accedir a una escola, a un centre de salut, a un espai polisportiu, però també a una zona verda, a un aparcament, etc.

En aquest sentit, nosaltres sí que hem introduït una sèrie d'esmenes que van totes en aquesta línia, la limitació d'aquestes mesures a zones especialment denses, la necessitat de comptar amb un informe favorable per part dels ajuntaments de què almanco hi ha una suficiència dels serveis públics, perquè, òbviament, determinades zones tendran suficiència de serveis

públics, però n'hi ha d'altres que no en tenen, i que, per tant, no té gaire sentit plantejar que cream un esquema on ens podem botar tot el planejament urbanístic, sense tenir en compte si hi haurà escoles, si hi haurà centres de salut, si hi haurà parcs, si hi haurà capacitat per aparcar, si haurà suficiència a la xarxa de clavegueram, etc. I totes aquestes coses, que nosaltres diem i que sembla que entren per una oïda i surten per l'altra, al final després les acaben recollint, i el que veiem és que el procediment legislatiu, així com s'ha fet amb un decret llei, que ha sortit exclusivament de la Direcció General d'Habitatge i que ha passat exclusivament per la Conselleria d'Habitatge, no comptava amb el vist-i-plau d'altres conselleries, a les quals també els afecta si se cedeixen equipaments per fer habitatges o no.

I en aquest sentit, jo estic satisfet que la Sra. Pocoví ens hagi presentat una transacció per a l'esmena 306, però això em denota la manera com hem arribat a aquest procediment legislatiu, que és que, precisament amb un projecte de llei, quan es fa un avantprojecte de llei es trameta a les altres conselleries des de la conselleria que l'impulsa, precisament perquè puguin aportar el seu parer, la seva perspectiva diferent, que necessàriament no tenen per què tenir-la en compte des d'Habitatge, perquè a Habitatge fan habitatge i a Mobilitat fan mobilitat i a Salut fan salut i, per tant, cadascú està capficat en els seus problemes i, per tant, és important que tots poguessin mirar el text abans de ser aprovat. No va ser el cas, tanta sort que s'ha pogut corregir, ni que sigui mínimament, al llarg de la tramitació.

Més enllà d'això, hi ha altres qüestions que ens preocupen particularment i és la qüestió del preu. Nosaltres vàrem fer una esmena, que precisament planteja que nosaltres hem creat, a través d'aquest decret llei, o s'ha creat a través d'aquest decret llei, un règim urbanístic aliè completament al planejament municipal, que crea unes plusvàlues per als que tenen el sòl o els que tenen la possibilitat d'edificar, per tant, crea unes plusvàlues, i nosaltres el que plantejam és que, d'acord amb la pròpia Constitució, que reconeix que la comunitat ha de participar d'aquestes plusvàlues, que, a més a més, la propietat privada està limitada per la funció social que té -això no ho dic jo, ho diu l'article 33.2 de la Constitució-, precisament per això era necessari que si donam aquestes plusvàlues de forma excepcional, perquè fa falta crear edificis, el que no podem fer és indexar aquest preu d'habitatge de preu limitat a l'IPC. I permetre que qui ha obtingut plusvàlues avui d'un solar, que no tenia aquesta edificabilitat i que permet edificar molt més del que podia, que almanco sigui una mesura per frenar l'augment constant dels preus. Per tant, plantejaven la immutabilitat del preu al llarg termini, precisament com a mesura per frenar, ni que sigui mínimament, l'escalada de preus.

Menció a part mereix el regal que es fa als hotelers, nosaltres ho vàrem criticar en ponència, ho hem criticat també en Ple, i ho tornaré criticar avui, i és precisament una de les esmenes que fem, nosaltres estam d'acord que es puguin reconvertir hotels en habitatges, falten cases, sobren hotels, i, per tant, sembla una bona mesura. És clar, però en aquesta mesura hi ha d'haver unes contrapartides i el que no és lògic és que es regalin unes plusvàlues per fer uns habitatges, però ni tan sols s'exigeixi la baixa d'aquestes places hoteleres. Per tant, el que tinguem un hotel obsolet, podrà construir habitatges i, a

més a més, mantindrà les places hoteleres les quals podrà vendre. Per tant, és doblement beneficiós.

Deix aquí aquesta exposició, perquè se m'acaba el temps, ja continuaré després. Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies, Sr. Diputat. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari VOX, RGE núm. 457, 458, 459, 460, 461, 463, 464, 465, 466, 469, 470 i 472/24, i per posicionar-se respecte de les de la resta de grups parlamentaris, té la paraula la diputada Idoia Ribas, per un temps de deu minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidente. Bueno, nosotros hemos presentado 16 enmiendas, algunas se han transaccionado, pero mantenemos vivas todas ellas. Las enmiendas que hemos presentado consisten en eliminar el carácter permanente del precio limitado, estamos en contra de la limitación de precios, pretendimos que al menos el 50% fuesen de precio libre. Pedimos que para adquirir una vivienda de las que surjan, en aplicación de estas medidas, al menos no se discrimine a los españoles, en la exposición de motivos dice que no podrán acceder a una de estas viviendas quienes sean titulares de otra en España. Entonces, si tienes la vivienda en Alemania, ¿entonces sí puedes optar a una de estas viviendas? ¿Sí puedes optar a dividir tu vivienda para que tu hijo, por ejemplo, pues se la quede, la otra mitad que resulte de la división? Pero, si, en cambio, la vivienda la tienes en España, pues entonces no puedes hacerlo. Esto es lo que nos choca bastante, sigue viva esa enmienda, de hecho, es una transacción que me ha propuesto el Partido Popular. Acepto la transacción, pero siempre y cuando pueda mantener viva la enmienda original, para poderse votar, en su caso, en el Pleno.

Estamos en contra de que se permita la comunicación previa en estos casos, porque tal y como está regulado el urbanismo, y no digamos ya con las medidas que se introducen en esta ley, que dan lugar a múltiples interpretaciones, consideramos que la comunicación previa se convierte en una trampa mortal.

Nosotros proponíamos un máximo de 30 años para el precio limitado, que ya nos parece una barbaridad, pero aún así, bueno, consideramos que al menos 30 años, y no para siempre, como pretende esta normativa.

Nosotros también proponíamos irnos a los plazos de ejecución de las obras, que ya prevé la Ley de urbanismo, proponíamos que las medidas que se contemplan no nazcan con el plazo de caducidad de 2 años, se exige que las obras se soliciten en un plazo de 2 años, lo cual nos parece totalmente insuficiente para que un promotor pueda planificar su actividad y pueda saber si realmente le va a compensar o no llevar a cabo la actuación, no es tan fácil encontrar el solar, no es tan fácil encontrar la obra que se va a ejecutar, no es tan fácil diseñar el proyecto, en fin.

La temporalidad del decreto, que ahora se convierte en ley, para nosotros no tiene sentido, esta ley debería estar vigente mientras dure la situación de emergencia, y no solo por 2 años;

luego supongo que dentro de 2 años nos plantearán una prórroga, pero nadie puede asegurar cuál será la voluntad de este Parlamento dentro de 2 años, y más con la falta de consenso con la que se ha aprobado esta normativa. Más valdría dejarlo abierto, al menos hasta que finalice esta legislatura, que es previsible que sean más de 2 años, y dé tiempo a los promotores a organizar una posible actuación.

En cuanto al crecimiento en altura, planteamos diferenciar entre núcleos urbanos de más de 50.000 habitantes y el resto. Creemos que en núcleos pequeños, el crecimiento en altura no tiene sentido igual que en Palma. También, introdujimos la figura del retranqueo, o intentamos introducir la figura del retranqueo, para permitir el crecimiento en altura, sin oscurecer las calles. Desde luego, no vemos que la propuesta inicial, ni la actual, después de las modificaciones introducidas por el Partido Popular durante los trabajos de ponencia, vayan a permitir que el crecimiento en altura sea suficiente como para acabar con la falta de vivienda. Al final, los ayuntamientos lo están frenando, y la limitación del 1,4 veces el ancho de la calle, hace que sea inviable edificar más de planta baja y 3 pisos, que es lo que tienen hoy por hoy la mayoría de las edificaciones que existen en Palma.

Hemos intentado que al menos el 50% de las viviendas resultantes sean de precio libre, para incentivar que algún promotor de algún modo pues pueda llevar a cabo este tipo de actuaciones, porque lo cierto es que las medidas que se contienen en esta ley son, desde nuestro punto de vista, antieconómicas. Tal y como está, hoy por hoy, el coste de la construcción, no sale a cuenta llevar a cabo las intervenciones que se prevén en esta ley si luego hay que venderlas al precio limitado que esta misma ley exige. Eso, unido a que la mayoría de los ayuntamientos ya se han manifestado contrarios a la aplicación de las medidas, o bien han establecido límites que hacen inviable la aplicación de las medidas, nos lleva a la conclusión de que este decreto ley que ahora convertimos en ley, no será efectivo para la finalidad que persigue.

Tampoco nuestra enmienda, sobre la exención o la bonificación de tasas, para intentar que las actuaciones no resulten tan antieconómicas para los ciudadanos que pretenden llevar a cabo alguna de estas actuaciones, pues tampoco esta enmienda ha sido aceptada.

Por todo ello, nuestro grupo se abstiene en la tramitación de esta normativa, nos hemos abstenido en la práctica totalidad de las enmiendas que ha presentado el Partido Popular.

La portavoz del Partido Popular ha manifestado su agradecimiento, pero lo cierto es que, si bien hemos permitido con nuestra abstención que puedan enmendarse a ellos mismos el decreto ley que habían elaborado ellos mismos en solitario, lo cierto es que nuestro grupo ni ha participado en la elaboración de esta norma, ni ha podido incorporar las enmiendas que mejoren realmente la redacción de forma significativa. Por lo que continuaremos absteniéndonos, si bien es cierto que nuestro voto en contra de las enmiendas de la izquierda han permitido que no se incorporen las enmiendas de la izquierda, que habrían supuesto aún empeorar todavía más la situación que en materia de acceso a la vivienda sufren los ciudadanos de Baleares.

Y nosotros nos abstenemos y no votamos en contra de la redacción de la ley y de las enmiendas que ha incorporado el PP porque, a fin de cuentas, se trata de una normativa que es de carácter dispositivo y no imperativo; es decir, no necesariamente la gente tiene que acogerse a esta modalidad de construcción de vivienda. De hecho, es tan dispositivo y tan poco imperativo que hasta los ayuntamientos del mismo color político que el Gobierno de Baleares han decidido, con carácter general, impedir su aplicación.

Por todo ello, les anuncio que continuaremos manifestando nuestra abstención en el resto de la tramitación de esta iniciativa legislativa, tanto en la votación posterior que realizaremos al finalizar este debate en comisión como en la sesión plenaria, salvo que las enmiendas que hemos presentado sean aceptadas, o salvo que el texto cambie sustancialmente, cosa que no parece probable.

Gracias, presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sra. Ribas. Iniciam el segon torn. En primer lloc, té la paraula, pel Grup Parlamentari Mixt, el diputat Josep Castells, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. La Sra. Pocoví, amb el seu tarannà habitual, molt positiu, i que jo valor, ens agraeix als grups de l'oposició que haguem presentat tantes esmenes, i jo vull correspondre-li amb la mateixa gentilesa i també vull agrair-li a vostè que hagi presentat també tantes esmenes, gràcies a la qual cosa aquesta llei ha canviat de dalt a baix, Sra. Pocoví, 23 esmenes, el partit del govern presenta 23 esmenes i esmena tots i cadascun dels articles!

Aleshores, és clar, vostè..., jo ho entenc, vostè intenta defensar aquest fenomen tan insòlit i diu que, bé, hem introduït propostes per millorar; però, escolti, Sra. Pocoví, si no saben fer decrets llei, no facin decrets llei, el decret llei no està pensat per ser esmenat! Llavors, vostès, de la necessitat fan virtut, com que treuen un decret llei, que el varen anunciar dos mesos, i quan el treuen està ple d'errades tècniques, llavors vostès es fan l'estupend i diuen: no, que es tramiti com a projecte de llei, perquè l'oposició pugui fer aportacions. Però, què diu ara? Aquí qui fa aportacions és el Govern! Llavors, escolti, d'acord, són les regles del joc, vostès ho poden fer, però no ens faci fer passar bou per bèstia grossa. És a dir, aquesta tramitació com a projecte de llei s'ha fet per esmenar..., miri, ho diré així, les "xapusses" i, malauradament, hauríem de fer un altre procés per anar bé, hauríem de fer una altra lectura.

I això és el mateix que passarà amb l'anunciat decret llei que vostès en diuen de simplificació administrativa, que ja està anunciat el que passarà amb aquest decret llei: el faran, *disparen primero, averigüen después*, eh?, i després veurem què passa.

Bé, doncs, en qualsevol cas, moltes gràcies al Partit Popular també per les esmenes que ha presentat.

Llavors, vostès, el Partit Popular té una única esmena, -ara, Sra. Pocoví, em sap greu, ja veig que està en un altre tema-, però jo li volia plantejar a l'esmena que queda viva del Partit Popular, l'esmena 268: a mi aquesta esmena em provoca una gran inseguretat, per què? Perquè és una disposició final primera que modifica les normes de les disposicions addicionals cinquena, quinzena i setzena, però és que a l'actual redactat no existeixen les disposicions addicionals ni quinzena ni setzena, perquè després de la dotzena hem fet dotzena bis, dotzena ter, dotzena *quater*... És clar, aleshores, jo li agrairia, *encarecidamente*, que es diu, i fins i tot que se suspengui la sessió, que ens diguin a quines normes donem poder als consells insulars perquè, mitjançant un reglament executiu, modifiquin les normes contingudes a les disposicions addicionals cinquena, quinzena i setzena. M'imagino que són la dotzena *sexies* i la dotzena *septies*, que fan referència a la cèdula d'habitabilitat, però si ho aprovem talment ens anem a un text incompreensible. Llavors, jo crec que seria un tema que s'hauria de resoldre.

I, miri, Sra. Pocoví, és que només un botó de mostra del que jo dic de les coses fetes i deixades estar, i que consti que jo li agraeixo moltíssim el seu tarannà perquè, així com al president de la ponència, el Sr. Rovira, els vull agrair a tots dos el tarannà, perquè realment hem tengut ocasió de poder parlar, de poder confrontar criteris, particularment he après moltes coses. També vull agrair les aportacions de la Sra. Garrido, del Sr. Rosa, perquè crec que realment hem posat damunt la taula elements que grinyolen d'aquesta llei, i crec que ho hem fet, igual que jo els reconec a vostès el seu tarannà obert al diàleg, crec que vostès també hauran de reconèixer que, al marge que nosaltres, evidentment, haguem presentat la tira d'esmenes de supressió, també hi havia molts altres aspectes en els quals pens... -jo no sé si és que vostès no han tingut gaire marge de maniobra per negociar-, jo crec que vostès haguessin volgut negociar més coses del que la conselleria els ha deixat negociar, perquè vostès en el debat en ponència han vist que hi havia coses que grinyolaven i que s'haurien d'haver modificar, i en la mesura del possible, que entengui'm, vostès amb el pecat portaran la seva penitència, si no la volen millorar ja s'ho trobaran!

Escolti, és que la Sra. Ribas els ho ha deixat molt clar, és que la Sra. Ribas gairebé sembla una portaveu de l'oposició en aquesta llei, perquè és que ella mateixa ho diu, és que és a dir, jo, quan la Sra. Ribas diu: la major part d'ajuntaments no estan aplicant aquesta normativa, és que jo crec que això els hauria de fer reflexionar.

I no ens digui, Sra. Pocoví, que vostès el que volen fer són coses diferents del que hem fet en els últims vuit anys i que per això ens han rebutjat les nostres esmenes, perquè, evidentment, és que nosaltres no hem esmenat aquesta normativa per fer la que nosaltres haguéssim fet, no, nosaltres hem esmenat aquesta normativa per arranjar-la un poc. Què hem presentat esmenes de supressió? És clar, home, això forma part de les regles del joc, però a part d'esmenes de supressió, n'hem proposades moltes d'altres que no tenen res a veure... o sigui, no em repliqui amb què no és la política que nosaltres hem fet durant els últims vuit anys. No, és que no té res a veure, és sobre la política que vostès volen, esmenes, objeccions i observacions

sobre la política que vostès volen fer, que hi ha aspectes que grinyolen i no funcionen.

Per tot això, nosaltres mantindrem el vot que vam fer en ponència...

EL SR. PRESIDENT:

Hauria d'anar acabant.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Sí, acab tot d'una, Sr. President. No estam d'acord..., no estam d'acord amb la filosofia de la norma, en alguns aspectes podríem haver-hi votat a favor, però, per tot el que he comentat i per tal com han anat les coses, nosaltres mantindrem el nostre vot contrari a les esmenes del PP i de VOX.

Votarem a favor de les esmenes del Grup Mixt, en sentit ampli, també de les d'Unides Podem, de MÉS per Mallorca i, en el cas del Partit Socialista, també com vam fer en ponència, a algunes esmenes no les donarem suport.

Això és tot. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Passam al Grup Parlamentari Socialista, la diputada Mercedes Garrido, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. GARRIDO I RODRÍGUEZ:

Gràcies, Sr. President. Bé, vist el debat que s'ha produït fins a aquest moment, crec que la conclusió evident és que som davant d'un decret llei que ens varen anunciar en el mes de juliol, que es va aprovar dia 2 d'octubre; que, malgrat a la Sra. Pocoví no li agradi que ho diguem, s'ha esmenat en la seva totalitat, perquè s'han esmenat tots i cadascun dels articles, no per part de l'oposició, que és el lògic i és la feina que hauríem... i que hem desenvolupat, sinó pel mateix partit que dona suport al Govern, s'han esmenat tots i cada un dels articles, a més d'incloure noves disposicions. I aquí s'han inclòs disposicions per donar cert paper, jo no sé com acabarà aquest cert paper que es dona als consells insulars, perquè es varen oblidar per complet dels consells insulars a la primera redacció, que són els competents en matèria d'urbanisme i de territori, que és del que parlem al final. El títol és d'habitatge, però aquí no es parla d'habitatge, aquí es parla d'urbanisme, es parla de "desurbanisme", si se'm permet aquesta expressió, crec que totalment inventada, perquè és tot el contrari del que hauria de ser l'urbanisme, i és competència dels consells insulars.

I tu, a la primera redacció, al cercador posaves "consell insular" i no apareixia... et posava "zero resultats", no apareixia ni una vegada tan sols. Aquí intenten donar una espècie de paper als consells insulars que veurem com acaba. Per tant, és la figura del decret llei, aquest govern ha decidit governar a base de decrets llei, i, a més, a base de decrets llei que ens anuncia amb moltíssima antelació, quan el pressupost bàsic d'un decret llei és la urgència.

És a dir, si ara nosaltres parlàssim de mesures en relació amb l'habitatge, que poguéssim posar habitatges en el mercat d'una manera immediata, si que seria necessari el decret llei, ara, parlem de mesures per construir habitatge, i ni tan sols parlem de mesures per construir habitatge per part de l'administració pública, parlem de mesures perquè construeixin habitatges els privats, i ara veurem qui els construeix. Jo crec que a la meua primera intervenció ja els he dit què pensava, crec que únicament construiran habitatges a l'emparedat d'aquesta llei els grups, grans grups d'inversió els quals havien aparegut per Balears d'una manera molt tímida i que ara comencen a aparèixer d'una manera molt menys tímida i amb una presència prou impressionant.

Per tant, ens sorprèn precisament això, sobretot venint de una consellera que va arribar al Govern amb la pàtina, o ella mateixa així ho posava, com la consellera tècnica, gràcies a Déu!, perquè, si no, no sé què hagués passat.

Som davant d'un text que aporta moltíssima inseguretats jurídica, no aporta certes. Som davant d'un text que conduirà a moltíssimes i múltiples interpretacions, tantes com consells insulars i ajuntaments tinguem, i això és un problema, perquè si el que se cerca amb aquest decret, amb el futur decret de simplificació administrativa, que ens anuncia també des del mes de juliol i que a qualque moment arribarà, si el que es pretén és una agilitat dins un àmbit que no és àgil, el que s'haurà aconseguit amb aquesta llei serà precisament tot el contrari, s'haurà aconseguit que cada tècnic pugui interpretar-la a la seva manera; està plena d'indefinicions, està plena de termes jurídics indeterminats, està plena de coses que diuen una cosa, però que en realitat..., que escriuen una cosa, però que en realitat en diuen una altra.

I jo aquí, com a exemple, són aquestes zones que podran ampliar els locals comercials que es transformin en habitatges, que tinguin un ús distint al d'habitatge, i si la premissa és que tinguin un ús distint al residencial, si la premissa és que han d'estar damunt un sòl residencial, a veure com tenen un ús distint al residencial. Però així ha quedat, així ho plantejarem, i cada tècnic que -i aquest és un exemple, perquè crec que en podríem posar un rere l'altre a mesura que analitzàssim els articles-, cada tècnic farà la seva interpretació.

Per tant, la nostra..., no sé molt bé com dir-ho, nosaltres pensam que aquest decret no s'aplicarà.

El mateix que aquí coincidim, no amb el fons, però sí amb el que pensam que acabarà essent, amb el que plantejava la Sra. Ribas -acab, acab, acab-, amb el que plantejava la Sra. Ribas i és que és un decret que, per la seva..., o és una llei que, per la seva configuració, no acabarà aplicant pràcticament res ningú.

Quant a les esmenes, farem el vot pràcticament igual que el que vàrem fer a ponència, és a dir, votarem en contra de les esmenes del Partit Popular i de VOX, i votarem a favor d'una àmplia majoria de les esmenes del Grup Mixt i de MÉS per Mallorca, amb una sèrie d'abstencions, que crec que ja els hem passat les que serien per poder separat el vot.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Garrido. Passam al Grup Parlamentari Popular, té la paraula Margalida Pocoví, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. POCOVÍ I SAMPOL:

Gràcies, president. Bé, no ens sorprenen les intervencions dels companys aquí, diputats, perquè és el seu punt de vista que difereix, evidentment, del nostre punt de vista. De fet, ja ho he dit abans, s'han presentat 60 esmenes de supressió de les 227 en total, sí que és ver que d'aquestes 227, a part d'aquestes de supressió que van en contra de l'esperit, de la finalitat d'aquest decret, n'hi ha 25 que són de modificació, 25 que són de modificacions, correccions, i que sí ja han estat incorporades a través de les esmenes incorporades pel Grup Popular.

És ver que n'hi ha d'altres que, ja ho he dit abans, no han estat acceptades i no seran acceptades perquè van en contra d'aquesta llei. L'objectiu d'aquesta llei és generar habitatges a preus assequibles i altres van en sentit contrari. Per exemple, el Grup Socialista, i molt bé ho ha explicat a la seva intervenció anterior la Sra. Garrido, ells defensen apostar pels habitatges protegits i no anar cap als habitatges de preu limitat. Això no va amb l'esperit d'aquesta llei, aquesta llei, de fet, el que fa ha estat crear la figura d'habitatges a preus limitats.

Igualment, aquesta llei té el caràcter incentivador, que siguin els ajuntaments que decideixin no aplicar una mesura determinada, donar-los uns terminis de dos anys per a llicència d'obres, tres anys per a la seva execució, això independentment que després pugui haver-hi pròrrogues, com ha remarcat el Sr. Castells abans, pròrrogues que seran regulades segons la Llei d'urbanisme.

La declaració de zones tensionades, és una de les preguntes que recentment en els darrers plenaris sempre surten i sempre se'ls ha donat resposta, va en contra del que pretén aquest govern d'aquest moment.

Igualment a una esmena, també presentada pel Grup Socialista, es dona la possibilitat de posar en marxa els habitatges protegits de règim concertat. No és tampoc l'objectiu d'aquesta llei; o bé ficar-se en el règim urbanístic de les estades turístiques en habitatge, com ens comenten a una esmena o a diverses esmenes la Sra. Gómez, consideram que no és un tema a tractar aquí, sinó que seria més un tema de la Llei turística.

Vull dir que hi ha altres esmenes que són de caràcter ja més tècnic, modificacions concretes, més puntuals, com és, per exemple, la reserva obligatòria d'aparcaments. Ja vàrem explicar en ponència que, de vegades, a segons quins casos d'edificacions existents és molt complicat, per no dir impossible; la reconversió de locals comercials que duguin cinc anys fora activitat, que sigui suficient una declaració responsable o no; mantenir preus, no anant actualitzant.

A totes aquestes mesures, aquestes esmenes que representen unes modificacions més puntuals, sí vull dir que abans de la sessió plenària es tornarà fer una valoració de totes i cadascuna d'elles, ja ho he dit abans, es tornaran mirar amb molt bons ulls

i, si es creu oportú i si es creu adient, no hi ha cap problema en ser incorporades.

Som ben conscients que aquesta llei, generar habitatges a preus assequibles no és la solució definitiva, tant de bo ho fos!, però no és la solució definitiva al problema de l'habitatge, estam convençuts que és una passa més, una passa important i que tot suma, ho vulguem veure o no ho vulguem veure, però tot suma. Per tant, totes aquestes mesures seran benvingudes.

En cap cas no es deixarà de construir habitatges protegits per destinar als col·lectius vulnerables.

Igualment es fa feina per incrementar el parc públic d'habitatges de lloguer, ja saben que s'ha posat de fet en marxa el programa *Build to rent*, el programa Construir per llogar, o que es fa també feina en el programa del Lloguer segur, passar a augmentar, incrementar el parc públic de lloguer perquè, com he dit abans, totes les mesures totes sumen per minvar aquest problema.

Una vegada més he de dir que no estaran d'acord amb l'esperit d'aquesta llei, això ens ha quedat molt clar, però, una vegada més, m'agradaria agrair la vostra implicació i les seves aportacions en la millora d'aquesta llei.

Moltes gràcies

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Pocoví. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el diputat Ferran Rosa, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Moltes gràcies, Sr. President. Com he dit a la meva primera intervenció i he dit reiteradament al Ple, nosaltres no compartim ni l'esperit ni els plantejaments d'aquest decret llei, aquest és un decret llei que parteix de la premissa que falten cases i que la solució és botar-nos els planejaments urbanístics, botar-nos tots els estudis en matèria de suficiència de recursos i de serveis públics que hi pugui haver, i abaratir costos, diguéssim, a la construcció, abaratir costos als promotors perquè aquesta era la solució que havien dit els promotors a la Sra. Vidal, que permetria construir cases i, per tant, així fer baixar els preus per la llei de l'oferta i la demanda.

Sembla ser que, una vegada que hem fet un decret llei, els promotors no n'estan del tot contents i, per tant, ni tan sols així construiran aquestes cases; un decret llei que -com dic- s'ha tramitat com a projecte de llei, per esmenar-lo de dalt a baix, -vull corregir el Sr. Castells, sense ànim de... de...-, però, bé, sí que hi ha hagut dos articles que no han esmenat, massa bé, qualcun l'han encertat des del principi, però en la immensa majoria dels casos els han esmenat tots, i el que denota, en certa manera són unes presses per vendre, per anunciar un decret llei, perquè feia falta anunciar-lo, es va anunciar -com deia la Sra. Garrido- el mes de juliol, s'havia de fer el mes d'agost, després el mes de setembre, va arribar l'octubre i ja s'adonaven que feien tard i el varen haver de treure així com el tenien, que clarament no era de la manera com tocava. I no són

les formes de fer les coses, entre altres coses perquè, precisament, avui vostè, Sra. Pocoví, ho ha reconegut, que d'aquí al plenari s'hauran de tornar mirar el text per veure totes aquelles incoherències que hi ha dins el d'això, per si de cas hi poden corregir qüestions.

A mi em preocupa perquè donam una inseguretat jurídica als promotors, tots aquests mesos que s'ha aprovat un decret llei, que n'hi haurà alguns que hauran volgut fer una promoció i ara no sabran quina norma s'ha d'aplicar, però és que fins i tot ara, quan s'aprovi aquesta llei, dins la mateixa llei hi ha moltes incoherències que són molt males d'entendre i molt males de gestionar. I la Sra. Gómez hi feia referència a través d'una de les seves esmenes, avui no ho ha comentat, però sí que es va portar a col·lació en ponència, a mi m'ha sobtat que justament aquesta no l'hagin volguda corregir, perquè el mateix decret llei planteja, o la mateixa llei planteja que una persona només pot tenir un habitatge de preu..., vull dir, per accedir a un habitatge amb preu limitat no pot tenir un altre habitatge en propietat.

És clar, el primer dubte que em sorgeix, quan tu tens un habitatge i el vols dividir en dos, en tres, en quatre, els que siguin, només en poden inscriure un? I amb la resta què en fas? Vull dir, això és un dubte. Però qui és propietari i lloga un HPL a una tercera persona, on viu aquesta persona? Ha d'estar de lloguer perquè, si no, no pot inscriure aquest HPL al registre? És clar, són situacions que, per desgràcia, no n'han estat pensades i que, per tant, la mateixa manera de legislar ens denota una pressa per anunciar coses, per sortir a premsa i dir que es fan coses, que tampoc no resoldran el problema perquè, per desgràcia, és un decret llei que, maldament la urgència en la seva tramitació i la vocació de botar-se la tramitació ordinària per legislar, els resultats -com bé reconeix el mateix decret llei- no es veuran fins a dos, tres, quatre o cinc anys després.

Per tant, quina era la urgència a fer-ho d'aquesta manera, de pressa, corrents i botant-nos el procediment ordinari i, fins i tot, les competències d'altres administracions, com puguin ser els consells insulars o els ajuntaments?

Més enllà de les incerteses, els dubtes o la inseguretat jurídica, a mi em preocupa la capacitat de control que tindrà l'administració pública, perquè es crea una nova figura sense dotar l'administració de més personal per controlar-ho, es crea un nou règim sancionador i no es dota d'eines a l'administració.

Però és que, a més a més, és una norma que, al meu parer, i com ja he expressat de forma reiterada, és profundament classista i diria que en alguns termes inconstitucional, perquè quan la Constitució parla que els promotors... o que la societat haurà de participar de les plusvàlues de l'edificació o de la urbanització és per qualque cosa, i quan reduïm dràsticament la participació de les plusvàlues i les abaixam al 0,5, jo entenc que la deixen al 0,5% per dir: bé, idò no la puc treure, però..., òbviament, és una reducció dràstica d'una norma que, al meu parer, té caràcter bàsic. Per tant, a mi m'agradaria veure quina serà la viabilitat d'aquesta norma a un futur.

I ho deix aquí perquè se m'ha acabat el temps, vull agrair, com bé deia la Sra. Pocoví, el tarannà i la bona voluntat de tots

els que hem participat, vull dir, jo almanco he gaudit de poder conversar i poder aprendre.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Per part del Grup Parlamentari VOX, té la paraula la diputada Idoia Ribas, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

No haré uso, gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, idò... un cop acabada la discussió, el debat, passam a les votacions, ho farem de forma agrupada per...

EL SR. ROSA I GASPAR:

President, no he indicat que sí, òbviament..., bé, era subjacent del que he dit, però que s'accepta la transacció a l'esmena 306.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Farem votació conjunta per grups esmenes. En primer lloc, unes esmenes del Grup Parlamentari Mixt, de les quals se n'han retirades tres: la 420/24, a la disposició addicional primera, la 449/24, també a la disposició addicional primera, i la 438/24, a la disposició addicional desena.

Les esmenes que votarem agrupades del Grup Mixt són la 188 a l'article 1; la 176 a l'article 2; la 189 a l'article 2; la 190 a l'article 2; la 441 a l'article 2; les 179, 180, 181, 182, 183, 184, 407, 408, 409, 411, 413, 414, 415, 416, 418, 419, 421, 422, 424, 426, 428, 443, 444, 445, 446, 450, 429, 368..., bé, fins a la 450, eren totes a la disposició addicional primera; 429 a la disposició addicional segona; 368 a la disposició addicional tercera; 430 a la disposició addicional cinquena; 431 a la disposició addicional sisena; 185 a la disposició addicional novena; 434 a la disposició addicional onzena; 437 a la nova disposició addicional dotzena; 435 a la nova disposició transitòria única; i les 186, 187 i 371 a l'exposició de motius. Votam.

Vots a favor de les esmenes? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Han quedat rebutjades aquestes esmenes.

Passam al grup de votació conjunta núm. 2. D'aquest grup d'esmenes, el Grup Parlamentari Mixt ha retirat la 406, la 412, la 423 i la 425/24.

Per tant, passam a votar la 410, a la disposició addicional primera; la 417, a la disposició addicional primera; les 427, 447 i 448, a la disposició addicional primera; la 369, a la disposició addicional tercera; i la 436, a la disposició final segona.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades aquestes esmenes.

Passam al tercer grup de votació d'esmenes del Grup Parlamentari Mixt. Farem votació conjunta de l'esmena 178/24, a la disposició addicional primera, i de la 405/24, també a la disposició addicional primera.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

Secretari?

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, queden rebutjades aquestes dues esmenes.

Passam a la quarta agrupació d'esmenes del Grup Parlamentari Mixt, farem votació conjunta de l'esmena 177/24, a l'article 3; i de les esmenes 364, 365, 366, 367 i 370, al nou article 3.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Queden rebutjades aquestes esmenes del Grup Parlamentari Mixt.

Ara tenim la cinquena votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt. El Partit Socialista ha demanat una votació separada de l'esmena 440/24, a l'article 2, i de l'esmena 442/24, a la disposició addicional primera.

Votam aquestes dues esmenes.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

Vots a favor 6, vots en contra 8.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades aquestes dues esmenes.

Ara votam conjuntament la 362, al 9.0; la 363, al 9.5; la 373 al 9.5; la 372, a la disposició addicional tercera; la 374, a la disposició addicional setena; la 432, a la disposició addicional setena; i la 361, a la nova disposició addicional dotzena.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 8.

I abstencions? 4.

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 8 vots en contra, 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades també aquestes esmenes.

Passam a l'agrupació número 6. Votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, que són les següents: 210, a l'article 1; 193 i 194, a la disposició addicional primera; 195 i 206, a la disposició addicional segona; 196 i 197, a la disposició addicional tercera; 198 i 199, a la disposició addicional cinquena; 200, a la disposició addicional novena; 209, a la disposició addicional desena; 214, 215, 216, 217, 219 i 220, a la nova disposició addicional dotzena; 218, a la nova disposició transitòria única; i 202, a la disposició final primera.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades aquestes esmenes.

Passam al grup de votació 7, votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari Socialista 205, a la disposició addicional primera, i 207, a la disposició addicional tercera.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades aquestes dues esmenes.

Passam a votar conjuntament del Grup Parlamentari Socialista les esmenes 192, a l'article 3, i 204, a l'article 3.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades.

Ara passam al grup de votació 9, votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca.

Primer faríem, si els sembla bé, la votació de l'esmena 306, transaccionada, a la disposició addicional primera. Votam aquesta esmena.

Vots a favor?

Abstencions? Grup Parlamentari VOX.

EL SR. SECRETARI:

13 vots a favor i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, queda aprovada l'esmena 306.

I ara votam conjuntament la resta d'esmenes d'aquest grup: 336, a l'article 2; 337, 347, 348, 351 i 352, a l'article 2; les 285, 296, 297, 298 i 299, a la disposició addicional primera; les 307, 308, 309, 310, 311, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 331, 332, 333, 334, 335 i fins a la 345, són a la disposició addicional primera; la 301, a la disposició addicional segona; les 286, 287, 290, 291, 292, 303 i 304, a la disposició addicional tercera; la 276, a la disposició addicional cinquena; les 279 i 280, a la disposició addicional desena; la 281, a l'onzena; i la 282, a la dotzena.

Vots a favor? 6.

En contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Vots en contra? 8.

Queden rebutjades. D'aquest grup només s'ha aprovat la 306, amb la transacció.

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

Passam al grup 10, esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca. Votació conjunta de l'esmena 338, de la 339 i de la 346, totes a l'article 2.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades.

Vots a favor? 6.

Passam al grup de votació conjunta d'esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, de les quals el Grup Socialista ha demanat votació separada de dues, la 288 i la 305, la 288, a la disposició addicional tercera, i la 305, a la disposició addicional tercera també.

Vots en contra? 8.

Vots a favor? 2.

EL SR. SECRETARI:

Vots en contra? 8.

6 vots a favor, 8 vots en contra.

Abstencions? 4.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 8 vots en contra, 4 abstencions.

Queden rebutjades.

Passam a la votació del grup 11, votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, 300 i 295, la 300, a la disposició addicional segona, i la 295, a la disposició addicional quarta.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades.

Vots a favor? 2.

Ara votam la resta: la 312, a la disposició addicional primera; 313, també a la primera; 302, a la disposició addicional tercera; 294, a la disposició addicional quarta; i 278, a la disposició addicional desena.

Vots en contra? 8.

Vots a favor? 6.

Abstencions? 4.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 8 vots en contra, 4 abstencions.

6 vots a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades.

Queden rebutjades.

Ara votam en aquest grup l'esmena 344, a la disposició addicional primera, que n'ha demanat votació separada el Grup Socialista.

Passam al següent grup de votació conjunta, de les esmenes del Grup Parlamentari VOX.

Vots a favor? 6.

Aquí tenim en primer lloc una transacció a l'esmena 457, del Grup Parlamentari VOX, que ha demanat que també es votés la seva esmena a part.

Vots en contra? 8.

Primer votariem la transacció, l'esmena 457, transaccionada.

EL SR. SECRETARI:

Vots a favor?

6 vots a favor, 8 vots en contra.

Unanimitat? No. 12 vots a favor.

EL SR. PRESIDENT:

En contra? 2.

Queda rebutjada.

Passam a la votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, la 349 i la 350, les dues a l'article 2.

Vots a favor? 6.

EL SR. SECRETARI:

12 vots a favor i 2 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, ha quedat aprovada. Passam a votar a part l'esmena 457, sense la transacció, o podem agrupar? L'agrupam?

Votam les 465, 466, 469, 470, 472, 457, 458, 459, 460 i 461, les primeres són a la disposició addicional primera; la tercera, la 469, a la disposició addicional cinquena; la 470, a la disposició addicional dotzena; la 472, a la disposició derogatòria única; i la resta a l'exposició de motius.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 13 vots en contra.

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 13 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades aquestes esmenes. Passam al següent grup de votació d'esmenes del Grup Parlamentari VOX, en tenim dues: la 463/24 i la 464/24, totes dues a la disposició addicional primera.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 13.

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 13 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjades. Passam a la votació de l'esmena 404, del Grup Parlamentari Mixt, a la disposició addicional primera.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vot a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena 439/24, a la disposició addicional segona, del Grup Parlamentari Mixt, ha estat retirada.

Passam a l'esmena 191/24, del Grup Parlamentari Socialista, a l'article 2. Votam.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vot a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada.

Passam a votar l'esmena 203, del Grup Parlamentari Socialista, a l'article 2.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

6 vot a favor, 8 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada. Passam a votar l'esmena 208, del Grup Parlamentari Socialista, a la disposició addicional quarta.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 8.

Abstencions? 2.

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 8 vots en contra, 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada.

Passam a votar l'esmena 211/24, a la nova disposició transitòria única, del Grup Parlamentari Socialista?...

(Se sent una veu de fons que diu: "la 201")

La 201/24, a la disposició addicional dotzena, del Grup Parlamentari Socialista, en primer lloc.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 8.

Abstencions? 2.

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 8 vots en contra, 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada. Ara sí votam l'esmena 211, a la nova disposició transitòria única, del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor? 4.

No hi ha abstencions.

Vots en contra? 10.

EL SR. SECRETARI:

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

4 vots a favor, 10 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada.

Queda rebutjada.

Passam a votar l'esmena 343/24, a la disposició addicional primera, del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca.

Votam l'esmena 212, del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor? 6.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 8.

Vots en contra? 10.

EL SR. SECRETARI:

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 8 vots en contra.

4 vots a favor, 10 vots en contra.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada.

Passam a votar l'esmena 213, a la nova disposició final segona, del Grup Parlamentari Socialista.

I ara passam a votar les denominacions, articles i disposicions als quals no s'han mantingut esmenes. Votació conjunta, si ningú no demana el contrari, de la denominació del projecte de llei, de la disposició addicional vuitena i de la disposició transitòria única.

Vots a favor? 4.

Vots a favor? 7.

Vots en contra? 8.

Vots en contra? 6.

I abstencions? 2.

I abstencions? 1.

EL SR. SECRETARI:

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 8 vots en contra, 2 abstencions.

7 vots a favor, 6 vots en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. PRESIDENT:

Passam a votar l'esmena 268/24, a la disposició final primera, del Grup Parlamentari Popular.

Queden aprovades la denominació, la disposició addicional vuitena i la disposició transitòria única.

Vots a favor? 7.

Passam a votar les denominacions, articles i disposicions als quals sí es mantenen esmenes. Farem un primer grup de votació conjunta, si ningú no demana votació separada, de la disposició addicional primera, de la disposició addicional segona, de la disposició addicional tercera, de la quarta, de la cinquena, de la sisena, de la setena, desena, onzena, dotzena, disposició derogatòria única, disposició final primera, disposició final segona i del'exposició de motius.

Vots en contra? 6.

Vots a favor? 7.

Abstencions? 1.

Vots en contra? 6.

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor, 6 vots en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

S'accepta aquesta esmena.

Passam a votar l'esmena 341, a l'article 3, que ha formulat el Grup Parlamentari MÉS per Mallorca.

Vots a favor? 6.

Abstencions? 1.

Vots en contra? 8.

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor, 6 vots en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Queden aprovades aquestes disposicions i l'exposició de motius.

Passam a votar l'article 1.

Vots a favor? 7.

Vots en contra? 6.

I abstencions? 1.

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor, 6 vots en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat l'article 1.

Passam a votar l'article 2.

Vots a favor? 7.

Vots en contra? 6.

Abstencions? 1.

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor, 6 vots en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat l'article 2.

Passam a votar l'article 3.

Vots a favor? 7.

Vots en contra? 6.

Abstencions? 1.

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor, 6 vots en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat l'article 3.

Passam a votar la disposició addicional novena.

Vots a favor? 7.

Vots en contra? 6.

Abstencions? 1.

Queda aprovada la disposició addicional novena.

Del segon grup de votació, ha demanat el Grup Socialista que votem la disposició addicional dotzena ter, la disposició addicional dotzena *quater* i la disposició final segona bis en un grup. Votam.

Vots a favor? 11.

En contra? 2.

I abstencions? 1.

EL SR. SECRETARI:

11 vots a favor, 2 vots en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord, queden aprovades aquestes disposicions addicionals dotzena ter, l'addicional dotzena *quater* i la disposició final segona bis.

Ara agrupam la resta, que són la disposició addicional dotzena bis, la disposició addicional dotzena *quinqües*, la disposició addicional dotzena *sexies*, l'addicional dotzena *septies*, dotzena *octies*, dotzena *novies* i dotzena *decies* i final primera bis.

Vots a favor? 7.

Vots en contra? 6.

Abstencions? 1.

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor, 6 vots en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Queden aprovades aquestes disposicions addicionals i final primera bis.

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 7177/23, dimanant del Decret llei 6/2023, de 2 d'octubre, de mesures urgents en matèria d'habitatge.

Es recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 133 del Reglament de la Cambra, els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió, no hagin estat incorporats al dictamen, es mantindran per al seu debat al ple, llevat que el grup parlamentari proposant manifesti la voluntat de no mantenir-los mitjançant escrit adreçat a la Presidència de la cambra, dins el termini de les vint-i-quatre hores següents a la data de l'acabament del dictamen.

I no havent més assumptes a tractar, aixecam la sessió. Gràcies.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS
