



# DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ASSUMPTES INSTITUCIONALS I GENERALS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL. PM. 355-1992

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2017

Núm. 42

**Presidència**  
**de l'Honorable Sr. Antonio Gómez i Pérez**

Sessió celebrada dia 24 de maig de 2017

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

**Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 4974/15, de modificació de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, per introduir mesures de transparència i participació..** ..... [706](#)

---

EL SR. PRESIDENT:

Muy buenos días señoras y señores diputados. Empezamos la sesión de hoy y, en primer lugar, pediría si se producen sustituciones.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Sí, president, Maria Antònia Sureda substitueix Jaume Font.

LA SRA. LIMONES I COSTA:

Sí, president, Silvia Limones substitueix Andreu Alcover.

EL SR. REUS I DARDER:

Antoni Reus substitueix David Abril.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Sí, Nel Martí substitueix Patricia Font.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Xavier Pericay substitueix Silvia Tur.

EL SR. PRESIDENT:

Perfecto.

**Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 4974/15, de modificació de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, per introduir mesures de transparència i participació.**

La orden del día de hoy consiste en dictaminar la Proposición de ley RGE núm. 4974/15, de modificación de la Ley 20/2006, de 15 de diciembre, municipal y de régimen local de las Illes Balears, para introducir medidas de transparencia y de participación.

Para defender las enmiendas del Grupo Parlamentario Mixto, Ciudadanos, RGE núm. 8583, 8584, 8585 y 8586/16, tiene la palabra el Sr. Pericay, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Gracias, Sr. Presidente. Bueno, en realidad las enmiendas que nosotros hemos presentado en el Grupo de Ciudadanos y que siguen vivas, porque en la ponencia no fueron aceptadas, se resumen digamos en algunas que tienen que ver, que apuntan al refuerzo de la legalidad y luego la introducción en otros casos de medidas que nos parece que refuerzan el sentido del texto de la ley.

La primera, la 8583, precisamente lo que hace es insistir en el respecto a la legislación vigente en las grabaciones de la sesiones públicas, lo que..., aunque digamos se aluda luego a la normativa que hay que seguir, nos parece que también es una forma de reforzar esa legalidad a la que me refería.

La 8584, que tiene que ver con el añadido de un apartado al artículo 120 de la ley. Básicamente, lo que pretende es que un método que hoy en día es un método muy utilizado, que es el de videoacta para que, precisamente, pueda de algún modo seguirse y tener referenciada una actuación en un determinado ayuntamiento, pues que este método pueda también incorporarse, al no estar referenciado, en la ley.

Y luego ya la 8585, que es la tercera que quedaba, ahí nosotros lo que hicimos fue un cálculo distinto del realmente aparecía en la propuesta de reforma, porque nos parecía que este cálculo era un cálculo digamos más ajustado, la franja, por ejemplo, que prevé la ley entre 5.000 y 100.000 habitantes nos parecía que era una franja muy amplia, y proponíamos esa subdivisión de 5.000 y 20.000 y 20.000 y 100 que atendía un poco a la realidad de los municipios, y de ahí la propuesta. Luego los porcentajes también nos parecían más ajustados los nuestros que no los que figuraban en la propuesta de reforma.

Finalmente, en la 8586, la cuarta enmienda que queda vigente, la propuesta de supresión tenía que ver con el carácter, a nuestro juicio, redundante de este párrafo y por eso atendiendo a que digamos ya aparecía en otra parte de la ley.

Y eso es todo. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sr. Pericay. Para defender las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular RGE núm. 8598, 8591 y 8594/16, tiene la palabra la Sra. Núria Riera, por un tiempo de diez minutos.

LA SRA. RIERA I MARTOS:

Gràcies, Sr. President. Bon dia a tothom. Nosaltres des del Grup Parlamentari Popular en general ja ho hem manifestat en altres debats i en les reunions de ponència, que en general estam a favor evidentment de les mesures de transparència i de modernització, perquè a més la societat ha canviat i exigeix un plus en la gestió dels polítics, de les institucions..., de les institucions evidentment abans que totes i, com que tenim competència per modificar la normativa que afecta les entitats locals, estam d'acord que es revisi i s'analitzi aquesta modificació, aquest plus de transparència.

En relació a les nostres esmenes, queden vives tres esmenes, que són la 8589 a l'article primer, la 8591 i 8594, que eren articles nous.

En relació a la 8589, nosaltres la vàrem presentar i mantenim perquè fa referència a la gravació de sessions públiques; com diem, la societat ha canviat, les tecnologies han canviat, avui en dia tothom funciona amb mòbils, no és com un temps que estava més limitat o més restringit a la possibilitat de fer fotos o gravacions. I per tant, ens semblava que si nosaltres en el mateix plenari del Parlament, o pel carrer, a qualsevol sessió pública d'un òrgan col·legiat es poden fer gravacions per poder donar a conèixer a la ciutadania general el que es tracta en aquella sessió, ens semblava lògic que també es pogués fer aquesta modificació i aquesta adaptació de la llei municipal, amb la possibilitat que les sessions plenàries

municipals poguessin ser gravades amb mitjans audiovisuals; que aquesta difusió se sotmetés a la normativa de caràcter general d'actes públics, sense més limitacions que la normativa general. Evidentment, sense entrar en col·lisió de drets de respecte a l'honor i a la pròpia imatge i, per això, un apartat que feia referència que el batle-president, com a encarregat o responsable de dur l'ordre del dia i de dirigir el debat i la sessió, era qui havia de tenir cura que aquests gravacions o actes es fessin sense alterar l'ordre i respectant els drets constitucionalment reconeguts.

En relació a la segona esmena, la 8591, que era l'addició d'un article nou, era referent a la possibilitat, que també avui en dia es practica a molts d'ajuntaments, que associacions o entitats recollides a l'article 72 de la Llei de bases, poguessin participar a sessions d'òrgans col·legiats, realment en plenaris, perquè les juntes de govern són secretes, però a sessions plenàries quan fossin interessats en un punt de l'ordre del dia. I aquest fet, que fossin interessats, ajudava a controlar també i a donar seguretat jurídica en quins supòsits pot intervenir una associació i en quins supòsits no. Si ja ens referim a què són associacions concretes, que són aquestes que estan degudament registrades, constituïdes i organitzades, evidentment hauran d'intervenir en aquells assumptes que corresponen a la seva competència, o al seu objecte i, a més, que formen part com a interessats, en la tramitació d'un expedient administratiu que es sustenta dins aquell ajuntament i amb una petició prèvia al batle que volen intervenir, per controlar, com deia, l'ordre del dia de la sessió i mantenir una mica d'ordre dins el debat.

Per tant, nosaltres mantenim aquesta esmena talment, viva i que, a més, recull la manera com es farà aquesta intervenció, mitjançant un representant de l'associació que manifestarà el parer en aquest punt, durant el temps que s'assenyali a l'efecte.

En relació a la tercera esmena, la 8594, nosaltres afegíem un altre article nou, que feia referència a la possibilitat que hi havia per part de les administracions locals, dels òrgans col·legiats, que és el plenari, de donar participació ciutadana a la definició de compromisos de despesa. Nosaltres aquesta esmena la vàrem presentar amb un objectiu clar i és que aquesta participació vengués plenament delimitada a quins aspectes es podia demanar aquesta participació ciutadana, i eren tots aquells aspectes que no fessin referència a àmbits concrets, els quals vénen taxats per llei, com és, per exemple, la delimitació d'objectius de dèficit, de deute públic, les regles de despesa, o el període de pagament a proveïdors, que ja ve previst a una legislació bàsica de morositat, o a la normativa bàsica estatal que s'aplica de forma general a tot l'Estat.

Però en relació a aquesta esmena hi va haver, durant el temps de la feina que vàrem fer en ponència, debat entre els diferents grups, ja que se'ns proposava una transacció que els compromisos on els ciutadans poguessin opinar o participar no fossin només aquests taxats, sinó de forma general temes d'hisenda. Com que no hi va haver acord, nosaltres no presentam propostes per crear conflicte ni desacord amb els grups, sinó per aportar coses positives en els grups. Tenint en compte que tampoc no hi ha cap petició municipal amb relació a aquesta participació d'aquest tema concret, nosaltres retirariem aquesta esmena per evitar entrar a donar lloc, un altre

pic, al debat de si han de participar o no els ciutadans en temes de despesa.

I aquesta és la nostra postura. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sra. Riera. Intervenciones ahora de los grupos parlamentarios a favor o en contra de las enmiendas. Por parte del Grupo Parlamentario Podem Illes Balears tiene la palabra el Sr. Morrás, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. MORRÁS I ALZUGARAY:

Sí, gracias, Sr. Presidente. Bueno este grupo se reserva su posición respecto a la totalidad, salvo una, para el Pleno.

Respecto a la enmienda 8584/16, del Grupo Mixto, queríamos proponer, porque nos parece una buena iniciativa, y que puede ayudar a la transparencia en los municipios, puesto que los medios audiovisuales empiezan a ser cada vez más necesarios y demandados por la ciudadanía, entendemos que sería una buena medida que los ayuntamientos tuvieran que adoptar esta fórmula también de publicación de las actas, en forma de videoacta; sólo que es cierto que hay muchos municipios que, por su población y por ende por su capacidad y su estructura, no podrían realizar o se les dificultaría el poder realizar este videoacta de forma efectiva y, por lo tanto, tampoco hay que pretender poner trabas a las administraciones que no tienen recursos.

Por eso, proponemos un texto alternativo al Grupo Mixto y es que este videoacta sea siempre obligatorio para poblaciones superiores a 20.000 habitantes, esa es la propuesta que el Grupo Podem realiza al Grupo Mixto en cuanto a su texto.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias. Por parte del Grupo Parlamentario MÉS per Mallorca tiene la palabra el Sr. Reus, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. REUS I DARDER:

Sí, gracias, president. Bé, l'objecte d'aquesta proposició de llei, en principi, anava a resoldre dos problemes molt concrets, un era la polèmica que es va suscitar o s'ha suscitat determinades vegades per part d'alguns ajuntaments, que batlles o batllesses no han permès la gravació de plenaris, quan són actes públics, i consideràvem que era important que la nostra llei municipal i de règim local deixàs clar aquest extrem: que la gravació d'un acte públic, com una sessió plenària, està permès, evidentment dins el marc de respecte i dins el compliment de la legalitat.

L'altre apartat era rebaixar els percentatges actualment prevists a la Llei de bases de règim local, que nosaltres tenim potestat per desplaçar aquests percentatges, i acomodar-los més, una cosa més coherent, d'una banda, perquè són percentatges... els que estan establerts actualment són

escalonats, i segona, que quan canvis d'escaló els percentatges varien i es pot donar la paradoxa que un municipi amb més habitants requereixi manco firmes que un amb manco habitants. I per altra banda, per exemple, posant d'exemple el municipi de Palma amb la llei actual se necessiten 40.000 signatures per dur una proposició a l'Ajuntament de Palma quan per presentar una iniciativa en aquest parlament es necessiten 10.000, cosa que no té cap sentit.

S'han incorporat prou esmenes que crec que han millorat el text, i respecte de les queden vigents, dir que les dues que hi ha a l'article 1, que és una del Partit Popular, la 8589, i la 8583 de Ciutadans, nosaltres entenem que amb la transacció que es va fer respecte d'una esmena de Gent per Formentera que anava també a aquest mateix article 120.4, queda recollida un poc aquesta finalitat que el batle vetllarà perquè aquesta gravació es faci sense alterar l'ordre de sessió i que la difusió s'atindrà a la normativa amb caràcter general dels actes públics. Nosaltres entenem que amb el redactat que queda al final en el 120.4 està prou correcte i rebutjarem aquestes dues esmenes.

Respecte de l'esmena de Ciutadans que va als percentatges, la 8585, nosaltres, com ja he dit, creiem que és millor que siguin acumulatius, tal com estan plantejats, si no, per exemple, es dona el cas que un municipi de 5.000 habitants tindrà el 10%, seran 500, i un municipi de 6.000 tindrà el 7,5 i seran 450. Creiem que té més sentit que siguin acumulatius. D'altra banda, també perseguíem aquest objectiu que fossin un nombre de signatures més raonables per als ajuntaments molt grossos comparables amb els que hi ha per a una iniciativa legislativa popular en aquest Parlament.

Respecte de la supressió del punt 3 de l'article 22, la 8586, de Ciutadans, sí que record que es va posar en dubte el tema de la facultat del batlle per fer l'ordre del dia, però vull recordar que l'article 87 de l'actual llei municipal ja fa una previsió en aquest sentit i, per tant, nosaltres enteníem que la previsió que fa l'article 87 també la podíem estendre a aquestes propostes presentades per la ciutadania.

Respecte de la 8584, de Ciutadans, respecte de les videoactes, clar, aquí a nosaltres el que ens preocupa també és aquesta obligació, perquè una videoacta no és només un vídeo penjat a la web, vull dir, una videoacta, clar, ja existeix un marc legal per a les videoactes a la Llei 40/2015, una videoacta implica no simplement fer un vídeo sinó que és un vídeo amb les garanties que allò tenguí la validesa legal, ben igual que una acta segellada pel secretari i recollida en el llibre d'actes. Per tant, imposar aquesta obligació als ajuntaments, quan no és simplement un tema de fer un vídeo i penjar-lo, sinó que una videoacta és més que això, ens sembla excessiu imposar aquesta obligació.

D'altra banda, hi ha dues propostes del Partit Popular, la 8591 i la 8594, amb les quals, en termes generals estam d'acord amb el plantejament, però no amb el redactat concret i amb algunes de les limitacions que s'hi estableixen. Per exemple, en la 8591, ens sembla massa fort el requeriment que prèviament hagin intervingut com a interessat en la tramitació administrativa, quan parlem ja d'associacions que estiguin adscrites a un registre inscrites com pertoca, i que, a més, sempre hi ha la facultat del batle per autoritzar, entenem que hi

pot haver acords plenaris que no hagin tengut una tramitació prèvia en la qual hagi pogut constar com a interessat, i no veiem per què no hi pugui haver aquesta intervenció.

I respecte de la 8594, ens sembla que... no estam d'acord amb la redacció, creiem que queda una redacció que no queda... massa complexa, en el sentit que s'introdueixen moltes obligacions que poden variar al llarg del temps, que ara són aquestes i després poden ser unes altres, i n'hi ha que poden desaparèixer. Nosaltres entenem que... de fet vàrem parlar a la ponència d'intentar fer una referència més simple en aquest cas. Per això, no estam d'acord amb l'esmena.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias. Por parte del Grupo Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES tiene la palabra la Sra. Sureda, por un tiempo de diez minutos.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, president, senyores i senyors diputats. Molt breument. Bè, amb aquesta modificació de les mesures de transparència i participació, com també s'ha dit, s'ha volgut resoldre el fet de poder fer gravacions d'imatges i també de so als ajuntaments i també regular les iniciatives ciutadanes en els municipis.

Vull dir que estam molt contents que s'exposàs també aquesta modificació a la FELIB, perquè fossin els municipis també els que tenguessin l'oportunitat de participar-hi i de poder dir el que pensaven i el que trobaven millor d'aquest redactat.

Nosaltres pel que fa a les esmenes del Grup Mixt, de Ciutadans, a la 8583 ens abstendrem; i la resta les votarem en contra, perquè consideram que no hi ha d'haver una obligatorietat de fer els enregistraments. El tema de les signatures també s'ha explicat que és millor que sigui de manera progressiva pels habitants que hi ha. I el tema de la supressió, perquè és redundant, tampoc no trobam que sigui oportú.

I pel que fa a les dues esmenes que queden vives del Grup Parlamentari Popular, la 8589 i la 8591, consideram que tenen millor redactat que la transacció que se'ls ha ofert. Per tant nosaltres els donarem suport.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sra. Diputada. Por parte del Grupo Parlamentario MÉS per Menorca tiene la palabra el Sr. Nel Martí, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Moltes gràcies. L'objectiu de la modificació de la Llei 20/2006, municipal i de règim local de les Illes Balears,

impulsada per MÉS per Mallorca i MÉS per Menorca, tenia com a objectiu introduir adaptacions, millores, a favor de la transparència i de la participació en l'àmbit local, i crec que ho hem aconseguit.

Des de MÉS per Menorca pensam que implicar la ciutadania i promoure la participació en els afers públics és un repte bàsic de totes les institucions democràtiques i un eix que ha de ser central en la política municipal. En aquest sentit, i durant aquests onze anys de vigència de la Llei de règim local autonòmica, s'han detectat qüestions que calia posar al dia perquè els ajuntaments poguessin respondre millor a aquests noves demandes i necessitats de participació i transparència.

Com explicava el portaveu de MÉS per Mallorca l'objectiu inicial era fer front a dos grans temes. Un d'ells era l'enregistrament i la difusió dels plenaris municipals; avui no és ni concebible ni acceptable que es puguin posar traves, es puguin posar problemes als enregistraments dels plenaris; cal establir garanties i també garanties que aquests es facin respectant l'ordre i respectant la protecció de dades quan açò sigui necessari. L'altre objectiu era fer més efectiu el dret d'iniciativa en els debats municipals en el sentit que aquesta potestat que recollia la Llei de règim local la realitat és que ha estat utilitzada molt poc, el nombre de signatures que es demanava era molt elevat, i per tant amb aquesta proposta intentem reduir l'exigència i per tant facilitar que aquesta iniciativa sigui una pràctica com a mínim més fàcil i més habitual en els municipis.

Dit açò és cert que els grups han presentat més esmenes en temes que no tenen a veure amb aquests dos punts principals. D'aquestes setze esmenes que s'han presentat set han estat rebutjades; la resta han estat bé acceptades o bé transaccionades, la qual cosa crec que indica la voluntat d'arribar al màxim consens i que aquest consens crec que s'ha assolit en gran mesura. De les rebutjades he de dir que una part ho són perquè afectaven els criteris de població per a la iniciativa popular, o perquè fugien de l'objectiu de la llei, com les dues esmenes d'El Pi, per introduir un moratòria per atorgar llicències als sòls urbans que no disposen de xarxa de clavegueram. En aquest sentit s'han introduït aportacions fetes pel Partit Popular per introduir aspectes relacionats amb els articles 6, 7 i 8 de la Llei 19/2013, de transparència, especialment referides a la publicitat activa, que són lògicament d'aplicació, tant si són al text de la llei autonòmica de règim local o no, però que hem considerat que sí que valia la pena que s'hi afegissin per donar més coherència al text i per introduir els compromisos de transparència també a nivell local.

En canvi altres esmenes que no han estat acceptades i que nosaltres avui tampoc votarem a favor, que rebutjarem, fan referència a aspectes que sembla que en el text del dictamen està més ben recollit. Una és l'esmena de Ciutadans que planteja les videoactes, però les planteja com una qüestió obligatòria; creim que el futur haurà de venir per aquí, sense cap dubte, però creim que en aquest moment el redactat que ho deixa com una possibilitat és més ajustat a la realitat. De fet així es va plantejar i així es va transmetre a la Federació de municipis; amb aquest text i amb aquest sentit crec que seria un poc estrany que després d'haver fet aquestes consultes i d'haver parlat amb la FELIB ara féssim aquest canvi; que el podem fer,

sense cap dubte, però ens sembla que allò més raonable és mantenir el text actual.

Quant a les esmenes del Partit Popular, quant a la participació en la definició de la despesa municipal, recull una part que ja és exigible legalment i que nosaltres consideram que introdueix moltes limitacions, i per tant aquestes limitacions que introdueix i que ja són llei, són la legalitat que s'ha de complir avui, no creim que sigui bo introduir-les al text de règim local, perquè com bé s'ha dit també doncs esperem que aquestes vagin canviant i per tant és prescindible, és innecessari, i a més a més moltes de les qüestions que es plantegen, ens agradi o no, són d'obligat compliment en aquest sentit.

I després també una esmena del Partit Popular que no acceptarem o que votarem en contra és la que fa referència a l'article 122, de les associacions veïnals. La llei actual diu que les associacions veïnals podran participar i intervenir en les sessions de ple d'acord amb el que es disposi en el reglament, i en aquesta proposta el Partit Popular vol fer un 122 bis que limita la seva intervenció a les associacions que són -i llegesc textualment- "interessades en la tramitació administrativa". Nosaltres la rebutjam, creim que és una limitació innecessària, que en molts casos l'únic que farà serà reduir molt la participació d'entitats que sí són interessades però no tenen una participació en una tramitació administrativa. Creim que és una potestat que en aquest cas els reglaments municipals poden desenvolupar i matisar, i per tant creim que en pro de l'autonomia municipal no és bo introduir aquest article o aquesta..., sí, aquest article bis, aquesta matisació que proposa el Partit Popular.

Per tant les esmenes vives tant de Ciutadans com del Partit Popular les votarem en contra, i mantenim que el text actual creim que és el millor que convé i que recull l'esperit inicial amb què es va presentar aquesta proposició de llei, que és millorar, adaptar i facilitar la transparència i la participació, i alhora introduir alguns aspectes que s'han recollit quant a participació activa dels municipis en tots aquests temes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sr. Diputado. Por parte del Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la Sra. Maria José Camps, por un tiempo de diez minutos.

LA SRA. CAMPS I ORFILA:

Gràcies, president. Bon dia a tothom. Efectivament he de coincidir amb els dos portaveus de MÉS que m'han precedit quant a quin era l'objectiu real d'aquesta proposició, de modificació de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local, i era precisament adaptar aquesta llei, que ja té més de deu anys de vida, a les exigències actuals de la pròpia ciutadania i de l'exigència de participació i comportament i mesures de transparència dels propis polítics.

Per tant, dos eren els objectius, introduir mesures de transparència sobretot en aquest fet de la possibilitat de donar

publicitat i gravar les sessions plenàries, amb les seves garanties també, quant a reserva de temes que, efectivament, no se'ls ha de donar aquesta transcendència. I també el tema de la participació, perquè arribàvem a aquest absurd que era més fàcil tramitar una iniciativa legislativa popular que no dins l'àmbit municipal.

He de recordar que en els acords pel canvi un dels apartats importants era fer feina en aquest sentit no només a l'àmbit municipal sinó a tots els àmbits, per la qual cosa crec que aquesta proposició de llei és absolutament adequada en aquest moment recollint aquests acords que a principi de legislatura vam signar els grups que donam suport al Govern.

Es va fer perquè la ciutadania realment ho demana i a l'àmbit de la política municipal jo crec que encara és més important, perquè si demanam a qualsevol ciutadà quines polítiques li afecten més segurament ens dirà que són les municipals, que és on hi ha una interrelació més directa entre ciutadania i administració perquè és la més propera als propis administrats i als propis ciutadans.

Pens que s'ha de fer una valoració molt positiva de les reunions en ponència, aquesta proposició de llei fa temps que està en el tràmit parlamentari, la ponència es va interrompre precisament per poder donar participació a la FELIB, es va intentar en dues vegades perquè sortís amb el màxim consens possible i perquè qui està cada dia al carrer, a peu de carrer amb aquests ajuntaments poguessin donar la seva opinió sobre aquestes mesures que es proposen modificades de la llei.

A la vegada també, a part d'aquesta participació que s'ha donat a la FELIB, s'ha fet, jo crec, una feina important d'integració de totes les esmenes perquè s'han debatut en profunditat totes elles i s'han transaccionat pràcticament la meitat i que han quedat incorporades. Les altres han estat rebutjades, jo en aquest moment també les rebutjarem, em reservaré per no fer-ho més llarg, perquè els dos portaveus de MÉS ja han incidint bastant en l'argumentació més política que la reservariem per al debat en Plenari.

Simplement fer una referència concreta, perquè ha sortit el tema de forma concreta que són les videoactes, les esmenes que presenta el Grup Mixt, Ciudadanos. Realment hem de coincidir amb el Sr. Reus que no es tracta de fer un vídeo i penjar-lo sinó que ha de tenir unes garanties concretes. Pens que, efectivament, també és el futur, hi haurem d'arribar a aquests mitjans, però ara establir-ho per a tots és una mica massa exagerat perquè hi ha ajuntaments que no tenen recursos, i posar el líndar en 20.000 habitants, bé, ara mateix nosaltres no acceptaríem aquesta proposició que fa Podemos, perquè veiem que realment seria exigir, imposar unes obligacions a uns ajuntaments que els altres no les tendrien simplement perquè es pressuposa que un ajuntament de menys de 20.000 habitants igual no té mitjans ni recursos i tal vegada un que sí que té 20.000 habitants tampoc no es troba en una situació com per poder-ho fer de forma obligatòria que òbviament si no es complís hauria de tenir unes conseqüències.

Per tant, crec que ens hauríem d'estudiar un poc més aquesta qüestió. De moment, rebutjaríem tant l'esmena de

Ciudadanos com la proposta de transacció que fa Podemos. Res més.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sra. Diputada. En turno de réplica por parte del Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el Sr. Pericay, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sí, gracias, presidente. Únicamente para decir que la transacción que nos propone Podemos la vemos bien y, por lo tanto, la aceptamos como posibilidad dentro de la enmienda. Y, en fin, que esperamos que por parte del resto de grupos haya una, digamos, prescripción como mínimo hacia esta enmienda dado que nos parece que es ir en el sentido de lo que la modificación de la ley, en este momento, pues está proponiendo y no hacerlo pues de algún modo sería desaprovechar una ocasión que tenemos en este momento.

Nada más. Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sra. Pericay. De acuerdo con el artículo 122.3 del Reglamento solicitamos que presenten la enmienda, la nueva redacción, por escrito. Por parte del Grupo Popular, la Sra. Riera tiene la palabra, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. RIERA I MARTOS:

Gràcies, Sr. President. Bé, per part del Grup Popular no farem ús del torn de rèplica per comentar res més del que ja hem dit.

Sí ens agradaria saber si hem de passar a votació aquesta esmena transaccionada, com ha de quedar, si l'hem de votar ara.

Després sí també dir que la votació que s'ha preparat per blocs ens agradaria demanar qualque votació separada dels blocs que s'han preparat per a les votacions. Només això.

Sí, no, sí...

EL SR. PRESIDENT:

¿El bloque por separado?

LA SRA. RIERA I MARTOS:

Gràcies, Sr. President. Amb relació... mirau, el que comentava és que amb relació a la votació que farem de les esmenes ara, a continuació de les rèpliques, per exemple, del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, ens agradaria votar per separat l'esmena 8586.

Amb relació a la votació de denominació de proposició de llei articles 1 bis, 2 bis, 2 ter, 2 quater, disposició adicional

única, addicional única, derogatòria i final ens agradaria votar per separat l'article 1 bis i, per altra banda, la disposició addicional única.

I amb relació, bé, a les nostres esmenes fer constar que havíem retirat la 8594. Ja està. Gràcies, Sr. President.

I si és possible deman un recés d'un minut per veure com quedava l'esmena transaccionada del Grup Mixt, per favor.

EL SR. PRESIDENT:

Bueno, hacemos un receso de dos minutos.

(Pausa)

EL SR. PRESIDENT:

Pues pediría al Sr. Pericay que nos diga..., Sr. Pericay, que nos diga de viva voz cómo queda definitivamente la enmienda.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

*Sí, quedaría del siguiente modo... A veure, un moment... "En els ajuntaments de més de 20.000 habitants les actes dels plens es realitzaran també mitjançant videoacta, que serà penjada a la web...", és a dir, fins al final tal com estava ja a l'esmena que havíem presentat. Afegiríem, diguem, al començament "En els ajuntaments de més de 20.000 habitants", això seria la transacció.*

EL SR. PRESIDENT:

Perfecto, muchas gracias. En turno de contraréplica, por parte del Grupo Parlamentario Podem Illes Balears, tiene la palabra el Sr. Morrás, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. MORRÁS I ALZUGARAY:

Gracias, Sr. Presidente. Bueno, nada, sólo comentar a los grupos que han mostrado su no acuerdo a la enmienda de la obligatoriedad de colgar también videoactas en ayuntamientos de más de 20.000 personas, entendemos que son ayuntamientos que tienen recursos suficientes para realizar ese video acta, que no es más que... o menos complicado que colgar el acta en la web, sólo que lo que tiene que hacer una persona es minutar o enlazar un punto del orden del día del acta con un minutaje concreto de ese vídeo, y ese vídeo está firmado por el secretario y por el alcalde de una forma digital, quiero decir como se firma un acta, cualquier acta del ayuntamiento, y hoy por hoy cualquier ayuntamiento que tenga más de 20.000 personas seguramente tendrán ya firmas digitales a disposición estas personas.

Entendemos que no es el futuro sino que es el presente, es un presente que ya está aquí. Entendemos que sería una opción en la que se favorecería la transparencia, porque el visual, el medio audiovisual favorece la escucha y el visionado -valga la redundancia- de esas actas, de ese pleno, y por lo tanto favorece también la participación de las personas, de las habitantes y los habitantes de los municipios.

Por lo tanto solicitamos que reconsideren el apoyo a esta enmienda del Grupo Mixto con la transacción nuestra de 20.000 personas, u obligatoriedad a municipios de más de 20.000 personas, porque ayudaremos a la modernización de los ayuntamientos y sobre todo ayudaremos también a que las personas puedan llegar a participar de una forma más ágil, fácil y visual en la política de su localidad. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias. Por parte del Grupo Parlamentario MÉS per Mallorca tiene la palabra el Sr. Reus, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. REUS I DARDER:

Gràcies, president. Només intervendré en referència a aquesta darrera transacció per dir que no és un tema que nosaltres vegem..., ens hi oposem totalment; no ens hi oposam totalment, el que passa és que ens agradaria estudiar més aquest tema perquè no estam parlant de fer un vídeo i penjar-lo. És a dir, el que s'entén per videoacta ara està regulat a l'article 18 de la Llei 40/2015; això implica evidentment que s'ha de certificar per part del secretari de l'entitat la seva autenticitat i integritat; això té una implicació també, d'acord amb el darrer paràgraf de l'article 18, té unes implicacions de conservació de garanties d'integritat i autenticitat, el que es coneix com a custòdia. La custòdia documental, en el tema de l'administració electrònica, és un dels aspectes que a dia d'avui les administracions encara tenen manco resolt, i no és un tema d'ajuntaments, estam parlant del fet que administracions que tenen..., administracions autonòmiques no tenen encara ben resolt tot aquest tema de la custòdia de documents electrònics. Hem de pensar que tot el que..., el paradigma que coneixíem fins ara de la custòdia documental d'arxius en paper no té res a veure quan anam als documents electrònics, que van signats electrònicament però necessiten el que es diu un retimbrat, perquè evidentment una signatura electrònica avui, d'aquí a vint anys pot ser no vàlida, perquè els avanços en computació fan que les claus emprades tinguin una... no siguin vàlides d'aquí a vint anys quan s'ha compromès l'algoritme de xifratge.

Per tant és un tema que és complex i que nosaltres preferim estudiar, i no descartam donar suport a una transacció similar que puguem parlar de cara al plenari, però a dia d'avui no hi podem donar suport.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias. Por parte del Grupo Parlamentario El Pi PROPOSTA PER LES ILLES tiene la palabra la Sra. Sureda, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

No en faré ús. Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias. Por parte del Grupo Parlamentario MÉS per Menorca tiene la palabra el Sr. Martí, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Moltes gràcies. Sí, a nosaltres tampoc no ens agrada improvisar. Crec que aquest debat el vam tenir en ponència i per açò precisament..., i aquest no va ser un dels temes de debat extens i de consultes que s'haguessin pogut fer dins el marc de la ponència per realment revisar tot allò que la Llei 40/2015 estableix i regula sobre les videoactes, per tant avui és un poc sorprenent.

Tampoc no m'agrada, essent una cosa que tindrà una incidència directa i que és sensible amb els municipis, que tot i que la FELIB no fes moltes propostes sí que va ser consultada i per tant crec que hagués estat molt bé que aquesta informació, aquesta voluntat l'hagués tinguda..., n'hagués tingut coneixement.

I també allò que sorprèn ara és la urgència d'aquest moment, quan tenim -en aquest cas ho dic a Podem- ajuntaments governats per Podem i consells on Podem hi és, i les videoactes no hi són, i jo li diria un municipi..., li diria un municipi, el més gran de tots, que té més d'un milió d'habitants, que es diu comunitat autònoma de les Illes Balears, i que té un parlament, m'agradaria que em digués on són les videoactes del Parlament. O sigui, en el Parlament aprovarem una llei per obligar als municipis, i en cap moment no he sentit a Podem plantejar en el Parlament fer videoactes. Home, no, jo no ho he sentit, no ho he sentit ni s'ha posat damunt la taula ni s'ha plantejat, i si tan fàcil és (...) ja podien estar en marxa. Home, un poc de seriositat al tractar els ajuntaments, que no són menors d'edat. Jo crec que si realment açò s'ha d'establir com una obligació, no com una potestat, aquests tenen alguna cosa a dir, tenen dret a conèixer quines implicacions tindrà respecte de la Llei 40/2015, i un poc de coherència respecte també de l'acció d'aquells que la impulsen. Per tant en aquest sentit creim que efectivament han de ser una realitat les videoactes a totes les institucions, en el Parlament també, i en aquest cas podríem plantejar una esmena, si tot açò es complís, amb una transitorietat, que tampoc no s'ha plantejat en aquest text d'esmena en veu alta, que tampoc no s'ha plantejat, i així (...) es planteja com una victòria, és imposar l'endemà de l'aprovació de la llei a posar en marxa les videoactes. No, crec que aquestes no són les maneres, almanco nosaltres no compartim aquestes maneres i, per tant, en tot cas deixam el tema obert per a un debat, però un debat en profunditat i que impliqui i assumeixi les conseqüències de tots els que som aquí i que també som a les institucions, com ajuntaments i consells, i, per tant, volem ser coherents amb aquesta actuació.

Per tant, no li donarem suport i, en tot cas, deixam el debat a possibles acords posteriors.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sr. Martí. Por parte del Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la Sra. Camps, per un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. CAMPS I ORFILA:

Gràcies, president. Seré molt breu i no esgotaré el temps dels cinc minuts, simplement també per fer incidència amb aquesta transacció.

Durant el recés també he tengut l'oportunitat de comentar-li al Sr. Morras açò que tampoc no s'havia previst un termini transitori que... per tant, nosaltres també volem estudiar més en profunditat el tema, entenem que és una bona iniciativa, però realment fer-ho obligatori a l'endemà de l'aprovació de la llei per a aquells municipis superiors a 20.000 habitants, ens sembla que ara mateix és una mica exagerat, perquè no han tengut temps de contrastar aquesta iniciativa amb aquells ajuntaments que, com també ha dit el Sr. Martí, pràcticament tots hi tenim representació i que haguéssim pogut estudiar amb més profunditat i no improvisar avui amb aquesta proposta.

Res més. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sra. Diputada. A continuación, pues, pasamos a la votación de las enmiendas. En primer lugar en relación a las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Mixto, Ciudadanos votaremos la enmienda 8583 de forma separada.

¿Votos a favor?

¿Votos en contra?

¿Abstenciones?

EL SR. SECRETARI:

3 vots a favor; 9 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

A continuación votaremos la enmienda 8584 en la formulación que está transaccionada y la ocho mil...

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Es que creo...

EL SR. PRESIDENT:

¡Ah! Estamos... perfecto. Y la... ya está, ya está. Ésta.

¿Votos a favor? De la transacción.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Ésta es la que vamos a votar ahora, la de la transacción, porque la anterior no lo era, ¿eh?

EL SR. PRESIDENT:

No, la anterior se ha votado de forma separada porque lo ha solicitado el Grupo Parlamentario El Pi.



EL SR. PERICAY I HOSTA.	¿Votos en contra?
Creo que se han confundido.	¿Abstenciones?
<i>(Remor de veus)</i>	EL SR. SECRETARI:
¡Ah! Pero bueno.	1 vot a favor; 12 vots en contra i cap abstenció.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. PRESIDENT:
A ver. Repetimos, repetimos, perdón, repetimos las votaciones por si acaso nos hemos equivocado. Vamos a ver, enmiendas del Grupo Parlamentario El Pi, Mixto, Ciudadanos votamos de forma separada la enmienda 8583.	Y finalmente pasamos a votar la enmienda 8586.
¿Votos a favor?	¿Votos a favor?
EL SR. PERICAY I HOSTA:	¿Votos en contra?
Perdón, Sr. Presidente. Creo que es la 8584 la que hay que votar de forma...	¿Abstenciones?
<i>(Se sent una veu de fons inintel·ligible)</i>	EL SR. SECRETARI:
... o, ¿las votamos todas separadas?, ¿sí?, vale, vale.	5 vots a favor; 8 en contra i cap abstenció.
<i>(Remor de veus)</i>	EL SR. PRESIDENT:
8583.	A continuación, pasamos a votar las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular RGE núm. 8589 y 8591, ya que la 8594 ha sido retirada.
EL SR. PRESIDENT:	¿Votos a favor?
¿Votos a favor?	¿Votos en contra?
¿Votos en contra?	¿Abstenciones?
¿Abstenciones?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	6 vots a favor; 7 en contra i cap abstenció.
1 vot a favor; 11 vots en contra i 1 abstenció.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	Pasamos a votar el articulado. Votación de la denominación de la proposición de ley, de los artículos 1 bis, 2 bis, 2 tercero y 2 cuarto, y también la disposición derogatoria y la disposición final.
A continuación pasamos a la votación de la enmienda 8584 transaccionada.	¿Votos a favor?
¿Votos a favor?	¿Votos en contra?
¿Votos en contra?	¿Abstenciones?
¿Abstenciones?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	12 vots a favor; 1 en contra i cap abstenció.
3 vots a favor, 10 en contra i cap abstenció.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	Y pasamos a votar ahora la disposición adicional única, que se ha pedido la votación por separado.
A continuación pasamos a votar la enmienda 8585.	¿Votos a favor?
¿Votos a favor?	

¿Votos en contra?

EL SR. SECRETARI:

¿Abstenciones?

8 vots a favor; 4 en contra i 1 abstenció.

EL SR. SECRETARI:

EL SR. PRESIDENT:

8 vots a favor; 1 en contra i 4 abstencions.

En consecuencia queda dictaminada la Proposición de ley RGE núm. 4974/15, de modificación de la Ley 20/2006, de 15 de diciembre, municipal y de régimen local de les Illes Balears, para introducir medidas de transparencia y participación.

EL SR. PRESIDENT:

Pasamos a la votación del artículo 1.

Asimismo, se les recuerda que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 125 del Reglamento de esta cámara, dentro de las 48 horas siguientes a la fecha de finalización del dictamen, en escrito dirigido al presidente de la cámara, tendrán que o se podrán comunicar los votos particulares y las enmiendas que habiendo... que se hayan defendido y votadas en comisión y no incorporadas al dictamen, pretendan ser defendidas en el Pleno.

¿Votos a favor?

¿Votos en contra?

¿Abstenciones?

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor; 1 en contra i 5 abstencions.

Sin haber más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

EL SR. PRESIDENT:

Votación del artículo 2.

¿Votos a favor?

¿Votos en contra?

¿Abstenciones?

EL SR. SECRETARI:

8 vots a favor; 5 en contra i cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Votación de los párrafos 1, 3 del primer inciso del párrafo 4 y el párrafo incorporado por unanimidad al final de la exposición de motivos.

¿Votos a favor?

¿Votos en contra?

¿Abstenciones?

EL SR. SECRETARI:

12 vots a favor; cap en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Pasamos a votar el resto de la exposición de motivos.

¿Votos a favor?

¿Votos en contra?

¿Abstenciones?





**DIARI DE SESSIONS**

**DEL**

**PARLAMENT**

**DE LES**

**ILLES BALEARS**

---