



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ASSUMPTES INSTITUCIONALS I GENERALS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 355-1992

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2016

Núm. 29

Presidència de l'Honorable Sra. María José Camps i Orfila

Sessió celebrada dia 16 de novembre de 2016

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. COMPAREIXENÇA RGE núm. 13545/16, de la consellera de Presidència, sol·licitada per tres diputats membres de la Comissió d'Assumptes Institucionals i Generals, adscrits al Grup Parlamentari Popular, per tal d'explicar les raons que han motivat la destitució del Sr. Lluís Segura, com a director de l'Advocacia de la comunitat autònoma de les Illes Balears.. 478

II. Adopció d'acord respecte de l'escrit RGE núm. 13585/16, presentat pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears, mitjançant el qual se sol·licitada la compareixença urgent del Sr. Lluís J. Segura Ginard, lletrat de la comunitat autònoma de les Illes Balears, per tal d'informar sobre la seva participació en les causes en matèria de corrupció política que romanen obertes contra l'expresident del Govern de les Illes Balears, Sr. Jaume Matas i Palou, per casos de presumpta corrupció política... 491

LA SRA. PRESIDENTA:

Bon dia, senyores i senyors diputats, començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Josep Melià substitueix Jaume Font.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Nel Martí substitueix Patricia Font.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Alberto Jarabo substitueix Marta Maicas.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Moltes gràcies.

I. Compareixença RGE núm. 13545/16, de la consellera de Presidència, sol·licitada per tres diputats membres de la Comissió d'Assumptes Institucionals i Generals, adscrits al Grup Parlamentari Popular, per tal d'explicar les raons que han motivat la destitució del Sr. Lluís Segura, com a director de l'Advocacia de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

Passam, idò, al primer punt de l'ordre del dia d'avui relatiu a la compareixença de la consellera de Presidència, sol·licitada mitjançant l'escrit RGE núm. 13545/16, presentat per tres diputats membres de la Comissió d'Assumptes Institucionals i General adscrits al Grup Parlamentari Popular, per tal d'explicar les raons que han motivat la destitució del Sr. Lluís Segura com a director de l'Advocacia de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

Assisteix la Sra. Pilar Costa i Serra, consellera de Presidència, acompanyada de la Sra. Teresa Suárez i Genovard, secretària general, i de la Sra. Maria Asunción Saez i Amer, cap de gabinet.

Té la paraula la Sra. Consellera per tal de fer l'exposició oral.

LA SRA. CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA (Pilar Costa i Serra):

Moltes gràcies, Sra. Presidenta, senyores diputades, senyors diputats. En primer lloc, voldria dir, la meua compareixença aquí avui, com molt bé ha dit la presidenta, que té com a objecte el cessament del director general de l'Advocacia, que em sol·licita el Grup Parlamentari Popular, un càrrec que competeix a aquesta consellera i a aquest govern tant el seu nomenament com el seu cessament.

Però abans de tot, vull destacar també la gran feina que es fa des de l'Advocacia i l'impuls que se li ha donat per part d'aquest govern.

La prioritat política d'aquest govern, pel que respecte als innumerables procediments judicials que hi ha a l'Advocacia i, concretament, també als procediments penals, en la majoria de casos aquests penals per corrupció, com dic, la voluntat política d'aquest govern està ben clara, perseguir-los fins al final defensant els interessos de la ciutadania i recuperar tots els sous malversats. Per això, el primer que varem fer, ja en aquesta legislatura, va ser crear dins l'Advocacia una àrea específica de lluita contra el frau perquè s'encarregàs precisament de tots aquests casos, amb tres persones dedicades exclusivament. A més, s'han afegit en aquests darrers mesos dues persones més de reforç, atesa la reactivació que després de l'estiu s'ha produït de diferents causes que estaven en instrucció.

És una tasca imprescindible en la qual l'Advocacia hi fa un gran esforç, com deia abans, tenint en compte que es treballen molts de procediments judicials, aproximadament uns tres mil procediments judicials són els que hi ha en aquests moments a l'Advocacia. De tots aquests n'hi ha de causes penals en els quals a desenes i desenes de casos estam personats per causes de corrupció.

Aquesta feina de persecució està donant els seus fruits, tenint en compte que fins ara s'ha aconseguit ja la recuperació de més de 7 milions d'euros de diners malversats. D'aquesta quantitat dir que gairebé 1,5 milions d'euros ja han estat consignats, efectivament, en les arques de la comunitat. Els responsables d'aquest malbaratament estan pagant els seus delictes amb distintes penes, segons la sentència, si ha existit sentència condemnatòria.

Un cas especialment voluminós ha estat i és el cas, l'anomenat cas Palma Arena que, a més, està dividit en 28 peces, per tant, equival en la pràctica a 28 procediments més, encara que des d'un punt de vista formal és una sola causa.

A finals d'aquest estiu, com he dit abans, es produeix una situació de sobrecàrrega quan es comencen a reactivar, per part de jutjats d'instrucció, es comencen a reactivar totes les peces o causes que fins a aquell moment havien estat més aturades, bàsicament per mor de quan s'estava no només instruint sinó també celebrant l'anomenat judici o cas Nóos, que ara encara està pendent de sentència.

Això fa que en un breu període de temps se sol·liciti per part del jutjat a totes les parts que es pronuncin i formulin, en cas de ser necessari, el seu corresponent escrit d'acusació o desistiment en tots i cadascun d'aquests casos.

Idò bé, és en aquest context que l'Advocacia està treballant en totes aquestes causes, en les qualificacions de totes i cadascuna d'elles, informant dels criteris generals que es mantenen en la causa principal del cas Palma Arena, quan arribat el dia 22 de setembre, es publica en els mitjans que s'havien retirat dues acusacions concretes, o dos desistiments, en dues causes concretes que eren dues peces separades del cas Palma Arena, la número 23 i la número... perdó, la número 3 i la número 24, concretament.

En aquell moment quan contact amb l'Advocacia, amb el director, per contrastar la notícia se m'informa en un principi

que aquests escrits no estaven presentats, però posteriorment, una vegada que es comprova bé, efectivament, se'm confirma que sí s'havien presentat aquests dos escrits en el cas de la peça separada número 3 i de la 24.

És aquí quan ja percebo que no ha existit l'adequada coordinació o informació que jo entenc com a responsable política que s'ha de tenir com a consellera i aquest govern ha de tenir en el cas d'haver pres aquestes decisions. Per tant, des del Govern no teníem el coneixement puntual i concret d'aquests escrits processals que s'havien presentat en aquestes dues causes concretes.

Davant tot això, ja vaig manifestar en el seu dia que no posam en dubte ni es qüestionen els criteris jurídics que puguin utilitzar els juristes, en aquest cas, de la comunitat, però no compartíem políticament l'actuació i, de fet, la repercussió social o mediàtica que es va produir com a conseqüència de la presentació d'aquests escrits.

Davant d'això, i ja el dia següent, ja és quan com a consellera deman una relació de tots els casos concrets que existeixen atès que, com he dit abans, malgrat que jurídicament hi ha una sola causa, la de Palma Arena, en la pràctica això s'ha subdividit en 28 peces. Arran de tot això, a més, sorgeix el debat de fins on s'ha d'autoritzar per part del Govern apartar-se de determinats processos atès que seguim presents i seguim en aquests moments també personats a la causa principal, que és la de Palma Arena.

Idò bé, mentre s'està elaborant tot aquest informe o relació de totes i cadascuna de les causes concretes i pendent que se'm passi tota aquesta informació, comprovo o veig en els mitjans de comunicació manifestacions del director general que no coincidien amb la informació que se m'havia passat.

Davant de tot això, és aquí quan es produeix un trencament de la relació política que entenc que ha d'existir sempre entre un conseller o consellera, com a màxima responsable política, i els seus directors generals o alts càrrecs. I aquesta és una competència d'aquesta consellera i és en el moment que pren la decisió política d'aquest cessament.

Repetesc, això no té res a veure amb consideracions ni amb qüestions jurídiques, que jo respect i que, a més, pos fora de tot dubte aquesta qualitat tècnica i jurídica que puguin tenir tots els lletrats d'aquesta comunitat, de l'Advocacia, i per suposat del mateix, de qui era director general, Sr. Segura.

Per cert, els criteris jurídics sobre que aquí digui o expliqui de qualsevol jurista com molt bé saben vostès en dret no tot és blanc o negre i, per això, en un estat de dret existeixen les resolucions judicials, els recursos, els tribunals superiors on es poden revisar o no les decisions que pren un altre organisme.

Puc entendre que políticament alguns vulguin aprofitar aquesta manca de coordinació, informació o com cadascú ho vulgui qualificar, però en cap cas no voldria, i això és el que vull deixar ben clar, no es pot dir ni es podrà dir mai que aquest govern no vulgui arribar fins al final en cap cas de qualsevol causa de corrupció que s'estigui investigant, i no només per arribar fins al final en les responsabilitats penals que tenguin els

possibles encausats, sinó també per recuperar tots aquells diners malversats per part de qui varen ser responsables polítics en altres etapes, i a més els resultats ho avalen, no només amb la feina, ja ho he dit, la feina que s'està fent per part dels lletrats i per part de l'Advocacia amb els innumerables casos judicials que hi ha -el més recent, ho hem vist, amb el judici del cas Nóos, que deia està pendent de sentència-, sinó també amb la instrucció de la resta de casos que hem vist en aquests darrers mesos o setmanes que s'han reactivat, allà on l'Advocacia en la majoria d'ells també ha presentat els corresponents escrits d'acusació que s'han anat presentant en cadascun dels casos, o de peces separades que corresponent.

En definitiva, des de l'Advocacia del Govern seguirem amb la feina ingent de la lluita contra la corrupció, amb dos objectius fonamentals, com he dit abans: un, recuperar tots els diners malbaratats, recordant que van ser responsables polítics d'aquesta comunitat els que van malbaratar aquests diners públics, i, en segon lloc, també i per suposat que els responsables paguin fins al final, fins totes les conseqüències la seva responsabilitat penal.

Aquest és el relat dels fets que han motivat la sol·licitud de la meua compareixença, i qued a l'espera que els diputats i les diputades puguin fer les preguntes que considerin necessàries.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies. Procedeix ara la suspensió de la sessió per un temps màxim de 45 minuts per tal que els grups parlamentaris puguin preparar la formulació de preguntes o observacions, per la qual cosa es demana als portaveus si volen una suspensió de la sessió o si podem continuar.

Entenc que podem continuar. Per tal de formular preguntes o observacions tot seguit procedeix la intervenció dels grups parlamentaris. La consellera pot contestar globalment totes les preguntes o observacions formulades, o ho podrà fer individualment després de la intervenció de cada portaveu. En tot cas... de forma conjunta. Molt bé.

Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Lafuente, per un temps de deu minuts.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gràcies, Sra. Presidenta. Gracias, Sra. Consellera, buenos días. En primer lugar queremos agradecerle la comparecencia, comparecencia solicitada por el Grupo Popular; más vale tarde que nunca que se produzca la comparecencia que habíamos solicitado para esclarecer estos hechos y centrar la cuestión.

La verdad es que su exposición, pero gran parte de su exposición se debe a manifestar cuestiones que poco o nada tenían que ver con la solicitud de nuestra petición, porque nuestra solicitud se basaba básicamente en la contradicción manifiesta entre lo expresado por el exdirector general, el Sr. Segura, y lo expresado por usted públicamente; eso por un lado. Y, por otro lado, nuestra preocupación por la posible politización de las decisiones de la Abogacía.

En primer lugar he de manifestar que el motivo que ocasionó la correspondiente polémica política se basa, básica y fundamentalmente, en que el Sr. Segura manifestó a la prensa públicamente que usted estaba perfectamente informada de la estrategia jurídica a abordar en todas las acusaciones en el caso concreto del expresidente Matas, y lo dijo así textualmente, mientras que usted negó que conociese esa estrategia en su globalidad, y eso es lo que aparece en la hemeroteca, es decir, el Sr. Segura dice que a usted se le informó perfectamente y usted en cambio negó que tuviese esa información concreta, y esa es la contradicción importante. El Sr. Segura dice “yo, como responsable de la Abogacía, nunca aceptaré también decisiones arbitrarias o caprichosas”; entiendo que se puede entender que igual el cambio de posición o la posición que mantenía la Abogacía era perfectamente fundada en derecho en aquel momento y se cambió por posiciones políticas, y en cambio negó que usted desconociese la posición de la Abogacía en esos casos, y en cambio usted se negó a responder en la rueda de prensa del Consejo de Gobierno que hubo en esas fechas las preguntas de la prensa sobre esta cuestión. Y eso fue lo que montó la polémica política.

He de recordarle que la posición técnica de la Abogacía en estos casos era de no acusar, pero una posición basada, entiendo, en criterios técnicos, tal como ha venido manifestando el Sr. Segura, en criterios totalmente técnicos y jurídicos, al considerar que no había fundamento jurídico para ello.

Y la Abogacía tiene la condición de órgano directivo dentro de la estructura de la comunidad autónoma y se rige por los principios de legalidad, objetividad y defensa de los intereses generales, y creo y consideramos que la Abogacía ha dado ejemplos de profesionalidad e imparcialidad durante toda su trayectoria en esta comunidad, y el Sr. Segura, también; ejemplos como puede ser el mantenido en el caso Nóos, con acusaciones en que había exresponsables políticos de anteriores gobiernos en que se solicitaba por parte de la Abogacía, como acusación, peticiones muy elevadas, o por ejemplo al revés, en el anterior mandato la posición que mantuvo la Abogacía por ejemplo en el caso de la limpieza de Marivent, en que estaba imputado el exconseller Sr. Moragues, que siendo el gobierno del Partido Popular se mantuvo técnicamente, porque técnicamente correspondía, una posición de no acusar.

Por tanto vemos extremadamente peligroso dos cosas: su contradicción, evidentemente; alguno de los dos no dice la verdad, o no dice la verdad usted o no la dice el Sr. Segura, porque las versiones son totalmente contradictorias. I después, que a partir de ahora la posición del Gobierno sea no tener en cuenta no que la Abogacía tenga que seguir las directrices del Gobierno, claro que tiene que seguir las directrices del Gobierno, de éste y de cualquier gobierno, pero las tiene que seguir de acuerdo con los criterios técnicos y jurídicos que de forma autónoma determine la Abogacía, porque es que si no estamos ante una total arbitrariedad de la actuación de la Abogacía, y creo que eso no lo quiere nadie. No lo debe querer usted ni lo quiere el Partido Popular, y creo que no lo debería querer ningún grupo de este parlamento.

Por tanto desde nuestro grupo defendemos esa imparcialidad, la objetividad de la Abogacía como servicio al

Govern y al interés general, y no una Abogacía que decida su posición jurídica, técnica jurídica, en base a titulares de prensa o a pactos de conveniencia entre los grupos políticos. Eso creemos que es gravísimo y creo que es lo que se deriva desgraciadamente de esos acontecimientos.

Por tanto nos gustaría que usted respondiese la verdad aquí, respondiese la verdad y nos diga exactamente qué es lo que pasó y nos lo diga con claridad, y nos diga si el Sr. Segura le informó a usted de esa posición jurídica en esos dos asuntos, es decir, la falta de legitimación... activa en este caso, la falta de legitimación para acusar en el tema del palacete, y la opinión procesal en cuanto al proyecto Ópera de no acusar. Si le dijo que esa era la posición de la Abogacía de forma clara, porque el Sr. Segura dice que sí. Por tanto es muy claro, basta con que diga sí o no. Si usted como consellera de Presidencia informó o no informó a la presidenta del Govern; también es muy fácil, es decir sí o no, previamente a que estallase el escándalo político.

Ya ha contestado que..., porque al principio se negó, al principio -y basta repasar la hemeroteca- se negó por parte de los... no sé si fue de usted o de algún portavoz del Govern, que el Govern hubiese presentado el lunes 19 de septiembre los escritos en el Juzgado de Instrucción número 3 manifestando la posición de la Abogacía; es decir, ¿se presentó o no se presentó esos escritos? Claro, también procesalmente queda en una situación creo que poco digna la Abogacía de esta comunidad autónoma al presentar escritos diciendo que no va a acusar y después presentar, una vez ha manifestado esa posición procesal, presentar un escrito que se adhiere a lo que diga el fiscal; jurídicamente y supongo que profesionalmente para la Abogacía de la comunidad autónoma no debe ser una posición procesal muy cómoda.

También el Sr. Segura manifiesta que despachaba regularmente con usted los asuntos. Por tanto la posición procesal sobre esos temas no creo que fuese una cuestión nueva y desconocida; si despachaban regularmente sobre los temas importantes lo lógico es que lo hubiesen tenido en cuenta en las reuniones, no en la última reunión sino en las reuniones anteriores, teniendo en cuenta que la posición sobre el tema del palacete era una posición que se mantenía de forma regular por parte de la Abogacía desde -al menos así se ha dicho- desde 2011. Entonces... aquí tampoco cuadra ni lo que usted dice ni la versión oficial del Govern.

Si la posición de la Abogacía, como usted dice, respeta su calidad técnica y jurídica, ¿cómo casa con su posición en la que le rebate y le tira por tierra y le hace cambiar una posición basada en cuestiones técnicas y jurídicas en estos casos?, porque aquí habría un..., se basaba única y exclusivamente en cuestiones técnicas. El Sr. Segura dice “no voy a permitir o no voy a tomar nunca decisiones arbitrarias y caprichosas aunque el acusado se llame Sr. Matas o se llame señor equis, el que sea”; es lógico, es que si resulta que la Abogacía de esta comunidad autónoma a partir de ahora, por criterios políticos, por titulares o por acuerdos entre los socios, cualquier ciudadano de estas islas podrá ser acusado o podrá ser perseguido por la Abogacía porque... haya un titular de prensa o porque los socios del Gobierno lo tengan que determinar,

pues evidentemente poca seguridad vamos a dar a los ciudadanos en esta materia.

Lo que interesa aquí es que usted diga la verdad y que diga si realmente usted cesa al Sr. Segura por haber dicho a los medios de comunicación que sí que le había informado a usted, y ese es el motivo real de su cese. Nos gustaría saber también cuál es la posición ahora del Sr. Segura, en qué puesto de trabajo está, qué puesto de trabajo ocupa, y si se prevé algún cambio en su puesto de trabajo a corto o medio plazo, o si seguirá ostentando el cargo que ocupa en este momento, el puesto de trabajo que ocupa.

Si la posición del Gobierno... también nos interesaría saber si la posición del Gobierno en estos dos asuntos ha sido objeto de tratamiento formal en el Consejo de Gobierno, si se han tomado decisiones en el Consejo de Gobierno de forma formal, como punto de acuerdo en el Consejo de Gobierno, rectificando así la posición técnica de la Abogacía, o simplemente fue también una instrucción dada por usted verbalmente igual que en el momento que le cesó.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Lafuente, li pregaria que vagi acabant.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Sí, voy acabando. Si a partir de ahora la posición de la Abogacía se debe tener en cuenta, en los asuntos judiciales se debe pactar con sus socios internos y externos del Gobierno, o si volverán ustedes otra vez a que sean los criterios técnicos los que valgan.

Lo importante consideramos es que sepamos aquí realmente qué es lo que pasó, depende de ello..., yo creo que lo importante aquí es el prestigio de la Abogacía, de la palabra y la dignidad de los funcionarios, que no tienen ninguna culpa de sus discusiones políticas, y de la credibilidad también ante el Parlamento de... la consellera de Presidencia, evidentemente contradicha por el director de la Abogacía y que, en todo caso, a nosotros nos da la sensación de que aquí el que ha pagado los errores políticos ha sido el Sr. Segura, por salvar lo que usted no había hecho o lo que usted debería haber hecho y, por tanto, quien ha pagado la polémica política ha sido el Sr. Segura como consecuencia de los errores de la gestión política.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Lafuente. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Jarabo, per un temps de deu minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Gracias, Sra. Presidenta. Sra. Costa, agradecerle la exposición donde creo que lo que más podemos destacar es... valoramos el trabajo realizado hasta ahora por la Abogacía de esta comunidad autónoma, pero después de escucharla, evidentemente mantenemos nuestras dudas, hay una versión

que se mantiene, se han intentado aclarar estas dudas, y nosotros nuestra insistencia es que de algún modo se tiene que contraponer la versión de los hechos que usted ofrece con la que ofrece el Sr. Segura, de ahí que vayamos a solicitar la petición de su comparecencia.

En su exposición sí que nos ha faltado, siguiendo un poco la línea de lo que comenta el Sr. Lafuente, de algún modo la cronología de los hechos que son los que motivan nuestras dudas y las discrepancias que hay entre su versión y la del Sr. Segura, que creo que el Sr. Lafuente ya la ha descrito, ¿no?

Y estamos ante dos versiones de unos mismos hechos y toda la duda viene de ahí. La clave está en que se mantiene la versión de que usted parece que desconocía lo que se estaba... la decisión que había tomado la Abogacía y, sin embargo, el Sr. Segura insiste en que usted era conocedora de esa información.

La duda que nos surge es: ¿cómo se ejerce habitualmente la relación entre este govern y la Abogacía? ¿Cuál es el tipo de relación que existe, si es una relación de jerarquía, si hay un respeto a su independencia, si hay una relación de colaboración, si hay una relación de escrupuloso respeto? Y en esas reuniones, queríamos conocer, que usted... ha dicho que tenía habitualmente con el Sr. Segura, pues bueno, saber si de algún modo cómo se transmitía la información en ambos sentidos y si se transmitían criterios políticos a la hora de enmarcar el trabajo tanto del Sr. Segura como de la propia Abogacía.

Entendemos el respeto que el Govern tiene por las cuestiones jurídicas, usted ha insistido en esto, que se respeta plenamente lógicamente y como no puede ser de otro modo el criterio jurídico de la Abogacía, por eso incidimos principalmente en los hechos concretos de las versiones y aquí hay un problema grave y es cuántas personas podían conocer esto, la versión de... o la decisión que se había tomado desde la propia Abogacía, y la cuestión está en, bueno, a nosotros, a la ciudadanía le llega parte de la pregunta de un periodista, además en una rueda de prensa de la presidenta Francina Armengol. Le queremos volver a preguntar a usted, la Sra. Armengol, ¿cuándo tuvo conocimiento de la decisión de la Abogacía?

En realidad lo que le estamos pidiendo es una cronología de lo que sucedió durante esos días hasta la destitución del Sr. Segura.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Jarabo. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Sr. Abril, per un temps de deu minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, moltes gràcies. Gràcies, Sra. Consellera, crec que amb tot el que ha passat en aquesta comunitat durant tants d'anys tots hauríem de tenir clar que ni l'administració ni l'Advocacia ni tan sols els tribunals són infal·libles, vull dir, tots en tant que

som i són institucions regides per humans totes estan subjectes a errors.

Amb això vull dir que... perquè s'ha parlat aquí... fins i tot s'ha arribat a comparar aquesta qüestió amb l'Advocacia de la comunitat que crec que s'ha de situar dins la seva professionalitat i independència on s'ha de situar pràcticament com si fossin els tribunals, no?, i s'ha apel·lat fins i tot a la separació de poders. L'Advocacia, com els polítics, com els parlamentaris i com els que governen pot cometre errors i nosaltres també els cometem.

Vostè ja ho sap, ho ha sabut de primera mà, li ho vàrem manifestar des del primer moment, aquella decisió que es va prendre a un moment donat va generar sorpresa i malestar per al nostre grup polític, i em referesc a la retirada per part de l'Advocacia de l'acusació per part del Govern o de la personació respecte de l'anomenat cas Òpera i del cas del Palauet i, evidentment, aquesta sorpresa i aquest malestar eren, entre altres coses, no només perquè s'hagués pres aquesta decisió, sinó perquè va tenir una transcendència que demostra que hi ha una preocupació social per la corrupció i perquè les institucions han de vetllar i hem de donar la imatge que vetllam per la lluita contra la corrupció, que amb aquella decisió que es va prendre, encara que fos d'acord a uns determinats criteris tècnics, però que al cap i a la fi és una decisió, entenem que política, va tenir una transcendència negativa i que fins i tot arribava a posar en qüestió crec que el paper actiu que té el Govern, que té aquest parlament, que fa no res hem tancat la ponència de la llei per crear l'oficina contra la corrupció en aquesta comunitat amb un nivell de consens, pens que elevat, i, evidentment, davant aquella transcendència i de la importància que té aquesta qüestió vàrem exigir que algú assumís responsabilitats polítiques.

I aquestes responsabilitats polítiques al nostre parer s'han assumit amb la destitució del director general de l'Advocacia, que pot ser un excel·lent tècnic i un excel·lent professional, però evidentment les decisions que bé va prendre ell o bé algú dels seus subordinats varen tenir unes conseqüències polítiques per a la comunitat que posaven fins i tot en qüestió la defensa de l'interès general que és del que es tracta que vetlli no només el Govern, sinó particularment l'Advocacia.

No tenim per què compartir a un moment donat el criteri tècnic que donava lloc a aquella decisió perquè se'n podria haver pres, entenem, una altre i de fet, una de les persones a les quals es va apel·lar per justificar la bona feina del Sr. Segura va ser el Sr. Horrach i el Sr. Horrach pocs dies després de tot aquest embull el que va fer va ser justament reiterar un escrit d'acusació contra el Sr. Jaume Matas pel tema del cas Òpera en què demanava fins i tot presó. Per tant, la cosa en la qual se suposa que es fonamentava la decisió de l'Advocacia resulta que el fiscal anticorrupció dies després va reiterar un escrit d'acusació en què demanava presó per al Sr. Jaume Matas.

Per tant, per a nosaltres aquesta qüestió està més que saldada. Vàrem demanar responsabilitats polítiques davant una actuació que trobàvem que no s'havia... no havia estat correcta, hi ha hagut aquestes responsabilitats polítiques, evidentment envoltades de polèmica, però sí que pensam i ens sorprèn -això també ens sorprèn- que, al Partit Popular, a l'hora d'abordar

aquesta qüestió només li interessa ficar el dit a la nafra només en determinades qüestions, però en canvi no qüestionin o no es plantegin allò que realment és greu i és que hi hagi tants de casos encara pendents de corrupció que afectin al Sr. Jaume Matas, que ha estat el principal saquejador de les arques públiques d'aquesta terra.

I curiosament és la mateixa actitud que ha tengut també el Grup Parlamentari Popular davant de la compareixença, fa només un parell de setmanes en aquesta mateixa sala, del Sr. Jaume Matas, que en lloc de desmarcar-se, que almanco això el Sr. Bauzá que moltes coses..., ja saben tots que no és sant de la meua devoció, almanco s'interessava per no donar la imatge de voler fer seguidisme al Sr. Jaume Matas. Al Grup Parlamentari Popular només li va faltar el dia en què va comparèixer aquí el Sr. Jaume Matas posar-li l'estora vermella i això és el que realment ens hauria de preocupar, el no haver pres res durant tots aquests anys de saqueig i de corrupció en aquesta terra.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Abril. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Melià, per un temps de deu minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Donam la benvinguda com sempre, a totes les compareixences, a la consellera i als alts càrrecs que l'acompanyen. I la veritat és que després d'escoltar-la i escoltar els seus socis, evidentment nosaltres no estam gens convençuts de l'actuació duta a terme. Per a nosaltres això és una tempesta en un tassó d'aigua, provocada per foc amic. I dic tempesta en un tassó d'aigua perquè la transcendència al final sobre les causes és prou irrellevant, de tot plegat i és evident que és per foc amic perquè és evident que gran part de la crisi ve del nerviosisme que genera als partits amb els quals vostès conformen una majoria determinada en aquest moment.

I no queda clar si vostè cessa el director general per no haver informat o per la decisió presa. Vostè que el cessa per no haver informat o per la decisió que ha pres? Perquè clar, vostè ens diu: no em va informar adequadament o puntualment. Bé, és que si vostès tenen, com vostè mateixa ha dit, 3.000 causes, supòs que vostè no deu estar informada puntualment de cada moviment, de cada escrit que es fa de les 3.000 causes, perquè clar, vostè deixaria de ser consellera i es dedicaria únicament i exclusivament a seguir les passes que fan tots els advocats de la comunitat autònoma cada vegada en tots els plets. Això és així.

I vostès em diran, és que té transcendència. Segurament a nivell de doblers públics, a nivell dels cabals públics, per ventura tenen molta més transcendència alguns contenciosos administratius, que tal vegada no seran portada als diaris, però a nivell pressupostari i a nivell econòmic seran molt més importants, molt més importants que aquests casos. Però clar,

aquí no es tracta tant d'aquesta qüestió, sinó d'una tensió dins el pacte entre vostès.

I per tant, aquesta és la qüestió de fons, perquè entenc que el que ha succeït és que l'advocat de la comunitat autònoma, el director general de l'Advocacia, la va informar en general de l'estratègia general de l'Advocacia en relació a aquestes causes. I a vostè li degué parèixer bé l'estratègia general, entre aquesta estratègia general hi devia haver desistit d'aquelles causes on jurídicament i tècnicament s'hagués arribat a la conclusió que no hi havia matèria suficient per sostenir una acusació, se suposa, això és el sentit comú.

El problema no crec que sigui tant d'informació. Per tant, jo no som dels que pensa que vostè ha cessat el director general per no haver informat, són dels que pensa que l'ha cessat per la decisió presa. I quan sent el Sr. Abril, el seu soci, m'acab de convèncer, perquè ell diu que això és una decisió política. Clar, si és una decisió política l'han de prendre amb criteris partidistes i nosaltres és amb això que no podem estar en absolut d'acord. Nosaltres consideram que l'Advocacia de la comunitat autònoma ha d'actuar amb autonomia i s'ha de regir per criteris de legalitat i d'interès general.

I clar, vostè ve aquí i com que hi ha molta premsa i molts de mitjans de comunicació, el que vostè ha de dir és que és la palatina de la lluita contra la corrupció. I ve i ens diu: arribarem al final en totes les causes de corrupció. No, arribarem al final de totes les causes de corrupció on hi hagi indicis raonables tècnicament demostrats..., no, però és que no és el mateix, és que aquesta és la qüestió, arribarem al final en totes les causes de corrupció, on tenguí sentit sostenir una acusació perquè hi ha indicis raonables que s'han comès actuacions delictives, això ens semblaria molt bé. Però no, és que vostès no estan dient això, vostès, davant una situació d'un desistiment, on, evidentment, per criteris tècnics i jurídics, els professionals que, en teoria actuen en autonomia, arriben a la conclusió que no s'ha de sostenir l'acusació en aquestes causes de corrupció, vostès intenten rectificar, es posen nerviosos i acaben cessant a qui ha pres aquesta decisió, professional, jurídica i tècnica.

I els seus socis aquí quan intervenen, subratllen aquesta situació, que ells el que volen és que es mantengui l'acusació. És igual si no hi ha indicis de res, és igual si cap jurista considera que això és encertat, és igual si això fa perdre temps als professionals, que vostè mateixa diu que s'han de reforçar perquè l'equip no és suficient. És igual! Aquí l'important és mantenir el xou mediàtic, hi hagi o no hi hagi tita darrera.

Nosaltres evidentment el que consideram és que la comunitat autònoma ha de tenir un bon servei de l'Advocacia, que el té. El Sr. Lluís Segura és un gran professional, de reconegut prestigi, i va adoptar les seves decisions, d'acord amb uns criteris absolutament tècnics i jurídics; que potser no siguin coincidents amb la conveniència partidista de qualcú, potser. Però nosaltres no discutim aquest valor i pensam que és bo que l'Advocacia de la comunitat actuï d'acord amb aquests criteris d'interès general, de legalitat, d'objectivitat, de neutralitat partidista. I per tant, que només sostenguí les acusacions allà on correspongui sostenir aquestes acusacions i el que ens preocupa és que no queda gens clar si vostès consideren que l'Advocacia de la comunitat ha d'actuar amb

autonomia i d'acord amb aquests criteris, o si els criteris que han de presidir són els criteris partidistes i polítics.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Martí, per un temps de deu minuts.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Benvinguda Sra. Costa. Jo crec que el debat d'avui no és el que els grups de l'oposició intenten direccionar, és un tema d'atenció dins el pacte, sinó que és efectivament, un interès de l'oposició, especialment del Partit Popular, doncs per contaminar l'ambient. Algú ha dit per fer xou mediàtic, doncs possiblement per fer xou mediàtic.

Nosaltres, efectivament, ja vam expressar que no estàvem d'acord amb la decisió de l'Advocacia que es retirés de la causa de l'Òpera i del palauet de Jaume Matas. No hi estam d'acord, o no la compartim perquè pensam que qui ha malbaratat recursos públics, doncs ha d'assumir la seva responsabilitat i ha de tornar aquests doblers. Creiem que era un error, en el qual el Govern va actuar, va reaccionar i, com bé ha explicat avui, doncs va decidir destituir el cap de l'Advocacia.

Nosaltres creiem que és inqüestionable l'acció del Govern i la voluntat del Govern, la seva obsessió per lluitar contra la corrupció. Crec que la secció de l'Advocacia especialitzada per recuperar recursos de tots aquests casos és una mostra. Ho és també l'impuls de la Llei de l'Oficina Anticorrupció, és una altra mostra, i moltes més que ningú no pot dir perquè abans no s'havien dut a terme. Per tant, jo crec que l'aval hi és i ningú no el pot qüestionar.

Però jo també vull recordar de l'Advocacia, que no és un tribunal, no és un Consell Consultiu, és, com diu la llei i el decret que el desenvolupa, doncs un òrgan al qual la llei encomana l'assessorament jurídic del president i del Govern, la coordinació dels serveis jurídics de les conselleries i la representació i la defensa judicial de l'administració de la comunitat autònoma i dels ens que en depenen. I és dins aquest àmbit doncs que efectivament té un paper que afecta també les decisions polítiques.

I jo crec que algú voldria confondre i oblidar si l'Advocacia doncs jugava un paper més partidista, que he sentit que algú deia, perquè algú tal vegada hauria d'explicar, pels informes que s'encomanaven, o com se'ls feia cas o no se'ls feia cas, quan es tractava de salvar l'expresident Bauzá en el cas farmàcia, o en el cas de la declaració de patrimoni, o en el cas de les incompatibilitats de l'expresident Bauzá. Aquí ja no hi havia una participació, o una actuació que afectés la decisió política? I tant que sí! I en canvi, en aquells casos l'Advocacia crec que va actuar no amb total independència, sinó amb molta predisposició al que se li havia encomanat.

Jo crec que els serveis jurídics avui han demostrat que actuen amb total rigor jurídic, que és el que se'ls ha de demanar, que siguin els millors professionals, per actuar i assessorar de forma correcta les decisions que s'hagin de prendre, algunes amb major pes polític que d'altres, però crec que aquesta tasca la du a terme i per tant, no hi ha res a objectar. Jo insistesc que avui el que es pretén és tornar contaminar l'ambient, contaminar l'ambient amb una cosa que està resolta i que avui jo crec que el Govern dona explicacions, reitera explicacions, millor dit, que ja va donar en el seu moment, i que doncs el Partit Popular intentarà distorsionar i lògicament intentar oblidar un temps que no li convé.

Però sobre la taula sí que podríem posar molts dels informes que afectaven l'expresident Bauzá, i demanar aleshores al Partit Popular si l'Advocacia actuava o no amb independència. Estaria molt bé saber-ho, i molt més sabent qui duia la direcció de l'Advocacia en aquell moment. Doncs crec que avui podríem demanar explicacions en aquest sentit i a veure si el Partit Popular reproduiria les paraules que avui ha fet, que avui ha dit, respecte dels casos de la passada legislatura.

En aquest sentit, per la nostra part creiem que les explicacions estan donades, i per tant no tenim res més a afegir. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Martí. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Tur, per un temps de deu minuts.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Gràcies, presidenta, bon dia. En aquest cas no faré ús del meu torn de paraula. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Tur. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Tarrés, per un temps de deu minuts.

EL SR. TARRÉS I MARÍ:

Bon dia. Moltes gràcies, Sra. Presidenta. En primer lloc volem agrair a la Sra. Consellera la seva presència aquí, una vegada més el fet de donar explicacions quan se li demanen, però jo he de confessar que estic una... francament sorprès, avui. Crec que estam tots dins un cercle, dins un món que fora de les portes del Parlament ens esforçam a voler corregir, a voler canviar la manera de fer les coses. Crec que tots som conscients que venim de molts d'anys, de molts de llocs, de fer les coses malament en política, i no dic uns, només, tots els que han estat en política, i a vegades pareix que hem de canviar les coses de fer-les canviant la manera de vestir, la manera de pentinar-nos o la manera d'anar pel món, i crec que el que hem de canviar són les formes i buscar la veritat i buscar fer les coses ben fetes en cadascun dels moments.

Però començar i voler acusar de qualsevol manera, després de dar explicacions reiterades, perquè sincerament respect molt

qui ha presentat aqueixa sol·licitud, que són diputats del Partit Popular, faltaria més que no tenguessin dret a fer-ho, i tant que en tenen, totes les vegades que vulguin; respect molt qui pugui pensar diferent del que pensa la consellera, és lícit i és lògic, però jo també som aquí com a diputat i tenc la sort de conèixer la consellera des de fa molts d'anys, i, clar, un no pot actuar com qualsevol altre. Jo me la crec, normalment, i quan sent unes explicacions me les crec si vénen de part seva, però també és normal que no se la cregui perquè no la coneix o perquè pensa que la coneix molt.

Però això quan s'acabarà?, qui tindrà la raó amb el que estam plantejant aquí? Quantes compareixences haurem de fer? El Sr. Segura, manifestat aquí, és un gran professional, i estic convençudíssim que la consellera creu que és un gran professional; que el Sr. Lluís Segura ha fet les coses ben fetes en la majoria de les vegades tècnicament, estic convençut que la consellera creu que sí. Però el Sr. Lluís Segura, vulguem o no vulguem, és un càrrec de confiança, o era un càrrec de confiança, i aqueixa sol·licitud que presenta el Grup Popular exigeix responsabilitats per haver cessat un càrrec de confiança.

Però, clar, d'on venim? Venim de fa un any i mig que governava el Partit Popular, que en va cessar 40, de càrrecs de confiança! No, és que... vegem on som, de què parlam, de quines explicacions donam. A mi em perdonaran, però s'han de demanar explicacions per cadascun d'ells? Ho pot fer, no hi ha perquè, però en el moment en què s'explica que és una pèrdua de confiança, per una falta de coordinació, perquè es donen unes explicacions en un mitjà de comunicació en un determinat moment, que es creu que aquest no és el camí, i quan es perd la confiança el que s'ha de fer és canviar la persona, i això ha fet la Sra. Costa i ho han fet infinitat de consellers en passades legislatures.

Han muntat aquest espectacle..., i dic espectacle de manera ben entesa, ja em pareix bé, això és el que hi ha, està muntat d'aqueixa manera i hem de tirar endavant, però jo voldria que algú m'explicàs realment com acabarem amb aqueixa polèmica. Jo he conegut polèmiques en política, desafortunadament allà on hi ha hagut molta gent que ha fet les coses mal fetes, i alguns han o hem patit durant molts d'anys el voler fer que tots fòssim iguals, i en política no tots som iguals, no tots els temes són iguals. En política s'ha de demostrar i s'ha d'explicar moltes vegades, i alguns estam disposats o estan disposats a fer-ho totes les vegades que se'ls demani, i altres no han aparegut mai a donar explicacions del perquè han fet les coses.

On posam el final del cessament d'un càrrec de confiança? Algú ha dit que hi hagués hagut una barbaritat jurídica en la decisió que s'havia pres?, algú ho ha sentit de la boca de la consellera? Aquí estam plantejant ja fins i tot coses..., quan ha tengut notícia la presidenta de la comunitat de la decisió presa? Bé, supòs que la consellera ho explicarà, perquè fins al moment no ha tengut res a amagar, fins al moment, que jo conegui, ha dat les explicacions que se li han demanat, però hi ha coses que no es poden explicar, no perquè no es puguin dir, perquè no tenen explicació. Escolti, a quina hora va fer vostè això?, a quina hora va dir a la Sra. Presidenta...? No, escolti, miri, jo vaig cessar un càrrec de confiança perquè vaig perdre, vaig perdre la confiança, precisament, i la perd perquè no ens entenem qui ha de dar explicacions polítiques, perquè el polític

és el conseller, la consellera, i el tècnic és el director general, en aquest cas.

Qui ha de sortir a contradir un tema polític respecte del que ha dit la consellera? Vostè anirà malament, no estarem d'acord. Jo vull pensar que ens podem trobar amb molts de casos en el fet que un arquitecte fa un edifici perfectament fet i que aquest edifici no caurà, però si amb el promotor de l'obra no es posen d'acord perquè hagin de dar explicacions públiques potser que el promotor perdi la confiança en aquest arquitecte. Pot passar això, és lícit, i haurem de trobar un altre camí, haurem de buscar una altra solució.

I aquest senyor continuarà treballant dins l'Advocacia de la comunitat autònoma, que és el que està passant. Però, clar, ens trobam que fins i tot en un lloc com aquest es pregunta: i on treballa?, i on està?, i on estarà? Home, esper que al seu lloc, estic convençut que no se li haurà fet res malament. Treballes a un lloc, se't demana que ocupis un càrrec durant un temps determinat per una feina que es fa dins l'actuació política d'una legislatura, i quan tu acabes, quan tu cesses, tornes al teu lloc, i pots cessar perquè s'acaba l'activitat política o perquè et cessen per una falta de confiança en un moment determinat.

Jo ho repetesc: ho hem viscut infinitat de vegades. Avui i ara plantejam aquest tema com un tema molt greu, i a mi el que m'interessa de tot això, de les paraules que ha dit la consellera fins ara, és que ella mentre sigui consellera perseguirà, estarà tot el temps que faci falta i pendent de resoldre totes les causes que hi ha pendents, perquè tirin endavant, perquè no se n'amagui cap, perquè no treballin en favor de ningú sinó en favor de la veritat, de recuperar tots aquells diners que hagin estat malbaratats per part d'aqueixes persones, i això, com a diputat del grup que dona suport al Govern, és el que puc, el que podem exigir a la consellera, és el que li demanam que segueixi fent.

A mi, Sra. Consellera, em sap molt de greu, però després del que he sentit aquí vull per part del nostre grup, com no podria ser d'altra manera, agrair-li les seves explicacions, dir-li que té tota la nostra confiança, que tiri endavant, que ho faci amb valentia com sempre ho ha fet vostè, i que al final puguem estar satisfets i orgullosos de la feina que s'ha fet per part de l'Advocacia i per part del Govern en aquesta legislatura, i esper que en les properes.

Res més. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Tarrés. Contesta ara la Sra. Consellera de Presidència, Sra. Costa i Serra.

LA SRA. CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA (Pilar Costa i Serra):

Gràcies, Sra. Presidenta. Gràcies als diputats que han intervengut. Intentaré respondre a totes i cadascuna de les seves preguntes conjuntament, perquè algunes coincidien amb les que han manifestat els diferents portaveus dels grups parlamentaris.

Respecte del que manifestava vostè, Sr. Lafuente, com a portaveu del Grup Popular, miri, neg rotundament..., diu vostè que jo he contradit o que m'he contradit amb les declaracions que havia fet quan es varen produir tots aquests fets. No, en absolut, he dit des del primer moment -i torn a repetir-ho- que en el moment en què es publica i es fa públic que ens hem apartat de dues causes concretes jo no tenia aquesta informació concreta, ho vaig dir abans i ho torn dir ara.

I abans es deia: ha llegit vostè un retall de diari on diu vostè que llegia textualment, que jo estava *informada perfectament*, etc., però en sembla, o no hem llegit el mateix retall de diari o que vostè només l'ha llegit parcialment, perquè crec recordar que hi ha una part d'aquest retall on hi ha declaracions de l'exdirector Sr. Segura on diu, també textualment, que no havia informat puntualment sobre els casos concrets.

I aquí enllaç ja amb el que deia el Sr. Portaveu, el Sr. Josep Melià, portaveu del Grup El Pi, quan deia: vostè pretén estar informada de les 3.000 causes de cada escrit? No, ja sé el que és això. Quan em pregunten i quan em demanen: quina relació es tenia amb la direcció de l'Advocacia? La relació que un conseller o consellera té amb les diferents direccions generals, on es despatxen els temes i en aquest cas concret dels temes judicials, on s'expliquen els criteris generals, però no escrit per escrit ni causa per causa.

De fet, he manifestat també que el llistat, diguem, de peces concretes o de causes concretes del cas Palma Arena se m'entrega amb posterioritat, quan ja ha passat tot això, precisament perquè percep i veig que ha creat una alarma política, mediàtica o com la vulguin qualificar, que entenc que hem de prendre totes les precaucions, sobretot perquè no hi hagi el més mínim dubte que ni l'Advocacia ni aquest govern actua en contundència contra la corrupció.

I em deien o em retreien: home, contra la corrupció si hi ha proves. Evidentment, és que si no hi ha proves i en un estat de dret tècnicament no hi haurà ni causa de corrupció, hi podrà haver il·lícits administratius, irregularitats administratives, però tècnicament evidentment si no hi ha proves i si no hi ha acusació no hi haurà cas de corrupció.

Intenten també, en política quasi tot val, dir: ah, però vostè va informar la presidenta? Sr. Lafuente, jo no podia informar la presidenta d'allò que no tenia la informació concreta, com vostè comprendrà. I també he explicat clarament, però ho torn reiterar, que en el moment en què es fa públic i jo, per contrastar aquella informació, deman aquesta informació a l'Advocacia i en aquells moments em diuen que aquests escrits no estan presentats.

Per tant, està clar que algun problema de coordinació i d'informació hem tengut, però vaig més enllà i torn reiterar que el motiu del cessament és un motiu que no té res a veure amb el contingut jurídic dels escrits que, ho torn a reiterar, no pos en dubte la qualitat jurídica ni de cap advocat d'aquesta comunitat ni de cap lletrat ni molt menys del Sr. Segura, excel·lent jurista. Torn a dir que el cessament es produeix, del director, per un trencament de la confiança política, res a veure amb un tema jurídic i això es produeix amb posterioritat als fets que ara he intentat explicar.

Per altra banda, Sr. Lafuente, quan vostè deia que s'havia canviat de criteri en un cas concret, crec que ha dit en el cas Palauet del Sr. Matas, que ja s'havia demanat l'arxiu en anteriors ocasions, en aquest cas no és aquest cas, és en la peça número 3 de l'Òpera de Calatrava i vaig també en aquest cas concret.

Quan se'ns diu: ah, per tant, quan vostès canvien de criteri és per un ordre política. No, vull que quedi ben clar, aquest canvi de posicionament que, efectivament, existeix és amb posterioritat quan el Ministeri Fiscal fa un escrit on acusa en aquest cas concret i el Govern sempre ha dit: davant del més mínim indicatiu que hi pugui haver una acusació, això no és una persecució amb un presumpte cas de corrupció sense cap prova, dic jo que quan el Ministeri Fiscal, que no és una acusació particular, sinó que és el ministeri públic en defensa dels interessos públics com vostès molt bé saben, fa una acusació la fa d'acord al fet que te uns indicis de criminalitat i és d'acord amb aquests indicis de criminalitat que acusa el Ministeri Fiscal on l'Advocacia diu: en aquest cas entenem que ens podem adherir a aquest escrit d'acusació i per tant, es modifica efectivament l'anterior criteri. Per cert, escrit que posteriorment ha estat proveït pel jutge, acceptat i hi ha una obertura de judici oral en aquesta causa concreta.

A mi també el que m'agradaria, perquè ens quedem tots tranquils, tenir clar quina és la posició en aquest cas, Sr. Lafuente, del Grup Popular, vostès estan per la labora que s'arribi fins al final en els casos de corrupció, sí o no? Perquè sembla que només se'ls encenen els llums d'alarma quan sembla que es té un especial incidència en acusar determinats casos on hi ha responsables polítics del Partit Popular, i per a la tranquil·litat de tots crec que això hauria de quedar clar.

Ens deia també, Sr. Portaveu del Partit Popular, que evidentment que l'Advocacia segueix les directrius del Govern, com vostè ha dit, Sr. Lafuente, perquè és que ho diu la pròpia llei sense perjudici que després els seus criteris són absolutament tècnics i jurídics, però és que això també ens passa en altres àrees del Govern quan els funcionaris fan informes, però vull recordar que és la mateixa llei, la Llei 3/2003, la Llei del règim jurídic de la nostra comunitat autònoma, on a l'article 75 parla de quina ha de ser l'actuació per actuar per part de l'Advocacia amb l'autorització del Govern i parla de la interposició d'accions, des del desistiment, de l'assentiment en tot tipus de processos per part de l'administració de la comunitat autònoma que necessiten del consentiment del Consell de Govern.

Podem obrir aquí també un debat, que és interessant, perquè fins ara no s'havia fet i també l'Advocacia defensava que peces concretes en aquestes subpeces no és necessària... diguem aquesta autorització, perquè ja hi ha l'autorització de la peça principal. Tot això podem fer entre tots una disquisició jurídica. Però és precisament per tot això, perquè no hi hagi dubtes, per millorar diguem aquesta coordinació quan des del Govern i jo com a responsable política entenc que hem de posar, diguem, més esment en aquelles causes que o bé perquè t'hi persones o bé perquè t'hi retires, quedi clar que no hi ha el més mínim indicatiu per actuar.

Per tant, quant al canvi de la peça número 3, ja li he explicat que és amb posterioritat al fet que el Ministeri Fiscal faci el seu escrit. I, per cert, si defensam el criteri tècnic i jurídic dels lletrats que fan aquests escrits no entenc per què en uns casos els intenten defensar, aquests escrits, però quan es fan posteriorment uns altres escrits aquests ja no van bé i sobretot en el cas que entenen que adherir-se a una acusació pública és una possibilitat perquè aquesta acusació pública ha entès que hi havia indicis per perseguir. Per tant, si defensam aquest criteri jurídic seria bo si el defensam en el primer cas que també el defensem en el segon cas.

Em preguntaven també... no, el Sr. Segura no ocupa cap càrrec polític ara, ocupa la seva plaça de funcionari com a lletrat a l'Advocacia, i aquesta és la feina que fa perquè, esper i tenc el convenciment que hem d'aprofitar tota la capacitat jurídica i tècnica que tenen els nostres lletrats i en aquest cas encara més el Sr. Segura.

Em preguntaven també de quina manera es feia la feina o com es prenen les decisions, diguem, tècniques, bé això ja és una qüestió de l'organització interna dels diferents departaments que, com ja he explicat des del principi, a l'inici d'aquesta legislatura es va decidir crear una àrea de lluita contra el frau on es veuen els diferents procediments i en els casos penals hi ha diferents lletrats que porten les diferents causes.

Es deia també, i jo hi he fet incidència, que un dels objectius principals és poder recuperar els diners públics, és clar que això és important. Em deia el Sr. Melià, amb molt bon criteri: bé, però és que hi ha causes administratives, de contenciosos administratius amb les quals tal vegada es poden recuperar molt més diners o et condemnen a pagar-ne molt més; sí, des d'un punt de vista crematístic, diguem econòmic, sí, però no em negaran que no només des d'un punt de vista penal perseguim recuperar els diners públics, per suposat, però també que els culpables paguin les responsabilitats penals que els pertoca, per suposat, a més, que paguin tot el que varen malbaratar, perquè no hem d'oblidar, i no és que ningú es vulgui erigir en palatí de res, però el mal que la corrupció política ha fet en aquesta illes.

Ara jo ho entenc i em poden retreure si hi hagut més o menys coordinació, s'ha actuat millor o pitjor, però també seria bo que hi hagués un pronunciament clar que tot això ens hauria de servir perquè no torni a passar. Clar que la justícia ha d'arribar fins al final, fins al final dins un estat de dret i amb les proves que la justícia avaluarà, però és que jo no en tenc cap dubte.

Llavors també un altre debat interessant és, bé, és pot qüestionar o opinar sobre resolucions judicials o sobre informes? No passa res, desdramatitzem una mica, faltaria més que... i això no vol dir posar en perill ni la independència dels funcionaris que actuen ni l'estat de dret ni res perquè, quantes vegades hem valorat tots, per exemple, sentències judicials? Per una banda, les respectes, perquè respectam aquest estat de dret, però per l'altra no vol dir que tu en algun moment puguis compartir o no, políticament valoris o no, un informe jurídic o una sentència judicial. Per tant, crec que també hem de posar cada cosa en el seu lloc.

Per últim, bé, jo només puc reiterar el que ja he dit. Respecte de les seves preguntes concretes, el cessament d'un director general, o en aquest cas del director general de l'Advocacia, no és per motius jurídics sinó pel que passa *a posteriori* de donar una informació que apareix en els mitjans de comunicació que no coincideix amb la que se m'ha donat. Que no vàrem tenir prou comunicació, informació... com li vulguin dir, jo entenc, com a responsable política, que la relació amb un director general, que és un càrrec polític, que és cert que a la vegada té una part tècnica perquè per ser director general de l'Advocacia a la vegada has de formar part o has de ser lletrat de la pròpia Advocacia, té aquest component tècnic, però bé, tampoc no s'esglaiï, Sr. Lafuente, perquè aquí a l'any 2012, governant vostès, va sortir el Sr. Bauzá en una roda de premsa anunciant que destituïa la interventora general d'aquesta comunitat autònoma, que també devia tenir una part de perfil tècnic. Segur. Va sortir el Sr. President en una roda de premsa i va dir, per manca de confiança destituïm la interventora general d'aquesta comunitat.

Bé, jo qued a disposició si tenen qualsevol altre dubte que jo els pugui resoldre.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Costa. En torn de rèplica ara, pel Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Sr. Lafuente, per un temps de cinc minuts.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gracias, Sra. Presidenta. Gracias, Sra. Consellera, por sus explicaciones. Del resultado de sus explicaciones lo que podemos deducir es que quién en todo caso no dio la información correcta y usted ha desmentido aquí públicamente en comisión es al Sr. Segura de lo que manifestó en la prensa al decir que sí, que la había informado sobre el cese de acusaciones en estas dos piezas separadas. Eso es lo que usted nos ha venido a decir.

Lo que dice el Partido Popular, yo le recuerdo lo que dijo el Sr. Fiscal, el Sr. Fiscal dijo: se hace un uso perverso de la Abogacía en este caso. Quiero decir que todas las acusaciones que nos han remitido hacia el Grupo Popular pues también se las puedan remitir hacia el Sr. Fiscal, que creo que no tiene indicios de contaminación política.

Vamos a ver, vuelven ustedes a utilizar la misma táctica, la táctica de envolverse en la bandera de la lucha contra la corrupción para intentar justificar las dos cosas que nosotros poníamos sobre la mesa: la contradicción entre lo manifestado por el Sr. Segura y lo manifestado por usted, y quién de los dos decía la verdad, usted dice que usted dice la verdad y que el Sr. Segura miente, y la otra cuestión, que es gravísima, que es que a partir de ahora pues no tenemos la seguridad de que las decisiones técnicas, técnicas de la Abogacía, se adopten por criterios técnicos, jurídicos y objetivos sino que se adopten en base o a presiones de sus socios radicales del Gobierno o en base a presiones en los medios de comunicación.

Eso es lo que preocupa, es decir, que se actúe con falta de rigor técnico por parte de la Abogacía. Creo que lo importante era hoy haber reconocido los errores, haberle dicho que realmente usted estaba perfectamente informada de la situación, que usted sabía perfectamente que técnica y jurídicamente la posición de la Abogacía era la correcta, que sabía que de todas las piezas había dos en que no había base técnica ni jurídica y que lo sabía perfectamente que se iban a presentar esos escritos, pero que debido al escándalo político el Sr. Segura ha tenido que pagar con su cabeza esa situación, el haber actuado, pues, en base a la legalidad, a la objetividad y a la profesionalidad.

Eso es lo que desgraciadamente nos preocupa, nos preocupa que la posición política de odio al adversario político sea la que pueda condicionar la actuación de la Abogacía en determinados casos, que la presunción... la sujeción al derecho y a la presunción de inocencia y los derechos fundamentales de los ciudadanos puedan incluso ser perseguidos por la Abogacía de esta comunidad autónoma si hay un interés político en perseguirlo. Eso es lo preocupante, lo preocupante es que se pueda llegar, pues, a casos como pasa en Andalucía, que el otro día salía el vicepresidente de la Junta justificando la posición de la Junta de Andalucía ante la Abogacía en que era a la vez acusación por un lado y por otro lado salía como defensa, la Abogacía de la comunidad autónoma de Andalucía actuaba como defensa del ex-consejero de Innovación, Francisco Vallejo, acusado de malversación y prevaricación. Y la Abogacía salía en defensa de este señor. Si vamos a llegar a situaciones como ésta eso sí que nos preocupa, que se pueda actuar de esta manera.

Por tanto, ya sabíamos que del Gobierno... pues, los ciudadanos a veces es difícil de fiarse y que de la palabra que se daba por parte de los políticos en determinados casos, pues, habría que andarse con cuidado. Pero el prestigio de la Abogacía de la comunidad autónoma pues ustedes con esta actuación creo que desgraciadamente sale herida y sale dañada, que cualquier persona pueda ser por instrucciones políticas cuando carece de criterio técnico ser perseguido.

En definitiva, la Abogacía había actuado con criterios técnicos hasta ahora y eso era lo habitual, lo normal y lo lógico, se informaba al Gobierno de cuál era la situación, pero en este caso, pues debido a las presiones externas de sus socios, poco respetuosos con esa independencia, con esa objetividad, es cuando se monta la crisis mediática, lo paga quien no tiene la culpa y si dice la verdad y el resultado, desgraciadamente, es el desprestigio de la Abogacía, que está al servicio de las presiones políticas en lugar de una decisión técnica, jurídica y objetiva que es lo que debería ser. Y si no el tiempo veremos como pone las cosas en su sitio cuando se resuelva judicialmente la posición judicial sobre estos dos procedimientos.

Nos gustaría que esa objetividad que usted dice, pero que vemos que... nos cuesta crearla, pues, también se actúe, por ejemplo, en casos como el caso Multimedia y la Abogacía también actúe con esa objetividad que usted afirma.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Lafuente. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Sr. Jarabo, per un temps de cinc minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Gracias, Sra. Presidenta. Agradecer a la consellera, de nuevo, la presencia, las explicaciones, a pesar de la ausencia de novedades en la declaración y en las respuestas, porque han sido bastante más profundas e intensas en sus intervenciones las del Sr. Tarrés, de su grupo parlamentario, las del Sr. Lafuente hablando incluso de socios radicales que presionamos con hachas a la consellera para que destituya a miembros de su gobierno.

A ver, el problema de todo este caso es la alarma social generada, una alarma social que viene dada por innumerables casos de corrupción del Partido Popular que, evidentemente, Sr. Tarrés, no tiene nada que ver este gobierno que hay actualmente al que nosotros damos apoyo con los gobiernos de los que venimos, en absoluto.

Preocupa en cualquier caso que al Partido Socialista le suponga algún tipo de daño el hecho de que comparezca la consellera, creo que es un acto de radicalidad democrática que la ciudadanía reclama y que, por supuesto, consideramos que, bueno, si hay dudas se tienen que aclarar y creo que la consellera no tiene ningún problema en dar las explicaciones, como así lo está haciendo y no creo que sea cuestionable el hecho de que existan estas comparecencias, insisto, por la alarma social generada y también por una cuestión coyuntural que se da durante esos días y es que previamente habíamos tenido conocimiento de un posible pacto entre la Fiscalía y Jaume Matas, para reducir sus posibles penas. Y en medio de todo eso, unos pocos días después, es cuando suceden también estos hechos. Claro, la duda es y la pregunta es directa hacia la consellera, ¿se evaluó de algún modo esa información, ese rumor, o ese posible pacto entre Fiscalía y el Sr. Matas durante los días previos a que se conoció que la Abogacía de la comunidad autónoma recomendaba no personarse en el caso Òpera? ¿Si había habido alguna conservación entre el Govern con el Sr. Seguro, o con los miembros de la Abogacía?

Por lo demás, entendemos las explicaciones en cuanto a la pérdida de confianza de la consellera en su director general, por supuesto, está fuera de toda duda, una pérdida de confianza política, que insisto, nosotros queremos también averiguar la versión de la otra persona, para saber cómo se produjo todo aquello. Pero evidentemente hay pérdida de confianza política, de lo que la consellera ha explicado claramente cómo se produce esa pérdida de confianza política y hacer todas estas explicaciones. Pero sí que requerimos la presencia del Sr. Segura en este parlamento y luego lo debatiremos, para que pueda ofrecernos también su versión.

Por lo demás, ninguna cuestión añadida. Agradecerle de nuevo la presencia y lo único, si nos puede aclarar esta cuestión en cuanto este posible pacto entre Fiscalía y Matas, a la hora de evaluar la decisión de la Abogacía. Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Jarabo. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Abril, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

No tenc res més a afegir, més que valorar positivament que, després de tot aquest embull, el Govern i l'Advocacia hagin decidit seguir endavant, tornar-se adherir a la causa del fiscal pel cas Òpera.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Abril. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula l'Hble. Sr. Melià, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Les explicacions de la consellera ens semblen contradictòries. Ens semblen contradictòries perquè ens diu: la destitució es produeix pel trencament de confiança política per les informacions aparegudes *a posteriori*, això és el que ens ha dit. És així? És així. Idò, com s'explica que vostè mateixa es queixi de no tenir una informació puntual? Vostè considera que ha de tenir una informació puntual, sí o no? Perquè clar, si vostè no tenia una informació puntual, que és el que vostè ha dit, no tenien una informació puntual, però li sembla que aquesta no és la raó del cessament, és que no considera que hagi de tenir la informació puntual, perquè, com vostè mateixa coincideix amb mi, no pot tenir una informació puntual dels 3.000 procediments que té l'Advocacia.

I segon, si vostè produeix la destitució *a posteriori* per la informació apareguda, vol dir que estava d'acord amb la decisió presa. I si estava d'acord amb la decisió presa, com així han canviat la decisió presa? Això és contradictori. Estava vostè o no estava d'acord amb la decisió presa? No, perquè, si no, no l'hagués canviada. O l'ha canviada per l'alarma social, que l'alarma social és la pressió dels seus socis interns i externs, això és l'alarma social. L'alarma social és que troben que s'han de prendre les decisions de manera partidista i no de manera tècnica i jurídica.

Per tant, a nosaltres ens agradaria saber si vostè ens diu que ha perdut la confiança *a posteriori*, vol dir que no l'havia perduda inicialment, quan el Sr. Segura la va informar de manera genèrica de l'estratègia de l'Advocacia i quan el Sr. Segura va prendre la decisió de desistir d'aquests procediments, vol dir que vostè hi estava d'acord. Quan ha deixat d'estar d'acord, quan ha perdut la confiança?

Jo li he dit que hi ha molts altres plets, amb molta més quantia econòmica molt importants. I vostè em diu, bé, però no tenen aquest element d'aquestes situacions penals. És cert, però també és cert que a qui correspon perseguir els delictes és a la Fiscalia, que ja existeix, i que no depèn del seu Govern, i que

ja fa la seva feina. Vull dir, ja hi ha un instrument jurídic adequadament previst que actua per perseguir i castigar els culpables d'aquestes actuacions. Per tant, si l'Advocacia de la comunitat s'hi afegeix, bàsicament és per acompanyar l'òrgan que ja existeix, que, de fet, a la pràctica és bàsicament el que fa, i sobretot per garantir el retorn de les quantitats que pugin haver estat defraudades a la hisenda de la comunitat autònoma.

I jo li dic, que té el nostre total suport per perseguir la corrupció allà on hi hagi indicis sòlids d'actuacions rebutjables. Però també li dic, qui ha de dir si hi ha indicis sòlids no és un partit polític, són els tècnics i els professionals de l'Advocacia de la comunitat autònoma. I aquesta és la gran diferència d'opinió que mantenim amb alguns dels portaveus que li donen suport i que són els que s'han alarmat i els que han provocat tot aquest guirigall. I aquesta és la qüestió de fons.

Per tant, nosaltres el que voldríem aclarir en aquesta compareixença, que ja li dic que és una tempesta en un tassó d'aigua, el que voldríem aclarir és si vostè estava d'acord amb la decisió, perquè si no el va destituir per la decisió, perquè si el seu argument és per la informació *a posteriori*, vol dir que no el va destituir per la informació, no es va destituir per la decisió -perdó-, no el va destituir per la decisió de desistir. Vol dir que li sembla bé aquesta decisió de desistir. I com així l'han canviada? I si l'han canviada vol dir que no li semblava bé i deu ser per això que l'ha destituït. M'agradaria que aquesta contradicció evident s'intentés aclarir, que crec que és difícil perquè aquest és el bessó de la qüestió.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Martí, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Molt breument, Sra. Presidenta. Simplement que consideram que s'han donat les explicacions, crec que ja més detall no es pot donar. I jo simplement respondre a aquells que ens diuen que som radicals, doncs dir-li que sí som radicalment democràtics i que som radicals en la lluita contra la corrupció i no cal confondre radicalitat amb extremisme. Jo crec que alguns es mouen dins l'àmbit de l'extremisme i de ser reaccionaris i que del que realment dubten és si... i el Partit Popular el que ha de fer és dir clarament si està disposat o no a posar tots els recursos, tots els esforços de la comunitat autònoma per combatre la corrupció i perquè aquells que, una vegada s'ha demostrat que van abusar dels recursos públics, retornin els doblers.

Jo crec que el núvol és aquí damunt i el Sr. Matas és un representant del Partit Popular i jo crec que el Partit Popular el que vol en certa manera és moure's per aquest núvol còmode d'intentar evitar deixar les coses clares.

S'està o no s'està a favor, al costat del Govern en la lluita contra la corrupció? S'està o no s'està a favor de què l'Advocacia faci la seva feina? I el Consell de Govern i aquest

Govern prengui les decisions que ha de prendre. Si tenim clars els àmbits de cada un, jo crec que intentar moure's dins aquest núvol, que si algú ha pres una decisió política que era jurídica, o que..., em sembla absolutament erroni, a part que és cert. L'anterior Govern també recollia l'assessorament jurídic de l'Advocacia i prenia les decisions que havia de prendre.

I si no, repassem els casos, repassem un per un els casos. Que és que en aquell moment aquest mateix plantejament no és extrapolable? Exactament igual. Per tant, l'àmbit jurídic està molt clar i l'àmbit polític també hi està molt clar. I crec que el Govern el que ha de fer és prendre decisions amb el suport i l'aval jurídic que li correspon, però ha de prendre les decisions i aquestes sempre seran dins l'àmbit que li corresponen.

Per a nosaltres res més, creim que està clar i esperem que avui es doni per tancada aquesta demanda d'informació, perquè creim que més enllà d'aquesta no hi ha res més.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Martí. Pel Grup Parlamentari Mixt, m'indiquen que no farà ús de la paraula la Sra. Tur.

Així idò passam al Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Tarrés, per un temps de cinc minuts.

EL SR. TARRÉS I MARÍ:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Jo seguec en el mateix punt de la primera intervenció. Vull deixar clar que nosaltres després d'escoltar el que s'ha dit aquí, no podem deixar de dir que respectam la decisió des del punt de vista jurídic, però no la respectam des del punt de vista polític. Precisament per tot això que hem comentat.

Jo abans a la primera intervenció, que podria ser que per explicar-se malament, algú no m'hagués entès correctament, deia que per a mi la nova política era ser clars, era ser transparents. I hem de fer aquest esforç. Per això li valorava a la Sra. Consellera que donés totes les explicacions que ha donat en aquest temps a cada un que li ha demanat. Jo almenys ho veig així. Potser que hi hagi gent que no tengui un límit mai i que digui: no n'hi ha prou, no n'hi ha prou, no n'hi ha prou. I jo deia, fins on no n'hi haurà prou? Quan serà que direm que s'ha acabat? Quan parlin amb el Sr. Segura, serà la paraula d'un contra la de l'altre, segurament, i després cadascú interpretarà com vulgui.

Però la Sra. Consellera ha de prendre una decisió quan perd la confiança amb un càrrec polític. És el que li toca fer.

I clar, a mi em sorprèn dins tots els meus respectes cap el Sr. Lafuente i cap els membres del Partit Popular, perquè ells no tenen a veure tal vegada amb allò que ha passat en legislatures passades, molt a pesar que estan dins el mateix partit. Però clar, que ell faci una intervenció dient: *que la misma táctica se emplea cuando se envuelven en la bandera de la lucha contra la corrupción*. Home, em sembla una mica desafortunat en el sentit de què avui en dia als polítics ens toca

encoratjar, espitjar, animar a tots aquells que manifesten que volen lluitar contra la corrupció. Des de les seves responsabilitat polítiques. Ens toca fer això, ens agradi o no ens agradi.

Però clar, jo he hagut de donar classes... he hagut perquè m'ha agradat i ho entenc i perquè és la meua professió, classes d'història durant molts d'anys i entenc que la història serveix per a alguna cosa. I quan venc aquí procur no recórrer a legislatures passades, per dir allò de "y tu más", però sí que és necessari que recordem determinades coses, precisament perquè no tornin passar, perquè no tornarem caure en els mateixos errors. I resulta que miram legislatures passades i veim com hi ha diputats que han estat amb presidents que han utilitzat l'Advocacia i ara em puc equivocar, perquè parl de memòria, record el cas del Sr. Lorenzo Bravo. No es va recórrer a l'Advocacia de la comunitat? Crec que sí i si és que no, demanaria disculpes per anticipat.

En el tema de la farmàcia, nosaltres ho diem així, son a apotecaris en mallorquí, no?, de la farmàcia del Sr. Bauzá, a ell se l'acusava per funcionar com a apotecari, no com a president, ja sabíem tots que era president, per això es va utilitzar l'advocacia de la comunitat. I ara ens estiram els cabells per això? Home, jo l'únic que cerc és que entre tots cerquem una mica de congruència a la cosa, del sentit comú, que sapiguem conjuntament on volem arribar. Trobarem molts de punts, molts d'aspectes que ens diferenciaren a uns partits dels altres i tant que els trobarem! Però hi ha aspectes en què hem d'anar junts i hem de lluitar junts.

Avui el que ens està demanant, el que ens estan demanant els ciutadans és que arribem fins al final en els casos de corrupció. I per arribar fins al final en els casos de corrupció, el primer que hem de fer és deixar de posar-nos pals a les rodes i ho dic des del tremend respecte cap al que vulguin proposar els altres. Però sabent d'on vénen, sabent cadascú d'un ve, quina és la seva història. I la història d'un no l'inhabilita en cap cas per a partir d'un moment determinat, fer les coses ben fetes, o com pensam que estan ben fetes. I és lluitant al màxim contra aquesta corrupció.

Jo segueix dient, vull repetir una vegada més, que una decisió política la convertim en una decisió tècnica, perquè té una repercussió més grossa. Perquè al final pareixerà que una consellera fa uns errors polítics, o comet uns errors polítics que la posen a l'alçada de qualsevol corrupte. Això és el que es cerca en alguns aspectes. Tu fas això malament perquè m'acuses a mi d'haver fet allò. No, en cap cas no és comparable. Estam davant d'una consellera que des de què jo la conec i dic jo una altra vegada perquè és així, sempre ha lluitat contra això, sempre ha estat molt transparent, ha estat molt clara i crec que és el que li hem de seguir exigint.

Jo per acabar, només dir-li el que li he dit en la meua primera intervenció, Sra. Costa, segueixi per aquest camí, s'equivocarà, interposarà, però almenys fent-ho amb l'honestedat que vostè ho fa, tindrà la nostra confiança i el nostre suport.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Tarrés. En torn de contrarèplica té la paraula la Sra. Consellera de Presidència Pilar Costa.

LA SRA. CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA (Pilar Costa i Serra):

Gràcies, Sra. Presidenta. I gràcies a tots els grups parlamentaris, als que donen suport, als que no en donen tant, totes les preguntes que han fet. I bé li podem donar voltes al mateix les vegades que vulguin. Jo sí que voldria deixar clar per acabar dues coses.

Sr. Lafuente, no posi en boca meua el que jo no he dit, afortunadament hi ha el *Diari de Sessions*, perquè vostè ha arribat a dir com a frases literals, com si jo hagués dit: *el Sr. Segura miente, usted lo sabía, tenía la información*. Sr. Lafuente, això ho ha dit vostè, faci el favor de no posar-ho en boca meua. Dit això, a mi el que em sorprèn és que facin bons determinats escrits jurídics o tècnics per part de l'Advocacia, però no en facin bons altres.

Per altra banda, defensa i em preguntava sobre el ministeri fiscal, que és el ministeri públic. No estam d'acord, per tant, vostès quan el ministeri públic acusa amb una causa concreta, amb una peça concreta, perquè és el que vostès aquí estan posant en dubte, que l'Advocacia s'ha posat a acusar en una causa, allà on no hi ha cap prova. Dic jo que alguna prova hi deu haver, quan el ministeri públic ha formulat un escrit d'acusació, concretament en la peça número 3. I revisat per part de l'Advocacia els criteris que vàrem mantenir, vista tota l'acusació que fa el ministeri públic, s'hi adhereixen i tan malament no devia estar quan el propi jutjat d'instrucció accepta aquesta adhesió i dicta una interlocutòria per la qual obri obertura de judici oral. I bé i afortunadament, per això hi són els tribunals, ja dictaminarà el que hagi de ser.

I per altra banda no parli vostè Sr. Lafuente, crec que ha dit: *el odio al adversario político*. Però és que això no té res a veure amb cap *odio al adversario político*. O m'estan dient que totes les sentències condemnatòries i la gent que està a la presó per corrupció és per algun *odio político*? Perquè els ha enviat a la presó els tribunals, no un partit polític. Bé, sí el seu partit polític els ha enterrat directament. Però qui jutja tot això són els tribunals. Per tant, quan s'està investigant casos de corrupció, no parlin de *odio al adversario político*, perquè si no voldrà dir que el subconscient els traïx, Sr. Lafuente, i estic segura que vostè no feia amb aquesta intenció.

Però per avançant en temes i per no donar voltes al mateix. Jo no puc dir més que el que he dit fins ara, em tornen preguntar: però tenia coneixement de l'escrit concret *de la falta de legitimación activa*, em deien? No, de l'escrit concret que es presentava no, ho he dit i ho diré allà on m'ho preguntin. Que hem de discutir fins on ha d'estar informada la consellera o el Govern, ho podem discutir. Però em permetran que mentre jo sigui la responsable política, hauré de decidir fins on ha d'arribar aquesta informació, aquesta coordinació. I com a responsable política, prenc les decisions polítiques, que no les tècniques o jurídiques, que això ho faran els tècnics juristes.

I perquè no quedi cap dubte, també em preguntaven si hi havia hagut algun pacte per part del Govern. No, el Govern no manté, ni ha mantengut cap pacte amb el Sr. Matas, ni amb aquests casos de corrupció. El que afecta a la Fiscalia, ho hauran de demanar a la Fiscalia, perquè, com comprendran, no parlarà aquest Govern en nom de la Fiscalia. Aquest Govern no té cap pacte amb el Sr. Matas i crec que prova de tot això és que en el 99% de les causes, o dels escrits que s'han anat presentant, en la majoria d'ells hi ha un escrit d'acusació. I el dia que no hi hagi un escrit d'acusació, com molt bé deia el Sr. Melià, serà perquè no hi ha proves que avalin o que acompanyin la sol·licitud d'un escrit d'acusació.

I per últim, me tornaven reiterar els motius de cessament. Jo ho he explicat moltes vegades i avui no és el primer dia, he tengut preguntes parlamentàries en el ple, a les quals ja ho he contestat. No és pel contingut jurídic dels escrits, que respect el contingut jurídic, encara que políticament no compartís. Quan jo parl de què el cessament es produeix posteriorment és que és així, perquè si la meua posició fos que vist els escrits, es produiria un cessament immediat, el dia que vaig veure publicat en els diaris que s'havien presentat dos escrits retirant-nos. I no és això, és posteriorment quan jo reclam tota la informació, quan entenc que s'han produït contradiccions amb la informació que a mi se m'ha donat. I bé, en tot cas és una responsabilitat polític nomenar o no, o cessar un director general. I en aquest cas va ser la responsabilitat d'aquesta consellera fer-ho.

I reiterar sobretot el més important que per a mi és que per damunt de tot això, no només el ministeri públic és el que ha de perseguir tots els delictes, evidentment és el ministeri públic, però tots aquells delictes en els quals hi tengui relació, un possible malbaratament de diners públics, evidentment que hi ha de ser l'Advocacia. Aquest pot ser un altre debat, diuen: no, per això ja hi ha el ministeri públic, per perseguir els delictes. El ministeri públic ha de perseguir tots els delictes, per suposat, ara bé, és una decisió política que l'Advocacia i el Govern es personi en aquells casos, en aquest cas, en els quals hi ha hagut un presumpte malbaratament de diners públics, arribam fins el final evidentment en un estat de dret, amb els mecanismes que se'ns dona i amb les proves que hi hagi damunt la taula.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Costa. Una vegada acabat el debat, volem agrair la presència de la Sra. Pilar Costa i Serra i dels seus acompanyants.

Moltes gràcies.

II. Adopció d'acord respecte de l'escrit RGE núm. 13585/16, presentat pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears, mitjançant el qual se sol·licitada la compareixença urgent del Sr. Lluís J. Segura Ginard, lletrat de la comunitat autònoma de les Illes Balears, per tal d'informar sobre la seva participació en les causes en matèria de corrupció política que romanen obertes contra l'expresident del Govern de les Illes Balears, Sr. Jaume Matas i Palou, per casos de presumpta corrupció política.

LA SRA. PRESIDENTA:

... 13585/16, del Grup Parlamentari Podem Illes Balears, mitjançant el qual sol·licita la compareixença urgent del Sr. Lluís Segura Ginard, lletrat de la comunitat autònoma de les Illes Balears, per tal d'informar sobre la seva participació en les causes en matèria de corrupció política que romanen obertes contra l'expresident del Govern de les Illes Balears, Sr. Jaume Matas i Palou, per casos de presumpta corrupció política.

Per a la seva defensa, per part del Grup Parlamentari Popular... per part del Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Sr. Jarabo, per un temps de deu minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Muchas gracias, Sra. Presidenta. Seré muy breve, sobre todo porque acabamos de escuchar todas las respuestas de la...

LA SRA. PRESIDENTA:

Disculpi. Els pregaria que no parlin, que mantinguin silenci per respecte a la persona que està parlant en aquest moment. Gràcies.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Gràcies, Sra. Presidenta. No, simplemente comentaba que después de todo lo que hemos escuchado durante la comparecencia anterior de la consellera, bueno, simplemente quiero insistir en que vemos imprescindible, necesaria y urgente que la otra parte que puede aportar más claridad, o al menos su versión de lo ocurrido, que es el Sr. Segura, pues comparezca ante esta cámara.

Dado que ha cambiado la situación laboral del Sr. Segura, entendemos que puede necesitar una justificación esta solicitud de comparecencia. No solicitábamos su comparecencia como funcionario; lo digo porque esto había despertado algunas dudas; solicitamos su comparecencia como funcionario porque ha sido cesado de su cargo. Lo que nosotros queríamos o habríamos querido es que pudiera intervenir aquí como director general de la Abogacía. Dado que ha sido destituido del cargo, evidentemente ahora es funcionario, pero por lo que pedimos su asistencia es por el conocimiento de los hechos que tuvo como director general de la Abogacía, y entendemos que su versión es importante para esclarecer lo que ocurrió durante aquellos días en el interior de la propia Abogacía y cómo se pudo transmitir esta información a diferentes miembros del Govern.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Abans de continuar amb els torns de posicions, aquesta presidència vol aclarir, arran de les manifestacions del portaveu Sr. Jarabo, del Grup Parlamentari Podem, que el seu escrit diu literalment "que es recapti la compareixença urgent del lletrat de la comunitat autònoma de les Illes Balears, el Sr. Lluís Segura Ginard, davant la Comissió d'Assumptes Institucionals, per tal d'informar sobre la seva participació en les causes en

matèria de corrupció política que romanen obertes contra l'expresident del Govern de les Illes Balears, Sr. Jaume Matas i Palou, per causes de corrupció política”.

En qualsevol cas açò seria la justificació de la seva sol·licitud. ...i es demana una justificació d'urgència.

EL SR. JARABO I VICENTE:

I quin és el dubte, exactament?

LA SRA. PRESIDENTA:

La justificació..., bé, es justifica la urgència arran de la destitució del lletrat del que se sol·licita la compareixença, arran de la destitució del lletrat. Simplement com a aclariment.

EL SR. JARABO I VICENTE:

És correcte, no hi ha cap contradicció entre la justificació i l'escrit.

LA SRA. PRESIDENTA:

Era per aclarir-ho. En torn de fixació de posicions, pel Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Lafuente, per un temps de deu minuts.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gràcies, Sra. Presidenta. En primer lloc he de dir que es fa una substitució per part del Grup Popular, perquè consti en acta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Lafuente. Pel Grup Parlamentari...

Ah, perdó, que se'm comenta una substitució? Sí, ho hem vist, pel Sr. Jerez.

LA SRA. MARÍ I MARÍ:

Tania Marí en substitució de Miquel Jerez.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord, gràcies. Perdó. Té la paraula el Sr. Lafuente.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, nosaltres manifestem, a la vista del que ha manifestat la Sra. Consellera, que ha dit que el motiu de la destitució del Sr. Segura havia estat precisament per les seves manifestacions públiques i la contradicció de les manifestacions públiques que s'havien produït, idè crec que, a la vista de la compareixença d'avui de la consellera de Presidència, encara està més motivada la petició de la compareixença del Sr. Segura, precisament per saber la veritat, per saber realment el que va passar.

Per tant nosaltres donarem suport a aquesta petició. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Lafuente. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Abril, per un temps de deu minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

El nostre grup votarà en contra d'aquesta proposta, entre altres coses pel que hem dit abans a la compareixença de la consellera. Vam demanar que s'assumissin responsabilitats polítiques, es van assumir aquestes responsabilitats polítiques, i a més la comunitat s'ha tornat adherir a la causa pel cas Òpera. Per tant res més a afegir.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Abril. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Melià, per un temps de deu minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. El nostre grup s'abstindrà, com ja vàrem fer públic fa dies. He dit a la compareixença que això és una tempesta en un tassó d'aigua per foc amic, i aquesta sol·licitud de compareixença no fa més que ratificar que el foc amic incrementa la seva pressió a veure si podem fer més xou de la qüestió.

Per tant, nosaltres ens abstindrem perquè no volem participar en aquests espectacles.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Martí, per un temps de deu minuts.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta. No, no intervindrè, només vull anunciar que no donarem suport a aquesta iniciativa.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Martí. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Tur, per un temps de deu minuts.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Sí, gràcies, presidenta. Jo, en aquest cas, tampoc no donaré suport a la iniciativa que ha presentat el Grup Podem per fer comparèixer aquesta persona, però també vull explicar els motius.

No li donarem suport perquè entenem que les motivacions que ha explicat la consellera per prendre la decisió de destituir o cessar aquest càrrec de confiança són suficientment motivades i en qualsevol cas són de la seva estricta competència, perquè precisament aquest és el caràcter inherent

als càrrecs de confiança. I com que no veiem cap evidència que faci pensar que s'ha tractat d'una decisió sense motivació o feta de forma capritxosa o aleatòria, pensam que no és procedent demanar la compareixença i per tant declinarem la petició del Grup Podem.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Tur. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Alcover, per un temps de deu minuts.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, nosaltres també ens oposarem a aquesta petició per diferents motius.

Primer, això és un tema, fer comparèixer funcionaris a la cambra, que no s'havia fet mai, i nosaltres creiem que no s'hauria d'iniciar aquest camí. No s'havia fet mai quan hi havia opcions per fer-ho i aquí ha sortit, en la compareixença de la consellera, quan el Sr. Bauzá va cessar de manera fulminant una interventora, que era funcionària, per tant, ocupava... se'n va anar a ocupar el lloc de funcionària i a ningú no se li va passar pel cap que vengués a la Cambra a explicar què havia passat, perquè creiem que és contraproductiu. Els funcionaris tenen el seu àmbit, tenen el seu espai i no és aquest, i a més tenen l'EBEP que marca perfectament quins són els drets i deures de cadascun d'ells.

Creiem que les explicacions de la consellera han estat més que suficients. És possible que passi el que va dir el Sr. Tarrés que... bé, la conselleria digui que no ho sabia i el Sr. Segura pogués dir que, bé, jo em pensava que li ho havia dit, o això, o el que sigui, i algú insisteixi en la polèmica de manera totalment intencionada. Creiem que seria contraproductiu, és un tema ja tancat.

Una consellera pot cessar un director general, això és una cosa que ningú no dubta i evidentment se cessa per pèrdua de confiança sempre. Sempre ha passat i seguirà passant en el futur.

I per un altre motiu, i és perquè voldria llegir el que estipula l'article 46.3 que és: "és pot requerir... una comissió pot requerir la presència d'autoritats i funcionaris públics que siguin competents per raons de l'objecte... de la matèria objecte de debat". És a dir, pot venir aquí per explicar el que, com a funcionari, va fer, en aquest cas. Això és el que diu el Reglament, si com a funcionari va participar en aquest cas el Sr. Segura pot venir aquí a explicar el que sigui; si com a director general hi va participar, però no com a funcionari, entenc que això... no hauria de poder venir.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Alcover.

Esgotat ara el debat passam a la votació de l'escrit RGE núm. 13585/16.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

A causa que hi ha empat objectiu de 6 vots a favor, 6 vots en contra i 1 abstenció, hauríem... vull donar lectura ara al que disposa l'article 95.2 del Reglament del Parlament que diu que a les votacions en comissió s'entendrà que no hi ha empat quan la igualtat de vots, essent idèntic el sentit en què haguessin votat tots els membres de la comissió pertanyents a un mateix grup parlamentari, pogués dirimir-se ponderant el nombre de vots amb què cada grup compti al Ple.

En aquest cas hi ha hagut igualtat de vots de tots els membres de cadascun dels grups. Per tant, tindríem que en vot ponderat el Partit Popular que ha votat en contra i el Partit Podem Illes..., perdó, a favor, i el Partit Podem Illes Balears, que també ha votat a favor, sumarien 30 vots, per la qual cosa tindrien la majoria i per tant, no hi ha empat.

En conseqüència, s'acorda de recaptar la presència del Sr. Lluís Segura i Ginard, lletrat de la comunitat autònoma de les Illes Balears, per tal d'informar sobre la seva participació en les causes en matèria de corrupció política que romanen obertes contra l'expresident del Govern de les Illes Balears Sr. Jaume Matas i Palou per causes de presumpta corrupció política.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS