



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ DE MEDI AMBIENT I ORDENACIÓ TERRITORIAL DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

VIII legislatura

Any 2015

Núm. 76

Presidència de l'Honorable Sra. Lourdes Bosch i Acarreta

Sessió celebrada dia 11 de febrer del 2015

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. PREGUNTES:

- 1) **RGE núm. 572/14**, de l'Hble. Diputat Sr. David Abril i Hervás, del Grup Parlamentari MÉS, relativa a paralització de les obres de Ses Fontanelles. (**Ajornada**). 1058
 - 2) **RGE núm. 8603/14**, de l'Hble. Diputat Sr. David Abril i Hervás, del Grup Parlamentari MÉS, relativa a PRUG de Cabrera. (**Ajornada**). 1058
 - 3) **RGE núm. 11434/14**, de l'Hble. Diputat Sr. David Abril i Hervás, del Grup Parlamentari MÉS, relativa a via verda i compatibilitat amb el tren. (**Ajornada**). 1058
 - 4) **RGE núm. 11440/14**, de l'Hble. Diputat Sr. David Abril i Hervás, del Grup Parlamentari MÉS, relativa a valoració de l'actuació de l'Armada contra els activistes de Greenpeace. (**Ajornada**). 1058
-
-

II. PROPOSICIONS NO DE LLEI:

1) RGE núm. 8871/14, presentada pel Grup Parlamentari MÉS, relativa a control de la processonària del pi respectuós amb el medi ambient. 1058

2) RGE núm. 10404/14, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a derogació de la disposició transitòria segona de la Llei 6/1997, del sòl rústic. 1064

LA SRA. PRESIDENTA:

Bones tardes, senyors diputats, començarem la sessió d'avui i en primer lloc demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. PONS I FULLANA:

Sí, presidenta Assumpció Pons substitueix Misericòrdia Sagrañes.

LA SRA. RITA I LARRUCEA:

Cristina Rita substitueix Damià Borràs.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Abans de passar a l'ordre del dia d'avui, aquesta presidència sol·licita als senyors diputats i a les senyores diputades, atès l'escrit RGE núm. 1446/15, presentat per la Vicepresidència i Conselleria de Presidència del Govern de les Illes Balears, relatiu a la impossibilitat d'assistència a aquesta sessió del conseller d'Agricultura, Medi Ambient i Territori i d'acord amb l'establert a l'article 73.2 del Reglament del Parlament, l'alteració de l'ordre del dia en el sentit d'ajornar les preguntes RGE núm. 572/14, 8603/14, 11434/14 i 11440/14.

Es pot aprovar per assentiment?

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Nosaltres en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Bé, doncs... s'aprovarà amb el seu vot en contra.

Vots a favor? 9.

Abstencions? 1.

Vots en contra? 4.

Queda aprovat.

II.1) Proposició no de llei RGE núm. 8871/14, presentada pel Grup Parlamentari MÉS, relativa a control de la processonària del pi respectuós amb el medi ambient.

En conseqüència, passam al debat de la primera proposició no de llei RGE núm. 8871/14, presentada pel Grup Parlamentari MÉS, relativa a control de la processonària del pi respectuós amb el medi ambient.

Per defensar la proposició no de llei en qüestió, per part del Grup Parlamentari MÉS té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Abril, per un temps de deu minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Bones tardes a totes i a tots, en primer lloc lamentar l'absència del conseller, que vull recordar que és dels consellers que menys compareix a aquest parlament i a aquesta comissió, crec, entre altres coses, per això que ell més d'una vegada ha verbalitzat i és que d'alguna manera li fem nosa, perquè ell ha de fer feina i aquesta...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Abril, perdoni, si el Sr. Conseller no ha comparegut avui no és perquè no vulgui és perquè té una reunió a Madrid amb el secretari d'Estat de Medi Ambient, un tema important per a tots nosaltres.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, sí, reunir-se amb el secretari d'Estat deu ser molt important, comparèixer al Parlament també...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sempre, sempre...

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

...només tenim dues feines en aquest parlament: controlar el Govern i fer lleis...

LA SRA. PRESIDENTA:

...el Sr. Conseller sempre ha comparegut i ha fet reglamentàriament el que estableix el Reglament del Parlament.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

És l'opinió de la presidenta de la comissió, jo en tenc una altra, perquè, entre altres coses, el mateix conseller ho ha verbalitzat, les poques vegades que ha vingut aquí..., una vegada em va arribar a dir que és que feia massa preguntes i li feia... va venir amb la comitiva de quinze alts càrrecs i encara em va renyar perquè els faig fer massa feina perquè els faig massa preguntes. Per tant, ell mateix ho va verbalitzar, però és igual, si el vol desmentir no hi ha cap problema.

I lamentar també que avui en aquesta comissió debatem, cinc mesos després que es presentàs, una proposició no de llei que vaig presentar dia 1 d'octubre de l'any passat, quinze dies abans que començàs la polèmica campanya de fumigacions aèries contra la processonària del pi, i que, per tant, tots hauríem de fer una reflexió...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Abril, també li vull dir que aquesta presidència d'aquesta comissió va per estricte ordre de registre de cadascuna de les proposicions no de llei, aquí no tenim cap mena de favoritisme, ni triem quins són els que han de venir o no, i el Sr. Maicas que està assegut a la mesa amb nosaltres ho sap.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, presidenta, em sembla molt bé, però jo també li record que a més aquesta proposició no de llei la vaig presentar amb caràcter d'urgència, està clar que no es va veure la urgència, ni per part seva ni per part de la mesa, i cinc mesos després i quan ja ha passat la campanya de fumigacions la qual, a més, ha estat molt polèmica, debatem aquesta proposició no de llei. Només dic que ens ho hauríem de fer mirar, perquè tots llavors ens oprimim la boca de parlar d'eficiència i d'eficàcia i som on som, i ja està, una proposició no de llei de dia 1 d'octubre, abans que s'iniciàs una campanya que va ser molt polèmica, i que a més estava presentada per urgència, només ho deix damunt la taula.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Abril, jo li vull recordar que a la sessió passada hem tingut el pressupost que ens deixen dos mesos inhàbils, que hem tingut gener inhàbil i que a més... aquí es veu tot per ordre de registre, ho torn a repetir.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, sí, sí... Bé, tenc altres iniciatives presentades que venien a ratificar una mica el sentit d'aquesta proposició no de llei que debatem avui, que sobretot tenia dos punts bàsics: un, demanar un títol en el que el nostre grup ja preveia que seria un desastre de fumigacions i evitar aquest desastre de gestió, i dos, cercar alternatives menys agressives, més econòmiques i consensuades socialment respecte a una resposta que sí que consideram necessària que s'hauria de donar a la plaga de la processonària del pi.

Aquest diputat té altres iniciatives presentades i igualment, perquè consti en acta, vull recordar que no han tengut resposta del Govern, algunes de les quals també des del mes d'octubre i som el mes de febrer. Vaig demanar la memòria de la campanya de fumigacions que va acabar el mes de novembre, encara esperant resposta; vaig demanar quins eren els motius tècnics que varen dur al Govern a acabar la campanya de fumigacions pràcticament un mes abans del previst, no he tengut resposta; vaig demanar el registre d'incidències, tant telefòniques com temàtiques, del Govern de les queixes que hi havia hagut per la mala gestió de la campanya de fumigacions i l'alarma social que es va crear, no se'm va respondre i, en canvi, s'ha respost a un altre grup parlamentari, quan, a més, per ordre de registre hauria d'haver anat abans; vaig demanar quines havien estat les mesures de seguretat i d'informació sobre el desplegament de la campanya de fumigacions davant les queixes que es varen produir, i vaig tenir oportunitat fins i tot en plenari de mostrar-li denúncies tant al SEPRONA com a la mateixa conselleria, al conseller, i no he tengut resposta, com a diputat d'aquesta comissió.

Ho dic perquè tot això, acumulat, al final acaba donant encara més sentit al contingut d'aquesta proposició no de llei la qual, per altra banda, tampoc no era nova quan la vaig presentar, sinó que venia d'alguna manera per fer-se ressò d'una moció aprovada a diferents ajuntaments, primer a Menorca, que vull recordar que és Reserva de la Biosfera i que estaven, per tant, alarmats perquè allà sí que feia molts d'anys que no s'utilitzava aquest mètode de lluita contra la processonària tan agressiu, com són les fumigacions aèries i a més amb el producte que es va utilitzar, amb el Dimilin, i després a Mallorca diferents ajuntaments inclosos ajuntaments del Partit Popular, on aquesta moció, en els mateixos termes que aquesta proposició no de llei que presenta o defensa avui el nostre grup, havien aprovat.

Vull recordar per ser molt breu, perquè ja n'hem parlat en aquest parlament, de fumigacions, que el mètode de fumigacions aèries i a més a més utilitzant aquest producte, aquest Dimilin, és un greu error, és la pitjor opció en termes de preu, d'efectivitat i a més és l'opció més tòxica; que, a més, incompleix la Directiva 2009/128/CE que és d'obligatori compliment des de desembre de 2011 en aquesta comunitat i al conjunt de l'Estat espanyol, llevat de motius d'excepcionalitat que cap dels informes que, això sí, varem demanar abans de presentar aquesta proposició no de llei i que sí se'ns feren arribar, assenyalen ni justifiquen per enlloc, que aquesta excepcionalitat no està justificada.

Respecte del cost, només els donaré una dada que no esmenta la proposició, dins l'any 2014 es varen gastar a tota Espanya, a tot el regne d'Espanya, 2 milions d'euros en Dimilin, amb aquest producte, que ja els dic la marca no els dic el nom científic perquè no... és mal de pronunciar. D'aquests 2 milions, 1,2 milions de producte només se'ls va gastar la nostra comunitat autònoma, damunt un pressupost d'1,7 milions d'euros que és el que va costar el conjunt de la campanya. No es va escoltar ni l'oposició ni els ajuntaments. Es va començar a gestionar, es va tirar endavant, de dir "bé, comencem abans que la gent comenci a protestar" i es va gestionar malament.

Les nombroses queixes, dies passats, amb aquesta resposta que els he dit que es va donar a un altre grup, però no a aquest diputat que l'havia fet abans, es recordava només de l'112, jo vaig demanar els dos registres, tant el de la Conselleria de Medi Ambient com el de l'112, només de l'112 hi va haver més d'una cinquantena si no vaig errat de..., ara no tenc el retall de premsa aquí, d'incidències segons resposta del mateix govern, des de gent que va ser literalment fumigada a fumigacions a zones urbanes i periurbanes, damunt escoles, etcètera, fins i tot es varen aportar per part de la conselleria mapes que estaven errats, eh?, respecte dels mateixos recorreguts de les avionetes.

Quan feia pocs dies que havia començat la campanya de fumigacions i davant del risc que la Unió Europea ens pogués sancionar, es va decidir no fumigar damunt els espais de Xarxa Natura 2000. Per tant varen quedar 5.000 hectàrees sense fumigar i tampoc no s'ha respost a aquest diputat que és el que passarà ara amb aquestes àrees, perquè resulta que haurem acabat el pressupost de fumigacions, de tractament de la processionària amb una campanya que no estava pressupostada i que ha costat pràcticament deu vegades més del pressupost per al 2014, de fumigacions. I ja per acabar d'arrodonir tota aquesta qüestió, eh?, *la guinda del pastel*, tenim les condicions "leonines" i també vàrem convidar al Govern i al Sr. Company a renegociar el contracte, l'encomana de gestió en aquest cas amb TRAGSA, amb aquesta empresa semipública que imposa que, per exemple, tot el sobrant de Dimilin, d'aquest producte tan nociu i tan car que s'ha emprat i que han estat concretament 75 bidons de 180 litres, valorats en 185.000 euros, el nostre grup va presentar una esmena als pressupostos perquè es renegociàs això amb TRAGSA i aquests doblers es poguessin destinar al capítol de lluita contra la processionària del pi. Ara el Govern proper que entri s'haurà de menjar aquest producte fins a l'any 2016 i fer-lo servir.

Són només alguns detalls no només del mal plantejada que ha estat aquesta campanya de fumigacions, sinó del malament que ha acabat i de la poca transparència que ha demostrat el Govern en donar informació no ja només a l'opinió pública, sinó als diputats d'aquesta cambra.

Per tant, record i reiter que la proposició no de llei, encara que hagi transcorregut tant de temps, continua sent igualment vàlida, en tot cas seria aplicable per a futures campanyes perquè aquella campanya igualment es va dur endavant, només es demanava un ténol i es demanava cercar alternatives com les que s'aplicaven des de feia anys i que són les més recomanades i reconegudes arreu de la Unió Europea.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Torn de fixació de posicions, per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Boned, per un temps de deu minuts.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Abans d'entrar en el contingut concret de la proposta del grup MÉS, vull assenyalar a la Mesa de la comissió que estam d'acord de vegades, seguint fins i tot l'ordre que hi ha per registre d'entrada, es pot produir la circumstància, com està comprovat, que es produeixin situacions anacròniques com aquesta, potser tal vegada valdria la pena fer alguna vegada alguna comissió, més intensa si és necessari, si hi ha acumulació de feines, per intentar evitar que es produeixi una circumstància com aquesta, és una proposta per intentar -com dic- ajudar i que no es produeixin aquestes situacions.

Quant a la proposta que fa MÉS, efectivament, ara podria semblar extemporani, però és un fet el greu problema de la processionària i per tant, és un fet també la necessitat de lluitar en contra d'aquesta plaga. Per tant, és una campanya que s'haurà de fer, s'haurà de tenir en compte cada any i cada vegada que sigui necessari.

He de reconèixer que per part nostra, per part del nostre grup tenguérem més..., potser més sort que el Sr. Abril i en el mes de novembre sí tenguérem l'oportunitat per part nostre d'interpel·lar el conseller i de presentar una moció en relació amb aquest greu problema.

I vistes les propostes i l'exposició que ha fet el Sr. Abril, jo li diria, tenint en compte el que va passar amb aquella interpel·lació i amb aquella moció, que no hi ha més sord que aquell que no vol escoltar i per tant, que esperances, supòs que en deu tenir poques, que se li faci cas. Ho dic perquè reconeixent el problema de la processionària hi hauríem de ser... o per part del responsable de la conselleria... hauria de tenir aquella capacitat de valorar fórmules i sistemes per lluitar contra un problema, no val tot, o sigui allò que el fi justifica els mitjans no és correcte i en aquest cas és una de les coses que passen.

Fórmules de lluita, n'hi ha més d'una i més de dues i més de tres i segurament per part del Govern el que s'ha anat a cercar és la pitjor alternativa de totes per lluitar contra aquesta plaga. Però quan, per part nostra, en el seu moment es va fer l'exposició dels inconvenients que tenia no tan sols el mateix producte en si, el Dimilin, sinó la fórmula de fumigació que és la fumigació aèria, es varen exposar àmpliament tots els arguments que hi havia en contra tant d'una cosa com de l'altra, amb normativa europea, estatal, tot el que fes falta, i fins i tot al final es demanava coherència i sobretot record que... la paraula que més bé record és que es demanava al conseller prudència. I això, evidentment, està clar, després d'haver vist el resultat, que prudència n'hi va haver molt poca perquè es va tirar endavant amb el que hi havia sense tenir en compte res més.

L'argument va ser en el seu moment i supòs que deu ser el mateix ara negar la major, negar tots els efectes nocius que efectivament estan més que provats que contenen aquest producte Dimilin i negar també que el sistema de fumigació aèria sigui el pitjor dels sistemes. I sobretot perquè... llavors s'argumentava: és que no està prohibit, està permès, per tant, no cometem cap irregularitat utilitzant-lo. Però, què és el que passa, i ja es va dir en el seu moment? Aquest govern i aquesta conselleria, el conseller com que està acostumat que el que ell diu va a missa perquè sí, de vegades sense gaire arguments, doncs va decidir que aquesta era la millor opció i va creure que no s'havia de tenir en compte cap altra circumstància i així es va fer.

Per tant, jo crec que en el seu moment es varen donar arguments de pes que deien i que demostraven que utilitzar el sistema de fumigació aèria havia de ser una excepció, d'acord que no està prohibit, però havia de ser un fet excepcional. I aquest conseller i aquesta conselleria i aquest govern, què han fet? Han fet de l'excepció la norma, i el que fa és que en tot cas per part d'aquest govern és excepcional utilitzar un sistema que no sigui el de fumigació aèria i és excepcional també la utilització de qualsevol altre producte que no sigui el Dimilin, i això és el que ens ha portat aquí on som en aquests moments.

Desitjable seria que per part del Govern, del Grup Parlamentari Popular en aquest cas perquè ho traslladi al Govern, es tinguin en compte les explicacions i els arguments que es donen per part dels grups de l'oposició, perquè intenten ser constructius, intenten demostrar que no és cert que hi hagi un consens absolut entorn a com s'han de fer les coses i que un no necessàriament sempre ha de tenir la veritat absoluta, i record -com ha dit el Sr. Abril també- que en aquest cas també hi ha hagut protestes, hi hagut protestes d'institucions, hi ha hagut protestes de col·lectius, no se n'ha tingut en compte cap, se'ls ha tractat de mentiders i se'ls ha dit de tot menys reconèixer que s'havia causat un problema i que ni tan sols es va voler reconèixer la probabilitat que, de cara a un futur, es pogués solucionar i arreglar i fer les coses d'una altra manera per no perjudicar ningú i intentar resoldre el problema exactament igual que es fa en aquest cas.

L'excusa que aquest insecticida és el més eficaç, és cert, és cert perquè no tria res, vull dir, no és que mati la processionària, mata tots els insectes que troba en el seu camí i alguns seran un problema i altres seran una necessitat i aquest producte el que fa és que mata el problema i la necessitat.

Per tant, la coherència que es demanava en el seu moment i sobretot aquesta necessitat de ser cautelós a l'hora d'assegurar determinades coses i sobretot a l'hora d'executar-ne algunes altres no és el que es fa per part del Govern, brillen per la seva absència i crec que seria necessari que d'una vegada per totes, en circumstàncies com aquesta on hi ha altres fórmules, hi ha altres alternatives, no és necessari ni és imprescindible utilitzar això que causa greus problemes, idè seria necessari també per part del Govern que es fessin les coses d'una altra manera, que es dialogàs una mica més, que es consensuàs una mica més i que es veiessin els problemes que tenen els altres també i no només es miràs sempre el conseller en el mirall i digués "que satisfet que estic, perquè que bé que ho faig!", no, de vegades les coses no es fan bé i s'hauria de reconèixer.

Per tant, el vot a favor del Grup Socialista a la proposta del Grup MÉS.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Martí, per un temps de deu minuts.

EL SR. MARTÍ I BALLESTER:

Gràcies, presidenta. Efectivament, no hi ha pitjor sord que el que no vol escoltar i arrib a la conclusió que o l'oposició és sorda o és que no escolta, perquè no li diuen el que realment els agradaria que els diguessin, és a dir, el seu pensament, i com que es pensen que sempre tenen la raó no volen escoltar res més. Per tant, ho deixaré així, o són sords o el que escolten no els agrada i per això donen guerra.

Miri, Sr. Abril, tots els ajuntaments varen ser informats, es varen fer actuacions a 48 municipis i hi ha hagut 80 queixes, que no arriba a dues queixes per municipi. I a l'112 varen ser 74 telefonades. Per tant, efectivament, hi ha hagut queixes, però vostè ho dramatitza i crec que no és així. És que després d'haver hagut preguntes al Ple, moció, interpel·lació, PNL a comissió, avui aquesta altra comissió, on s'ha donat resposta a cada un dels seus dubtes i preguntes al Govern, idè, continuen amb el mateix. Però jo procuraré argumentar tot el que han dit i a favor del Govern de la seva actuació.

Mirin, l'actual Govern del Partit Popular, davant els greus perjudicis que provoca la processionària sobre els nostres boscos causant una forta exfoliació que debilita els pins que queden indefensos davant d'altres plagues i acaben matant-los, a més dels problemes d'urticària i al·lèrgies que provoca la processionària a les persones i als animals, els tècnics de la conselleria, els mateixos que vostès tenien sota el seu mandat, varen decidir que el millor treball que es podia fer o dur a terme, era fer una fumigació aèria, i és el que ha fet el Govern: seguir les indicacions dels seus tècnics. I ho torn a repetir, els mateixos que tenia el pacte de progrés. Aquesta actuació s'ha realitzat seguint uns protocols molt estrictes i amb productes autoritzats, per molt que vostès vulguin desmentir-ho.

La demagògia, però, per treure rèdit polític no té límits a les seves propostes, li record, Sr. Abril, que vostè va utilitzar aquest mateix producte l'any 2010 per fumigar a Eivissa, o és que vostè va donar ordre de fumigar amb aigua, com li va recordar el Sr. Conseller Company? Vostè, l'any 2010, era director general de la Conselleria de Medi Ambient i vostè, l'any 2010, sota les ordres del Sr. Gabriel Vicens Mir, aquell conseller que tenia tanta transparència i que quan se li feien qüestions o preguntes deia que si no vénen a la conselleria no enviaré res, li record perquè li vàrem recordar també l'altre dia en Ple, i era del seu grup o del seu partit, el 22 de novembre de 2010, va proposar un tractament localitzat i amb helicòpter a 600 hectàrees amb el producte que avui posen en alerta, el Dimilin.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sra. Presidenta, el diputat menteix, jo...

EL SR. MARTÍ I BALLESTER:

Vostès, els gestors del pacte de progrés...

LA SRA. PRESIDENTA:

Un moment, Sr. Gabriel. Vostè té un torn de cinc després on li podrà contestar allò que trobi coherent.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Però per al·lusions, és que diu mentides, jo ni he firmat res ni he autoritzat res.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per al·lusions, vostè ara tendrà un temps, Sr. Abril, tendrà...

EL SR. MARTÍ I BALLESTER:

Presidenta, jo no l'he interromput al Sr. Abril.

LA SRA. PRESIDENTA:

... tendrà un temps de cinc minuts per poder contestar allò que trobi pertinent. Sr. Abril, si us plau, ai!, Sr. Martí.

EL SR. MARTÍ I BALLESTER:

Puc continuar presidenta? Gràcies.

Vostès, els gestors del pacte de progrés varen prendre aquesta decisió perquè també tenien un greu problema de plagues i no tenien altra alternativa que aturar-les. S'han omplert la boca dient que l'actuació duita a terme té molt més cost per a les arques públiques i és més ineficaç i nociu. Mentida, Sr. Abril, demagògia política! Aquest producte té la mateixa classificació, triple A, que qualsevol altre producte que s'ha esmentat en alguna ocasió a sessió plenària o a comissió, s'hauria de documentar un poc millor i no invertir tant de temps en la moda de samarretes, si s'hagués documentat sabria que el Bacilius té un 60% d'efectivitat, el Dimilin entre un 95 i un cent per cent. El Bacilius necessita dues passades, és a dir, vostè proposa que es passi dues vegades per sobre de la gent, com vostè ens vol fer creure, amb el Dimilin només cal fer una passada i una sola vegada a l'any. El Bacilius necessita de tres o quatre vegades a l'any.

Miri, ja no passen els seus dictats disfressats de verd ecologista, han tret molt de profit d'aquest filó durant molts d'anys, però jo... ja els tenen calats, haurien de ser més seriosos vostès de l'esquerra progressista perquè l'assumpte que tractam avui i que ja hem tractat en altres ocasions en aquesta PNL, requereix de la serietat política que vostès no volen desenvolupar en aquest parlament. Els agrada més cridar l'atenció per portar samarretes i qualque diputada de l'oposició fer-se una foto amb el Sr. Pedro Sánchez.

I menteixen quan diuen que s'ha fumigat per sobre de les escoles, i així es demostra en el plànol l'actuació de la fumigació i que el pot sol·licitar i li donaran a la Conselleria de Medi Ambient, i podrà veure la delegació i el parc de les avionetes que varen realitzar les fumigacions, però no, no, no ho farà, perquè s'haurà de retractar i aquesta paraula no existeix en el seu vocabulari.

Els record, als dos grups parlamentaris, que si la fumigació duta a terme ha estat tan nefasta i la utilització del Dimilin ha estat un atemptat ecològic, per què ningú dels seus grups parlamentaris, o vostè mateix, Sr. Abril, no han recorregut en temps i forma la resolució del Ministeri d'Agricultura i Medi Ambient o el que va aprovar la Comissió Balear de Medi Ambient? O, per què no li han demanat a la Unió Europea per què ha autoritzat el Dimilin o recórrer l'ordre ministerial signada per la Sra. Fernández de la Vega, autoritzant el Dimilin a Espanya? A mi em sorprèn el PSIB, la Sra. Fernández de la Vega autoritzant el Dimilin a Espanya. No s'han preocupat per saber per què la majoria de comunitats autònomes governades per diferents colors polítics també utilitzen, sense armar escàndol i demagògia per part de l'oposició, com vostès fan, aquest producte. Si aquest producte no fos eficient i segur no s'hagués autoritzat per cap de les administracions que he esmentat.

Li recordaré, una altra vegada als portaveus dels grups parlamentaris que defensen i donen suport a aquesta proposició no de llei, la resolució del ministeri diu: "Davant la inviabilitat tècnica dels tractaments terrestres contra la processonària del pi a zones infestades -com és el cas que en requereixen en aquest debat- amb una superfície molt extensa i heterogènia la Direcció General del Medi Natural de la Junta d'Andalusia -es veu que els companys i camarades del PSIB-PSOE a Andalusia i sota el criteri del PSIB també ho estan fent molt malament- i la Direcció General del Medi Rural i Marí del Govern de les Illes Balears han sol·licitat l'aprovació del producte fitosanitari formulat a base de diflubenzurón." I on eren vostès per recórrer aquesta petició? Ni se'ls va veure ni se'ls esperava fins que han volgut i continuen volent, a força de mentides i demagògia, treure rèdit polític de sota les pedres, hagi o no hagi pedres.

Mentides com dir que el Dimilin produeix càncer, i es queden tan amples. Sr. Abril, el Dimilin Oliós B, segons l'Agència de Protecció del Medi Ambient de Califòrnia, conté una de les impureses de diflubenzurón, en concret la 4; la cloroanilina, classificada com probable carcinogen per als humans, però el que no diu en cap moment, ni mai, perquè no li interessa que se sàpiga, però des del nostre grup parlamentari li recordarem alt, clar i sempre, que aquesta substància en relació amb la seva presència en Dimilin Oliós B és dóna en quantitats molt petites de manera que els estudis realitzats en la substància activa i el producte en la Unió Europea, escoltin bé senyors diputats, han demostrat que no té efecte en els humans. Dimilin Oliós B és un producte segur, categoria triple A, compatible amb les abelles, que fa creure que tant li preocupen, no més que a qualsevol membre del Grup Parlamentari Popular, i podria anomenar-li molts d'altres informes, però que no tenc temps, de la Unió Europea.

En definitiva, vostè i el Grup Socialista desprestigien els informes de la Unió Europea, de vostè no em sorprèn perquè tot el que surt de les seves fronteres populistes i vinculades a nous corrents polítics propers al "xavisme" no li dóna cap crèdit, però del Grup Parlamentari Socialista que posi en dubte l'actuació dels seus companys i camarades d'Andalusia sí que em sorprèn. I posen en dubte els informes de la Unió Europea i és més posen en dubte els informes dels tècnics que tenien sota les seves ordres, una mica de serietat, Sr. Abril.

Estam segurs que vostè hagués fet el mateix que ha fet l'actual govern, prenent les mateixes decisions que s'han pres seguint les recomanacions dels tècnics, tret que per a vostès no tinguin cap valor, com donen a entendre després de les seves intervencions, i emparats en la normatives vigents per donar la màxima seguretat a les persones sent eficients en la comesa de les fumigacions i solucionar el problema de les plagues d'erugues.

És a dir, la conclusió final és que vostès tot el que diguin els tècnics del Govern està mal fet, és a dir, si vostès haguessin seguit governant no els haguessin escoltat. La Unió Europea pot dir el que vulgui perquè per molt que digui vostès farien el que els donàs la gana, i això no és així, el govern actual del Partit Popular actuarà dins la legalitat amb tots els informes pertinents que recapti, tant de la Unió Europea com dels mateixos tècnics.

Per tot l'argumentat no donarem el nostre suport a instar el Govern balear que suspengui les fumigacions perquè al contrari de vostès volem solucionar el problema i no agreujar, com seria la seva proposta. I per descomptat, no donarem suport al punt número 2 d'aquesta proposició no de llei, perquè les fumigacions es realitzen en ser avalades pels tècnics de la conselleria, en tenir pressupost i l'absoluta convicció que els productes utilitzats i el pla d'actuació són els més adequats per combatre aquesta maleïda plaga.

Moltes gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vol fer ús de la paraula per contradiccions el grup proposant?

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, per descomptat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Idò, ara sí té cinc minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Mirin, això del càncer ja li vaig dir al conseller, no sé d'on s'ho han tret, però el nostre grup polític ni cap escrit que jo hagi vist ho diu, en tot cas ho ha dit el conseller i ho ha dit el Partit Popular per llevar crèdit a una cosa que tanmateix fan malament, el que sí hem dit és que és un producte tòxic, n'hi ha prou a mirar la fitxa tècnica per saber que té uns efectes sobre la biota. A més, entre això i el que ha fet el Govern, que és pagar anuncis a una revista com és *Salut i Força* per arribar a dir, amb aquest titular i li cit un titular, *Les fumigacions són*

saludables, eh!, crec que això no té res de demagògia, té molt de realitat, si vol li trec el retall, eh! Si ho haguessin fet tan bé no necessitarien pagar anuncis a revistes de salut per dir que les fumigacions són saludables, per a la vida humana sobretot.

En temps del pacte es va utilitzar de manera puntual i focalitzada la fumigació aèria a un punt davant d'una plaga i amb un informe ben justificat a Eivissa i en el Castell de Bellver en col·laboració amb l'Ajuntament de Palma, de manera justifica l'excepcionalitat, cosa que no s'ha fet en aquesta ocasió, sense protestes de ningú i, a més, sense que existís una directiva europea que a partir de desembre de 2011 diu que aquestes fumigacions estan prohibides. I vostè m'ha parlat de 2010. En aquell moment ni va sortir l'oposició, ni els ecologistes, ni el Col·legi de Biòlegs, ni la Universitat, ni els caçadors, ni els apicultors, ni els pagesos que fan agricultura ecològica, ni un llarg etcètera, que, a més, tots aquests col·lectius, com bé ha recordat el portaveu del Grup Socialista, han estat acusats directament de mentiders, no només pel Govern sinó pel tècnic que ha impulsat, en contra del criteri d'altres tècnics de la mateixa conselleria aquesta idea de les fumigacions, i que el conseller bé ha fet servir d'escut.

Més enllà d'aquestes protestes i d'aquesta paraula "mentida", cent vegades repetida per part del portaveu del Grup Popular, hi ha fotografies, vídeos, escrits, denúncies. Si tot això vol senzillament desqualificar-ho i això va molt més enllà del que pugui fer l'oposició és el seu problema i tenen un problema, poden dir el que vulguin, però s'ha fet malament. I si s'hagués fet bé, li puc assegurar que tot això, tota aquesta documentació que li he citat al principi d'aquest debat i que el Govern no m'ha passat, no tendrien res a amagar i ho tenen, ho tenen perquè no s'han fet les coses bé.

I sobretot queda el més important, perquè aquesta proposició no de llei ha quedat desfasada, i ara què? Continua havent-hi un problema amb la processonària, continua havent-hi un problema amb la processonària, va començar la campanya i es va decidir descartar 5.000 hectàrees que són de zona sensible, com és Xarxa Natura 2000, la major part de territori del parc natural; la Serra de Tramuntana ja s'havia descartat, i no hi ha pressupost suficient per poder abordar una campanya diferent de les fumigacions aèries en condicions, de les fumigacions aèries ni ho diguem. D'aquest producte que ha sobrat, valorat en més de 185.000 euros, que, a més, no es pot reaprofitar si no és utilitzant el mateix mètode. Què feim amb això?

Sobretot no sabem què ha estat aquesta campanya absolutament caòtica i contestada no només per l'oposició, insistesc, sinó pel conjunt de la societat i amb la protesta també d'ajuntaments, si haguessin estat informats com vostè ha dit no haguessin protestat, no sabem fins d'aquí molt de temps quin ha estat l'impacte d'aquestes fumigacions sobre el medi ambient i la salut. I és un error, perquè és un error que demostra que realment el Partit Popular és el que no sap escoltar, perquè li puc assegurar que si fos un gestor públic només que un sol dels actors, m'és igual, no hagués escoltat primer els ecologistes que als caçadors, m'hagués dit que té la més mínima ombra de dubte d'això que es fa, almanco faria un ténol i faria les coses d'una altra manera. I això és tot el contrari del que s'ha fet i per això s'ha fet encara més malament del que s'havia plantejat.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de la Proposició no de llei RGE núm. 8871/14.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

En conseqüència, queda rebutjada la Proposició no de llei RGE núm. 8871/14, relativa a control de la processonària del pi respectuós amb el medi ambient.

II.2) Proposició no de llei RGE núm. 10404/14, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a derogació de la disposició transitòria segona de la Llei 6/1997, del sòl rústic.

A continuació, passam al debat de la segona Proposició no de llei RGE núm. 10404/14, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a derogació de la disposició transitòria segona de la Llei 6/1997, de sòl rústic.

Per defensar la proposició no de llei per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Carbonero, per un temps de deu minuts.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Voldria fer una reflexió prèvia i és demanar a la Mesa, a la presidenta, si podem gaudir de la presència del conseller Company a qualque comissió abans que acabi la legislatura...

LA SRA. PRESIDENTA:

Doncs...

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

... i quan s'espera.

LA SRA. PRESIDENTA:

Doncs miri, aquesta presidència ha parlat amb el gabinet del conseller, no ha pogut venir avui perquè tenia una reunió ja de feia estona amb els bitllets d'avió, etcètera, amb el secretari

d'Estat; dimecres que ve tampoc no podrà venir, perquè també té una reunió a Brussel·les i el següent dimecres ha confirmat la seva presència per contestar les preguntes, Sr. Carbonero.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Moltes gràcies. I la segona qüestió que volia, un poc al fil del que ha dit el Sr. Martí, no sé quin problema té el Sr. Martí que hi hagi militants del nostre partit que es facin fotos amb el secretari general del nostre partit, que és Pedro Sánchez. Tal vegada ell té mala consciència o algú dels que són aquí d'haver-se fet fotos amb el Sr. Matas, el Sr. Cardona, etcètera, però nosaltres estam molt orgullosos de poder-nos fer fotos amb el Sr. Sánchez, molt orgullosos.

La transitòria segona de la Llei de sòl rústic, més pròpiament, i reconec la meua errada, el punt 2 de la transitòria segona diu: "Els habitatges unifamiliars existents a sòl rústic, construïts legalment a l'empara de l'autorització, que no haguessin exhaurit els paràmetres de superfície construïble aplicables al moment de la concessió de la llicència podran ser objectes d'ampliacions que, respectant la resta de condicions establertes en el títol quart de la present llei, superin els límits establerts en els punts 1, i 2 de l'article 28 de la mateixa. En aquests casos la superfície total construïda resultant no podrà superar la que s'hagués derivat d'exhaurir els paràmetres esmentats amb un màxim de 450 metres quadrats".

Bé, aquesta disposició transitòria en el seu moment, l'any 96, ja va ser objecte de molta polèmica i ha prevalgut la seva vigència i, en definitiva, crec que s'ha utilitzat relativament poc el punt 2 de la transitòria segona. En definitiva ve a dir que aquelles cases, aquells habitatges unifamiliars aixecats legalment en sòl rústic, doncs, si no haguessin exhaurit els paràmetres vigents en el moment que se'ls va concedir la llicència, tot i que la Llei de sòl rústic incorpora nous paràmetres, se'ls permet ampliar fins aquest. És a dir, de qualque manera, és un bot sobre el concepte d'edificis disconformes, edificis fora d'ordenació, etcètera, inadequats, el que li vulguin dir, és a dir, edificis que en el seu moment no havien exhaurit els paràmetres, però que a la vegada tampoc no es podrien ampliar perquè els nous paràmetres són més restrictius, els que incorpora la Llei de sòl rústic.

Bé, haver construït legalment nosaltres hem interpretat sempre que s'interpretava i que era un concepte ben determinat aquelles edificacions, aquells habitatges en aquest cas unifamiliars que en el seu moment varen comptar amb llicència i es varen executar d'acord amb el contingut d'aquesta llicència. Tot i que això sembla prou senzill, doncs, s'ha presentat un problema afegit a la problemàtica que, ja he dit, tenia aquesta transitòria, el problema afegit és la Llei del sòl autonòmica; la disposició transitòria desena de la Llei del sòl autonòmica legalitza, perdó, permet legalitzar edificacions en sòl rústic en les quals la prescripció ja hagués operat. Per tant, en aquests moments hi ha una situació d'indefinió, de confusió en relació amb aquells propietaris que tenen edificacions a sòl rústic que no es varen construir d'acord amb una llicència, que eren edificacions il·legals, i que en aquests moments, si presenten la documentació prevista a la transitòria desena de la Llei del sòl, poden ser legalitzades.

El mateix president de la comunitat autònoma confon aquests termes, perquè a una intervenció en el Ple del Parlament ell deia, “no és que facem res rar amb aquesta disposició, tanmateix aquestes cases són ja pràcticament legals”. Home! No, ell confonia el concepte de legalitat amb el concepte de prescripció, i en qualsevol cas amb el concepte de fora d’ordenació.

Ara bé, aquí el problema és que una edificació a sòl rústic que s’hagués construït il·legalment, amb una parcel·la petita, una parcel·la inferior, prou inferior a la mínima prevista a la legislació vigent, ara, segons una tendència, -no vull dir que tothom opini el mateix, jo no opín això, però comprenc que hi hagi una gran confusió-, ara poden demanar no només la legalització, la legalització i la posterior ampliació fins aquest límit de 450 metres. Aquesta interpretació es botava, primer el concepte d’edificis inadequats, fora d’ordenació i en concret l’article 68 de la mateixa Llei del sòl autonòmica, que diu que aquests edificis que no compleixen la normativa sobrevinguda, doncs s’hi podran fer un seguit d’obres, però de cap manera no es podran ampliar.

La mateixa Llei de sòl rústic diu, a l’article 28, que l’edificabilitat màxima tan sols podrà ser, és un “tan sols” generós, entre cometes, del 3% a Mallorca. I dic el 3% a Mallorca perquè em va bé per posar un exemple: mirin, un propietari d’una parcel·la de 7.000 metres quadrats, o una quarterada, si els va millor, 7.103 metres quadrats, que hi hagués fet una casa de 45 metres quadrats sense llicència, 45 metres quadrats de superfície construïda, abans dels anys vuitanta, i per tant anàs amb la normativa del Pla provincial de 0,2 metres cúbics/metre quadrat, ara podria ampliar la seva casa de 45 metres quadrats fins a 450. És a dir, 10 vegades més! 10 vegades més, sense cap altre tipus de condició i tenint la parcel·la la meitat de la superfície mínima requerida per poder instal·lar un ús residencial, un ús d’habitatge en sòl rústic que, com tots saben, són 14.000 metres.

Per tant, la legalització de la transitòria desena de la llei, no tan sols incorpora en el planejament edificacions, sinó que via la suma a aquesta disposició de la transitòria segona de la Llei de sòl rústic, s’hi afegeix una possibilitat d’una ampliació que distorsiona completament tots els paràmetres que en aquests moments s’apliquen. I com que jo crec que no és just, crec que a més és un desgavell, és impossible si un ho pensa que algú pugui fer més exclusivament per una antiguitat d’una edificació feta il·legalment, que una altra que en aquests moments passi per la llei, per tant, demani les pertinents autoritzacions. Doncs, els deman que donin suport a aquesta iniciativa.

Jo ja sé que hi ha una tendència a dir que no a les propostes de l’oposició i que el més probable és que diguin que no, jo l’he mantinguda per una raó i és que em bastaria que en el *Diari de Sessions* d’avui sentir la Sra. Marí dir que aquesta interpretació que jo he fet o que jo he traslladat aquí i que a mi m’han fet, aquesta interpretació no és bona i per tant, jo m’he equivocat perquè realment no poden ampliar. Si fos així, jo quedaria content, encara que després hi votin en contra. Però escoltaré amb molta atenció les explicacions que vulgui donar la Sra. Marí.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn de fixació de posició. Per part del Grup Parlamentari MÉS té la paraula l’Hble. Diputat Sr. Abril, per un temps de deu minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí per part del Grup MÉS donarem suport a aquesta proposició no de llei la qual, a més, ens sembla molt oportuna, sobretot quan ja tancam una legislatura que ha estat la legislatura del que jo anomeno la desregulació de la terra. Ha estat la legislatura per ventura, aquest cicle el va inaugurar el Sr. Matas, que tots sabem com ha acabat, rompent un consens històric, com s’ha romput el consens històric amb el tema de la llengua pròpia d’aquesta terra, rompent un consens històric per protegir el territori. Fins a Matas, hi havia una carrera per part de tots els colors polítics, per veure qui protegia més i a partir de Matas, el depredador, aquesta tendència va canviar.

I aquesta legislatura hem tengut la desgràcia de tenir un Govern que s’ha dedicat a desregular i la sort que no hi hagué inversions suficients, malgrat els fons voltors que han sobrevolat la nostra comunitat i molts d’ells que s’han reunit amb el president, no han tengut la mateixa sort els docents. I sobretot hi ha hagut desregulació en moltes lleis, començant per la de turisme o la de comerç, que en teoria no tenen res a veure amb la qüestió urbanística i territorial, però que totes han tengut una dimensió liberalitzadora i desreguladora en aquest aspecte; però concretament n’hi ha dues, que són la Llei del sòl, amb aquest eufemisme dels assentaments en medi rural, això que nosaltres hem dit l’amnistia urbanística a les urbanitzacions en altres moments il·legalitzades, i la Llei agrària la qual ha jugat a confondre l’activitat o la necessària dinamització i facilitar l’activitat agrària econòmica i la construcció i la urbanització del camp, sobretot de Mallorca i d’Eivissa, però que en el conjunt de les illes està ja prou urbanitzada.

Ja que no hi ha hagut cap capítol a la Llei del sòl, que era una de les crítiques que nosaltres fèiem sobre sòl rústic, és a dir, si fem a la fi una Llei del sòl, el normal hauria estat que hi hagués hagut un capítol dedicat al sòl rústic, l’excusa que es va donar és que ja vendria la Llei agrària, en teoria, però la Llei agrària no era per regular les activitats agràries? No, al final està clar que ha contemplat aquesta activitat, que l’ha contemplada a més amb una perspectiva d’ampliació, de creixement, de màniga ampla i per això aquest suport a aquesta proposició no de llei i a aquesta iniciativa de derogar la disposició transitòria segona de la Llei de sòl rústic. Perquè si hi hagués hagut un capítol de sòl rústic a la Llei del sòl, molt probablement una cosa obsoleta com aquesta possibilitat de no només legalitzar, sinó ampliar construccions en el camp a 450 metres quadrats, que ve de l’any 97, perquè aquesta llei és de l’any 97, hauria quedat clarament obsoleta i no tendria sentit.

El que sí té molt de sentit per tant, si estam a favor o volem fer la lectura, que supòs que es farà per part del Grup Popular, de què no, que aquí no s'ha desregulat res, que s'ha protegit, que no hi ha metres construïts i no sé quantes coses més, doncs no hi hauria d'haver cap problema ni a donar suport a aquesta proposició no de llei, ni a donar suport -i aquesta és una qüestió que aprofit per reivindicar-, per donar sortida a aquesta iniciativa legislativa popular que ha presentat el GOB, per protegir el territori, l'única iniciativa legislativa popular que s'ha presentat en aquest Parlament al llarg de la legislatura, que té més de 16.000 signatures darrera, que dirà coses que a uns ens agradaran més i a altres manco, però que, jo crec que, com a gest democràtic, i especialment dedicat a aquesta matèria, seria bo que es pogués tramitar i que qualque dia abans d'acabar la legislatura, la puguem debatre entre totes i tots.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Marí, per un temps de deu minuts.

LA SRA. MARÍ I FERRER:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Sr. Carbonero, li he de confessar que m'ha despistat, perquè jo havia preparat la meua intervenció en contestació a la seva proposició no de llei i ara hem introduït un fet nou, per tant, primer li diré el que havia pensat i després contestaré la resta que ara ha fet.

Bé, vostè a la proposició no de llei demanava la derogació de la transitòria segona de la Llei del sòl rústic, cosa que m'ha sorprès, perquè vostè diu al principi que ha donat lloc a una gran confusió. Bé, què regula la disposició transitòria segona de la Llei del sòl rústic, repetesc, del 1997? Regula dues coses: primera, un tema que jo crec que ha estat un dels grans encerts de la Llei de sòl rústic, que és la vinculació de parcel·la, per dos motius, i vostè és professional i ho sap igual que jo, perquè ha exigut que la realitat registral, la cadastral i la física coincideixin, per tant no entenia quina nosa li feia, però vostè ja m'ha acotat que realment el que li preocupa és el segon punt, que es refereix a la possibilitat que aquells habitatges construïts amb anterioritat a 1997 puguin ser ampliat.

Vaig fer les consultes oportunes a la direcció general, als consells insulars, si havien tengut consultes o problemes en aquest tema, i vaig investigar si hi havia sentències. Hi ha hagut dues sentències sobre l'aplicació d'aquesta disposició transitòria segona, punt 2; per tant problemàtica amb la disposició transitòria segona, punt 2, amb dues sentències en 17 o 18 anys..., m'ha de reconèixer que realment no ha estat problemàtica la seva aplicació. I són dues sentències que una diu que es pot ampliar i l'altra, no, i a més jo crec que amb molt bon criteri; en el cas que diu que no acota clarament que aquestes ampliacions només són possibles en aquells casos en què no estem davant d'un ús prohibit en aquell tipus de sòl, perquè en aquest cas no podríem..., s'estaria en situació d'inadequació i per tant no es podria acollir a aquest benefici que es refereix fonamentalment al tema de compliment de parcel·la, etc.; es referia a un cas de Mallorca, del municipi de Puigpunyent, d'una zona que el Pla territorial de Mallorca

declarava que l'ús d'habitatge unifamiliar estava prohibit. Per tant es va denegar la sol·licitud de llicència i es va confirmar la denegació de sol·licitud de llicència conforme a aquest criteri del tribunal. I l'altra polèmica que hi havia era d'un habitatge existent l'any 1920. Imagini per a quins casos tan poc controvertits o tan poc exagerats s'ha aplicat d'una manera... polèmica aquesta disposició transitòria.

Clar, ara vostè ha introduït un fet nou, que jo no hi havia pensat, li ho he de confessar, que és com juga aquesta disposició transitòria amb la transitòria 10 dels alous. Idè miri, haurem d'esperar que els tècnics competents en la matèria ens ho diguin. Vull dir que crec que cap dels diputats que seiem en aquesta comissió..., bé, mentida, vostè sí que és tècnic municipal, per tant té la doble condició; jo no la tenc, per tant sincerament crec que hauran de ser els tècnics competents dels consells insulars i dels ajuntaments que hauran d'interpretar la norma, i si es produeix, que no s'ha produït, perquè així com d'altres temes de l'alou s'han fet consultes a la direcció general perquè es fixi criteri o perquè hi ha hagut algun dubte, com amb qualsevol norma que es comença a aplicar, ningú no ha preguntat per aquest tema. Per tant en el moment que se suscití aquest dubte els tècnics competents l'hauran de resoldre.

Per tant jo crec que vostè es posa la bena abans que hi hagi ferida, cosa que..., o simplement, o simplement, que no ho sé, bé, estam en campanya, jo crec que avui tothom demostra que està una mica nerviós, crec que ens hem de tranquil·litzar... No, no ho dic pel tema aquest, que l'hem dut crec que..., sinó per les (...) generals i per les arengues que han pegat contra el conseller, quan tota la vida quan un conseller ha tengut una qüestió a un ministeri ningú no ha dit res, perquè faltaria més que no hagués de complir les seves obligacions, vaja, és que... Però bé, és igual, jo ho entenc, que avui és dia 11, ja, de febrer, el 24 de maig hi ha eleccions i bé, està bé, ja duim molts d'anys en política per no saber què és això.

Per tant, Sr. Carbonero, a la proposta que vostè ens fa concreta de..., derogar, demana?, sí, de derogar la disposició transitòria segona li he de dir que no, i li he de dir que no pels dos motius que li he dit: primer, perquè el primer punt trob que és un gran encert de la llei i tots crec que hi coincidim, i per tant la meua resposta crec que és clara; i al segon punt perquè nosaltres, bé, no nosaltres, l'experiència jurisprudencial i tota la informació que hem recaptat de les administracions ens diuen que no hi ha hagut cap tipus de polèmica sobre l'aplicació de la disposició transitòria segona des del 1997. Ara vostè ha introduït un altre joc interpretatiu del qual jo no tenc constància fins al precís instant en què vostè m'ho planteja, i que cap de les administracions competents en la matèria amb què he parlat m'ho han plantejat, i per tant ho han resolt. Per tant, Sr. Carbonero, crec que en aquest cas, com en tots els altres, s'ha d'actuar amb rigor i crec que a dia d'avui la polèmica que vostè planteja no existeix, i per tant si la polèmica no existeix la derogació no està..., no està d'alguna manera justificada; per descomptat nosaltres no la veim, al contrari.

I només tres apunts sobre això de la desregulació. Bé, n'hem sentit parlar durant tota la legislatura, i que el Partit Popular és molt dolent i que hi havia consens i que es va rompre. Miri, jo sempre des del principi d'aquesta legislatura els he dit el mateix: les lleis que han vertebrat aquesta comunitat autònoma s'han fet totes amb governs del Partit Popular: la LEN, les DOT, la LECO... Ara la Llei de sòl rústic, ara la Llei del sòl i la Llei agrària. Vostès, a part de fer moratòries, saben fer molt poca cosa més.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vol fer ús de la paraula per contradiccions el grup proponent? Té un temps de cinc minuts.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Gràcies, Sra. Presidenta. Una mica entrar, d'entrada, a la qüestió que plantejava el Sr. Abril de la desregulació. Home, Sra. Marí, nosaltres no hem plantejat un problema nou, aquí el problema, el problema que hi ha, el problema urbanístic que hi ha en aquests moments en els ajuntaments i en el consell és precisament l'excessiva regulació, l'excessiva manca de rigor que han tengut els textos legals que han tramitat vostès, i que vostès han aprovat exclusivament amb els seus vots. La Llei del sòl i la Llei turística, en aquests moments en els ajuntaments hi ha no un, hi ha multitud d'expedients de reformes d'hotels que contravenen la normativa municipal i amb informes favorable de la Conselleria de Turisme, *átame esta mosca por el rabo*. I què feim, ara?, i què feim?, i molts d'ells amb obres començades, *a lo grande*, ja tenim permís de Turisme!, vengam, obres començades. La llei està mal feta, ho vàrem dir i ho repetim, i no és un problema que hagués plantejat nosaltres, és un problema de manca de rigor a l'hora de legislar.

I amb la Llei del sòl, el mateix. Escolti, jo què puc fer si he sabut que hi ha tota una problemàtica derivada de la transitòria desena, que ja hem dit per activa i per passiva que no ens agrada gens, però que a més se li afegeix la transitòria segona, punt 2, de la Llei de sòl rústic? Per tant, miri, a mi em sap greu que vostè fins i tot hagi fugit de la seva..., d'una interpretació jurídica d'aquesta situació i hagi dit: "Bé, com que jo crec que no hi ha polèmica, fins que no hi hagi polèmica aquest tema no el tocarem". Home!, jurídicament si vostè entén, com entenc jo, que el punt 2 de la transitòria segona està en aquests moments, per influència de la transitòria desena, està jugant d'una manera indesitjable, doncs és un concepte jurídic, no té a veure amb la polèmica i no té a veure amb el fet que hi hagi un dubte generalitzat per part de la ciutadania.

Per tant, miri, la veritat a mi m'hagués agradat que haguessin aportat alguna cosa, que hagués estat una PNL que hagués tengut un sentit una mica més constructiu, perquè, miri, la inseguretat jurídica al final, al final dóna una situació, municipal però sobretot a la ciutadania, una situació completament indesitjable, i vostès haurien de ser els primers interessats a resoldre qualsevol dubte que es pugui plantejar, i aquesta, li ho puc assegurar, està plantejada, si més no l'he plantejada jo avui aquí.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de la Proposició no de Llei RGE núm. 10404/14.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

En conseqüència queda rebutjada la Proposició no de Llei RGE núm. 10404/14, relativa a derogació de la disposició transitòria segona de la Llei 6/1997, de sòl rústic.

Una vegada esgotat l'ordre del dia d'avui i no havent-hi més assumptes a tractar, se n'aixeca la sessió. Bona tarda.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS