



# DIARI DE SESSIONS DE LA **DIPUTACIÓ PERMANENT** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DLPM 771-1987

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2004

Núm. 2

## **Presidència** **del Molt Honorable Senyor Pere Rotger i Llabrés**

Sessió celebrada dia 29 de juny del 2004

Lloc de celebració: Seu del Parlament

### **SUMARI**

**ESCRIT RGE núm. 3996/04**, presentat pel Grup Parlamentari Socialista, mitjançant el qual se sol·licita la convocatòria d'una sessió extraordinària del Ple de la cambra pel procediment d'urgència, amb l'ordre del dia següent: 1) Interpel·lació RGE núm. 3997/04, dirigida al conseller d'Interior, relativa a política general d'ajudes i els motius que dugueren a finalitzar l'ajuda a Camariñas, així com les irregularitats comeses pel seu equip des de la seva arribada a la conselleria en relació amb aquesta línia d'ajuts. 2) Proposició no de llei RGE núm. 3998/04, relativa a reprovació del conseller d'Interior.

6

---

---

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats. Atès l'acord adoptat per la Mesa a la sessió de dia 16 de juny de 2004, de sotmetre a la consideració de la Diputació Permanent l'escrit RGE núm. 3996/04 presentat pel Grup Parlamentari Socialista, mitjançant el qual es sol·licita la convocatòria urgent d'una sessió extraordinària del Ple de la cambra del procediment d'urgència per debatre la interpel·lació RGE núm. 3997/04 i la proposició no de llei RGE núm. 3998/04.

Aquesta presidència ha convocat la Diputació Permanent, en compliment del que disposa l'article 55.4 del Reglament i el previst per l'article 24.4 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears. Abans d'entrar en el debat de l'únic punt de l'ordre del dia, agrair que comuniquessin si els assistents són membres titulars, o si són suplents.

EL SR. GORNÉS I HACHERO:

Sí Sr. President, Simó Gornés substitueix Josep Juan Cardona.

LA SRA. LÓPEZ I OLEO:

Maria Anna López substitueix Rosa Estaràs.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sr. President. Gaspar Oliver substitueix Jaume Matas.

EL SR. JEREZ I JUAN:

Sí Sr. President, Miquel Jerez substitueix Jaume Font.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Antonio Diéguez sustituye a Francesc Quetglas.

EL SR. PRESIDENT:

El debat de la proposta del Grup Parlamentari Socialista es durà a terme de la següent forma. Primerament intervindrà el Grup Parlamentari Socialista per defensar la proposta durant 10 minuts, a continuació intervendran els grups parlamentaris que hi estiguin a favor durant 10 minuts cadascun. Tot seguit intervendran els grups parlamentaris que hi estiguin en contra, també durant 10 minuts. Hi podrà haver-hi intervencions en torns de rèplica, només hi haurà un torn de rèplica per part del grup proposant de 5 minuts.

**Escrit RGE núm. 3996/04, presentat pel Grup Parlamentari Socialista, mitjançant el qual se sol·licita la convocatòria d'una sessió extraordinària del Ple de la cambra pel procediment d'urgència, amb l'ordre del dia següent: 1) Interpel·lació RGE núm. 3997/04, dirigida al conseller d'Interior, relativa a política general d'ajudes i els motius que dugueren a finalitzar l'ajuda a Camariñas, així com les irregularitats comeses pel seu equip des de la seva arribada a la conselleria en relació amb aquesta línia**

**d'ajuts. 2) Proposició no de llei RGE núm. 3998/04, relativa a reprovaçió del conseller d'Interior.**

Per defensar la proposta del Grup Parlamentari Socialista, de celebració d'una sessió plenària extraordinària té la paraula el diputat Sr. Antonio Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Muchas gracias, Sr. Presidente. Día 8 de junio del 2004, 12:28 horas. Se presenta por parte del Grupo Parlamentario Popular un escrito en el Registro de este Parlament en el que se indica, que como no estaba previsto en el orden del día de la Comisión de Asuntos Institucionales la comparecencia del conseller de Interior y que tendrían que pasar, se decía textualmente: "tres o cuatro meses ante de la siguiente convocatoria". Atendida la urgencia y la importancia de que por parte del conseller de Interior se den les datos y explicaciones necesarios para calificar el asunto, se solicitaba la inclusión de un nuevo punto en el orden del día de la comisión por un artículo, el 68.2, que sólo permite la alteración del orden del día preexistente y no la introducción de asuntos nuevos. El escrito no fue calificado por la Mesa, como establece el artículo 30.1, apartado 5 del Reglamento, no fue calificado por la Mesa porque no llegaría a tiempo.

En la comisión del día 9 de junio se consuma el estropicio y en ese mismo día, por parte del Grupo Parlamentario Popular se fuerza la interpretación del Reglamento y se fuerza en buena medida la tradición del mismo, pues nunca un conseller había llevado a cabo una comparecencia de tales características y en tales circunstancias y se presenta de improviso, de improviso para prácticamente todos los miembros de la cámara, menos para algunos, el conseller de Interior. ¿Alguien puede creer que lo hizo..., que quería comparecer con el ánimo de aclarar alguna cosa? Cuando en estos momentos, a día de hoy, tiene 70 solicitudes de documentación y 76 preguntas con solicitud de respuesta escrita exclusivamente de este diputado por contestar, muchas de ellas relacionadas con el asunto de Galicia. Si tantas ganas tenía de aclarar cuestiones que empiece por cumplir sus obligaciones parlamentarias. Dentro de un Gobierno holgazán que no hace ninguna ley, este es el conseller más vago, no da ni golpe, 146 iniciativas de este diputado que están pendientes de que se sacuda la pereza o la mala fe.

Pues bien, el que quisiera comparecer no se debe a interés de aclarar nada, se debió a un simple criterio de oportunidad política, sugerido por su director general de Emergencias, que no tiene institucionalmente nada que ver con el tema de Camariñas, pero que pensó, por el odio que mantiene hacia el anterior equipo de la Conselleria de Interior, podía ser un buen mecanismo para su venganza particular. Es por ahí por donde se empieza a explicar todo este asunto. ¿De dónde le viene el odio a este individuo? Pues que en época anterior llegó a presentar incluso una querrela contra los anteriores responsables de la Conselleria de Interior, que fue archivada por el Ilustrísimo Sr. Magistrado Don Antonio Monserrat, haciéndose constar por parte de aquel director general, del actual director general, "que había habido una flagrante falta de buena fe procesal", cosa que es muy difícil de ver en un auto judicial, pero que así se referían al infausto. Muy bien, pues esta fijación le lleva a forzar al conseller a intervenir. El

conseller no quería venir a la comisión, no quería venir porque no consideraba las cosas que estaba sacando (...) del tema de Galicia, suficientemente sólidas, especialmente desde que hizo el ridículo en un pleno al tener que soportar que se había manipulado las fechas de las facturas con las que pretendía sugerir un escándalo, hasta el punto de que una factura, supuestamente hecha en Galicia, tenía la fecha puesta en catalán para que coincidiera con una visita determinada de unos altos cargos.

Muy bien, el director general se lo preparó, hizo llegar a un determinado medio de comunicación algunas facturas, alguna de ellas como ya hemos dicho con la fecha falsificada. Y para vencer la resistencia del conseller, que no quería venir, le aseguró que su comparecencia tendría repercusión en medios de comunicación de carácter nacional, tal y como dije el día de la comisión antes de se celebrara y tal como se pudo comprobar el día siguiente. De hecho, las dos tardes anteriores a la comisión estuvieron reunidos el director general de Emergencias y el conseller preparando su intervención en la conselleria. De hecho, una día antes, no sé si decir si un día antes o dos días antes, un determinado medio de comunicación de la península ya tenía la noticia de ello para desplazar a un corresponsal suyo hasta aquí, pese a que el Parlamento nada sabía. Se preguntaran señoras y señores diputados ¿cómo estoy tan seguro de que el propio director general de Emergencias se encargaba del tema del Prestige, pese a no ser asunto suyo? Saben que a diferencia del Sr. Conseller, siempre expongo la verdad y lo demuestro con documentos.

Pues si ven las señoras y señores diputados la documentación presentada por el propio conseller, un informe sobre los voluntarios de Camariñas que aportó en su comparecencia aquí, al pie de página se ve que el que redacta el informe sobre la presencia de voluntarios de Camariñas, dirige ese informe al Ilustrísimo, se hace llamar ilustrísimo, como otras muchas cosas, al Ilustrísimo Sr. Joan Pol Pujol, director general de Emergencias, en fecha 22 de abril del 2004 ¿por qué se dirige a una persona que no tiene nada que ver por su cargo en este asunto? Pues por lo que estamos indicando ya. Pues bien, sólo de esta persona que se dice ingeniero industrial y cuyo título no aparece, a pesar de que lo llevo reclamando hace tiempo, procede el desastre parlamentario del conseller de Interior. A partir de allí la conducta del conseller de Interior, con la inestimable ayuda de su director general, está marcada por la falsedad y manipulación. El Sr. Rodríguez, a fin de cuentas se ha convertido en el metroconseller de este Gobierno, pero no por su similitud con el Sr. David Beckham, que obviamente no existe, sino porque de metro es el tamaño de su nariz parlamentaria. El Sr. Rodríguez ya es el que más ha faltado a la verdad de este Gobierno.

Pero vayamos a justificar de forma metódica las causas que nos llevan a solicitar un pleno extraordinario, o lo que es lo mismo, a explicar por qué consideramos que se ha de debatir el orden del día propuesto por este grupo parlamentario. El primer punto del orden del día propuesto es una interpelación para que el conseller aclare, si es que puede y quiere, determinados oscuros de lo que ha pasado con el dinero de Camariñas. Nuestro grupo parlamentario detectó que la llegada del nuevo Gobierno, con relación a las líneas de ayuda establecidas por el anterior Gobierno respecto a la catástrofe del Prestige había

supuesto, en primer lugar la paralización de la colaboración con el Ayuntamiento de Camariñas, pues una vez se concluyó la última expedición prevista por el anterior Gobierno en el mes de mayo del 2003 ya no se envió ninguna más. El convenio con Camariñas acababa el 30 de junio, sin perjuicio de su prórroga y el nuevo Gobierno que estaba el 30 de junio, que es a quien le correspondía prorrogarlo, no lo prorrogó. Se detectó que había dinero recaudado de forma finalista por la venta de obra gráfica de artistas de las islas, donada en beneficio a aquel municipio, que pese al tiempo transcurrido desde el cambio de Govern, no había sido ese dinero enviado al Ayuntamiento de Camariñas. Se detectó incluso que parte de ese dinero que había sido retirado de forma irregular y así lo llegó a reconocer incluso el mismo conseller, había sido retirado de forma irregular de la cuenta bancaria por el actual Gobierno y que había desaparecido yendo a parar a poder del conseller, nosotros sostuvimos que en su caja fuerte y no se atrevió a negarlo en el pleno de esta cámara.

Se detectó también que más que posiblemente la obra gráfica de los artistas, o bien había desaparecido, o bien no se tenía control sobre la misma. Se detectó que no se estaban pagando facturas que iban llegando al Gobierno con posterioridad al cambio del mismo, pese a existir dinero más que suficiente. Y como quiera que el Gobierno anterior había aprobado un presupuesto extraordinario de más de 1 millón de euros, del que sólo se habían gastado 428.000 euros, teníamos claro que dinero para la catástrofe del Prestige había y que no se estaba dedicando para su destino, sino que se estaba desviando para otras cosas que convendría se nos aclarara de una vez. ¿Qué ha pasado con el más de medio millón de euros que estaba aprobados para colaborar con los problemas que había provocado la desgracia del Prestige y que este Gobierno no ha gastado no uno? Mienten, no es que no hayan gastado ni uno, gastó algo, gastó más de 1 millón de pesetas en unos homenajes en plena campaña electoral por parte del actual conseller a los voluntarios con una cena de unos 5.000 euros aproximadamente.

Pues bien, si importante es el primer punto del orden del día propuesto, el segundo es de mayor gravedad. No puede pasar más tiempo sin que se lleve a cabo una reprobación del conseller. Ha sido el primer conseller de este Gobierno, el primero, que ha sido condenado por los tribunales por conducta anticonstitucional por el tema del catalán de los mayores de 50 años, pese a los avisos que se le hicieron, incluso desde el interior del mismo Gobierno, se empeñó por afán electoralista en ir contra la Constitución y los tribunales le han parado los pies y no será su última condena. Ha faltado a la verdad de forma reiterada en este Parlamento, contamos sus intervenciones por falsedades, prácticamente casi nunca ha dicho la verdad. ¿Recuerdan la falsa multa que se inventó? ¿Recuerdan que dijo disponer de cartas del ministro Acebes diciendo que Baleares tendría que asumir 200 millones de euros de multa y que por supuesto la culpa era del anterior Gobierno? Todo ha sido falso, no existe ni la carta del ministro Acebes, que por cierto hace tiempo que vengo reclamándosela. No existe la multa, se inventó hasta la cuantía de la misma. Le pregunte en pleno ¿en qué se había basado para decir públicamente que la cuantía de la multa que no existía era de 200 millones de euros? En el pleno dijo que en base al artículo, diré X, del Tratado de Roma, del Tratado de la Comunidad

Europea, se debía hacer una multiplicación por el número de habitantes. Si repasan la cinta de audio, así como el *Diario de Sesiones* verán que no dijo ningún número de artículo, cuando tuvo que decir el número del artículo lo masticó, lo masticó para no decirlo. Pero no es que se equivocara y dijera un número de artículo por otro, es que en todo el tratado al que hace mención no existe ningún artículo que haga mención a lo que él dice. Y si se inventa artículos del Tratado de Roma ¿qué no se va a inventar?

Faltó a la verdad cuando en el Parlamento, a preguntas de un diputado del Partido Popular, el 16 de marzo del 2004 manifestó: "que tuvo conocimiento de la falsa multa en el mes de julio del 2003". Unos meses después en una emisora de radio de le preguntó y contestó que había tenido conocimiento de la multa en septiembre en vez de julio. Faltó a la verdad cuando dijo que gracias a él se había solucionado el posible problema, cuando en realidad el Gobierno del Partido Popular no contestó a un requerimiento que le hizo la Unión Europea que es lo único que había de cierto en todo lo que él dijo. Condenado por conducta anticonstitucional, inventor de multas y soluciones falsas, además regenta una sastrería donde confecciona trajes a medida para sus afines. Como ha sido el traje para su director general de Emergencias, convertido gracias a su colaboración indispensable en jefe de servicio. Le permitió a su director general diseñarse para sí mismo una plaza de funcionario y establecer requisitos insólitos. Por cierto, por qué no me entregan, insisto una vez más, el título de ingeniero industrial del Sr. Pol que llevo tanto tiempo pidiendo?

Y no es el único traje. Les anuncio que explicaré cómo utiliza el cargo para colocar gente para resolver problemas internos del Partido Popular...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant Sr. Diéguez per favor.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Dos minutos más Sr. Presidente y acabo. Condenado pues como digo por conducta anticonstitucional por el tema de la invención de la multa falsa. No lo llevaremos a los tribunales, simplemente nos daremos por satisfechos dejándolo en el ridículo que le corresponde. El escándalo del traje a medida ya está en los tribunales, otra vez a donde le han llevado los sindicatos. Por ello nosotros, de momento, nos limitaremos a advertir a los ciudadanos el concepto patrimonial de la Administración pública que tiene el conseller.

Ahora bien, en lo que no le vamos a perdonar ni una sola de sus falsedades, ni una sola, es en el tema de la ayuda a los damnificados del Prestige porque el conseller ha llegado a la calumnia y más allá del resultado de la moción de la reprobación, que deseamos que se debata en pleno extraordinario, le vamos a exigir no solamente las responsabilidades políticas sino también las responsabilidades penales en que pueda haber incurrido. Más allá de valoraciones políticas equivocadas, que pudo sostener el conseller en su intervención en la comisión, he detectado 12 falsedades de carácter objetivo, la inmensa mayoría de las cuales pueden ser

objeto de infracción penal por parte del citado conseller. Condenado por los tribunales, envuelto en continuos escándalos, emperador de la falsedad, inventor de multas quiméricas, rey de la vagancia acumulando cientos de iniciativas parlamentarias sin contestar, príncipe del enchufismo, conde-duque del filibusterismo parlamentario, (...) a la Comisión de Asuntos Institucionales y me temo, que un simple cobarde parlamentario que buscará protegerse en la mayoría de su grupo para esconderse hasta el pasado verano por si esto escampa. Les adelanto que no escampará.

Nada más.

EL SR. PRESIDENT:

Intervencions dels grups parlamentaris a favor de la proposta? Té la paraula Don Miquel Rosselló per part del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Els Verds.

EL SR. ROSSELLÓ I DEL ROSAL:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Molt breument per anunciar el posicionament del nostre grup a favor de la petició sol·licitada pel Grup Socialista de convocatòria d'un ple extraordinari per tractar els temes que a la referida proposició es fan. Nosaltres consideram que hi ha massa coses sense aclarir que requeririen un ple d'aquestes característiques. Hi ha altres valoracions que possiblement no servirien per argumentar la necessitat d'un ple, jo crec que el Sr. Rodríguez és un conseller que no ha estat a l'alçada de la seva posició, quan un està en el Govern ha de saber que el control parlamentari és la tasca de l'oposició i quan se li demanen una i mil coses, les que facin falta, s'ha de respondre amb el tarannà adequat, amb l'actitud adequada i estar per damunt altres coses. Això no ho ha demostrat el Sr. Rodríguez, ni en els debats parlamentaris, ni en el tracta amb organitzacions socials o sindicals.

Però bé, això en tot cas seria un tema de valoració de la seva tasca i que serien les eleccions o seria el posicionament de distints sectors el que respondrien del tema. Però sí davant del fet que hi ha qüestions i preguntes que s'han formulades, molt especialment referides als doblers que es varen recaptar de cara a l'ajuda a Camariñas i que requeririen un aclariment a la seu parlamentària. Ens sembla que el tema és de suficient importància com per no deixar passar un estiu per davant i afrontar-ho ara abans d'anar-nos de vacances.

Res més. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Rosselló. Per part del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula Don Pere Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, també per anunciar el vot favorable a aquesta sol·licitud d'una sessió extraordinària que neix pels fets que es varen produir dia 9 de juny passat, amb una violentació del Reglament que va provocar una situació insòlita, el coneixement de què compareixeria el conseller de

Funció Pública i Interior i per part meua que ella titular d'aquella comissió, en el moment d'inici de la comissió parlamentària. Jo som diputat des de l'any 1991 i mai havia assistit a una situació com aquesta, que va provocar una indefensió dels diputats i dels distints grups parlamentaris. En el nostre cas havíem planificat la tasca parlamentària d'aquell dia i no teníem la possibilitat d'enviar un substitut perquè jo tenia altres actes parlamentaris.

De totes maneres, com vaig manifestar aquell dia, també era una qüestió d'amor propi i no es podia assistir a la compareixença d'un conseller quan no s'havia advertit fins aquell moment que compareixeria. Bé jo crec que en aquestes situacions és quan es veu el tarannà democràtic d'un polític o d'un grup polític, quan es té la majoria absoluta per fer allò que li dona la real gana és quan qui fa la real gana violentant el Reglament i passant per damunt els drets que té l'oposició demostra que no és un bon demòcrata. En aquest cas es va produir un fet, en el nostre entendre, profundament antidemocràtic del conseller que va sol·licitar comparèixer i del grup polític, el Grup Popular, que es va prestar a aquest vertader atropellament.

En definitiva s'ha produït un greuge comparatiu que ara es pot solucionar, sospitant que no serà així, però si hi ha un grup parlamentari que veu lesionats els seus drets i sol·licita igualtat d'oportunitats i per tant, amb els mecanismes que permet el Parlament i amb els quals sempre el Govern encara té unes prerrogatives, idò demana la compareixença del conseller mitjançant una interpel·lació i la discussió és una proposició no de llei, per no persistir amb aquell greuge comparatiu el Grup Parlamentari Popular ha de permetre la celebració d'aquesta sessió extraordinària. Si no és així ens tornarem trobar en una situació d'indefensió, qui governa té unes prerrogatives i fa abús del seu poder.

Jo crec a més a més, si les vertaderes intencions del Partit Popular fossin aclarir una situació de què ha passat amb els recursos econòmics destinats a la solidaritat amb el poble de Galícia pel cas del petroler Prestige, aleshores hem de posar tots els mecanismes parlamentaris per resoldre aquesta situació. Sobretot quan hi ha hagut acusacions tan greus, molt greus, en els dos sentits. Per una part des de la publicació a un mitjà de comunicació de factures, presumptament fraudulent, a càrrec de les persones que en nom de l'anterior Govern gestionaven la solidaritat i per cert, jo voldria demanar l'adreça del restaurant que dona costella de vedella de Galícia a 10 euros perquè si tenim ocasió de viatger-hi, hi anirem, el preu està molt bé. Però també crec que el conseller de Funció Pública i Interior hauria de respondre aquests moviments estranys de doblers en efectius que surten d'un compte oficial del Govern i van a una caixa fort, no sabia que les conselleries tenguessin caixa fort, només n'hi deu haver a segons quines, jo en 4 anys no vaig veure mai una sola pesseta o un sol euro en efectiu. Què feien aquests doblers dins una caixa fort d'una conselleria? Jo si fos conseller al minut voldria respondre davant d'aquesta acusació que introdueix una sospita i sobretot, si s'han desviat doblers d'una qüestió tan sensible com és la solidaritat amb un poble germà de dins l'Estat espanyol i amb les persones que varen sofrir aquesta desgràcia, idò que aquests doblers s'hagin destinat a altres finalitats. Bé això seria un fet gravíssim.

El Govern i el Partit Popular tendran l'ocasió de respondre aquestes acusacions i desvetllar aquestes sospites si permet que es celebri aquest plenari, d'acord com preveu el Reglament de la cambra. Si no seguirem amb sospites, seguirem amb acusacions (...), segurament algun diari seguirà traient alguna factura, però en tornar començar el període de sessions, supòs que tendrem ocasió de parlar-ne.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Sampol. Intervencions dels grups parlamentaris en contra de la proposta. Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula Don Joan Huguet.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Abans de començar i en nom de tot el grup parlamentari donar la nostra més sincera felicitació als Peres, avui és el dia del seu sant i si hi ha aquesta costellada per 10 euros, esper que em convidi avui el dia del seu sant.

Bromes a part, nosaltres estam aquí en aquesta diputació permanent per debatre si hi ha d'haver un ple extraordinari o no hi ha d'haver extraordinari damunt dos punts molt concrets. Després de la intervenció feta pel Sr. Diéguez, portaveu del Grup Parlamentari Socialista, jo diria que ja no és necessari, que es passi a votació i hem acabat les feines perquè aquí allò que s'ha fet ha estat entrar en el fons de la interpel·lació i en el fons de la proposició no de llei, no demanar un ple extraordinari damunt aquests dos punts, com a conseqüència d'una compareixença. S'han explicat els dos punts, acusar d'una manera greu al conseller i a tot el Govern, argumentar sabent que al final tendria la darrera paraula damunt tot allò que haurà de ser el bessó, la columna vertebral d'aquests dos punts en el proper plenari.

Vagi idò per endavant de què jo podria acabar la meua intervenció dient el següent: estam d'acord en què es debati la interpel·lació i la proposició no de llei. No estam d'acord en què es faci ara en un ple extraordinari, estam d'acord en què aquests dos punts s'inclouguin en el primer ordre del dia del mes de setembre, si estan en temps i forma. No volem furar cap tipus de debat. I hauria d'haver acabat la meua intervenció perquè l'efecte que s'ha volgut aconseguir en aquesta qüestió, Sr. Diéguez, jo no sé si l'ha aconseguida o no, però vostè ha utilitzat uns llenguatges que segurament sí açò haurà estat, com diuen els italians, *un fulletin de divertimento*. Jo li diria que el públic, el repartit perquè bé per passar una estona aquest estiu per llegir-lo estaria molt bé i seria divertit.

I li he de reconèixer una cosa, avui vostè s'ha superat a vostè mateix amb una interpretació d'una òpera bufa de tot aquest tema. Tot i que aquest tema no està clar, no està clar que vostès ho tinguin tot clar en la seva responsabilitat anterior. Per tant, s'han de refugiar en sospites, s'han de refugiar també en insinuacions, (...) a l'hora de voler provocar aquest ple extraordinari. Miri, qualificar a un conseller de la manera que vostè ho ha fet jo no ho havia vist mai en aquesta cambra i en duc 21 d'anys, mai. Jo el rept a vostè a què em tregui una

intervenció d'algun diputat d'aquesta cambra al llarg de 21 anys, sigui del grup parlamentari que sigui, que sigui capaç de fer una intervenció o dir el que vostè ha estat capaç de dir, emparat, açò sí, per la seva pròpia immunitat.

El que vostè ha manifestat aquí és prou greu que no hauria d'esperar si hi ha un procés o no hi ha un procés, el que passa que vostè té les esques ben cobertes que cada procés que ha volgut iniciar li ha sortit el tir per la culata. I és capaç de dir barbaritats com que el Tribunal Constitucional ha condemnat. Miri no, el Tribunal Constitucional no condemna i açò vostè ho sap...

*(Remor de veus)*

El Tribunal Constitucional declara si és constitucional o no és constitucional una norma, si és constitucional o no és constitucional un acte que vulnera un dret fonamental, si és constitucional o no és constitucional l'exercici d'una competència que pugui fer una institució, açò és el que declara el Tribunal Constitucional. Vostè textualment ha dit: "*el primer conseller que ha sido condenado por el Tribunal Constitucional...*"

*(Remor de veus)*

És igual, en el Diari de Sessions açò es trobarà. Bé, davant aquesta amnèsia de competència per saber allò que és la competència del Tribunal Constitucional, la resta per a mi ja cau pel seu propi pes.

Es torna a posar en dubte el tarannà democràtic del nostre grup. O sigui que aquí vostès fan de metge, fan la revisió i recepten, vostè és democràtic, vostè no és democràtic, vostè té tarannà, vostè no té tarannà. Miri, ja li ho vaig manifestar l'altra vegada, en democràcia, en política es pot estar d'acord o no en les actuacions que es duen, es pot estar d'acord o no en les actituds, però s'han de respectar les normes i si vostè creu que el Grup Parlamentari Popular, en ús de la seva atribució que li confereix el Reglament, va vulnerar la norma que li permetia introduir un nou punt a l'ordre del dia, té mecanismes per denunciar-ho i vostè ho sap. Vostè allò que no pot dir és que nosaltres vàrem vulnerar, vàrem forçar, ens vàrem passar... el Reglament per provocar una compareixença. Abans de què aquesta es produís es va demanar un pronunciament dels lletrats, si era reglamentària o no aquesta petició i si es podia fer o no es podia fer. Era reglamentària, es va votar i es va fer. El principi bàsic de la democràcia no és l'imperi de les minories damunt les majories, no, no, és l'imperi de la majoria amb profund respecte a les minories, salvaguardant els seus propis drets. I açò és allò que es pretén fer, amb més encert o amb menys.

Vostè que és un perfecte coneixedor del Reglament utilitza figures a les seves pròpies peticions que sap d'entrada que no estan contemplades en el Reglament, la reprovació d'un conseller. Vostè demana que s'expliqui una política en concret d'un govern, fent ús reglamentari i adient d'allò que li dona el Reglament d'aquesta cambra quant a les interpel·lacions i no obstant acaba la interpel·lació fent una imputació directa, directa. Vostè no demana la política general d'ajudes i motius que dugueren a (...) aquesta ajuda a Camariñas, açò seria el

debat. No, no, vostè no s'atura aquí, vostè ja imputa directament irregularitats comeses i tal. Açò no és un motiu d'una interpel·lació, açò és motiu d'una altra qüestió, pot ser motiu de la moció subsegüent a aquesta interpel·lació en funció del resultat del debat que hi hagi pogut haver.

Per tant, jo, Sr. Diéguez, he de lamentar molt la seva intervenció, molt, moltíssim la seva intervenció, el seu to, el seu abús de qualificacions i desqualificacions; que vostè hagi volgut posar el ventilador en marxa damunt un tema, que pel tema de què es tracta és un tema espinós i que per tant hauríem de ser, repetesc, hauríem, acabat en em, hauríem de ser escrupolosos i prudents, i vostè l'únic que ha volgut fer amb aquesta sol·licitud aquí i ara és fer la darrera algarada abans d'anar-nos-en de vacances. A vostè no li interessa en aquest moment el debat, a vostè l'únic que li interessa és l'escàndol, i ho ha demostrat i ens avisa i ens amenaça i ens inquireix; molt bé, vostè faci la labor que cregui que hagi de fer que nosaltres farem la nostra. I ja li dic, perquè no hi hagi cap dubte, tenim moltes ganes de debatre la interpel·lació i la proposició no de llei en el primer plenari ordinari que hi hagi dins el mes de setembre, dins el mes de setembre -que una de les funcions, precisament, que estava pendent de modificació del Reglament, és des del moment que es va ampliar el període de sessions de quatre a vuit mesos-, però vostè ha fet un ús del Reglament, que està en les seves facultats, que està en les seves mans, de sol·licitar la Diputació Permanent perquè es debat i es voti si hi ha d'haver ple extraordinari o no; jo no li diré que vostè estigui forçant el Reglament, que vostè estigui fent una utilització perversa del Reglament i que vostè no estigui aplicant el Reglament a l'hora de defensar els seus drets com a grup parlamentari que està a l'oposició; el que sí li dic és que aquest és un tema que és prou seriós, que és prou complicat, que s'hauria de tractar amb molta més prudència, amb molta més cura i que s'ha de tractar com més aviat millor en el plenari, i aquest com més aviat millor per a nosaltres és dins el mes de setembre, en el primer plenari que es pugui substanciar.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Huguet. Ja per tancar, té la paraula el Sr. Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, gracias, Sr. Presidente. Primero que nada, agradecer el apoyo de otros grupos que sí que tienen interés en conocer la verdad auténticamente. Y lamentar, una vez más, el oscurantismo general de este gobierno, oscurantismo general que lo vemos, lo vivimos y lo sufrimos absolutamente cada día, desde cada respuesta que se nos da a nuestras peticiones parlamentarias a cada tramite parlamentario que debemos soportar, cada día soportamos este oscurantismo.

También me quiero añadir a la felicitación que le hace el Sr. Huguet al Sr. Sampol y, bueno, no sé si, ...

*(S'escolta una veu de fons que diu: "y al presidente")*

... y al Sr. Presidente, faltaría más, por supuesto ...

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

... lamento la preterición, no era intención mía, me gustaría pues que si no a una costillada, por lo menos sí el Partido Popular, sí que pudiera el Sr. Huguet por lo menos seguir el gesto rumboso de ese alcalde del Partido Popular que invitaba a los que cenaban a la mesa de al lado a Moët Chandon con cargo a las arcas públicas, habría sido completamente todo un detalle. Pero en fin, como de momento el ejemplo no cunde, lo cual es bueno, vayamos al tema.

Dice el Sr. Diputado, representante del Grupo Parlamentario del Partido Popular, que hemos entrado en el fondo del asunto; en el fondo no, el fondo es mucho más hondo de lo que hemos expuesto aquí, hay mucho más aquí; aquí solamente hemos dado dos o tres pinceladas para que se vea por qué consideramos que tanto una cosa, que tanto la interpelación como la moción de reprobación, tanto una como otra, es conveniente que se vean, y hemos dado dos o tres pinceladas muy superficiales, nada más. Ahora, lo que sí me llama la atención es que me diga que el Grupo Parlamentario Popular atiendan, está de acuerdo con aquello que no puede evitar, o sea, no van a poder evitar que se sustancie la interpelación y que se sustancie esta moción, no lo van a poder evitar y dice: no, con eso estamos de acuerdo, que se haga en septiembre. Eso no lo pueden evitar, a mí qué más me da que me diga que están de acuerdo, no lo pueden evitar. Si ustedes hace unos días presentaban un escrito diciendo que no se podía esperar tres o cuatro meses, atendida la urgencia y la importancia por parte de que el conseller de Interior diera datos y explicaciones, era importantísimo; eso sí, con ventajismo, tratando de coger desprevenida a la gente, por sorpresa, eso sí. Pero un pleno como Dios manda, pudiendo intervenir todos como corresponde, avisado como toca, etcétera, no, eso no, no hay que exponer al conseller. Yo entiendo que lo quieren conservar y guardar a buen recaudo, entiendo que lo quieren esconder, entiendo que hasta cierto punto se avergüencen de determinadas circunstancias, pero que me diga que están de acuerdo con lo que no pueden evitar, perdone, es el mínimo democrático, nada más.

Mire, yo no hago ninguna insinuación, digo y afirmo las cosas con toda rotundidad, ni inmunidades parlamentarias ni puñetas, estoy diciendo datos todos auténticos y verídicos, y si hay algún dato que haya dicho que no sea cierto, me lo dice y se lo demostraré documentalmente. Todo lo que le digo es cierto y no me ha podido discutir ni un sólo punto.

Lamento el *excursus* ese que ha hecho indicando que cada proceso que he iniciado he fallado, primero porque es una insolidaridad con sus compañeros de partido, condenados en algunas circunstancias por la intervención de este diputado en ejercicio de su actividad como letrado, defendiendo a víctimas, porque sólo he intervenido defendiendo a víctimas de cohecho o a víctimas de espionaje que tienen algunos cercanos a

ustedes, también pendientes de un juicio oral. Creo que es insolidario y lamentable.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Diéguez, per favor, centri's en el tema, si és tan amable.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, estoy simplemente respondiendo a las cosas que ha planteado, pero sigamos.

Me ha dicho que yo he dicho que el Tribunal Constitucional había condenado, no; yo he dicho, y está en las actas y lo verá, que el Sr. Conseller ha sido condenado por conducta anticonstitucional por el Tribunal Superior de Justicia de estas islas, si quiere para más datos, y me dice que esa palabra no está bien usada; yo esa palabra la he copiado del Sr. Conseller de Interior cuando le decía a una exconsellera del pacto que había sido condenada por un juzgado de lo social, igual que condenan los juzgados de lo social condenan los juzgados de lo contencioso, y no le vi rasgarse las vestiduras entonces. El Constitucional no lo he nombrado en ningún momento.

Que luego se me cojan con las uñas al yeso de las paredes para pedir prudencia, hombre, pudieron haberle pedido prudencia al conseller antes de hacer lo que hizo, ahí es donde tenían que haber pedido prudencia; pero una vez tuvo esa actitud imprudente y provocadora, que esté a sus naturales consecuencias, que estará, y ya le digo que llegaremos al final. Ustedes lo pueden esconder bajo el paraguas de su mayoría que lo sacaremos de donde se esconda y lo expondremos a la vergüenza pública, tal y como se merece. Tenga la seguridad, y se lo he dicho, que utilizaremos hasta el último recurso parlamentario en sacar al conseller de Interior de su madriguera y exponer sus falsedades a la vergüenza pública, y en los próximos tres años no le vamos a dar ni un momento de respiro, sea invierno, sea veranos, haya parlamento o no haya parlamento, y lo verán, y lo verán bien pronto. Y si la sede del Parlamento no resulta bastante, le puedo asegurar que iremos a los tribunales si hace falta, porque las calumnias que ha dicho las va a tener que retirar una a una, una a una, falsedades y calumnias ni una más. Y nos da igual que sea otro el que le hace los discursos o que los haga el mismo, en este asunto vamos a llegar hasta el final.

En definitiva, ustedes no prefieren que venga, prefieren, el conseller tendrá tiempo para ir a degustar el gin de Menorca pero no tiene tiempo para tomarse una tacita de ricino parlamentario. Creo que es una conducta lamentable por parte del Grupo Parlamentario Popular, lógica por la actitud del Gobierno, que siempre trata de impedir que se controle su función, pero le aseguro una cosa: no vamos a echar el cierre por vacaciones, ustedes bloquearán la puerta ahora, en septiembre estaremos el primer día aquí y mientras tanto no vamos a parar.

Nada más.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Acabat ja el debat, passarem a votació.

Vots a favor de la proposta? Set.

Vots en contra? Vuit.

Per tant, queda rebutjada aquesta proposició de sol·licitud d'una sessió plenària.

S'aixeca la sessió.

---

---









**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**