



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL, HABITATGE, MOBILITAT, MAR I CICLE DE L'AIGUA DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

XI legislatura

Any 2024

Núm. 25

Presidència del Sr. Mauricio Rovira i de Alós

Sessió celebrada dia 12 de juny de 2024

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Compareixença del conseller de la Mar i del Cicle de l'Aigua, Sr. Juan Manuel Lafuente i Mir, sol·licitada mitjançant l'escrit RGE núm. 6511/24, presentat pel Grup Parlamentari Socialista, per tal d'explicar els mecanismes de simplificació en les autoritzacions de recursos hídrics..... [338](#)

EL SR. PRESIDENT:

Bona tarda senyores i senyors diputats. Començarem la sessió d'avui de la Comissió d'Ordenació Territorial, Habitatge, Mobilitat, Mar i Cicle de l'Aigua, de dia 12 de juny de 2024.

En primer lloc demanaria si es produeixen substitucions?

LA SRA. CURTO I ALEMANY:

Sí, president, Anabel Curto substitueix Bel Borrás.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies.

LA SRA. RIUDAVETS I SUÁREZ:

Sí, president, Malena Riudavets substitueix Mercedes Garrido.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies.

Compareixença del conseller de la Mar i del Cicle de l'Aigua, Sr. Juan Manuel Lafuente i Mir, sol·licitada mitjançant l'escrit RGE núm. 6511/24, presentat pel Grup Parlamentari Socialista, per tal d'explicar els mecanismes de simplificació en les autoritzacions de recursos hídrics.

Passam a l'únic punt de l'ordre del d'avui, relatiu a la compareixença del conseller de la Mar i del Cicle de l'Aigua, Juan Manuel Lafuente, sol·licitada mitjançant l'escrit RGE núm. 6511/24, presentat pel Grup Parlamentari Socialista, per tal d'explicar els mecanismes de simplificació en les autoritzacions de recursos hídrics.

Acompanyen el conseller la Sra. Juana Maria Forteza i Pujol, secretària general; el Sr. Juan Bartolomé Calafat i Busquets, director general de Recursos Hídrics; la Sra. Beatriz Estopiñán i González, cap de Gabinet; i la Sra. Elena García i Gómez, cap de Premsa.

Bona tarda, Sr. Conseller, benvingut, té vostè la paraula per explicar els mecanismes de simplificació a les autoritzacions de recursos hídrics, que és el que li ha demanat el Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. CONSELLER DE LA MAR I DEL CICLE DE L'AIGUA (Juan Manuel Lafuente i Mir):

Gracias presidente, buenas tardes a todos. En primer lugar pues manifestar la satisfacción como conseller y representante del Govern, de comparecer en el Parlament, en esta comisión, para dar cuenta, primero, evidentemente, porque es mi obligación, y agradecer también al Grupo Socialista que lo haya solicitado, y manifestar, pues, como he manifestado siempre, la voluntad del Govern y de esta conselleria de comparecer todas las veces que haga falta y mantener todos los debates y las aportaciones que desde esta comisión puedan

hacerse y que redunde en la mejora de una cuestión tan fundamental, como son los recursos hídricos de esta comunidad y, por tanto, estar abierto a todas las aportaciones que se puedan realizar.

Empezaría diciendo pues, que es crucial precisamente para la comunidad autónoma la simplificación y los mecanismos de autorización en Recursos Hídricos. Como todos ustedes saben, uno de los grandes problemas de esa dirección y de esta conselleria, es la cantidad de expedientes que se tramitan en la conselleria y, por tanto, la simplificación administrativa resulta vital y fundamental, para dar un buen servicio a los ciudadanos, para que los ciudadanos y las administraciones públicas, porque muchos de los expedientes son de administraciones públicas, básicamente de ayuntamientos y, por tanto, para mejorar la vida de los ciudadanos. Precisamente, la simplificación, pues radica en intentar reducir los trámites y la burocracia, e intentar hacer una gestión eficiente, eficaz y ágil. Entiendo que eso es un objetivo de todas las administraciones públicas, pero cuando nos encontramos con la situación en que nos encontramos, creo que aún es más importante, en este caso, precisamente, por la cantidad de expedientes complejos e importantes para la sociedad y que hacen que tengamos que tener una interrelación importante con los ayuntamientos y con el resto de las administraciones y con los propios ciudadanos. Y nos obliga a hacer un esfuerzo significativo para racionalizar los procedimientos y evitar, lo que podemos denominar, una masificación burocrática.

La realidad es que nos encontramos ante una situación donde los trámites administrativos se han multiplicado, y es un imperativo pues adoptar este enfoque de decrecimiento de estos trámites administrativos. El objetivo además, es intentar hacerlo sin que se reduzcan ni la seguridad jurídica, ni los controles, intentando hacer que sean más racionales y más eficaces. Para eso, debemos intentar que la solución de este problema no sea aumentar trámites, sino buscar muchas veces hasta cumplir con lo que establece el sentido común y la propia ley, que es no solicitar cosas que no sean necesarias, evitar duplicidades, evitar reiterar documentos que ya obren en la propia administración y evitar largos periodos de espera para resolver los expedientes, que afectan directamente, pues eso, a los ciudadanos.

La Ley de procedimiento administrativo y muchas veces casi todas las leyes, la Ley de procedimiento administrativo general, pues ya establece que no se debe solicitar a los ciudadanos documentos que ya obren en poder de la administración, establecer los plazos. Pero lo difícil luego esos mandatos que establece la ley, llevarlos a la práctica, en la vida diaria en la gestión de los expedientes. Por eso, ha sido uno de los objetivos, yo creo que en la comparecencia inicial ya lo dijimos, buscar ese equilibrio entre la simplificación, pero también buscar que existan los controles necesarios y que sean efectivos.

Durante este primer año de legislatura, hemos trabajado intensamente para llevar a cabo un plan de reorganización dentro de la Dirección General de Recursos Hídricos, y aquí querría agradecer expresamente a todo el personal, a los funcionarios y al personal de la dirección general, el trabajo y la colaboración que han realizado y al equipo directivo de la

conselleria el esfuerzo que han realizado al intentar, con los mismos medios, hacer más trabajo. También es importante la petición y la reclamación de más medios que hemos hecho, para alcanzar la excelencia en el funcionamiento de la dirección general. Todo eso con el impulso y la coordinación del equipo directivo y de los directivos de la conselleria que se han implicado total y absolutamente en estos objetivos, en la mejora de los procedimientos y de la simplificación.

Lamentablemente durante los últimos años, escuchábamos y uno de los comentarios que más se escuchaba, era “tenemos este expediente pendiente de Recursos Hídricos”, “no podemos una modificación puntual de un plan general, de una obra pública, porque está pendiente de Recursos Hídricos”; un particular que no podía tirar adelante un proyecto porque “estaba pendiente de Recursos Hídricos”. Los datos de los expedientes no resueltos, la falta de respuesta y la falta de agilidad, demostraban que esa percepción de la sociedad y de los ayuntamientos, pues estaba fundada. Ya informamos en la comparecencia, en septiembre de 2023, que la situación caótica que nos encontramos, pendientes de resolución de 4.295 expedientes y tiempos de espera de resolución, superiores a dos años. Yo creo que coincidiremos todos, que eso no es un normal funcionamiento de una administración pública y que eso no debería ser así, y seguramente pues la complejidad y la cantidad de cuestiones que tienen que pasar el trámite de los informes de Recursos Hídricos, pues hacía que esta bola de expedientes fuese aumentando.

Por tanto, la necesidad en materia de recursos hídricos, precisamente de la simplificación administrativa, y yo creo que el Decreto Ley 3/2024, de 24 de mayo, de simplificación y racionalización administrativa de las administraciones públicas de las Islas Baleares, recoge modificaciones que, en la medida de lo posible, pues su objetivo y la voluntad por la cual se dictan, es la de simplificar y agilizar procedimientos en materia de recursos hídricos. Todos ustedes..., porque se debatió ayer en el pleno del Parlamento, conocen las medidas, pero me centraría en explicarlas en comisión, que creo que es mi obligación en esta materia.

La primera medida que se toma es la de la gestión de actividades en zonas de policía de dominio público hidráulico. En esta medida, los ayuntamientos podrán conceder licencias y autorizaciones para actividades de uso del suelo en las zonas de policía, sin necesidad de tramitar la autorización ante la administración hidráulica, y esto será posible, siempre que en su plan de ordenación urbana o normas subsidiarias, haya recogido las previsiones aprobadas por los planes de gestión de riesgos, y hayan sido informados por la administración hidráulica, es decir, esa es la condición que se pone; o bien dispongan de estudios hidrológicos e hidráulicos validados por la administración hidráulica, de acuerdo con el reglamento de dominio público hidráulico y plan hidrológico.

Con esta medida garantizamos la seguridad, es decir, garantizamos el cumplimiento de la normativa hidráulica de esas autorizaciones que puedan dar los ayuntamientos, pero también hacemos que los ayuntamientos puedan agilizar un número importante de expedientes. Pongo el ejemplo: una casa que tenga que cambiar una ventana y esté afectada por el dominio, por la zona de policía hidráulica. Había que pedir

autorización a Recursos Hídricos. Debido a la cantidad de expediente se tardaba dos años en darle autorización. En el caso de que reúna todas las condiciones lo podrá hacer directamente el ayuntamiento, no se pone en peligro la seguridad jurídica ni ninguna cuestión de seguridad hidráulica, y agilizamos de una forma sustancial todos esos expedientes. Por tanto, entendemos que es una medida claramente de simplificación administrativa que consigue ese equilibrio.

Otra de las cuestiones que establecemos como medida de simplificación, la validación de los estudios de inundabilidad. El decreto establece que en zonas inundables se delimitará, revisará y actualizará su cartografía a partir de estudios realizados por Recursos Hídricos, pero también lo podrán hacer otras administraciones competentes en materia de ordenación del territorio, de urbanismo, de Protección Civil o el interesado en desarrollar esos proyectos cuando no se disponga de esos estudios. Todos esos estudios deberán ser validados, por tanto, se busca la garantía, por la administración hidráulica.

¿Cuál es la realidad que nos encontramos en la tramitación de los expedientes? Que la delimitación de las zonas inundables está totalmente desfasada y es incorrecta, básicamente en normas de ordenación territorial.

Y ¿qué hacemos? O bien con estudios de inundabilidad realizados por la propia administración municipal, por la administración en materia de emergencias, por Recursos Hídricos, pero siempre validado por Recursos Hídricos, determinamos que, efectivamente, esa zona es inundable o no, y conseguimos evitar que al estar mal esos estudios, por diferentes razones, en zonas donde no hay absolutamente ningún riesgo de que sea inundable, se paralicen expedientes sin ningún tipo de razón. Por tanto, actualizamos la realidad. Se van a hacer, además, los planes de gestión de riesgos que se van realizando y, por tanto, damos seguridad jurídica y evitamos la situación que se produce en este momento.

Por tanto, definir las zonas inundables es una necesidad para dar seguridad a las personas y a los bienes y, por tanto, para proporcionar seguridad jurídica, y en ausencia de esos estudios para fijar un instrumento transitorio se define como zonas inundables o potencialmente inundables a base de los planes geomorfológicos, entendiéndose que se proporciona suficiente seguridad en cuanto a la gestión de riesgos de inundación a la espera de los estudios definitivos.

En el decreto se ha querido recoger la simplificación que agilice esta definición y defina las zonas como riesgo de inundación.

En tercer lugar, cabe destacar la introducción de un régimen excepcional para las edificaciones afectadas por riesgo de inundación. La ampliación de las medidas de los planes de gestión de riesgos de inundación en ocasiones condicionaba la edificabilidad en zonas urbanas, hablo de zonas urbanas. Para solucionar esto se introduce un régimen excepcional que permite que cuando sea necesario se pueda elevar la cuota de la edificación y compensar la eventual pérdida de edificabilidad con mayor altura del edificio. Es decir, si la norma de inundabilidad nos dice que debemos subir el edificio, pues 20 centímetros o equis altura, pues, se pueda subir luego la

edificabilidad de ese edificio en la misma cuantía y justificadamente, precisamente, para evitar la inundabilidad del futuro edificio, hablo de zonas urbanas, que no dé lugar a dudas, y evitar que se perjudique la edificabilidad de ese edificio.

Además, en la disposición derogatoria única del decreto de simplificación, se eliminaron los artículos 4 y 5 de la Ley 19/2020, estos artículos limitaban la construcción en áreas de prevención de riesgos si no estaban vinculadas a una explotación agropecuaria, lo cual no tenía demasiado sentido porque si era inundable, era inundable para... esté vinculada o no a zonas agropecuarias y evitaba además que se declarasen explotaciones agropecuarias, pues, de una forma, digamos, a la ligera y sin la debida consistencia. Y no coincidían con zonas inundables reales, por tanto, se afectaba a muchos terrenos que no debían estar afectados.

Con estas normas de simplificación quedan garantizadas también la seguridad de las personas y los bienes frente a los riesgos de inundación y las limitaciones de construcción en suelo rústico serán definidas por los mismos planes de gestión y validados por la administración hidráulica, manteniendo las limitaciones de superficie y volumen de piscinas para reducir el consumo de agua y la obligación de aprovechamiento del agua de lluvia.

Finalmente, para dar seguridad jurídica al funcionamiento de los emisarios de agua depurada al mar de aquellas infraestructuras anteriores a la Ley de costas, es decir, hace 36 años; se han regularizado los efectos de autorización de vertidos prorrogando la vigencia de las declaraciones de impacto vigentes y, en caso de nuevas tramitaciones porque hubiesen caducado, por caducidad, se conservan los informes que no puedan necesitar una nueva tramitación.

Así pues, la simplificación administrativa trae consigo beneficios. En primer lugar, se reducen los tiempos de espera para la resolución de los expedientes; en segundo lugar, se disminuye la carga burocrática, permitiendo que los funcionarios públicos puedan centrarse en tareas más relevantes y productivas en materia de seguridad y en materia de gestión de recursos hídricos y, en tercer lugar, se fomenta la mayor transparencia y claridad en los procesos administrativos haciendo que estos sean más accesibles y comprensibles para todos.

En cuanto a la tramitación de expedientes, la tramitación de los expedientes en la Dirección General de Recursos Hídricos durante este primer año de legislatura se ha llevado a cabo una importante tarea de reordenación de recursos y de reorganización interna de procedimientos, lo que ha permitido reducir un 18% los expedientes en cola de resolución.

Evidentemente, han entrado y han entrado además de forma significativa un número de expedientes y se ha resuelto el máximo de expedientes que se ha podido. Eso ha supuesto que a pesar de que el número de expedientes entrados en la conselleria ha sido sensiblemente superior a los que entraron el año pasado por estas fechas, se han reducido en un 18% los expedientes pendientes de resolver.

A pesar del incremento de entradas de nuevos expedientes se ha logrado la reducción a 31 de mayo de 2024, estaban pendientes de resolución 3.518 expedientes, lo cual supone una reducción de 777 expedientes respecto a la situación encontrada el 22 de agosto de 2023. No es que estemos felices y contentos y súper-satisfechos de la situación, el equipo directivo de la conselleria y los trabajadores de la conselleria, nos gustaría que hubiese sido una reducción aun muy superior. Somos conscientes que nos queda muchísimo trabajo por hacer y que debemos esforzarnos más, pero entendemos que se ha hecho un esfuerzo importante por todos. Los tiempos de respuesta en algunos de los servicios ha pasado de más de dos años, como decía, a menos de doce meses, y no estamos del todo satisfechos con esto. Pero, bueno, creo que el camino es el adecuado, el ir reduciendo al máximo el plazo de resolución y el número de expedientes pendientes de resolución.

Entendemos que con el decreto de simplificación, la posibilidad de que muchos expedientes puedan ser resueltos por los propios ayuntamientos, y las medidas tomadas en el decreto de simplificación, la reestructuración de la dirección general, la incorporación de nuevos recursos y los recursos personales, algunos de ellos gracias a las enmiendas que se introdujeron en la Ley de presupuestos, gracias a una enmienda de MÉS per Mallorca, que nos ha permitido, pues, tener más medios personales en la dirección general, hace que vayamos cumpliendo esos objetivos y esa finalidad, que creo que compartimos todos, y buscando la reducción de plazos y compromisos acordes con lo que buscamos, la calidad en el servicio como administración pública.

Quería también hacer mención sobre el impacto en la sostenibilidad, sumando todos estos beneficios entendemos que la simplificación administrativa, que también tiene un impacto positivo en la sostenibilidad y en la gestión de nuestros recursos naturales, la agilización de los trámites en la reducción de burocracia, nos podemos enfocar más en la implementación de políticas y prácticas que promuevan la conservación y el uso eficiente del agua.

La gestión de los recursos hídricos es un aspecto crítico en nuestra labor y con una administración más eficiente podemos asegurar que estos recursos se manejan de una manera más responsable y sostenible. Además de delegar competencias en ayuntamientos, fomentamos la gestión más local y más cercana al ciudadano, y los ayuntamientos, precisamente, son los conocedores de la problemática y las necesidades específicas de su municipio, por eso están en una posición privilegiada para tomar decisiones, informadas y efectivas, y además siempre contando con el servicio, el asesoramiento y el control de la administración hidráulica, porque de todas esas decisiones se tiene que ir dando cuenta a la administración de la dirección general y, a la vez, saben que cuentan con todo el soporte y el apoyo de la administración de la comunidad autónoma.

Por tanto, en este enfoque descentralizado no solo mejora la eficacia, sino que también promueve la mayor participación y el mayor compromiso y la mayor transparencia de la comunidad en la gestión de los recursos propios.

Por tanto, como conclusión, creo que, mirando al futuro, es esencial que sigamos comprometidos con la simplificación administrativa y con la mejora continuada de los procesos.

Entiendo que el decreto ley, una vez convalidado por el Parlamento, como pasó ayer, por el plenario, pues, inicia también su tramitación como proyecto de ley en el que es objeto de debate, tramitación parlamentaria y, en todo caso, puede ser objeto de mejora y aportaciones por parte de los grupos parlamentarios, y que estamos dispuestos a escuchar, como no puede ser de otra manera y como es nuestra obligación, al Parlamento, a los grupos parlamentarios, a los ciudadanos, a las empresas que tengan relación con esta materia, a las otras administraciones y a seguir colaborando entre todos para mejorar este servicio.

También la digitalización, la implementación de nuevas tecnologías tienen que jugar un papel crucial en este proceso; la utilización de plataformas digitales de gestión de los expedientes, la comunicación entre las administraciones para reducir significativamente los tiempos de espera y mejorar la transparencia.

En conclusión, entendemos que el decreto de simplificación administrativa no solo representa un avance en eficacia y racionalización de nuestros procesos, sino también un compromiso en la mejora continuada de nuestra administración, y estamos convencidos de que estas medidas, la administración pública no deberá ser un obstáculo para convertirse en una en la solución de los problemas y en acercar esa solución a los ciudadanos.

Por tanto, la reducción de trámites innecesarios, la actualización de los estudios obsoletos, que en el caso de recursos hídricos, pues, también ocasiona sus problemas, la delegación de competencias son pasos correctos en una administración más eficaz.

Y confiamos que con estas medidas, pues, contribuyamos a la mejora del servicio en beneficio de la comunidad autónoma y sobre todo en beneficio de los ciudadanos, y que eso es perfectamente compatible con la sostenibilidad y la seguridad en una materia tan importante.

Y muchísimas gracias por su atención y quedo a su disposición para poder aclarar en todo lo que pueda lo que he tratado de explicar.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, conseller. Procedeix ara la suspensió si volen. Continuem? Molt bé, per tal de formular preguntes o observacions procedeix la intervenció dels grups parlamentaris. El conseller podrà contestar globalment o individualment, el que vostè estimi millor.

EL SR. CONSELLER DE LA MAR I DEL CICLE DE L'AIGUA (Juan Manuel Lafuente i Mir):

En principio globalmente.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, així ho farem. En primer lloc, té la paraula el Grup Parlamentari Socialista, la diputada Carol Marquès, per un temps de deu minuts.

LA SRA. MARQUÈS I PORTELLA:

Gràcies, Sr. President. En primer lloc, vull saludar i agrair la presència del Sr. Conseller i del seu equip, que han vingut avui per informar-nos sobre els canvis que suposarà l'aplicació del nou decret llei de simplificació administrativa. Crec realment important i necessari que ens pugui explicar en detall i de primera mà totes les repercussions d'aquests canvis que afecten directament a la gestió de la seva conselleria, especialment a la Direcció General de Recursos Hídrics.

I entenc que ens hagi explicat les bonances d'aquest decret, és el seu paper defensar el que ha aprovat, però li diré que no crec que s'hagi de sentir molt orgullós ni del que ha aprovat ni de com ho ha fet. Amb un decret llei de mesures urgents, eliminant qualsevol possibilitat de debat i encara menys d'arribar a algun consens abans de la seva aprovació i, tot i que el tramitaran com a projecte de llei, de moment està aprovat i vigent, i ja veurem quan comença aquesta tramitació, mentrestant, màniga ampla.

Tot plegat és una llàstima, perquè el que han aprovat no requereix cap urgència, més aviat tot el contrari, i crec que tots estarem d'acord que les polítiques hidràuliques són prou importants i complexes per intentar trobar acords de present i de futur, perquè l'aigua és un recurs imprescindible per a la vida, un recurs cada vegada més escàs i de menys qualitat.

I, si la nostra prioritat és treballar per la ciutadania, no hauríem de deixar passar les oportunitats de fer-ho de la manera més diligent possible i des del consens que doni continuïtat a les polítiques necessàries per resoldre els greus problemes als quals ens encaram en aquesta comunitat autònoma a curt, mitjà i llarg termini.

És una realitat que aquest decret llei afecta diversos aspectes de les polítiques hidràuliques. Comencem per l'eliminació de l'autorització prèvia, que fins ara tramitava la Direcció General de Recursos Hídrics i que es tramitava abans que els ajuntaments poguessin donar cap llicència o autorització a les activitats i construccions que es desenvolupen a la zona de policia i que poden alterar el relleu natural, és a dir, a les activitats d'alt impacte. Eliminen aquest requisit, fins i tot a les zones més perilloses, perquè no han fet cap distinció ni tan sols per les zones de flux preferent. I si a zona de policia ja es considera que hi ha un risc per inundació, la zona de flux preferent es considera la més perillosa, la que més possibilitats té d'inundar-se.

I li pregunto, Sr. Lafuente, creu que és responsable i apropiat que la seva conselleria, concretament la Direcció General de Recursos Hídrics, que és l'administració que té els tècnics especialitzats, es llevi aquesta competència i responsabilitat? No troba que és una mica perillós? Realment pot assegurar-nos que no hi ha cap perill? Perquè, si fos així, per què es feia necessària aquesta autorització prèvia fins ara?

No era per precaució? Perquè tècnics competents i preparats poguessin avaluar realment la perillositat i les conseqüències de les activitats que es volen desenvolupar a aquestes zones de risc. Ha primat llevar-se la feina de sobre, però sobretot la responsabilitat en la seguretat i el sentit comú.

Perden el control previ de les actuacions d'alt impacte en les zones potencialment perilloses per inundacions i carreguen els tràmits i tota la responsabilitat als ajuntaments. I ho deixa ben clar en el decret llei, perquè no hi hagi cap dubte que són ells els que abans d'atorgar la llicència han de tenir en compte que es compleixin totes les previsions contingudes a tota la normativa hidràulica existent en aquestes illes.

Realment creu que els ajuntaments estan preparats per fer-ho? Potser Palma sí, però, i tota la resta? Creu que els ajuntaments poden assumir aquesta sobrecàrrega de feina i responsabilitat quan ja es manifesta la falta de recursos que tenen i que provoca que es tardi tant de temps amb informar les llicències?

Des del Govern es lleven la feina i la responsabilitat que són qui tenen els tècnics competents per traslladar-la a una administració més petita, més preparada i que ja està col·lapsada i imagin que sense cap tipus de contrapartida, m'equivoco?

En això consisteix la seva simplificació administrativa? No ho troba realment injust i molt egoista, a part de perillós? El deixa dormir tranquil·l aquesta decisió?

I per si tot açò no fos prou perillós, han hagut d'anar més lluny, així que han aprofitat per modificar també la Llei d'urbanisme i han permès que a partir d'ara es puguin delimitar noves zones de sòl urbanitzable, residencial o turístic a les àrees de prevenció de risc d'inundació elevant les construccions per sobre de la cota natural, com ja ens ha dit, i elevant així l'impacte, posant al mercat un munt de parcel·les que havien esdevingut in edificables per estar ubicades a àrees de prevenció de risc d'inundació i que ara, de cop, es convertiran en edificables sense tenir en compte el greu perill per a les persones i també per al medi natural.

I sí, ja sé que troben indignant que parlem de Sant Llorenç i del que va passar, però, i de què hem de parlar? Per què creu que es delimiten les zones de risc a un territori sinó per evitar precisament els danys personals, materials i el medi natural per sobre de qualsevol altre interès? I no és responsabilitat seva evitar qualsevol situació de risc per inundacions?

Vostè, que és responsable de la Conselleria de la Mar i del Cicle de l'Aigua està convençut que és recomanable crear noves zones d'urbanitzables per poder construir a les àrees de prevenció de riscos d'inundació? Serà vostè qui haurà de signar l'informe favorable prèviament, o açò també li ha passat a algú altre, com ha fet amb els ajuntaments? I quina relació té aquesta mesura amb la simplificació i racionalització administrativa? Jo diria que cap, més aviat el contrari, de simplificar no simplifica res i, pel que fa a la racionalització, ja li dic que té més d'irracional que de racional. És una mesura absolutament absurd, insensata i molt perillosa.

I, per acabar, ens queda parlar dels procediments de legalització extraordinària en sòl rústic i com afectarà la seva conselleria pel que fa a la simplificació administrativa, però també, i sobretot, com afectarà al manteniment i preservació dels nostres aqüífers.

Hi ha molts d'aspectes que ens creen molta preocupació. Ja em va dir al Ple que el seu govern no va comptar amb vostè a l'hora de decidir legalitzar totes les piscines il·legals annexes als habitatges il·legals en sòl rústic; però bé, que ho va aprovar vostè. Per tant, hem d'entendre que hi està d'acord. Creu realment, Sr. Lafuente, que les piscines il·legals són elements de primera necessitat i, per tant, és essencial legalitzar-les i prioritzar el consum de l'aigua que requereixen? Piscines que no haurien d'haver existit mai i que consumiran una gran quantitat d'aigua dels nostres aqüífers, aigua que minvarà al gran nombre de municipis que pateixen ja restriccions per falta de reserves hídriques.

Ja sap que una de les primeres mesures que es prenen és prohibir el reomplert de piscines? Sí, els ajuntaments han de prohibir el reomplert de les piscines legals per falta d'aigua, mentre vostès legalitzen les que es varen fer il·legalment perquè puguin consumir tota l'aigua que vulguin. Creu que la política d'aquest govern, del qual vostè participa, és justa amb la ciutadania que fa les coses bé?

Tenien una gran oportunitat de fer un gest i llevar totes aquestes piscines que no haurien d'haver existit mai, ja que els regalen la legalització dels habitatges. Almanco açò si hagués estat una mesura per disminuir el consum d'aigua i beneficiar l'estat dels nostres aqüífers, però no, la legalització ha de ser amb tota classe de luxes, encara que vagi en contra de l'interès general de la resta de població. I és que la incoherència d'aquest govern no ens deixa diferents, legalitzen les piscines sense cap complex i llavors condicionen les legalitzacions a la implantació d'algunes mesures mediambientals, però amb trampa, açò sí, perquè pel que respecta al consum d'aigua l'única condició és que implantin algun sistema de reducció de consum hídric de la xarxa. Una manera molt curiosa de dir que no fa falta que facin res. Ja li vaig dir, que en rústic pràcticament no hi ha xarxes d'abastiment. Per tant, condició cap ni una.

Però anem al fons, si no hi ha xarxa, d'on s'abasteixen aquests habitatges, Sr. Lafuente, ens ho pot explicar? Perquè d'aquesta qüestió no n'ha parlat a cap moment, i crec que és molt preocupant. A jo només se m'ocorre d'una manera, amb un pou il·legal.

I aquí arribam a una de les qüestions més importants, Sr. Lafuente, a la disposició addicional setena, sobre el procediment de legalització extraordinari d'edificacions i construccions i instal·lacions i usos existents en sòl rústic, es contempla també la legalització dels pous il·legals existents en sòl rústic? De tots? Només dels annexos a habitatges il·legals, encara que estiguin sobre un aqüífer sobreexplotat? És per açò que per a les legalitzacions no seran exigibles els informes o autoritzacions prevists a la normativa autonòmica o local? Aquesta és la simplificació administrativa de la seva direcció general?

Digui, Sr. Lafuente, serà capaç de legalitzar pous il·legals annexes a habitatges construïts il·legalment sobre aqüífers sobreexplotats?

Li demano que em contesti totes aquestes qüestions.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies, Sra. Diputada. Pel Grup Parlamentari VOX té la paraula la diputada Idoia Ribas, per un temps de deu minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidente. Buenas tardes, Sr. Consejero, buenas tardes a todo el equipo que le acompaña, muchas gracias por comparecer en esta comisión. Es la primera vez que tengo la posibilidad o la ocasión de interpellarle en una comparecencia en esta comisión, por tanto, bueno, aprovecharé para comentar algún tema que escapa al objeto concreto de esta comparecencia, pero sí que quiero dejar constancia y hacerle llegar que soy consciente de que venimos de ocho años trágicos en materia de gestión del ciclo del agua, y es una satisfacción comprobar como desde que usted dirige esta materia al fin se están llevando a cabo actuaciones tendentes a mejorar las infraestructuras.

No por decir mucho que uno es ecologista significa que sea cierto, y el anterior gobierno de Armengol batió récords en vertidos de aguas fecales al mar, con la consiguiente destrucción de flora y fauna marina, posidonia incluida, para luego echarle la culpa a las familias que salen con su pequeña embarcación al mar durante dos meses al año.

Sé que este no es el tema de la comparecencia, como decía, pero, como no había tenido ocasión pues quería comentarlo y he aprovechado para hacerlo ahora y para felicitarle también por el reciente anuncio de la nueva EDAR de Palma II, la nueva depuradora tan necesaria, con un esfuerzo en gestión y una apuesta económica importante, como corresponde y como no merecen menos los ciudadanos de estas islas.

En cuanto al tema de la comparecencia debo también celebrar las medidas que se han adoptado para agilizar los trámites del departamento de Recursos Hídricos, esperar dos años para tener la autorización del Gobierno balear para poder cambiar una ventana es directamente una tomadura de pelo a los ciudadanos de estas islas. És una situación inacceptable e intolerable, no podemos tener la gente paralizada dos años por la falta de acción, por la inacción de la administración pública, simplemente porque la maraña administrativa y burocrática es tan extensa, es tan grande, que es imposible dar respuesta en un plazo aceptable.

Pero es que, además, el miércoles pasado, hace ahora una semana, tuve la ocasión de interpellar a la consejera de Vivienda en esta misma comisión, e incidí expresamente en la necesidad de que todas las modificaciones normativas vayan dirigidas a solventar el que es hoy el mayor y más preocupante

problema para los ciudadanos de Baleares, que es la falta de vivienda.

Evidentemente, si para construir o reformar una vivienda que está afectada por recursos hídricos, para conseguir la licencia de obras resulta que hay que esperar dos años, como mínimo, ello encarece irremediamente la construcción del proyecto porque se pierde la rentabilidad. Porque un constructor que quiere repercutir un 5% de ganancia en el proyecto, si eso se multiplica por dos años, ya no es un 5%, ya es un 10, y si además añadimos el resto del tiempo que necesita para la construcción o para hacer el proyecto, para encontrar la financiación, para conseguir las licencias de otros organismos, porque no solamente es recursos hídricos, recursos hídricos es solamente un trámite, pues al final nos vamos a cuatro años y entonces ya no es un 5, entonces ya es un 20. Y eso lo que hace es encarecer las viviendas de forma que es lo último que necesitamos en estas islas.

Comparto con usted su preocupación por conseguir agilizar al máximo el funcionamiento del servicio de Recursos Hídricos. Le felicito por los resultados alcanzados, a usted y a su equipo, con una reducción significativa de los expedientes pendientes de resolver, como bien nos ha explicado, y también comparto su apreciación de que debemos seguir avanzando. Más de 3.000 expedientes pendientes de resolución sigue siendo un número muy elevado, pero teniendo en cuenta que tras ocho años del Gobierno Armengol lo que se encontró usted fueron más de 4.000 expedientes pendientes de resolver, sin duda el avance es ya muy significativo. Le animo a que siga gobernando en la misma dirección, que siga apostando por reducir los trámites, por la simplificación administrativa y por facilitar la vida de los ciudadanos, que, a fin de cuentas, es lo que esperan de las personas que dirigen las instituciones públicas. Podemos estar cargados de muy buenas intenciones, pero al final lo que va a juzgar el ciudadano son los hechos, son los resultados y creo que con las simplificación administrativa y con este decreto que se ha aprobado de simplificación administrativa en el pasado pleno, vamos sin duda por muy buen camino en esta comunidad autónoma.

Gracias, presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sra. Ribas. Passam al Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, té la paraula el diputat Ferran Rosa, per un temps de deu minuts.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Moltíssimes gràcies, Sr. President, i moltíssimes gràcies, Sr. Lafuente, per comparèixer aquí, acompanyat del seu equip. Sr. Lafuente, jo hagués agraït o m'hagués agradat poder-lo sentir explicar com a mínim aquest decret llei i les mesures que tenen a veure amb els recursos hídrics abans de la seva convalidació. Supòs que vostè avui compareix, entre cometes, per un tràmit, perquè, efectivament, el decret ja ha estat convalidat i, per tant, la capacitat que ens pugui convèncer o no, decauen i l'interès de la seva compareixença és simplement exposar el nostre parer respecte d'això i, com a mínim, expressar un senyal de protesta. Jo no deixaré de fer-ho, vull dir, per molt que ja s'hagi

convalidat el decret llei, no puc més que estar amb clar desacord amb el plantejament que fa vostè, que fa el seu govern i en concret el seu decret llei.

I ho dic amb tot el convenciment del món, que vostè plantejava inicialment que feia falta agilitar els tràmits, que feia falta resoldre amb una certa celeritat els expedients que li tocava gestionar i que vostè, quan va comparèixer en aquesta comissió el mes de novembre, bé, en aquesta comissió no, en Comissió d'Hisenda, el mes de novembre per explicar els seus pressupostos, plantejava que els principals problemes que es trobaven a Recursos Hídrics era una qüestió d'ordenació interna, d'informatització de determinats expedients i de recursos humans. Vostè plantejava que aquestes eren les principals mancances que tenia la seva direcció general i que per això es devia a una part del volum significatiu d'expedients que estaven pendents de resoldre.

Més enllà que la xifra de 3.000 o 4.000 expedients, per si mateixa no vol dir res, vull dir perquè el que és rellevant no és el nombre total, sinó el temps que es torba, perquè depèn, hi ha administracions que gestionen i tenen molts pocs expedients en cartera o pendents de resoldre, però que es torben molt de temps i, per tant, el rellevant no és el nombre total, sinó el temps que es torba; a mi em crida l'atenció perquè del que va dir vostè el mes de novembre al que ens trobam avui, hi ha un món -hi ha un món-, perquè el plantejament que va fer llavors, era que plantejarien un canvi del model de tramitació, o el que se'n derivava, vull dir que plantejaven un canvi del model de tramitació, que permetés fer el mateix que es feia ara, d'una forma diferent i més àgil. Per tant, garantir la seguretat per als ciutadans i per als seus béns, però en un menor temps.

I en aquest sentit, nosaltres els férem una esmena, precisament perquè consideràvem que si una de les mancances eren els recursos humans, que no tinguessin l'excusa, és a dir que com a mínim per part nostra no fos, que tinguessin aquests recursos humans.

I vostè diu que va reorganitzar la Direcció General de Recursos Hídrics, de fet, en part amb la incorporació de personal, en part també amb el canvi de part de l'equip, no sé si per motivacions polítiques, o pel motiu que sigui, però, en qualsevol cas, les solucions que ha trobat en el nombre d'expedients veiem que no ha estat el personal, veiem que ha estat un altre, que és bàsicament carregar-nos completament totes les tasques de policia en matèria d'aigües, o delegar-les.

I en aquest sentit a mi m'agradaria centrar-me, o remarcar específicament el per què de les coses, perquè el règim d'autorització prèvia en matèria de recursos hídrics, que l'atorga en aquest cas l'organisme de conca, la Direcció General de Recursos Hídrics, serveix per dos motius, per un costat perquè parlem d'activitats o instal·lacions que s'hagin de fer en zones de domini públic, o perquè potencialment tenen una afectació, ja sigui per zones o per béns. I que, per tant, l'autorització prèvia deriva del mateix principi de precaució. Per tant, es pretén amb una autorització prèvia evitar possibles col·lisions amb altres drets fonamentals, com pugui ser el dret fonamental a la vida o el dret fonamental a la propietat, o a la integritat.

En aquest sentit, l'autorització prèvia crec que és una figura extremadament garantista. El que passa és que l'autorització prèvia, certament, no és compatible amb el model que ha proposat el Partit Popular, perquè si el Partit Popular el que volia era reorganitzar internament la Direcció General de Recursos Hídrics i agilitar els tràmits i sistematitzar-ho d'una manera informatitzada, que fos més àgil, això té un marge de recorregut. El problema és que si ens carregam totes les normes que limiten la construcció en zones inundables, o en sòl rústic, o en determinades àrees, això implica un increment o una explosió del nombre d'expedients que havia de rebre la Direcció General de Recursos Hídrics, que era completament inassumible. I com que vostès havien de vendre que la Direcció General de Recursos Hídrics havia de resoldre ràpid, no han trobat altra manera de dir, bé, s'acaba el sistema d'autorització prèvia.

I, en termes generals, anam a un model de declaració responsable, amb les febleses i les virtuts que això comporta, perquè certament un model de declaració responsable és molt útil per anar ràpid, no sé si és tan útil per ser garantista o per assegurar-nos que no hi hagi impactes, o no es lesionen drets fonamentals, com pugui ser el de la vida, el de la integritat física, o el de la propietat privada. En aquest sentit, sembla que és més important poder construir ràpid.

En el seu moment, mesures similars en el passat, s'havien justificat amb una suposada crisi, amb una crisi econòmica que havíem de reactivar l'economia ràpidament. El problema és que en aquests moments concrets en els que estam, les motivacions no sé quines són, Sr. Lafuente, concretament, la motivació de deixar construir a totes bandes, no sé quina és, perquè si vostè el que vol és evitar expedients en cua a Recursos Hídrics, home, carregar-nos les limitacions en àrees de prevenció de riscos, jo crec que no és la millor solució, pens.

I, és clar, vostè ve aquí i ens parla que per canviar una finestra s'havia de comptar amb una autorització de Recursos Hídrics. I jo puc estar d'acord que per canviar una finestra es facin declaracions responsables, Sr. Lafuente, el que no acab d'entendre és que vostè parla de la finestra, però el que no diu és que el seu decret també afecta canvis d'usos. I on abans hi havia una casa d'aperos, tal vegada el dia de demà hi haurà un establiment turístic, comercial, de restauració, del que sigui. I el canvi d'usos, òbviament no és el mateix que canviar una finestra. Per tant, quan vostè parla de canviar una finestra ho fa amb plena intencionalitat, de rebaixar el debat del que parlem de veres i de, bé, dur-ho a l'exageració. Perquè si vostès haguessin volgut dir que la gent pugui canviar una finestra, haguessin modificat el decret llei, precisament per a mesures com aquestes, perquè era tan fàcil com agafar la Llei d'urbanisme i mimetitzar-la, perquè a nivell d'urbanisme tenim mesures que estan sotmeses, o actuacions que estan sotmeses a declaració responsable i actuacions que no hi estan, que estan sotmeses a llicències d'obres. Era tan fàcil com això, Sr. Lafuente, però si no ho fan, per qualque cosa és.

Clar, enmig diuen no, una part la delegam als ajuntaments, com si els ajuntaments tinguessin la capacitat, quins ajuntaments tendran la capacitat, Sr. Lafuente?

Jo crec que vostè és una persona assenyada que coneix quina és la realitat dels ajuntaments, i el mir i no el veig especialment còmode amb aquestes mesures, la veritat, però, és clar, jo, la veritat, no ho acab d'entendre, igual que tampoc no acab d'entendre, i ho dic arran del comentari de la Sra. Ribas, que, de cop i volta es veuen preocupats pels vessaments a la mar, l'agilitació de la construcció sense garanties de depuració d'aigua, perquè el seu batle de Palma ahir ens anunciava que autoritzarien 13.000 habitatges sense que hi hagi garanties que la depuradora està construïda. Això ho va anunciar ahir el Sr. Martínez, aquest anunci, però era legal i no entrava dins campanya electoral.

És clar, jo, Sr. Lafuente, a mi em resulta un poc xocant -i sé que se m'acaba el temps, eh?-, però m'agradaria que com a mínim aclarís totes aquestes qüestions perquè, sincerament, em sembla que desvirtua completament el relat que va fer vostè a l'inici de la legislatura, el plantejament que feia a l'inici de la legislatura de com havien d'anar les coses en matèria de recursos hídrics. I, jo, la veritat, si ho arrib a saber no hagués fet aquella esmena.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Pel Grup Parlamentari Mixt, té la paraula el diputat Josep Castells, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President, i benvingut, Sr. Lafuente, de bell nou a aquest Parlament. Ens arriba aquesta compareixença a un moment que, com ja s'ha dit, s'ha validat el decret llei, es tramitarà com a projecte de llei, per tant, tindrem ocasió de debatre també, potser no directament amb vostè, però els grups que serem a la comissió i a la ponència que es faci, sobre tots aquests aspectes.

Com ja vaig tenir ocasió d'expressar ahir, nosaltres som crítics amb les mesures, un poc en la línia del que han expressat la resta de portaveus de l'oposició, i concretament un tema que ha tocat ara el Sr. Rosa, és a dir, dels tres aspectes que vostè ha comentat, que suposadament són de simplificació administrativa que hi ha la llei, de fet, diguem, dos serien de simplificació: el tema de la gestió de les autoritzacions en les zones de policia hidràulica, el tema dels estudis de viabilitat, l'altre, el del règim excepcional de les edificacions afectades per zones d'inundació, no veig que hi hagi cap simplificació administrativa, simplement hi ha un règim excepcional, no? És el que diem, que amb el nom de simplificació administrativa hi han posat moltes altres coses, potser per això també li han posat de racionalització, perquè en aquesta vida tot és susceptible de ser racionalitzat, i aquí, per tant, fixi's que dels tres aspectes n'hi ha dos que són de simplificació.

És clar, en els dos passa això que jo ahir criticava, que és aquest aspecte que deia que ha tocat ara el Sr. Rosa al final de la seva intervenció, que és la centrifugació, que deia el decret llei de centrifugació administrativa, perquè, és clar, és evident que si els ajuntaments han de substituir la Direcció General de Recursos Hídrics amb les autoritzacions de zones de policia

hidràulica, home, és clar, vostè pot pensar: home, en lloc d'una oficina n'hi ha 70, hi ha 70 ajuntaments, però estic d'acord amb el Sr. Rosa que els ajuntaments no tenen les capacitats tècniques per poder tramitar correctament aquestes autoritzacions i molts altres ajuntaments tenen molts temes en cua, no de policia de recursos hídrics, lògicament, però sí que els serveis d'Urbanisme dels ajuntaments tenen molts altres temes i aquestes autoritzacions es posaran a la cua. I, per tant, no tenim cap mena de garantia..., sembla que pel fet que ara en lloc de fer-ho la Direcció General de Recursos Hídrics ho hagin de fer els ajuntaments, tot això en deu dies estarà resolt, i, per tant, l'únic que han fet segurament és passar el mort -si em permeten dir-ho d'aquesta manera- a un altre.

Per tant, aquesta és una mica la crítica general que faig al plantejament, tot i que vull reconèixer la bona voluntat d'intentar agilitar els processos i intentar facilitar la vida als ciutadans, però, és clar, s'han de veure els pros i els contres. Ja vaig dir que el tema de la simplificació administrativa a mi em sembla una mica un oxímoron, perquè l'administració és complexa, o sigui, donar una autorització en zona de policia de torrents o de policia hidràulica és un tema complex, doncs, simplificar... el que ha de fer és ser eficient.

Jo, Sr. Lafuente, només li faré una pregunta, entre altres coses perquè he de partir, però li asseguro que si vostè té l'amabilitat de contestar-me-la estaré al corrent de la resposta que m'ha donat, però jo preguntaria: d'aquests 3.518 expedients, vostès tenen comptats quants estan afectats per aquests dos tràmits que vostès han simplificat? El de policia de recursos hídrics m'imagino que prou, no?, però, bé, ho dic perquè... també per veure si realment aquestes mesures que vostès han posat en el decret llei, realment dona resposta a aquestes dues problemàtiques que vostè ha assenyalat.

I això és tot.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Té la paraula el diputat Francisco Cardona, per un temps de deu minuts.

EL SR. CARDONA I VIDAL:

Muchísimas gracias, Sr. Presidente. Bienvenido, Sr. Consejero, a esta comisión, y a todo su equipo también, gracias por la comparecencia. Ha empezado usted agradeciendo la solicitud de comparecencia que ha realizado el Grupo Socialista, pues yo me voy a sumar a ese agradecimiento porque esto me da oportunidad de explicar aquí o comentarles, recomendar..., bueno, evidentemente, me tengo que dirigir a usted, no me puedo dirigir a nadie más, pero como todo el mundo me está escuchando, me estoy dirigiendo a usted, pero ya entenderá que todos me escuchan y, por tanto, recomendar una película, una película italiana, una película italiana que se titula *Quo Vado*, de Gennaro Nunziante.

La película *Quo Vado*, no *Quo vadis*, porque *quo vadis* es dónde vas, *quo vado* es dónde voy..., y la película narra las peripecias de un funcionario italiano, Checco Zalone, que dice:

“Y ahora, ha habido una reforma administrativa, hemos quedado... se ha simplificado todo -es del año 2016-, se ha simplificado todo y ahora, ¿qué hago? ¿Dónde voy?”

Claro, ¿qué sucede con las simplificaciones administrativas? Que mucha gente que vive de la sopa boba se tiene que ir a buscar trabajo, claro, y ahí están los señores de la izquierda temiendo por... ¿qué vamos a hacer? ¿Qué vamos a hacer con los que hemos colocado, ahora qué vamos a hacer? *Quo Vado*, Checco Zalone, *quo vado*, ¿dónde voy ahora?

Además, los adalides de la descentralización se rasgan las vestiduras que la comunidad autónoma ceda parte o transfiera parte de su poder a los ayuntamientos. Oiga, están todo el día pidiendo descentralización y cuando esa descentralización se lleva a cabo se rasgan las vestiduras, porque no puede ser, porque los ayuntamientos no tienen medios técnicos, porque no van a poder con todo el trabajo que se les viene encima. Claro, con toda la burocracia que había hasta ahora, evidentemente no, pero con la simplificación administrativa sí van a poder.

Por tanto, no tienen que preocuparse como Checco Zalone de lo que va a suceder, porque ya sabemos qué va a suceder, que todo se va a simplificar muchísimo más y probablemente va a reducirse el número de funcionarios, afortunadamente y gracias a Dios, porque lo que nos sobra es aparato público en España, en Baleares.

Por tanto, yo creo que son buenas noticias, el decreto ley de simplificación administrativa, eso no significa para nada que vaya a haber inseguridad jurídica. El Sr. Conseller no ha hecho más que repetir muchísimas veces el tema de la seguridad jurídica porque es importante y porque creo que se va a cuidar de que esto sea así. Lo que no puede ser es que un conseller llegue a una conselleria y se encuentre con tantos expedientes pendientes de resolución y con un tiempo de espera superior a dos años. Esto es inadmisibile, absolutamente inadmisibile.

Por lo tanto, creo que es importante y es buena la simplificación administrativa, sin ninguna duda.

Luego decir que sí que es verdad que la simplificación administrativa va a llevar a legalizar muchas cosas, entre ellas los famosos *hortals* de Menorca, pero, claro, decían en el Pleno ayer algunos que, claro, lo que se pretende es beneficiar a los ricos, a los ricachones. Claro, en Menorca hay 3.500, se calcula, 3.500 *hortals* irregulares.

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

... Si, o ilegales si lo prefieren, si atendemos al dato de que más o menos podemos calcular tres o cuatro personas por familia, por *hortal*, estamos hablando de que en Menorca hay 14.000 ricachones, Sr. Consejero, usted que es de Menorca como yo, creo que este dato lo desconocíamos, 14.000 ricachones. Claro, 3.500 hortales no vive un señor en cada hortal, vivirá con su familia, lo disfrutará con su familia. O sea, que Menorca está lleno de ricachones; según los datos de la izquierda. Claro, todo ello sin contar con los ricos que no tienen hortales sino que tienen sus chalets, sus casas y tal.

Bueno, realmente, esto es Alicia en el país de las maravillas, lo que plantea la izquierda. La realidad es otra completamente distinta, sabemos, los que conocemos un poco Menorca, que en esos 3.500 hortales, que son ilegales la mayoría, por no decir casi todos, sus propietarios son gente sencilla, gente que lo único que pretende es disfrutar de un domingo de campo con su familia. Entonces, no entiendo yo esa preocupación o ese intento de que esto no puede llevarse a cabo porque verdaderamente lo único que hacen es poner trabas a que la gente de clase media, clase media baja, pues pueda disfrutar, como cualquier otro, de un domingo, de un fin de semana de campo.

Claro, si a eso le sumamos que el brazo ecologista radical de MÉS, que es el GOB, ha dicho que se va a personar en cada expediente de regulación de cada hortal, pues entonces esto es como llamarlo la STASI de la ecología, aquí nos van a poner una lupa a ver de qué manera se regulariza cada hortal, a ver de qué forma se encuentra la letra pequeña para impedir que esa gente normal, sencilla, de Menorca, que tiene un hortal, que ha conseguido construir con mucho esfuerzo, pues se lo puedan tirar.

Ahora, eso sí, vamos a dar un dato para hacer valer aquello de nuestro querido consejero de Educación de dato mata relato, eso sí, son ilegales, no se pueden legalizar, pero el Ayuntamiento de Ciudadela, gobernado por MÉS per Menorca, ha estado cobrando el IBI a esos hortales ilegales, ha estado cobrando las basuras sin recogerlas a esos hortales ilegales, ha estado cobrando todo tipo de tasas e impuestos municipales, y con eso no dicen nada los señores de la izquierda. Bueno, ¿no quedamos que son ilegales? Pues, entonces ¿por qué les cobramos el IBI? ¿Por qué no los derribamos? ¡Ah, no, no!, porque, claro, es que conseguimos unos ingresos muy importantes cobrando el IBI a los hortales ilegales y cobrándoles la recogida de basuras, que, por cierto, los residentes de los hortales tienen que llevar la basura en sus propios coches al centro de la ciudad para tirarlo en contenedores porque no hay recogida de basuras. Eso sí, se les cobra la tasa, por supuesto que sí.

Entonces, ¿a qué estamos jugando? Estamos jugando a *¿quo vado*, Checco Zalone, ¿dónde vas a ir? ¿Dónde vas a ir si te hacen una reforma administrativa y te van a simplificar todo? Van a sobrar funcionarios, van a tener que irse a buscar trabajo, como cualquier hijo de vecino. Ya está bien de vivir de la administración. ¿*Quo vado*, Checco Zalone? Lo repito muchas veces para que luego lo puedan buscar, puedan tomar nota y puedan ver la película. Les aseguro que se divertirán bastante.

Entonces, bueno, pues ya tenemos el panorama perfectamente claro, la simplificación administrativa no les interesa. A mí me gustaría, antes de acabar mi intervención, porque veo que hay una cierta confusión en la intervención de la Sra. Marquès, no sé, no lo sé, ¡eh!, si hubiera intervenido el Sr. Borràs si se hubiera confundido en este aspecto -no lo sé, no lo sé. Pero, en cualquier caso, voy a pedirle al Sr. Consejero si es tan amable de explicar la diferencia que hay entre las áreas de prevención de riesgo y las zonas inundables, porque me parece que la Sra. Marquès tenía una cierta confusión entre esos dos términos. Por lo tanto, le pido que, si es usted tan amable, pueda explicar esa diferencia.

Y hasta aquí he llegado.

Muchísimas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Cardona. Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula la diputada Margalida Pocoví, per un temps de deu minuts.

LA SRA. POCOVÍ I SAMPOL:

Gràcies, president. Bona tarda, senyores i senyors diputades. Gràcies conseller i acompanyants per ser avui aquí i donar-nos aquestes explicacions referents als mecanismes de simplificació en les autoritzacions de recursos hídrics. I gràcies al Grup Socialista per haver demanat aquesta compareixença i tenir aquesta oportunitat.

Per tots és ben sabut que des de fa anys i anys la Direcció General de Recursos Hídrics ha estat un coll de botella en tema de redacció d'informes per a la resolució d'autoritzacions. Els motius per justificar aquest coll de botella podrien ser diversos, com és la falta de personal, pel volum de feina, falta de recursos, la complexitat a l'hora d'aplicar normatives o bé fins i tot la passivitat dels polítics que l'han precedit aquests vuit anys.

A principi de legislatura vostè mateix, a la primera compareixença a aquesta comissió, conscient del problema i amb el clar objectiu de posar remei per desembussar aquesta situació, ens va anunciar una reestructuració de la direcció general, una reorganització dels procediments i una reordenació dels recursos, i tot amb el clar objectiu d'aconseguir un funcionament més òptim en els serveis de la seva direcció general.

A dia d'avui li podem agrair que, gràcies a aquestes intervencions, s'ha aconseguit, per una part, reduir el nombre d'expedients. Tal com ens ha dit vostè, va arribar a la conselleria hi havia més de 4.000 expedients pendents de resoldre i s'ha aconseguit reduir-los en un 18%; així i tot tenint en compte l'entrada de nous expedients a tramitar. I, per altra part, també s'ha aconseguit reduir el temps de resposta, que ha passat a ser de més de dos anys d'espera a menys de dotze mesos, és a dir, s'ha minvat el temps d'espera en un any. Fins i tots les autoritzacions per a pous de geotèrmica que s'ha aconseguit tenir-los en unes setmanes.

Lamentablement, aquestes primeres actuacions per agilitar la tramitació d'expedients no han estat suficients per aconseguir escurçar el temps de resposta ni reduir el volum d'expedients a resoldre.

Una de les promeses electorals del Partit Popular a les eleccions de maig de 2023, que ens va dur a entrar a governar aquesta comunitat i a vostè assumir la gestió i responsabilitat de la conselleria competent en temes de la mar i cicles de l'aigua, va ser aplicar polítiques de simplificació i racionalització administrativa, aplicar polítiques encaminades, precisament, a agilitar els tràmits administratius amb el clar objectiu

d'aconseguir una administració més àgil i eficient en benefici dels ciutadans.

Pràcticament, un any després de l'entrada al Govern, donant compliment a una promesa electoral, el passat 24 de maig es va aprovar el Decret 3/2024, de mesures urgents de simplificació i racionalització administratives de les administracions públiques. Un decret que precisament ahir mateix, en sessió plenària, es va aprovar la seva tramitació com a projecte de llei amb la clara finalitat que totes les formacions polítiques hi puguin fer les seves aportacions. Un decret que pretén acabar amb la ineficàcia de l'administració d'aquests darrers anys a causa de la paperassa, la rigidesa i les formalitats supèrflues. Un decret que valoram positivament i el consideram fonamental per agilitar la tramitació dels expedients d'autorització en matèria de recursos hídrics que afecten la seva conselleria. Un decret que implica simplificació procedimental per evitar duplicitats, suprimir procediments que han perdut la seva finalitat original, precisar el contingut que han de tenir els informes tècnics, entre d'altres. Simplificació normativa per facilitar la tasca dels operadors jurídics derogant normativa obsoleta, evitar la dispersió normativa i donar més poder als ajuntaments i als consells insulars. Simplificació documental compartint dades entre les diferents administracions i respectant els drets de les persones interessades en un procediment a no aportar dades ni documents no exigits per les normes, que evidentment ja estan a disposició de l'administració.

Un decret complex que afecta diferents temes de diferents conselleries. Un decret que afecta varies qüestions de la seva conselleria, entre els quals hi ha..., com és la regulació referent a aquells emissaris amb infraestructures anteriors a la Llei de costes, que entenem que aquesta modificació pretén donar seguretat jurídica a l'autorització per al seu funcionament, és a dir, per a l'abocament de l'aigua depurada a la mar.

Per altra part, l'article 15 fa referència a les activitats d'usos del sòl a la zona de policia no subjectes a autorització de l'administració hidràulica. Entenem que tots aquests ajuntaments que disposin d'estudis hidrològics hidràulics, validats per l'administració, d'acord amb el Reglament de domini públic hidràulic i el Pla hidrològic de les Illes Balears, o bé hagin recollit les previsions aprovades dels plans de gestió de risc, en el seu pla d'ordenació urbana o normes subsidiàries, aquests ajuntaments que compleixin amb aquests requisits, podran concedir llicències o autoritzacions per a activitats i usos del sòl a la zona de policia, sense la necessitat de tramitar l'autorització davant l'administració hidràulica. Modificació que consideram que pot influir positivament, en la reducció dels terminis per resoldre expedients i donar resposta als ciutadans en un termini de temps prudencial, que no hagin d'esperar anys, com fins ara.

Per altra part, l'article 16 fa referència a les zones inundables i àrees de prevenció de riscos d'inundació. Referent a aquestes zones inundables i potencialment inundables, entenem que la delimitació, la revisió, actualització de la cartografia, serà a partir d'estudi realitzat no tan sols per Recursos Hídrics, sinó també per altres administracions competents en matèria d'ordenació del territori, urbanisme, protecció civil o per als promotors interessats en desenvolupar

projectes a zones que no disposin dels estudis, que per suposat en tots els casos hauran de ser validats per l'administració hidràulica. A més, entenem que s'agilitarà la seva tramitació pública en el tràmit de validació i que les àrees de prevenció de risc d'inundació s'ajustaran a les zones inundables delimitades definitivament, d'acord amb els estudis validats. Sr. Conseller, ens agradaria que, si no ho hem entès, o així que ho he explicat, hi hagués qualche correcció a fer o puntualització, ens la fes.

Altres modificacions, són les autoritzacions en el domini públic maritimoterrestre per a esdeveniments d'interès general amb repercussió turística i per a obres, usos i activitats a trams urbans de platges o bé les autoritzacions, o declaracions responsables per a usos i activitats a zona de servitud de protecció de costes.

Per acabar, i partint dels principals aspectes, diríem d'aquest decret, que és la simplificació procedimental, la simplificació normativa i la simplificació documental, i tenint en compte que les modificacions d'aquest decret afecten diferents àrees de la conselleria, ens agradaria conèixer el seu parer, la seva valoració, que fes una valoració sobre la incidència que poden tenir aquestes mesures per desembussar la tramitació dels informes d'autoritzacions, que afecten diferents serveis de la seva conselleria i que en aquests moments han d'esperar els ciutadans anys i anys per tenir la resolució d'aquests expedients.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Acabat el torn d'intervencions dels grups parlamentaris, té la paraula el conseller Lafuente per contestar.

EL SR. CONSELLER DE LA MAR I DEL CICLE DE L'AIGUA (Juan Manuel Lafuente i Mir):

Gracias, Sr. Presidente. Gracias, señores y señoras diputadas por sus aportaciones. Voy a intentar ir contestando las distintas cuestiones que se han planteado. En primer lugar, respecto a lo planteado por la Sra. Marquès del PSOE, bien, en primer lugar, yo entiendo la posición de quién está en la oposición y el papel que le corresponde, porque lo he hecho y sé de sus ventajas y de sus inconvenientes. La Sra. Marquès decía: "eliminan el debate", yo estoy más de acuerdo con el Sr. Castells, que agradecía que hubiese el debate, que hubiese el debate aquí y que se tramitase el decreto ley como ley, lo digo porque también he estado en la oposición y he solicitado que los decretos ley se tramitasen como leyes y que pudiese haber enmiendas y pudiese haber debate en el Parlamento y cuando su partido tenía la responsabilidad de gobierno y votaban en contra de que el decreto ley fuese tramitado como ley y se quitaba el debate. Normalmente, los decretos ley no se debaten previamente, cuando las aprueba el Consejo de Gobierno, se debaten a posteriori cuando se tramitan como ley.

Pero bueno ustedes negaban la tramitación antes y después, y ahora se quejan porque se tramitan como leyes y puede haber debate. Pero, bueno, yo entiendo que sí que urgente la agilización administrativa y entiendo la simplificación y que,

por tanto, está plenamente justificado el procedimiento de un decreto ley, por medidas de urgente necesidad. Podemos debatir algunas de las cuestiones en concreto, pero bueno, también recuerdo haber defendido la no existencia de urgente necesidad, cuando se aprovechaban los decretos leyes de la pandemia y se regulaba cuestiones que no tenían absolutamente nada que ver con la pandemia. Pero bueno, por eso entiendo su posición, la entiendo y la comprendo.

Yo espero que en la tramitación el decreto ley como ley en este Parlamento, pues se puedan alcanzar acuerdos, se pueda mejorar el texto y podamos alcanzar el máximo consenso posible. Evidentemente, también hay que ser realistas en política, el consenso cien por cien en determinadas materias va a ser muy difícil. Yo creo que tenemos cuestiones, posiciones diferentes, cada uno con sus argumentos, pero y entiendo y comprendo que ustedes entienden que sus posiciones son las más defendibles, pero tendrán que entender que yo pueda defender que las posiciones que defiende el Gobierno también son las más defendibles, que son el interés general y que son para la simplificación administrativa y para lograr también hacerlo compatible con la seguridad.

Creo que además la comparecencia, y por eso se lo agradezco, creo que puede servir para evitar malos entendidos, porque a mí me ha dado la impresión de que alguna de las afirmaciones..., y creo que además la comparecencia en comisión, igual que los debates de las leyes en ponencia, las comparecencias en comisión de los miembros del Govern, pueden servir para un debate más sereno, para una explicación más de los motivos que justifican, y también para un mayor entendimiento de los textos legales, que a veces cuando uno los lee siendo oposición, no acaba de ver y puede pensar, bueno, es que estos aquí me quieren colar esto, lo otro y lo hacen porque son muy malos y quieren hacer esto y comparecer aquí puede servir para explicar un poco los motivos.

Usted decía: se elimina la autorización previa en las zonas de policía. Yo discrepo que esa sea la lectura que debamos hacer del texto, no se elimina la autorización previa en la zona de policía, se mantiene y se mantiene aplicando toda la normativa que regula esta materia. Y además, a los ayuntamientos no es obligatorio que deban ser ellos quiénes den las autorizaciones en la zona, se les da la posibilidad, la posibilidad si quieren, si aceptan en la tramitación de su ordenamiento urbanístico, o la normativa de recursos hídricos. Por tanto, yo entiendo que es voluntario y cuando se nos criticaba, bueno, es que se le pasa toda la responsabilidad a los ayuntamientos. Se les da la posibilidad y yo creo que eso es positivo, que se les dé esa posibilidad y además, se reserva siempre la comunicación a la autoridad en materia de recursos hídricos, que, en todo caso, podrá impugnar o podrá manifestar que se está incumpliendo, podrá hacer las propuestas que considere. Por tanto, yo creo que esa propuesta, desde mi punto de vista, mal interpretada, o tenemos diferencias en la interpretación, que en todo caso estoy seguro que si en el trámite parlamentario, pues se llega a consensos en una mejor definición, pero esa es la propuesta.

En el tema de los estudios de inundabilidad de las áreas inundables, o de las APR, deben presentarse estudios de inundabilidad en cada caso y cumplirse la normativa vigente y

deben hacerse actualizados. El problema es la no actualización de las definiciones previstas en las APR especialmente de los planes territoriales que no se han basado en estudios de inundabilidad, sino que son estudios totalmente desfasados en que nos encontramos que hay zonas que no tienen ningún problema con los estudios técnicos de inundabilidad, de que sean inundables y, sin embargo, se les prohíbe esa edificabilidad, lo cual también es injusto porque... ¿por qué si no hay ninguna de inundabilidad por motivos hidráulicos se le tiene que prohibir la edificabilidad?, ¿y si hay problemas de inundabilidad y está ligado a una actividad agraria sí que se le puede dar? Entendemos que sí, que es totalmente injusto.

Yo discrepo también de la afirmación que realiza de la referencia..., bueno..., “es que con estas medidas que ustedes ponen en el decreto ley, después de lo que pasó en Sant Llorenç”..., creo que es injusto, no tiene absolutamente nada que ver y es demagógica esta afirmación, totalmente demagógica, que usted realiza, primero porque ya le explicado que los dos motivos anteriores... se debe cumplir a rajatabla la normativa en materia hidráulica, que se debe cumplir el reglamento en su caso y lo deben hacer cumplir todas las administraciones y, por tanto, desde nuestro punto de vista, y así lo seguiremos defendiendo y lo defendemos, no hay una situación de vulneración de la normativa hidráulica, no se ponen en peligro los bienes y no se ponen en peligro a las personas, y me parece fuera de lugar que en su discurso político, que bien podemos utilizar las armas dialécticas y políticas que consideremos, nos saque el ejemplo de Sant Llorenç que... fue muy trágico, pero ustedes en cinco años de todas las acciones que había que hacer para resolver los problemas de, en este caso, infraestructuras públicas, que fueron las que no pudieron absorber la cantidad de agua, no hicieron absolutamente nada, nada, y no tiene absolutamente nada que ver con que si alguien solicita una autorización en una zona de policía, el ayuntamiento correspondiente, si ya ha asumido esa responsabilidad, aplique la planificación hidrográfica que haya o le dé o le deniegue la licencia, no tiene absolutamente nada que ver. Lo que sí me parece bastante criticable políticamente, y al menos me permitirá que lo critique políticamente, es que en cinco años ustedes no hicieron ninguna infraestructura para solventar lo Sant Llorenç, es que ni siquiera tiraron adelante los proyectos. Nosotros hemos llegado y al menos tenemos en marcha la redacción de proyectos importantes de inversión para solucionar las infraestructuras de Sant Llorenç.

Por tanto, yo creo que en este tema, mi modesta opinión, ¿eh?, cada uno empleará los argumentos que considere, creo que cuando manifiesta ese argumento lo que hace es..., como mínimo..., no sé cómo decirlo para no ofender a nadie..., es un poco ligero el argumento teniendo en cuenta la gravedad de lo que pasó.

Por tanto, yo le pediría que no lo utilizase porque creo que no es adecuada ni ponderada la crítica política que evidentemente para eso estamos. Yo no voy a hacer lo que dijo un conseller famoso del anterior gobierno: “Modere sus críticas después de lo que hemos hecho por ustedes”, yo creo que eso, pues no..., las críticas de la oposición, pues, deben aceptarse por parte del Gobierno, lo que debe solicitarse es que sean en

su justa... adecuados y proporcionados, y si no lo son, pues, denunciarlo que es lo que yo hago en este momento.

Ha centrado gran parte de su crítica a la cuestión de la regularización en rústico. Son aspectos que, evidentemente, están en el decreto de simplificación, pero el motivo de la comparecencia que ustedes solicitaban era por recursos hídricos, no por las medidas en ordenación del territorio, pero tampoco voy a eludir hablar de esas cuestiones si usted tiene interés en que hablemos de estas cuestiones.

En primer lugar y, como decía el Sr. Cardona, muchos de los diputados de aquí somos de Menorca y conocemos la realidad de Menorca. Por ejemplo, yo creo que en este momento, primero, dice: “La regularización de la vivienda se le hace gratis”, dice usted. Bueno, gratis, paga la licencia, que por ahora estaban ahí esos edificios, porque ya han prescrito, ni pagaron la licencia, ni la pagaría ni nada, es decir, no proporcionan ningún ingreso público, pagan la licencia, pagan la multa, invierten en la inversión de modernización, entre ellas una cuestión fundamental, que es evitar las filtraciones en los acuíferos con sistemas que eviten la filtración.

Usted ha sido alcaldesa de Sant Lluís, en la zona de Levante de Menorca, estudio de la Universidad, el 40 o el 50% de la producción..., o sea, del origen de la contaminación de muchos acuíferos en la zona de Levante de Menorca proviene precisamente de la existencia de vertidos incontrolados de edificaciones, y usted lo conoce perfectamente.

Por tanto, ¿qué vamos a hacer? ¿Usted considera medioambientalmente sostenible que por los siglos de los siglos, sin ninguna herramienta jurídica, las administraciones no puedan pedir a quienes tienen pozos negros incontrolados que deban invertir en que esas filtraciones no se produzcan? ¿Usted cree que eso es sostenible? Evidentemente quien tiene una edificación que se construyó hace 20 o 30 años de forma irregular la va a seguir manteniendo como sea, pero no va a invertir porque no le dan la licencia, con lo cual tenemos el edificio en mal estado, no ha pagado licencia, no paga multa, no le dejamos invertir en sostenibilidad, nos sigue contaminando los acuíferos...

Evidentemente, tenemos diferencias en esa cuestión, pero podrá entender que considero o consideramos desde el Govern que es mejor socialmente y desde el punto de vista del interés general dar una salida a ese tipo de edificios, que paguen una licencia de obras, que paguen una multa y que inviertan en la modernización. Es diferente. Ustedes dicen: “No, que estén ahí, que estén en un nivel de infravivienda, que estén en mal estado, que sigan contaminando, que esté..., bueno, pues nosotros consideramos que es mejor darles una salida, porque ya le digo... Le pondré, por ejemplo, usted conoce el ejemplo de Talatí, está en el municipio de Mahón, se construyó cuando gobernaba el Partido Socialista, el PSM e Izquierda Unida en el Ayuntamiento de Mahón, y no se ha legalizado, no ha habido manera de legalizarlo y sigue estando en esa zona. ¿No cree mejor que le demos una salida legal?, ¿o les vamos a condenar a la eterna ilegalidad?

Hombre..., y cuando veo: “No, es que, claro, eso produce una plusvalía enorme”..., bueno, a mí que mi vecino... su

vivienda, inviertas, pague la multa, pague la licencia y le suba un poco de valor, a mí no me parece... vamos, no es un grave problema, me parecería peor problema que se sigan haciendo obras ilegales en rústico, que yo creo que en esta cuestión coincidimos todos, tenemos un consorcio, un consorcio en rústico en el que todo el mundo sabe que cualquier construcción en rústico será detectada, será sancionada y será derruida sin que prescriba, o debería ser así, yo creo que... la percepción social, pero que viviendas construidas hace, pues eso, muchos años en las que los actuales titulares muchos son o herederos o algunos que las han comprado incluso para vivir y se encuentran con el problema de estar en el limbo jurídico, creo..., y ya le digo, la contaminación de nitratos en la zona de Levante de Menorca, un tanto por ciento se produce por esa situación.

¿Ustedes opinan que se deben seguir contaminando de nitratos los acuíferos por parte de obras ilegales? ¿Están a favor de eso? ¿O qué solución dan? Ninguna, no dan ninguna, pues...

Y luego el mezclar el tema de los pozos, en el decreto ley no verá ningún caso que se legalice ningún pozo ilegal. La tramitación de los pozos está regulada por su regulación específica y el que quiera tramitar una concesión deberá seguir el trámite que marca la ley, y el que tiene un pozo ilegal, pues deberá cumplir lo que marca la ley en esta materia.

Por tanto, en eso no existe absolutamente ninguna variación, y yo creo que también carece de fundamento o es demagógica esta cuestión.

Respecto a las piscinas. Ustedes prefieren..., se legalizan las construcciones. Entre ellas, si hay o no hay piscinas, no sé, yo creo que es más sostenible intentar, ya que tampoco se van a poder destruir, tampoco se van a poder decir que no se utilicen, si están legalizadas y se les aplica la normativa, en caso de falta de agua de impedir llenar con piscina serán las legales y las ilegales y todas estarán localizadas. Por tanto, y teniendo en cuenta que el consumo de agua del conjunto de piscinas está en esta comunidad en torno al 5%. Creo que sí, que queda muy visual públicamente y políticamente hablar del tema de lo de las piscinas, pero teniendo en cuenta que yo creo que también en temas de construcciones fuera de ordenación el tanto por cierto afectado tampoco es tan elevado.

Por tanto, creo que he intentado contestar a las preguntas de la Sra. Marquès. Discrepo, evidentemente, de sus argumentaciones creo que más basadas en cuestiones ideológicas que en la realidad del texto de la ley o del decreto ley, pero he intentado contestar a lo que me preguntaba.

En cuanto a las manifestaciones de la Sra. Ribas, pues le agradezco sus manifestaciones. Efectivamente, el esfuerzo inversor de la conselleria es importante, intentamos reducir los plazos de las autorizaciones. Si uno de los problemas importantes es en materia de vivienda, evidentemente algo contribuirá también la regularización y la obligación de pagar impuestos y de hacer proyectos de actualización de esos edificios fuera de ordenación a la solución del problema de la vivienda, y tendremos más viviendas regularizadas cumpliendo la normativa y, por tanto, en algo también contribuiremos en esta cuestión.

Respecto a la argumentación del diputado de MÉS per Mallorca creo que..., dice, bueno, si sus principales -la argumentación suya era-, si sus principales problemas era la falta de medios, la falta de medios personales, de medios informáticos y un sistema de gestión, todo lo que usted propone aquí no tiene nada que ver con la simplificación administrativa. Más o menos me ha venido a decir un poco esta cuestión.

Yo creo que la reducción del número de expedientes y la agilización tiene que ver con la reorganización que se ha hecho, con el esfuerzo que ha hecho el personal de la dirección general, trabajadores, funcionarios y equipo directivo, con la incorporación, por cierto, la incorporación de nuevo personal, pues, evidentemente fue a partir de la Ley de presupuestos. La Ley de presupuestos entra en vigor, se tienen que hacer todos los trámites internos y eso algo ha empezado a tener algo que ver, pero espero que los frutos se vean más adelante, no se ven de forma inmediata. Pero evidentemente también creo que hay que atacar por todos los ámbitos, hay que reorganizarse, hay que mejorar los métodos de trabajo, hay que invertir en gestión y hay que modificar las normas para que sean más simples y para que reduzcamos la carga burocrática en una materia en que afectamos a los ciudadanos, afectamos a las administraciones públicas y afectamos al conjunto del interés general.

Usted dice que están en total desacuerdo con el decreto ley. Mi intención no es convencerle de que esté de acuerdo, pero mi intención sí es, al menos, expresar los argumentos por los que creo que es positivo. Seguramente seguiremos manteniendo posiciones diferentes, y esto también es positivo que tengamos posiciones diferentes, lo contrario yo creo que no sería bueno.

Me decía, no es tan importante el número de expedientes como el tiempo. Coincido. Yo creo que la reducción de una media de dos años a doce meses, a un año, es decir, reducir a la mitad la media de la tramitación de los expedientes creo que es positivo. Ojalá podamos mantener este ritmo de reducción de tiempo de tramitación de los expedientes y lleguemos a ir al 50% cada año. Yo creo que sería un dato positivo.

Lo que le he explicado. La incorporación de personal es derivada de la..., yo no me arrepiento de su enmienda a la Ley de presupuestos, de haberla aprobado y de que se aplique, porque es un beneficio al interés general. Creo que está bien que de vez en cuando reconozcamos que es lo que propone otro y lo apoyemos todos en la Ley de presupuestos es positivo, aunque provenga de otra formación política si eso es positivo para el interés general. Por tanto, lamento que usted se arrepienta de haber hecho esa propuesta.

Creo que también se equivoca, como le he manifestado antes a la Sra. Marquès, diciendo que abandonamos el trabajo de control de policía en las funciones de la dirección general. Yo creo que lo reforzamos, lo agilizamos y lo mejoramos, y que la posibilidad de que sea ejercido por los ayuntamientos que voluntariamente quieran, eso no va en detrimento de la función que tiene la dirección general y de la función del cumplimiento de la ley en materia de recursos hídricos. Por tanto, respeto su opinión, pero discrepo de forma total y absoluta de lo que usted ha manifestado.

No se quita absolutamente ninguna norma de seguridad. No se quita ninguna norma de seguridad, se tiene que aplicar. El reglamento se tiene que aplicar, los planes de riesgo se tienen que aplicar a las zonas inundables. Lo puede aplicar directamente el ayuntamiento, si así quiere, y lo puede aplicar la dirección general si el ayuntamiento no lo ha asumido, pero no hay ningún sitio que digamos, bueno, pues a partir de ahora esto no..., los cambios de uso deben cumplir el reglamento igual. Por tanto, lo debe hacer cumplir el ayuntamiento, lo debe hacer cumplir la dirección general. Por tanto, creo que en eso no nos entiende o hace una interpretación diferente a la que hacemos nosotros, pero creo que decir eso a la opinión pública y compararlo con Sant Llorenç y todas estas cosas, creo que es -no, ya lo sé, pero bueno-, creo que es alarmar a la gente de una cosa que no pone el boletín oficial ni pone el decreto ley y que parece que, bueno, que a partir de ahora corre peligro la vida de cualquier ciudadano una vez aprobado este decreto ley porque, bueno, será inundable cualquier lugar; y no es así.

La cuestión, hacía la pregunta sobre, tampoco voy a eludir la pregunta aunque no sea objeto de esta comparecencia sobre la cuestión del Ayuntamiento de Palma, no se exige de la obligación de la depuradora para 13.000 viviendas. Lo que se dice es, vaya tramitando el plan general con toda la dotación de infraestructuras y no se podrán poner en marcha ninguna de estas viviendas hasta que no esté la depuradora en funcionamiento. Lo que se hace es agilizar, pero bueno, porque si no, hasta que esté la depuradora en marcha no sé y teniendo en cuenta...

Claro, es que luego dirá, no, es que no se hace nada para solucionar el problema de la vivienda. Es que si ponemos todas las trabas burocráticas para la construcción de viviendas y no las pondrán en marcha hasta que no entre en funcionamiento la depuradora, pero no..., yo creo que trabajar conjuntamente y en paralelo y asegurar que no se pondrán en marcha las viviendas, es decir, no se vertirá agua a depurar hasta que no esté la depuradora en pleno funcionamiento, que eso es lo que se dice, pues hay una diferencia sustancial y creo que tampoco se ajusta a la realidad.

El Sr. Castells decía que agradecía la ocasión para el debate, en contradicción con la Sra. Marquès que decía que no había debate, ... me solicitaba un dato concreto, y yo se lo voy a dar, pero me decía, ¿cuántos expedientes se verán afectados de todos estos que tienen ustedes en marcha sobre las medidas concretas que se ponen en marcha con el decreto ley? Pues, haciendo una aproximación de números, pues, sobre los 630, 640 expedientes se verían agilizados con las medidas concretas, lo cual tampoco es que sea el cien por cien, pero yo creo que positivo. Creo que le contesté entonces al Sr. Castells lo que me habían solicitado de forma concreta.

Respecto al Sr. Cardona, también agradecerle sus afirmaciones y su intervención. Decir que es curioso, yo coincido, yo creo que la descentralización siempre que sea cumpliendo las normas de seguridad, siempre que sea de forma correcta, es un elemento que ayuda a la agilización y a la tramitación, más a los ayuntamientos que voluntariamente quieran, y más teniendo en cuenta que gran parte de los expedientes, muchas veces son enviados por los ayuntamientos, los expedientes que tiene Recursos Hídricos, una parte

importante son expedientes municipales, que, si la normativa es transparentes, si la normativa de los planes de las zonas inundables es perfectamente asumida por los planes de ordenación municipal, se pueden tramitar por los propios ayuntamientos y no supone, yo creo una carga importante, porque tienen técnicos cualificados para hacerlo y quien no los tenga, los puede seguir tramitando la Dirección General de Recursos Hídricos. Por tanto, creo que la descentralización es positiva, en la simplificación también.

Creo que la regularización de los edificios fuera de ordenación en rústico, con las condiciones, porque no es incondicionado, parece que bueno que se regulariza porque sí, sino que se ponen una serie de condiciones, creo que puede ser una solución positiva, no para los interesados, sino para el interés general, que es lo que nos debe ocupar, precisamente evitando que se sigan contaminando los acuíferos.

La diferencia entre una zona inundable y un área de protección, una PR, es que esta segunda provenía precisamente, no de estudios de inundabilidad, sino que provenía simplemente de estudios geomorfológicos de la zona incorporados al PTI, a instrumentos de ordenación territorial. Eso ha producido y está produciendo problemas muy importantes en la gestión de los expedientes en Recursos Hídricos. Por eso, porque se ha demostrado que hay zonas que no son inundables de ninguna manera y sí que estaban de esta manera calificadas. Entonces creo que lo importante es tener estudios de inundabilidad y planes de gestión de riesgos actualizados y que sean éstos los que digan cómo se debe, bueno, si se solicita una autorización o una licencia, qué medidas correctivas se pueden poner o si no pueda haber ningún tipo de edificación en esa zona y que esté totalmente..., bueno que no se pueda hacer, porque también evidentemente en determinados sitios no se puede hacer y ya está.

Respecto a las preguntas o a las manifestaciones de la Sra. Pocoví, pues también agradecerle su apoyo, el apoyo del Grupo Popular en el Parlamento y el trabajo que realizan sus diputados, coincidir, como no puede ser de otra manera, con sus manifestaciones y yo creo que coincidimos en que es necesario ese equilibrio entre la seguridad y la agilización y que eso es posible y que, además, el Govern cumple un mandato ciudadano, que es una de las propuestas importantes que en el programa electoral del Partido Popular se hizo a los ciudadanos, vamos a intentar simplificar la administración y agilizarla, porque es uno de los problemas que perciben los ciudadanos, y esa era una de las propuestas importantes, igual que la regularización y buscar una salida a los edificios fuera de ordenación. También era una de las propuestas que estaba en el programa electoral y, por tanto, cumplimos con la palabra dada con estas medidas de simplificación administrativa.

Me solicitaba también qué incidencia iban a tener estas medidas, y ya le digo que de los expedientes pendientes, calculamos que más de 600 serían afectados por estas medidas y agilizaríamos su tramitación.

Por tanto, muchísimas gracias. Creo que con esto he intentado contestar a las cuestiones que se me planteaban.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, conseller. Ara començam el torn de rèplica. Per part del Grup Parlamentari Socialista la diputada Carol Marquès per un temps de cinc minuts.

LA SRA. MARQUÈS I PORTELLA:

Gràcies, Sr. President. Sr. Lafuente, després de les seves dues intervencions, ens queden encara molts de dubtes. Hi ha coses que no ens ha contestat, però esper que ens acabi de contestar. Però hi ha una cosa que no puc passar per alt del que ens ha dit. Primer..., després ens ha dit que entén la posició de qui és a l'oposició, li agraeixo. Però jo el que no puc entendre de cap manera, és que ens hagi de mentir per justificar les mesures que han pres quant a simplificació administrativa.

Ens ha posat un exemple, de demanar una autorització prèvia de canviar una finestra, i les actuacions que necessiten l'autorització prèvia són o eren les actuacions de gran impacte. Les considerades de baix impacte, que es recullen a l'article 78 bis del Reglament de domini públic, no han necessitat mai aquesta autorització. I a l'apartat e) d'aquest article, on es recullen aquestes activitats, diu específicament: "obres de reparació o manteniment en instal·lacions, equipaments o edificacions sempre que no impliquin canvis estructurals, ni un augment de volum, alçada o superfície, ni un canvi d'ús al que estan destinat". Vostè creu que una finestra altera alguns d'aquests paràmetres?, perquè jo crec que no. Que ens posi aquest exemple per fer-nos veure la bonança de llevar aquesta autorització prèvia, quan no té res a veure, perquè canviar una finestra mai ha estat objecte d'una autorització prèvia, em sembla bastant lamentable per vostè que ara està al Govern.

Per tant, ... després es queixa quan jo li dic que no el podem creure, però és que ha vingut aquí a manifestar-ho explícitament, quan no en tenia cap necessitat. Què ens hem de creure? Li sembla estrany? Clar. Però bé, és clar que credibilitat poca, per vegem si podem treure alguna cosa més en clar.

Ens diu també que no obliga els ajuntaments, que no els traspasa aquesta feina ni aquesta responsabilitat. No ho diu aumon, Sr. Lafuente, aumon no diu que els ajuntaments poden elegir aquesta situació o aquesta mesura que vostè ha pres. Per això li dic si és ver açò que ha dit aquí, si és ver, Sr. Lafuente, agafi nota i barati-ho per quan es faci, es dugui a debat el projecte de llei, perquè açò no ho diu aumon, és més, el que diu ben clar és que són els ajuntaments o les entitats que hagin de donar la llicència, els que s'han de preocupar que es compleixi amb tota la normativa hidràulica d'aquesta comunitat autònoma. Açò és el que diu.

Per tant, jo crec que no és una qüestió de demagògia, és una qüestió de tenir les coses clares. I després, li he demanat tot aquest augment de responsabilitat i de feina per a les administracions més petites, va acompanyada de recursos, de recursos humans i econòmics? Perquè jo també li vaig fer una esmena, perquè pogués ajudar els ajuntaments, i em va votar en contra, perquè els ajuntaments necessiten recursos i necessiten la mà de l'administració més gran, que és el Govern balear. I vostès moltes vegades em diu que vostè ha estat a un

ajuntament, però sembla que ja no se'n recorda de les dificultats que tenen.

La veritat és que teníem moltes coses més, ... Quant als pous, em diu que amb aquest decret no es legalitzen els pous? Molt bé, i quan vagin a legalitzar un habitatge que el seu subministrament d'aigua sigui en un pou il·legal, què faran? El clausuraran o deixaran que segueixi amb la seva extracció il·legal o què faran? Digui-m'ho per favor, perquè a mi em preocupa, perquè jo, quan he parlat de legalitzacions en rústic, no he parlat de les mesures urbanístiques, que no crec que siguin objecte d'aquesta comissió, he parlat de com aquestes legalitzacions afecten els nostres recursos hídrics, el seu estat i per fer açò he fet referència als pous, i també faré referència als sistemes de depuració.

Vostè ho ha dit, jo no ho havia tret, però, miri, sí, l'únic que posen al decret és que han d'instal·lar sistemes de depuració d'aigua adequats en cada cas al Pla hidrològic de les Illes Balears, i qui decidirà quin és el millor sistema?, cadascun dels tècnics de cadascun dels ajuntaments segons el seu criteri?, i qui ho revisarà? Això ja li ho vaig dir la pregunta, no ho havia tret perquè ja li ho vaig dir a la pregunta, qui ho revisarà?, sap com ho tramiten els ajuntaments?, amb una declaració responsable, i quan estigui fet, qui controlarà si realment s'han pres aquestes mesures?, perquè ho deixam a la voluntat de l'infractor, de la persona que ha construït un habitatge sencer il·legalment, i aquest és que després ha de posar aquestes mesures?, i es gastarà els doblers a posar aquestes mesures quan sap que ningú no el controlarà?, perquè no hi ha cap tipus de control i vostès s'ha preocupat que no n'hi hagi cap. No hi ha cap tipus de control per veure o per assegurar-nos que aquestes mesures s'implantaran.

Per tant, no ens digui que totes aquestes mesures que vostès han posat aquí serviran per millorar els nostres aqüífers, perquè no és ver. Jo crec, Sr. Lafuente, que és ver que hi haurà el debat després, en el projecte de llei, però mentrestant...

EL SR. PRESIDENT:

Hauria d'acabar, Sra. Marquès.

LA SRA. MARQUÈS I PORTELLA:

... -sí, ja vaig acabant- mentrestant, aquest decret llei està vigent i mentrestant s'han anat fent coses que no tindran ja després control.

Per tant, li demanaria que fos una mica més acurat i que, per favor, abans de tramitar-ho com a decret llei sigui conscient de tots els buits que hi ha i de totes les faltes perquè realment ens podem preocupar dels nostres aqüífers, que crec que queden molt enfora de les seves prioritats. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Marquès. Per part del Grup Parlamentari VOX no hi ha intervenció. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, el diputat Ferran Rosa té un temps de cinc minuts.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Moltíssimes gràcies, Sr. President. Moltes gràcies, Sr. Lafuente, per la seva resposta. Bé, abans d'entrar a la contrarèplica, m'agradaria fer un breu comentari, més que perquè abans en el torn de intervencions aquí s'ha comparat una entitat ecologista amb l'STASI i a mi m'agradaria, com a mínim, posar en valor el rol que té el GOB Menorca, que crec que té molta més dignitat que una persona que just es representa a ella mateixa i que, a més a més, acusa els altres de viure de l'administració. Per tant, en aquest sentit, a mi almanco m'agradaria posar en valor el rol que té una entitat ecologista amb centenars de socis...

EL SR. CARDONA I VIDAL:

Por alusión al 81.1 pido la palabra, por favor.

EL SR. PRESIDENT:

Acabi, acabi.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Sr. Lafuente, vostè...

EL SR. PRESIDENT:

Yo creo, Sr. Cardona, que tiene usted luego cinco minutos y podrá intervenir.

EL SR. CARDONA I VIDAL:

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Continúe, Sr. Rosa.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Sr. Lafuente, vostè ha posat un símil de desembussar, és un símil que... almanco a Mallorca coneixem... el president del Consell de Mallorca l'empra sistemàticament, encara que no el practiqui, i crec que és un símil que, a més a més, interpel·la específicament les qüestions de l'aigua.

Ha parlat que fa falta desembussar els recursos hídrics i quan parlem de desembussar..., vull dir, vostè que gestiona els recursos hídrics, un pot entendre que una canal, per exemple, estigui embossada per motius múltiples, perquè hi hagi un excés d'aigua, perquè estigui obstruïda o perquè la canal sigui massa petita. Jo crec que aquests són els tres principals motius i, òbviament, a ningú no se li escapa que quan parl d'aigua parl d'expedients, quan parl d'obstrucció parl que hi ha traves que ho dificulten i quan parl de massa petita parl de les dimensions que té la pròpia administració a l'hora de fer-hi front.

I aquesta és la realitat que a vostè li ha tocat gestionar. Vostè diu la canal està embossada i s'ha de desembussar, i la seva solució per desembussar la canal no és mantenir la canal i que hi hagi un procediment que funcioni, la seva solució és

carregar-se la canal, que l'aigua flueixi, el seu plantejament és aquest, així segur que ho desembossam tot.

I, és clar, jo li he dit, Sr. Lafuente, el meu raonament era: vostè, com que plantegen fer-ho absolutament tot i permetre construir en zones on no es podia construir abans, no poden acabar la legislatura dient que han desembossat Recursos Hídrics. Per tant, l'única solució que tenen és carregar-se la canal, i aquesta és la meua crítica, Sr. Lafuente, perquè si vostè vengués aquí a dir: "No, no, jo és que... des del Partit Popular defensam que es pugui construir a totes bandes i el que es vulgui, però serem garantistes i que es faci amb plenes garanties", com a mínim serien coherents. Però el que passa és que no quadren les dues voluntats, la de deixar construir-ho tot i la de voler treure'ns molts expedients de Recursos Hídrics, i l'única solució que han trobat és carregar-li el mort a vostè, que és passar tot allò que han pogut a declaració responsable.

I vostè diu: "Jo és que hi ha moltíssimes coses en què mantenint l'autorització administrativa", sí, clar, totes aquelles coses a què l'obliga el Reglament de domini públic hidràulic, tot allò que han pogut, perquè no els obliga la normativa bàsica estatal, s'ho han carregat. Per tant, jo, Sr. Lafuente, com a mínim..., no falti a la veritat.

I, és clar, jo és que... Vostè em diu: "No es treu cap norma en matèria de seguretat", i jo li vull fer una pregunta molt senzilla, molt clara: és més garantista una autorització prèvia o una declaració responsable, Sr. Lafuente? Perquè vostè em diu: "No, els que facin una declaració responsable hauran de complir amb la llei", és clar -és clar-, com en una obra en urbà a una casa, que qui faci una declaració responsable haurà de complir la llei. Una altra cosa és que ho faci i una altra cosa és la capacitat que tenguí l'administració de controlar. I precisament jo li he esmentat el principi de precaució, que en domini públic hauria de prevaler i que en zones de riscos encara més, i precisament les garanties que s'haurien de donar als ciutadans i als seus béns estan per això. I nosaltres els donam suport si vostès volen que la canal segueixi funcionant i deixi d'estar embossada; ara, la solució no és carregar-se la canal, Sr. Lafuente. La solució és trobar mecanismes per treure-hi les fulles que l'embossen i que pugui fluir aigua, perquè el que fan vostès és carregar-se el sistema així com estava.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Rosa. Per part del Grup Parlamentari Mixt no hi ha intervenció. Té la paraula el Sr. Cardona, ara sí, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CARDONA I VIDAL:

Muchísimas gracias, Sr. Presidente. Bueno, he pedido la palabra antes por la alusión que se me ha hecho, personal, yo entiendo que las comisiones son para dirigirse al compareciente y no a los demás miembros de la comisión, pero aun así decir al Sr. Rosa que se equivoca de principio a fin. Parece mentira, con los años que lleva en la política, que no se haya enterado usted todavía que una persona aunque solo se represente a sí misma tiene más dignidad que cualquier asociación o grupo,

pero le diré que yo aquí no me represento a mí mismo, si no que represento a todos los ciudadanos de Baleares. Parece que usted eso no lo sabe con los años que lleva circulando por este mundo de la política. A mí me han votado casi 3.000 personas, al GOB no lo ha votado nadie, nadie.

Por tanto no diga usted que el GOB tiene más dignidad que yo, primero porque es una asociación, es un grupo, no es una persona, para empezar, con todo lo que luchan ustedes por la dignidad de las personas LGTBI..., no sé qué, no sé cuántos, pero si no piensan como ustedes entonces pierden toda la dignidad, tiene usted un concepto muy equivocado de la dignidad del ser humano. Eso para empezar.

Y lo siguiente que le voy a decir es lo que he dicho antes: estoy aquí representando a los "ciudadanos" no; estoy aquí representando a los ciudadanos de Baleares y el GOB no representa a nadie, el GOB sí que solo se representa a sí mismo, yo no.

Por tanto, tiene usted los criterios confundidos, me parece a mí. Lo que pasa que a ustedes le dan al GOB una autoridad sacrosanta en su nueva religión ecologista y demás, y por eso, claro, cuando alguien dice algo del GOB enseguida, pues, oh, el GOB... el GOB... El GOB es Dios nuestro señor, ¿eh? Pues no, pues el GOB sólo se representa a sí mismo, a nadie más. En cambio, cuando yo estoy aquí hablando como diputado estoy representando a todos los ciudadanos de Baleares, no solo a los que me han votado. Por tanto, revise usted sus criterios y revise usted sus, bueno, pues lo que entienda por política, porque me parece que está usted muy equivocado.

Decirle al Sr. Consejero que iba a decir algunas cosas, pero, en fin, como ya lo he dicho antes, pues le ahorro a usted otra intervención. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Cardona.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, creo que se han dirigido hacia el GOB y me parece que no está representado en esta sala. Sí, pero no le representan ustedes aquí. Entonces, por parte del Grupo Parlamentario Popular la Sra. Pocoví tiene la palabra, per un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. POCOVÍ I SAMPOL:

Gràcies, president. Sr. Conseller, igual que a jo, supòs que a vostè li ha resultat un poc sorprenent escoltar molts d'emperons de certs grups parlamentaris, un més que els altres, quan durant aquests vuit anys que han estat a l'oposició molt poca cosa han fet, per no dir absolutament res, per agilitar la tramitació -sí, Sra. Marquès-, per agilitar la tramitació d'expedients d'autorització. Basta veure la gran quantitat, més de 4.000 expedients pendents de resoldre.

I sí, el nostre grup, a diferència del Grup Socialista, sí que ens sentim orgullosos de la seva gestió al capdavant de la conselleria. Per cert, també ens resulta molt sorprenent que ara demostrin estar molt preocupats per les piscines i els habitatges en sòl rústic oblidant que en aquests vuit anys que han governat han donat barra lliure a la construcció de piscines i habitatges. Però bé, ja estam acostumats que quan ells governen són els grans destructors del territori, però quan passen a l'oposició són els grans defensors del territori. Però afortunadament els ciutadans ja els comencen a conèixer.

El nostre grup parlamentari simplement el voldria felicitar per la seva gestió i la seva contribució a dur endavant el compliment de compromisos electorals davant la ciutadania, compromisos com identificar i actuar davant els colls de botella de l'administració o bé la Llei de simplificació administrativa per agilitar tràmits, eliminar burocràcia o clarificar normativa. Una llei que no és per reduir en cap cas els controls ni la seguretat jurídica, així com volen fer entendre cert grups parlamentaris, sinó tot el contrari, va encaminada a una tramitació més àgil i eficient.

El nostre grup, Sr. Conseller, li dóna les gràcies, igual al seu equip, per les seves explicacions, els seus aclariments i l'animam a seguir fent feina en la mateixa línia donant resposta als veritables problemes dels ciutadans. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Pocoví. I ara, per tancar el debat, té la paraula el conseller, pel temps que vulgui.

EL SR. CONSELLER DE LA MAR I DEL CICLE DE L'AIGUA (Juan Manuel Lafuente i Mir):

Gracias, Sr. Presidente. Gracias, diputadas y diputados. Bien, yo, Sra. Marquès, discrepo de sus afirmaciones. En primer lugar. En el caso de les..., manifestar que se eliminan las autorizaciones previas cuando se delegan a los ayuntamientos o cuando el texto establece la posible delegación a los ayuntamientos, pone dos condiciones, pone que el Plan de ordenación urbana o figura correspondiente haya sido objeto de informe por el organismo de Cuenca y que la administración que vaya a dar el permiso y que asuma eso, que asuma las competencias, disponga de un estudio hidrológico o estudio hidráulico validado por la administración. Si no cumple esas dos condiciones, entonces lo sigue tramitando la Dirección General de Recursos Hídricos. Por tanto, esa posibilidad está clara, si no cumple esas dos condiciones, sigue siendo competente la Dirección General de Recursos Hídricos. Por tanto, entiendo que ésa es la interpretación correcta de la propuesta que se hace.

Nos dice si se dotará a los ayuntamientos de más medios para tramitar estas competencias. Entiendo que los ayuntamientos que las tramiten es que cuentan con los medios suficientes, pero de todas formas, los medios de colaboración o de ayuda entre las administraciones siguen estando en vigor y no tenemos ningún problema en estudiar cualquier petición que puedan hacer los ayuntamientos.

Respecto al tema de los pozos en viviendas a regularizarse. Bueno, en los ocho últimos años ¿qué han hecho con los pozos que hay? Yo entiendo que pueda haber viviendas que tengan..., y creo que hay un número importante de pozos legales en hortales que están legalizados, y sobre los que no son legales, que usted afirma que hay tantísimos, ¿qué han hecho durante estos últimos ocho años?, ¿han mirado para otro lado?, ¿no han hecho absolutamente nada?, quiero decir, ¿está afirmando que no han hecho absolutamente nada y que les ha dado igual?, ¿esa es la gestión y la preocupación de los recursos hídricos que han tenido?

Por tanto, en el decreto ley los que estén legalizados estarán legalizados y los que no están legalizados deberán legalizarse y los que no son legales pues deberán inspeccionarse por quien corresponde, por la administración competente en esa materia o por cualquier otra administración que tenga competencias en mirar cuestiones ilegales.

Sobre los sistemas de depuración, pues si se presenta un proyecto deberá mirarse que se cumpla el proyecto, deberán estar homologados, cuáles son los homologados por las administraciones, y yo creo que es perfectamente posible el controlar. Lo que no es controlable precisamente y estoy segurísimo que es malo, es no exista ningún proyecto que se viertan de forma sin ningún tipo de control y sin ninguna inversión y que los índices de contaminación de los acuíferos vaya subiendo, como está subiendo, porque no haya ningún tipo de... no hacer nada, lo que ustedes han hecho durante todos estos años, estoy seguro que es lo peor que puede haber para el interés público y para el interés general.

Por último, decirle que el ejemplo que he puesto, pues, ha sido un ejemplo puntual que he puesto precisamente que solamente sería aplicable en determinados casos que sean zonas de policía no inundables. Pero, evidentemente, era un ejemplo de pedir autorización a cosas que podía precisamente tramitar el ayuntamiento. Por tanto, esa era la intención de ese ejemplo, pero que, en todo caso, evidentemente, afecta a otros expedientes de cambios de uso o de obras mayores.

Por último, pues decirle que, evidentemente, discrepo de su última afirmación diciendo que no le preocupa a este conseller y a este gobierno vigilar o tratar de trabajar por el mantenimiento de los recursos hídricos. Yo creo que precisamente todo lo contrario, adoptamos estas medidas intentando mejorar la gestión de los recursos hídricos. Discreparemos del contenido de las normas, estarán más o menos de acuerdo, pero lo que sí le puedo asegurar que no es cierto, lo que estoy totalmente seguro de que no es cierto y que sí que puedo afirmar, es que lo que usted ha dicho de que no nos preocupan en absoluto los recursos hídricos es falso, de eso estoy segurísimo, sino todo lo contrario.

Por parte del Sr. Rosa, usted me dice: "las propuestas que hacen es cargarse la canal y que, bueno, que en vez de buscar como desatascarla". Yo creo que no, yo creo que intentamos buscar -para poner el símil del atasco del agua en la canal- que no entre tanta agua en la canal y a la vez que vaya por otros sitios y a la vez poner un desatascador. Las dos cosas. Porque si siguen entrando agua en la canal y está atascada, pues *malament*, y si metemos más agua pues también. Entonces, lo

único que le diría es si ustedes, MÉS per Mallorca, están totalmente en contra de la construcción en rústico, pues en los municipios en que tienen responsabilidad de gobierno, prohíbanlo en su plan general. Pero no lo hacen, no lo hacen ni lo han hecho. Es más, en algunos casos han dado autorizaciones. Es más, han buscado utilizar el arma de la regulación en recursos hídricos, para buscar y poner todos los palos posibles a la construcción en rústico, desde mi modesto punto de vista, de forma injusta, porque a según quien no siendo inundable se le prohibía construir en rústico, si lo debía necesitar.

Háganlo, no, no, no es eso, se le buscaba una fórmula para decir, porque como estaba grafiado de esa manera, ya estaba. Pero es que técnicamente no era así y yo creo que eso es injusto y lo que es justo es corregirlo y utilizar las normas de ordenación del territorio para hacer ordenación del territorio, las normas de urbanismo para hacer urbanismo y las normas de recursos hídricos para hacer política en recursos hídricos, pero no al revés. Por tanto, yo creo que eso, desgraciadamente -y es mi opinión, seguro que estamos hablando tenemos opiniones muy distintas-, yo creo que se han utilizado recursos hídricos, igual hasta ha habido gente que estaba contenta de que hubiese un atasco muy atascado, porque de esa manera se buscaban otros efectos que eran de ordenación del territorio y de urbanismo. Yo creo que eso es lo que no toca, porque eso..., lo que se puede hacer, se puede hacer y hay que darle salida cuanto antes, y lo que no se puede hacer se tiene que contestar que no se puede hacer. Pero emplear Recursos Hídricos para atascar, usted está a favor del atasco y yo estoy a favor del desatascador, del desatascador, cumpliendo la seguridad e intentando que las cosas que se hagan, se hagan correctamente. Tenemos en eso opiniones diferentes. Evidentemente lo que he contestado sobre autorización previa y autorización responsable a la Sra. Marquès sirve de contestación a lo que usted manifestaba.

Agradecer al Sr. Cardona, no ha hecho manifestaciones sobre lo que había dicho, agradecerle las manifestaciones anteriores y agradecer a la Sra. Pocoví también sus manifestaciones.

Creo que nuestra propuesta, en este caso de simplificación administrativa -insisto- es cumplir lo que habíamos dicho los ciudadanos en nuestro programa electoral, que íbamos a simplificar la administración, que la íbamos a agilizar y que íbamos a resolver determinados casos que yo creo que más vale resolverlos para mejorar la sostenibilidad, para mejorar los recursos hídricos, para hacer que lo que tenemos sobre el territorio se pueda mantener correctamente, pueda mejorar y aplicarse nuevas técnicas de tratamiento de aguas, nuevas técnicas en las viviendas, esas que están fuera de ordenación y podamos resolver un problema de vivienda, que es uno de los problemas más importantes de los ciudadanos. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Bueno, pues una vez acabado el debate, Sr. Lafuente, le queremos agradecer su presencia, sus explicaciones y también que le hayan acompañado todo su equipo.

I no havent-hi més assumptes a tractar, aixecam la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS