



# DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL, HABITATGE, MOBILITAT, MAR I CICLE DE L'AIGUA DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

XI legislatura

Any 2024

Núm. 21

## **Presidència del Sr. Mauricio Rovira i de Alós**

Sessió celebrada dia 15 de maig de 2024

Lloc de celebració: Seu del Parlament

### **SUMARI**

#### **PROPOSICIONS NO DE LLEI:**

- 1) **RGE núm. 9961/23**, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a cooperació interinstitucional i suport a la Xarxa MELIB. .... 278
- 2) **RGE núm. 2529/24**, presentada pels Grups Parlamentaris MÉS per Mallorca i Mixt, relativa a transferència d'espais naturals del Ministeri de Defensa. .... 282
-

EL SR. PRESIDENT:

Bona tarda. Iniciem la sessió de la Comissió d'Ordenació Territorial, Habitatge, Mobilitat, Mar i Cicle de l'Aigua, de 15 de maig, a les 16:30 hores. Començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. GUERRERO I MORENO:

Sí, president, Marco Guerrero substitueix Mercedes Garrido.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Alguna més? Començam. Passam a la deliberació de l'ordre del dia, relatiu al debat i la votació de les proposicions no de llei 9961/23 i la 2529/24.

**1) Proposició no de llei RGE núm. 9961/23, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a cooperació interinstitucional i suport a la Xarxa MELIB.**

Començam amb la primera, la RGE núm. 9961/23, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a cooperació interinstitucional i suport a la xarxa MELIB. Per a la seva defensa, per part del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula la diputada Carbonero, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. CARBONERO I SÁNCHEZ:

Moltes gràcies, president, diputats, diputades. Aquesta proposició no de llei ve arran d'algunes preguntes que hem fet al conseller en plenari orals i d'altres que hem fet per escrit, i també ve arran d'un escrit que es va trametre a tots els usuaris de la Xarxa pública MELIB, on s'avançava de les novetats que hi havia previstes implantar per part del Govern de les Illes Balears, i aquesta novetat, principalment, era el fet del pagament a partir del mes de desembre, crec que era, en aquest cas, al Mateu Orfila, a l'Hospital Mateu Orfila, i, bé, parlava que, conseqüentment, s'implantarien aquestes novetats a la resta de punts de recàrrega.

S'ha de dir que aquesta carta, que venia per *e-mail*, va ser el que ens va impulsar a presentar aquesta proposició no de llei, perquè, com veuran, hi ha quatre punts, que els dos primers són que el Parlament manifesti als diferents grups parlamentaris el seu compromís amb la descarbonització, perquè saben que la descarbonització es fa principalment en tres potes i una de les quals, amb més d'un 35% de les emissions, és la mobilitat a les Illes Balears. D'açò hi ha diversos estudis que ho corroboren i, per tant, actuar en les emissions sobre la mobilitat és actuar en un terç de les emissions totals. Per tant, és important que hi hagi aquest compromís per part de tots els grups parlamentaris.

Després, el segon punt, la importància d'impulsar la promoció de la mobilitat sostenible, que principalment són les mobilitzats no motoritzades: a peu, bici, després el tema del transport públic; però també creiem molt important el tema d'electricificar la mobilitat privada, amb vehicle privat. Consideram que no és de les mobilitats que s'hagi de potenciar *per se*, però sí que s'ha de potenciar el revertiment dels cotxes

que tenen emissions de carboni per cotxes que tenen emissions zero.

I després, hi ha el tercer punt, que és el tema de la gratuïtat, no, perdó, el quart punt, el tercer punt és el tema de la col·laboració entre les diferents entitats, perquè entenem que hi ha ajuntaments que s'han queixat que sigui gratuït, perquè són els mateixos ajuntaments que paguen aquesta electrificació dels cotxes, és a dir, les recàrregues. Per tant, nosaltres consideram que és important que es mantengui aquest incentiu, perquè encara no hi ha un percentatge important de cotxes elèctrics a les Illes Balears i per seguir incentivant, a part d'altres incentius que fan els mateixos ajuntaments, com, per exemple, hi ha ajuntaments en què no pagues l'impost de vehicles o que no pagues en zona blava, i, bé, el fet de no cobrar per carregar el cotxe elèctric és un incentiu important.

Perquè sí que he de dir que el cotxe elèctric en aquests moments no surt a compte, entre cometes; és a dir, són cotxes que són d'adquisició, tenen un preu elevat. Després, l'electricitat també és fluctuant en els preus i, bé, la benzina, tot i que també tenguí preus fluctuants, en aquests moments està a la baixa, diguéssim. I si fas la comparativa del que pot costar una recàrrega, comparat amb un cotxe de benzina, euros els 100 quilòmetres, és prou fluctuant, però, bé, hi ha comparatives fetes, jo no diré xifres aquí perquè és molt variable, però no surt a compte si no se segueix incentivant.

Per tant, conclusió, consideram que des de l'administració pública s'ha de seguir incentivant en la descarbonització en tots els eixos, de fet, Balears té un pla de transició que va aprovar el passat govern, juntament amb el Govern d'Espanya, que són 233 milions en diferents línies i la mobilitat elèctrica n'és una, per tant, hi ha incentius des d'Europa, i creiem que el Govern balear ha d'impulsar també la gratuïtat i seguir incrementant els punts de recàrrega, perquè hi hagi cada vegada més substitució de vehicles amb emissions de carboni que passin a elèctrics.

Moltes gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Carbonero. Iniciem el torn de fixació de posicions. En primer lloc té la paraula el Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, el diputat Ferran Rosa, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Moltes gràcies, Sr. President. Moltes gràcies, Sra. Carbonero, per dur aquesta proposició no de llei.

Jo vaig ser els darrers quatre anys gerent de l'Institut Balear de l'Energia, em va tocar, entre altres coses, gestionar la xarxa MELIB i m'agrada que dugui aquesta proposició no de llei perquè crec que val la pena parlar de la mobilitat elèctrica i dels punts de recàrrega i de la situació en que es troba i de com fer-la avançar. La tenc per una persona assenyada, però crec que hi ha determinades coses que ha dit vostè que no responen a la realitat, en primer lloc, el vehicle elèctric a dia d'avui és més barat en ús que un vehicle de benzina, en termes generals el cost actual de la benzina, 100 quilòmetres costen quatre

vegades manco en electricitat que benzina i, per tant, això fa que si compensa o no compensa depèn de quants quilòmetres s'acaben fent; és a dir, segurament, una persona que fa un ús més extens del vehicle acabarà amortitzant abans és diferencial de cost, mentre que una persona que fa un ús menor del vehicle doncs no arribarà a recuperar la diferència de cost.

Sigui com sigui, la xarxa MELIB neix a un moment donat com a una cooperació institucional en la qual la Fundació BIT posava una plataforma informàtica, el servidor de telecomunicacions els posava el Consorci de Transports de Mallorca, l'operació la feia Direcció General d'Energia i el *hardware*, els punts de recàrrega els feien els ajuntaments, amb les dificultats que comportava tot aquest embolic de diferents administracions que havien de posar cadascuna una part i que dificultaven si volíem professionalitzar el servei. De fet, bona part de la feina que vàrem fer la passada legislatura va ser mirar de racionalitzar la xarxa, fer-la més òptima, des d'un punt de vista de reduir el nombre d'actors que hi estan involucrats i, per això, es va atorgar la gestió de la xarxa a l'Institut Balear de l'Energia, que va unificar en la mesura que va poder l'operativa en tenir una plataforma única, un servidor únic i mirar d'assumir, en la mesura que pogués, el manteniment que molts d'ajuntaments no tenien la capacitat de licitar.

Dels 423 punts de càrrega que hi ha a l'actualitat, la gran majoria són de 22 quilovats, marques diferents, moments tecnològics diferents i la pràctica totalitat dels punts pertanyen a ajuntaments. Per tant, aquesta feina d'unificació i de simplificació tenia una vocació, entre d'altres coses, de professionalitzar la xarxa, d'oferir una millora del servei i de fer-la sostenible financerament. Per què? Perquè de res ens serveix gastar milions i milions d'euros en una xarxa de punts de càrrega si no som capaços d'explotar-la des d'un punt de vista sostenible.

En aquest sentit, una de les línies concretes que vàrem treballar la darrera legislatura, i m'atreviria a dir que també part d'anterior, en la qual el màxim dirigent en matèria mobilitat elèctrica era un conseller del Partit Socialista, era iniciar les passes cap al cobrament de l'energia. Per això no puc compartir amb vostè l'anàlisi que fa, entre altres coses, perquè, en primer lloc, són els ajuntaments els que ens demanen, o ens demanaven en aquell moment que iniciàssim el cobrament de la recàrrega, és per una qüestió de justícia social, però també per una qüestió que els ajuntaments paguen l'electricitat, i els ajuntaments no tenen una vocació de regalar l'electricitat, de la mateixa manera que no regalen cap altre servei.

Segon, els usuaris mateixos ens demanaven que iniciàssim el cobrament de les recàrregues, per diversos motius, en primer lloc, perquè hi ha un sobre ús dels punts de càrrega públics per part moltes vegades de gent que no en té necessitat, i això és nota específicament a determinats indrets on es fan servir els punts de càrrega com a un espai d'aparcament, n'és exemple, aquí mateix, aquí baix, al carrer Conqueridor, perquè, com que tu pots entrar en zona blava i no pagues zona blava mentre estiguis connectat, hi ha gent que està endollada sense carregar, i això necessites penalitzar-ho de qualque manera, i una de les vies era penalitzar el temps d'estada en els punts de càrrega. Per què? Perquè no podem tenir una infraestructura infinita i s'ha

de fer de qualque manera. Això és una demanda específica dels usuaris.

En aquest sentit, vàrem començar a treballar a la passada legislatura en crear una plataforma de pagament que fes possible això. Qui cobraria? Els ajuntaments que així ho desitjassin. I a quin preu? Al preu que fixàs cada ajuntament, hi ha ajuntaments, com el de Formentera, el Consell de Formentera, que ens va dir: nosaltres no volem cobrar. I, en canvi, n'hi ha d'altres de tot color polític que ens varen dir: nosaltres volem començar a cobrar perquè considerem que això, això i això.

Per tant, en aquest sentit, el que va fer l'Institut Balear de l'Energia, i ho vaig signar jo, entre altres coses, elevar una proposta en els acords del consell de administració, era designar quins paràmetres han de regir els costos i, per tant, dins aquesta guia de costos que cada ajuntament decideixi com ha d'orientar la seva política de preus públics. Aquesta era almanco la proposta que treballàrem al llarg de la passada legislatura i que ara s'ha posat en marxa.

Per tant, jo crec..., o almanco no puc donar suport als punt 3 i 4, sí que puc donar suport als altres dos, les altres dues parts de la PNL, perquè crec que van en la bona línia.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Per part del Grup Parlamentari Mixt, té la paraula el diputat Josep Castells, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sr. President. Des de MÉS per Menorca compartim la voluntat o la vocació general de la proposició no de llei, perquè creiem que cal incentivar l'ús del cotxe elèctric, l'ús de la mobilitat descarbonitzada -em sembla que ho diu així la proposició no de llei- i, per tant, una mica com passa amb la subvenció del transport públic, jo comparteixo algunes crítiques, i ara mateix amb el Sr. Rosa comentava la reflexió que varen fer en el seu moment, la gratuïtat total té de vegades alguns elements indesitjables, com és que la gent no es faci càrrec doncs del cost que tenen les coses. Però sí que, per exemple, nosaltres hem defensat la gratuïtat del transport públic perquè creiem que cal fer un canvi de cultura. I jo interpreto la proposició no de llei una mica en aquesta línia.

Per tant, respecte del primer punt, que és el manifest que fem, doncs hi estam totalment d'acord.

Amb el punt 2, també estam d'acord a ampliar la xarxa, jo no sé si realment ha de ser... se l'hem de triplicar o no, hi ha una proposta de transacció per part del Grup Popular i escoltaré amb molt d'interès com la defensa el Grup Popular, jo crec que s'ha d'ampliar, no sé si hem de concretar que l'objectiu sigui triplicat, tenint en compte que aquesta xarxa ja ha tengut uns problemes d'implementació, ha donat molts problemes, ha tingut problemes de manteniment, llavors, bé, tal vegada més val a poc a poc i bé que no voler triplicar i no solucionar

aquests problemes de base, ara també el Sr. Rosa ens ho comentava.

Respecte de qui ha de pagar tot això, jo entenc que el punt 3 planteja el tema que té aquesta problemàtica de la gratuïtat, que també la veiem en el tema de les zones blaves, de vegades una blava simplement serveix per racionalitzar l'ús de l'aparcament, per penalitzar els que abusen de l'ús de l'aparcament, i en el tema dels punts de recàrrega, pel que veig, i pel que diu la seva mateixa exposició de motius, el problema és similar, la gent que es queda allà endollada i ocupa un lloc perquè, bé, perquè no li costi ni un duro. Per tant, jo crec que aquí és evident que hi ha aquesta problemàtica.

De totes maneres, jo crec que la formulació del punt 3 és relativament ambigua en el sentit que es diu: home, a veure que els costos que tingui l'electricitat es reparteixin entre diverses administracions. I des d'aquest punt de vista, entenc que... -jo m'abstindré en aquest punt per tota aquesta problemàtica de la gratuïtat i perquè tampoc no tinc clar que s'hagi de fer a tres bandes-, però tampoc no m'hi oposaré, perquè em sembla que és bo, diguem, que no recaigui tot sobre una única administració.

I respecte del punt 4, nosaltres votarem a favor, jo crec que no pot ser etern això de la gratuïtat, però jo crec que aquí es planteja durant l'any 2024 i 2025, per tant, crec que entra dins aquest lapse en el qual fem un esforç perquè hi hagi aquest canvi de cultura i, per tant, no ens sembla malament. Si fos de forma indefinida no hi estaria a favor i una mica en la línia del que ha dit el Sr. Rosa, però si és el 2024 i 2025, no veig inconvenient de votar-hi a favor.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Té la paraula el diputat Francisco Cardona, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CARDONA I VIDAL:

Moltíssimes gràcies, Sr. President. Bé, he de dir a la Sra. Carbonero, de la seva PNL que presenta que a qualque punt hi votaré que sí i a qualcun altre que no, però he de dir-li que hi ha moltes dades que ens fan dubtar de moltes coses actualment i, precisament, com sap vostè, ja hi ha discussions si vertaderament el cotxe elèctric és el futur, o be potser el cotxe d'hidrogen o pot ser altre tipus de combustible, com el biocombustible, perquè, entre altres coses, sap vostè que... -ho he cercat i no ho he trobat- però vostè se'n recordarà, perquè varen ser unes declaracions públiques que va fer el director de la central elèctrica de Menorca, que va dir que la central no podia garantir el subministrament d'energia elèctrica amb els punts de recàrrega que hi havia actualment a Menorca. És clar, si no es poden atendre els punts de recàrrega actuals, com els podem triplicar?

Evidentment, la voluntat política no es pot sobreposar als informes tècnics. Per tant, si el director de la central elèctrica de Menorca diu que és impossible atendre els actuals punts de

recàrrega, molt menys es podran atendre si es tripliquen. Per tant, alguna cosa aquí, tècnicament, no quadra.

Per tant, bé, tenc els meus dubtes sobre açò, tant de bo tot açò funcioni i tot açò sigui per a bé, i ja no només pel tema de la descarbonització, sinó també pel tema dels costos que representa comprar combustibles fòssils a l'estranger, si podem tenir la pròpia energia, si la podem construir a casa, molt millor també, però, ja dic, veig que la política va per una banda i els tècnics van per una altra. No dic que hi hagi una contradicció total, però sí que hi ha un desfasament que s'ha d'aclarir; és a dir, si no es pot cobrir aquesta demanda, no podem plantejar augmentar els punts de recàrrega.

Dit açò, per a la resta, doncs, estic a l'espera de si vostès accepten algunes esmenes, que em semblen oportunes, o unes transaccions i, en funció d'açò, també decidiré el meu vot.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Cardona. Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula el diputat Rafael Nadal, per un temps de cinc minuts.

EL SR. NADAL I BARCELÓ:

Moltes gràcies, Sr. President, i molt bona tarda, senyores i senyors diputades. Des del Grup Popular estam, com no pot ser d'altra forma, a favor de la promoció de la mobilitat lliure d'emissions, sobretot la de mobilitat terrestre que, com bé s'ha comentat, és una de les principals font d'emissió de diòxid de carboni a les nostres illes.

No obstant, la mobilitat elèctrica és cada cop més una realitat i existeixen nombrosos avantatges que incentiven optar, per exemple, per un vehicle elèctric, el que no implica que no s'hagi de seguir treballant en aquest àmbit, com és lògic.

Pel que fa al primer punt, per descomptat que hi estam totalment d'acord. Com bé li comentava, estam a favor de la sostenibilitat, de la transició energètica i de la descarbonització. Per això, el pressupost de la Conselleria d'Empresa, Treball i Energia contempla 90 milions per al Pla d'inversions en transició energètica, la major inversió de la història de Balears per a aquest tipus de polítiques. Un pressupost que ja ens ha permès posar en marxa 25 milions per a la retirada d'amiant i instal·lació de fotovoltaiques, i per la qual cosa el Partit Popular defensa i treballa en projectes de transició energètica. I, com és lògic, i no pot ser d'altra forma, votarem a favor d'aquest punt.

Després, referent al punt 2. Hem presentat una transacció, que crec que tots els grups teniu, on demanam canviar el fet d'allà on diu que es tripliqui el nombre actual de punts públics de recàrrega de vehicles elèctrics, ja que sí que estam a favor que s'augmenti aquest nombre, però el creixement i el nombre de punts vendrà determinat per un estudi tècnic i un pla estratègic que ha desenvolupat l'IBE. A part, es duen a terme actuacions per tal de millorar la situació i la planificació de la futura Xarxa MELIB. L'ens pren mesures per garantir el

funcionament de la xarxa, com millorar la reparació i substitució dels punts.

A més, també es durà a terme un estudi de viabilitat de projectes per a *hubs* de recàrrega ràpida i es desenvolupa el Pla de desplegament de la xarxa i un estudi d'alternatives per a un nou model. És per tots aquests motius que hem presentat la transacció esmentada i, bé, esperam que es pugui acceptar i, en aquest cas, sí que el nostre vot serà favorable.

Finalment, respecte del tercer i quart punt, sí que el nostre vot no pot ser favorable perquè la nostra forma d'interpretar-ho difereix de la proposta presentada.

En primer lloc, i respecte del punt 3, aquest punt planteja fer una passa que nosaltres consideram que és una passa enrere, des del nostre punt de vista, la Xarxa MELIB ha de ser sostenible i ha de poder cobrir els seus propis costos, el que no es pot fer és socialitzar pèrdues. Per tant, creiem que per seguir avançant en aquest àmbit és important no retrocedir respecte del plantejat. A més, s'ha de diferenciar entre cobrir el manteniment del punt de recàrrega i el cost de l'energia que no ho marca el Govern. Precisament, el pagament per l'ús a la xarxa MELIB té per objectiu que es cobreixi el cost de les despeses energètiques.

Per altra banda, i ja per finalitzar, simplement apuntar que respecte del punt 4, els costos d'electricitat de les recàrregues seran de pagament per a aquells ajuntaments que així ho sol·licitin, pel que els municipis tenen la llibertat d'elegir i decidir si ho volen fer de pagament o no.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Nadal. Per contradiccions, per part del grup proponent, té la paraula la diputada Pilar Carbonero, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. CARBONERO I SÁNCHEZ:

Moltes gràcies, president. Començaré al revés. Primer de tot, acceptarem la transacció de..., bé, l'esmena, en aquest cas *in voce* del Grup Popular, entenem que el tema de triplicar era per posar una xifra. La Llei de transició energètica de Balears també diu una xifra molt concreta, parla de 1.000 punts, i nosaltres pensàvem, bé, fer..., vàrem posar aquesta xifra, però estam oberts que el Govern faci la seva anàlisi i sempre que sigui incrementar, perquè consideram que sí que s'ha d'incrementar.

Després, entraré ja en les reflexions que s'han fet en el tema de la gratuïtat. Crec que queda ben especificat a la proposta que el tema de la gratuïtat el proposam com un tema temporal, perquè parla concretament de dia 2024 i 2025, és una manera de posar una data per seguir amb aquests incentius.

És important la gratuïtat perquè jo, bé, contradiré el Sr. Rosa, perquè ja entenc que vostè parla del que costa un cotxe, jo havia fet els càlculs amb amortització, un cotxe és molt car d'adquisició, ho he dit, tal vegada no m'he expressat prou bé,

però amb el que costa l'adquisició del cotxe, que un utilitari dels més barats del mercat parlem de 20.000 euros, quan te'n pots comprar un de benzina per la meitat, quasi. Per tant, si comptes l'amortització i comptes què et costa endollar, si ets costés sempre, no et surten els nombres en el sentit que els cotxes de combustió també de cada vegada són més eficients.

Però, què guanyam amb tot açò? Açò és l'objectiu, socialment què guanyam? Guanyam que no emetem CO<sub>2</sub>, guanyam que els cotxes elèctrics són silenciosos, guanyam salut pública i guanyam també que la gent tengui uns altres hàbits, perquè per ventura passes a un altre tipus de mobilitat, però també la intenció és que les ciutats s'adaptin al tema del cotxe, que el cotxe elèctric pugui endollar-se a unes determinades zones, vull dir que hi ha tot un tema social darrere que creiem que és importantíssim.

Jo entenc que al Sr. Rosa no li agradi aquests punts, i més si ell ja va iniciar tot el tema de pagament i que, bé, que els ajuntaments ho havien sol·licitat. Nosaltres intentàvem que durant aquest dos anys que intentàvem prorrogar el pagament, doncs, hi hagués una implicació de les diferents institucions, consell insular, Govern i ajuntament, perquè realment no ho suportessin tot els ajuntaments.

Així i tot, bé, lamentam que no s'aprovin aquests dos punts i agraïm el vot favorable del Sr. Castells, que ha dit que sí que entenia la intenció i, bé, lamentam principalment que el Govern no se sumi a aquesta gratuïtat. Entenem que ja s'havia anunciat i s'havia tramès aquesta carta als diferents usuaris, però creiem que realment és una passa enrere.

El tema de socialitzar pèrdues, bé, socialitzar pèrdues... si empram aquest concepte ho podem dir a moltes coses el tema de socialitzar pèrdues, i en el tema d'habitatge en podríem parlar infinitament d'algunes propostes que han fet des del Partit Popular. Però jo diria, empraria més que res "socialitzar beneficis" en tot el tema d'electrificar, no només la mobilitat sinó electrificar amb energies netes les Illes.

De fet, em mostraven la notícia d'aquests dies que la planta del Port de Maó aquests dies és de les emissions més baixes que ha fet, és a dir que s'ha estirat més d'energies netes.

Açò vol dir que estam en el bon camí, hi ha doblers europeus i, bé, agraïm també que hi hagi el vot favorable al punt 1 i al punt 2, que és on hi ha realment la intenció política de seguir amb aquestes línies. A nosaltres ens agradaria que fos molt més ràpid, però, bé, si hi ha l'objectiu estam satisfets.

Moltes gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Carbonero. Acabat el debat, tenim votació separada, punt per punt...

(*Se sent de fons la Sra. Carbonero i Sánchez de manera inintel·ligible*)

Molt bé. Idò votarem el punt 1 i el punt 2 de forma agrupada... Sí, el punt 2 amb la transacció presentada pel Grup Popular.

Votam el punt 1 i el punt 2. Votam.

Sí, Sra. Secretària, el resultat.

LA SRA. SECRETÀRIA:

13 a favor y 1 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Passam a votar el punt 3 de la moció. Votam.

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 a favor, 9 en contra y 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. I ara votarem el punt 4. Votam.

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 a favor, 9 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

En conseqüència, queden aprovats el punt 1 i el punt 2 de la moció, el punt 2, amb la transacció del Partit Popular, i no queden aprovats els punts 3 i el punt 4. La moció era la relativa a la cooperació interinstitucional i suport a la Xarxa MELIB.

**2) Proposició no de llei RGE núm. 2529/24, presentada pels Grups Parlamentaris MÉS per Mallorca i Mixt, relativa a transferència d'espais naturals del Ministeri de Defensa.**

Tot seguit passam al debat de la Proposició no de llei RGE núm. 2529/24, que s'ha presentat conjuntament pels grups parlamentaris MÉS per Mallorca i Grup Mixt, relativa a transferència d'espais naturals del Ministeri de Defensa. Per a la seva defensa, en primer lloc, el Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula, el diputat Ferran Rosa, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Moltíssimes gràcies, Sr. President. Aquesta proposició no de llei que presentam conjuntament amb MÉS per Menorca i amb Unides Podem és una proposició no de llei que ve d'enrere, de fet, es va presentar de manera pràcticament idèntica a la passada legislatura, l'únic que amb el canvi de... amb la dissolució del Parlament no va poder ser debatuda i, per tant, vàrem considerar que, per la importància d'aquesta qüestió, valia la pena tornar-la presentar amb alguns matisos, però tornar-la a presentar.

Com és sabut, hi ha una sèrie d'espais que tenen una rellevància ambiental que són titularitat del Ministeri de

Defensa i que, de fet, m'atreviria a dir que molt probablement el principal motiu pel qual tenen rellevància ambiental és perquè històricament han estat espais que tenen una importància militar i s'han preservat, entre altres coses, de l'acció humana o de la vocació urbanitzadora o de la construcció d'establiments hotelers, entre altres coses, perquè espais de defensa i, per tant, com que tenien un interès militar no s'hi podia construir.

Molts d'aquests espais han arribat a dia avui com a darrers espais de determinats indrets de nostra costa verges o pràcticament verges, dic de la costa perquè són aquells que són més coneguts per pràcticament tots, però també hi ha altres espais d'aquests tipus a altres bandes. Exemples notoris són el d'es Cap Blanc o el de Rofabutx, que són àrees ZEPA o LIC, però també històricament havien tingut llocs com Cap Rocat, que és una zona ZEPA.

Precisament perquè no volem que aquests espais esdevinguin com Cap Rocat, que va acabar sent un hotel de luxe o de gran luxe, aquesta proposició no de llei el que planteja és precisament destinar aquests espais per a l'ús i el gaudi dels residents en forma d'espais naturals o espais de rellevància ambiental.

Crec que aquesta proposició no de llei el que posa de manifest és que sovint confonem la bona gestió amb l'interès general i, en aquest sentit, el que planteja el Ministeri de Defensa és que té uns actius i que en vol treure un rèdit i que, per tant, entén des d'aquesta vocació d'obtenir uns ingressos per les polítiques que dugui a terme el Ministeri de Defensa, que val la pena subhastar-los al millor postor per fer el que faci falta.

Crec que precisament això és erroni i que confon de forma important la bona gestió dels recursos i atractius públics amb l'interès general, perquè, precisament, en aquest cas o en el cas d'aquests espais la bona gestió és posar-los al gaudi dels ciutadans en forma d'espais naturals i no subhastar-los per fer-hi usos urbanístics o usos turístics, perquè precisament si tenen rellevància ambiental és perquè a dia d'avui no estan construïts.

En aquest sentit, la proposició no de llei és senzilla i el que planteja és que s'aturin les desafectacions que es plantegen per part del Ministeri de Defensa d'una sèrie d'espais i que plantejàvem en aquell moment que es transferís al Ministeri de Transició Ecològica. No és perquè no tinguem vocació que els gestioni el Govern de les Illes Balears, ans al contrari, ningú no ens trobarà a MÉS per Mallorca ni a cap de les formacions que hem presentat aquesta proposició no de llei plantejant que val la pena que ho gestioni el ministeri, però el que plantejàvem en aquell moment i a dia d'avui segueix essent vàlid és que fa falta que, de forma ràpida, es desafectin del Ministeri de Defensa, perquè té una vocació que va més enllà de protegir aquests espais ambientals, té una vocació exclusivament de monetitzar aquests espais. I, per tant, feia falta transferir-los al Ministeri de Transició Ecològica per al seu gaudi.

En aquest sentit, i ja ho avanç, ho comentaré amb més detall al torn de rèplica, que hi ha un seguit d'esmenes que s'han presentat que van precisament en la línia de transferir al Govern de les Illes Balears la gestió d'aquests espais, com a institució

competent en espais naturals. I, per tant, nosaltres acceptarem aquestes esmenes, perquè crec que van en la bona línia i que traslladen el que idealment nosaltres també haguéssim volgut reflectir. Però, com bé dic, aquesta proposició no de llei anava més orientada a resoldre un problema concret i emergent que no pas a plantejar quina ha de ser l'arquitectura institucional que gestioni aquests espais.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. També per a la defensa de la proposició no de llei, té la paraula el diputat Josep Castells, del Grup Mixt, per cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sr. President. Bé, jo només afegiria, o potser diria, insistiria en la idea aquesta que..., és clar, unes instal·lacions o uns immobles que estaven... -immobles en el sentit de propietat immobiliària, no necessàriament edificis, sinó terrenys- que estaven afectats a l'activitat militar, no pel fet que quedés afectat a l'activitat militar no hem de pressuposar que el Ministeri de Defensa n'ha de treure un benefici econòmic. És a dir, abans la societat tenia unes necessitats, els temps canvien, i ara la societat té unes altres necessitats, i aquests terrenys que estaven afectes a unes necessitats públiques, que podem compartir més a menys, però eren les que en aquell moment es va considerar que eren necessàries, quan ja no són necessàries per a aquelles finalitats, bé, hem d'avaluar si són necessàries per a altres finalitats.

I aquesta idea autocentrada del Ministeri de Defensa de què allò és seu, ens sembla..., diguem, rebutjable i absurda; és a dir, si han deixat de tenir un ús militar o un interès militar, s'ha de veure quin altre interès públic poden tenir.

Ha explicat molt bé el Sr. Rosa que quan es va fer aquesta proposició no de llei, a la legislatura passada, que si no ho record malament va ser a iniciativa del diputat Pablo Jiménez, que en aquell moment era al Grup Unides Podem, però que també llavors vàrem signar aquesta proposició no de llei els altres dos grups, les dues formacions polítiques que signam aquesta, es va fer en una situació d'emergència per donar resposta a l'amenaça immediata de venda d'algunes propietats que havien estat desafectades.

I semblava amb aquesta lògica que el fet que això es traspassés a un altre ministeri de l'Administració de l'Estat facilitava l'operació, però realment un cop analitzades les esmenes amb el Sr. Rosa, segurament tant PP com PSOE coincidien que tal vegada en això el que té sentit és que es transfereixi a la comunitat autònoma. I, bé, crec que cada grup ha de defensar les seves esmenes, però, com ja ha avançat el Sr. Rosa, en principi ens sembla bé i crec que hauríem de trobar la manera d'ajustar les diferents esmenes que s'han presentat, per tal que aconseguíssim arribar a un acord.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Per part del Grup Parlamentari Popular s'ha presentat l'esmena RGE núm. 6661/24. Per a la defensa d'aquesta esmena té la paraula la diputada Margalida Pocoví, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. POCOVÍ I SAMPOL:

Gràcies, president, bona tarda senyores i senyors diputats. Bé, en primer lloc és cert, he anat un poc al registre i he vist que..., i m'ha sorprès que va ser ja el març del 2022 que es va enregistrar aquesta esmena talment, crec que només s'ha canviat el nom, el títol de l'esmena i m'ha estranyat que en un any i dos mesos no hi hagués temps per debatre aquesta esmena.

Estam totalment d'acord, o així l'entenc, amb la finalitat, amb l'objectiu d'aquesta proposició no de llei, que no és més que, diríem, la gestió per a la conservació, la protecció, la preservació d'aquests espais de rellevància ambiental, que en aquests moments són propietat del Ministeri de Defensa.

En els punts, tal com estan redactats a la proposició no de llei, en el primer punt diu: "instar a paralitzar la immediata oferta de possible venda d'espais naturals de les Illes Balears que hagin estat desafectats pel Ministeri de Defensa". Nosaltres ho volem, ara bé, entenem que el que es posa en venda no és un espai natural, sinó que el que es posa en venda és una finca, un terreny que està ubicat dins un espai natural. Per tant, seria com una precisió, no es ven l'espai en si.

En el punt 2, s'instaura el Ministeri de Defensa a fer el traspàs, la transferència cap al Ministeri de Transició Ecològica. Nosaltres el que proposam és que aquesta transferència es faci cap a la comunitat autònoma, ja que és directament, pensam, que des de la conselleria, en aquest moment Conselleria d'Agricultura, Pesca i Medi Natural, seria l'administració competent per administrar la gestió d'aquests espais naturals.

Igualment passa en el punt 3, consideram que la gestió, l'ordenació d'aquests espais, s'hauria de fer en aquests moments des de la Direcció General de Medi Natural, que depèn directament de la Conselleria d'Agricultura i Pesca, així com marca l'Estatut d'Autonomia.

Nosaltres, aquests tres punts a la nostra esmena, els hem englobat en un, i crec que mirant les esmenes que ha presentat el Grup Socialista, crec que més o manco diuen el mateix, simplement ells han separat els punts. Nosaltres, si s'accepten les esmenes del Grup Socialista, nosaltres ens sembla bé, crec que és més o manco el que nosaltres proposam, conservació d'aquests espais en el punt 1. Sí que m'agradaria que es fes aquesta puntualització que el que es ven és una finca, un terreny, no és l'espai en si. També aquesta esmena que presenten "d'espai de rellevància ambiental", crec que és millor que no "espais naturals", tenint en compte que si és un espai natural val, però si hi incloem "espai de rellevància ambiental" aquí sí que ficam el lloc d'interès comunitari, les zones especials per a les aus, el que es coneix com a LIC i ZEPA. Per tant, crec que s'hauria de considerar això.

I res més, estarem a favor de la resta de punts, perquè crec que van en relació amb el que nosaltres hem proposat.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. S'han presentat per part del Grup Parlamentari Socialista tres esmenes, les RGE núm. 6612, 6613 i 6614/24. Per a la seva defensa té la paraula el diputat Damià Borràs, per un temps de cinc minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Gràcies, president, bona tarda a tothom. Crec que estam tots d'acord, tots els grups, falta sentir només el Sr. Cardona, però els altres grups almanco estam tots d'acord, i jo celebr aquesta possible unanimitat o gran majoria sobre aquesta iniciativa. Com ha dit la Sra. Pocoví, jo també, si el Sr. Rosa accepta l'esmena del Grup Popular, en tost de les tres que hem presentat, hi estaré també d'acord. Com estaré d'acord també si no n'accepta cap i hem de votar el text original tal com ve.

De les tres esmenes que hem presentat, la primera és, com apuntava la Sra. Pocoví, per substituir simplement "espais naturals" per "espais de rellevància ambiental", de fet, va ser un suggeriment del Sr. Rosa que ho fes, per tant, la idea de l'esmena és seva, no meva. I a les dues també queda clara quina és la intenció, que és coincident amb el que han expressat els portaveus anteriors.

Un dels avantatges o inconvenients de ser pràcticament coetani de les cariatides d'aquest parlament és que un té història i si repasses el *Diari de Sessions* de dia 23 d'octubre de 2013, prest farà 11 anys, veuran que la Comissió de Medi Ambient, que es deia llavors d'aquest Parlament, va rebutjar una iniciativa meva en aquest mateix sentit. En aquells moments érem tres grups només, Grup Socialista, Grup Popular, que ja tenia majoria absoluta, més el grup que compartien MÉS per Mallorca i MÉS per Menorca, vaig presentar una iniciativa, i el Sr. Martí, llavors portaveu en aquell cas del Grup Popular, la va rebutjar per "prematura", vull dir com si fos allò un part prematur que jo havia fet, perquè s'havia anunciat en el Senat la redaccions pertinents, ja s'havien posat les línies mestres i com que aquí hi havia, sobretot, unes bateries de costa molt importants, que consideram que s'havien de protegir, nosaltres vam presentar una iniciativa, en el sentit mateix d'aquesta que es presenta avui, pel que s'ha vist, diguéssim, aquells espais de rellevància ambiental, titularitat del Ministeri de Defensa a la comunitat autònoma i que es protegissin.

I dic "titularitat" perquè no sé quina paraula utilitzar, perquè, és clar, no m'agrada gens, en absolut, emprar la paraula "propietat" del Ministeri de Defensa, perquè evidentment el Ministeri de Defensa no va pagar per aquests espais, que són de les Illes Balears i, per tant, són dels ciutadans i ciutadanes de les Illes Balears. A un moment determinat de la nostra història, per una necessitat de Defensa, diguéssim, el ministeri en aquell moment va expropiar o es va fer seus aquests espais i aquests espais van passar al ministeri, que és el que ara pretén vendre'ls al millor postor. Evidentment, açò és una plusvàlua

espectacular, va pagar zero, els ha utilitzat tant de temps com ha considerat necessari i ara els vol vendre a un preu que supòs, tot i que estan més o manco protegits, tenen un preu important. El Sr. Rosa ha parlat de què s'ha perdut ja, crec que és el Cap Rocat, a Menorca tenim el cas de S'Olivaret, que jo demanava que fos transferit a la comunitat autònoma a l'any 2013 i en aquests moments ja és propietat privada. Consideram que és necessari que aquests terrenys finalment, tot i que estiguin protegits i ben protegits per les nostres normatives, siguin titularitat de la comunitat autònoma, per a la comunitat autònoma, per a l'ús i gaudi dels ciutadans i ciutadanes, des de la titularitat pública dels mateixos. Açò crec que és una condició que també hem, o hauríem d'estar tots d'acord, que mai deixin de ser públics aquests espais.

Fa 11 anys em van dir que allò era "prematur", que era massa prest i van votar en contra amb aquest argument, perquè encara no sabien el preu. Va ser un dels arguments que va utilitzar el Sr. Martí. Lamentablement el debat del preu és el que s'imposa en aquests casos, però no és el que s'hauria de considerar, perquè ja dic, no es tracta de pagar, sinó d'arribar a un acord per a la cessió, o el retorn a les Illes Balears d'aquests terrenys. No només són els de Defensa, no és el cas de les Illes Balears, però diguéssim de la desafectació de tots els terrenys de RENFE, s'han generat unes immenses plusvàlues urbanístiques en el centre de moltes ciutats, que els ajuntaments no n'han vist res i que han sofert, sí, els han tret dels centres de les ciutats les estacions, les vies, però no han vist ni un duro de benefici, després d'haver tingut molts d'anys aquelles instal·lacions en els centres, evidentment valuoses. És el cas de Correus en el centre de Maó ara mateix, és el cas de Verge del Toro, o de Son Dureta, és el cas de molts espais públics que, diguéssim, hem vist que no tenien un retorn en molts de casos, el cas de Verge del Toro sí, però hem vist que en molts de casos no ha tingut un retorn a les Illes Balears "de franc", que és el que consideram necessari.

Jo res més. Evidentment donarem el nostre vot a favor, tan si el Sr. Rosa com el Sr. Castells, que són els que han de prendre la decisió, prenguin la que prenguin hi estarem d'acord, perquè entenem que tots anam en el mateix sentit i, tot que sigui tard, si fa 10 anys era "prematur", ara en algun cas és massa tard, aconseguim que arribin a mans dels ciutadans i ciutadanes de les Illes Balears alguns dels espais tan preuats de la nostra costa, com els que estan en qüestió en aquests moments.

Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Borràs. Iniciam el torn de fixació de posicions. En primer lloc..., bé, el Grup Parlamentari VOX no intervindrà, té la paraula el Sr. Cardona, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CARDONA I VIDAL:

Moltíssimes gràcies, Sr. President. En principi, ha dit el Sr. Damià Borràs que estan a l'espera del que jo digués, que tothom fins ara hi està d'acord. Bé, jo diré que a mi tot açò em sembla molt bé, el que s'ha parlat aquí, però, em sap greu



donar-los una notícia no molt bona, que haurem d'esperar a veure aquests terrenys de qui eren, perquè està ple de sentències de la Sala Civil del Tribunal Suprem que els terrenys s'han de tornar als qui els varen expropiar, bé, faci estona o no en faci. És a dir, tots els terrenys expropiats per l'Estat, sigui per a ús militar o sigui per a qualsevol ús d'interès general, en el moment que queden desafectats s'han de tornar als antics propietaris.

Per tant, com que les comunitats autònomes no existien quan es varen expropiar aquests terrenys, sinó que eren particulars, doncs tots aquests terrenys s'hauran de tornar als seus particulars. Per tant, em sap greu donar-li la mala notícia que tots els projectes que tenen vostès d'administrar aquestes propietats, doncs, segurament no serà així, perquè si hi entren veuran com la major part de terrenys desafectats militarment han hagut de tornar, per ordre del Suprem, als seus legítims propietaris al moment de les seves expropiacions.

Per tant, ni Estat ni comunitat autònoma, seran..., jo els votaré a favor, perquè no conec exactament la casuística, per ventura sí eren terrenys, que sé jo, municipals, o eren d'una diputació provincial, o sigui eren terrenys públics, en aquest cas, sí, però si eren de particulars, se'n podem acomiadar que no els administraran vostès, sinó el particular o els hereus del particular, que era el seu legítim propietari.

Però, per a la resta, els ho votaré a favor. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Cardona. Volen una suspensió o continuam? Continuam. Una vegada recomençada la sessió, tenen la paraula els dos grups proposants, per un temps de cinc minuts que s'han de dividir. En primer lloc, el Sr. Rosa, per un temps de dos minuts i mig, té la paraula.

EL SR. ROSA I GASPAR:

Moltíssimes gràcies, Sr. President, i moltíssimes gràcies a tots els grups que han expressat el suport, com a mínim, a la necessitat de protegir o de mantenir la protecció d'aquests espais. Estic agraït no només de l'expressió del suport, sinó també dels matisos que s'aporten, que crec que enriqueixen el text i el debat.

Efectivament, com han expressat, tant la Sra. Pocoví com el Sr. Borràs, és molt més clar i correcte l'ús del terme "espais de rellevància ambiental", no només s'adequa molt millor a les diferents figures que tenim de protecció, sinó que, a més a més, permet encabir altres espais, que si considerem espais naturals *per se* no hi podríem encabir.

De la mateixa manera considerem que és rellevant també el plantejament que fa la Sra. Pocoví respecte de si són espais naturals dels quals es vol desprendre el Ministeri de Defensa o si són immobles ubicats en espais naturals. En aquest sentit, crec que és important incorporar el matís, perquè vostè té raó en aquest sentit.

Per tant, en aquest sentit plantejàvem amb el Sr. Castells proposar-los una transacció respecte del punt 1, *in voce*, sobre

l'esmena del Grup Socialista, de manera que quedàs reflectit que només parlam de les propietats desafectades pel Ministeri de Defensa a les Illes Balears i que tinguin valors ambientals rellevants. Ho tenim escrit, després ho passarem als lletrats, però el plantejament de fons considerem que tots els grups que hem intervingut almanco hem expressat la vocació d'anar cap aquesta línia i creiem, almanco parlant amb el Sr. Castells, que reflecteix millor les esmenes del Grup Socialista que les del Grup Popular la vocació inicial d'aquesta proposició no de llei.

Per tant, acceptaríem les esmenes del Sr Borràs, i sí vull comentar que, si vol el Sr. Borràs, ens agradaria poder-li transaccionar de manera que s'incorporàs el matís que comentava vostè. I pas a llegir com proposam que quedaria, seria l'esmena 1, i diria: "El Parlament de les Illes Balears insta el Govern d'Espanya a paraitzar immediatament l'oferta i possible venda de les propietats desafectades pel Ministeri de Defensa a les Illes Balears i que tinguin valors ambientals rellevants".

Per tant, si tothom ho vol, ens agradaria poder incorporar aquest matís i, per tant, que quedàs reflectit també el plantejament de la Sra. Pocoví.

Per part nostra, vull expressar la satisfacció del suport de la comissió i cedeixo la paraula al Sr. Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Sí, bàsicament per ratificar, és a dir, les esmenes del Partit Socialista, com que van més per parts, respecten més bé l'arquitectura original. En canvi, la del Partit Popular en ser un únic punt és més difícil transformar-la i afegir els elements que ha proposat el Partit Popular. Per tant, la idea és: acceptam les tres esmenes del Partit Socialista, però transaccionam el primer punt per recollir el matís que tenia l'esmena del Partit Popular, que no havia quedat recollit en la del Partit Socialista. I així creiem que és possible arribar a aquest consens.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Entenem que no s'accepta l'esmena del Partit Popular, però sí que es fa una transacció a l'esmena del punt 1 del PSOE, tal com ha manifestat el Sr. Ferran Rosa, i ha quedat registrat. Molt bé, doncs, s'accepten les tres esmenes, l'esmena al punt un 1, amb la transacció. I, votariem conjuntament els tres punts, va bé la votació? Molt bé.

Doncs, acabat el debat, passam a votar la Proposició no de llei RGE núm. 2529/24, amb les tres esmenes del Partit Socialista i amb la transacció a l'esmena del punt 1.

Començam la votació.

LA SRA. SECRETÀRIA:

12 a favor y 1 en contra.

EL SR. PRESIDENT.

En conseqüència, queda aprovada la Proposició no de llei RGE núm. 2529/24, relativa a transferència d'espais naturals del Ministeri de Defensa.

*(Se sent una veu de fons intel·ligible)*

Qui no ha votat?

*(Remor de veus)*

Va bé? Repetim la votació?

*(Remor de veus)*

T'ha de vibrar la pantalla. Recomençam la votació, si va bé.  
Molt bé.

LA SRA. SECRETÀRIA:

Unanimitat. Vots a favor, 14.

EL SR. PRESIDENT:

En conseqüència, queda aprovada per unanimitat la Proposició no de llei relativa a transferència d'espais naturals del Ministeri de Defensa.

I aixecam la sessió.

---

---



**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**

---