



**DIARI DE SESSIONS DE LA
COMISSIÓ NO PERMANENT SOBRE
IRREGULARITATS EN CONTRACTES AMB
L'EMPRESA SOLUCIONES DE GESTIÓN Y APOYO A
EMPRESAS, SL, PER PART DEL GOVERN DE LES
ILLES BALEARS DES DE L'ANY 2020 FINS A LA DATA
DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS**

DLPM 381-2000

Fq.Con.núm. 33/27

XI legislatura

Any 2024

Núm. 2

**Presidència
de la Sra. María José Verdú i Torres**

Sessió celebrada dia 30 d'abril de 2024

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. Debat i votació de l'escrit RGE núm. 3889/24, presentat pel Grup Parlamentari VOX, sobre la sol·licitud d'habilitació de dates per a la celebració de sessions de la comissió. 6

II. Debat i votació dels plans de treball, documents RGE núm. 5927/24, del Grup Parlamentari Mixt; RGE núm. 5962/24, del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca; RGE núm. 5973/24, del Grup Parlamentari Popular; RGE núm. 5974/24, del Grup Parlamentari VOX; i RGE núm. 5975/24, del Grup Parlamentari Socialista. 7

LA SRA. PRESIDENTA:

Bona tarda, senyores i senyors diputades. Començarem la sessió i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

I. Debat i votació de l'escrit RGE núm. 3889/24, presentat pel Grup Parlamentari VOX, sobre la sol·licitud d'habilitació de dates per a la celebració de sessions de la comissió.

Passam al primer punt de l'ordre del dia, que consisteix en el debat i votació de l'escrit RGE núm. 3889/24, presentada pel Grup Parlamentari VOX, sobre la sol·licitud d'habilitació de dates per a la celebració de sessions de la comissió. Per defensar aquest escrit, pel Grup Parlamentari VOX, té la paraula la Sra. de las Heras, per un temps de cinc minuts.

Cuando usted quiera.

LA SRA. DE LAS HERAS I FERNÁNDEZ:

Muchas gracias, Sra. Presidente. ¿Exclusivamente el escrito sobre la habilitación de fechas? Vale.

Esta parte considera que, debido al alto volumen de comparecencias que se deben producir a fin de esclarecer los hechos que circunscriben el objeto de la presente comisión de investigación, es oportuno habilitar determinados días para poder dar cabida a la celebración de la totalidad de comparecencias de cuantos comparecientes se hayan solicitado.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sra. de las Heras. Per a fixació de posicions, pel Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Negueruela, *por un tiempo de cinco minutos.*

EL SR. NEGUERUELA I VÁZQUEZ:

Nosotros, yo creo que siempre hemos valorado que están constituidas las fechas que se han dicho inicialmente, para nosotros, inicialmente, veíamos de forma positiva que pueda ser los martes y los viernes. Aclarar también si los martes iban a ser dos comparecientes, que parecía inicialmente que se habían referidos, y mejor...

LA SRA. PRESIDENTA:

Perdón, Sr. Negueruela, creo que esto, si no voy equivocada, es para fijar el lunes. *És això?* Es para ver si habilitábamos los lunes y los sábados para comparecer.

EL SR. NEGUERUELA I VÁZQUEZ:

Por eso, es lo que estoy diciendo, que nosotros lo que considerábamos es que los martes viniesen dos personas, y no una, porque no tiene sentido habilitar los martes y que solo venga un compareciente, y estemos aquí por las tardes para un compareciente habilitado los martes, consideramos más lógico

que los martes vengan dos comparecientes y mantener los viernes con los dos comparecientes..., con los cuatro comparecientes solicitados. Si fuese así, prácticamente tendríamos seis a la semana, entre martes y viernes, lo cual nos parece razonable y lógico para llegar a término.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sr. Negueruela. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Apesteguia.

EL SR. APESTEGUIA I RIPOLL:

Sí, muchas gracias, Sra. Presidenta. La veritat és que ens fa mal posicionar-nos sobre aquest assumpte, perquè la raó que exposa el grup proponent, de moment, és inescrutable, perquè no hem proposat un pla de treball i, per tant, no sabem quin nombre de compareixents hi haurà a aquesta comissió. Per tant, entenc que avançam un debat que ara mateix no podem resoldre, hi ha plans de treballs molt escarits i hi ha plans de treball molt més extensos quant a nombre de compareixents. Per tant, i tampoc no sabem quin nombre de compareixents hi haurà cada dia que es reuneixi la comissió, no sabem si en compareixeran tres, dos, un.

Per tant, ara mateix, com a MÉS per Mallorca no ens podem posicionar, si bé no descartam que aquest debat es pugui produir més endavant i ampliar, en qualsevol dels casos, el nombre de dies de funcionament d'aquesta comissió, si és necessari.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Apesteguia. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Castells. Quan vostè vulgui.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, és un debat una mica difícil de separar, és a dir, el dels dies que habilitam amb els dies que es reuneix la comissió. Per exemple, els divendres a la tarda, per als diputats que venim de fora, és problemàtic, perquè vostès saben que hi ha molts..., sobretot quan arriba el bon temps, molts problemes de bitllets, perquè hi ha molta gent..., molts mallorquins que se'n van a Eivissa i se'n va a Menorca.

Per tant, jo fins i tot preferesc, tot i que, en principi, no sóc gaire partidari d'habilitar dies no hàbils, en aquest cas, jo preferesc habilitar els dilluns, i fer sessions els dilluns a la tarda, que no pas els divendres.

Jo crec que habilitar els dissabtes és innecessari, és a dir, jo crec que durant la setmana, els dies lectius habituals de la setmana, és perfectament possible fer totes les compareixences. Estic d'acord amb el que deia el Sr. Negueruela, que sis compareixences a la setmana em sembla que un ritme més alt és difícil de processar, fins i tot pels grups parlamentaris i fer el seguiment.

Llavors, en aquest sentit, com que joestic a favor que s'habiliti el dilluns, per no a favor que s'habiliti el dissabte, m'hauré d'abstenir en aquesta votació, amb el prec aquest a la resta de grups que en aquest tema siguin empàtics i que, si cal fer sessions a la tarda, molt millor fer-les dilluns a la tarda, que no planteja uns problemes de mobilitat tan grans com si es fa el divendres el capvespre.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Castells. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Mateo, per un temps de cinc minuts.

Cuando usted quiera.

EL SR. MATEO I HERNÁNDEZ:

Muchísimas gracias, Sra. Presidenta. Desde el Grupo Parlamentario Popular, en principio, estamos de acuerdo con que se habiliten los días que sean necesarios, atendiendo que, si bien, como decía el Sr. Apesteguía, es cierto que todavía no tenemos aprobado plan de trabajo, sí que es cierto que tenemos una idea aproximada de un elevado número de comparecientes y, teniendo en cuenta eso y además que, por ejemplo..., también lo ha dicho el Sr. Negueruela, que a lo mejor los martes tener 1 o 2 comparecientes, también habría que estudiarlo, atendiendo que son los días de pleno, que después hay Comisión de Hacienda y ver también cómo podemos casarlo de la mejor manera para todos. Pero desde luego creemos adecuado que pueda ampliarse el término de días para acometerse esta Comisión de investigación.

Muchas gracias, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sr. Mateo. Vol fer ús de la paraula per contradiccions el grup proponent? Sra. de las Heras.

LA SRA. DE LAS HERAS I FERNÁNDEZ:

No haré uso de la palabra. Gracias, Sra. Presidente.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant, passariem a la votació de l'escrit RGE núm. 3889/...

LA SRA. DE LAS HERAS I FERNÁNDEZ:

En cuanto a la concreción de los días, esta parte, escuchadas las partes que han intervenido, propone que sea por conciliación de todos los comparecientes, los lunes, en lugar de los sábados.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord. Idò passariem a la votació de l'escrit RGE núm. 3889/24, presentat pel Grup Parlamentari VOX, sobre la sol·licitud d'habilitació de dates per a la celebració de les

sessions de la comissió, i quedaria per aprovar el dilluns com a dia hàbil. Passariem a votació.

Per tant, quedaria aprovat per 14 vots a favor i 2 abstencions.

En conseqüència, s'acorda l'habilitació de dates per a la celebració de les sessions de la comissió i quedarien els dilluns habilitats.

II. Debat i votació dels plans de treball, documents RGE núm. 5927/24, del Grup Parlamentari Mixt; RGE núm. 5962/24, del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca; RGE núm. 5973/24, del Grup Parlamentari Popular; RGE núm. 5974/24, del Grup Parlamentari VOX; i RGE núm. 5975/24, del Grup Parlamentari Socialista.

Passam al segon punt de l'ordre del dia, que consisteix en el debat i votació dels plans de treball, documents RGE núm. 5927/24, del Grup Parlamentari Mixt; RGE núm. 5962/24, del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca; RGE núm. 5973/24, del Grup Parlamentari Popular; RGE núm. 5974/24, del Grup Parlamentari VOX; i RGE núm. 5975/24, del Grup Parlamentari Socialista.

Per a la defensa del pla de treball presentat pel Grup Parlamentari Mixt, mitjançant l'escrit RGE núm. 5927/24, i posicionar-se respecte dels plans de treball presentats per la resta de grups parlamentaris, té la paraula el Sr. Castells, per un temps de deu minuts.

Quan vostè vulgui Sr. Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, el pla de treball que hem presentat nosaltres és un pla de treball que intenta anar en la línia del que hem defensat que ha de ser aquesta comissió d'investigació, és a dir, una comissió d'investigació que no vagi dirigida a erosionar el contrari, sinó que vagi dirigida a aclarir uns fets, que crec que tots compartim, que són preocupants, per no dir greus.

Llavors, en què es manifesta aquesta aproximació? Bé, doncs es manifesta en el que nosaltres hem dit moltes vegades, ho hem resumit d'una determinada manera, que hem dit: centrar tot el que ha passat en la Sra. Armengol, d'una banda, o en la Sra. Prohens, d'una altra, és un mal camí, perquè aquí quan..., i sobretot això ha estat una picabaralla que han protagonitzat el Partit Popular i el Partit Socialista, quan volen personalitzar aquesta problemàtica, aquesta falla en la gestió que afecta ambdós governs, en els seus caps visibles, es veu clarament que la intenció és erosionar el contrari i aprofitar aquest incident per causar un perjudici a la imatge de cadascun d'aquests partits.

Per això, nosaltres hem optat per fer un programa relativament prudent de compareixences, en relació a la resta de plans que s'han presentat i centrar-ho molt en el nivell més operatiu de la presa de decisions, quan això ha estat possible. Llavors, aquí, bàsicament, des del nostre punt de vista, cal aclarir què ha passat amb dos episodis molt clars: el que en

podríem dir la primera fase, que és la contractació de les mascaretes i la manca de diligència en reclamar per una entrega d'un producte que no era el correcte, que no era l'adequat, això d'una banda, i això, sobretot, ens porta a demanar les compareixences del personal que directament s'encarregava d'aquest expedient; per tant, en la qual cosa, evidentment, arribant les responsabilitats fins a la consellera de Salut, però començant també pel personal que treballava a l'àrea de compres de l'ib-salut. És a dir, cal que sapiguem com es produeix aquesta falta de diligència en la reclamació d'aquest import, amb el benentès que nosaltres podem entendre, ho hem dit sempre, que en el moment àlgid de la pandèmia és normal i és excusable que no s'actués de forma immediata, però sí que no és justificable que després es torbés tant a reclamar.

Per tant, aquí, tot i que aquest episodi no és objecte d'investigació judicial, nosaltres creiem que sí que ens pertoca, com a òrgan responsable del seguiment i del control del Govern, doncs aquí s'han produït fallades en la manera de procedir que cal corregir i, evidentment, eventualment, si es veïés que també hi ha hagut actituds que no han estat simplement una manca de diligència, sinó una manca de diligència provocada per temes que tenen a veure amb els tractes de favor, o favoritismes, etc., doncs, evidentment, també revelar-ho i prendre les conclusions adequades i, si n'és el cas, evidentment, posar-ho en coneixement de l'autoritat judicial. Per tant, aquest és el plantejament que fem respecte de la primera fase.

I la segona fase, que també em sembla important, és la que fa referència a la manca de diligència de l'actual Govern per dur a bon terme l'expedient de reclamació que s'havia iniciat amb l'informe que s'havia fet des de l'ib-salut, per reclamar l'import d'aquestes mascaretes. Aquí creïem que també s'ha produït una manca de diligència o, aparentment, s'ha produït una manca de diligència i, a més a més, a aquesta manca de diligència aquí s'hi afegeix l'agregant que el jutge dona per bona la hipòtesi que aquesta manca de diligència sí que pot estar induïda per un tracte de favor o per una tràfic d'influències o per una actitud que seria, diguem, reprovable des del punt de vista penal fins i tot.

Llavors aquí nosaltres, lluny d'anar a voler posar el dit a l'ull del Partit Popular i fer venir aquí la Sra. Prohens, nosaltres el que volem és aclarir exactament en quins termes s'ha produït això. I, per tant, evidentment, volem que venguí el director de l'ib-salut, el Sr. Ureña, que vingui també la consellera de Salut, però fins i tot arribar fins als nivells més bàsics de presa de decisions, i, fins i tot l'episodi és difícilment justificable d'intentar allargar la caducitat amb una diligència, que és un document prou *sui generis*, que és a l'expedient, que fa una cap de secció, si no ho dic malament, de l'ib-salut, per justificar que l'informe no havia caducat, sinó que caducava el cap de vuit mesos, doncs, nosaltres creiem, -evidentment amb tot el respecte a aquesta senyora, no la coneixem, no sé qui és-, però crec que interessa saber exactament per què es fa aquesta diligència, perquè tot sembla que va dirigit a justificar el desistiment d'aquest procediment per part del Sr. Ureña, per part del director de l'ib-salut.

És a dir, com que no es reclama en temps i forma o perquè no es complimenta l'expedient en el termini de tres mesos, el

Govern queda en fals, d'alguna manera queda en falderet, i aleshores, bé, sembla que una mica la impressió que donen els papers és que es munta un expedient per justificar la pròrroga dels vuit mesos, per al cap de dos dies desistir d'aquesta reclamació. I el document de desistiment també requereix de moltes explicacions, en aquest cas, per part del director de l'ib-salut, perquè no té cap motivació, no està motivat, no es diu per què es desisteixi d'una reclamació milionària i, a més a més, com ja s'ha apuntat moltes vegades, no va avalat per cap informe jurídic.

Bé, tot això, entro en aquells detalls que vostès ja els saben, i em sap greu fer-me repetitiu, per justificar d'alguna manera el plantejament que nosaltres hem fet, que és saber què ha passat i, per tant, que vinguin aquí les persones que han signat els papers, que són les persones que, si de cas, han rebut pressions o han rebut algun tipus d'incitació, diguem, per actuar d'aquesta manera.

Dit això, nosaltres, evidentment, ja sabem que amb el nostre vot no sortirà aprovat el nostre pla de treball i, per tant, ens posam a disposició de la resta grups per arribar a acords; és a dir, nosaltres no hem demanat la compareixença ni de la Sra. Prohens ni de la Sra. Armengol, però, evidentment, si els grups majoritaris ho demanen, doncs, no sé com dir-los-ho, tampoc no estam en contra que compareguin, vull dir, tot pot ajudar a aclarir la veritat.

Crec que fer venir aquí l'expresidenta i la presidenta, bé, com a morbositat mediàtica està molt bé, però realment contribuirà poc a les tasques que té encomanades aquesta comissió. Per tant, ja els ho dic, nosaltres, en principi, no hi estam a favor, però, evidentment, si hem de sumar els nostres vots amb altres grups per aprovar un pla de treball i algun d'aquests grups doncs preveu alguna d'aquestes compareixences, evidentment, si es tenen en compte les nostres propostes, doncs, no descartam donar suport a algun altre pla de treball en què es transaccionin aquestes compareixences.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Castells. Per a la defensa del pla de treball... Dígame, Sr. Negueruela.

EL SR. NEGUERUELA I VÁZQUEZ:

Sí, por una cuestión incidental únicamente. Lo que nos acaban de entregar, como hay grupos que no están en la Mesa y afecta a la valoración que hay que hacer de los grupos, estaría bien que se explicase exactamente el documento que acaban de entregar, porque el Sr. Castells hace una intervención donde puedes valorar tu plan de trabajo y el plan de otros, y esto afecta sustancialmente al plan de terceros.

LA SRA. PRESIDENTA:

Bueno, lo que podríamos hacer es hacer un receso, si acaso, de cinco minutos, para que cada uno pueda leérselo y luego continuaríamos.

(Pausa)

LA SRA. PRESIDENTA:

Reiniciem la comissió. Els volia comentar que no s'ha pogut, per temps, afegir a l'objectiu del pla de treball de VOX, s'ha eliminat la frase final: "... y todos aquellos que pudieran derivarse del transcurso de la presente comisión de investigación". És a dir, l'objectiu quedaria com: "*investigar las irregularidades producidas en la celebración de contratos con la empresa Soluciones de Gestión y Apoyo a Empresas, SL, por parte del Gobierno de las Islas Baleares desde el 2020 hasta la fecha*". Aquí s'acabaria l'objecte d'aquest pla de treball.

Continuam, i per a la defensa del pla de treball presentat pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, mitjançant l'escrit RGE núm. 5962/24, i posicionar-se respecte dels plans de treball presentats per la resta de grups parlamentaris, té la paraula el Sr. Apesteguia, per un temps de deu minuts.

Quan vostè vulgui.

EL SR. APESTEGUIA I RIPOLL:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta. Començant per les qüestions prèvies o procedimentals, ja ho vaig comentar a la Junta de Portaveus que varen celebrar la setmana passada, nosaltres coneixem que existeix una resolució de la Presidència d'aquest Parlament, per la qual es regula la forma en què s'han de presentar els plans de treball quant a les persones que es proposa fer comparèixer, a la qual es diu que ha de constar el nom, el llinatge i la direcció, però consideram que també, des d'aquesta comissió i, per tant, també des de la Mesa d'aquesta comissió, estaria bé fer una reflexió a la Mesa general del Parlament i a la seva presidència, per reconsiderar aquesta resolució, perquè el desconeixement d'una direcció i potencialment d'altres formes de comunicació, en qualsevol de les persones que proposem comparèixer, no ha de ser un impediment per fer una proposta per part d'aquesta comissió.

El Parlament com a institució, té formes sobrades de conèixer la forma de contactar amb persones, que els grups parlamentaris de forma individual no tenim, perquè no podem demanar ni tan sols al Senat o al Congrés, on se celebren comissions d'investigació relacionades amb la que avui començam, aquesta informació, ni tampoc, molt manco, ho podem demanar a l'Agència Tributària, a la Policia Nacional, a la Guàrdia Civil i un llarguíssim, etc., i, per tant, nosaltres consideram que s'hauria de replantejar aquesta limitació per fer més efectiva la feina que ens pertoca com a comissió i que, per tant, poguéssim citar qualsevol persona, o proposar citar qualsevol persona, independentment que en coneguem o no la direcció postal.

Dit això, i també en relació a aquest fet, nosaltres consideram molt important, ho dic perquè no surt a segons quins plans de treball i, com ha dit el Sr. Castells, nosaltres també sabem que nosaltres tenim un únic vot en aquesta comissió d'investigació i, per tant, amb el nostre vot individual, no sortirà el nostre pla de treball. I, per tant, venim aquí també amb un ànim d'arribar als acords que siguin possibles, nosaltres consideram important que el pla de treball que finalment

s'aprovi prevegi que, quan acabem les compareixences que estiguin previstes i que haguem rebut tota la documentació complementària que haguem sol·licitat, es pugui tornar obrir un altre període en què puguem, arran de les informacions obtingudes, sol·licitar més compareixences o més documentació, perquè en el transcurs de la investigació que duem a terme, ens poden sorgir nous dubtes que haguem d'aclarir.

I també consideram important que la metodologia de treball d'aquesta comissió, sigui la de pregunta i resposta, és a dir que sigui interactiva, perquè entenem que es tracta d'obtenir claredat i que, per tant, la dinàmica habitual d'una comissió no respondria a la necessitat que tenim, perquè els compareixents, no se'ns escapa, podrien obviar les preguntes que no els siguin còmodes amb una resposta global a totes les preguntes

Dit això, que és el que fa referència de forma general, nosaltres també consideram que és necessari fixar quin és l'objectiu, no d'aquesta comissió d'investigació, que això ja va ser aprovat pel ple del Parlament, sinó de les comissions d'investigació. Jo crec que la naturalesa de les comissions d'investigació tenen dos objectius sempre: un és detectar possibles conductes reprovables i, per tant, dirimir les responsabilitats polítiques que s'hagin produït al voltant d'una qüestió. I amb aquest objectiu, bona part de les compareixences que nosaltres proposam van encaminades en aquest sentit. També dirimir quines responsabilitats polítiques no hi ha hagut, perquè crec que, en un cas especialment, amb l'envergadura mediàtica que té l'objecte d'aquesta comissió, moltes persones han estat posades en el debat mediàtic i és important que tinguin la possibilitat de comparèixer i aclarir quin ha estat el seu paper, o ha deixat de ser el seu paper en aquest potencial cas de corrupció i totes les seves derivacions. I per altra, això seria un dels objectius, i l'altre seria determinar tots aquells mecanismes de l'administració que no han funcionat correctament i que aquest Parlament té l'obligació de corregir perquè no es produeixin les qüestions negatives cap a l'administració i, en concret, cap a la ciutadania.

En aquest sentit, jo crec que totes les persones que nosaltres proposam són de sobres conegudes i es pot entendre per què las proposam. Per una banda, les hem agrupades en blocs diferents: el primer bloc serien les persones que, segons la premsa, estan encausades ara mateix en aquesta causa que hi ha oberta.

Després, un segon bloc seria per a persones que, segons la premsa, malgrat no estar encausades, apareixen esmentades a la causa judicial. I aquí permeti'm que em detengui en quines hem considerat que eren necessàries, donat que n'hi ha algunes que no apareixen a cap o en alguns dels plans de treball de la resta de grups parlamentaris. La primera, Maria Bàrbara Díaz García Bernardo, és una treballadora d'una de les empreses vinculades a la trama, i surt a una de les escoltes que realitza la Guàrdia Civil en què es fa referència al contracte de les Illes Balears. I és per això que consideram que és important que surti i aclareixi ella, que coneix d'aquesta qüestió.

Israel Pilar Ortiz, surt esmentada a la premsa com la persona que posaria en contacte les empreses de la trama amb el Ministeri de Transport. Tampoc no surt, si no vaig malament, no surt a cap altra proposta de pla de treball i consideram que

és important, perquè també és una de les persones que, segons les escoltes que han estat publicades de la Guàrdia Civil, hauria participat de converses amb referències a les Illes Balears i, de la mateixa manera, Jacobo Pombo García.

També demanam la compareixença de dues persones, el nom de les quals no surten complets a les escoltes, segons ha estat publicat en premsa almanco, que serien Miguel Ángel Tellado Filgueira, al qual, segons les escoltes publicades de la Guàrdia Civil, es faria referència com "Tellado del PP", per tant, entenem que hi ha pocs dubtes de què seria aquesta persona.

I després, la proposta d'Alberto Núñez Feijóo, que nosaltres entenem que l'opinió pública entén que quan es fa referència a "Alberto", parlant dels càrrecs del PP, en què la trama potencialment s'hauria posat en contacte, és la persona que a l'opinió pública li ve al cap i que, per tant, també és important que vengui aquí a aclarir si, finalment la trama ni tan sols es va posar en contacte amb ells, o crec recordar, si no vaig malament, que és Koldo García qui esmenta que es posarà d'acord amb ells.

Després hi hauria un tercer bloc, que serien les persones que han tingut una responsabilitat a l'administració autonòmica, amb càrrec de director general o anàleg, o superior. També les persones creiem que són de sobres conegudes, de fet, hi ha una àmplia coincidència amb la majoria de plans de treball. El que nosaltres proposam és la participació també de les directores generals de l'Advocacia, tant de l'anterior com de l'actual, seria crec una de les diferències respecte de la resta de plans de treball.

El quart grup seria l'exdirector de l'Oficina anticorrupció.

El cinquè, serien persones lligades a l'administració autonòmica, com a funcionaris, treballadors públics o càrrecs inferiors a director general. En aquest cas proposam, no surt a cap altre pla de treball, la Sra. Mar Rosselló Amengual, directora de Gestió i Pressuposts de l'ib-salut, i Esperanza Reverte Lorenzo, que en aquest cas no la proposam com a actual secretària general de l'ib-salut, sinó que la proposam com a exresponsable de l'àrea jurídica de l'ib-salut, i és en aquesta responsabilitat que entenem que és important que comparegui.

Finalment, el darrer punt que nosaltres proposam i que creiem que és important que tenguim en compte aquesta comissió d'investigació, també perquè no se'ns escapa que han començat les compareixences a les comissions d'investigació del Senat, nosaltres sobretot la proposta de cronologia és una proposta que nosaltres estam oberts a fer qualsevol canvi que se'ns proposi, però consideram que és important que en aquelles persones que estan encausades i que a les compareixences que duen a terme en el Senat, es neguen a declarar fins que no hagin comparegut davant el jutge, esperem que hagin comparegut davant el jutge, per no viure el mateix paperot aquí, perquè si han de venir aquí a dir-nos que no responen, sincerament, ens estalviem tots el viatge.

Per tant, com que és l'excusa que han posat al Senat per no declarar, esperem que declari i, per tant, els posam al final de la proposta de cronologia, però simplement és per aquest fet.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Apesteguia. Per a la defensa del pla de treball presentat pel Grup Parlamentari Popular, mitjançant l'escrit RGE núm. 5973/24, i posicionar-se respecte dels plans de treball presentats per la resta de grups parlamentaris, té la paraula el Sr. Mateo, per un temps de deu minuts.

Cuando usted quiera, Sr. Mateo.

EL SR. MATEO I HERNÁNDEZ:

Sra. Presidenta, miembros de la Mesa, letrado, señoras diputadas, señores diputados, personal del Parlament, representantes de los medios de comunicación, buenas tardes a todos.

Comienzan hoy las sesiones de esta comisión no permanente de investigación cuya propuesta de creación es bien sabido que se aprobó en Pleno de este Parlament, el pasado 12 de marzo, a petición del Grupo Parlamentario VOX. Efectivamente, de conformidad con lo establecido en el artículo 58 del Reglamento de la cámara, se aprobó la creación de esta comisión que ha de indagar sobre las presuntas irregularidades que pudieran haberse producido en la celebración de contratos con la empresa Soluciones de Gestión y Apoyo a Empresas, SL, sociedad limitada, por parte del Govern de las Illes Balears desde el año 2020 hasta la fecha.

El 9 de abril se constituyó formalmente la comisión y quedaron proclamados los miembros de la mesa; el martes 16, se adoptan los primeros acuerdos para la puesta en marcha de esta comisión; y el pasado jueves 25, se calificaron las propuestas de plan de trabajo presentados por cada uno de los grupos parlamentarios que aquí acudimos esta tarde, y que precisamente deben ser objeto de debate y aprobación en esta sesión.

Pues bien, desde el Grupo Parlamentario Popular nos gustaría comenzar señalando que presentamos un plan de trabajo que pretende ceñirse al concreto objeto de esta comisión no permanente de investigación. Para empezar, consideramos que los trabajos de esta comisión deben desarrollarse con urgencia y de manera ágil y, por ello, proponemos que las compareixences se inicien el próximo día 14 de mayo, dado que todos los grupos parlamentarios ya dispondremos y disponemos del expediente central de la investigación.

En segundo lugar, y en esta misma línea, proponemos que las notificaciones a las personas propuestas como compareixences se realicen por vía de urgencia, para seguir con esos trámites de agilización.

Y en tercer lugar, inicialmente, proponemos celebrar las reuniones de la comisión de investigación los martes por la

tarde, incluyendo una o dos comparecencias, todo creo que es susceptible de negociación, y los viernes con dos comparecencias, sesión de mañana, veremos sesión de la tarde. Si bien, insisto, estamos abiertos a introducir modificaciones, como ha quedado claro en el primer punto del orden del día, de tal manera que se han habilitado también los lunes para las sesiones de aquí en adelante.

Seguidamente, y en lo relativo a la concreta metodología de cada una de las sesiones, proponemos que todos los grupos parlamentarios puedan formular preguntas a las personas comparecientes de forma interactiva; además, durante un tiempo de unos 20 minutos, aquí también podemos negociar si pueden ser entre 20, 15 minutos, estamos abiertos a que entre todos los grupos parlamentarios adoptemos la decisión que más correcta nos parezca a todos. Eso sí, el diálogo entre la portavoz y la persona compareciente será, insisto, interactivo, siendo el grupo parlamentario el que debería iniciar y finalizar ese diálogo.

Por otra parte, y a fin de poder contar dentro de lo estricto que ha de ser el funcionamiento de esta comisión, con cierta flexibilidad, proponemos que, en beneficio del esclarecimiento de los hechos, en función tanto de los testimonios aportados como de la documentación que se puede ir incorporando, los miembros de la comisión podamos proponer, valorar y, si corresponde, aprobar por mayoría, tanto nuevos comparecientes, en la línea de lo que ha señalado el Sr. Apesteguia, así como nuevas solicitudes de documentación.

Además, y también si el Pleno lo considera apropiado, proponemos que se pueda ampliar, si es preciso, el objeto de la investigación.

En lo que a la documentación respecta, fundamentalmente nos ceñimos, creemos, a lo relacionado en el expediente de compra de las mascarillas a la empresa Soluciones de Gestión y Apoyo a Empresas, Sociedad Limitada.

Y, por último, proponemos toda una serie de comparecencias, ordenadas, además, de manera cronológica, tal y como figura en el propio plan de trabajo. Y un poco en la línea de lo que han señalado, tanto el Sr. Apesteguia como el Sr. Castells, pues sí, creemos que también se puede hacer una cierta clasificación entre aquellas personas que están encausadas, y que de hecho están bajo investigación y están siendo investigadas y están en una causa penal en la Audiencia Nacional, o bien en la propia Fiscalía Europea; aquellas otras personas que han trabajado o han tenido contacto con el expediente que permanece en manos de l'ib-salut y que nos fue comunicado en su momento, a solicitud de cada uno de los grupos parlamentarios; y también hay una serie de comparecientes propuestos del propio govern, del propio gobierno actual para, insisto, esclarecer cualquier tipo de duda, cualquier tipo de cuestión que pueda haberse suscitado a lo largo de todo el proceso desde el año 2020, y volvemos al objeto de esta comisión de investigación, hasta la fecha.

Y sobre este particular nos gustaría insistir en lo que ha señalado muy bien el Sr. Apesteguia, que a la hora de determinar los datos, por favor, de las personas encausadas, y dada la imposibilidad de recabarlos y de recopilar todos ellos,

proponemos que precisamente los servicios administrativos del Parlament de les Illes Balears sean los que obtengan esos datos a través de solicitud a las comisiones de investigación análogas, que ya de hecho se han constituido y ya llevan trabajando algunas semanas, tanto en el Senado como en el Congreso de los Diputados.

No obstante, como digo, estamos abiertos a negociar, creo que se trata de que, en la medida de las posibilidades, todas las sensibilidades estén recogidas en el plan de trabajo, que esperemos que se apruebe y quede aprobado hoy, y todo ello, insisto, sin duda para dar respuesta, y volvemos a insistir, pero no por mucho repetir las preguntas se responden solas, para responder a esas preguntas que siguen en el aire y que durante todos estos meses todavía no han encontrado ni una sola respuesta.

¿Quién del Gobierno de España contacto con quién del Govern de les Illes Balears en 2020 para poner en marcha esta operación de compra de mascarillas? ¿Cómo es posible que si eran mascarillas defectuosas no se reclamara? ¿Por qué esas mascarillas recibidas, que no eran las pactadas, se pagaron en un tiempo récord? ¿Cómo puede llegar a emitirse por parte del Servei de Salut de les Illes Balears un certificado de conformidad del pedido de las mascarillas de la empresa ya citada? ¿Por qué no se puso sobre aviso acerca de estas circunstancias al govern entrante? Y otra pregunta que cae por su propio peso, ¿cómo es posible que, siendo consciente de todo lo anterior, se financiara la compra de esas mascarillas defectuosas con fondos europeos?

Y todo ello, insisto, sin olvidar que hay una causa penal abierta en la Audiencia Nacional por la Fiscalía Europea, y no olvidando, como muy bien también ha señalado el Sr. Apesteguia, que la finalidad de esta comisión no es otra que, en primer lugar, tratar de depurar las responsabilidades políticas, si las hubiera, así como detectar y tratar de subsanar aquellos defectos en el funcionamiento de la administración que hubieran podido producirse.

En esas estamos y espero que seamos capaces de lograr nuestro objetivo.

Muchísimas gracias, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sr. Mateo. Per a la defensa del pla de treball presentat pel Grup Parlamentari VOX, mitjançant l'escrit RGE núm. 5974/24, i posicionar-se respecte dels plans de treball presentats per la resta de grups parlamentaris, té la paraula la Sra. de las Heras, per un temps de deu minuts.

Cuando usted quiera, Sra. de las Heras.

LA SRA. DE LAS HERAS I FERNÁNDEZ:

Muchas gracias, Sra. Presidente. Voy a hacer una exposición de los hechos donde se verá la vinculación de todas las personas o prácticamente la totalidad de las personas que hemos expuesto en nuestro plan de trabajo, así como la

documentación solicitada para que se vea la procedencia de todos y cada uno de ellos.

Partiendo del principio, el gobierno social-comunista de Armengol y el propio de Sánchez aprovecharon un estado de alarma inconstitucional para embolsarse comisiones millonarias a través de la compra de material sanitario. Nos encerraron, nos prohibieron trabajar y mientras los socialistas se llenaban los bolsillos con el negocio de la emergencia sanitaria. Todo estaba orquestado, en una reunión interministerial se acordó que todas las contrataciones se harían con la entidad Soluciones de Gestión y Apoyo a Empresas, SL, sin experiencia en el sector sanitario, ni solvencia y sin permitir que ninguna otra empresa participase en ninguna licitación.

La Audiencia Nacional sostiene que la empresa formaba parte de un entramado societario para cobrar comisiones ilegales que beneficiaron principalmente a Koldo García, ascendido de portero de prostíbulos a mano derecha del ministro de Transportes, José Luis Ábalos, segundo gran beneficiario de la trama. Según los indicios, Koldo habría mediado en las contrataciones a cambio de las comisiones y conoció a Víctor de Aldama en un viaje a México del entonces ministro Ábalos, y Víctor de Aldama conocía a Juan Carlos Cueto, cuyas empresas se llevarían el 30% de los fondos públicos obtenidos.

Unas mascarillas en tránsito aéreo desde China fueron rechazadas por hasta cinco comunidades autónomas, porque la propia empresa certificadora indicaba claramente que las mascarillas eran defectuosas y porque los precios eran excesivamente elevados. Fueron finalmente adquiridas por el Gobierno de Armengol, ¿a quien? A la empresa Soluciones de Gestión.

Está por ver que las mascarillas, por cierto, no hayan sido repartidas, ya que las que se encuentran en el almacén, y que VOX visitó la semana pasada, tienen unas etiquetas de envío que no coinciden con las fechas del contrato con Soluciones de Gestión.

Según el propio CEO de Aragón, uno de los que habría rechazado estas mascarillas, el exasesor de Ábalos fue bastante arrogante y llegó a olerse algo raro, pues al parecer Koldo le indicó, y cito textualmente: “Tengo 2 o 3 millones de mascarillas para Aragón, y decidete pronto si no las quieres, en Baleares y Canarias las tengo colocadas”. Esta conversación fue a finales de marzo o primeros de abril de 2020.

Sin embargo, los primeros *e-mails* que tenemos en el expediente y, por tanto, la oferta oficial a Baleares, no se habría producido hasta finales de abril de 2020, es decir, un mes más tarde. Pero Koldo aseguró, entonces, que ya las tenía colocadas en Baleares. El primer *e-mail* disponible, donde supuestamente se realiza el ofrecimiento, inicia con: “Estimado Manuel: te mando la documentación de calidad del avión que está llegando”, correo que, por cierto, se remite tanto al correo corporativo como al personal, que claramente hace presumir, un contacto previo inexistente en el expediente y mucho menos aclarado por sus autores.

En un correo del 28 de abril, Joan Martorell pregunta a Antonio Mascaró, si las FFP2 son buenas y si ya se ha acabado el problema. Es entonces cuando Antonio Mascaró afirma que serán para la desescalada y no para uso hospitalario, pero, sin embargo, la resolución, que se dicta *ad hoc* el 4 de mayo, para poder formalizar dicha contratación, específica que por medio del procedimiento de tramitación de emergencia, se contrata material para profesionales sanitarios y no para desescalada.

A pesar, por tanto, de ser más que dudosa la autorización, Armengol pago sin contrato y en tiempo récord, los 3.700.000 euros de las mascarillas *fake* a la trama Koldo. El pago se efectuó el día 5 de mayo, y hasta 3 días más tarde no se formalizó la contratación, y su anuncio de adjudicación no se publicó hasta una semana más tarde.

Con los fondos recibidos, Soluciones de Gestión realizó una transferencia a otra cuenta de la misma compañía, el 20 de mayo. Con ese dinero empezaron a realizar movimientos bancarios y pagos a otras sociedades, según el análisis de la Guardia Civil, finalmente sobre la cuenta de la sociedad Deluxe Fortune, con esos mismos fondos y otro pago que habría recibido el mismo día por parte de Puertos del Estado, el 30 de julio, se efectuaron dos transferencias, una de 10.510 euros y otra vez 100.030 euros. Con ello la UCO concluye que Soluciones de Gestión, controlada por Juan Carlos Cueto, a través de Deluxe Fortune, controlada por Víctor de Aldama, hicieron llegar a una persona vinculada a Koldo la cantidad de 100.000 euros.

¿Cómo lleva el Gobierno de Armengol a contratar con esta empresa? ¿Quién es el enlace en la trama y el Gobierno de Armengol? ¿Es cierto que Koldo ya tenía adjudicadas las mascarillas a Baleares, un mes antes de ofrecerlas formalmente? ¿Quién miente, Koldo o Armengol? Son demasiadas las cuestiones no aclaradas por los socialistas y que sin duda acaban en una trama de comisiones millonarias, en este caso, y según las conclusiones de la propia Guardia Civil, de aproximadamente unos 100.000 euros, que acabaron en unas cuentas titularidad de Rogelio Pujalte y Dolores Mellado Hurtado. ¿Quiénes eran Rogelio Pujalte y Dolores Mellado?

Pero no contentos con contribuir a las comisiones ilegales, el 12 de agosto el Gobierno de Armengol, y tras conocer que las mascarillas bajo la apariencia de FFP2 no cumplían con dicha cobertura, el subdirector de compras y logística del Servicio de Salud, certifica que la empresa Solución de Gestión ha suministrado, satisfactoriamente, dichas mascarillas, contribuyendo así a que dicha empresa pudiera seguir operando dentro de la trama corrupta de comisiones ilegales millonarias. Certificado que, por cierto, y escondiendo los resultados que arrojaban que dichas mascarillas eran en realidad defectuosas, remiten para solicitar la financiación, con cargos a fondos europeos.

¿Por qué se certifican como buenas mascarillas *fake*? ¿Por qué se solicita la financiación con cargo a fondos europeos? ¿Por qué se oculta el verdadero resultado, si no tenía nada que esconder? Y, ¿por qué no se hizo ninguna reclamación?

Es importante remontarnos a los informes del 4 de mayo, que emite el mismo Antonio Mascaró, subdirector de compras,

a través de dichos informes solicita no solo que se autorice la compra de las mascarillas a Soluciones de Gestión, sino también, -ojo al dato-, que se autorice el pago del flete por el transporte aéreo Madrid-Palma, que deriva de dicha contratación, cuyo importe se abona íntegramente a Soluciones de Gestión, pues, al parecer, es ésta la que directamente contrata a Globalia, repercutiendo el coste al Govern. Es decir, el Govern abona 56.715,24 euros de flete de Globalia a Soluciones de Gestión, que es quien contrata a Globalia. Precio sorprendente, ya que la media de cada transporte de Globalia cuesta, según el informe de la Oficina anticorrupción, entre 370.000 euros el más barato y 510.000 euros. Sin embargo, parece que Globalia hace descuento, cuando la proveedora es Soluciones de Gestión, un descuento de nada menos que un 90%.

Es decir, la propia suministradora, gestiona el transporte y recibe el importe del flete por parte del Gobierno de Armengol, a la vez, que percibe un suculento descuento por parte del operador aéreo. Y de ahí la necesidad de recabar todos los expedientes efectuados durante la emergencia sanitaria, para aclarar el agravio comparativo o, mejor dicho, el beneficio comparativo de Globalia en este expediente en cuestión, respecto del resto.

Ya sabemos que ustedes, señorías del Partido Socialista, están muy preocupados porque se destapan sus corruptelas y más en campaña electoral, que de hecho llevan haciendo una semana y por ello han presentado un escrito, solicitando que se retiren del plan de trabajo diversas solicitudes. Y les diré dos cosas: a pesar de que todo esté más que justificado, como les acabo de explicar, para evitar su burda treta de retrasar la comisión, efectivamente, lo retiraremos. De todas formas, destaparemos su trama.

Todo lo expuesto, hace sospechar que la trama Soluciones de Gestión está estrechamente relacionada con Globalia, a quien se rescató con 475 millones de euros por parte del Estado, en plena pandemia, cuando, como hemos visto, dicho rescate no estaría justificado al haberse lucrado de ingentes cantidades por los fletes de material sanitario. Solo de Baleares, recibió casi 4,5 millones de euros, 475 millones de rescate por parte del Estado a la empresa que se reunió con la esposa del presidente del Gobierno, en plenas negociaciones del rescate. Relación que estaría en el foco de la investigación de Begonia Gómez, pues habría intermediado no solo con esta, sino con varias empresas que acabaron recibiendo fondos públicos o contratos del Gobierno.

Pero tras la imputación de su mujer, Pedro Sánchez aparca la Presidencia del Gobierno de la nación para pensar, y en su reaparición amenaza con atacar la libertad de expresión, cerrar medios de comunicación que no sean de su agrado y al propio Poder Judicial. Una maniobra, no dimite, finge que piensa si va a dimitir, una treta para justificar medidas propias de estados totalitarios de dictaduras chavistas. Un golpe contra la unidad, la convivencia, el estado de derecho, la separación de poderes y la libertad de prensa, con el único objetivo de sepultar la crítica y garantizar la impunidad de sus corrupciones.

Desde VOX vamos a hacer todo lo que esté en nuestras manos, para esclarecer este claro caso de participación en una

trama millonaria y corrupta del Partido Socialista, que asciende y trasciende a la imputación de la propia esposa del presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, causa en la cual, por cierto, se ha personado VOX como acusación particular. A lo largo de la exposición realizada y del entramado que se esconde, tras el contrato efectuado con la entidad Soluciones de Gestión, se consideran más que justificadas las solicitudes de comparecencia peticionadas en el plan de trabajo presentado por el Grupo Parlamentario VOX.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sra. De las Heras. Agrairia a tots els membres d'aquesta comissió que quan un portaveu estigui faci ús de la seva paraula, les persones que hagin de parlar amb els seus companys, ho facin en veu baixa, per poder entendre bé la persona que parla. Gràcies.

Per a la defensa del pla de treball presentat pel Grup Parlamentari Socialista, mitjançant l'escrit RGE núm. 5975/24, i posicionar-se respecte dels plans de treball presentats per la resta de grups parlamentaris, té la paraula el Sr. Negueruela per un temps de deu minuts.

Cuando usted quiera Sr. Negueruela.

EL SR. NEGUERUELA I VÁZQUEZ:

Gracias, Sra. Presidenta. Si me permite, escuchando las conclusiones que acaba de hacer la Sra. de las Heras y los asentimientos por la cabeza de muchos de los representantes del PP, podríamos votarlo y nos ahorramos todos estos meses de trabajo, porque parece que ha redactado y dictado unas conclusiones, y todos asientían con la cabeza; con lo cual, si esas son las conclusiones de VOX y a los miembros del PP les parece correcto, nos ahorramos esto, el coste que va a suponer para las arcas de esta comunidad autónoma, redacten lo que les acaba de decir, vótenlo ahora y acabemos con una comisión que, por lo que vemos, no tiene nada que ver con el objeto que se busca. Y yo creo que lo que acabamos de ver es lo que sucederá en los próximos meses: VOX redacta, ustedes asienten, apruébenlo y a lo mejor nos ahorramos todo esto, porque parece que es lo que pide VOX y lo que el Partido Popular está dispuesto a pactar, porque creo que queda claro que no le importa mucho la verdad.

A nosotros, totalmente desde otro punto de vista, claro que nos interesa y respetamos esta comisión de investigación, por muchos motivos. El primero, porque somos los que hemos propuesto una lista, probablemente, junto con MÉS por Mallorca y con el Grupo Mixto, más proporcional, con ciertas diferencias, donde investigamos los dos períodos que afectan a este contrato de trabajo y donde el Partido Socialista no tiene nada que esconder. Ha propuesto probablemente a disposición a todos los cargos de nuestro partido, como por cierto lo hemos hecho en el Congreso y como, por cierto, lo hemos hecho en el Senado, sin esconder a nadie, sin ocultar a nadie, sin querer que haya gente que utilice acuerdos políticos con la ultraderecha, para esconder sus vergüenzas y evitar según qué comparecencias. Y creo que en eso vamos a ser tajantes, si

queremos saber qué ha sucedido con un expediente, habría que ver cómo empieza y cómo termina y, por tanto, cómo empieza en un momento y cómo termina en otro. Yo creo que esa investigación requiere ecuanimidad, lógica, transparencia y que vengan las personas que lo pueden aclarar en un momento dado.

Hemos escuchado precisamente que esto parece que es el enfoque contrario al que se quiere dar y, escuchando las conclusiones de la comisión de investigación, todavía me queda más claro, una vez ya he escuchado cómo serán las conclusiones, pues entendemos un poco de qué va esto. Por eso, el Partido Socialista, de forma rigurosa, registró ya un primer escrito que ha sido valorado por la Mesa de esta comisión, donde ya hacía alegaciones claras a respetar nuestro marco normativo, y creo que se ha aceptado, en parte, y creo que debería extenderse a bastante más de lo que uno propone.

Nosotros tenemos claro que las personas que vengan aquí deberían tener, por supuesto, poder explicarse durante un tiempo ilimitado y luego poder ofrecer un diálogo interactivo con las personas, si así lo considera la mayoría. No pondremos trabas a eso, ni pondremos ningún problema a pactar, cómo debe ser la forma de comparecer, siempre que se permita a todas las personas que vengan, sean del color político que sean, que se puedan explicar primero y luego ser interrogadas o ser preguntadas por quien uno pueda considerar. No tendríamos ningún problema.

Probablemente no tendríamos casi ningún problema con el plan de trabajo que ha presentado el PP, que se ha ceñido al objeto de la comisión, si no fuera por las personas a las que oculta el PP, si no ocultase a determinadas personas y tuviese la misma proporcionalidad para unos que para otros, pues sería un plan de trabajo razonable. Lo que pasa es que al PP parece que no le importa la verdad. Fuera de eso, podríamos incluso estar de acuerdo.

Luego, hay que tener claro qué se investiga, qué se analiza. El objeto de esta comisión son los posibles contratos con una empresa, que se llama Soluciones de Gestión, SL, eso es lo que aprueba el Parlament de estas islas. Modificar eso supone ir al Pleno y modificar el objeto, lo cual creo que debería quedar claro. Y los que aquí, unos que hacen gala de las carreras que han estudiado, dentro de la bancada popular, pues yo creo que tendrían que tener claro que modificar el objeto supone ir a Pleno a poder ser modificado.

También hay que tener claro que hay una sentencia del Tribunal Constitucional, la 111/2019, el artículo 58.1 del Reglamento y el artículo 10 del Estatuto de Autonomía, que deja claro cuál es el ámbito de investigación de las comisiones de investigación. Uno no puede investigar todo aquello que sale de nuestras islas o todo aquello que está más allá del mar, si me permiten la expresión, porque así lo dice el Tribunal Constitucional. Por ejemplo, investigar a Puertos del Estado no es competencia de esta comunidad autónoma, es competencia exclusiva del Estado, y es lo que dijo el Tribunal Constitucional en la sentencia 111/2019.

Por tanto, incluso, por el bien de que esta comisión pueda prosperar, tendríamos que ser rigurosos jurídicamente para

evitar posibles impugnaciones, porque es claro que uno no puede investigar a administraciones que no sean de nuestro ámbito competencial, como establece el artículo 10 del Estatuto de Autonomía. Está bien aplicar el Estatuto de Autonomía y la Constitución, pero está bien interpretarlas de forma correcta, sobre todo si el Tribunal Constitucional ha sido claro al respecto. Y no solo ha sido claro el Tribunal Constitucional, han sido claros los letrados del Senado hace un escaso mes - letrados que incluso hubo cambios y hubo polémica en el Senado con los cambios de letrados-, que le dijeron al Partido Popular que el objeto de la comisión que planteaba tenía que ceñirse al plan de trabajo, a lo que había aprobado el Senado, y que si quieren modificarlo, llévenlo a pleno. Pues aquí pasa exactamente lo mismo, si quieren modificarlo, llévenlo a pleno.

Por tanto, la valoración de los nuevos planes de trabajo, me imagino que podremos pedir un receso para intentar pactar, vemos muy razonables las peticiones que hacen los grupos MÉS per Mallorca y MÉS per Menorca. Veríamos incluso razonable el del Partido Popular, siempre y cuando entienda que se debe investigar todo el periodo. Si entendiésemos que debe comparecer la presidenta y que no deben hacer cualquier artimaña para protegerla, pactar con VOX, excluirla, afirmar conclusiones, y todas estas cosas que hacen, veríamos razonable, siempre que estuviese la presidenta Prohens y los responsables del ib-salut, de la Abogacía de la comunidad autónoma, básicamente porque la Sra. Estarellas dijo claramente en el Pleno que, por supuesto que la Abogacía estaba informada y que analizaba el caso, "por supuesto", dijo, textualmente cito a la Sra. Estarellas. Y, por supuesto, luego dijo, en un escrito de contestación a este grupo, que no habían dicho nada de esa caducidad del expediente.

Por tanto, esas contradicciones entre lo que se dice en un mes y lo que luego sucede cuando la realidad aflora y se ve que el expediente caduca el 18 de enero, que es cuando dice la Audiencia Nacional que caduca, cuando se intentan manipular los expedientes, cuando se intentan construir expedientes nuevos, cuando se intenta decir que lo que dice la Audiencia Nacional no es cierto, cuando escuchamos a los que defienden a la Guardia Civil, pero defienden la Guardia Civil para una parte de las actuaciones, pero no para la otra parte de las actuaciones, según ellos, o que no han escuchado cómo lo que dice la UCO y cómo lo que dice la Audiencia Nacional es que hubo unas presiones al Gobierno de Marga Prohens, que fructificaron y que tuvieron resultado, porque por eso caduca el 18 de enero, y eso lo dice el juez de la Audiencia Nacional, no lo dice Iago Negueruela, sino el magistrado de la Audiencia Nacional, al que ustedes referencian tanto; y hoy, que han defendido tanto el Poder Judicial y la separación de poderes, en este pleno de una forma tan contundente, y hablan tan contundentemente de la Guardia Civil y de la Audiencia Nacional, pues deberían leer el auto de la Audiencia Nacional, defenderlo y, por tanto, exigir a los miembros de su gobierno, el Gobierno de Prohens, que aclaren lo que dice el juez de la Audiencia Nacional, Ismael Moreno: "que la trama consiguió su resultado -textualmente-, y que consiguió que caducase el expediente el 18 de enero".

¿Cómo hasta que no es público todo eso, ustedes no dicen nada, no contestan las alegaciones de la empresa y permiten que el expediente caduque -como dice el juez de la Audiencia

Nacional, como dice la jurisprudencia del Tribunal Supremo y la jurisprudencia del Tribunal Constitucional? Todo esto en la comisión de investigación se verá, porque lo que dicen los jueces creo que ustedes no podrán rebatirlo, salvo que también osen rebatir las grabaciones que el juez de la Audiencia Nacional ha dicho tan claramente.

Por tanto, hubo un gobierno que reclamó, y eso consta en el expediente del ib-salut, y hubo otro gobierno que caducó y perdió la posibilidad de recuperar el dinero, que es lo que dice Ismael Moreno, magistrado de la Audiencia Nacional. Y esto es lo que tenemos que ver y lo tenemos que dilucidar en las próximas semanas.

En todo caso, yo esas conclusiones son las que me imagino debatiremos, pero lo que tenemos claro es que hay partes de los objetos de grupos, como VOX y el Partido Popular, que exceden el ámbito de esta comisión, y lo queremos hacer constar, lo hizo constar antes nuestra diputada, la vicepresidenta de la Mesa, la Sra. Costa, que dejó constancia de que investigar a otras administraciones que no sean de nuestro ámbito no se puede hacer y que, una vez se ve que se ha suprimido una parte del objetivo de VOX, de hacer una causa general, se elimina la documentación, pero no se eliminan los comparecientes. Y esa incoherencia y esa incongruencia puede hacer que todo caiga porque se está pidiendo incluso citaciones a personas de otras comunidades autónomas que no tienen nada que ver con el objeto que aquí se analiza.

Por tanto, parece que se busca una causa general con unas conclusiones prehechas y, por tanto...

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sr. Negueruela, ha terminado su tiempo.

EL SR. NEGUERUELA I VÁZQUEZ:

..., respeten lo que marca el Estatuto, lo que marca el Tribunal Constitucional...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Negueruela, ha terminado su tiempo. Muchas gracias. Per a un segon torn d'intervencions, per un temps de cinc minuts, el Grup Parlamentari Mixt té la paraula. Sr. Castells.

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

No, viene después. Faltan los cinco minutos de... Sr. Castells, té vostè cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Bé, gràcies, Sra. Presidenta. Crec que hagués estat lògic, si m'ho permet, i no sé si tots els grups hi estan d'acord, que el recés el fèssim ara. Ho dic perquè, és clar, la fixació de posicions...

(Remor de veus)

..., no, ho dic perquè en treurem més profit ara que no pas després.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Castells, m'ho han posat escrit així. Per tant, bé, farem un recés de quinze minuts, si els sembla bé, i després reprendrem.

Gràcies.

(Pausa)

LA SRA. PRESIDENTA:

Continuarem, silenci, per favor, continuam. Per a un segon torn d'intervencions, per un temps de cinc minuts, té la paraula el Sr. Castells, pel Grup Parlamentari Mixt.

Quan vostè vulgui.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Primer de tot, vull agrair el bon to i el tarannà dialogant que crec que tots els grups han mostrat en aquest recés que hem fet ara, en el qual crec que, de forma prou positiva i constructiva, s'ha intentat arribar a un acord per propiciar un acord entre tots els grups.

Així, d'una banda, hem tingut una proposta conjunta del Partit Popular i de VOX, en la qual jo agraeixo que s'han recollit gairebé totes les propostes que havia fet el Grup Mixt, però també hi veig dues objeccions importants: una és que s'ha decidit no incorporar el Sr. Tellado, el portaveu del Partit Popular al Congrés, que és una persona citada en el sumari, amb serioses sospites sobre la seva intervenció com aconseguidor respecte del govern actual del Partit Popular. He de dir, sincerament, crec que els deixa en molt mal lloc que hagin volgut excloure aquesta persona amb aquestes sospites que hi ha sobre el paper que hagi pogut tenir. Per tant, aquest, evidentment, és un element que ens fa tenir un emperò a la proposta que creiem que, en línies generals, és positiva.

També he de dir que dels noms que vostès han proposat me'n sobren alguns, és a dir, crec que aquí hem de ser conscients que hem d'anar a fer comparèixer persones que realment puguin aportar informació significativa sobre el què ha passat i sobre el què s'ha fet i el què no s'ha fet. I jo crec que en alguns casos vostès proposen que compareguin alts càrrecs de l'anterior govern que crec que tenen, és a dir, una vinculació molt tangencial amb tota aquesta problemàtica.

I per altra banda també, i no sé com interpretar-ho, crec que proposen un pla de treball extenuant, és a dir, quatre compareixences els dilluns, quatre els divendres i, a més a més, els dimarts el capvespre; és a dir, una dedicació cent per cent. És clar, vostès, que tenen set membres, però els grups que tenim menys membres a aquesta comissió d'investigació suposo que duen pensar que no cal que investiguem res.

Llavors, crec, la lectura que faig, és que PP i VOX, després d'haver-se posat en el fregat, si m'ho permeten dir d'aquesta

manera, de la comissió d'investigació, ara el que volen és que això passi el més ràpidament possible i treure's aquest marró del davant. Perquè no puc entendre que vulguin imprimir aquest ritme de treball, que és absolutament inassumible si volem fer bé la feina, i omplir-ho d'algunes compareixences de persones, he posat l'exemple, per exemple del Sr. Marc Pons. Sincerament, crec que està prou poc justificat fer-lo comparèixer en aquest tema. Què pot aportar informació? Home!, segur, tothom pot aportar informació, però crec que aquí hem d'anar a cercar..., és a dir, que vulguin posar un Sr. Marc Pons i excloure el Sr. Tellado, que està citat al sumari, home, crec que és una llàstima perquè, sincerament, i els ho agraeixo tant a la Sra. de las Heras com al Sr. Mateo, que crec que ens feien una proposta seriosa, que jo valoro per part del Grup Mixt, jo fins i tot he dit que si s'hagués de votar només aquest pla de treball, jo m'hi abstindria, perquè pens que en alguns casos doncs han recollides preocupacions d'aquest grup, crec que patina, patina per altres bandes la seva proposta. Per tant, no hi puc donar suport.

Quant a la proposta que ens ha fet el Partit Socialista, d'acollir també totes les nostres compareixences, també li ho agraeisc molt. Ens han fet la proposta d'incloure tot el que havia proposat el Grup Mixt, però, com que també valor positivament les que ens han fet els partits de la majoria, interpret que votar a favor d'una proposta del Partit Socialista seria com votar en contra de la del PP-VOX, que crec que té coses positives i, per tant, el que farem serà votar el nostre pla de treball.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Castells. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Apesteguia, per un temps de cinc minuts.

Quan vostè vulgui.

EL SR. APESTEGUIA I RIPOLL:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta. En el mateix sentit que acaba de dir el Sr. Castells, jo també agraeisc el to de totes les persones que hem parlat durant aquest recés, que crec que hem ampliat el temps que se'ns havia demanat per part de la Mesa, per mirar d'arribar a un acord. Jo crec que al final no ha estat possible, però sí que pertoca agrair el to i la voluntat d'incloure les visions dels diferents grups parlamentaris i, en qualsevol cas, específicament, agrair el fet d'haver inclòs un nom a proposta del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca.

Si bé també és veritat que, com ha apuntat el Sr. Castells, no ens hem pogut sumar a aquesta proposta de transacció que ha fet el Partit Popular amb VOX, per algunes absències que per a nosaltres són importants i, en qualsevol cas, perquè suposen una diferència substancial entre alguns dels compareixents, almanco per la informació que tenim a dia d'avui, i alguna de les absències que es produiran. Tanmateix, és veritat que queda oberta la possibilitat de fer noves peticions de compareixences, si en el transcurs de la comissió d'investigació fos necessari. Per tant, ens reservam aquest dret de fer noves propostes en un futur.

Jo, com ha dit el Sr. Castells, si bé és veritat que les persones, per no citar-les ara aquí específicament, però a tall d'exemple, que citem les persones que proposen per a divendres 17 de maig i no citem Jacobo Pombo o Miguel Tellado, que surten com a persones participants dels fets a les interlocutòries del jutge, home!, la veritat crec que ens deixarà uns buits que potencialment intentarem resoldre més endavant.

De la mateixa manera, per exemple, consideram que no té sentit no incloure Esperanza Reverte Lorenzo, que en aquell moment era la cap jurídica de l'ib-salut i que crec que a la passada legislatura..., jo he dit que la proposàvem des de MÉS per Mallorca, no com a actual secretari general de l'ib-alut, sinó com a funcionària que en aquell moment tenia responsabilitats jurídiques a l'ib-salut, i citar altres altres funcionaris o membres de l'executiu, que, com ha dit el Sr. Castells, crec que poc ens podran aportar.

En qualsevol cas, vull agrair també la voluntat d'acord per part del Partit Socialista i formular, com he dit també a la reunió que hem tengut abans i perquè quedi constància abans que passam a votació, que la fixació d'un límit de temps al compareixent ens preocupa perquè suposarà que, possiblement quedin preguntes per fer a alguns dels grups, si el compareixent decideix dilatar algunes de les respostes o és necessari que dilati alguna de les respostes; és que, posat que en 15 minuts li fèssim una pregunta per minut, que és generós, vull dir, és una possibilitat de fer pregunta extensa, les respostes serien d'1 minut i 20 segons. Si en fem més, les respostes s'hauran d'escurçar. I permeti'm dir, que per a mi hi ha respostes que desig que em siguin contestades amb més d'1 minut i 20 segons. I si hem de passar aquí 3 hores o 4 hores, idò les passam, perquè per això es constitueix aquesta comissió d'investigació i, per tant, jo de la proposta que té una majoria en aquesta comissió i que per tant, susceptiblement és la que tirarà endavant, més enllà d'algunes absències que, insistesc, si en el transcurs de la investigació consideram que hem de rectificar, tornant proposar compareixents, així ho farem, però aquesta qüestió ens sembla que pot ser perjudicial per a l'objecte i l'objectiu que tenim com a comissió d'investigació.

Per tant, des de MÉS per Mallorca mantenim la nostra proposta de pla de treball. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Apesteguia. Pel Grup Parlamentari Popular, té la paraula el Sr. Mateo.

Cuando quiera.

EL SR. MATEO I HERNÁNDEZ:

Sra. Presidenta, muchas gracias. Bueno, para empezar, querría dar de verdad las gracias a todos los grupos parlamentarios, como ya se ha hecho con anterioridad, por la paciencia, por el buen hacer y sobre todo por el intento de colaborar y cooperar entre todos para poder dar a luz a un plan de trabajo conjunto sobre esta comisión. También me gustaría pedir perdón a los asistentes, porque, al final, es verdad que nos hemos alargado en el tiempo, pero creo que ha merecido la pena, porque al final se han puesto sobre la mesa temas

interesantes, como el que señalaba el Sr. Apesteguía, de la duración de las declaraciones de los comparecientes, que, al final, creo que pueden redundar en beneficio del funcionamiento y de la organización de la comisión.

En última instancia, en definitiva, querría compartir que esta comisión se va a poner en marcha, se pondrá en marcha y lógicamente esperemos que resulte de utilidad para depurar, por un lado, responsabilidades políticas, si las hay; y luego, detectar los malos funcionamientos de la administración, a fin de poder evitar que vuelvan a repetirse situaciones y resultados como los que nos llevan a hablar de una presunta trama de corrupción, en los que podría estar implicado el Partido Socialista, y hablar de 3,7 millones de euros pagados por 1,4 millones de mascarillas defectuosas, que, no lo olvidemos, siguen siendo el centro, permanecen ya caducadas en un almacén del ib-salut.

Y refiriéndome antes un poquito por alusiones al Sr. Negueruela, para empezar, y hablando de los planes, no hemos hablado de los planes de qué se echa en falta, qué se echa de más y qué se echa de menos. Pues, ciertamente, a nosotros, desde el Grupo Parlamento Popular, lo que nos llama la atención es que el Partido Socialista, que es el que debería ser el primer interesado en limpiar su buen nombre, no proponga a los principales implicados y encausados en la trama de corrupción que están, además, siendo objeto de investigación por la Audiencia Nacional y por la Fiscalía Europea: ni Juan Carlos Cueto, ni Iñigo Rotaetxe, ni Daniel Sierra, administrador, ni José Luis Ábalos, ni el propio Koldo García, inaudito. Y, echando un vistazo a su lista, que hayan propuesto más comparecientes del Partido Popular del gobierno actual, que del gobierno anterior, bajo cuyo paraguas precisamente tuvo lugar la operación objeto de esta investigación, es que no deja de ser absolutamente asombroso.

Desde el Grupo Parlamentario Popular, insisto, nos ceñimos y volvemos a repetir, al objeto de esta comisión de investigación. Hemos analizado y tenido en cuenta los planes presentados por los restantes grupos parlamentarios, y vemos además que todos hemos hecho un esfuerzo por incluir a aquellas personas que hemos considerado adecuadas. De hecho, sé que son números, sé que lo son, pero, bueno, el 50% de comparecientes propuestos por el Grupo Parlamentario MÉS per Mallorca están en la lista; el 83% de los propuestos por el Grupo Parlamentario Mixto están en la lista; el 45% de los propuestos por el Partido Socialista están en la lista,...

(Remor de veus)

... y el 60% de los propuestos por VOX están en la lista.

LA SRA. PRESIDENTA:

Silenci, per favor.

EL SR. MATEO I HERNÁNDEZ:

Por lo tanto, y, bueno, quizás en esto hay que echar mano de esas dotes de pitoniso del Sr. Negueruela, diciendo que "las conclusiones ya están". No, no Sr. Negueruela, las conclusiones no están, como ya se ha apuntado y ha dejado caer en más de

una ocasión, lo que hay es un intenso mes y medio por delante de muchísimo trabajo, que ha de servir para dar respuesta a todas esas preguntas que todos nosotros, como ciudadanos, también nos hacemos. Solo espero que entre todos seamos capaces de conseguirlo.

Y solo una pequeña mención, Sr. Castells, sobre el Sr. Tellado, la Guardia Civil ya ha descartado la veracidad de esas escuchas, y se ha comprobado que el Sr. Tellado, en ese momento estaba en la Cámara, o sea, no estaba dialogando con la trama, ya ha sido descartado.

Y, luego, también, Sr. Apesteguía, es verdad, a lo mejor no hay un diseño perfecto, no hay un diseño perfecto del tiempo de los comparecientes, pero creemos que si se ciñen a lo que se pregunta y, como bien ha enseñado el Sr. Castells, si al final, ciñéndose estrictamente al contenido de la pregunta, yo creo que hay tiempo más que de sobra para obtener respuestas a todas esas preguntas que, vuelvo a repetir, siguen en el aire.

Por eso hemos presentado, en transacción con el Grupo Parlamentario VOX, este plan de trabajo, un plan de trabajo que, insisto, contiene, creemos, que aquellos comparecientes que pueden resultar clave para aportar luz ante tanta oscuridad y sobre todo que tienen que ver al final con todo el proceso, incluidas dos personas importantísimas, como el propio vicepresidente, Antoni Costa, y el director general del ib-salut, Javier Ureña.

En ese sentido, que quede claro, y lo dejamos claro, Sr. Negueruela, nos importa la verdad, nos importa, pero toda la verdad. Así que vamos a conseguirlo.

Muchísimas gracias, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sr. Mateo. Por el Grupo Parlamentario VOX tiene la palabra la Sra. de las Heras, cinco minutos.

LA SRA. DE LAS HERAS I FERNÁNDEZ:

Sí, muchas gracias, Sra. Presidente. Como muy bien ha afirmado del portavoz del Partido Popular, hemos alcanzado un plan de trabajo transaccional entre su grupo parlamentario y el nuestro, por lo tanto, no consideramos oportuno que haya que votar el plan de trabajo del Grupo Parlamentario VOX.

También quería contestar a las alusiones hechas por el portavoz del Partido Socialista donde, bueno, parecía que estaba preocupado por la exposición que ha hecho este grupo parlamentario del plan de trabajo, diciendo que ya eran las conclusiones. Le digo que no, que cuando haga las conclusiones va a saber que son las conclusiones de verdad.

También ha indicado que no procedía llamar a otras personas de otras comunidades autónomas porque escapan del objeto de la competencia de este parlamento, pero es que las personas que cita esta parte de otras comunidades autónomas no son en calidad de investigadas, sino por lo que puedan aportar a esclarecer los hechos. De hecho, fueron los que rechazaron esas mascarillas y los que pueden indicar el motivo

por el que fueron rechazadas, que, como se verá, pues, eran defectos, precios y las malas formas de Koldo, y fueron precisamente contactados directamente por Koldo.

También ha indicado que no tenían nada que esconder, pero sinceramente no sabemos entonces por qué no se responden a las cuestiones y hemos tenido que crear esta comisión de investigación para esclarecer los hechos. Si hubieran respondido las preguntas, no estaríamos en esta comisión de investigación.

Por todo ello, pues nada, solicitamos que se vote a favor del plan conjunto presentado entre el Partido Popular y VOX.

Nada más. Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sra. de las Heras. Por parte del Grupo Parlamentario Socialista, el Sr. Negueruela.

EL SR. NEGUERUELA I VÁZQUEZ:

Gracias. Iré rápido. Dos cuestiones que ha dicho el Partido Popular y con las que, por supuesto, no podemos estar de acuerdo, porque hace alusión a cosas que yo ya he dicho que no es así, aquí y fuera de aquí. Nosotros estamos dispuestos a votar su plan, íntegro, por tanto, no diga que nosotros no estamos a favor de esclarecer los hechos -íntegro, el suyo, integró- todos y cada uno de los nombres suyos, estoy de acuerdo. Y ustedes... estamos casi todos de acuerdo, la única diferencia es que ustedes quieren esconder a Marga Prohens, punto y se acabó. Porque nosotros estaríamos de acuerdo en todos sus nombres, todos, ahora mismo los votaríamos todos, añadan a Marga Prohens y aprobamos un plan de trabajo, no hace falta ni el de VOX. Mire que fácil es. Usted me ha lanzado un guante, yo también, votamos su plan de trabajo íntegro, ninguna cuestión, nada que esconder. Nosotros no tenemos nada que esconder. Aceptamos todos los nombres que nos ha propuesto el Partido Socialista, todos, todos, y lo quiero volver a hacer constar, todos y cada uno de ellos, aquí, en el Congreso y en el Senado, todos. Son ustedes los que esconden, son ustedes los que no quieren que se investigue.

Y cuando dice la Sra. de las Heras que no vienen como investigados, como investigado no viene nadie, porque esto es una comisión de investigación, pero las personas no vienen como investigadas, Sra. de las Heras, me imagino que eso lo puede saber.

Y cuando alguien dice que la Guardia Civil dice que unas conversaciones pueden ser más veraces o no, que es lo que acaba de decir, creo que el Partido Popular, esa apreciación le corresponde al juez de la Audiencia Nacional, si no le importa, porque es el que está juzgando esta materia.

Y, como tengo poco tiempo, solo decir dos cosas para que tengamos claro de qué va esto. Por otro lado, la reclamación dimanante de la administración balear a Soluciones de Gestión de casi 3 millones de euros, ha sido la segunda circunstancia que ha propiciado distintos encuentros entre Koldo y Cueto, todo en el periodo de Marga Prohens. Además, bajo este

contexto se han observado indicios que apuntan a la influencia de Koldo en beneficios a Soluciones de Gestión, todo con Marga Prohens por las fechas. Oficios: 5 de febrero de 2024, preside Prohens; 4 de enero de 2024, preside Prohens; 30 de noviembre de 2023, preside Prohens.

En este sentido se han producido una serie de comunicaciones entre Iñigo Rotaetxe Latxiondo, Juan Carlos Cueto y María Bárbara Díaz, de las cuales se infiere, y esto lo dice un juez, un magistrado, al que usted, como conocedor de derecho o profesor de Derecho, debería saber, fecha límite 18 de enero de 2024, no se ha pronunciado expresamente, se produciría la caducidad del procedimiento administrativo y, por ende, la reclamación de casi 3 millones de euros. Lo dice un juez, no lo dice Iago Negueruela.

¿De esto es lo que quiere usted saber la verdad? Siga leyendo al juez, no escuche a Iago Negueruela, escuche al juez. Imagínese que le dice Ismael Moreno lo siguiente: "A este respecto cabe señalar que de la observación de las comunicaciones telefónicas de los investigados, pocos días antes de la fecha límite indicada, -les recuerdo, 18 de enero de 2024, Prohens-, indicada, se han dejado de observar comunicaciones -casualidad-, que aborden este asunto, por lo que puede colegirse -y usted que ha estudiado Derecho me imagino que sabrá qué quiere decir alguien cuando dice puede colegirse-, que podría haberse producido la caducidad de la reclamación a Soluciones de Gestión y, por lo tanto, el ejercicio de la influencia por parte de Koldo ha surtido efecto".

Esto lo dice Ismael Moreno, esto es lo que no quieren investigar. Por eso no quieren citar a las personas que están en este auto. Por eso nosotros aceptamos todas las del Partido Socialista y ustedes no aceptan las nuestras, porque no quieren que se investigue lo que está investigando la Audiencia Nacional. La Audiencia Nacional no está investigando a ningún cargo de Baleares, del gobierno anterior a ninguno, a ninguno. Y ustedes mienten y difaman. Pero están investigando por qué ha caducado un expediente la Sra. Prohens, esto lo están investigando, por eso están estas escuchas. Cuando un juez, como Ismael Moreno, dice, "puede colegirse que ha producido efectos", ¿que cree usted qué quiere decir? Que ha caducado, que lo han dejado caducado adrede, que ustedes han permitido caducar el expediente y la reclamación ¿por qué? Porque después no volvieron a hacer nada, porque el Sr. Ureña no contestó nunca más, porque no respondió a las alegaciones de la empresa, porque solo empezaron a construir un expediente cuando salió a la luz pública.

Eso es lo que se va a tener que investigar, eso es lo que ha denunciado el Partido Socialista, porque es la verdad, porque es lo que dice el juez de la Audiencia Nacional. Por mucho que difamen, por mucho que tapen, por mucho que escondan, lo que dice la Audiencia Nacional es que con nosotros se reclamó y que de las escuchas se puede determinar que nosotros reclamamos, porque nos insultan, las personas que ustedes hablan nos insultan por haberles reclamado, pero puede colegirse que las influencias han surtido efecto -las influencias han surtido efecto-, ¿con quién? Con ustedes, lo dice Ismael Moreno, no Iago Negueruela. Esto es lo que ustedes no quieren investigar.

Por eso, este grupo no puede dar apoyo al acuerdo de PP-VOX, porque no quieren investigar lo que está haciendo el juez Ismael Moreno.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gracias, Sr. Negueruela. Bé, passariem a les votacions. Atès que ha de sortir aprovat un sol pla de treball, demanarem als diputats a quin pla de treball donen el seu suport. La votació es farà a mà alçada.

Que alcin la mà els diputats que donen suport al pla de treball del Grup Mixt.

LA SRA. SECRETÀRIA:

6 vots a favor.

LA SRA. PRESIDENTA:

Que alcin la mà, per favor, els diputats que donen suport al pla de treball del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca.

LA SRA. SECRETÀRIA:

6.

LA SRA. PRESIDENTA:

Que alcin la mà, per favor, els diputats que donen suport al pla de treball del Partit Socialista.

LA SRA. SECRETÀRIA:

5.

LA SRA. PRESIDENTA:

Que alcin la mà, per favor, els diputats...

(Remor de veus)

... que alcin la mà, per favor, els diputats que aproven el pla de treball transaccionat entre Partit Popular i VOX.

LA SRA. SECRETÀRIA:

9.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant, d'acord amb les votacions realitzades, el resultat és el següent: el pla de treball que es durà endavant serà el pla transaccionat entre el Partit Popular i VOX.

I sense haver-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS
