



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ASSUMPTES INSTITUCIONALS I GENERALS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 355-1992

Fq.Con.núm. 33/27

XI legislatura

Any 2023

Núm. 4

Presidència de la Sra. Margalida Pocoví i Sampol

Sessió celebrada dia 27 de setembre de 2023

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Represa de la sessió. Debat de l'escrit RGE núm. 1959/23, presentat per l'Oficina de Prevenció i Lluita contra la Corrupció a les Illes Balears, mitjançant el qual es tramet la memòria anual corresponent a l'any 2022. [52](#)

LA SRA. PRESIDENTA:

Bon dia, senyores i senyors diputats. En primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. LAMIN I ABEIDI:

Sí, bon dia presidenta, Omar Lamin en substitució de Iago Negueruela.

LA SRA. PRESIDENTA:

No n'hi ha més.

Represa de la sessió. Debat de l'escrit RGE núm. 1959/23, presentat per l'Oficina de Prevenció i Lluita contra la Corrupció a les Illes Balears, mitjançant el qual es trameta la memòria anual corresponent a l'any 2022.

Idò reprenem la sessió que vàrem suspendre el passat dimecres dia 20 de setembre i passam al debat de les propostes de resolució, presentades a la memòria anual de l'Oficina de Prevenció i Lluita Contra la Corrupció a les Illes Balears, corresponent a l'any 2022.

S'han presentat 3 propostes de resolució, les quals han estat admeses a tràmit per la Mesa de la comissió: la primera, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, la segona, presentada pel Grup Parlamentari Popular, i la tercera presentada pel Grup Parlamentari VOX, totes les quals foren trameses als grups parlamentaris el dia 21 de setembre.

Per a la defensa de la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Pons, per un temps de deu minuts.

EL SR. PONS I PONS:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta, molt bon dia a tots i a totes, disculpi'm la veu aquesta, que duc un parell de dies un poc afònic.

Bé, hem pogut veure les resolucions, en feia referència la presidenta i, efectivament, tenim dos tipus de resolucions: unes, les presentades per part del Partit Socialista, la resta presentades per part del Partit Popular i VOX, on, evidentment, hi ha una diferència de fons que, en certa manera mou un poc o ho mou tot, el Partit Popular i VOX volen tancar l'Oficina anticorrupció, i així ho diuen clarament a les seves resolucions, i el Partit Socialista proposa mantenir aquesta Oficina, millorar-la i cercar fórmules que permetin fer encara més eficient, apoderar encara més l'autonomia i la capacitat d'acció de l'Oficina anticorrupció.

Fins aquí podríem dir que no hi ha res de nou, cada un de nosaltres hem estat prou conscients quant a quina és la posició, no obstant açò, aquestes resolucions són fruit de la compareixença del director de l'Oficina anticorrupció, per explicar les tasques desenvolupades dins el 2022, on vam tenir oportunitat de fer diferents consultes i poder conèixer de primera mà aquelles qüestions que hi havia i que fonamenten

en bona part els arguments a partir dels quals després nosaltres prenem les nostres decisions i fixam les nostres posicions.

Crec que va quedar prou clar que es van desmuntar alguns tòpics, que tornam veure avui a les resolucions del Partit Popular i de VOX, i que crec que val la pena fer-ne referència, perquè totes dues resolucions parlen de duplicitats que es produeixen entre l'Oficina i altres entitats; parlen que no feia feina, no fa feina a l'Oficina anticorrupció; parlen que té un cost que és desmesurat i que, en el cas de VOX, hi afegeix, a més a més, que hi ha irregularitats detectades per part de la Sindicatura. No és que ho hagin dit ara, duim temps sentint açò, duim temps sentit açò.

I a partir d'aquests quatre arguments, PP i VOX decideixen que aquesta oficina s'ha de tancar. Per tant, vegem si són certs o no són certs aquests arguments, perquè el Sr. Milán els va deixar prou clars, i va dir, en relació amb les duplicitats: duplicitats amb aquí? Amb la Sindicatura de Comptes? Si resulta que la Sindicatura de Comptes el que fa és fiscalitzar l'activitat econòmica, financera i comptable dels ens públics, però en cap cas no entra en temes laborals, ni urbanístics, ni de prevaricació, ni d'assetjament. L'Oficina sí aborda tots aquests temes, la Sindicatura de Comptes no pot rebre ni una sola denúncia. Per tant, no, no hi ha duplicitats entre la Sindicatura de Comptes i l'Oficina anticorrupció.

Deien: hi ha duplicitats entre la Intervenció General i l'Oficina Anticorrupció. Quan la Intervenció General el que fa és fiscalitzar els expedients de despesa *a priori* però la Intervenció no investiga, no pot rebre denúncies i actuar *a posteriori* d'aquestes denúncies. L'Oficina anticorrupció sí que ho pot fer. Per tant, si pot fer una cosa un i l'altre una altra tampoc no hi ha duplicitats.

I diu el Partit Popular i diu VOX: és que hi ha duplicitats també amb la Fiscalia. I la Fiscalia instrueix expedients, ells són l'autoritat judicial i, en canvi, firmen convenis amb l'Oficina anticorrupció perquè ells puguin fer de perit, perquè puguin fer unes feines uns i la resta unes altres. I si uns fan unes feines i altres en fan d'altres no hi ha duplicitats.

Per tant, aquest argument, que és un dels principals en el que el Partit Popular i VOX se suporten cada dia per justificar el tancament de l'Oficina, no és cert. I encara ho especificaven d'una manera més clara: açò són les funcions que també té l'Oficina anticorrupció de Catalunya o la de València o la de Navarra o la d'Andalusia i a cap banda no es tanca l'Oficina anticorrupció. Som l'únic lloc d'Espanya on la volen tancar, amb les mateixes funcions. I, per tant, açò s'entén poc.

Deien: és que no fan feina, és que resulta que l'Oficina anticorrupció a Balears no fa feina. I posava nombres: 4.351 declaracions de béns presentades; 6.620 declaracions d'IRPF i patrimoni, 537 requeriments d'informació, 44 convenis signats amb ajuntaments, 80 expedients oberts... i no fan feina. Quedava clarament justificat que tampoc no és aquest el problema.

I establia o fixava, a més a més, el Partit Popular en relació amb la part econòmica: 1,5 milions, n'hi ha prou a mirar-se la memòria, 1.302.000, siguem un poc..., açò demostra allò dels

tòpics que repetim sempre, i aquest 1.300.000, quan ho comparaven, home, amb València estam a la par, amb Oficina anticorrupció Valenciana; amb Catalunya, no, el pressupost de Catalunya és enormement superior. I s'ajusta, per tant, a les tasques que tenim. És més, tenim el pressupost més baix en funció de la població que hi ha. Per tant, tampoc no és una qüestió econòmica, no és ni de doblers ni de duplicitats, n'és aquesta, és una qüestió de voler controlar o no els aparells que tenim en aquesta comunitat, que és el que intentàvem dir ahir al Parlament.

Front a açò, nosaltres, el Partit Socialista ha presentat una sèrie de resolucions, i aquestes resolucions que ha presentat el Partit Socialista passen un poc per aquesta idea: primera, aquests expedients que s'han fet, la tasca que es fa, els convenis als quals arriba l'Oficina anticorrupció, els animam, els encoratjam a seguir treballant, és fonamental que segueixin fent aquesta feina. I voldriem que el Parlament de les Illes Balears posés en valor la feina que s'ha fet fins ara, perquè ha estat important, perquè la memòria del 2022 així ho recull i ho volem posar, per tant, en valor.

N'hi ha una, juntament també, de resolució que nosaltres presentam i és demanar al Govern de les Illes Balears que abandoni l'atac al descàndid i al menyspreu de l'Oficina. Crec que el director de l'Oficina anticorrupció va ser molt explícit, crec que va venir a dir una cosa com: home, sentir el vicepresident del Govern de les Illes Balears parlar que aquesta oficina és l'oficina socialista de..., és un menyspreu, és debilitar les pròpies institucions. I d'aquí hi ha una resolució presentada on demanam expressament al Govern de les Illes: no vagi per aquesta via, que no ajuda en res a enfortir les institucions de la nostra comunitat.

I entenem que hi ha espais de millora, faltaria més, i com que podem entendre que també tinguin elements que els podríem fer millor, nosaltres fem un doble plantejament: Govern de les Illes Balears, els proposam que facin una proposta de millora del funcionament de l'Oficina anticorrupció, a partir de consultes realitzades als diferents grups parlamentaris i d'experts; convoquin els experts, s'asseguin amb els grups parlamentaris i, Govern de les Illes Balears, digui, si hi ha coses que no li agraden, com es poden reforçar. Actitud constructiva, no actitud destructiva. Vegem com ho podem fer perquè les coses funcionin millor. I aquí hi ha una resolució que va en aquest sentit.

I una segona, Oficina anticorrupció, director de l'Oficina: faci una lectura també, com pot millorar l'Oficina? Digui'ns-ho. Li demanam que en tres mesos, el director de l'Oficina anticorrupció, en tres mesos ens presenti un pla de propostes de millora, les volem sentir, perquè segurament hi ha espais de millora, miri's altres oficines d'altres bandes, què fan allà que tal vegada aquí podríem fer o què deixen de fer que... Doncs facem un poc tot açò, donem suport a institucions, entitats que són importants també per a aquesta comunitat autònoma.

A la vegada que fem aquestes, n'hi afegim un parell més, una altra que és la que està lligada a aquesta idea de reforçar les relacions institucionals, nosaltres valoram molt i ens sembla molt bé aquesta xarxa que hi ha, no només a nivell nacional, sinó a nivell internacional d'oficines de lluita contra la

corrupció, açò a Europa genera una preocupació enorme i a Espanya no podem treure pit de ser governants especialment honestos, ho dic per la història, no em referesc ara, especialment..., bé, ara ja n'hem vists, tampoc el Govern de les Illes no pot treure pit, en el poc que duem, en aquest poc temps. I, per tant, en aquest sentit, sí, per reforçar xarxes ens sembla bo i animam que l'Oficina anticorrupció continuï treballant en aquest sentit.

I, finalment, la darrera, i ja acab, Sra. Presidenta, és que, bé, 44 convenis de l'Oficina anticorrupció amb 44 ajuntaments i consells, en alguns dels casos, animam que l'Oficina faci un esforç per poder arribar a la totalitat dels ajuntaments, evidentment, si n'hi ha qualcun que no ho pot fer, però que s'esforci en aquest sentit per fer possible, precisament, que hi pugui haver una signatura i una col·laboració estreta no amb 44 dels 63 que som, sinó amb els 63 i els 4 consells insulars. I per açò nosaltres també presentam resolucions.

Què ens agradaria? Que el debat no es mogui en els tòpics, sinó a partir de les memòries, de les dades, de les paraules en comissió del mateix director i que sigui aquest el debat real, i que si resulta que el que volen és tancar l'Oficina i res més, que vagin a cara destapada i que ho diguin, i que expliquin de ver els motius, però que no s'excusin en afirmacions que s'han constatat, evidentment, que no són certes.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Pons. Per la defensa de la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari VOX, té la paraula el Sr. Rodríguez, per un temps de deu minuts.

EL SR. RODRÍGUEZ I FARRÉ:

Gracias, Sra. Presidenta. A ver, lo primero, creo que es una cuestión de simples principios democráticos, es decir, el partido que actualmente gobierna y el nuestro, desde luego, en su programa electoral y en diferentes declaraciones siempre ha dicho que uno de nuestros objetivos era el cierre de esta Oficina anticorrupción, los electores se han manifestado y yo creo que, para empezar, es un respeto a la voluntad popular que se ve reflejado en las mayorías que actualmente tiene esta cámara.

Por otra parte, para nosotros es que es fundamental, y en esto coincido con la intervención del representante socialista, la fe y confianza en las instituciones, y precisamente de esa fe y confianza en las instituciones nace nuestra intención del cierre de esta oficina, porque nosotros confiamos en las instituciones que actualmente existen: la Fiscalía Anticorrupción, la Sindicatura de Cuentas, el Defensor del Pueblo, la Intervención de la administración de la comunidad autónoma porque..., y ya tuvo en su momento en la legislatura pasada oportunidad de expresar este pensamiento, al final, esto es casi una muestra de desconfianza hacia las instituciones de las que nos hemos dotado, porque, ¿dónde se acaba? ¿Quién vigila al vigilante? Si no nos fiamos de que la Fiscalía Anticorrupción haga bien su trabajo, no confiamos en nuestra Sindicatura de Cuentas, no confiamos en la Intervención, ¿por

qué hemos de confiar en una supuesta Oficina anticorrupción? Habrá que poner otro organismo que vigile el funcionamiento de la Oficina anticorrupción y así hasta el infinito y más allá.

Es absurdo, precisamente de nuestra fe y de nuestra firme convicción de que nuestras instituciones funcionan adecuadamente nace esta oposición a esta figura a la que realmente no encontramos encaje. Porque, por ejemplo, en este parlamento tuvimos que asistir también en la legislatura pasada al triste espectáculo del enfrentamiento entre la Oficina anticorrupción y la Sindicatura de Cuentas. El anterior titular de la Oficina anticorrupción denunció ciertas irregularidades del del síndico de Cuentas, la Sindicatura de Cuentas se vengó, denunciando irregularidades en la contratación de la Oficina anticorrupción, y aquí tuvimos debates bastante intensos a este respecto, se tiraron, hablando en plata, los trastos a la cabeza uno y otro.

Al final lo que debemos hacer es reforzar y dotar de medios aquellas instituciones que ya tenemos, como, por ejemplo, la Sindicatura de Cuentas, que está realizando su labor, pero que, por desgracia, no cuenta con los recursos necesarios, y sucesivamente también somos testigos en este Parlamento, como nos vienen a dar los informes de muchísimos años atrás porque no tienen los medios materiales muchas veces para poder llevar adelante su trabajo, como no lo tienen algunos algunas administraciones locales para liquidar a tiempo sus cuentas ante la Sindicatura de Cuentas, etc. Entonces, en lugar de dotar de los medios necesarios a aquellas instituciones de las que ya nos hemos dotado y que funcionan, creamos nuevas superestructuras, que, al final, yo sé que la palabra a ustedes no les gusta, pero se demuestra que no son más que un chiringuito para colocar a alguien.

Además de su trabajo en la pasada legislatura, tenemos que decir que se empeñó mucho más en perseguir unos supuestos delitos o irregularidades, por parte de los partidos que estaban en la oposición, que de aquellos que estaban en el Gobierno, tenemos muchos ejemplos, como se saltaron las colas en la vacunación y diferentes casos que han saltado a la prensa y a los periódicos y que a la Oficina anticorrupción, por lo visto, supuestos casos de corrupción, no le interesaban lo más mínimo.

La consecuencia lógica al final es racionalizar el gasto y primar la eficacia y, por tanto, nosotros consideramos que lo más lógico es el cierre. Pero no es como ustedes lo quieren vender: vamos a cerrar la Oficina anticorrupción porque la corrupción nos encanta. Todo lo contrario, todo lo contrario, afortunadamente, además, mi partido está absolutamente limpio de cualquier mácula o sospecha a este respecto. Pero realmente no tienen ustedes, los partidos de la izquierda, el Partido Socialista, ¿no confían en nuestras instituciones? ¿No confían ustedes en la Fiscalía Anticorrupción? ¿No confían ustedes en la Sindicatura de Cuentas? ¿No confían ustedes en la Intervención de la comunidad autónoma? Porque al final esta creación de esta figura, lo único que trasluce es una falta de confianza en las instituciones. Intentamos sobreponer una sobre otra, supuestamente porque las que ya están en marcha no funcionan.

Y además de todo esto, la Oficina realmente no tiene ningún poder, no tenía ningún poder, si al final detectaba algún caso grave de irregularidades tenía que acudir a las instituciones que ya están formadas, tenía que acudir a los tribunales a denunciar.

Para lo único que ha servido la Oficina anticorrupción es para marear a los diputados de esta Cámara con lo de la presentación, por triplicado, de nuestras correspondientes declaraciones de bienes, o declaraciones de renta, que tenemos que presentar al Parlamento, que tenemos que presentar a otras instituciones y, encima, vía telemática, que la mitad de veces no funcionaba, y el diputado que les habla ha tenido que perder horas en rellenar estos famosos informes, porque, por supuesto, no se nos permitía presentarlo por escrito, había que hacerlo telemáticamente. Es mi único recuerdo agradable de esta maravillosa Oficina.

Realmente en todos los años de funcionamiento, con los millones de euros que nos ha costado la Oficina, ¿qué ha hecho? ¿Dónde están los resultados? Porque, sí, se las han ingeniado muy bien para llenar una memoria, todos sabemos..., porque la mayoría hemos sido estudiantes, que cuando uno se quiere enrollar se enrolla y es muy fácil rellenar folios, pero, ¿qué ha hecho? ¿Qué ha reportado a esta sociedad, que la ha mantenido con sus impuestos, esta Oficina anticorrupción? ¿Qué de bueno nos ha traído? ¿Qué de limpieza o transparencia ha reportado al Gobierno de esta comunidad autónoma? Absolutamente nada.

Por eso nosotros hemos hecho esta propuesta, simple y llanamente aplicando principios de racionalidad, porque, insisto, nosotros creemos firmemente en las instituciones de las que está dotado nuestro país; creemos, por supuesto, en la administración de Justicia; creemos en el buen hacer de los funcionarios de esta comunidad autónoma, de la Sindicatura de Cuentas y de la Intervención, y consideramos que no necesitan a nadie que les vigile, ni que les mide por encima del hombro, para ver si hacen o no hacen bien su trabajo.

Y, por supuesto, insisto, y con esto termino, porque es un imperativo democrático el hacer valer y la palabra dada a nuestros electores, que era una de las cuestiones fundamentales para nosotros, el cierre de esta Oficina absolutamente ineficaz y que sólo ha servido en muchas ocasiones para la manipulación política.

Gracias, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Rodríguez. Per defensar al proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari Popular, té la paraula la Sra. Gil, per un temps de deu minuts.

LA SRA. GIL I MEMBRADO:

El Grupo Parlamentario Popular presenta una propuesta, en el sentido de constatar, en primer lugar, una evidente duplicidad en las funciones de la entidad con las de otros entes con competencias que absorben las de la Oficina anticorrupción, como la Fiscalía, la Intervención General y la Sindicatura de Cuentas.

En la pasada intervención ya pusimos de manifiesto que, atendiendo a la memoria de 2022, de los 104 expedientes, 43 son denuncias inadmitidas por falta de verosimilitud; de las 61 restantes, 53 se archivan, 43 sin comunicación, 10 con comunicación al competente. Y básicamente se realizan 8 recomendaciones, de las que en 3 no se obtiene respuesta.

La Oficina anticorrupción se ha limitado a archivar y a reenviar a los órganos competentes, lo que da muestra de que sí que existe una duplicidad de funciones. La mayoría de sus funciones se limitan, en los escasos casos en los que han llegado a la Oficina, a indagar e investigar y se reenvía a la Sindicatura de Cuentas, a la Administración tributaria, a la Fiscalía Anticorrupción, entre otros órganos que sí son competentes. No ha tenido ningún papel relevante, ya que las denuncias que han llegado a la Oficina se pueden presentar de forma directa ante la Fiscalía. La Oficina no tiene potestad para realizar investigaciones penales, por lo que ella misma ha tenido que pedir a la Fiscalía que continúe las pesquisas.

Como se desprende de la propia exposición de motivos de la Ley 16/2006, que crea la Oficina, la finalidad de la misma fue complementar los organismos de control existentes. A tenor de las memorias anuales, la Oficina incurre en duplicidades, en contra de una administración eficiente y de un gasto racional, que debe guiar a la administración y no sobredimensionarla con entes superpuestos, que duplican funciones y gastos.

En segundo lugar, confirmamos que el coste de un 1,5 millones de euros al año es desorbitado y prescindible. De 104 denuncias, si dejamos fuera las inadmitidas y las archivadas, en 2022, 8 son los expedientes en los que la Oficina anticorrupción aporta recomendaciones, como ya he comentado, de los 8, 3 casos caen en saco roto. Por lo tanto, para este viaje no hacen falta estas alforjas. El Govern ha destinado 1,4 millones de euros a la Oficina y su director, Cristòfol Milán, es uno de los cargos de la comunidad autónoma con una retribución más alta.

En cuanto al tercer punto, consideramos necesario realizar una auditoría de procedimientos y del cumplimiento de la legalidad en los expedientes tramitados o en tramitación por parte de la Oficina anticorrupción. A una oficina anticorrupción, se le presupone un cumplimiento de la legalidad meridiano y transparente, en este caso, consideramos necesaria una auditoría, si atendemos al informe 218/2023, sobre el cumplimiento de legalidad de la Oficina de Prevención y Lucha Contra la Corrupción en las Islas Baleares, correspondiente al ejercicio 2021 de la Sindicatura de Cuentas, que considera, con relación a la actividad contractual de la Oficina, que durante la tramitación de los contratos se omiten trámites previstos legalmente y del procedimiento administrativo. En función de ello, lanza unas recomendaciones que no son menores, como justificar y razonar adecuadamente el precio de los contratos, así como su valor estimado; distinguir cuidadosamente el precio del contrato, el presupuesto de licitación y el valor estimado del contrato; llevar a cabo el órgano de contratación respecto de los expedientes, las fases del procedimiento administrativo, con las resoluciones de adjudicación de los contratos, las resoluciones de reconocimiento del gasto y de autorización de los pagos; publicar en la Plataforma de contratación del sector público

toda la información, conforme al artículo 63 de la Ley de contratos del sector público; formalizar los contratos de manera correcta; y un..., no quiero extenderme, más recomendaciones en relación a ese punto. Pero no solo eso, también en relación a la actividad en gestión de recursos humanos y gastos de personal, la Sindicatura de Cuentas concluye con que en materia del sistema de carrera profesional, acción social, sistema de selección y provisión y gastos de personal existen incidencias. Asimismo da una serie de recomendaciones que tampoco son menores.

En cuanto al punto 4, constatamos la no idoneidad de una dirección conformada por personas que han ostentado cargos políticos. Sin poner en duda, puesto que eso no lo ponemos en duda en ningún momento, el trabajo del personal de la Oficina anticorrupción, la dirección debe ser sumamente escrupulosa con la independencia.

En la sesión anterior pregunté al Sr. Milán si a lo largo de su trayectoria profesional había tenido vinculación con algún partido político o había tenido algún cargo público. No tuve éxito, su respuesta fue que no ha sido ni es miembro de un partido político. En réplica traté de explicar que una persona puede no ser miembro de un partido político y haber ostentado un cargo público. No hubo respuesta a mi pregunta de si había tenido algún cargo público en el pasado. Con ello, que conste, no pongo en duda su trabajo, pero la independencia debería ser férrea para estar al frente de una oficina anticorrupción.

Para constatar lo anterior y, en su caso, si el Sr. Milán ha ostentado cargos públicos, no encontré en la página de la Oficina anticorrupción su curriculum vitae, sí que figuraban, sin embargo, los de la jefa de Área de Investigación e Inspección y el de jefe de Asesoramiento y Representación y Defensa Jurídica. Hoy sí que figura el curriculum vitae del Sr. Milán en la web de la Oficina anticorrupción. Por todo lo anterior, el punto 5, después de valorar las duplicidades apuntadas, quizás consideramos que habría que instar al cierre de la Oficina anticorrupción.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Gil. Ara la intervenció dels grups parlamentaris a favor o en contra de les propostes de resolució que han estat defensades. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, té la paraula la Sra. Ramon, per un temps de deu minuts.

LA SRA. RAMON I SALAS:

Molt bé, moltes gràcies, Sra. Presidenta. Bé, com hem vist en aquestes propostes de resolució, i el Sr. Pons ho manifestava, es veu clarament que hi ha dues intencions: la de mantenir, i en aquest cas millorar, l'Oficina anticorrupció, i l'altra, que és tancar-la.

Jo em remet a les paraules que vaig emprar a la sessió anterior i és que l'Oficina neix perquè les Illes Balears varen viure els anys més foscos quant a corrupció abans que aquesta es creàs, i el fet de crear l'Oficina anticorrupció va ser un motiu, potser dissuasiu, perquè avui en dia ens trobem que les xifres de corrupció han baixat. I, a més, a la memòria anual

vàrem poder veure que aquest efecte dissuasiu que fa l'Oficina anticorrupció fa que les denúncies o els expedients oberts siguin menors quant a temes que eren recurrents en aquells anys, com l'urbanisme, la contractació o el malbaratament de fons públics.

Molt bé, ho dúieu al programa electoral, però jo crec que si demanam a la ciutadania què s'estima més: tenir una oficina anticorrupció que costa 1,5 milions d'euros a l'any o tornar als anys en què la despesa per habitant, quant a la corrupció, era de les més elevades d'Espanya? Jo crec que no hi hauria dubte del que triarien els ciutadans. I és que els números canten, és a dir, en aquell moment, i vaig dir una xifra aproximada a la sessió anterior, perquè no tenia els nombres, però érem la comunitat autònoma que tenia l'índex més elevat de corrupció i ens trobam, possiblement, al *top 5* de les comunitats autònomes amb més malbaratament de fons públics. I crec que la ciutadania tendria... o jo pens, vull pensar, que tendria clar què s'estima més, si una oficina anticorrupció o tornar a aquests anys foscos.

A més, quant, per exemple, als ajuntaments, i el Sr. Pons també ho remarcava, els ajuntaments també s'hi adhereixen perquè els puguin facilitar la feina quant a presentació de les seves declaracions, quant a possibles coses estranyes que puguin passar als ajuntaments. I jo, què vols que te digui! Perdre deu minuts de la meua vida a penjar una cosa a un portal, crec que passam més temps navegant per les xarxes i per aplicacions que..., bé, tanmateix ho hem de presentar, hi hagi l'Oficina o no haurem de seguir presentant les nostres declaracions els nostres béns.

I a mi el que també em sobta és que siguem l'única comunitat autònoma de l'Estat que vulguem tancar aquesta oficina. Això vol dir que volem tornar a anys enrere en què no hi havia una fiscalització, en què tot estava permès quant al que deia abans, a l'urbanisme, a la contractació, al malbaratament i, en aquest cas, evidentment, nosaltres seguim a favor de mantenir l'Oficina.

Però també, com deia a la sessió anterior, sempre podem millorar, i nosaltres som aquí també per fer propostes de millora i seguir avançant en el que creiem, i creiem en una administració transparent, eficaç, i les propostes de millora sempre ajuden que les institucions i, en aquest cas, els organismes que també en depenen, puguin fer una feina correcta.

A mi m'ha sobtat el fet que hi hagi grups que diguin que hem de confiar en les institucions que ja hi ha, però és que acaben de fer una proposta de llei d'una oficina de persecució i de policia lingüística, quan ja existeix una oficina dels drets lingüístics dotada de funcionaris de la mateixa comunitat autònoma, que no suposa o que no va suposar en el seu moment cap despesa pública, perquè ja eren funcionaris que hi havia a la mateixa comunitat autònoma.

Així que jo no m'estendré més. Simplement donarem suport a les propostes que fa el Partit Socialista i no votarem a favor de les que fan els Grups Parlamentaris Popular i VOX.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Ramon. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Castells, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, ens tornam a trobar per a d'alguna manera reprendre un debat que, a grans línies, ja vam mantenir els grups la setmana passada.

Jo em referiré, evidentment, a les propostes concretes de resolució i a alguns dels arguments que han esgrimit bàsicament el PP i VOX, que són la major part de les propostes de resolució que votarem en contra.

El meu argument, l'ha fet servir, en aquest cas, el Sr. Rodríguez, que en el debat parlamentari no té cap mena de valor, dir que: escolti, és que aquí hem guanyat unes eleccions i venim a complir el nostre programa. Això és un argument polític, però no té cap mena de valor com a argument parlamentari. Ahir li ho vaig haver de dir a la Sra. Durán. Perquè si això fos un argument, ja podem tancar el Parlament, que segurament és el que a vostès els agradaria, el que guanya fa el que li dona la gana. No, senyors, això en els mitings està molt bé, però aquí han de venir a contraposar arguments, no a dir-nos que ho duien al seu programa. És a dir, això és una primera fase, molt bé, hem guanyat les eleccions, i ara aquí han de venir a contraposar, amb els nostres arguments, que representen l'altra meitat de la població de les Illes Balears.

I haurien d'intentar pujar una mica el nivell intel·lectual del debat i argumentar sobre el fons del que debatem, és a dir, per què ho han posat al programa i per què creuen que això és bo per al conjunt de la ciutadania de les Illes Balears.

El segon argument que fan servir, on es demostra, i aquí també els he de demanar que, per favor, pugin el nivell intel·lectual del debat, la duplicitat. Sr. Rodríguez, i després, la Sra. Gil, que també ha utilitzat aquest argument repetidament, diuen: Sindicatura de Comptes, Intervenció de la comunitat autònoma, Defensor del Poble -aquest encara no l'havia sentit dir com a duplicitat- i Fiscalia. Mirin, senyors, jo ja els he dit diverses vegades i els ho torn dir -si vostès volen continuar insistint-hi, insisteixin-hi-: la Sindicatura de Comptes no investiga, la Sindicatura de Comptes és un òrgan que fiscalitza externament la gestió comptable del sector públic, no pot investigar. Per tant, no hi ha duplicitat. La Intervenció de la comunitat autònoma, evidentment fiscalitza expedients de contractació, la Intervenció no té cap mena de capacitat de fer les tasques d'investigació que fa l'Oficina anticorrupció, ni molt menys la tasca de prevenció de la corrupció. El Defensor del Poble, evidentment, no cal ni parlar-ne, perquè les funcions estan tan allunyades del que fa l'Oficina anticorrupció, al Defensor del Poble just li ve acomplir la seva missió constitucional, només falta que li fem fer coses que la Constitució no li encomana.

I la Fiscalia? Vostès sempre se n'omplen la boca, i aquí també li he de dir a la Sra. Gil, que també ho ha dit, ha dit: escoltin, els ciutadans poden anar a la Fiscalia. Per començar, la Fiscalia no fa tasca preventiva, la Fiscalia no fa cap mena de

tasca preventiva, fa una tasca reactiva, quan ja s'ha comès un delict o hi ha la sospita que s'ha comès un delict, la Fiscalia actua, la Fiscalia no prevé la corrupció. I suposo que vostès estan d'acord amb la saviesa popular que més val prevenir que curar, i l'Oficina anticorrupció, precisament, el que fa és prevenir i és una de les parts fonamentals de la seva tasca.

Però, és que, a més a més, la Fiscalia només estudia comportaments delictius i la corrupció va molt més enllà dels comportaments delictius; és a dir, hi ha tota una tasca abans d'arribar al delict de prevenció de la corrupció i de repressió de conductes antijurídiques que no necessàriament són delictives, i aquí la Fiscalia no hi pot entrar. Tota aquesta tasca fa l'Oficina anticorrupció. Ja és la tercera vegada que els explico, m'agradaria que quan tornin parlar de duplicitats rebatin tot el que els dic.

Fixin-se, fixin-se en la inconsistència dels seus arguments, els casos que més els agrada parlar, la vacunació. Primer, l'Oficina anticorrupció sí que va estudiar el tema de la vacunació, la primera mentida, bé, la primera, enèsima mentida que diuen, però és que, a més a més, probablement aquest cas, en què pot haver-hi comportaments reprovables, molt probablement no són constitutius de delict. Per tant, si ho deixem tot en mans de la Fiscalia, aquest tòtem que vostès esgrimeixen hagués quedat fora de qualsevol mena de fiscalització d'un organisme públic.

L'altre cas que els encanta anomenar, els incidents del Hat Bar. Els incidents del Hat Bar poden ser totalment reprovables des d'un punt de vista ètic, fins i tot podria haver-hi alguns elements d'una conducta propera a la corrupció, però, en cap cas constitutius de delict. Llavors, també hagués quedat fora. És a dir, amb tot elenc d'entitats que vostès diuen que duplica la feina de l'Oficina anticorrupció tot això hagués quedat sense investigar.

Per tant, es contradiuen absolutament, perquè els casos que vostès esgrimeixen són casos idonis per ser investigats, si de cas, per l'Oficina anticorrupció, no per la resta organismes.

Deia què aporta, què ha aportat aquesta oficina? Doncs, escoltin, precisament la prevenció; és a dir, què val la corrupció? Vostès ens diuen que l'Oficina anticorrupció val 1,5 milions d'euros, i la corrupció que val? Saben que té un cost molt més gran la corrupció, un cost moltíssim més gran? I repeteixo la frase que vaig dir la setmana passada, si vostès consideren que la integritat i la honestat és cara, doncs provin amb el vici i la corrupció i veuran com de car els surt. Doncs aquesta és la tasca que ha fet l'Oficina anticorrupció.

I, en resum, jo crec que entre l'actitud absolutament irresponsable que va tenir el PSOE, que, per cert, el PSOE va fer una maniobra d'assetjament contra l'anterior director, arran del tema de la vacunació, arran del tema de la vacunació va haver-hi una actitud absolutament irresponsable, que jo vaig criticar en el seu moment, i em vaig quedar sol, perquè entre que la dreta volia eliminar l'Oficina i l'esquerra volia carregar-se el director, tots contra l'Oficina anticorrupció. Ara, com que han canviat les tornes, també han canviat els comportaments. Per tant, entre uns i altres, crec que hauran aconseguit carregar-se l'Oficina anticorrupció.

Molt ràpidament, se m'acaba el temps ja, Sra. Presidenta? No? D'acord.

Pas a les propostes concretes de resolució, per tot el que he dit, evidentment, votarem en contra de la proposta presentada per VOX.

I respecte del PSOE, demanaria, si és possible, Sra. Presidenta, la votació separada de la primera proposta de resolució, que fa referència al debat que va haver-hi l'any passat, fa un any, en el qual jo vaig ser molt crític amb l'actitud del PSOE i, per tant, en aquest punt m'abstindré, m'abstindré perquè estic d'acord amb el fons, però no em vaig voler fer còmplice en aquell moment d'una actitud que vaig considerar absolutament irresponsable per part del PSOE, i avui tampoc no me'n vull fer còmplice i, per tant, m'abstindré.

Vull comentar que trobo molt encertats els punts 4 i 5, votarem a favor de la resta, dels punts 4 i 5, perquè consider que si el problema és la falta d'independència del director, el que ha de fer la dreta és canviar el director, però no carregar-se l'Oficina.

I pel que fa a les propostes de resolució del PP, també demanaré votació separada, Sra. Presidenta, si és possible, del punt 4, que és l'única amb la qual estam d'acord. O sigui, nosaltres estam en contra del punt 1, del punt 2, del punt tres i del punt 5, però estam d'acord, per tot el que he dit, amb el punt 4, nosaltres creiem, i per això no vam votar a favor de l'actual director, que la direcció de l'Oficina anticorrupció ha d'estar en mans d'una persona absolutament irreprotxable des del punt de vista de la dependència dels partits polítics. I, evidentment, amb això no prejudic en absolut la vàlua personal del Sr. Milán, però consider que una persona que ha estat càrrec de confiança, nomenada per un partit polític, no és una persona indicada per estar al capdavant d'una oficina anticorrupció.

He trobat divertida, no puc evitar de comentar el punt 5, en què el Partit Popular diu: si n'és el cas, instar el tancament de l'Oficina anticorrupció. No sé qui volen instar! A VOX? Perquè el tancament de l'Oficina anticorrupció l'ha de decidir aquest parlament i vostès són el grup majoritari d'aquest parlament, o sigui que vostès no han d'instar ningú per tancar-la.

(Rialles de l'intervinent)

Llavors, jo no sé si és el cas o no és el cas, Sra. Gil, ja ens ho explicarà vostè; si és el cas, doncs ja la tancaran, però no cal que instin ningú.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Castells. Passam al torn de rèpliques i contrarèpliques. Per un temps de cinc minuts, té la paraula el Sr. Pons.

EL SR. PONS I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Crec que els arguments ja s'han explicat. Repetir una falsedat mil vegades no la converteix en

certesa i per moltes vegades que un digui que hi ha duplicitats, si no és capaç d'explicar-les i demostrar-les, no hi seran. I s'ha demostrat d'una manera evident.

Jo sé que el Sr. Rodríguez no va poder ser aquí la setmana passada i escoltar el director de l'Oficina, però hi ha qüestions que van quedar perfectament explicades en aquest sentit.

I ha posat un element nou: escolti, jo ho vaig dur al programa electoral. Aquest encara no l'havíem vist i açò és una decisió estrictament política, que un ha de respectar, faltaria més. I si la decisió és aquesta, un també ho he de respectar, faltaria més! Jo el que els deman és que tinguin la valentia d'explicar els motius reals pels quals almenys volen tancar l'Oficina, no s'amaguin darrere arguments que no són certs.

Miri, nosaltres volem tancar l'Oficina anticorrupció, perquè el que no volem és que hi hagi un organisme que estigui pendent prèviament de veure qualsevol decisió que nosaltres puguem fer i que detecti alguna irregularitat. No volem ningú independent que faci aquesta feina, expliquin-ho obertament, però no s'excusin en fets que no són certs. I crec que açò és fonamental, aquesta honestat, des de l'oposició, a qui donen suport al Govern ho han de manifestar obertament.

El Partit Popular, després de vuit anys, ha tornat al Govern, i hem de recordar que fa vuit anys va rebre la sentència, és l'únic partit que en aquesta comunitat autònoma ha rebut una sentència per corrupció ferma, el que fa el Partit Popular quan arriba al Govern, després d'una sentència ferma que els condemna per corrupció, el primer que fa és anunciar l'eliminació de l'Oficina anticorrupció. No ho ha fet ni a Madrid ni a València, governades pel Partit Popular i VOX, a València, no ho han fet a cap altra banda, ho han fet només aquí. Aquí hi ha una reflexió de fons per fer.

I si dins aquests trets mesos ja hem vist una directora insular del Consell de Menorca que ha hagut de dimitir, per utilitzar, per a ús privat, la celebració de festes per als seus fills a espais públics que es troben completament prohibits. Si hem vist una consellera del Govern de les Illes Balears, que mentre era la propietària o gestionava dues empreses immobiliàries exercia de consellera, d'acord? Si ja hem vist com a Ciutadella un regidor ha hagut de dimitir, per abús de poder. En aquests tres mesos ja han passat aquestes coses en aquests tres mesos.

Jo sí que faig la reflexió, si la decisió seva és aquesta, que, evidentment es respecta i faltaria més!, la responsabilitat del que vengui també serà seva, perquè vostès decideixen afluixar un esforç i una lluita que hauria de ser de tots, de tots, perquè a qualsevol banda poden succeir coses que no toquin. No som aquí fent res, però dic: alerta amb el que pot venir!

I quan el Govern diu: eh!, Oficina anticorrupció aquí no ens fa falta, nosaltres som prou "xulos", que no hi haurà cap cas de corrupció! Assumeixin la responsabilitat d'açò, l'assumeixin. Em mir VOX, que vostè és un partit en poc temps i que presumeix de què no té res, però el camí és llarg, i les decisions de cada dia del Govern són moltes, i el nombre d'alts càrrecs que hi ha són moltíssims i les temptacions o no, o les equivocacions intencio..., el que vulguin, es poden produir a qualque moment. I si decidim menysprear, menysvalorar,

debilitar organismes que tenen espai de millora, però que fan una funció, llavors crec que agafam un mal camí. I per açò mateix, en moments determinats, hem pogut ser crítics contra algunes actituds de l'Oficina, però mai no hem plantejat la seva eliminació, mai. I això és el que demanam, que si resulta que hi ha coses que no agraden, vegem de quina manera.

Deia el Partit Popular, a un dels arguments: el director a un moment de la seva trajectòria va formar part d'un govern, com a alt càrrec. Escolta, si amb açò no hi estam d'acord, discutim-ho, un no pot haver estat mai a cap lloc al llarg de la seva vida, ocupant càrrec públic, que sigui director..., em sembla bé o no, discutim-ho; si açò pot ser un element més, un filtre més, que doni una major autonomia, jo estic obert, el Grup Socialista està obert a discutir aquestes coses, faltaria més! L'errada és utilitzar açò com a element per argumentar l'eliminació de l'Oficina, perquè veus que no és açò el que els preocupa, els preocupa una altra cosa, que té un calat i una profunditat major.

I aquí a mi em sorprèn, em sorprèn que darrera el discurs aquest de la puresa, que VOX el té molt interioritzat aquest discurs de la puresa, després faciliti determinats comportaments. I com que estan dins el mateix sac, perquè ho han pactat i ho defensen, si arribés el cas, -que esper que no, m'encantaria que no-, però si es produís el cas, Sr. Rodríguez, pensi que li recordarem, vostè també n'és responsable, perquè vostè també ha preconitzat als quatre vents la necessitat de suprimir filtres, de suprimir controls, perquè són autosuficients com per garantir que mai no s'equivocaran.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Pons. Té la paraula el Sr. Rodríguez, per cinc minuts.

EL SR. RODRÍGUEZ I FARRÉ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Per a mi me'n faran falta més. A ver, voy a intentar dar réplica a lo que se nos ha dicho.

Sobre que si..., de verdad, si en VOX tuviéramos el firme convencimiento de que la Oficina anticorrupción sirve para prevenir comportamientos corruptos, le puedo asegurar que no sólo la mantendríamos, sino que pediríamos un incremento de dotaciones, el problema es que se ha evidenciado lo primero de todo, que no es así.

Usted..., yo, además, he intentado, siendo esta la primera intervención que tengo en comisión en esta legislatura, ser más suave de lo habitual, pero, claro, me llevan ustedes..., nos saca usted el caso, por ejemplo, de esta consellera del Consell Insular de Menorca, que porque hizo una fiesta para los niños..., pero ha dimitido, esta señora ha dimitido, un comportamiento absolutamente reprochable y dimitió, asumió una responsabilidad política. ¿Qué responsabilidad política asumió la presidenta, expresidenta de esta comunidad, cuando, saltándose las restricciones, estaba a las dos de la mañana tomándose copas en un bar? Ninguna. Lo único que sí hizo, y yo entonces era concejal en el Ayuntamiento de Palma, es intentar esconder la denuncia a la Policía municipal, que

desapareció y, como el Guadiana, volvió a aparecer de repente, cuando la oposición se puso un poco seria.

O sea, no vengan ustedes a hablarnos de este tema, como si ustedes fueran, vamos, ángeles venidos del cielo. Evidentemente, la corrupción es reprobable y condenable, venga de donde venga y a mí me da absolutamente igual que venga del Partido Socialista, que venga de Unidas Podemos, que venga de MÉS, que venga del PP, o que venga de mi propio partido el día que la haya, absolutamente igual, es reprobable, condenable y, por supuesto, ha de acabar en una causa judicial.

También me ha dejado un poco ojiplático el Sr. Castells, cuando nos dice que la prevención del supuesto delito antes de que se cometa. Es que si no se comete delito, no hay nada que perseguir, ¿qué vamos a perseguir, lo que piensa la gente su cabeza, cuando tiene un pensamiento que no es acorde, vamos a ser capaces de saber? Pues, si no se ejecuta ningún acto irregular, ¿qué vamos a condenar o qué vamos a perseguir? Lo único que podemos perseguir son los actos irregulares cuando se cometen. La presunción de que alguien en algún momento, no sé, a lo mejor, Sr. Castells, usted ha detectado algún método para saber cuándo alguien en el futuro, como en estas películas, que hay alguna por ahí que circula, de ciencia-ficción, va a cometer un delito posible o futuro. O sea en la prevención de la corrupción no hay otra que la educación, la educación de las personas en ser honestas y honradas, una serie de valores que, por desgracia, esta sociedad va perdiendo. La educación en valores, esa es la prevención contra la corrupción, educar a nuestros jóvenes, a nuestros hijos, en la honestidad y el valor de la decencia.

Esa es la única medida que sirve para prevenir la corrupción, y todo lo demás es perseguirla cuando se comete. Y, por supuesto, sin ningún tipo de restricción hay que perseguirla, la corrupción es una absoluta lacra.

Y ahora mismo tenemos en esta comunidad una serie de asuntos que están *sub iudice*, con lo cual yo no puedo saber hasta que se haya juzgado, si hay o no ha habido corrupción. Pero ahí tenemos el caso “Puertos”, que salpica a altos cargos del Gobierno anterior, incluso a la propia expresidenta de esta comunidad. Bueno, pues dejemos actuar a la justicia, porque nosotros confiamos en la justicia, en lo que no confiamos es en este chiringuito que ustedes crean.

Y ¿cuáles son los motivos reales, me insistían, por los que lo queremos cerrar? Porque es lo que es, es un acuerdo que tuvieron que ceder el Partido Socialista a Unidas Podemos para formar el anterior pacto. Ellos estaban empeñados en crear esta oficina y además en nombrar a su primer titular, y eso es todo. Y nosotros no tenemos ninguna responsabilidad en la acción del Gobierno del Partido Popular, nosotros hemos firmado un acuerdo, un acuerdo para la gobernabilidad de esta comunidad en base a unos principios que están publicados y que todos ustedes conocen. Evidentemente de lo que se haga irregularmente en una conselleria, mi partido no es absolutamente responsable, y le puedo asegurar que si se detectara, lo denunciaríamos con absoluta, vamos, sin ningún tipo de problemas, porque nosotros no estamos en el Gobierno de la comunidad autónoma, nosotros damos apoyo al Gobierno de la comunidad autónoma.

Y no puedo más que reafirmarme en los argumentos. Es verdad, es un debate parlamentario, ninguno de los argumentos que ustedes me han dado, me han convencido de que nuestra postura está equivocada. Por lo tanto, nos vamos a mantener.

Lo único si me permite, Sra. Presidenta, y con toda brevedad, me gustaría sobre el escrito presentado, retirar el tercer punto, porque creo que hay un error de redacción, porque realmente no es un “conocimiento de irregularidades”, sino “observaciones” y como, además, lo consideramos bastante recurrente con un punto del Partido Popular, que pide la investigación de cómo se ha desarrollado la Oficina anticorrupción, pensamos que es más conveniente, tal y como lo ha redactado el Partido Popular en sus términos.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Rodríguez. Es tendrà en compte la retirada d'aquest punt. I ara té la paraula la Sra. Gil, per cinc minuts.

LA SRA. GIL I MEMBRADO:

Gracias, presidenta. Bueno, yo podría entrar en el juego del “y tu más” del Sr. Pons, pero no lo voy a hacer, ni voy a hacer valoraciones subjetivas de casos como el caso “Puertos”, creo que la corrupción es reprobable, como decía el Sr. Rodríguez, venga de donde venga. Yo me baso en la memoria, en concreto puedo ir a varios casos, por ejemplo, el de vacunas del Ibsalut, ni abuso de poder, ni mal uso de recursos públicos, ni falta de transparencia, archivo; no lo hicieron por propia decisión, sino que recibieron instrucciones de la Dirección General del Ibsalut.

Bien, dicho esto, a mi tampoco me han convencido, con este resultado no podemos concluir que la Oficina haya sido eficiente. En cuanto a ese papel para el ciudadano de la Oficina anticorrupción, realmente, a la vista de la memoria, preocupa mucho la confusión con relación a las competencias de la Oficina, que es total si atendemos a la casuística de las denuncias, se denuncia de particular a particular, de particular a empresa, frente a abogados, al Registro Civil de Manacor, y un largo etcétera de peticiones a la Oficina, que nada tienen que ver con sus competencias y funciones.

Por lo tanto, Sr. Pons, al ciudadano lejos de satisfacerle, le genera una gran confusión, la propia de una administración duplicada. El ciudadano no sabe dónde dirigirse y se dirige a un ente no competente, eso sí, que le cuesta dinero. No podemos sobredimensionar la administración pública, para la realización de unas funciones que ya realiza la administración. Y por otra parte, y en esto estoy totalmente de acuerdo con el Sr. Castells, la Oficina anticorrupción tiene que ser sumamente escrupulosa con los principios del buen gobierno, que además tendrían que estar en su ADN.

Hoy sí que figura el currículum del Sr. Milán en la web de la Oficina anticorrupción, de algo sirve el trabajo de los diputados en esta comisión, por lo menos para que el director de la Oficina anticorrupción cuelgue su currículum. Con ello puedo constatar, en su currículum, lo que ya era evidente, el Sr.

Milán fue, entre otros cargos, no figuran los años en su currículum, pero sí figuran los cargos, creo que deberían figurar además los años: de 1999 a 2003, director general de Presupuestos del Govern del Sr. Antich; Interventor General del Govern entre 2007 y 2011; asesor de Presupuestos e Infraestructuras de la Dirección General de la Guardia Civil, con Rubalcaba al frente del Ministerio del Interior.

Y no hablo de colores y de partidos, como decía al principio, da igual de dónde vengan, pero el director de una oficina anticorrupción debería ser sumamente escrupuloso en este sentido. Y sí que quiero puntualizar que no pongo en absoluto su honorabilidad a la hora de haber realizado su cargo en la Oficina anticorrupción.

Respecto a las propuestas presentadas, no nos convence la presentada por el Partido Socialista. En cuanto a la del Grupo Parlamentario VOX, una vez hecha esta precisión en el punto 3, es decir, desapareciendo el término "irregularidades" y sustituyéndolo por el término "observaciones"...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Gil, s'ha retirat.

LA SRA. GIL I MEMBRADO:

Ah, se ha eliminado...

LA SRA. PRESIDENTA:

S'ha retirat.

LA SRA. GIL I MEMBRADO:

Ah, vale, vale, creía que lo había... lo había... vale, pues, una vez eliminado el punto 3, básicamente coincide con la del Grupo Parlamentario Popular, por lo tanto, votaremos que sí.

Gracias, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Gil. Té la paraula la Sra. Ramon, per cinc minuts.

LA SRA. RAMON I SALAS:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Jo seré molt breu. És clar que sí que volíem crear l'Oficina anticorrupció el 2015 i crec que els arguments els hem donat, i els nombres canten, és a dir, fins al 2013 -torn repetir- érem de les comunitats autònomes amb més casos de corrupció i ara aquestes xifres han baixat i, casualment, han baixat perquè hi ha l'Oficina anticorrupció. Però és que... són dades que ho demostren.

I si, a més, dins aquest exercici de millora de l'Oficina anticorrupció, fomentàssim més la formació i la coneixença per part de la ciutadania que existeix aquest òrgan, que existeix una oficina anticorrupció possiblement també els resultats encara serien millors, i serien millors perquè la gent sabia que es podria adreçar encara més a aquesta oficina i aquesta oficina es

podria dotar encara més de recursos humans que, si recordam la sessió anterior, quan ens varen fer l'explicació de la memòria, a altres comunitats autònomes el percentatge en comparació amb aquesta, tant de pressupost com de recursos humans, era molt més gran i també les xifres avalaven que els resultats de corrupció eren més baixos.

Reiter el meu suport a les propostes del Partit Socialista i votarem en contra de les de VOX i del Partit Popular.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Ramon. Té la paraula el Sr. Castells, per cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Lamentablement, el Sr. Rodríguez i la Sra. Gil, no han rebutat el meu argument principal de la meua intervenció, que era desmuntar el seu argument de la duplicitat. Quan s'entra en detall a analitzar quines funcions tenen la Sindicatura, la Intervenció, el Defensor del Poble, fins i tot la Fiscalia, s'ha acabat el debat, no hi ha arguments per defensar que existeix aquesta duplicitat.

Sr. Rodríguez, la prevenció..., vostè té tota la raó, la prevenció comença amb l'educació en el si de la família, evidentment, és clar que sí; és a dir, educar persones honestes i persones íntegres, però ja sabem que això no sempre funciona. I abans d'arribar al Codi Penal, hi ha una sèrie de passes que es poden fer per evitar que aquella temptació d'un determinat càrrec públic d'aprofitar-se del seu càrrec per a un benefici personal, sigui evitat. I el fet que existeixi un organisme que té un funcionament, en aquest cas, molt més àgil i molt més fàcil..., vostès de vegades diuen: és que la gent ja no sap a quina porta ha d'anar a picar. És que la més fàcil d'anar a picar és la de l'Oficina anticorrupció, on es pot presentar una denúncia anònima, cosa que, per exemple, a la Fiscalia no es pot fer. És a dir, aquesta facilitat, jo estic convençut que dissuadeix molts comportaments d'aquesta microcorrupció que pot acabar essent macrocorrupció, que ens estalvia molts doblers.

I tenim exemples molt a prop, tenim exemples molt a prop, en aquesta mateixa casa, la legislatura passada una persona que ocupava un càrrec a la Mesa va ser apartat de la seva responsabilitat, per fer un ús fraudulent d'unes retribucions, això ho sabem tots els que som aquí. Això no ha arribat a la Fiscalia, perquè es va aconseguir reconduir-ho, però el mal ja estava fet.

O altres coses de... diguem-ne corrupció de petita intensitat, una diputada d'aquesta casa -i això també ho sabem tots els que som aquí- que cobrava per dietes i era funcionària, quan arribava el mes d'agost es passava a la dedicació exclusiva, i això ho sabem tots, i la Mesa va reaccionar i va canviar la resolució de retribucions i va obligar que, quan un passava a la dedicació exclusiva, ho havia de fer per sis mesos, inclòs el mes de gener o el mes d'agost, que són els mesos en què no es cobren dietes.

Per tant, escoltin, parlem de coses que a la Fiscalia li queden molt enfora, però que, en canvi, són molt importants per defensar la integritat i l'honorabilitat de les institucions.

I a aquesta petita corrupció de baixa intensitat, l'Oficina anticorrupció hi pot arribar, i tots aquests organismes que vostès diuen no hi arriben. I això és la prevenció, Sr. Rodríguez, és la prevenció, és matar el bitxet abans que es faci gran.

Això és tot, Sra. Presidenta, gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Castells. Acabat el debat, passam a votar les propostes de resolució, les quals seran votades per ordre de presentació.

Votació de la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari Socialista, que, a petició del Sr. Castells, hem entès que el punt 1 es vota per separat. És així?

Idò si els sembla...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

... -ai!, perdona-, accepta, Sr. Pons, que es voti per separat el punt 1?

EL SR. PONS I PONS:

Sí, per suposat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Disculpi. Ara sí, idò passam a la votació del punt número 1 de la proposta del Grup Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor, 5; vots en contra, 7; abstencions, 1.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència, queda rebutjada...

(Remor de veus)

Ai, perdó. Sí, ens queden la resta de punts, que són els 2, 3, 4, 5, 6 i 7.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor, 6; vots en contra, 7; abstencions, 0.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència, queda rebutjada la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari Socialista.

Passam a la votació de la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari Popular. Sra. Gil, també accepta que es faci per separat el punt 4, a petició del Sr. Castells?

Idò passam a la votació dels punts 1, 2, 3 i 5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor d'aquest punt, 7; vots en contra, 6; i abstencions, 0.

LA SRA. PRESIDENTA:

I ara passam a la votació del punt 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor, 8; vots en contra, 5; abstencions, 0.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència, queda aprovada la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari Popular.

I passam a la votació de la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari VOX.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor, 7; vots en contra, 6; abstencions, 0.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència queda aprovada la proposta de resolució presentada pel Grup Parlamentari VOX.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS