



# DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ DE SALUT DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL PM 1095-2011

Fq.Con.núm. 33/27

X legislatura

Any 2021

Núm. 51

**Presidència  
de la Sra. Beatriu Gamundí i Molina**

Sessió celebrada dia 21 d'abril de 2021

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

### PROPOSICIONS NO DE LLEI:

- 1) **RGE núm. 11244/20**, presentada conjuntament pels Grups Parlamentaris Unidas Podemos, Socialista i MÉS per Mallorca, relativa a millora en la regulació de la borsa de l'ib-salut en relació amb la presentació de treballs a congressos i jornades científiques. .... 878
  - 2) **RGE núm 16029/20**, presentada pel Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears, relativa a paralització i proposició d'alternatives al trasllat de l'ambulatori del Carme a l'Hospital General. (**Retirada**) ..... 878
-

LA SRA. PRESIDENTA:

Bones tardes, senyores i senyors diputats, començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. MARÍ I RENNESSON:

Sí, Sra. Presidenta, Virginia Marí substitueix María Antònia García.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies.

LA SRA. TRIAY I FEDELICH:

Sí, Sra. Presidenta, per part del Grup Socialista, Irene Triay substitueix Irantzu Fernández.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies.

**2) Proposició no de llei RGE núm 16029/20, presentada pel Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears, relativa a paralització i proposició d'alternatives al trasllat de l'ambulatori del Carme a l'Hospital General.**

Abans de passar a l'ordre del dia d'avui, aquesta presidència informa que, mitjançant l'escrit RGE núm. 4138/21, presentat pel Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes, la Proposició no de llei RGE núm. 16029/20, relativa a la paralització i proposició d'alternatives en el trasllat de l'ambulatori del Carme a l'Hospital General, ha estat retirada.

**1) Proposició no de llei RGE núm. 11244/20, presentada conjuntament pels Grups Parlamentaris Unidas Podemos, Socialista i MÉS per Mallorca, relativa a millora en la regulació de la borsa de l'ib-salut en relació amb la presentació de treballs a congressos i jornades científiques.**

Passam al debat de la Proposició no de llei RGE núm. 11244/20, presentada conjuntament pels Grups Parlamentaris Unidas Podemos, Socialista i MÉS per Mallorca, relativa a la millora en la regulació de la borsa de l'ib-salut en relació amb la presentació de treballs a congressos i jornades científiques.

Per a la seva defensa té la paraula..., he de dir que, en representació d'Unidas Podemos, Antònia Martín ha excusat la seva assistència, per tant la defensarà, en primer lloc, el Grup Parlamentari Socialista, el Sr. Bona, per un temps de cinc minuts.

EL SR. BONA I CASAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. La formació continuada és la via més adient per mantenir la competència professional i garantir la seva adaptació a noves situacions, tecnologies i coneixements; permet corregir possibles insuficiències

formatives i afavoreix la correcta utilització en aquest cas, ja que ens referim a salut, dels serveis sanitaris.

La proposició no de llei presentada avui està fonamentada en una situació donada a la borsa de treball d'infermeria, aprofitaré per recalcar que la infermeria comunitària, aquella que té un paper molt rellevant en l'Atenció Primària, és un dels pilars bàsics del sistema actual de salut, són els que mantenen sans els sans i el primer contacte del pacient amb el sistema sanitari, una feina imprescindible per donar resposta a una societat cada vegada més envellida i amb una multitud de malalties cròniques.

Indiscutible el rol també que tenen en la promoció i prevenció de la salut en parlar de centres educatius i associacions, el paper que desenvolupen les infermeres en aquest àmbit necessita també, per descomptat, d'una actualització de coneixements contínua per poder tenir cura dels nostres pacients.

Tot això fa que, per tant, sigui necessari posar en valor els mèrits de les candidatures a les borses laborals que puguin acreditar, entre d'altres, participacions a congressos científics. Però totes les persones que es dediquen a la ciència reben diàriament correus electrònics que els conviden a suposats congressos científics i a escriure articles i revistes de recent creació i editorials de dubtosa fiabilitat; aquests correus no reflecteixen, en cap cas, la qualitat de la recerca que fan els que les reben i sovint ni tan sols fan referència a l'àrea d'estudi a la que es dediquen, es tracta d'invitacions realitzades per editorials i entitats conegudes com a depredadores, que no tenen com a objectiu fer avançar la ciència i el coneixement, sinó únicament i exclusivament lucrar-se.

Aquestes revistes i congressos depredadors sorgeixen de l'actual situació de l'elevadíssima competència per aconseguir beques i places en el sistema científic internacional, unida al canvi gradual cap a revistes d'accés obert en les quals paga qui escriu, no qui llegeix. Aquestes revistes i congressos són creats per entitats privades que trameten desenes de milers de correu simultàniament, inventant comitès científics utilitzant el nom dels científics sense el seu permís.

Pel que fa als congressos, solen copiar els noms dels congressos oficials i organitzacions esdeveniments que, sota el paraigües de ser multidisciplinars, inclouen un grup de científics que parlen de temes completament diferents. Les comunicacions trameses pels autors no passen pels serveis tradicionals d'edició, revisió per iguals, arxiu i màrqueting. Si es publiquen, es fa també a revistes depredadores. Tot això si és que realment els congressos s'arriben a celebrar i no són merament ficticis.

La xifra d'aquests congressos no atura de créixer, el model és tan rendible que algunes empreses que s'hi dediquen recaptin cada milions d'euros. L'avanç científic cal recordar que es basa en la disseminació de resultats i l'intercanvi fructífer de coneixement, si no garantim uns estàndards de qualitat s'acabarà per desvirtuar les pròpies activitats que fan possible el sistema científic. Per exemple, sota aquesta gran

pressió que esmentava abans que hi ha actualment en el món acadèmic per aconseguir una plaça, una beca o un complement, hi haurà qui infla el seu currículum a base de pagar per publicar o que el convidin a fer una xerrada a un congrés de mentida.

Cal per tant que tothom sigui informat de l'existència d'aquests congressos i revistes, existeixen a tal destí llistes destinades, i cal vigilar i penalitzar aquestes pràctiques, que és precisament l'esperit d'aquesta proposició no de llei, no avaluar positivament ni contractar algú amb un currículum bombolla.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per a la defensa d'aquesta proposició no de llei, també té la paraula el Sr. Ensenyat, per un temps màxim de cinc minuts.

EL SR. ENSENYAT I RIUTORT:

Res més a afegir, la veritat és que ha estat una exposició prou acurada d'un tema que és molt concret i que ve d'una problemàtica a l'hora de la prevenció. Per tant, tampoc no hi ha més qüestions.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Obrirem ara un torn de fixació de posicions. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula la Sra. Marí, per un temps màxim de cinc minuts.

LA SRA. MARÍ I MARÍ:

Gràcies, Sra. Presidenta, bones tardes diputats i diputades. Des del Grup Popular compartim la necessitat que els professionals sanitaris han d'estar preparats per abordar situacions noves pel que fa a l'evolució de la població, de les necessitats comunitàries, l'aparició de noves malalties o l'evolució tecnològica.

També compartim el desig de tenir els millors professionals, però no només uns pocs, en necessitam molts i a dia d'avui, com tots saben, patim un dèficit estructural de personal sanitari, tant de metges com d'infermers. Totes les millores laborals que es presentin són necessàries per poder atreure i fidelitzar els millors, com també ho era la proposta del Partit Popular d'equiparar la indemnització per residència amb Canàries, mesura que reclamen els sindicats i que els partits proposants de la iniciativa que avui debatem rebutjaren.

Consideram que la millora en la regulació de la borsa de l'ib-salut s'ha de fer, però s'hauria de negociar, consensuar i debatre a una mesa sectorial on els professionals sanitaris s'hi trobin representats.

Per una altra banda, tampoc no entenem per quin motiu la modalitat *on line* s'ha de valorar amb un valor numèric inferior al presencial, no consideren la formació *on line* de la mateixa qualitat que la formació presencial? Perquè a dia d'avui moltes són les titulacions que s'imparteixen amb aquesta modalitat, un estudiant d'Eivissa, de Formentera o de Menorca que hagi cursat un màster o algun altre curs de formació, perquè, presencialment, per diferents circumstàncies geogràfiques, socials o econòmiques, no pugui traslladar-se al lloc on s'imparteixen presencialment, tindrà un valor numèric inferior al de Mallorca que igual no ha tengut impediment per realitzar-lo. On queda el dret de la igualtat entre ciutadans?

Per quin motiu també es baremarà fins a un màxim de tres comunicacions, pòsters o d'altres, per què no dos o quatre? Qui i en base a què ha decidit que tres és el número correcte? Per què uns criteris d'exclusió i no altres, en base a què presenten aquestes limitacions?

En definitiva, com he dit, des del Partit Popular consideram que aquests temes s'haurien de tractar i consensuar amb els representants dels professionals a la mesa sectorial. Per aquest motiu ens abstenem en la votació de la proposició.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari Ciudadanos, té la paraula el Sr. Gómez, per un temps de cinc minuts.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

Gràcies, presidenta. Hagués estat molt bé que els grups polítics que formen part del Govern en aquesta proposició no de llei que es presenta en el mes de juliol haguessin fet un poquet d'historiografia, ens haguéssim remuntat fins on surt aquesta inquietud i no tan sols a una iniciativa propositiva i constructiva que surt fruit d'un debat o d'una intenció de millora, sinó de denúncies que venen des del 2018, denúncies de la inacció de l'ib-salut envers infermers i infermeres que traslladen inicialment per escrit les seves sospites que respecte de l'acompliment d'aquest barem es produïa, possiblement, frau en la presentació de la via curricular, de la via d'acreditació per accedir a aquest barem.

I fruit d'aquesta inacció de l'ib-salut, el febrer del 2020 arriba a la Fiscalia, a la Fiscalia, per sospites d'aquest frau i que, evidentment, suposaria deixar al marge o fora d'un just procediment de concurrència, capacitat i mèrit en la baremació que l'ib-salut havia establert. Llavors entrarem en el que vostès proposen aquí del barem i del nombre de limitació d'aquestes acreditacions, ara parlem d'on ve aquesta inquietud, que crec que és important tenir-la en compte, perquè crec que s'ha de tenir en compte la inacció durant un any llarg per part de l'ib-salut, perquè si vostès duen una proposició encara aquí, des del mes de juliol i la mantenen és que no s'ha resolt de cap de les maneres.

Tant de bo que no hi ha hagut, que també és un perjudici, tants de concursos en aquest sentit per als treballadors i treballadores de la infermeria.

I es denunciava el perill que l'accés a l'ocupació pública no fos amb aquesta qualitat exigible com pot ser de qualsevol treballador públic, però especialment a l'àmbit de la salut.

I miri, el nostre grup parlamentari, i això no fa falta que vostè ho recordi, ja li recordarem nosaltres, perquè és al *Diari de Sessions*, en el mes de febrer del 2020 ja li va fer una pregunta a la consellera, preocupats per aquesta denúncia que hi havia a la Fiscalia. La consellera va dir que tenia coneixement d'aquestes sospites de frau, febrer del 2020 -febrer del 2020!. Inacció i, per tant, preocupació.

Nosaltres li donarem suport a aquesta iniciativa, ja ens hagués agradat que d'ofici ho hagués fet l'ib-salut, perquè li pertocava, el que em sorprèn és que quan la consellera ens contesta, *Diari de Sessions* del dia 11 de febrer, que aquest tipus de variació en el barem s'ha de fer juntament amb la mesa sectorial, amb els sindicats i associacions professionals, vostès duguin una iniciativa aquí. Jo no ho sé, i supòs que ens ho contestaran vostès o jo li deman que ens ho contesti per fixar la posició nostra respecte d'un punt molt concret, si aquesta proposició no de llei surt del debat que hagin vostès i la conselleria amb aquesta mesa sectorial, és a dir, amb les associacions professionals vinculades.

Perquè aquí instarem una administració a fer una cosa que tanmateix ha de passar per un sedàs, per tant, vull pensar que hi estan d'acord, no en tenc coneixement, jo ho vull pensar, vostès ens ho confirmin.

Una altra qüestió sobre aquest tema, ja ho ha dit la diputada abans, per què tres i no dos, per què quatre i no cinc? Per què minva el tema de la presencial o la telemàtica, vull dir, via web, quan es diu des de l'ib-salut, i aquesta pandèmia ens ho imposarà, el tema no presencial, el tema telemàtic, la limitació d'aforaments? Pel que s'ha de vetllar és perquè els instruments i els canals de seguretat i de verificació es tinguin en compte i faci la seva feina l'administració. Es denunciava no tan sols la pràctica de suplantació i de quasi quasi copiar els treballs, sinó la qualitat de qui havia impartit amb validesa científica aquests seminaris, i això l'administració ho ha de comprovar, no és una qüestió només de limitar, sinó de conèixer la qualitat i el rigor d'aquest tipus de formació.

Jo crec que això a l'exposició no..., perdó, als punts no ho contempla. Però, insistesc, crec que això és un tema que sortirà dels més afectats, que són els representants sindicals i les associacions professionals.

Miri, nosaltres li donarem suport, perquè és que ja ho vàrem reivindicar explícitament en aquesta petició a la consellera en aquell moment, el que ens preocupa és la demora i el que s'ha torbat, no que arribi a aquesta comissió, sinó que l'ib-salut no hagi fet absolut res amb aquest tema, quan s'han seguit convocant o s'anuncia que es convocaran, sense haver resolt això, aquesta situació.

Ja acab, presidenta. Ens agradaria, per fixar el punt concret, el punt, em sembla que és el número 2, que vostès ens donin un poc més d'informació en el torn de rèplica, per saber si ens abstenem en el punt 2, perquè no podem donar suport de cap de les maneres sense saber si això s'ha dialogat amb ells, i si donaríem suport al punt 1 i al punt 3.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari VOX-Actua Balears, però no han comparegut. Per tant, passam al Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes, té la paraula la Sra. Pons, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. PONS I SALOM:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. En pocs sectors, supòs que hi estarem d'acord, és tan important com a la salut el reciclatge i la formació contínua dels professionals que hi treballen, és imprescindible que per part de les institucions es reconegui i es valori aquest sobreesforç continu i constant per part dels professionals de la salut per tal de mantenir-se formats i informats de les darreres novetats respecte dels seus respectius camps professionals i també les seves especialitats.

La pandèmia de la COVID-19 ha accelerat d'una manera brutal el procés de digitalització a l'àmbit d'aquesta formació continuada i ha fet que la participació a congressos *on line* sigui més freqüent que mai. Per tant, consideram que és importantíssim, imprescindible, diríem, que l'administració tenguí també en compte aquesta modalitat *on line* de participació a congressos i es valori i puntuï els concursos de mèrits per constituir les borses de l'ib-salut, encara que sigui amb un valor numèric inferior a la participació presencial.

En general, estic d'acord amb la reflexió que ha fet la Sra. Tania Mari del Partit Popular pel que fa a la igualtat entre tots els territoris que conformen l'arxipèlag balear, però entenc que són congressos i no parlam ni de màsters ni de graus, sinó simplement de congressos, que ja és molt, però pensam que en aquest cas hi estariem d'acord. Per tant, votariem a favor del punt número 1.

Respecte del punt número 2, estam d'acord que s'ha de limitar el nombre dels treballs presentats a un mateix congrés per evitar el frau o la picaresca, però la limitació, i estic d'acord també amb el que han dit alguns dels diputats que m'han precedit, que per què tres, per què no dos, per què no quatre, per què no cinc, per què no deu? No entenem molt bé perquè s'ha fixat en el número tres, si és per caprici o té una argumentació, que a nosaltres ens encantaria escoltar, de participació a un mateix congrés.

Pensam també que vostès es basen en la premissa que més de tres participacions fan reduir la qualitat dels treballs que es presenten, pot ser sí o pot ser no, no creiem que la qualitat d'un treball depengui de quantes presentacions es facin o de

quantas vegades participes a un mateix congrés, sinó de la capacitat intel·lectual, de la capacitat de feina, del resultat, de les conclusions que tenguí o posi damunt el paper o damunt el document el congressista.

Estam d'acord que s'ha de limitar, per evitar, com deia, aquesta picaresca, però, bé, ja ens va bé tres, ho acceptarem, hi votarem a favor, igual que el punt 1, però ens agradaria saber per què tres i no un altre número, quina és aquesta decisió?

I realment el que no veiem clar és el punt número 3 d'aquesta proposició no de llei, l'administració no es pot botar les seves normes; és a dir, si les bases ho permeten s'ha de respectar i, si no, el que han de fer és canviar les normes. Per tant, nosaltres en principi, si no ens convencen d'altra cosa, votaríem a favor del punt número 1 i del punt número 2 i ens abstenríem en el punt número 3 el qual trobam absolutament innecessari.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari Mixt, té la paraula la Sra. Font, per un temps màxim de cinc minuts.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo també he de dir que amb el primer punt compartesc una mica també la incomprensió o la dificultat per entendre per què justament aquesta formació *on line* és la que ha de rebre un valor una mica inferior. Home!, pot ser serà que hi ha empreses que han armat congressos i que potser no són gaire legals, no ho sé, és que la meua tendència és a fer malpensar; però, és clar, tenint en compte que cada vegada aquesta formació és molt més habitual, home, jo crec que, a més a més, quan una persona es presenta a una borsa de treball, de feina, i presenta tota una documentació, en el cas d'infermeria o de metges ha d'existir un comitè científic que avaluï aquests treballs que es presenten i que, si veuen que són sospitosos, entenc que els han de rebutjar.

Perquè, a veure, sembla com si qualsevol entitat pogués muntar, armar un congrés, expedir un títol i que ja es pogués presentar; no ho sé, ara parl una mica des del meu coneixement i per açò també m'agradaria que el portaveu ens ho pogués explicar una mica més.

Perquè evidentment joestic súper a favor de la formació continuada, no en queda d'altra, però no només a l'àmbit científic, és que a qualsevol àmbit professional en el segle XXI necessites formació continuada.

I en aquest sentit, el primer punt si ens el poguessin explicar una mica millor, hi votaré a favor i si no em queda clar faré una abstenció. En el segon hi votaré a favor.

I en el tercer, em posicion una mica com la Sra. Pons també, també m'agradaria que acabessin d'especificar una mica, perquè el tercer punt, de fet, em costa fins i tot d'entendre'l.

Així que, Sr. Portaveu socialista, li hem donat molta feineta. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Entesos. Voleu fer un recés abans...

EL SR. BONA I CASAS:

Sí, m'agradaria demanar cinc minuts o, si escau, més.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord, fem un recés per aclarir-ho.

(Pausa)

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí? D'acord, idò si us sembla bé reprenem la sessió. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Bona, per un temps màxim de cinc minuts.

EL SR. BONA I CASAS:

Sí. M'agradaria -com que tenc cinc minuts-, aprofitaré per respondre qualcunes de les qüestions.

Quedar clar que l'àmbit de la proposició no de llei està circumscrit als congressos, per tant en cap moment no es posa en dubte qualsevol curs o tipus de formació *on line* que efectivament està molt encoratjada, simplement és per evitar la presència en els mèrits d'accés a una plaça, l'existència de congressos fraudulents.

A partir d'aquí, m'agradaria respondre al portaveu de Ciutadans i dir-li que, efectivament, Fiscalia investiga el frau però qui comet el frau no és ib-salut, sinó els candidats, l'administració en cap cas mai no entra a valorar la qualitat dels mèrits atorgats fora dels barems establerts de les bases; si no fos així, el volum d'al·legacions a les places seria ingent. Els criteris d'accés a la funció pública han de ser clars i transparents, no es deixa mai en mans d'una comissió decidir quin títol val més o quin títol val manco, sinó simplement està baremat o no està baremat. En aquest cas d'aquesta bossa de treball, existia aquest barem i hi ha gent que va aprofitar per fer la trampa i podia incórrer per tant en frau, però, un pic establertes les bases, no pots tornar enrere, d'acord?

És clar, en el cas dels congressos, això és relativament complex de fer. En el cas de les revistes hi ha indicadors que permeten distingir quina és la qualitat de les revistes i poder atorgar-les més puntuació, en el cas dels congressos no és una pràctica que estigui tan establerta quina és la manera adient per poder distingir un congrés de qualitat d'un que realment pretén ser un frau.

Per tant, amb l'esperit del màxim consens possible i després de parlar amb els altres grups parlamentaris, m'agradaria fer una esmena *in voce* del punt 1, on simplement on abans deia "de

modalitat *on line*”, idò digui “de modalitat de congrés *on line*”, d’acord?, perquè quedi ben clar que està limitat a l’àmbit dels congressos.

En el punt 2, per intentar no entrar en el límit de quin és el nombre de comunicacions que ha de ser adient i que açò simplement pugui ser establert pel Govern en negociació amb els agents implicats, eliminaria el concepte de “tres ponències” o “comunicacions” i quedaria un text que diria “a baremar un màxim de comunicacions”, sense especificar el nombre.

I davant la problemàtica que pot existir a l’hora que un candidat pugui acreditar que el congrés on va trametre la comunicació tengués unes bases on limitava el nombre de comunicacions a poder realitzar o no, o que simplement hi hagi un congrés que realment sigui de qualitat que no s’hagi preocupat d’aquest tema, proposaria de suprimir el punt número 3.

LA SRA. PRESIDENTA:

D’acord, idò per a la seva defensa també..., d’acord, no en farà ús, em diu el Sr. Ensenyat. Per tant, per saber, per tenir clar què votam, s’han fet dues esmenes *in voce*: en el punt número 1, allà on parla de la modalitat, afegir “de congrés *on line*”; i en el punt número 2, no s’estableix el màxim de tres comunicacions, sinó que es deixa obert a “un màxim de comunicacions”. Per tant, el punt 3 decau.

Per tant, jo demanaria si hi ha cap portaveu que tenguí res a dir o qualche objecció amb relació a aquestes esmenes *in voce*. Tothom hi està d’acord, per tant si us sembla bé...

*(Se sent una veu intel·ligible)*

Sí, sí, per separat.

Per tant passam a votar el punt número 1 de la proposició no de llei.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Són 6 vots a favor i 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam al punt número 2.

Vots a favor?

Unanimitat.

En conseqüència, queda aprovada la Proposició no de llei RGE núm. 11244/20.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s’aixeca la sessió.





**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**