



DIARI DE SESSIONS DEL **PLE** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 770-1987 Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2018

Núm. 133

Presidència del Molt Honorable Sr. Baltasar Picornell i Lladó

Sessió extraordinària celebrada dia 24 de juliol de 2018

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

- I. Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia del Projecte de Llei RGE núm. 4434/18**, de promoció de la seguretat i la salut en el treball a les Illes Balears..... [7312](#)
- II. Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Assumptes Socials i Drets Humans del Projecte de Llei RGE núm. 3126/18**, de suport a les famílies..... [7332](#)
- III. Debat i votació del dictamen de la Comissió de Medi Ambient i Ordenació Territorial del Projecte de Llei RGE núm. 4014/18**, pel qual es modifica la Llei 12/2016, de 17 d'agost, d'avaluació ambiental de les Illes Balears..... [7352](#)
-

I. Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia del Projecte de llei RGE núm. 4434/18, de promoció de la seguretat i la salut en el treball a les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la tercera sessió plenària, amb el debat del primer punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu al dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4434/18, de promoció de la seguretat i la salut en el treball a les Illes Balears.

Presentació per part del Govern del projecte de llei, el conseller de Treball, Comerç i Indústria, el Sr. Iago Negueruela i Vázquez.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL, COMERÇ I INDÚSTRIA (Iago Negueruela i Vázquez):

Gracias, presidente. Hoy para nosotros y yo creo que para esta sociedad en general, es un buen día porque esperamos y confiamos en que se aprobará la primera ley de promoción de salud laboral de nuestras islas. Y permítanme que comience mi intervención agradeciendo todo el trabajo desarrollado en primer lugar por las organizaciones sindicales y empresariales de esta comunidad autónoma, saludando a sus secretarios generales tanto de Comisiones Obreras como de UGT que hoy se encuentran entre nosotros.

En segundo lugar y creo que también es importante, porque esta ley recoge el espíritu...

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Guardin silenci, per favor.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL, COMERÇ I INDÚSTRIA (Iago Negueruela i Vázquez):

...del acuerdo asumido en ese diálogo social, también agradecer a todos los partidos políticos que han hecho posible la elaboración de la ley que llegue hoy a un estado prácticamente con un consenso muy amplio, todos, tanto los que dan apoyo al Gobierno, como a los de la oposición tanto, me gustaría agradecer el trabajo desarrollado, tanto a Ciudadanos, Partido Popular, como a El Pi, que también ha tenido un papel en la aprobación de esta ley y en las proposiciones no de ley que nos han llevado hasta su aprobación.

También, haciendo un poco de historia, me gustaría agradecer el trabajo de los antecesores, fundamentalmente aquellos que durante el primer pacto ya estuvieron trabajando en la creación de un organismo que sin ser un organismo autónomo era la base, eran los primeros comienzos para hoy poder llegar a esta ley con la aprobación de un organismo autónomo. Por tanto, los trabajos realizados tanto por Miquel Rosselló como por el conseller Grosske como por Pere

Aguiló y tantos que han trabajado en un primer momento con la creación del ISLIB para poder llegar a esta aprobación del IBASSAL en el día de hoy.

Y por supuesto, y no menos importante también, agradecer todo el trabajo realizado por la Dirección General de Trabajo, por su directora general, en los consensos alcanzados para la aprobación de la ley que hoy presentamos.

Hoy presentamos una ley consensuada, sólida y trabajada. Cuenta, y nosotros lo creemos así, con la principal fortaleza que es que nace del diálogo social y, por tanto, muy trabajada tanto por organizaciones sindicales como empresariales. Tiene un consenso político muy amplio, sin que las enmiendas vivas que hoy se debatirán alteren el consenso que se ha logrado y alteren que no sea una ley muy consensuada.

Y lo es, es una ley muy importante para nuestra comunidad autónoma, por el momento en que nos encontramos y por lo que supone. El objetivo fundamental y claro de la ley es garantizar el derecho a la salud en el trabajo y no hay que obviar que es un derecho fundamental que tienen las trabajadoras y los trabajadores. Los trabajadores y las trabajadoras tienen derecho a realizar su trabajo sin riesgo a sufrir accidentes o enfermedades profesionales durante el mismo, es un derecho básico donde nuestra comunidad autónoma desde luego no tiene los mejores resultados, y eso también es importante porque lo principal también es reconocer que estamos ante un problema real y existente, tenemos un problema de siniestralidad laboral y como sociedad debemos asumirlo, expresarlo, visibilizarlo y adoptar medidas para combatirlo. No podemos seguir siendo la comunidad autónoma con los índices de siniestralidad más elevados, es inasumible como sociedad.

Por tanto, el primer paso es visibilizarlo y después es concienciarnos, trabajar conjuntamente y adoptar medidas para que se puedan reducir. Hemos comenzado ese trabajo, hemos afrontado los datos con transparencia, hemos señalado que tenemos un problema y hemos empezado de forma clara a adoptar medidas al respecto.

Y ese gran objetivo, que es reducir la siniestralidad laboral como principal objetivo de la ley, desde luego tiene que ser validado por la creación de un organismo como el que hoy se plantea, y por medidas que van más allá de la concienciación, van al ámbito formativo, al ámbito educativo donde, desde luego, tiene que jugar un papel fundamental. Sin compararnos con otros ámbitos, pero es cierto que cuando hubo distintos problemas de salud pública se afrontaron de forma clara, de forma transparente, con campañas masivas, para hablar de los problemas relacionados con determinadas dolencias. Hoy yo creo que también estamos en una situación similar en esta comunidad autónoma, tenemos que afrontarlo, tenemos que decirlo para que se adopten medidas de prevención de riesgos laborales claras en las administraciones públicas, pero fundamentalmente en las empresas, en las empresas donde tenemos que conseguir ese objetivo común que es reducir la siniestralidad.

El segundo gran objetivo de la ley, una de las novedades que tiene, es empezar a trabajar de forma... con una metodología novedosa, con una metodología moderna en la detección de enfermedades profesionales, porque si bien es cierto que somos los primeros en accidentes de trabajo también somos de los últimos en enfermedades profesionales. Eso quiere decir que a lo mejor muchos de los accidentes de trabajo que se declaran tendrían que ser enfermedades profesionales porque no es normal tampoco que tengamos tan pocas enfermedades profesionales. Por tanto, se nivelarían, a pesar de ser siempre un número muy alto.

Esa falta de detección de enfermedades profesionales hace que la ley tenga un apartado específico en la creación de una unidad para la detección de enfermedades profesionales que permita desde luego hacer un trabajo más adecuado a la realidad económica en la que nos encontramos. Otras comunidades autónomas, desde luego lo hemos puesto siempre de ejemplo, Euskadi con el OSALAN a nivel industrial o la Comunidad Valenciana también en industria de una forma muy potente, han creado organismos que se han especializado en la detección de enfermedades profesionales, en el trabajo científico para que luego sean declaradas por el Estado como tales. Por tanto, nosotros creemos que tenemos que ser bandera en nuestro ámbito, en el ámbito de una economía que es efectivamente de servicios, pero que no puede permitir que ninguna trabajadora por el hecho de serlo padezca una enfermedad profesional simplemente por el transcurso de su vida laboral, y menos sin que se declare como enfermedad profesional y pase como enfermedad común, lo cual es un doble agravio que sufren fundamentalmente las trabajadoras.

Por tanto, ahí tenemos un objetivo claro que es, con la creación de esa unidad de enfermedades profesionales, abordar determinados problemas que tiene nuestro principal sector de actividad y que requerirá grandes consensos, requerirá grandes acuerdos y esfuerzos económicos en ese sentido.

Antes de la aprobación de esta ley, también me gustaría dejar claro que se ha hecho un esfuerzo presupuestario importante ya este año para... para la conselleria en el ámbito de la promoción de la salud laboral combatir todo lo relacionado con la siniestralidad, que se está abordando con un trabajo claro en la Mesa de calidad en el empleo en el sector de la hostelería en el conjunto del Estado donde de forma coordinada con las organizaciones sindicales, empresariales y otros gobiernos, pues como puede ser con el caso de Canarias, hemos presentado propuestas conjuntas para avanzar en esa detección de las enfermedades profesionales, con proyectos conjuntos con la Conselleria de Salud, claves para la detección de enfermedades profesionales y con los incrementos de técnicos en la conselleria. Hemos recuperado la dotación de la conselleria en materia de salud laboral con la incorporación, con llegar a más de treinta prácticamente, con esos treinta efectivos que desde luego es importante que estén en plena dedicación a la hora de abordar los problemas de la salud laboral. Por tanto, crear desde luego de nuevo un

organismo, un ente capaz de abordar unos principales problemas que tiene esta comunidad autónoma.

Por último, con la reciente incorporación de cuatro nuevos subinspectores de empleo, -de empleo no, perdón-, de nuevo cuatro subinspectores de prevención de riesgos laborales, la nueva escala creada por el ministerio, y que dedica pues a esta comunidad autónoma prácticamente un 10% del total, por tanto, habiendo conseguido pactar con el Estado la incorporación a esta comunidad autónoma de esos nuevos cuatro subinspectores en el ámbito de la prevención de riesgos laborales.

Y luego hoy, en el tiempo que me queda, sí me gustaría destacar las medidas principales que tiene la ley de forma clara. Una, ya la hemos ido detallando, es la creación del Instituto Balear de Seguridad y Salud Laboral, es un organismo autónomo que quedará adscrito a la Dirección General de Trabajo y Salud Laboral y que además nos permitirá una mejor coordinación con las autoridades sanitarias; es un organismo autónomo que perfecciona, por tanto, nuestro propio autogobierno, que nos dota de un organismo como tienen la mayoría de comunidades autónomas, como tienen la mayoría de las comunidades autónomas que han destinado recursos y que han intentado abordar de una forma clara el problema de la siniestralidad laboral en su comunidad autónoma. Es cierto que llegamos tarde, mucho más tarde de lo deseado, pero que a partir de hoy será una realidad clara. Ese organismo autónomo desde luego permitirá más ventajas, se permitirá más agilidad a la hora de desarrollar una labor tan importante como la prevención de riesgos laborales. Todas las comunidades autónomas que tienen organismos autónomos han conseguido mejorar sus índices de siniestralidad porque han permitido especializarse en sus principales debilidades que pueda tener su mercado laboral.

Además es un organismo autónomo que contará, como no puede ser de otra forma, con un consejo rector tripartito donde estén los sindicatos, las organizaciones patronales y la administración, la administración autonómica con competencia plena en la materia, pero también con el resto de administraciones, como pueden ser los consells, la propia FELIB. Nos debe ayudar a mejorar la coordinación con la Conselleria de Salud, como se lleva haciendo durante toda la legislatura, pero a través de ese organismo autónomo desde luego tendremos más facilidad de realizar trabajos conjuntos con el propio ib-salut, órgano principal de nuestra comunidad autónoma en materia de salud.

Una de las novedades y una de las novedades que no tienen otras comunidades autónomas, es esa creación de la Unidad de enfermedades profesionales, ese trabajo conjunto para realizar circuitos que nos permitan con el resto de administraciones competentes en la materia, Salud, pero también con organismos estatales como pueda ser el propio INSS, abordar de forma concreta y conjunta la mejor prevención de las enfermedades profesionales, no sólo su detección sino su afloramiento. Tenemos un problema de que no se afloran todas las enfermedades profesionales, uno de los grandes problemas. Y el segundo gran problema es que muchas

enfermedades comunes deberían ser enfermedades profesionales. Es un problema para determinados sectores de nuestra actividad económica, fundamentalmente, como no puede ser de otra forma porque ocupa el principal sector de actividad, en el sector de servicios, donde muchas enfermedades profesionales son todavía catalogadas como enfermedades comunes.

Nosotros no seremos los competentes en el reconocimiento de las enfermedades profesionales, pero tener un organismo técnico, tener un organismo científico nos permitirá hacer un mejor trabajo conjunto para poder trasladarlo al Estado para su reconocimiento e incorporación lo antes posible, como ya estamos haciendo con todo lo relacionado con las dolencias de un sector claro en nuestra actividad económica como puedan ser las camareras de piso en todo el tronco superior, fundamentalmente las extremidades superiores, que, como saben, tienen dolencias que todavía no son reconocidas.

Hemos visto que la experiencia de otros organismos autónomos ha funcionado en ese sentido. En el OSALAN las enfermedades industriales, las enfermedades que padecen los trabajadores de la industria, desde luego han sido incorporadas hace muchos años al Real Decreto de enfermedades profesionales, el 1299/2006. Otros sectores, normalmente más feminizados, lo cual es un doble prejuicio y un doble agravamiento, no han llegado todavía a ese reconocimiento. Por tanto, creemos que tener un organismo específico para esa materia nos permitirá dar visibilidad y exigir al Estado el reconocimiento de enfermedades profesionales que ya deberían estar reconocidas desde hace muchos años en ese sentido. Por tanto, creemos que el IBASSAL hará un trabajo técnico que nos permita desde luego situarnos como el OSALAN, como otros institutos que han trabajado conjuntamente con el Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en hacer todo ese desarrollo.

Por último, pero no menos importante, la parte de la sensibilización y la concienciación que tiene la propia ley, que ha sido objeto de determinadas enmiendas que han sido aceptadas y que creemos que es importante porque tenemos que hacer no sólo campañas públicas de sensibilización, como las que se harán en la última parte de este año, sino también incorporar la formación a todos los niveles educativos. Si queremos concienciar, si queremos afrontar un problema real que existe en nuestra sociedad desde luego tenemos que llevarlo a toda la parte de la formación en todos los niveles, desde los niveles educativos básicos, como no puede ser de otra forma, de una forma especial, a todo lo relacionado con la formación profesional y a la propia Universidad donde hay que hacer trabajos específicos para integrar la prevención de riesgos laborales como una de las materias necesarias a la hora de incorporarse al mercado laboral.

También la propia ley incorpora otras dos, creemos que importantes, novedades como son condicionar las subvenciones públicas a la promoción de la seguridad y salud en el trabajo, es decir, para que una empresa o entidad pueda acceder a una subvención deberá acreditar que dispone de una

organización preventiva y que no haya sido sancionada por infracción muy grave; a día de hoy todavía no todas las empresas tienen organización preventiva, lo cual desde luego es un gran handicap. Y desde luego creemos que empresas que hayan sido sancionadas con infracciones muy graves en materia preventiva no deben ser objeto de subvención pública.

Y de la misma forma promocionar la seguridad y la salud en el trabajo en el ámbito de la contratación administrativa. Creemos que con la nueva ley de contratos del sector público se permite incorporar más actuaciones, más condicionantes a la hora de poder elegir a las mejores empresas y las mejores empresas tienen que ser aquellas que tengan mejores condiciones de trabajo, que respeten los derechos de los trabajadores y las trabajadoras, pero que también se tomen de una forma efectiva la lucha contra la siniestralidad y la integración de la prevención de riesgos laborales en el ámbito empresarial, porque éste también es uno de los mensajes que quiere lanzar la ley.

La prevención de riesgos laborales es una parte fundamental de las empresas, la integración de la prevención de riesgos laborales en todos los ámbitos organizativos de una empresa es una de las principales materias que tenemos que ir incorporando, que tenemos que ir concienciando para que se vea tan importante o más que departamentos como los de formación, contratación, contabilidad, como cualquier otra unidad productiva de una empresa tiene que estar al mismo nivel equiparada la prevención de riesgos laborales, porque sólo así conseguiremos mejorar unos índices que de por sí son muy elevados e inasumibles.

La administración pública creemos que hoy da un gran paso, si el Parlamento aprueba hoy esta ley creemos que daremos un paso hacia adelante, primero porque trasladaremos un problema real y existente, se explica que tenemos un problema como sociedad, y luego hay que trasladarlo al conjunto del diálogo social, hay que trasladarlo de forma conjunta a través de las organizaciones sindicales y empresariales a la totalidad de las empresas de nuestras islas porque sólo así, desde el trabajo conjunto, conseguiremos reducir la siniestralidad que padecemos.

Hoy es un día positivo, yo creo, para nuestra comunidad, nos dotamos de un organismo de autogobierno, creamos una nueva ley, una ley pionera, muy pocas comunidades autónomas han adoptado la fórmula legislativa para tener una ley de promoción de la salud laboral, no nos escondemos, reconocemos la realidad, nos dotamos de instrumentos y empezamos a transformarla.

Muchas gracias.

(Alguns aplaudiments)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Conseller. A continuació passarem al debat de les esmenes mantingudes al projecte de llei.

Per defensar les esmenes RGE núm. [6895](#), [6897](#), [6926](#), [6929](#) i [6930/18](#) té la paraula la Sra. Montserrat Seijas i Patiño.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Gracias, Sr. Presidente. De entrada quisiera agradecer el apoyo que he recibido a algunas enmiendas, como a la 6896 por parte de MÉS per Menorca en comisión, y también agradecer al PSIB la propuesta de transacción de la misma enmienda citada. Manifestar también la enhorabuena y el trabajo del coordinador de la ponencia, el Sr. Casanova, que a pesar de no estar de acuerdo y tener diferencias pues no dejo de reconocerle todo el buen trabajo que ha hecho usted en esta ponencia y en intentar llegar a acuerdos dentro de los márgenes posibles, ¿no?

Pero no quiero dejar de manifestar mi asombro ante el rechazo en comisión de la enmienda 6895, pues ante la inconcreción del texto original que dice: "generar el conocimiento suficiente para la investigación", la enmienda añade las causas y efectos. Si las investigaciones no incluyen las causas y efectos de los accidentes y las enfermedades profesionales estamos dando un cheque en blanco para la unidad de enfermedades profesionales y el propio organismo queda en un terreno digamos movedizo que implica una inversión, pero no garantiza que esta inversión esté centrada y destinada a los dos elementos esenciales de esta problemática social que son, ni más ni menos, que las causas que las producen y sus efectos propiamente dichos.

Volviendo a la número 6896, donde acepté la transacción del Partido Socialista, que remedio, decir que el relatado original es poco riguroso e incluso ingenuo pues se enumeran algunas profesiones y no localiza el espacio socio-laboral donde centra su actuación, enumerar algunas profesiones es lo mismo que no decir nada y así lo atestigua la coletilla, entre otros, De ahí una propuesta de redactado que alude a los ramos laborales más afectados a partir de las estadísticas y del contenido específico en la materia que señalan los convenios colectivos. Sinceramente creo que el redactado de esta enmienda mejora con mucho el redactado inicial y la transacción, una especie de síntesis entre ambas, no mejora el redactado de la enmienda, aunque salva el honor del redactado original.

Decir no a la enmienda 6897 es decir no al I+D+I, es decir sí a generalidades que siempre terminan deviniendo en una nula realidad en la materia y desviándose a otras funciones poco concretas que a la ciudadanía siempre le hace pensar en los chanchullos del poder.

Nuevamente estamos ante una nota continua de esta legislatura, la inconcreción, sus señorías, frente a fomentar la investigación pedimos impulsar un grupo de I+D+I, esta medida daría más sentido y fuerza al sentir de fondo de esta ley; y, segundo, reforzamos con un nuevo grupo de investigación, la I+D+I, con ello ampliamos la investigación de la que se supone que es fundamental para este gobierno y para los grupos que le dan apoyo. Damos una salida más a investigadores y jóvenes investigadores, articulamos recursos

concretos para conseguir los fines de investigación del Instituto Balear de la Salud Laboral, IBASSAL.

La enmienda 6926, que es muy sencilla, es en comisión sustituir un "deben" por un "pueden" en los contratos. Creo que es de recibo.

Y la enmienda 6929, Sr. Negueruela, usted me negaba y hasta se indignaba cuando decía que esto de crear institutos como solución a problemas estructurales que la sociedad no quiere enfrentar, como es la siniestralidad por culpa de la precariedad, huele muy mal cuando vemos las múltiples vías de financiación que se buscan, incluyendo la de particulares, en un sector donde se mueven muchos favores y mucho dinero negro, como es el de la construcción, Sr. Negueruela. Respecto a la financiación hay que ser más escrupuloso y regeneracionista, lo cual implica una partida concreta y unas vías de financiación que no den rienda suelta a la imaginación y al mismo tiempo que el organismo goce de una autonomía que no pueda verse desplazada en favor del que financia.

Sobre la última enmienda, la número 6930, se pone un nuevo punto al articulado destinado al estudio de la organización del trabajo así como las recomendaciones sobre la misma a las empresas y a la administración como medida fundamental para la reducción de la siniestralidad y las enfermedades profesionales. Si se crea un instituto balear de salud laboral y entre sus funciones no está la del estudio de la organización del trabajo, no tenemos gran cosa.

Por último, quería explicar mi rechazo primero a la enmienda de viva voz sobre el rescate del aparcamiento de Son Espases así como sobre la enmienda de la Oficina Anticorrupción. Sus señorías, los fines no justifican los medios, la habilidad del PSIB radica en que nos sitúa a todos en un lugar incómodo, o le apoyas o te alineas contra ellos. En virtud del bien común se excluyen, sin embargo, otras voces, sin valorar más costas ni ventajas ni agravios, han sistematizado un *modus operandi* que desbloquea situaciones mediante el método abreviado y a la par cumplen como coartada política, pues las leyes las votamos todos.

La pena, sus señorías, es que con esto se ensucian leyes progresistas, como pudo ser la Ley de vivienda, con el pelotazo Nadal.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Seijas. Per defensar les esmenes RGE núm. [7042](#), [7046](#), [7047](#), [7048](#), [7049](#), [7050](#), [7051](#), [7052](#), [7053](#), [7055](#) i [7057/18](#), té la paraula la Sra. María Consuelo Huertas i Calatayud.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Gràcies, president, bon dia a tothom. En primer lloc, vull destacar i agrair el tarannà del Sr. Casanova, tant de bo tothom tengués aquest tarannà i podríem fer feina molt millor.

I ara una pregunta que em faig: què fem aquí aprovant lleis, lleis que el Parlament és el primer, com s'ha demostrat avui, que vulnera? No ho entenc, sincerament. Avui sí, Sr. Negueruela, s'ha vulnerat la llei, i a més aquesta llei em ve com a anell al dit i em va perfecte que siguin aquí el secretari d'UGT i el de Comissions Obreres i el Sr. Negueruela, i ho diré en castellà perquè prenguin bona nota i m'entenguin bé: *espero...*

(Remor de veus)

... -és igual- espero que tomen buena nota y pongan manos en el asunto a la discriminación y el maltrato que están sufriendo dos diputadas, casualmente dos mujeres en este Parlamento. O sea que esta ley espero que haga algo por estas dos diputadas. Que también encuentre a faltar a las feministas, ¿dónde están estas feministas defendiendo a las mujeres? Porque casualmente los argumentos que sirvieron para sentar a esas dos mujeres allí hoy no han servido para sentar a un hombre allí, por lo tanto, creo que esta ley, que es de salud y seguridad en el trabajo, Sr. Negueruela, que usted solo ha dicho, ha hablado de accidentes y de enfermedades, también es salud mental, también es higiene industrial, también es psicología agregada.

Por lo tanto, por eso estoy diciendo todo esto en esta ley, que me ha venido perfecto.

En relación a mis enmiendas, es decir que la 7042 y la 7052 precisamente lo que quieren hacer es evitar el discurso que usted ha hecho, porque usted, en su discurso, solo ha remarcado la salud y los accidentes, y yo lo que hago es darle, y destacar también la importancia de la higiene industrial y de la psicología agregada, son las cuatro disciplinas, pero la gente, cuando se le habla de seguridad y salud, solo piensa en accidentes y en enfermedades, no piensa en el resto. Por eso estas dos enmiendas van dirigidas a esto.

Quant a l'esmena 7046 i 7047 el que pretenen és que l'IBASSAL es converteixi en el referent d'aquestes disciplines a tot l'àmbit de les Illes Balears, i, malgrat hi hagi un fons d'informació o documentació de caràcter estatal, sigui possible facilitar, a través de les nostres pròpies institucions, les mateixes dades respecte del que ens ocupa, provengui d'on provengui.

Respecte de l'esmena 7048, jo no he vist cap article que reforci el control de les empreses sots-contractades de prevenció de riscos laborals i la seva actuació. No crec que el que nosaltres proposam forci necessàriament a anar a la seu, fora de l'illa, ja que es pot centrar en les activitats que es fan aquí i actuar a través de les empreses que es contracten a l'àmbit de les Illes Balears.

Continuu pensant que és imprescindible el control i la manera de fer-ho, ja s'establirà en el reglament, hauria de ser referent; si no es fa, a la fi els que queden indefensos són els treballadors els quals, per la manca de control de les activitats

que es fan i de la seva l'eficiència. No es tracta de seguir amb un concepte de la seguretat i salut que impliqui fer protocols i emplenar papers que no és efectiu, sinó una llei que realment sigui efectiva, perquè aquesta és una bona llei, jo no li discutiré, però és una bona llei si és efectiva i si s'acompleix, si no s'acompleix és com totes les lleis, no serveix per a res. És a dir que...

Quant a l'esmena 7049, que vostè també ha fet menció de les sancions, jo el que he fet, ja que en el Reial Decret Legislatiu 5/2000, de 4 d'agost, no indica l'equivalència en els distints graus de les faltes, l'únic que he fet és que no em sembla de rebut que una falta molt greu no pugui accedir a subvencions, però si fem 38 faltes greus en una any, no fem res. És a dir, sí, doncs l'únic que faig és posar les condicions per poder rebre subvencions del Govern, és en aquesta esmena.

Quant a la 7050 i 7057, es proposa d'incloure en els plecs les causes de resolució contractual i el grau de compliment de les obligacions en matèria de prevenció de riscos laborals i no deixar-ho en mans del redactor de les condicions. És un costum per a vostès deixar sense concretar aquests aspectes, que ja veig pel que serveixen, avui m'ho han demostrat i no té vostè res a veure amb això, Sr. Negueruela.

Quant a l'esmena 7055, per aconseguir seguretat i salut laboral a les empreses primer s'ha de fer un gran esforç de divulgació, i aquesta és la nostra intenció amb l'esmentada esmena, que primer es faci l'esforç aquest de divulgació i després ja vendrà la resta.

Quant a l'esmena 7053, a l'exposició de motius, on es diu que s'ha de millorar la seguretat i salut en el treball de les empreses, el que faig és ampliar això a tot el que no es troba dins l'empresa, com són les administracions públiques, que ja veiem que és ben necessari, i societats, autònoms, etc.

Per tant, aquestes són les meves esmenes i crec que el que farien seria millorar substancialment alguns aspectes d'aquesta llei.

Quant al sector instrumental, he vist que no deixa de créixer, tot el contrari del que es va dir en els acords pel canvi, que era que el sector instrumental es reduiria, no, aquí cada dia, quan fem una llei, cream un institut nou, i el sector instrumental cada vegada l'hem augmentat. Uns acords pel canvi que no han estat més que màrqueting avalat pels seus minvants servidors incondicionals, aquí enfront els tenc, eh?

Una altra volta aprofiten una llei per introduir modificacions i altres lleis que no tenen res a veure amb salut i seguretat en el treball, una estafa parlamentària, per bé que encara qualcú de Podem diu que això és al Reglament i que per això s'ha d'acceptar, però no deixa de ser una vergonya procedimental, tal i com vostès no varen deixar de dir-li, per activa i per passiva, al Sr. Bauzá a l'anterior legislatura. Està clar que el més paregut al Sr. Bauzá és una farmacèutica, això es comprova en els punts 3 bis i *quinquies* i a les disposicions finals, l'avantatge per a vostès de fer moltes lleis i presentar-

les totes de cop i en ple estiu és que els permeten que totes les lleis mal fetes s'hi puguin aplicar pedaços, fan lleis mal fetes i, naturalment, el millor lloc per arreglar-les és allà on es parla de seguretat i salut en el treball. Seguretat, i esper que no la salut, que a vostès els falta.

Lamentablement, de la resta d'esmenes -ja m'he passat del temps- no podré dir res.

Moltes gràcies i bon dia.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Huertas. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7003, 7007, 7008, 7018 i 7011/18, té la paraula el Sr. Xavier Pericay.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sr. President, senyores i senyors diputats, bon dia a tothom. Just a l'inici de l'exposició de motius d'aquesta llei s'afirma que, cit textualment, "la comunitat autònoma de les Illes Balears presenta uns índexs de sinistralitat molt elevats per la qual cosa un dels objectius essencials de la societat ha de ser reduir-los". Evidentment, no hi puc estar, no hi podem estar més d'acord, sobretot perquè aquests índexs de sinistralitat són tan elevats que són els més alts, a més a més, d'Espanya o de les comunitats autònomes, i no es tracta d'un fet puntual, sinó que té ja un valor de constant.

Només amb això ja n'hi hauria prou perquè una administració pública posàs en pràctica una estratègia específica per lluitar contra aquest trist palmarès. Però, a més a més, la salut laboral té un altre front obert, un front no tan greu, per ventura, com el dels accidents, però que reclama, així mateix, una atenció preferent, el de les malalties professionals. En aquest camp també qualsevol política de detecció i de prevenció, abans s'hi ha referit el conseller, no pot ser sinó benvinguda, com ho seran, sens dubte, totes les mesures que es puguin emprendre per reduir les causes que les generen.

Tenim, per tant, motius més que justificats per donar suport a una llei com la que avui aprovarem i que té com a objecte el desenvolupament d'aquest Institut Balear de Seguretat i Salut Laboral de recent creació.

Per aquestes coses que passen amb el Grup Mixt, Ciutadans no va poder prendre part en la ponència d'aquesta llei, aquestes coses que passen vull dir, simplement, que som molta gent, sobrevinguda, no faig cap altre comentari sobre això; així i tot hi vàrem presentar esmenes, dic això també perquè no puc felicitar el Sr. Casanova per la ponència, perquè jo no hi era, però sí que el felicito, perquè d'aquestes esmenes que vàrem presentar, 12 en total, i felicito, de passada, la resta de membres de la ponència, que, evidentment, també les varen aprovar, 3 varen ser aprovades en ponència i 3 més varen ser transaccionades en comissió, on, allà sí, jo ja vaig poder-hi assistir, i 1 va ser retirada en aquest cas per jo mateix.

En queden idò 5 de vives les quals defensaré ara tot seguit. L'esmena 7003 és, si se'm permet dir-ho així, una esmena preventiva i, al meu entendre, necessària, afecta l'article 4.1 de la llei, el que estipula l'àmbit d'actuació de l'institut, el text ens diu que l'institut estén la seva actuació a totes les branques de l'activitat econòmica, incloent-hi els centres de treball de les administracions públiques i les cooperatives. Nosaltres hi afegim que aquests centre de treball no tenen perquè estar a les Illes Balears, és a dir, no tenen per què ser centres que es trobin ubicats a les Illes Balears; com tothom sap, n'hi ha o n'hi pot haver que siguin a Madrid o a Brussel·les, per citar dues capitals que són fora de la comunitat autònoma i fins i tot fora de l'Estat i no per això han de deixar d'estar afectats, al nostre entendre, per la llei. En fi, creiem que és una precisió pertinent i lamentam que no s'hagi tengut en compte en tot el període de tramitació.

L'esmena 7007 afecta l'article 5 i preveu, entre els objectius, l'elaboració d'informes preceptius sobre la sinistralitat i la possible comissió d'infraccions i sancions d'aquells que aspirin accedir a subvencions públiques o participar en la contractació administrativa.

La 7008 consisteix a afegir el terme "vinculant" al protocol de seguiment de l'avaluació general en la seguretat i la salut laboral, o sigui, precisar que aquest protocol ha de ser vinculant.

L'esmena 7010 anava aparellada amb la 7009, que sí que va ser aprovada en comissió, per mitjà d'una transacció, aquesta, en canvi, no va tenir tanta sort. L'esmena pretén evitar la duplicació de funcions entre la presidència i la direcció de l'institut, aquesta vegada en l'àmbit econòmic.

I finalment, l'esmena 7011, que afecta l'article 20, té com a propòsit deixar el punt 2 d'aquest article sense exemplificacions en relació amb les professions que tenen un índex més gran de sinistralitat o una major exposició a malalties professionals, creiem que n'hi ha prou amb referir-s'hi de manera genèrica, d'acord amb allò que indiquen les mateixes estadístiques i que no fa falta precisar, enumera, entre d'altres raons perquè aquesta exemplificació, aquesta enumeració no podrà ser mai exhaustiva. Per tant, creiem que és preferible de deixar-ho en relació amb allò que els estadístics doncs puntualment, al llarg del temps, ens vagin indicant.

I res més, acabi com acabi la votació d'aquest bloc d'esmenes, insistesc que, per part de Ciutadans, estam contents de les nostres aportacions a aquesta llei i, evidentment, que aquesta llei s'aprovi amb un ampli consens, com sembla que així serà. Ara només hem d'esperar que serveixi per a allò que realment ha de servir, és a dir, per promoure la seguretat i la salut en el treball.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pericay. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, les RGE núm. 6908, 6913, 6916, 6917, 6918, 6920, 6923, 6924, 6925 i 6935/18, té la paraula el Sr. Jaume Font.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats, molt bon dia. També m'agradaria saludar totes les persones que són aquí, en aquest debat i, d'una forma especial, els membres de la Societat Balear de Medicina del Treball als quals els vull agrair la feina i l'ajuda que han prestat a aquest grup per poder fer feina en aquest sentit. Moltíssimes gràcies.

A l'any 2010, perquè hem de saber d'on partim, perquè sembla que fem un ou amb dos vermells, i jo crec que justet, justet, farem l'ou, a l'any 2010 es crea el que havia de ser l'Institut de Salut i Medicina en el Treball, però no es dota de cap competència. I aquí hi haurà hagut debats de sinistralitat laboral i de salut de medicina en el treball d'una forma brutal durant tota aquesta... totes... 2010... és a dir, tres legislatures, i supòs que quan es va aprovar, diguéssim, es va aprovar el que seria el nom, però no s'hi va donar contingut, va ser una llàstima perquè haguéssim avançat molt de camí.

Parlam d'una qüestió que en el setembre del 2016, pitjats un poc per la Societat balear en medicina del treball, que ens va explicar quin era el nostre problema a Balears, més el que feia referència a altres comunitats que ho tenien, i nosaltres no ho teníem, vàrem dur una proposició no de llei, la Sra. Sureda, a la Comissió d'Economia i vostès varen votar a favor, perquè el que anam a fer avui i votar avui es pogués dur endavant. Una vegada més El Pi està agraït a tots els grups que de les iniciatives que fa El Pi, que avui la presidenta em deia: és que vostès sempre demanen de venda ambulant il·legal; i l'altre dia, un de MÉS, de Sa Pobla, i vostès sempre demanen que s'ha de poder llogar turísticament; sí, com demanam també la promoció de la seguretat i la salut en el treball.

Sí som persistents i estam contents que, ara que ja podem fer un inventari, hi ha moltes coses que, gràcies a aquests tres diputats i diputades, hem estat capaços d'un debat.

Al portaveu del PSIB, que tothom li ha donat l'enhorabona, eh, sí, però al final ha estat un poc *ràcano*, no, no, no..., el Sr. Enric Casanova és una persona extraordinària, però al final hem discutit allà 10 esmenes que ens quedaran en l'aire, que és una llàstima, és una llàstima, agrair-li a vostè i a tots els altres membres dels altres partits que eren a la ponència, haver tengut la comprensió per a aquestes esmenes que s'han incorporat, esper que alguna d'aquestes de qualque manera distinta es pogués desenvolupar al llarg d'aquests deu mesos que queden de legislatura.

És una necessitat d'aquesta comunitat autònoma crear aquest institut el qual no té a hores d'ara cap tipus d'infraestructura administrativa, no en té cap, no en té cap. A mi no em preocupa tant que creixem instrumentalment en una

cosa que és bàsica per a la societat, ho dic perquè la Sra. Huertas deia que no reduïm l'aparell instrumental, bé, aquest ens convé que hi sigui i que sigui gros, que tengui espai, que tengui dones i homes que s'hi puguin dedicar i tengui funcionaris que realment puguin fer feina, perquè, quan mor qualcú o un accident important, després tots venim aquí que sembla que som els que ens posam les medalles, com el Màgic Andreu, jo ja ho havia dit i jo ja ho havia dit; no, ara l'hem de dotar econòmicament. Andalusia, Galícia, Navarra, País Basc, València, Castella-La Manxa, Castella-Lleó i Extremadura tenen els seus instituts de seguretat en el treball, tots ells; vull dir que arribam tard, arribam tard en aquest tema. I creim nosaltres que s'han d'agafar exemples d'aquests instituts i de la seva experiència per explorar els procediments al'hora d'aplicar-los en el nostre institut. L'Institut Laboral ha de ser un òrgan de consulta, assessorament i execució tant en temes tècnics com sanitaris, en prevenció de riscos laborals. I per això ha d'estar dotat de competències per dur a terme tasques innovadores, assessores, d'investigació i de control.

Si l'únic que feim és allò que varen fer des que varen aprovar això el 2010 de crear el nom i no fer res més i ara avui el que feim és donar-li contingut, però no dotam i no anam cap aquí, crec que haurem fet una mala qüestió i seria quan tendria raó la Sra. Huertas. Però jo vull pensar que això no serà així.

Nosaltres pensam que ha de tenir un equipament material i amb recursos humans suficients, tant en tècnics de prevenció, com especialistes en medicina en el treball. És urgent que s'entregui la seguretat i la salut en la cultura del treball a Balears a través de la informació, el coneixement, la prevenció que s'ha de donar a les empreses i organismes. També s'ha d'impulsar el compliment de la normativa de prevenció de riscos laborals. Però tot això no serà possible sense una vertadera col·laboració, que és aquí on jo vull fer la crida que veig el conseller de Treball, la consellera de Sanitat deu tenir feina, que no hi hagi una vertadera col·laboració entre Conselleria de Treball i Conselleria de Salut. Si hi ha les enveges que hi ha hagut sempre (...), d'acord?, ho hem de tenir clar.

Això, tots els que hem estat dins l'administració sabem d'aquestes punyeteres enveges, que pareix que és com en Gollum del *Señor de los anillos, el tesoro*, tothom té *el tesoro*, no el vull amollar, no el vull amollar, que no és vostre!, que és de la societat. I quan un deixa de ser conseller ha de saber que ja no és ningú. No passa res i et sap greu quan has fugit no haver fet allò que era bo per a tots. I salut que és lobby -ara mirava el Sr. Thomàs, però no hi és-, salut que és lobby i vostè Sr. Negueruela que ha estat capaç de fer un lobby de treball, que això no és dolent, és bo, però el que han de saber és que els lobby no són seus a l'administració, els lobby són de la societat i en un tema tan delicat és bàsic.

Si hi ha bregues entre vostès, o entre els que venguin més endavant, seria una gran equivocació. Actualment la Conselleria de Salut no disposa de cap estructura de salut laboral. És greu, no, no, i el món s'aguanta, sí, perquè s'ha d'aguantar. Però avui no disposen de cap estructura, és increïble, més de 1.500 milions d'euros cada any gastam en

salut i en tema de salut laboral no disposa d'una estructura. Com pot ser mai que allà on se'n va quasi un terç del pressupost d'aquesta comunitat autònoma en un tema tan delicat i tan sensible com aquest no tenguem cap tipus d'estructura.

Nosaltres volem que l'IBASSAL sigui l'estructura idònia per desenvolupar totes aquestes tasques sanitàries relacionades amb el treball que s'han fet fins ara, però que s'han fet fins ara un poquet d'aquella manera, de passa tu.

Bé, vàrem fer -i vaig acabant que no tindrè temps per explicar tot això-, però acabam, vàrem fer 19 esmenes, 2 s'han aprovades, 6 s'han transaccionades, creim que milloren el document, agraeisc a tots els ponents que s'acceptessin. Però n'hi ha qualcuna que a nosaltres ens preocupa. Per exemple, la 6908 era la que feia referència que les empreses incloses en l'annex 1 del reglament del servei de prevenció tendran en plantilla el metge especialista en medicina del treball com a recurs preventiu. És a dir, aquestes empreses que són a l'annex 1 són grosses i hi ha un tema de component de perillositat, no troben que seria bo que hi hagués en plantilla un metge especialista? Vostès que són aquests que diuen "i els empresaris guanyen molts de doblers", punyeta idò, que posin un metge o una metgessa, no seria allò lògic? Jo no ho entenc, jo no entenc i és l'esquerra que governa, perquè si això tal vegada ho digués la dreta, l'esquerra encara els pegaria. Però és tan de calat que no puc entendre com no podem entendre això.

La 6923 feia referència a la supervisió i al control de qualitat, suficiència i adequació de l'activitat sanitària que duen a terme per al servei de prevenció aliens. I em diuen que això és una competència estatal, bé, l'Estat tindrà la competència, però creim que nosaltres no podem, comunitat autònoma, i ara que tendrem l'institut, de poder supervisar el control de qualitat i que es fa adequadament la feina per part d'aquests serveis que puguin tenir aquestes empreses? Crec que no era dolent, ho inspeccionam tot, Sr. Conseller, ho inspeccionam tot, el que és nostre i el que no és nostre. Vostè ha fet una cosa molt bona, que és que ha fet un conveni amb Treball de Madrid per ampliar les inspeccions de treball. Idò això és el mateix, podríem fer un conveni amb aquests que diuen que tenen la competència per assegurar-nos que s'està fent la feina bé.

La 6924 és la penúltima de la que parlaré, n'hi ha més i després parlaré de la 6913 que és clau, la 6924, per a nosaltres és un disbarat no poder comprovar que la persona que ha d'anar a fer els informes en els centres, si hi és o no hi és. Vostès saben com funciona això ara? Si hi ha un metge en medicina del treball, nosaltres volem saber si hi va o no hi va, o li envien els papers per *e-mail* i els firma. Poder comprovar si és allà personalment aquest metge, o és un metge que està a Madrid o Barcelona i firma l'informe que ha fet un altre? Això pensam que hauria de ser possible perquè aquí jugam, aquí què amagam, se m'escapa...

(El Sr. Vicepresident segon substitueix el Sr. President en la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Hauria d'anar acabant.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

I la darrera i acab, és la que fa referència a la regulació actual del que era un article que es va derogar, que era l'article 53 del Reial Decret 1036 de l'any 1959, *médico farmacéutica*, que es va derogar pel Reial Decret 3997, però que manté les mateixes funcions d'especialistes que estaven en els serveis mèdics abans de la regulació actual. En bon pagès mallorquí, si jo faig feina a la Conselleria de Salut, si faig feina a la Conselleria d'Educació i allà hi ha un metge en medicina del treball, si a mi m'han de receptar alguna cosa perquè no em trob bé i vaig al metge, el normal seria que aquest metge o metgessa, em pogués receptar ja el medicament...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Font...

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Sí, acab, acab. Això és clau, Sr. Vidal, tranquil, president. Com pot ser que els derivem, que vagin al PAC o al centre de salut, que van embossats, que veuen 40 pacients en una hora, en aquest tema. Això jo crec, Sr. Portaveu del PSOE, és clau i això sap que són?, les bregues que hi ha entre Salut i Treball, el metge de família de Salut i Treball i tenc amics per tot d'aquests. Però han de saber que el lògic quan un està malalt, si el podem desembossar des de la conselleria corresponent, hauria quedat beníssim en aquesta llei.

De totes maneres nosaltres votam a favor, sense deixar de ser crítics.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Font. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Popular [RGE núm. 6976/18](#) té la paraula l'Hble. Sr. Tadeo, per un temps de deu minuts.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Moltes gràcies, Sr. President. També vull saludar les persones que ens acompanyen avui en aquest debat. El passat mes de març el nostre grup parlamentari va interpel·lar el conseller sobre l'elevada sinistralitat laboral que tenim aquí a les illes. Ja és curiós, encara que el Sr. Font deia que des de l'any 2010 s'han produït debats en temes de sinistralitat, però ja és curiós que sent capdavanters crec que se n'han produït pocs, hi ha temes que se n'han produït molt més, i açò ja és curiós. I crec que açò posa de manifest no la falta d'interès que tinguem en aquest tema, sinó que de vegades hi ha temes que no són prou polítics per debatre aquí i tal vegada no ha estat açò el que no hem debatut prou aquest tema aquí.

Tant en el debat de la interpel·lació com en el de la moció posterior varen ser debats crec que positius amb tots els grups parlamentaris i també amb el conseller, perquè l'objectiu no pot ser altre que reduir l'elevades xifres de sinistralitat que tenim aquí a les Illes. En aquest sentit el debat també produït en ponència i en la comissió de les esmenes que han presentat els distints grups parlamentaris, també crec que ha estat positiu i en un to constructiu, la qual cosa ho vull agrair a tots els portaveus que han participat en aquesta llei.

L'any 2016 al mateix temps que el nostre grup havia registrat una interpel·lació sobre sinistralitat laboral, el Govern presentava el Pla d'estratègia de seguretat i salut laboral de les Illes Balears, ja fa més de dos anys, i la realitat és que quan vàrem fer públiques les xifres de sinistralitat de l'any 2017 es posava de manifest que Balears continuava sent la comunitat autònoma amb l'índex de sinistralitat més elevat, tot i tenint en compte, a més, que en aquells moments la nostra comunitat autònoma té uns dels pressuposts... té el pressupost més elevat que ha tengut mai. Cert és també que qualsevol canvi necessita el seu temps per poder tenir els seus fruits.

El conseller a la presentació de l'estratègia anomenada anteriorment va dir que l'objectiu era reduir la sinistralitat i aconseguir l'objectiu zero, ho compartim tots, amb un lema que també compartim: "La salut laboral és un dret, reduir la sinistralitat una obligació". Avui no entraré en les xifres de sinistralitat laboral, crec que no hi ha motiu, ja ho vàrem fer a la interpel·lació, a la moció i també ho vàrem fer a qualche moment determinat en el debat de pressuposts, malauradament tots som conscients de l'elevada xifra de sinistralitat laboral que hi ha.

També vull recordar que a la interpel·lació sobre l'evolució del mercat laboral, que jo mateix vaig fer al conseller ja fa un temps, ja vàrem parlar també de sinistralitat laboral i a la moció posterior demanàvem al Govern que revisés les mesures incloses en aquesta estratègia que s'havia aprovat en desembre de l'any 2015. També en el debat de pressuposts demanàvem una major dotació amb esmenes als pressuposts a la seva conselleria per a temes de seguretat i salut laboral. És a dir, que el nostre grup parlamentari en el que duim aquests tres anys d'aquest mandat hem fet almenys dues, a part d'alguna pregunta, dues interpel·lacions, mocions, debat en els pressuposts sobre aquest tema perquè creim que és un tema important i que Balears no té perquè ser capdavantera en xifres de sinistralitat laboral.

Vull recordar també al Sr. Conseller que a la interpel·lació que li vaig fer el mes de març li vaig avançar, quan vàrem parlar que estava el Govern fent aquesta llei, que faríem una... que ho faríem amb un to constructiu per intentar millorar el text que entrava el Govern aquí, en aquest parlament, i així vàrem presentar al voltant de divuit o vint esmenes i he de reconèixer la voluntat del Govern, i també del Grup... perdó, del portaveu del Grup Socialista, la voluntat de voler arribar a acords, perquè a dia d'avui de totes aquestes esmenes i la darrera que queda, només en queda una, i la darrera l'hem consensuada just abans de començar aquest plenari, la qual

cosa és bastant inèdita que al grup del Partit Popular no li quedi després d'una llei cap esmena viva, per tant, és considerable que les nostres esmenes, a part de la voluntat del Govern, que les nostres esmenes eren suficientment bones per poder introduir en aquesta llei. Ho dic en pla de broma.

En aquest sentit crec que l'aportació, a més, de tots els grups parlamentaris crec que ha estat molt positiva, crec que el text que avui sortirà amb l'aprovació que avui farem d'aquesta llei surt bastant millorat del que havia entrat aquí, en aquest parlament. Per tant, vull reiterar aquesta voluntat constructiva de tots.

Crec que també és important remarcar, i això ho vull fer pel tema de... bé, pel posicionament que hem tengut amb les distintes esmenes presentades pels distints grups parlamentaris, l'àmbit competencial que té el Govern referent a aquesta llei amb el tema de seguretat i salut laboral, ho dic perquè la llei és clarament... la competència gairebé, per no dir tota, és de l'Estat, i la llei que avui aprovam és per a la promoció -i reiter la paraula-, la promoció de la seguretat i la salut laboral, salut en el treball. Ho dic per fer referència, com deia, d'una manera global a les esmenes perquè crec que hi ha esmenes, com ja s'ha dit, que si bé hi podríem estar d'acord probablement no entra dins el marc competencial d'aquesta llei o poden inculcar competències d'altres administracions.

De les esmenes que vàrem presentar només faré esment a l'única esmena que queda viva, les esmenes que feien referència a la incorporació dels consells insulars i també de la FELIB com a representant dels ajuntaments dins el consell de direcció i les que feien referència a la creació d'un nou capítol 3 dins del títol II de la llei.

Pel que fa referència a la inclusió dins del consell de direcció de representats tant dels consells insulars com dels ajuntaments a través de la FELIB crec que era important, de fet, en certa manera ja ho vàrem posar de manifest en el debat de la moció que va presentar el nostre grup parlamentari després de la interpel·lació sobre la sinistralitat laboral. De fet, en el punt 4 d'aquella moció vàrem aprovar per unanimitat una col·laboració del Govern balear amb els consells insulars per incidir en la realitat de cadascuna de les Illes. En aquest mateix sentit vàrem presentar aquestes esmenes que amb una transacció ja estan incorporades en el text que avui debatem.

Per altra banda, la incorporació d'un nou capítol 3 dins el títol II, de sensibilització sobre els valors de seguretat i salut en el treball referent a l'àmbit de l'empresa, crec que era important també introduir-lo, és a dir, fer aquesta promoció i sensibilització a què es refereix aquesta llei precisament a les petites empreses, a la microempresa, que representen la major part del nostre teixit productiu. Així, hem inclòs un article de campanyes d'informació i conscienciació a empreses i treballadors sobre la prevenció i la disponibilitat d'eines oficials al seu abast, per facilitar l'aplicació de la normativa.

Un altre article ha estat per dissenyar un procediment d'informació per a noves empreses sobre quines són les seves obligacions preventives que vendran obligades a complir. Com

també un altre sobre noves tecnologies per ajudar a l'empresari a organitzar i desenvolupar l'activitat preventiva de manera senzilla complint els requisits legals. I tres articles més també, que només els anomenaré, referents a les bones pràctiques, a l'excel·lència i a la política preventiva orientada a resultats.

Cert és que aquestes esmenes que ja estan incorporades en el text que avui debatem han estat algunes parcialment transaccionades, parcialment no, transaccionades, però mantenen la seva... la importància tal com l'havíem presentada.

Ja per acabar, faig referència a l'única esmena que mantenim viva a dia d'avui, s'havien aprovades dues molt semblants, la que fa referència a l'article 6.c) que demanaven que aquest punt quedés redactat de la següent manera: "... l'anàlisi, la investigació i la difusió -que era el que afegíem- de les causes dels accidents de treball i les malalties professionals així com tots els danys que puguin derivar-se de l'activitat laboral". Preteníem amb aquesta esmena que es pogués difondre l'anàlisi i la investigació de les causes dels accidents i les malalties professionals, sempre d'una manera global, mai concretament a una empresa en particular. Creim que si es fa una anàlisi de les causes dels accidents és important que es doni a conèixer perquè ajudaria senzillament a la seva prevenció.

Per tant, aquesta esmena no va ser inicialment acceptada, és l'única que es manté viva i, com ja havia manifestat abans al portaveu del Grup Socialista, li proposam la següent redacció, deixar talment, no ho tornaré a repetir, bé, o sí: "... l'anàlisi i la investigació de les causes dels accidents de treball i les malalties professionals així com de tots els danys que puguin derivar-se de l'activitat laboral -punt i seguit. De manera global les dades de l'anàlisi es difondran per tal d'ajudar a combatre la sinistralitat". Crec que en aquest sentit queda també que es puguin difondre per intentar ajudar encara més al que dèiem, aconseguir aquest objectiu zero en accidents de treball i anar cap on dèiem, que la salut laboral és un dret i reduir la sinistralitat una obligació.

Per acabar també, i referent ja a dues esmenes presentades pel Grup MÉS per Menorca, lògicament hem fet una altra vegada una revisió de totes les esmenes que hi havia pendents, torn a dir pràcticament que a moltes ens abstenim, però crec que n'hi ha una que va en la línia del que jo insistesc que a totes les ponències on jo he estat a qualsevol llei, la Llei d'accessibilitat, cambres de comerç, la Llei de comerç, a qualsevol on hagi estat, sempre hem mirat el vessant de la repercussió que tenen aquestes lleis a cada una de les Illes. Aquesta esmena demanava, l'esmena 7062 de MÉS per Menorca, demanava que la plantilla de l'Institut Balear de Seguretat i Salut Laboral està, ho deia està desconcentrada territorialment i seguia. Jo ja li he manifestat també al portaveu, al Sr. Castells, que no hi acabam d'estar d'acord perquè això és crear una estructura a cada una de les Illes quan no sabem si és necessari o no, però sí crec que hem de deixar la porta oberta perquè moltes vegades, i ho dic per l'experiència d'haver estat a altres administracions d'altres illes governant, sí que hi ha dificultats en aquest sentit i

després queda que les coses queden centralitzades aquí, a Mallorca.

Per tant, li propòs sobre la seva esmena una transacció que deixi la porta oberta i que digui així: "La plantilla de l'Institut Balear de Seguretat i Salut Laboral en cas de necessitat estarà desconcentrada -reiter, en cas de necessitat, no obligam inicialment- estarà desconcentrada territorialment per cada illa garantint una dotació mínima de personal". Crec que...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Tadeo, ha d'anar acabant.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Acab tot d'una, Sr. President. Deixam la porta oberta que també a cada una de les Illes en un tema tan important -som capdavanters en sinistralitat laboral i no ens ho podem permetre-, que a cada una de les Illes també hi pugui haver personal de l'IBASSAL.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Tadeo. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. [7058](#), [7059](#), [7062](#), [7067](#), [7070](#), [7075](#) i [7077/18](#), té la paraula l'Hble. Sr. Castells, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, em sembla que és evident i que tots compartim la necessitat de fer el que sigui possible per reduir la sinistralitat laboral a les nostres Illes i evidentment doncs la creació d'un institut de salut laboral és un element important, imagini'ns si és important que l'hem creat dues vegades, és a dir, avui el crearem per segona vegada l'Institut de Salut Laboral, bé, o per tercera, després del que ha explicat el Sr. Font, el 2010 ja es va crear. O sigui que, bé, per crear instituts de salut laboral no quedarà, ja en pocs mesos l'hem creat dues vegades, a la Llei de pressuposts i ara. Això, evidentment, és una broma que faig, però sí que, després, quan parli dels aspectes que m'agraden menys d'aquesta llei, faré referència, d'alguna manera, a aquesta manera de desplegar legislativament les idees del Govern, que de vegades potser no tenen l'ordre i el concert que tocaria.

Per tant, l'important de tot això que dic és que, evidentment, compartim l'objectiu, per això vam presentar una sèrie d'esmenes que totes no impugnaven cap dels elements essencials de la llei, i donarem suport a la llei i ens congratulem que el tarannà general de les intervencions siguin de donar suport a la llei. Com deia, vam presentar força esmenes, una vintena, i la veritat és que moltes d'aquestes esmenes s'han acceptat en ponència, on, com s'ha dit, per part dels altres portaveus, doncs va haver-hi un treball molt constructiu.

Jo del Sr. Casanova ja no diré res, perquè ja ho vaig dir en comissió, però vaja, és evident que el seu tarannà doncs hi ha ajudat i, per tant, doncs poca cosa més a dir pel que fa a la pertinença d'aquesta llei i al suport que nosaltres li donem.

Com que don aquest suport genèric, sí que vull formular dos elements de crítica d'aspectes que crec que hem pogut corregir d'alguna manera però que són els aspectes que menys ens agraden de la llei. El primer punt, sobre la prevenció, és a dir, nosaltres entenem perfectament la problemàtica de les malalties professionals i entenem que aquesta llei faci èmfasi en les malalties professionals, però en el primer redactat, en el projecte trobàvem a faltar una preocupació més important sobre l'aspecte de la prevenció; és a dir, nosaltres creiem que qualsevol política..., és a dir, l'eix central de qualsevol política de riscos laborals ha d'estar centrada en la prevenció; és clar, si ens centrem, que ho entenc, perquè és una problemàtica i, a més a més, calia per garantir la coordinació entre les diferents conselleries fer-ho per llei, però si ens centrem en donar tanta importància al tema de les malalties professionals sembla que posem aquí tots els ous i ens oblidem del tema de la prevenció, que, com deia, és el que ha d'estar al capdamunt de qualsevol política de prevenció.

Aquí s'ha fet referència, el conseller ho ha fet un parell de vegades, l'OSALAN, l'agència basca, i crec que, a banda de la importància que hagi pogut tenir en el tema de malalties professionals, crec que, precisament, es caracteritza, i és un referent a nivell estatal, pels temes de la prevenció. Jo crec que realment el que hem d'evitar és que s'arribin a produir aquestes malalties professionals i, per tant, les polítiques de prevenció són fonamentals.

Nosaltres hem fet aquí una petita aportació, la que tocava fer en una llei, perquè evidentment en una llei tampoc no cal que entrem en molt de detall, fent constar que l'institut balear tindrà la funció de diagnosticar permanentment el mercat de treball de les Illes Balears, perquè trobàvem a faltar, i en el preàmbul hem fet una esmena important, trobàvem a faltar aquesta visió continuada en el temps de diagnòsi necessària del mercat de treball, perquè la llei parteix de la situació actual, vol donar resposta a la situació actual, creiem que està molt centrada en el sector serveis i hem volgut cridar l'atenció sobre el fet que, per exemple, no es parlava... o gairebé semblava que no es presta atenció a les problemàtiques del sector de la construcció, quan jo crec, i ara, així consta a la llei, així consta en el preàmbul, que l'increment i la disminució de la sinistralitat laboral a les Illes Balears està molt relacionada amb l'evolució del sector de la construcció, o sigui, un sector que no és del sector serveis.

Quan parlem que a partir del 2007 va disminuir la sinistralitat laboral a les Illes Balears, bàsicament va ser perquè va haver-hi una aturada molt radical en el sector de la construcció. I, a més a més, el sector de la construcció és el que més acusa una problemàtica que té el nostre mercat de treball, que és la temporalitat i l'estacionalitat. Per tant, essent com és aquesta una problemàtica molt important en el nostre mercat de treball, a nosaltres és un element que ens grinyola, i per això és un element de crítica, que es faci una llei i que es

faci un institut de salut laboral, que, evidentment que tindrà també aquesta problemàtica a la qual faig referència, però que sembla que estigui molt centrat en les problemàtiques del sector serveis, tant del comerç, com de l'hostaleria.

Per tant, aquesta és una esmena, no en aquest cas, diguem, una esmena literal, però sí una esmena que tenim de concepte en aquesta llei.

I després també, el segon element, i això ho vinculo amb la broma que feia al començament sobre el caràcter reglamentari; és a dir, perdó, que feia sobre que l'hem aprovat per segona vegada, és a dir, i és que, a veure, aquí aprovam un reglament, en gran mesura; és a dir, dels 23 articles que regulen l'Institut de Salut Laboral, 18 tenen rang reglamentari i es podran modificar amb els estatuts de l'institut. I aquí sí que jo ara, -sí que veig que hi és, no?, Sr. Conseller-, és un element que vinculo al que deia al començament, que l'hem creat dues vegades; és a dir, primer, per la Llei de pressuposts el creem, la Llei de pressuposts ja diu que es podrà desenvolupar reglamentària; després es veu que no havíem fet prou bé la feina i decidim fer una llei, fem una llei per regular la Unitat de Malalties Professionals i, de pas, per omplir una mica, hi posem tot un contingut reglamentari que després els estatuts de l'institut podran modificar, la qual cosa l'impressió que dona és d'alguna manera d'una precipitació i d'una falta de planificació en el desplegament de tot aquell instrument, que em sembla que no és el que toca.

El conseller, a la seva intervenció, ha parlat de l'originalitat de la fórmula legislativa, home, és tan original que a mi tot aquest procés de creació de l'institut balear que a mi realment em desconcerta una mica, potser preferiria menys originalitat i fer per llei el que cal fer per llei i fer per reglament el que cal fer per reglament, i no ocupar la cua de producció d'aquest Parlament, que està molt saturada, per fer reglaments, que, per a això, doncs, ja tenim el Govern o ja tenim, en aquest cas, els òrgans de l'institut balear que, a través de la modificació dels estatuts, ja li donaran l'estructura que trobin a l'institut.

I un cop fets aquests comentaris crítics benignes, perquè evidentment no afecten el nostre suport a la llei, passaré a parlar de les esmenes i, en principi, els donaré bones notícies, perquè de les 7 esmenes que tenim vives, ara en retiraré 5, en retiraré 5 perquè ja hem après que aquí, en el Ple, ens hem de concentrar en alguns aspectes. Jo he intentat, a través de l'esmena 7058 i 7059 que s'incorporessin als òrgans de direcció de l'institut les entitats especialitzades en prevenció de riscos laborals, no he aconseguit convèncer-los, per tant, escolti, ho he d'assumir, retir aquestes esmenes i no cal que continuem omplint el debat sobre aquestes esmenes que estan condemnades a no sortir endavant.

I el mateix amb les 7070, 7075 i 7077, que fan referència a objectius i funcions de l'IBASSAL. Com saben, aquests articles han estat molt debatuts en ponència, perquè és aquest article quilomètric que conté tants punts, estic satisfet que hem fet una aportació per reduir-los, alguns els havia volgut reformular per incorporar elements que eren importants, però

bé, al final, com que, escoltin, com que tot és reglamentari, doncs els òrgans de l'IBASSAL ja decidiran el que s'hi ha d'afegir i el que s'hi ha de llevar i, per tant, no té sentit que jo insisteixi aquí que s'inclogui una cosa que després els mateixos òrgans de l'IBASSAL poden modificar i, per tant, retiro també aquestes esmenes.

Amb la qual cosa només em queden vives les esmenes 7062 i 7067, aquestes esmenes fan referència a la desconcentració del personal, aquest és un element que, quan es va aprovar la creació de l'institut a la Llei de pressuposts, nosaltres ja vam esmenar; a nosaltres ens preocupa, amb la creació de nous organismes, que es vagi fent cada vegada més gran la bola del personal que treballa a Mallorca, en perjudici de les places i de l'ocupació pública que hauria d'existir a la resta d'illes. Però he d'admetre les objeccions del Sr. Tadeo que realment, doncs, és clar, amb un organisme petit, probablement petit, com pot ser l'IBASSAL, si l'obliguem a estar desconcentrat de forma proporcional al nombre d'empreses, podria ser que es perdés la seva efectivitat. Per tant, tot i que la seva esmena, d'alguna manera atenua moltíssim, la seva transacció atenua moltíssim l'esmena, som partidari d'acceptar-la. Suposo que als grups del Govern també els sembla bé aquesta acceptació i també hi podrien votar a favor.

Però bé, com a mostra de bona voluntat acceptaria aquesta esmena que ho deixa dintre del terreny de la possibilitat i no pas de l'obligació.

Pel que fa a esmenes de la resta de grups, només recordar que, tal com vaig fer en comissió, donaré suport a l'esmena 6926, de la Sra. Seijas, i li donaré suport perquè és totalment congruent amb el que ha dit el conseller, perquè el conseller, quan ha presentat aquí la llei, ha dit que aprofitàvem la flexibilitat de la Llei de contractes per premiar aquelles empreses que acomplien i tenien unes bones pràctiques en prevenció de riscos laborals; doncs, l'esmena de la Sra. Seijas va exactament en aquesta línia i, per tant, em sembla que, com que és congruent amb el que ha dit el conseller, ningú no hauria de tenir cap reserva per donar-li suport.

I pel que fa a les esmenes d'El Pi, ja sap el Sr. Font que considero que tenen molt de trellat, però considero que no estan ubicades en el lloc que toca, és a dir, jo crec que s'hauria d'haver fet un treball, que s'hauria d'haver en ponència, segurament, de tots aquests elements del metge en plantilla, de la presència física del metge dels serveis de salut laboral, que els metges especialistes en salut laboral puguin fer receptes, són elements importants, però, és clar, amb un article 6 que va sobre funcions de l'Institut de Salut Laboral, no em sembla el lloc adequat.

Jo esperaré als propers torns dels grups que donen suport al Govern o estan inclosos en el Govern, d'alguna manera a sentir els seus arguments en contra, perquè entenc el sentit de les seves esmenes i considero que poden tenir una justificació, esperaré a sentir, sobretot els grups que estan al Govern, els seus arguments per acabar de decidir el nostre vot. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. A continuació, passam al torn d'intervencions a favor o en contra. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Sr. Reus, per un temps de deu minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Arribam avui a l'aprovació definitiva de la Llei de seguretat i salut en el treball de les Illes Balears, una llei que, com ja s'ha explicat, té una funció, i ho recordava ara el Sr. Castells, reguladora de l'Institut Balear de Seguretat i Salut Laboral, organisme autònom creat a la Llei de pressuposts del 2018, i que assumirà funcions fins ara desenvolupades essencialment per la Conselleria de Treball, a més de potenciar moltes altres noves funcions.

I en volem destacar una, crec que és un encert la funció que tindrà l'IBASSAL de potenciar la detecció i la investigació de malalties professionals en àmbits que hem discutit moltes vegades, com el de les cambres de pis, i potenciar d'aquesta manera el seu reconeixement dins el Catàleg estatal de malalties professionals.

D'altra banda, aquesta llei també conté una part de promoció de la seguretat i la salut laboral en diferents àmbits, en la comunicació, en l'educació, en les subvencions i en la contractació pública.

Queden 39 esmenes vives, o quedaven quan hem començat la sessió, perquè ja se n'han retirades algunes, de les 112 que es presentaren. Em sum a les felicitacions al Sr. Casanova com a coordinador de la ponència per tal d'aconseguir un text, creiem, prou consensuat, amb moltes incorporacions de tots els grups tant de fons com de forma.

La llei ara inclou un capítol sencer nou, sobre foment de la seguretat i la salut laboral a l'empresa, a proposta del Partit Popular. Té una redacció més racional d'alguns articles, sobretot del 6, amb les aportacions de MÉS per Menorca. S'ha aprofundit en algunes de les finalitats i funcions de l'IBASSAL, gràcies a les esmenes de tots els grups, i s'han polit molts altres aspectes.

Respecte de les esmenes que es mantenen vives, en general mantendrem el nostre vot contrari a la comissió, com ja vàrem argumentar, a excepció d'una sèrie d'esmenes que el Sr. Casanova ha proposat una sèrie de transaccions, o proposarà una sèrie de transaccions que ens ha fet arribar, a les quals donarem suport.

També anunciar que donaríem suport a la transacció que ha proposat el Partit Popular respecte de la 7062 de MÉS per Menorca. Ja li havia comentat al Sr. Castells que considera que, evidentment estàvem d'acord amb l'objectiu, però que la proposta de desconcentrar el personal de l'administració ha de ser un objectiu general, però que en determinades unitats, segons el nombre de treballadors, això podia ser complicat.

Per tant, entenem que ha de ser un objectiu global, tal vegada particular d'unitats petites. En tot cas, la transacció que ha proposat el Partit Popular ens va bé, tant a aquesta com a la 7067, que va relacionada.

Respecte de les altres, cal tenir en compte que aquesta és una matèria on hi ha unes competències i un desplegament reglamentari important que van a compte de l'Estat, són competències estatals, i, per tant, entenem que no hi podem entrar. Hem de recordar que el tema dels accidents laborals és competència, el registre i la inspecció de treball són competències estatals i, per tant, nosaltres entenem que la llei arriba fins on pot arribar; és el cas, per exemple, de la 7047 i de la 7048 de la Sra. Huertas, o de la 7077 de MÉS per Menorca, que està retirada, o de la 6908 d'El Pi.

D'altra banda, hi ha un altre conjunt d'esmenes que incideixen en diversos aspectes, com ara la composició dels òrgans, que varen ser pactats pel Govern amb la patronal i els sindicats, i nosaltres hem preferit, com a regla general, intentar respectar aquests acords del Govern amb la patronal i els sindicats a l'hora de la composició i d'altres aspectes de la llei.

També hi ha un conjunt d'esmenes que ha explicat el Sr. Jaume Font, el portaveu d'El Pi, que incideixen en una sèrie de funcions que El Pi considera que hauria d'exercir l'IBASSAL i que ara exerceix la Conselleria de Salut. Tot i que podem compartir que, evidentment, dins l'administració les gèlous no són bones, nosaltres hem preferit no entrar a redistribuir aquestes competències, sí que, com ha explicat el conseller, l'IBASSAL exercirà una funció diguem de coordinació d'aquestes competències i, per tant, entenem que el que es pretén, que és que les competències en seguretat i salut laboral estiguin coordinades i siguin efectives, s'aconsegueix a la llei.

Finalment, ja per acabar, vull fer un apunt sobre una errada que hem introduït a l'aprovació de dues esmenes, només per fer-ho notar als serveis de la Cambra, perquè després, quan facin el text definitiu, ho tinguin en compte: amb l'esmena 7029 es va introduir una disposició final tercera bis, que feia referència a la modificació del Decret Legislatiu 2/2005, de subvencions, això era perquè la llei incloïa una sèrie de limitacions a la concurrència del tema de subvencions, i vàrem trobar oportú esmenar-ho perquè es modificàs el Decret Legislatiu 2/2005, que és la normativa de subvencions, i incloure aquesta referència a les limitacions que incloïa la Llei de seguretat i salut.

Llavors una altra esmena també, la 7040, que també modifica el Decret Legislatiu 2/2005, per resoldre una sèrie d'aspectes més amplis, que també inclou aquest. Per tant, hi ha dues modificacions del Decret Legislatiu 2/2005 i una és un sots-conjunt de l'altra. Només per fer-ho notar quan es faci el redactat definitiu de la llei.

I res més, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Per part del Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Sr. Jarabo, per un temps de deu minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Primer de tot, donar la benvinguda al nou diputat, ja passant a la Cambra, i també agrair, com no, la presència dels representants sindicals, a més del director general de Treball, que té bona part del mèrit d'aquesta llei.

Per tant, en primer lloc, expressar el nostre orgull evidentment per la creació, per tercera vegada hauríem de dir, d'aquest institut per a la prevenció de riscos laborals i de protecció de la salut. Entenem que la vigilància de la salut en el treball havia de ser una de les prioritats d'aquest govern, i així ho hem destacat des del començament de la legislatura, i entenem que el nostre grup parlamentari ho ha volgut recordar i hem incidit en la importància de prioritzar les polítiques públiques orientades a evitar la sinistralitat, prevenir riscos laborals, reconèixer els existents i, en general, protegir la salut de tots els nostres treballadors i treballadores. I ho hem dit en diferents ocasions, i avui ho tornam dir, *que valoramos muchísimo el trabajo y los esfuerzos de la Conselleria de Trabajo, especialmente de sus dos inspectores de trabajo, a los que consideramos personas concienciadas y sensibilizadas con la enorme precariedad, en las condiciones laborales que además ellos han podido vivir en el ejercicio de su profesión.*

Però la nostra realitat, com ha comunicat, continua sent dramàtica, tampoc no repetirem les dades de sinistralitat, ja s'han comentat aquí abans, som la comunitat amb la sinistralitat laboral més elevada de l'Estat i sembla que la resiliència del nostre model econòmic té com a conseqüència també la cronificació de la nostra sinistralitat. Jo crec que no ens hauríem de resignar a mantenir aquestes xifres, per molt que puguin variar i que de vegades ho justifiquem per la millora del cicle econòmic. Si és necessari, entenem que hem de crear la suficient alarma social per donar suport a la immensa tasca que tindrà a partir d'ara també aquest Institut de Salut Laboral.

Usted lo decía, Sr. Negueruela, también en la presentación que hizo de las cifras de siniestralidad laboral del año pasado. Me gustaron mucho unas declaraciones que hizo, cuando comentaba que era alarmante y contradictorio que en la construcción de viviendas de lujo hubiera siniestros que eran inaceptables en este siglo y que esperaba que se pusiera en marcha alguna medida también por parte de las empresas y dentro del sector de la construcción para reducir esas cifras de siniestralidad laboral. Y entendemos que esa debería ser la línea, porque nuestro compromiso con los trabajadores de nuestras islas tiene que oponerse al discurso y a las políticas de las que nos precedieron, de las políticas del Partido Popular. De ahí la importancia una vez más en que

exijamos la derogación de la reforma laboral, no sabemos si todos los miembros de su partido están de acuerdo, sabemos que usted sí, lo ha dicho en diferentes ocasiones y esperamos que sea lo suficientemente insistente e influyente con el nuevo gobierno para poder lograrlo.

Y desde aquí pues también lo que entendemos es que además de exigir esta derogación, también los partidos progresistas nos deberíamos proponer desmontar ese discurso permanente, supuestamente en defensa del turismo, del Partido Popular, cuando creo que todos denunciemos que hay camareras de pisos cobrando 700 euros al mes por 12 horas de trabajo diarias, de las cuales a veces solamente están dadas de alta 4, pues no estamos rechazando al turismo, estamos -entiendo- previniendo la precariedad. Si denunciemos también que hay camareras de piso que acuden empastilladas a trabajar para poder limpiar 20 habitaciones diarias, pues no estamos odiando al turismo, sino también estamos previniendo la siniestralidad laboral.

I, per tant, des del nostre grup el que volem és agrair la implicació dels sindicats en l'elaboració d'aquesta llei, hem d'agrair també el ràpid treball de ponència per part de tots els grups, també totes les propostes que entenem que totes han estat constructives i crec que coincidim tots en aquesta idea de què ens estam prenent molt seriosament aquesta problemàtica de la sinistralitat. Això sí, mantindrem el nostre posicionament i el sentit de vot a totes les esmenes que encara queden vives i (...) a la comissió i també compartim els arguments expressats aquí pels partits en el Govern.

Aquesta precarietat que hem assenyalat tant, el problema és que està normalitzada a la nostra comunitat, i ho hem denunciat nosaltres, s'ha denunciat des del Govern, també els sindicats, els sous no són suficients, hi ha frau en la contractació. I ho dèiem abans, la sinistralitat laboral a les nostres illes continua sent molt elevada, les especificitats del mercat laboral balear, la seva temporalitat amb major intensitat de feina en poc temps i rotacions, tal i com expressa també la llei, el que implica menor experiència en les persones que hi fan feina, suposa més riscos a llarg termini i també més baixes.

Per destacar qüestions d'aquesta llei que entenem que són importants, també aquesta confirmació de la infradeclaració de malalties relacionades amb el treball. Aquesta enumeració també d'algunes de les professions més afectades, cambres de pisos, personal de cuina, personal que treballa en els serveis aeroportuaris, el personal reposador, a causa de moviments repetitius com diu la llei i les conseqüències que això suposa i la pèrdua també de generació de riquesa econòmica amb l'excessiu nombre de baixes que es produeixen.

I sí que volem incidir també en què la llei funcionarà millor o pitjor, l'institut funcionarà millor o pitjor també, en funció de la manera en què acabem d'implicar les empreses en el benestar dels seus empleats. Nosaltres pensam que treballar amb satisfacció, pensam que fomenta la competitivitat i també

la implicació dels treballadors. I es veu també en sectors més avançats com són els del coneixement, on hi ha un esforç important de la majoria d'empreses. No passa així a moltes de les empreses del sector turístic.

Per tant, esperem que l'institut pugui ajudar -diguem-ho d'aquesta manera- empreses també i treballadors a trobar les eines que puguin reduir els possibles conflictes que generi aquesta vigilància de la salut, principalment front de la patronal per evitar aquesta qüestió central que tenen sempre de no perdre el seu poder de control sobre la força de treball.

El Sr. Negueruela també feia referència a altres comunitats autònomes, revisant un poc què s'havia fet em vaig trobar amb un exemple important de la Comunitat Foral de Navarra, que una de les seves representants del seu institut també comentava que representa, Navarra, un 1,5% de la població assalariada espanyola, però la comunitat declarava gairebé un 10% de les malalties professionals del conjunt de l'Estat; i ho explicava que després de mostrar en dades que això era cert, que aquesta paradoxa era certa, no era perquè els treballadors navarresos tinguessin pitjors condicions de treball, ni que Navarra concentrés un major nombre d'activitats de risc, sinó que la seva conclusió va ser que aquest era el resultat de més de 10 anys d'actuacions dutes a terme a Navarra per millorar el sistema de declaració de malalties professionals. Crec que hem de prendre exemple també del que s'ha fet i de com s'ha fet en altres llocs, vostè ha posat com exemple també l'institut del País Basc que fa poc crec que va complir 25 anys també i on hi ha ja molts d'informes que crec que es podrien aprofitar en aquesta comunitat.

S'ha avançat molt també en nous enfocaments, sembla que ara aquests instituts que nosaltres entenem imprescindibles, som més preventius com també l'oficina anticorrupció d'aquesta comunitat que ha de ser preventiva, d'aquí que haguem incorporat també una esmena que agraim la seva aprovació també amb certa originalitat en la presentació, com dèiem abans per part del conseller. És imprescindible millorar la prevenció i detecció de malalties que puguin tenir aquest origen professional, també s'ha comentat. Valoram també que la llei incorpori cooperatives i autònoms en la redacció, també entenim que era important, no només treballadors per compte aliena. I també volem destacar per acabar els desafiaments que tendrem en el futur, que també estaran relacionades amb l'envelliment dels treballadors, amb noves realitats laborals, com és també i ho hem incidit en diferents ocasions la indústria 4.0, o la biotecnologia que també afectarà la manera en què es desenvoluparan els llocs de feina.

Per tant, acabam aquest esforç entenem que és una responsabilitat social que ens implica a tots i que no ens podem resignar i no podem conviure amb la idea que no es pot fer res més per reduir les situacions de risc. Pensam que sempre és possible anar un poc més enllà.

Moltes gràcies.

(El Sr. President reprèn la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jarabo. Per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Enric Casanova.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Gràcies, Sr. President. Benvinguts, públic present, senyores i senyors diputats. Bé, avui arribam aquí a aprovar aquesta llei de salut i seguretat laboral, una llei que el que fa és per una banda seguir en allò que el Govern ha posat fil a l'agulla des del primer moment de la legislatura, que ha estat lluitar contra la precarietat laboral, millorar les condicions dels llocs de feina, tant les condicions de l'espai com les condicions econòmiques, mitjançant l'intent d'arribar a acords amb el sector per augmentar salaris i també, per suposat, un pla de lluita contra la precarietat, un pla d'ocupació, i ara jo crec que toca ocupar-se de la salut laboral, però més que la lluita contra la sinistralitat, que tots estam d'acord que la lluita contra la sinistralitat és un element necessari i això s'ha reflectit aquí amb el consens de tots els grups, també hem d'estar d'acord que hem de fer promoció i hem de dotar d'un element important per poder dur endavant aquesta prevenció, aquesta formació en què es basa aquesta llei.

Sí he de dir que, com ha dit el Sr. Font aquí, l'Institut de Salut Laboral es crea el 2010, es crea el 2010, i jo li vull dir que ara hi ha una diferència substancial, l'Institut de Salut i Seguretat Laboral s'ha creat ara, es va crear en la llei de pressuposts, amb una diferència, i és que ara aquest institut ja té pressupost, ja té un pressupost assignat, varem aprovar una dotació de 155.000 euros perquè començàs a funcionar i, a més a més, aquest institut ara amb aquesta llei tindrà unes funcions assignades i uns elements i uns òrgans per poder dur endavant la seva feina. Crec que hem d'estar contents, hem d'estar agraïts perquè entre tots hem aconseguit posar en marxa un instrument per lluitar contra la sinistralitat alhora de millorar la prevenció i la cultura, perquè no sols a la llei es lluita amb l'IBASSAL sinó que es fan elements per introduir la cultura de la prevenció. Crec que és molt important i és una cosa que recull la llei que és incidir en la formació, la formació atots els nivells educatius, a la cultura de la prevenció, a la cultura de l'autoprotecció per millorar les condicions d'accés als llocs de feina.

També vull dir que aquesta llei ha aconseguit un alt grau de consens, jo he d'agrair, com a coordinador d'aquesta llei, la facilitat d'accés i la predisposició de tots els grups per arribar a acords, i això s'ha demostrat que de les 112 esmenes que es presentaren, avui n'arriben al voltant de 39, però ja ens han comunicat que se'n retiraran algunes, i jo crec que s'han ofert moltes transaccions, s'ha fet un esforç per part de tots que arribarà a bon port millorant tant el text com...

Vull dir que respecte de les esmenes d'El Pi, ja li ho vaig dir a la comissió, són esmenes que algunes afecten la composició dels òrgans de direcció i crec que es va fer una transacció incloent-hi la Societat Balear de Medicina del Treball en el consell rector, per tant, s'ha fet una passa endavant, és el lloc on es prenen decisions, es decideixen les

línies a seguir i, per tant, és un lloc on es pot participar, on es pot aportar la seva feina.

Respecte de les altres esmenes, no les podrem acceptar, simplement he de dir respecte de la 6913, que és la que hem tingut fins al darrer moment, ha estat una esmena discutida, esperem que... no es pot acceptar perquè això és un tema de competències, com bé ha dit el Sr. Font, i esperem que després a l'IBASSAL, com a òrgan de coordinació entre les conselleries de Salut i de Treball, es puguin fer passes per poder arribar a consens i tirar endavant.

Respecte de les esmenes de Ciutadans, són esmenes que nosaltres hem arribat al consens que podem arribar. A les 7003, 7007 i 7011 es demanen coses que nosaltres consideram que no milloren el text, per tant, no les acceptarem. I la 7010 no la votarem a favor simplement perquè consideram que a l'hora d'executar el pressupost s'ha de fer, s'ha de tenir un responsable, per tant, eliminar al responsable de decidir l'execució d'aquest pressupost no ho consideram adient.

Respecte de les esmenes de MÉS per Menorca, s'han fet moltes aportacions i molt bones, jo li he de donar l'enhorabona al Sr. Castells per les aportacions, dir que hem arribat a moltes transaccions, amb l'anunci de retirar les esmenes que ha fet abans crec que arribam a un bon punt, és més, des d'aquest grup donarem suport a la transacció que li ha proposat el Partit Popular, i així quedaran totes acceptades perquè conjuntament amb aquesta transacció està l'altra que és la que va conjuntament.

Respecte de les... vaig amb una mica de presa perquè n'hi ha moltes, respecte de les esmenes de la Sra. Huertas, s'ha fet un esforç per poder incloure les seves aportacions, el que passa és que no es poden acceptar, concretament la 7053 i la 7055, perquè modifiquen l'exposició de motius que són els objectius de l'estratègia balear, que és tal com es va pactar, per tant, consideram que no es pot modificar una cosa que ja està pactada. Per tant, no es podien aportar. Simplement dir que en aquelles en les quals vostè vol incloure autònoms i altres administracions en el mateix redactat, quan vostè parla d'incloure les empreses, els autònoms i les administracions en el mateix redactat, un autònom té la seguretat laboral se l'ha de... no és competència de l'empresa sinó que és ell mateix que s'ha d'autoprotegir, i si té treballadors al seu càrrec ja és una empresa, per tant, quedaria inclòs. Per tant, no les acceptaré.

Respecte de les esmenes de la Sra. Seijas, jo li volia proposar dues transaccions que serien, per una banda, a l'esmena 6895 canviar sobre el tema de la investigació i posar en comptes de la investigació "sobre les possibles causes i l'evolució de les malalties professionals". I després una transacció a l'esmena 6926, que coincideix amb una proposta que ha fet també la Sra. Huertas, que és la 7057, que allà on posa que els òrgans de contractació han d'incloure clàusules de mesures de seguretat laboral, jo li faria una transacció que els òrgans de contractació "vetllaran per la inclusió de clàusules de seguretat laboral", val? Per tant, amb això seria la

transacció tant de la Sra. Seijas com de la Sra. Huertas, seria la transacció de la 6926 i de la 7057.

Finalment, sobre la 6929 nosaltres consideram que no podem eliminar possibles fons de l'IBASSAL, per tant, li demanàriem a la Sra. Seijas que la retiràs. Igual que la 6987 que és crear un grup de treball que afecta l'autonomia de la Universitat. Per tant, consideram que és una cosa que no seria de l'àmbit aquest.

Finalment, respecte de la proposta de transacció que ha fet el Partit Popular, nosaltres l'acceptarem, per la qual cosa quedarien totes les esmenes del Partit Popular incloses, consideram que s'han fet aportacions importants, sobretot la inclusió d'un capítol sencer referit a l'empresa, crec que ha millorat el text.

I ja per acabar, s'ha parlat que diverses vegades des d'aquest grup parlamentari es va demanar la inclusió en aquesta llei d'una esmena sobre la gratuïtat dels pàrquings als hospitals públics. Vull dir que ahir es va registrar al Parlament per part dels Grups Parlamentaris Socialista, MÉS per Mallorca, Gent per Formentera, Podem i El Pi una nova esmena sobre la gratuïtat i, per tant, jo ara des d'aquí volia demanar al president de la cambra que recapti per part dels portaveus dels grups el seu posicionament per incorporar aquesta esmena o no en aquesta llei, per avançar en un tema important com seria aquest.

Per la resta res més. Moltes gràcies.

(Alguns aplaudiments)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Casanova.

(Pausa)

Passam al torn de rèpliques, també m'agradaria que, si poguéssiu, féssiu referència a l'esmena mencionada ...

(Pausa)

... i que els portaveus us posicionéssiu a favor o en contra de l'esmena que ha mencionat el Sr. Enric Casanova. Per tant, passam a la intervenció del Grup Parlamentari Mixt. Té la paraula el Sr. Xavier Pericay.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Sí, president, la majoria dels membres del Grup Mixt estan en contra de l'esmena.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al torn de rèplica. Ara sí que és el torn del Grup Parlamentari Mixt i he demanat si en el temps de la intervenció es podien posicionar a favor o en contra de l'esmena. D'acord? Sra. Huertas.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Bé, quant a la transacció que ha fet el Sr. Casanova, no és exactament el que volia, volia una cosa molt més contundent, però en ares del consens, l'acceptaré.

Sr. President, tenim un problema, és que també han fet unes transaccions a la Sra. Seijas. Pot contestar la Sra. Seijas si accepta o no les transaccions?

EL SR. PRESIDENT:

Que parli vostè en nom de la Sra. Seijas, per favor...

(Remor de veus)

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Bé, la Sra. Seijas accepta les dues transaccions i retirarà les dues esmenes que li ha dit el Sr. Casanova.

I quant al posicionament a l'esmena, ja ho he dit abans, però ho torn repetir, la majoria dels membres del Grup Mixt hi estan en contra.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Huertas. Doncs pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula el Sr. Jaume Font.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Amb el que fa referència a l'esmena feta *in voce* pel Sr. Casanova, El Pi hi està totalment d'acord i així va firmar el document i que crec que estaria bé fer una reflexió al Grup Mixt, si vostès s'oposen a aquest tema, que és el que fan, el que fan és retardar que la gent d'Eivissa a Can Misses i la gent que va a l'Hospital de Son Espases hagin de pagar més mesos el pàrquing d'allà. Així de clar. La gent normal i corrent no entén la seva postura, no l'entén i això no lleva que les coses s'hagin de fer bé i siguin transparents.

Sr. Jarabo, vostè parlava de seguretat laboral, treballadors, empreses i sempre quan parla de treballadors i empreses, les empreses són dolentes, són dolentes, té aquest plantejament, li agrada, i això el durà a la ruïna a vostè, a vostè el durà a la ruïna això, ja ho veurà, en acabar comptarem, posarem damunt la bàscula. I hem de saber que aquesta llei no és només de seguretat. Aquesta llei té quatre disciplines i vostè posa èmfasi en allò que és fàcil, en el que ha estat sempre donar garrot, així de clar. Aquesta llei té una disciplina que és seguretat, una disciplina que és higiene, una disciplina que és ergonomia psicològica i una altra que és medicina en el treball. Ho dic perquè això és més ampla, ho miri amb un con, que vostè ho mira només amb un tub, obri i aixequi el cap. No dic res més ja d'això d'aquí.

Sr. Portaveu del PSIB, jo crec que el que deia el Sr. Castells, tal vegada aquest article 6 és un poc *cajón de sastrre* i no ho hauria de ser (...), però vostè em podria proposar un article on podria anar això, clar que sí! MÉS per Menorca tal vegada hi podria votar a favor, ja són molts més. A més jo crec que estar en contra d'aquestes tres esmenes que no entrin, és una equivocació, que ens en penedirem, ens en penedirem d'això. I més, que un servei de medicina en el treball a Salut i un servei de medicina en el treball a Educació, amb la quantitat de persones, dones i homes que tenim, que fan feina allà i que en un moment donat no estan bé i podran anar al metge allà, o hi van actualment a Educació, que el metge no pugui fer la prescripció mèdica de la recepta i que hagi d'anar demà al metge del centre de salut, al seu PAC, a fer la recepta, absentisme laboral, tal i qual..., és que és increïble, no ho entenc. Només pot ser Sanitat i Treball, embull, que no s'acaben d'entendre, no hi ha un bon maridatge aquí. I jo crec que hauríem de fer un esforç perquè realment es pogués fer.

I el tema de la comprovació física a les Unitats Bàsiques de Salut durant l'horari que s'acredita que hi haurà el metge, medicina del treball, poder anar a assegurar que poguéssim tenir un registre de professionals en aquest sentit i assegurar que són allà, de què anam aquí? Com nosaltres no podem assegurar que aquestes empreses el metge que diuen que tenen no sigui al seu lloc? Ho trob molt fort, ho trob molt fort per part de vostès. I Podemos en això, que sol ser sempre tan escrupolós, callat, silenci, res a dir.

I ara vull passar a una qüestió que té a veure amb el consell de direcció. És ver que han posat dos representants especialistes de la Societat Balear d'Especialistes de Medicina en el Treball en el consell rector. Nosaltres li fèiem el suggeriment que amb veu però sense vot poguessin estar també en el consell de direcció, a més això és transparència, això és participació. Ho dic perquè jo tenc les orelles que em fan mal després de tres anys i un mes de sentir això aquí dins, perquè aquí n'hi ha que varen entrar amb una bandera de participació i han acabat amb els seus cercles, eh? I som a punt d'acabar, és hora de fer inventari del que hem fet i és el moment que no hauríem de tenir por que els especialistes, els professionals, dins coses que cream noves i que tenen experiències que han conegut i han compartit amb altres metges d'altres comunitats que realment ja fan molts d'anys que tenen l'institut, poguessin, sense vot però amb veu, explicar allò seu. Ara és de dia, no és vespre, és que dir que no, que ara és el vespre, que és el que me diuen vostès en aquestes esmenes és mal de creure.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Font. Passam al torn de rèplica del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula el Sr. Santiago Tadeo.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats. Faré la intervenció des d'aquí si m'ho permet, senzillament

per entrar en la part negativa d'allò que és aquesta llei, fins ara havíem debatut una llei concreta, uns temes concrets, que tots anàvem a cercar la unanimitat i creïem que era molt important per a les nostres illes per reduir aquesta sinistralitat, però una vegada més veim com les lleis d'aquest govern acaben sent lleis *escoba* i són *escoba* perquè al final introduïm sis disposicions finals que fan referència des de tocar la Llei de subvencions, modificar un tema de pressuposts, també un tema de borsa d'interins, o, com ara veim, amb una esmena *in voce* pel tema de la gratuïtat del pàrquing de Son Espases i de Can Misses. I per què no dir-ho també?, culpa de no voler fer cas en el seu moment, també hem hagut d'incloure una disposició final, que fa referència a poder donar viabilitat a allò que és l'oficina anticorrupció. Si haguessin fet cas en el seu moment quan el Partit Popular els va demanar que anessin al Consultiu amb aquesta llei, avui no estarien fent aquest bunyol sobre una llei que no té res a veure amb açò.

I referent al nostre posicionament referent a l'esmena *in voce* de la gratuïtat del pàrquing de Son Espases i de Can Misses dir que ja el mes d'abril ja vàrem aprovar aquí per unanimitat una proposta del Partit Popular que anava en aquest sentit. Per tant, per la nostra part no ens hi oposarem que es pugui incloure, però sí valgui a dir, com ja va dir la nostra portaveu ahir, que no són ni maneres ni formes així com ho fa aquest govern en aquests moments.

Moltes gràcies, Sr. President.

(*Alguns aplaudiments*)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Tadeo. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula el Sr. Pep Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, president, no intervindrè.

EL SR. PRESIDENT:

Doncs, passam al torn de contrarèpliques. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Antoni Reus.

EL SR. REUS I DARDER:

Gràcies, president. Només molt breument per manifestar el nostre suport a les transaccions que s'han plantejat i a l'esmena que ha presentat el Sr. Casanova.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula el Sr. Alberto Jarabo.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Sí, gràcies, president. En la mateixa línia, atès el consens que hi ha hagut a les diferents transaccions, hi votarem a favor i evidentment també, tal com he dit públicament, a favor de la proposta o de l'esmena del Partit Socialista per a la gratuïtat dels pàrquings públics dels hospitals públics d'aquesta comunitat, que entenem que és un clam social i una indecència que es puguin mantenir tal com estan ara mateix sense que hi hagi unanimitat en aquesta cambra.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jarabo. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Enric Casanova.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Gràcies, Sr. President. Jo tampoc no volia més que donar les gràcies a tots els portaveus per la facilitat de fer aquestes transaccions i poder dur endavant aquesta llei que jo crec que surt d'aquí molt millor del que va entrar, surt molt més consensuada i surt amb l'acord de tots per poder posar endavant l'eina que necessitam, que és l'IBASSAL. I vull dir-li al Sr. Font, que no hi és, que ho sent molt, però que allò que proposa crec que no és possible, crec que si el consell rector i el consell de direcció de l'IBASSAL és el punt de trobada entre les dues conselleries allà és on s'han d'establir els protocols necessaris i s'han de dictar les instruccions necessàries per poder reduir aquest problema i poder reduir la necessitat d'anar als metges de família a receptar.

Per la resta, res més. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Casanova. Doncs, el Grup Parlamentari Mixt entenc que retira les esmenes 6897 i 6979, no és ver? Sí? 6897 i 697... no, 6929, perdó. Entenc que a la transacció que s'ha dit... l'esmena que ha dit que s'havia dit abans no tots els grups parlamentaris l'accepten. I per part de les transaccions hi ha la transacció del Partit Popular la 6976, la de MÉS per Menorca la 7062, la de la Sra. Seijas 6895 i la de la Sra. Seijas 6926. Els grups parlamentaris s'oposen a les transaccions? Sí, Sr. Castells?

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

No, Sr. President, no m'hi oposo, però la transacció a la 7062 implica també la 7067.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

7057. 7067?

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

És a dir, la transacció de la 7062 implica l'aprovació de la 7067 perquè la 7067 fa simplement referència a la modificació que inclou la 7062.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, no, perdó, m'he deixat la 7057 de la Sra. Huertas.

(Remor de veus)

No.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

No, perdó, Sr. President, jo parlava de la 7067, però... sí.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de les esmenes. En primer lloc, votació de l'esmena 7003/18 del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans. Votam.

6 vots a favor; 30 en contra i 17 abstencions.

Passam a la votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, 7007, 7008, ...

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

President?

EL SR. PRESIDENT:

Sí?

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Voldria votació separada.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

7007 i 7008.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Doncs, passam a la votació de l'esmena 7007. Votam.

3 vots a favor; 35 en contra i 16 abstencions.

Passam a la votació de l'esmena 7008. Votam.

3 vots a favor; 34 en contra i 17 abstencions.

Passam a la votació de les esmenes 7010 i 7011. Votam.

2 vots a favor; 36 en contra i 16 abstencions.

L'esmena 7070 ha estat retirada.

Passam a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, record que les 7058, 7059, 7075 i 7077 han estat retirades, per tant votam la 7062 i la 7067. Votam.

Perdó.

(Remor de veus)

Sí, d'acord, bé, la 7062, transaccionada, i la 7067. Votam.

54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.

Passam a la votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Seijas, record que la 6895 i la 6926 han estat transaccionades. Votam les dues transaccionades abans, la 6895 i la 6926, transaccionades, que es transaccionen amb l'esmena 7057 de la Sra. Xelo Huertas. Votam.

53 vots a favor; 1 en contra i cap abstenció.

Votam l'esmena 6930. Votam.

(Remor de veus)

4 vots a favor; 34 en contra i 15 abstencions.

Passam a la votació de l'esmena 6929 de la Sra. Seijas, no, perdó, ha estat retirada aquesta.

Doncs, passam a la votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Xelo Huertas, la 7042, 7051, 7052, 7053 i 7055. Votam.

4 vots a favor; 31 en contra i 19 abstencions.

Passam a la votació conjunta de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Xelo Huertas, 7046, 7047 i 7049. Votam.

2 vots a favor; 50 en contra i 2 abstencions.

Passam a la votació de l'esmena 7050/18 del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Xelo Huertas. Votam.

2 vots a favor; 52 en contra i cap abstenció.

La 7057, següent, ja està votada. Doncs, passam a la votació de la 7048/18 del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Xelo Huertas. Votam.

4 vots a favor; 50 en contra i cap abstenció.

A la propera votació hi ha un error, que no és l'esmena 6925, és la 7935, a la del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS hi ha un error, que no és l'esmena 6925, és la 7935 que s'ha de votar.

Per tant, passam a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, la 6908, 6916, 6917, 6920...

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

President?

EL SR. PRESIDENT:

Sí.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Votació separada de la 6908, per favor.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'esmena 6908.

Sí, Sr. Font, és la 6935, m'he equivocat, he dit set mil, és sis mil. 6935.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Si em permet, la 6925 existeix, la que no existeix, almenys en El Pi, és la 6935, que era la 7035.

EL SR. PRESIDENT:

7035.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Que quan passam ara a l'ordre de votació està bé, la 7035, era quan estava anunciada davant de tot, al començament, que estava com a 6935.

Si vol, em puc acostar als lletrats perquè ho vegin.

(Pausa)

EL SR. PRESIDENT:

Doncs, passam a la votació de l'esmena 6908. Votam.

6 vots a favor; 31 en contra i 17 abstencions.

Reiter les meves paraules d'abans, el seguiment està ben fet, és la 6925 i la 7035, per tant, són les 6916, 6917, 6920, 6923, 6924, 6925 i 7035/18. Votam.

7 vots a favor; 30 en contra i 15 abstencions.

Passam a la votació de l'esmena 6913/18 del Grup Parlamentari El Pi. Votam.

22 vots a favor; 32 en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de l'esmena 6918/18 del Grup Parlamentari El Pi. Votam.

7 vots a favor; 31 en contra i 16 abstencions.

L'esmena 6976 ha estat transaccionada, del Grup Parlamentari Popular. Votam.

54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.

A continuació, passarem a la votació de l'articulat, disposicions i denominacions del projecte de llei. En primer lloc, si cap no demana la votació separada, votació dels articles 4 i 9. Votam.

52 vots a favor; cap en contra i 2 abstencions.

Votació de l'article 6. Votam.

48 vots a favor; 1 en contra i 5 abstencions.

Votació de l'article 13. Votam.

51 vots a favor; cap en contra i 3 abstencions.

Votació dels articles 5, 24 i de la disposició final segona. Votam.

54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.

Votació de l'article 20. Votam.

52 vots a favor; cap en contra i 2 abstencions.

Passam a la votació de les disposicions finals tercera bis i *quinquies*. Votam.

50 vots a favor; 1 en contra i 3 abstencions.

Passam a la votació de les disposicions finals tercera ter, *quater*, *sexies* i *septies*.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

President?

EL SR. PRESIDENT:

Sí.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Votació separada de la *sexies* i *septies*. Poden anar juntes però.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Doncs passam a la votació de les disposicions finals tercera ter i *quater*. Votam.

34 vots a favor; 1 en contra i 19 abstencions.

Passam a la votació de la *sexies* i *septies*. Votam.

35 vots a favor; cap en contra i 19 abstencions.

Finalment, votació conjunta del...

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

President?

EL SR. PRESIDENT:

Sí.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Votació separada de l'article 1, article 37, 36, perdó, article 36, 38, exposició de motius i disposició addicional. Pot anar junt.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'article 1, article 36, article 38, disposició addicional única i exposició de motius. Votam.

53 vots a favor; 1 en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de l'article 2, títol I i capítol 1, article 3, capítol 2, capítol 3, article 7, secció primera, article 8, article 10, article 11, article 12, secció segona, articles 14 al 18, secció tercera, article 21, article 22, article 22, títol II, capítol 1, article 25, capítol 2, article 26, article 27, article 28, títol III, capítol 2 bis, articles 28 bis, ter, *quater*, *quinquies*, *sexies* i *septies*, article 29, capítol 1, articles 30 al 34, títol IV, capítol 1, article 35, capítol 2, article 37, disposicions transitòries primera, segona, tercera, disposició derogatòria única, disposició final primera, tercera i quarta i article 19. Votam.

54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.

Doncs, es faculden els Serveis Jurídics de la Cambra per fer les correccions i modificacions tècniques necessàries per tal que la llei en qüestió tenguí una redacció coherent.

Aquesta presidència, en conseqüència, proclama aprovada la Llei de promoció de la seguretat i la salut en el treball de les Illes Balears.

(*Aplaudiments*)

Farem un recés fins a les quatre menys vint, una hora.

(Pausa)

EL SR. PRESIDENT:

Bona tarda a totes i a tots. Reprenem la sessió

II. Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Assumptes Socials i Drets Humans del Projecte de Llei RGE núm. 3126/18, de suport a les famílies.

Passam al segon punt de l'ordre del dia d'avui que consisteix en el debat i votació del dictamen de la Comissió d'Assumptes Socials i Drets Humans del Projecte de Llei 3126/18, de suport a les famílies.

Presentació del projecte de llei per part del Govern. Té la paraula la Sra. Consellera Fina Santiago.

LA SRA. CONSELLERA DE SERVEIS SOCIALS I COOPERACIÓ (Josefina Santiago i Rodríguez):

Gràcies, president. Bona tarda a totes les persones presents a la sala. Benvingudes les entitats de suport a les famílies que avui ens han volgut acompanyar en aquest plenari, agrair també la feina que han realitzat per aprovar avui aquesta llei. Agrair també a tots els grups parlamentaris que no hagin presentat cap esmena a la totalitat, a totes les persones que han format la ponència i la comissió on s'ha debatut la llei de suport a les famílies per la seva feina i la seva voluntat d'arribar a acords; i a totes les persones que des de la Direcció d'Infància i Família, des de la Direcció de Serveis Socials, de Planificació i des de la secretaria de la Conselleria de Serveis Socials i Cooperació han possibilitat la redacció del text de la llei i la seva aprovació en el Consell de Govern.

Complim aquí avui un compromís del Govern, quan es va derogar aquella anomenada Llei de suport a la maternitat, substituir-la per una llei de família i avui complim amb aquest compromís. En el trànsit d'una societat estructurada a partir de valors rígids i relativament estables, a una societat més plural on predominen estructures socials més flexibles i menys perdurables en el temps, ha portat que les institucions com la família deixin de ser el marc de referència que representava fa 30 anys únic i inamovible, que s'hagin vist sotmeses a transformacions i canvis importants i constants. Aquests nous escenaris també exigeixen als individus una major predisposició a la flexibilitat i al canvi a l'assumpció de compromisos i lleialtats.

La família és la institució que més ha perdurat al llarg de la història de la humanitat i continua sent una institució de referència en la vida i en la trajectòria vital de les persones. Però aquesta referència ja no és única ni estable i pot canviar al llarg de la vida de les persones i sobretot ja és molt diversa en la seva expressió social. No sols hem passat d'una família extensa a una família nuclear, ara hi ha famílies on els adults són parelles homosexuals, famílies heterosexuales, famílies nombroses, famílies monoparentals, famílies d'acollida temporal, famílies d'acollida permanent, famílies procedents de diversos nuclis familiars i d'altres tipus.

A la vegada a cada una d'aquestes categories familiars, també hi ha expressions de diversitat i pluralitat, casades, separades, divorciades, en convivència, persones que es consideren parelles però que no viuen en convivència. I també altres tipus de família que no es basen en una relació de parella, ni filio-parental, però sí en una relació de solidaritat de convivència i d'estimació. I aquestes són cada vegada més freqüents a la nostra comunitat autònoma i en el conjunt dels països europeus. Per exemple germans i germanes majors que viuen plegats, o amics i amigues que viuen plegats i que per a ells la seva família de referència és aquest nucli de convivència.

En definitiva, en pocs anys hem passat d'un model de família a passar a parlar de famílies. Per això és important el títol de la llei, quan deim famílies en plural no ens referim a la quantitat, sinó a la diversitat i a la pluralitat i a més a més deim suport a les famílies, perquè aquesta llei no és una llei retòrica que parli de famílies, sinó que és una llei pràctica.

A les Illes Balears aquesta evolució a què jo faig referència, es veu al'àmbit quotidià i, en conseqüència, també es reflecteix a les estadístiques. Segons dades estadístiques del Pla estratègic de serveis socials en vigor, hi ha 444.000 a la nostra comunitat autònoma, un 16% d'aquests nuclis són de persones que viuen soles de menys de 65 anys, un 8% de persones soles de més de 65 anys o més, un 23% de parelles sense descendència, un 33% de parelles amb descendència i un 9% amb un adult amb fills o filles, l'any 2009 sols representava un 6%. Aquesta categoria és la que més puja. I un 11% d'altres tipus de llars. Aquesta pluralitat de les famílies està clarament reflectida a la nostra comunitat autònoma.

Amb l'aprovació d'aquesta llei de suport a les famílies ens incorporam a les comunitats autònomes que tenen una llei per a les famílies. I aquesta llei pretén tres objectius bàsicament: per una part definir quines són les famílies en situació especial; per una altra part crear obligacions per a les administracions públiques en relació a les famílies; i per una altra part crear nous drets i noves prestacions per a les famílies. I aquests objectius es concreten en 32 articles, 5 disposicions addicionals, 2 disposicions transitòries, 1 derogatòria i 2 disposicions finals.

S'hauran llegit la Llei de famílies i veuran que la Llei de famílies no defineix el que és una família, perquè pràcticament és impossible donada la diversitat. Però sí que defineix allò que han de ser les famílies amb necessitats especials i aquests són les famílies nombroses, les famílies monoparentals, les famílies amb risc social i víctimes de violència masclista, les famílies amb persones en situació de dependència i amb persones amb discapacitat i les famílies en situació de vulnerabilitat econòmica.

Es defineix cada una d'elles perquè quedi establert per a una major objectivitat i una major igualtat en la seva aplicació. Per fer aquesta definició de cada una d'elles hem recorregut a altres lleis que facilitin aquesta identificació. Com per exemple per definir el que és una família amb dependència hem recorregut a la Llei de dependència; per definir allò que

és una família amb discapacitat hem recorregut a la definició de la (...) i del que és una persona amb discapacitat; les famílies de risc social, les definim com aquelles que estan en una situació de declaració de risc o aquelles en què hi ha un retorn de menors del sistema de protecció de menors, o dels sistemes de justícia juvenil. D'aquesta manera evitam carregar al sistema de serveis socials amb informes socials, que sol ser molt habitual quan es fan lleis de serveis socials, i tractam amb la màxima equitat a totes les famílies.

També definim el que són famílies vulnerables econòmicament i deim que són les que cobren renda social, les que cobren renda mínima d'inserció o que tenen un subsidi de desocupació. També les famílies monoparentals, aquelles on hi ha presència d'un sol adult, que hi ha presència de fills i que hi ha una dependència econòmica d'aquests fills amb aquest adult.

Determinam també que són les famílies nombroses per a la nostra comunitat autònoma, que són les que determinen la llei estatal, considerant també com a tal les monoparentals amb un fill o més d'un fill o les que tenen un fill amb discapacitat. Això, de les comunitats autònomes que en aquest sentit estarem més avançades quan s'aprovi aquesta llei, entenem que només la té Catalunya i és veritat que el Govern de l'Estat ha expressat la voluntat d'avançar en aquest sentit, però encara no ho ha fet.

I diem, a més, en aquesta llei que totes aquestes famílies han de tenir un tractament especial i prioritari a l'accés dels serveis públics i a les prestacions que es desenvolupin.

Deia també que responsabilitzam i obligam les administracions públiques. Ara hi ha molt de suport a la família que és per voluntat del Govern que governi en aquell moment, a partir d'ara hi haurà obligacions per part de l'administració, per exemple, que a la llei de pressuposts hi hagi desgravacions i beneficis fiscals per a les famílies, exempcions i reduccions de taxes, ens obligam a desenvolupar programes de competències familiars i parentals, per llei es garanteix que els serveis de rehabilitació han de ser gratuïts i s'amplia la cobertura dels 6 als 12 anys, garantim el punt de trobada, la mediació familiar per a persones derivades de l'àmbit judicial, s'incorporen a la cartera de serveis socials ajuts d'emergència, s'obliga que als pressuposts hi hagi beques per a menjador escolar. I així una sèrie de polítiques que és veritat que moltes d'elles s'executaven, però insistesc que no ho determinava cap llei.

És veritat que en el debat parlamentari s'han incorporat altres referides a noves tecnologies en matèria de consum, en cultura i oci, en temps lliure i també s'ha modificat l'arbitratge.

Deia al principi de la meua intervenció que és una llei pràctica i que en aquest sentit també estableix els terminis de desenvolupament reglamentari que ha de tenir aquesta llei o també ens obligam a fer cada dos anys un impacte de l'avaluació d'aquesta... perdonin, una avaluació de l'impacte de l'aplicació d'aquesta llei.

Estableix un nou dret, l'ajut per a víctimes de violència masclista, a l'article 22. Aquí hi ha hagut una modificació per part del Parlament, que s'ha aprovat amb tota legitimitat i amb tota la sobirania que resideix en el Parlament i la separació de poders que caracteritza qualsevol democràcia, però permetme que expliqui la voluntat del Govern quan només vàrem posar violència... víctimes de la violència masclista referida als orfes.

La voluntat del Govern era complir amb les tres lleis en vigor que obliguen a fer polítiques de compensació a les víctimes de violència masclista, ens referim a la llei 11/2006, d'igualtat de dones i homes; a la llei 1/2004, de mesures de protecció integral de violència de gènere; i la llei 26/2015, de modificació de protecció de la infància i l'adolescència. Aquí defineix clarament l'obligació que tenim les administracions públiques de fer polítiques per aplicar o per compensar les víctimes de la violència masclista, no es pretenia donar suport a l'orfanat perquè no és competència del govern autonòmic, podem estar d'acord que aquesta situació d'orfanat s'ha de millorar, però no és competència del Govern dedicar a regular el tema de l'orfanat.

El que volia el Govern era fer polítiques de discriminació positiva o de discriminació inversa davant d'una violència estructurada i persistent que cada any, cada any, deixa orfes, cada setmana diria jo. L'Institut de la Dona ha detectat que des de l'any 2004 hi ha 25 nines o nins de la nostra comunitat autònoma menors d'edat que han perdut la seva mare a causa de la violència masclista, d'aquests 25 nins 10 encara són menors d'edat. D'assassinats que es produeixen en el si de la família en els darrers quinze anys només n'hi ha hagut un.

Però el tema elegit pel Parlament, "violència conjugal", és al nostre entendre molt poc encertat per diversos motius. Primer, perquè equipara els orfes fruits de la violència masclista als orfes fruits d'un assassinat que es produeix en el si de la família, equipara el que passa ocasionalment davant del que de forma setmanal es produeix i és una violència estructurada.

Segon, si la voluntat del Parlament era protegir potencialment els orfes davant de la violència que es pogués produir dins la família amb aquesta terminologia no queda protegit, per exemple, creim que no s'ha resolt amb la redacció adequada. Per exemple, si l'assassí dels pares és un germà amb el tema conjugal aquí no es protegeix l'orfe. Nosaltres definíem molt bé el que era violència masclista, si es vol protegir l'orfanat del que és la violència que es produeix en el si de la família la paraula "conjugal" no és gens encertada.

Després, com a govern que hem d'aplicar la llei nosaltres tenim un conflicte d'aplicació, primer perquè no hi ha definició de violència conjugal, no hi és, però es podria entendre que la violència conjugal és aquella que es produeix entre els cònjuges, idò, en dret es denomina cònjuge a qualsevol de les persones físiques que formen part d'un matrimoni. Amb aquesta definició queden al marge les parelles estables o de fet.

Per tant, el Govern ens dirigim al Parlament perquè ens expliqui si la voluntat del Parlament és equiparar la violència masclista als assassinats ocasionats en el si de la família i si la voluntat del Parlament és discriminar les parelles estables o de fet de les casades, perquè amb el terme conjugal avui s'aprovaria això.

Des de la publicació en el BOIB tendrem aquesta llei de família o de famílies, però el Govern no ha esperat a tenir una llei de famílies per millorar l'atenció a les famílies. Des dels diferents àmbits de la seva competència ha aplicat mesures que afavoreixen a les famílies: la renda social avui la reben 6.000 famílies; el retorn de la targeta sanitària que es va retirar a famílies amb infants petits avui l'han recuperada 13.000 famílies; s'ha retirat el copagament sanitari a les famílies amb jubilats, a les famílies amb menors que no han de pagar determinades vacunes; la taxa de targeta sanitària que ha afectat 600... 1.000 persones també s'ha pogut recuperar; s'han augmentat les beques de menjador; s'han aplicat deduccions fiscals noves com, per exemple, per als joves que estudien fora de l'illa; s'han fet descomptes d'espais culturals i esportius.

Per fer aquesta llei de família el Govern ha creat consens, ens hem reunit amb els representants de les entitats que han donat suport a aquesta llei de família, tants les que donen suport generalista a la família com les que hi donen suport sectorial. Ha passat aquesta llei per dos espais de participació, el Consell de Serveis Socials i el Consell d'Infància i Família, sense cap tipus d'esmena.

Pensam que és una bona llei. El tema de família pot ser considerat d'una manera purament retòrica, com s'ha fet moltes vegades. L'aprovació d'aquesta llei de famílies no és un tema només de valors, és també un tema de justícia, de justícia redistributiva i de suport per part dels poders públics. És una llei necessària, consensuada amb les entitats, que dóna cobertura a les famílies en situacions especials a través d'accions concretes. Creim que és una bona llei que mereix l'aprovació amb la màxima acceptació per part del Parlament.

Moltes gràcies.

(*Alguns aplaudiments*)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Consellera. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra Seijas, la [RGE núm. 5107](#), té la paraula la Sra. Montserrat Seijas.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Gracias, Sr. Presidente. *Bon dia a tothom* de nuevo. No aprobar esta enmienda que presento, que presentamos, que concreta la ayuda para aquellos menores que por culpa de la violencia machista y no sólo... que por culpa de la violencia machista quedan mermados y no sólo su estructura afectiva y psicológica sino también su realidad económica quedando prácticamente condenados a una desventaja social que los

aboca a la pobreza o al umbral de la pobreza, sus señorías. No tiene perdón no aprobarla, sean de izquierdas o de derechas.

El Sr. Saura me decía el otro día que cómo iba a ser progresista si aquellos que cuestionan el rescate multimillonario del parking de Son Espases, yo ahora les digo a mis ex-compañeros de Podem que les cuestiono toda su hipotética ideología progresista cuando son capaces de dejar en la estacada a la infancia y juventud víctima de esta lacra, porque con 300 o 400 euros no llega para nada, y cuando hablo de que hay que aplicar el sueldo mínimo, y ustedes dicen que eso es de reglamento, se equivocan, porque aquí no se están estableciendo cifras, sino que se está tomando un indicador, un referente económico, el mínimo interprofesional.

Ya no solo es por los indicadores de la vida básica en nuestras islas, alquiler, cesta de la compra, transporte, que son muy elevados, sino que con menos cantidad de salario mínimo, por ello se establece como mínimo, no alcanza para enfrentar un proyecto de vida, quedando en prestaciones que están más destinadas a la propaganda política que a igualar o responder a las carencias de las personas que padecen esta situación de vulnerabilidad; es decir, menores que quedan sin sostén económico o comparte el mismo lesionado por la violencia machista.

En el caso de lesión de las víctimas, que cause discapacidad igual o superior al 33%, como señala el redactado original, se señala un 80% de este salario mínimo, en el redactado original, al no establecer cantidades de prestación, tampoco el criterio de proporción para esta situación de discapacidad. Se establece como primera edad tope los 18 años, cuando la ley marca la autonomía de los ciudadanos que establecen su mayoría de edad; no obstante, se fomenta que estos jóvenes realicen sus estudios prorrogando durante cuatro años, duración más o menos de un grado, la prestación que facilitaría el término de su formación.

Para aquellos que decidan trabajar, sin embargo, y al inscribirse en los servicios del empleo, SOIB, y que no reciban oferta alguna que iguale o supere el salario un mínimo, un tiempo de tres meses inscritos, tendrían derecho a pedir una prórroga de esta prestación que se seguiría prorrogando ante la ausencia de oferta de empleo digna hasta dos años, es decir, hasta los veinte años.

En definitiva, con esta enmienda pretendemos que se establezca una cantidad digna, que se fomente el estudio frente a la incorporación laboral sin formación y que se vele por la incorporación de estos menores al sistema laboral de la comunidad autónoma.

Pues vuelvo a solicitar su apoyo, pues, para que esta enmienda se pueda incorporar a la ley y que estos colectivos queden protegidos como toca.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Seijas. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, les RGE núm. 5023, 5033, 5043, 5046 i 5109, modificada mitjançant l'escrit RGE núm. 5170/18, 5111, modificada mitjançant l'escrit RGE núm. 5172/18, 5112 i 5124/18, té la paraula la Sra. Olga Ballester.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Gracias, presidente, señoras y señores diputados. Bueno, en primer lugar, me gustaría dar las gracias a todos los diputados que hemos sido partícipes en esta ponencia, hemos tenido debates muy interesantes y creo que los grupos hemos intentado llegar a acuerdos para que pueda salir una ley lo más consensuada posible.

También quiero reconocer en esta tribuna la labor del Instituto de Política Familiar, por su actitud incansable en la defensa de la necesidad de elaborar una ley de familia en Baleares, y que recogiera el máximo consenso, así como a la Asociación de Familias Monoparentales y a la Asociación de Familias Numerosas de Baleares por todas las aportaciones que nos han hecho y por el seguimiento también de esta ley.

Y, bueno, ya entrando en materia, miren, para Ciudadanos, la familia es una institución social que engloba gran diversidad de modelos y que representa la unidad fundamental sobre la que se construye nuestra sociedad, y por ello creemos firmemente en la obligación de que la sociedad y el Estado deben protegerla y una protección que debe ser económica, jurídica y social.

Pues bien, teniendo en cuenta todas estas consideraciones, Ciudadanos registró 30 enmiendas al Proyecto de ley de familias, de las cuales quedan vivas 8, que ahora comenzaré a defender para ver si en el Pleno o durante el Pleno se pueden apoyar para esta ley.

Miren, en primer lugar, me gustaría comentar la enmienda 5109, con esta enmienda pretendemos que las ayudas y prestaciones que dependan de un umbral de renta, ese umbral de renta se establezca según el criterio de renta per cápita, y no según el criterio de renta familiar, como ocurre ahora en muchas prestaciones. Está claro que no es lo mismo valorar la renta familiar de una familia que tenga tres componentes a la que tenga cinco o seis, por lo tanto, muchas familias quedan descartadas de las ayudas por este hecho. Es una enmienda que creemos que está cargada de sentido común, que ofrecería un criterio más justo en el reparto de las ayudas.

Otra enmienda que les pedimos el voto favorable en este pleno es la enmienda 5046, miren, es una enmienda específica que desarrolla una atención integral en gestantes menores de edad, consideramos que es un tema lo suficientemente importante como para que, por ley, se indiquen unas prestaciones asistenciales mínimas que podría, por ejemplo, ser la que estamos recogiendo en la enmienda y que es la atención singular en el centro escolar para evitar el abandono de los estudios.

También otra enmienda importante es la 5111, con esta enmienda pretendemos asegurar por ley un plan de apoyo a las familias concreto en cada municipio y, además, sin duplicidades, es decir que se elabore coordinado con el resto de instituciones.

Por último, otra enmienda que nos queda también es la de la conciliación de la vida personal, familiar y laboral, nosotros pretendemos impulsar la implantación del teletrabajo como uno de los mejores aliados para que trabajar y formar una familia sea una misión imposible, una medida concreta que facilita la corresponsabilidad y la conciliación para que ambos padres tengan tiempo para educar y estar con sus hijos.

Por último ya, como tengo muy poquito tiempo, comentar que otra de las enmiendas que también quisiera destacar es la enmienda 5043, que queremos que se introduzca la perspectiva de familias, creemos que es importantísimo que en una ley de familias se incluya un artículo como este, que asegure que efectivamente la familia va a ser protegida y tenida en cuenta en todas las decisiones administrativas futuras.

Y bueno, en cuanto a las enmiendas que se han aceptado de Ciudadanos, me gustaría comentar la enmienda en que ha hecho hincapié la consellera; miren, nosotros introducimos una enmienda para asegurar la igualdad en las ayudas a menores; los artículos 22.1 y 22.5, estos dos artículos proponen en el texto original una ayuda para los menores que se han quedado huérfanos de madre por violencia machista, una situación muy dura para un menor que, además, también pierde el padre, por ser un asesino que va a prisión, una situación muy dura para un menor que queda desamparado y que tendrá que pasar a custodia de un familiar, por lo que ha de recibir una ayuda. Sin embargo, el problema..., o sea este artículo conlleva el problema de que la ley solo ampara, solo reconoce una ayuda en esta durísima situación a aquellos menores cuya situación proviene de violencia machista. Sin embargo, el menor no recibe ninguna ayuda, esa ayuda, si resulta que el crimen ha ocurrido en una familia homoparental o que sea el padre asesinado. Por lo tanto, estamos ante situaciones... son dos artículos que se refieren al menor, a la situación del menor, estamos ante situaciones exactamente iguales de cara al menor, pero la ley, en estos casos, no los ampara, no les da una ayuda, es una desigualdad que yo creo que no puede ser avalada por una ley, por lo tanto, desde Ciudadanos, propusimos añadir que esta ayuda, por supuesto una ayuda para los que se han quedado huérfanos por violencia machista, pero también por las otras situaciones.

Y dijimos que también era “o por violencia conyugal”, cuando ocurre dentro de la pareja, ¿no? Entonces, la enmienda fue aprobada y nos alegramos de verdad por estos niños, porque la importancia de esta modificación es que en una misma situación de desamparo, porque estamos hablando de los niños, todos los menores tengan esta ayuda, sin existir discriminación. Sí que nosotros, los grupos que hemos propuesto, bueno, que han apoyado esta enmienda, sí que podríamos añadir, además de “conyugal”, “o entre personas con relación análoga a la conyugal”, porque la cuestión es que

todos los niños en esta durísima situación que viene a efectos de que se quedan huérfanos de un progenitor, y el otro está en prisión, tengan esa ayuda.

Igualmente, comentar que en la propia ley, en el artículo 4.2...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Ballester, per favor, vagi acabant.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

... -sí, ya acabo-, en el artículo 4.2 indica que cualquier relación estable entre miembros de una pareja se considera asimilada al vínculo de matrimonio, siempre que esté acreditada por la inscripción en el registro correspondiente. Por lo tanto, si se acepta lo de "o entre personas con relación análoga a la conyugal" o no se acepta, creemos que también queda englobada esta ayuda a todos los niños.

Por lo tanto, nosotros, *in voce*, podemos decir que se puede alargar el artículo para prestar también las ayudas "entre personas con relación análoga a la conyugal", y, si no, igualmente también queda englobado. Nosotros realmente estamos satisfechos de que ningún niño, ante la misma situación, quede desamparado.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Ballester. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. 5102, 5103, 5104, 5105 i 5106/18, té la paraula el Sr. Josep Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sr. President, bones tardes a tothom. Bé, nosaltres, en línies generals, hem donat suport a la línia que segueix aquesta llei, creiem que era la resposta adequada al lloc d'on veníem, no?, que va ser, començada la legislatura, derogar, doncs, una llei que no ens semblava encertada, i estic d'acord amb totes les consideracions que ha fet la representant del Govern, la consellera Fina Santiago, sobre els elements característics d'aquesta llei, que nosaltres creiem molt encertat, i per això li hem donat suport.

Les nostres aportacions s'han centrat en alguns punts dels quals encara queden algunes esmenes vives; bàsicament el concepte aquest, que ha estat una mica polèmica en la discussió en ponència, de les famílies amb dues llars, a algú li sobta aquesta denominació perquè molta gent pensa que quan hi ha un divorci ja es dissol la família, i quan hi ha un divorci es dissol el matrimoni; però quan aquest matrimoni té fills la família continua, la família, que es troba en una situació de divorci, però evidentment el vincle paterno-filial fa que aquest grup de persones continuïn funcionant amb unes obligacions familiars i, per tant, es dona aquesta concepte de família, tot

i que estic d'acord amb vostè, que més val no definir-ho, pel complicat que és.

Per això, quan parlem de família amb dues llars, evidentment, parlem de família amb dues llars per motius de separació o divorci, en ponència algú deia: no, i algú que té una segona residència; no, una residència no té res a veure amb això. Nosaltres, amb aquestes esmenes, ens vam voler fer ressò d'una problemàtica i és que, evidentment, una família amb dues llars, per motiu de divorci, no necessàriament per això és una família vulnerable, això és evident, ho tenim clar, però sí que és veritat que són unes famílies que estan obligades a suportar la duplicació de la principal despesa domèstica d'una família, que és la de l'habitatge, perquè, evidentment, una família en què els progenitors s'han separat, s'han divorciat i han de mantenir dos habitatges, amb tots els seus subministres, els han de mantenir els trenta dies del mes, les vint-i-quatre hores del dia, encara que només tinguin els fills un determinat nombre de dies, i això dona lloc a moltes complicacions, fins i tot en famílies que no estan en situació de vulnerabilitat, de vegades no en el conjunt de la família, sinó només en una de les llars on no hi ha els ingressos suficients, tot i que no es troben en una situació de monoparentalitat, perquè, afortunadament, aquests fillets tenen un pare i una mare o dos pares i dues mares que se'n fan càrrec, realment hi ha aquesta duplicat o duplicació de les despeses domèstiques.

I nosaltres vam intentar que d'alguna manera amb aquesta llei de suport a les famílies, aquesta realitat que està tan estesa i és tan present a la nostra comunitat autònoma, tingués alguna mena d'acomodació, i la veritat és que el tema aquest ha donat lloc a una sèrie de debats, tant en ponència com en comissió, que jo crec que han estat positius i en els quals em sembla que hem arribat a un punt d'acord, un punt d'acord que, de fet, jo he repartit unes propostes de transacció a tots els grups -ara aprofito per passar-ho als lletrats-, tal vegada a algun diputat del Grup Mixt no li he donat, però també els ho donaré, en què proposem retirar l'esmena 5103, 5102 i 5104, que són les esmenes que feien referència a l'article 7, a l'article 5 i a l'exposició de motius i, en lloc d'això, proposar l'addició d'un nou article.

És a dir, la idea seria, donant la raó als crítics d'aquestes esmenes nostres, treure les famílies amb dues llars, per motiu de separació o divorci, de les famílies que són mereixedors de major protecció, perquè, per definició, per la simple definició d'aquestes circumstàncies, no tendrien per què rebre aquesta protecció. Però, com que sabem, però de forma empírica, que en molts casos, alguns dels progenitors d'aquestes famílies es troben en una situació complicada econòmicament, el que proposàvem era afegir un nou article al final del capítol 1, que seria un nou article 11 bis, que duria com a títol *Les famílies amb dues llars per causa de separació o divorci*, i el text seria més escaït del que havíem proposat ara, i, per tant, deixaríem més marge de maniobra perquè el Govern, d'acord amb la seva potestat reglamentària, pogués modular l'abast d'aquest ajuda. Diem que els progenitors de les famílies amb dues llars, per causa de separació o divorci, podran ser beneficiaris de les mesures tributàries previstes en aquesta

lleï, en les circumstàncies, les condicions i els llindars de renda que s'estableixin reglamentàriament, de manera que quan parlem de les condicions i de les circumstàncies, crec que és la gran part dels debat que teníem sobre com s'havia d'acreditar, en quins casos s'havia de donar suport a aquestes famílies, i el tema dels llindars de renda, també; és a dir, en tot això deixam la porta oberta perquè es reguli reglamentàriament i, per tant, crec que les reserves que hi havia per la introducció d'aquesta figura queden dissipades i, a la vegada, crec que és bo, i crec que és innovador que a la Llei de suport a les famílies, aquest tipus de família, tan estès, tan present, i que és un dels elements distintius de l'estructuració familiar, almenys a la nostra comunitat autònoma, estigués present en aquesta Llei de suport a les famílies.

Això pel que fa a aquestes tres esmenes que els dic, 5103, 5102 i 5104.

L'esmena 5105, que feia referència a l'article 16, la retiraré perquè, com ja vaig dir en comissió, de fet ja estava a punt de retirar-la perquè, gràcies a una esmena del PSOE, ja va desaparèixer la referència a l'educació primerenca que és el que a nosaltres més ens incomodava de la redacció inicial de l'article 16. Per tant, l'esmena 5105 la retirarà.

I només ens quedaria l'esmena 5106, en què en el paper que els he passat doncs també es proposa una transacció on el que proposava, també ho vam debatre en ponència i en comissió, en substituir l'expressió "protocol d'intervenció primerenca" per l'expressió "Pla integral d'atenció primerenca de les Illes Balears", i això pel fet que creiem que això podia induir a confusió, perquè hi ha diversos protocols d'intervenció primerenca, perquè hi ha el de Serveis Social, hi ha el de Salut i hi ha el d'Educació. Ens imaginàvem que aquesta lletra de l'article 28 es referia al de Serveis Socials, però, precisament per això, creiem que podia ser equívoc, no existeix en aquests moments un protocol unificat i, en canvi, el Pla integral d'atenció primerenca sí que contempla les diverses formes d'afrontar els temes de l'atenció primerenca i, per tant, em semblava que quedava més acurat i més correcte aquest redactat, que, em sembla que alguns grups de la majoria estan disposats a acceptar-la i, per tant, bé, ja ho diran ells, evidentment, però si s'acceptés, doncs suposo que tiraria endavant.

Per últim, pel que a esmenes dels altres grups, ja vaig manifestar en comissió el sentit del vot i, per tant, ara no ho repetiré, però sí que evidentment farà referència, ni que sigui per al·lusions al comentari que ha fet la consellera sobre l'article 22. El primer que vull dir és que el concepte de discriminació positiva el nostre grup el té totalment assimilat i hi està totalment a favor, i amb les lleis que ha citat, les que ha elaborat aquest Parlament, evidentment hi hem estat i ho hem defensat i de forma molt vehement, fins i tot. I crec que aquí l'únic que fem és una excepció de l'excepció per a un cas molt concret; vostè, és clar, ha dit, Sra. Consellera, que equiparem una i una altra, en això em sap greu dissentir de vostè, però no és veritat perquè si l'equiparéssim a l'article hagués romàs l'expressió "violència masculista"; és a dir, si

equiparéssim "masclista" a "conjugual" ja no haguéssim posat "masclista", perquè, evidentment, la masculista entraria dins aquesta segona categoria; en canvi, es parla de la violència masculista i de la violència conjugual que, com vostè ha dit molt bé, i tots hi estam d'acord i la Sra. Ballester també li ha dit, evidentment s'ha de modificar; s'ha de modificar, entre d'altres coses, perquè, si només deixéssim violència conjugual, aquest article seria directament inconstitucional perquè, evidentment, no podem discriminar un orfe en funció de si els seus pares estaven casats o no estaven casats, per tant això s'ha de modificar.

La Sra. Ballester ja ha dit el text que havíem acordat, jo he demanat que l'imprimissin i ara la meua companya el porta aquí, per tant ara els ho donaré, però, bàsicament, consistiria que en els dos llocs on s'ha afegit això de la "violència masculista o conjugual", que és l'article 22.1 i el 25.h), en lloc de "violència masculista o conjugual", diguéssim "violència masculista o conjugual, o entre persones amb relació anàloga a la conjugual", o qualque cosa, em sembla que totes aquestes figures hi quedarien recollides.

Per tant, jo entenc el sentir de la crítica, jo entenc que, evidentment, en un punt potser sí que ho equiparam, però no equiparam les dues violències; no hi ha una invisibilització, perquè es continua parlant de violència masculista i, evidentment, si estiguéssim equiparant-ho, doncs no hagués calgut fer aquesta referència. És clar, diu vostè, també, que no hi ha una definició de violència conjugual, bé, és que, és clar, és que si les lleis només poden crear realitats jurídiques que ja estan definides, no són lleis; és a dir, jo crec que les lleis es fan utilitzant un instrument que és el llenguatge i el llenguatge té un contingut i aquest contingut defineix una realitat, aleshores no pel fet que no estigui definit a les lleis que tracten sobre aquest tema, nosaltres ens hem d'abstenir de poder-ho legislar, crec jo.

I després, també, crec que és una mica exagerat dir que, d'alguna manera, deixem al marge alguns altres casos de violència intrafamiliar, perquè en aquest cas, a veure, el redactat actual no desempara ningú, és a dir, totes les situacions que estaven emparades amb el redactat anterior continuen estant-hi emparades, perquè abans es parlava de violència masculista i ara es continua parlant de violència masculista, l'únic és que s'ha fet una excepció, perquè? Perquè als ponents ens va semblar que en el cas, totalment particular, totalment excepcional dels orfes, tampoc no tenia sentit discriminar entre els que eren orfes per mor d'una lacra social o d'una malaltia social i d'una patologia social que hem de combatre i que reconeixem i que, evidentment, per això hem fet lleis específiques per combatre-la, amb infants que es podrien trobar en una situació molt similar, encara que fos per una qüestió no estructura, sinó un delictes comú; perquè al final, jo estic totalment d'acord amb vostè, que la violència... la hipotètica violència d'una dona sobre un home o entre un home i un home, entre una dona i una dona, és igual, evidentment, és un delictes comú, no és un problema que requereixi una acció política de donar suport i mesures de discriminació positiva, amb la qual cosa estic totalment d'acord amb vostè.

Però, per molt comú que sigui aquest delictes, o aquest assassinat, perquè, al cap i a la fi, parlam d'això, creiem que no tenia gaire sentit discriminar entre un tipus d'orfe i un altre, i aquest va ser el motiu de votar a favor d'aquesta esmena. I això és tot.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Castells. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, RGE núm. 5129, 5130, 5131, 5132, 5134 i 5135/18, té la paraula la Sra. Maria Antònia Sureda.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, president, senyores i senyors diputats. Agrair l'assistència en aquesta sala a les diferents associacions que han participat en millorar aquesta llei i també a tots els portaveus que han participat en ponència, perquè hem tengut debats molt interessants i també pens que molt productius. Des d'El Pi hem estat, des d'un principi, d'acord amb molts dels punts d'aquesta llei de suport a les famílies, que, si no hi ha res de nou, avui s'aprovarà. Compartim el tarannà de gran part de l'articulat, perquè entenem que respon al compromís, tant de la declaració universal dels drets humans; com de la carta social europea, de la Constitució Espanyola i també el compromís de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears per vetllar per la protecció de les famílies.

Famílies en plural, perquè s'han valorat aquí tots i cadascun dels tipus de famílies que conviuen en la nostra societat; famílies que s'han diversificat quant a models en les darreres dècades i que cal normalitzar en la seva totalment. Perquè sí, les famílies són i han estat històricament eix vertebrador de la societat, les encarregades de criar, cuidar i assumir responsabilitats de vegades amb l'ajut de les administracions i d'altres, malauradament, sense el suport d'aquestes. Precisament, entenem que per revertir aquest fet era necessari que la llei possibilités que a partir d'ara més famílies tinguin accés a la informació i a les prestacions; la manca de comunicació entre administració i la gent és massa freqüent i les lleis han de pensar-se per resoldre aquest problema. Per això, hem presentat algunes esmenes en el sentit de millorar i garantir la informació i la proximitat entre administració i famílies, perquè, si és cert que hi ha un consens inicial, també ho és que en El Pi vàrem presentar un total de 16 esmenes amb l'objectiu de concretar alguns aspectes i ampliar-ne d'altres; d'aquestes, dues es varen retirar perquè estaven contemplades o no pertocava; s'han fet quatre transaccions les quals s'han acceptat; n'han votades 4 a favor i 6 no s'han volgut incorporar.

Estam molt satisfets d'haver pogut incorporar aquestes aportacions amb l'accés a les prestacions pròpies de les famílies nombroses, a les que són monoparentals amb un fill amb discapacitat reconeguda d'un 33%, però també lamentam que algunes esmenes les quals consideram importants no hagin tengut el suport de la majoria dels grups i que, per tant,

no s'hagin incorporat al redactat de la llei, entre aquestes la 5132, allà on afegiem el principi rector de la subsidiarietat; parlam, per exemple, també de l'esmena 5135, creiem que seria oportú afegir a l'article 5, sobre situacions familiars amb necessitat de més protecció, aquelles famílies amb fills drogodependents que necessiten un tractament homologat.

També voldria fer referència a la derogada Llei 9/2014, que, si bé nosaltres pensàvem que s'havia de modificar, els grups que formen el Govern decidiren acabar amb aquella llei amb l'excusa de començar amb una llei des de zero, el que ens trobat, però, ha estat que aquesta llei de suport a les famílies no contempla ni els problemes de manca de natalitat, ni la qüestió de l'envelliment de la població i, per això, vàrem presentar una esmena, la 5131, que tampoc no hem tengut el suport necessari.

M'agradaria recordar que els membres de la Comissió d'Assumptes Socials hem parlat en moltes ocasions dels problemes que es deriven d'una societat com la nostra, que té una població cada vegada més envellida i que, malgrat allà, en comissió, sí sembla haver-hi un consens quant a la necessitat de prendre mesures, aplicar-les a la tramitació d'aquesta llei ha estat impossible.

Tampoc no hem tengut el suport dels grups del Govern a l'esmena 5134, que proposa una nova disposició addicional que regula el règim i la forma d'exercir la guarda dels fills, en cas de divorci, nul·litat, matrimoni o separació judicial. Aquest tema ja l'hem debatut anteriorment, i no una ni dues vegades, i ens lamentam de trobar sempre tan poca flexibilitat i disposició al diàleg per part del PSIB, MÉS per Mallorca, MÉS per Menorca i Podem. En El Pi consideram que, així com aquesta llei intenta respondre als canvis socials de les famílies i dels models familiars, no pot mirar cap a una altra banda en la corresponsabilitat dels pares amb la custòdia dels fills, perquè les separacions dels cònjuges també es donen a les famílies, i aquesta és, en teoria, una llei que ha de donar suport a totes les famílies.

És evident, i ho hem dit des del primer dia que vàrem dur aquest tema a debat, que el criteri prioritari ha de ser sempre l'interès del menor, però això no és incompatible en cap cas amb l'avanç cap a la igualtat i la corresponsabilitat dels pares. A més a més, la darrera paraula sempre seria del jutge, qui podria revisar la custòdia establerta cada vegada que ho consideràs oportú. Vull recordar que en el maig del 2016 vàrem debatre la presa en consideració de la proposició de llei per a la custòdia compartida i que, tot i que només vàrem rebre els vots a favor del Partit Popular i Ciutadans, la Sra. Maicas de Podem, va dir, literalment: "Tot i que consideram la importància de desenvolupar una llei de custòdia compartida, no donarem suport a la presentada llei per El Pi per basar-se en establir la custòdia compartida com a preferent". I va afegir, en torn de contrarèplica, que estaven disposats a presentar una llei, que sí que troben necessària.

Idò bé, sobra dir que aquesta llei no s'ha presentat en dos anys després i que segueixen anant en contra d'una proposta que és ja norma en moltes comunitats. Ho lamentam i els

convidam a tornar obrir aquest debat tan aviat com trobin oportú, per a nosaltres és un tema important i prou seriós com per tornar-ho reprendre.

Pel que fa a les esmenes de la resta de grups parlamentaris, hem donat suport a un bon grapat i ens mantindrem en el mateix sentit de vot a les que encara queden vives. Pel que fa als canvis a què s'ha referit amb les transaccions de MÉS per Menorca, nosaltres, a aquestes esmenes que ell ha comentat, ja les donàvem suport i consideram que treure i fer un nou article va bé i no hi tenim cap inconvenient, perquè d'aquesta manera tenguí el suport de la majoria dels grups parlamentaris.

I pel que fa a la transacció de l'esmena 5106, per al Pla d'atenció primerenca, també ens va bé.

La consellera ha fet referència, en el tema de la discriminació positiva, a l'esmena que es va incorporar del Grup Mixt, Ciutadans, i nosaltres pensam que sí que hi ha d'haver discriminació positiva, però en ponència vàrem mirar la indefensió del menor i d'aquesta manera consideràvem que s'havia aconseguit posar-los a tots per igual. Per tant, aquí l'esmena que es va fer, i ara que s'ha millorat amb aquesta transacció, nosaltres tampoc no tenim cap problema en acceptar-ho.

A la resta d'esmenes, com dic, farem el mateix vot que férem en comissió. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Sureda. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Popular, RGE núm. [5142](#), [5143](#), [5144](#), [5145](#), [5146](#), [5147](#), [5148](#), [5149](#), [5150](#), [5151](#), [5152](#), [5155](#), [5156](#), [5157](#), [5158](#), [5163](#), [5164](#), [5165](#), [5166](#) i [5167/18](#), té la paraula la Sra. María José Ribas.

LA SRA. RIBAS I RIBAS:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats, bones tardes a tothom i voldria donar també la benvinguda a les entitats que avui ens acompanyen a l'aprovació de la primera llei de suport a les famílies de les Illes Balears i també per les aportacions que han fet a aquesta llei.

Una llei que avui s'aprovarà en aquest Parlament, una llei presentada pel Govern i a la qual hem pogut fer aportacions tots els grups polítics que formam aquesta cambra, així com també les entitats afectades, mitjançant les diferents al·legacions i esmenes que s'hi han presentat i que hem pogut debatre, tant a les diferents reunions en ponència com a la comissió, i bé, de la qual tenim ja el darrer debat.

Tots els grups parlamentari ja tenguérem ocasió de debatre la importància que a la nostra comunitat s'aprovà una llei de suport a les famílies, quan el nostre grup va presentar la proposició de llei de suport a la família i a la maternitat el passat mes de març, una proposició de llei que no va ser presa en consideració per l'única raó que el Govern volia que es tramitàs aquest projecte de llei, que en aquell moment just

acabàvem de presentar. Una pèrdua de temps al nostre entendre, perquè si s'hagués pres en consideració en aquell moment ara ja estaria aprovada amb els canvis que s'hi haguessin volgut fer. Però bé, en tot cas, en aquell moment ja parlàrem cada grup des de la seva particular visió política de la necessitat d'aprovar mesures que puguin ajudar i donar suport a les famílies, a totes les tipologies de famílies, com s'ha dit aquí, i a tots els àmbits i problemàtiques que tenen en el dia a dia dels seus integrants.

I en aquest aspecte, des del nostre grup estam, podríem dir, que moderadament satisfets, ja que, per primera vegada, es fa una llei que vendrà a reforçar i a protegir la família i els membres que en formen part, i fent una especial referència a aquelles que, per les seves característiques o la seva situació, siguin considerades com de protecció especial i, per tant, que necessiten d'una atenció prioritària o més específica.

Com ja vàrem comentar en el debat de presa en consideració de la nostra proposició de llei, el març, hi ha una gran part d'aquesta llei que presenta el Govern que coincideix amb el que nosaltres proposàvem i, per tant, amb molts de punts ja hi estam d'acord.

En altres aspectes, però, consideram que aquest projecte de llei queda incomplet i per aquest motiu, des del Grup Popular, presentàrem un total de 28 esmenes parcials per intentar millorar el text presentat pel Govern. A les diferents reunions de les ponències hem pogut explicar-les i debatre-les amb la resta de grups polítics, i s'han aprovat i incorporat un total de 8 esmenes, i bé, en canvi, a dia d'avui tenim encara 20 esmenes vives.

Si m'ho permeten, em referiré, en primer lloc, a les esmenes dels altres grups parlamentaris que segueixen vives. Dir que nosaltres votarem, en principi, en el mateix sentit que ho férem en comissió. En relació amb les transaccions que ha fet MÉS per Menorca, acceptaríem la transacció de les esmenes 5103, 102 i 104, que passarien a ser el nou article. I també acceptam la transacció a l'esmena 5106, a la lletra a) de l'article 28, i també a l'esmena *in voce* que han fet als articles 22.1 i 25.

Comentar que quant a l'article 27, que nosaltres estam totalment d'acord amb l'article, però respecte de l'esmena que hi ha fet el PSOE, consideram que és una llàstima haver utilitzat una llei de suport a les famílies, que té, a més, el consens que té aquesta llei, per introduir, com sempre, confrontació; això no és un debat sobre l'avortament, en el qual, a més, no hi tenim competències, per tant no entenem aquesta esmena. I, en canvi, sí que tenim algunes diferències ideològiques, és una llàstima haver-ho introduït aquí.

Però bé, referint-nos ja a les nostres aportacions que hem pogut incorporar a la llei, voldríem destacar, per una banda, les que es refereixen al capítol 25, de mesures en matèria d'educació; la 5153 i la 5154, amb aquestes esmenes incorporam un apartat per tal que el Govern garanteixi una educació inclusiva i que faciliti el desenvolupament de les potencialitats de cada alumne, tenint en compte les diferents

situacions familiars. També a la transacció amb Podem s'ha incorporat la posada en marxa de les escoles de pares i mares amb l'objectiu d'ajudar les famílies amb menors al seu càrrec per tal que puguin desenvolupar adequadament les seves funcions cuidadores, educatives i socialitzadores.

Per altra banda, també hem pogut incorporar a la llei tres nous articles, amb mesures de suport a les famílies, en matèria, en primer lloc, de cultura, esport, oci i temps lliure, per tal que les administracions públiques facilitin l'accés de les famílies a les seves instal·lacions esportives, culturals i d'oci i en fomentin i n'impulsin la realització d'activitats d'aquest tipus com a manera d'enfortir els vincles familiars i personals. I també i especialment durant els períodes de vacances escolars i contribuir així a facilitar la conciliació de la vida familiar, personal i laboral.

En matèria de noves tecnologies, també, s'han aprovat esmenes perquè el Govern i les altres administracions promoguin cursos i facilitin l'accés als membres de les famílies a les noves tecnologies, enfocat tant als pares per ajudar-los a conèixer les noves tecnologies i a poder realitzar un control de l'ús que en fan els fills; enfocat també als nens i joves per tal que en facin un ús educatiu i de comunicació responsable, i també enfocat als membres més majors de la família per tal de fomentar un envelliment actiu.

En matèria de consum, també, introduïm a la llei diferents mesures, per exemple, per facilitar que les famílies tinguin la informació i la formació necessàries per poder tenir un comportament responsable en el consum de béns i serveis i perquè coneguïn els seus drets en aquesta matèria i els puguin exercir.

Per altra banda, i dins de les vint esmenes que a dia d'avui continuen vives, voldria destacar-ne algunes que em semblen més significatives. Per exemple, des del nostre grup pensam que dins una llei com aquesta, de protecció a les famílies, era imprescindible dedicar una gran part dels esforços a fomentar i facilitar la conciliació de la vida familiar, personal i laboral, i en aquest aspecte presentarem l'esmena 5151 i 5152, per incloure un nou capítol amb mesures per a la conciliació, algunes ja incloses a la llei, però moltes altres que no hi són i que ampliàvem i dotàvem de més contingut aquest capítol.

També em semblen propostes molt positives les proposades a l'esmena 5150, que inclouen ajudes per a persones treballadores, però que es troben en situació d'excedència o de reducció de jornada per a la cura dels fills o filles, especialment en els casos que tenen fills o familiars en situació de dependència o d'extrema gravetat. Ens semblava molt important, però no ha rebut el suport.

O també, per exemple, les ajudes per a la contractació de persones per a la cura dels fills o filles.

Dins de les mesures fiscals tampoc no va ser acceptada l'esmena que fa referència a la proposta perquè el Govern elabori el Pla fiscal de suport a les famílies, que contemplava beneficis fiscals als impostos sobre la renda, o sobre

successions i donacions, per exemple, especialment a aquelles famílies que necessitaven més protecció.

Amb referència a la protecció de la maternitat, també, des del nostre grup pensam que a la llei presentada pel Govern se li dóna poca importància i per això presentarem esmenes per suprimir el seu article 11 i substituir-lo per un nou títol de maternitat, on hi havíem inclòs totes les mesures que proposàvem a la nostra proposició de llei que, una vegada més, no han rebut el suport de la resta de grups; mesures que anaven dirigides a donar suport i a protegir el dret de les dones embarassades a poder ser mares, especialment d'aquelles que es troben en situació de risc social o de desemparament.

En la mateixa línia, el nou títol que presentàvem amb l'esmena 5165 sobre la cura dels fills, que també El Pi en presentava una de semblant, també ha estat rebutjada en comissió. El nostre grup considera que dins d'una llei que parla sobre donar suport a les famílies, era necessari tocar un tema tan important com és la cura dels fills. Aquesta esmena s'ha fet en base a la regulació que ja existeix a Catalunya sobre aquesta qüestió i pensàvem que podria haver tengut el suport del Grup Parlamentari Podem, ja que allà sí que l'havien suportat en el seu moment; no ha estat així i també pensam que és una llàstima.

Aquest títol pretenia promoure la corresponsabilitat dels pares i mares cap als seus fills i defensar la guarda compartida en els casos de separació i divorci, però sempre, i això ho havíem ressaltat molt, que es fes respectant sempre primer el que fos més beneficiós per als fills a cada cas concret.

Pensam, des del nostre grup parlamentari, que si totes aquestes esmenes fossin acceptades, el projecte de llei que avui aprovarem seria molt més complet, però bé, així i tot, com ja havia dit al principi, estam contents que finalment les famílies de les Illes Balears disposin d'una llei que els reconeix i que els dóna suport.

I gràcies a tots per la feina. Gràcies.

(Alguns aplaudiments)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Ribas. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Podem Illes Balears, la [RGE núm. 5208/18](#), té la paraula la Sra. Marta Maicas.

LA SRA. MAICAS I ORTIZ:

Bones tardes, diputats, diputades, públic que ens acompanya avui. Bé, avui s'aprovarà, es presenta aquesta llei, s'aprovarà la llei de suport a les famílies, una llei que l'origen de la seva redacció podria haver estat destinada a totes les famílies de l'Estat espanyol, ja que a la seva exposició de motius no feia referència a cap de les situacions pròpies per les quals les famílies de les Illes Balears passen, situacions com el gravíssim problema que tenim d'accés a l'habitatge, el gravíssim problema de la precarietat i l'explotació laboral,

amb jornades interminables i sous miserables per cobrir les necessitats de les famílies; l'elevat percentatge de treballadors fixos discontinus que queden en situació d'atur sis mesos a l'any, amb les greus conseqüències que tot això provoca, com la manca de temps per a la cura de familiars i d'un mateix, temps per dedicar als fills amb risc d'absentisme, fracàs, abandonament escolar prematur, problemes de conducta.

Amb tot això, vull fer constar que la manca d'un diagnòstic previ a ajustat fa impossible atendre correctament el que la llei anuncia, una llei per donar suport a les famílies, una llei que, certament, ha estat presentada després del preocupant comunicat d'APN Balears en què es van donar a conèixer les dades de l'informe de l'estat de la pobresa del 2016, on més de 200.000 persones a Balears viuen en risc de pobresa o exclusió social, dades que, malauradament, han anat en augment, on l'Institut Nacional d'Estadística recull que el 21% dels balears viu en risc de pobresa, amb menys de 500 euros a l'any en el 2017.

En definitiva, un gran percentatge de població en el llindar de la pobresa on, per primera vegada, les organitzacions no governamentals assisteixen no només a persones sense feina, sinó a treballadors pobres, treballadores pobres, perquè la feina ja no permet subsistir i, a més, sabem que eradicar la pobresa és complicat essent que aquesta tendeix a ser heretada i dona com a resultat una societat amb grans desigualtats perpetuades.

Els problemes laborals, econòmics i polítics a què ens ha abocat el Partit Popular ha generat una societat desigual, fracturada i feble que impossibilita una existència digna per a les famílies d'aquesta comunitat, d'aquest país. Les reformes laborals, les retallades socials i l'aposta per un creixement basat en l'especulació immobiliària, ara centrada en el lloguer, han generat precarietat i polarització social. El suposat creixement econòmic no arriba a les famílies i les dades així ho evidencien.

Però repeteixo, les causes d'aquesta situació són causes d'unes necessitats pròpies d'aquestes illes i no de qualsevol altre territori, unes necessitats que han de ser abordades des de diferents àmbits i és el que fa complicada la redacció d'una llei que pretén ser ambiciosa o, com a mínim, servir per a alguna cosa, i més si es té com a objectiu ordenar els diferents instruments existents per a polítiques familiars, així com introduir noves mesures.

La llei de suport a la família i la maternitat que el Partit Popular va presentar en aquesta mateixa cambra, responia a les preocupacions d'alguns sectors conservadors de la societat on es contemplava la seva idea de família o el seu ideal de família, que no recull la pluralitat a la qual fa referència la Llei LGTBI, amb una falta de consciència feminista. Afortunadament, aquest Govern de pacte ha sabut estar a l'avantguarda de la nostra societat moderna i cosmopolita amb l'aprovació de la Llei LGTBI i de la Llei d'igualtat de dones i homes.

Un aspecte positiu és que l'aprovació d'aquesta llei suposa el reconeixement de la necessitat de situar el benestar de les persones en el centre del debat polític i econòmic. Què s'ha aconseguit? Si, com he dit abans, aquesta llei té com a objectiu ordenar els diferents instruments existents referits a la política familiar, així com introduir noves mesures, destacaria de les noves mesures l'equiparació de les famílies nombroses amb les famílies monoparentals amb dos fills; garantir els ajuts econòmics per a les persones menors d'edat, víctimes de violència masclista i, com a conseqüència d'aquesta, han quedat orfes de mare; article que, desgraciadament, ha quedat entelat amb la problemàtica de Ciudadanos, menyspreant la problemàtica de la violència masclista que patim en aquestes Illes.

L'aprofitament de les instal·lacions educatives com a recurs d'atenció social per facilitar la conciliació, la conciliació, un gran tema que encara costa d'abordar i encara costa de solucionar. I l'aplicació de la perspectiva de la família en les polítiques i l'obligació d'un informe d'impacte familiar a totes les lleis que s'aprovin en aquestes illes.

Per una altra banda, nosaltres hem incorporat esmenes com les consideracions a l'exposició de motius de les problemàtiques pròpies de les Illes Balears que fan referència a l'accés a l'habitatge i a la precarietat laboral. O la de garantir la continuïtat de les teràpies fins als dotze anys per a aquells nins i nines amb alguna problemàtica que necessiti aquestes teràpies per al seu benestar i el seu avanç. La incorporació de mesures en matèria d'habitatge, destaquem també la importància de la conciliació familiar i laboral, afegim a l'article 24 la importància de promoure, en col·laboració amb les organitzacions empresarials i sindicals la inclusió de mesures de conciliació familiar en els convenis col·lectius fins que es pugui incloure en la llei laboral estatal.

Impulsar recursos en l'àmbit educatiu, no només per a aquelles famílies amb necessitats educatives especials, sinó també perquè les famílies tinguin recursos per al compliment de les seves responsabilitats, i és que la problemàtica de la manca de límits dels menors que tenim avui en dia, acaba amb conductes antisocials i fins i tot amb conductes delictives. També considerem que per poder analitzar d'una forma més acurada la realitat dels nuclis de convivència de les famílies a les nostres Illes, l'IBESTAT ha de dissenyar i incloure els indicadors necessaris per a la seva anàlisi.

I finalment, pensem que per garantir la coordinació entre els diferents òrgans competents per a l'aplicació de les mesures que es preveuen en aquesta llei, és important un pla interinstitucional. A més, aquesta llei ha possibilitat un gran pacte entre Podem i el Govern, que és fer la renda social garantida retroactiva des del moment que se sol·licita, independentment que es resolgui en dos, tres o quatre mesos, no podem supeditar les ajudes al'agilitació de l'administració, i aquesta, per a Podem, és la gran conquesta.

A la Llei de pressuposts del 2019 s'hi inclourà la modificació legislativa per fer retroactiva la renda social

garantida, fent d'aquesta una millor eina per lluitar contra la pobresa, l'exclusió i la precarietat.

Què manca? Bé, considerem que queda molt per fer i depèn d'aquest govern que sigui una realitat, com, per exemple, que no passi dels propers pressuposts el compromís ferm en la inversió de l'etapa 0-3, ampliant-ne el nombre de places públiques i constatant aquest govern, com Podem, que considera que l'educació infantil és l'eina potent de compensació de les desigualtats socials i una de les millors inversions per garantir la superació dels desavantatges amb els quals més d'un 20% de nins i nines de les nostres illes arriben al context educatiu formal. Tindrem l'oportunitat de comprovar aquest compromís durant l'elaboració dels pressuposts de l'any 2019.

Respecte de l'esmena que ens ha quedat viva, la 5208, en la qual es modifica l'article 4, en el seu punt 3, on, per una banda, reconeix el dret de les persones soles a contemplar-se dins una llei de famílies per a continuació, en el mateix punt, supeditar-la a una normativa sectorial aplicable. No se'ns va acceptar l'esmena de llevar aquesta darrera frase i volem fer una esmena *in voce* perquè si no es lleva la frase que es llevi o bé la paraula "sectorial" o bé que es llevi el punt sencer, perquè per contemplar-la i llavors llevar-la no té molt de sentit.

I bé, ja està, moltes gràcies, això és tot.

(*Alguns aplaudiments*)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Maicas. Pel Grup Parlamentari Socialista, no, perdó. Passam al torn a favor o en contra de les esmenes, pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula la Sra. Agustina Vilaret.

LA SRA. VILARET I GONZÁLEZ:

Moltes gràcies, Sr. President, bon dia a tothom, companys i convidats, i al meu company també li volia donar la benvinguda.

Primer de tot, dir que és la primera llei de famílies de les Illes Balears, de suport a les famílies, una llei amb una concepció plural i progressista de família, que reconeix la diversitat de les formes familiars existents i que pretén ajudar i donar suport a les famílies més vulnerables i necessitades i regular els seus drets i prestacions per a un millor benestar.

Com a persones que ens dediquem a treballar per millorar la societat, aquesta llei pretén ser una eina perquè les famílies amb més problemes puguin tenir els seus drets garantits, així com fa poc ho vàrem fer amb la renda social bàsica. I com a partit d'esquerres que és MÉS per Mallorca, ens complau haver assolit aquestes fites i aquesta llei ha de servir com a una eina per a una societat més justa; una llei que enllaça, com ja hem dit, amb la derogació de la Llei de maternitat de principis de legislatura.

S'han presentat 122 esmenes i d'aquestes se n'han retirades 26, aprovades 31, transaccionades 24 i en queden 41 de vives, el que passa és que després aquí, avui de matí hem arribat a acords i encara n'hi haurà 6 de transaccionades i 1, per tant només en quedaran 34, hem millorat encara la situació, per tant, perquè vegin que hi ha capacitat de diàleg i que agraïm aquest esforç i aquesta dedicació de tots els partits per arribar a aquests acords i a aquestes transaccions.

En línies generals, aquesta llei obeeix als principis de responsabilitat pública, és a dir que els poders públics assumeixen la responsabilitat de donar suport i protecció a la família; amb transversalitat de diferents administracions i també diferents àmbits, com salut, educació, cultura, habitatge, ocupació, i sota el paraigua de la universalitat per al conjunt de la ciutadania; una llei que també està feta amb igualtat i amb perspectiva de gènere.

Amb uns objectius generals que són la protecció a les famílies en situació de més vulnerabilitat, defineix les famílies amb necessitats especials, i això amb llibertat d'organització de la vida familiar, amb respecte a la dignitat i als drets; s'ha fet amb participació, les famílies han participat en el disseny i desenvolupament de les polítiques que els afecten; amb conciliació, amb solidaritat social amb les famílies que tenen cura de menors o persones en situació de dependència o discapacitat.

Un altre objectiu és lluitar contra les desigualtats socials i contra les situacions d'exclusió social i fomentar la maternitat lliure i decidida; protegir les menors gestants; fomentar la corresponsabilitat en el repartiment equilibrat entre les dones i homes de les responsabilitats familiar.

I també disposa ajuts a l'habitatge, un dret tan difícil d'assolir amb dignitat avui en dia.

Però què significa concretament, casos concrets? Que ara es contemplaran o es contemplen les situacions familiars amb necessitat de més protecció, que les famílies vulnerables o amb dependència o amb risc social o monoparentals tendran una atenció prioritària.

Un dret nou, els orfes de violència masclista tendran ajudes econòmiques.

Aquesta llei obliga també les administracions a aplicar determinades polítiques públiques que fins ara es feien però que no era obligatori, per exemple, com ja ha dit la consellera, obliga que hi hagi beques per a menjador a cada pressupost; que hi hagi un punt de trobada i servei de mediació; o que s'hagin de fer informes d'impacte familiar a cada llei. També garanteix la cobertura del Servei de Rehabilitació de 0 a 12 anys.

Respecte de les esmenes encara vives, la del Grup Mixt, de la Sra. Seijas, de prestacions a menors víctimes de violència masclista, consideram que concreta molt, ja ho farà el reglament, i el que és realment important és que la llei protegeix les víctimes de violència masclista.

Respecte de les del Grup de Ciudadanos, la 5023, que fa referència al teletreball com a mesura de conciliació, la llei té en compte un apartat de conciliació familiar, però el teletreball és només un exemple, n'hi ha moltes de mesures possibles de conciliació i la llei no concreta quines.

Respecte de la 5033, que fa referència a mesures per a l'habitatge, les hem tingudes molt en compte com a un dret bàsic, però no amb la possibilitat de compra i adquisició, i això també va per al Grup Popular, que també tenia la mateixa, és a dir que també s'ajudàs a la compra. Amb el lloguer es garanteix ja l'habitatge a la família, la seva situació podria canviar i ja no necessitar l'ajut o la compra implicaria passar aquest ajut a la generació posterior; l'habitatge és per a famílies amb necessitats, no per llegar a generacions futures que es desconeix quina serà la seva situació. L'administració perdria en aquest cas l'oportunitat d'ajudar a famílies.

Respecte de la 5046, suport a menors embarassades, la llei ja disposa de mesures de prioritats per motiu d'edat i no creiem, com a una mesura que vostès presenten, l'adaptació de currículum dins un centre escolar, sigui una gran solució.

La 5124, que als pressuposts hi hagi ajudes per a l'inici escolar, la llei ja ho preveu amb ajuts a llibres i material escolar, varem fer una esmena.

La 5112, que als propers pressuposts s'augmenti el límit de renda per accedir als ajuts, primer posem en marxa aquesta llei i després ja podrem valorar l'abast.

La 5043, perspectiva de família, són les situacions vulnerables el que s'ha de protegir, i això també va per a l'esmena d'El Pi 5130.

Respecte de la 5170, que era la 5109, que s'apliqui el criteri de renda per càpita familiar, torn repetir que la llei ja estableix criteris de suport als més vulnerables.

La 5172, que era la 5111, de crear una Mesa de família, ja existeix el Consell d'Infància i Família.

Respecte de la 5022 i 5024, d'ajuts a orfes de violència masclista, que vostè, junt amb el PP i MÉS per Menorca, varen transaccionar afegint les de violència conjugal, ens sap molt de greu, perquè la intencionalitat era reparar el dany davant la violència masclista, una xacra social que mata, que assassina dones. Amb paraules de la fiscal, Soledad Cazorla, ja que no hem pogut protegir les mares, acompanyem els fills; aquesta senyora, que va ser la primera fiscal de violència de gènere, ha creat unes beques, uns fons de beques, bé, la seva família, perquè ella va morir, i uns nins mallorquins en reben aquest suport.

Del 2004 al 18, 30 dones a les Illes Balears han estat assassinades i han deixat 25 menors, aquests 25 menors són també víctimes d'aquesta violència masclista. I aquesta esmena invisibilitza i nega l'abast de la violència envers les dones i, a més a més, introdueix un terme totalment restringit i, per tant, retrògrad, que és la violència conjugal. I a més a

més tinguin en compte una altra cosa, que deien d'equiparar, l'orfe de pare normalment té pensió d'orfandat, perquè ha cotitzat, mentre que quan perd la mare, moltes vegades no ha cotitzat i no té, per tant, era un doble ajut.

Respecte de les esmenes de MÉS per Menorca que queden vives, la 5106 de l'article 28.a), de mantenir i revisar el Pla integral d'atenció primerenca de les Illes Balears, amb els termes de les transaccions hi votarem a favor.

Aquelles 5102, 103 i 104, que s'han retirat i s'han fuses en un article 9.11 bis, també les acceptarem.

Respecte de les esmenes d'El Pi, la 5134, una nova disposició addicional de la cura dels fills i de la seva guarda i custòdia, no podem tornar desenterrar la Llei de maternitat 9/2014.

Respecte de la 5132, del principi de subsidiarietat, la llei ja parla a l'article 2 dels principis rectoris de responsabilitat pública, però en cap cas de subsidiarietat.

La 5131, suport a la maternitat i fomentar la natalitat, aquesta llei ja fomenta la maternitat, però la maternitat lliure i decidida.

La 5135, ajuts a famílies amb fills drogodependents, tornar a repetir que es dona suport a situacions difícils i vulnerables o de dependència en general, que la llei no pot especificar tots els casos, i això és un cas molt concret.

La 5129, assistència específica per a l'embarassada menor, la llei ja disposa de menors per prioritats per motiu d'edat.

Respecte de les esmenes del Partit Popular, 5165, de cura dels fills, un poc en la línia ja esmentada d'El Pi respecte de la guarda dels fills, tenim concepcions diferents de la família i de la societat, i precisament perquè tenim ideologies diferents i el seu concepte de família és molt més conservador, no hi podem estar d'acord.

La 5149, un pla fiscal de suport a les famílies, tornam a repetir que són les situacions difícils i vulnerables les que s'han de protegir.

La 5143, objectiu de la llei, la família com a estructura bàsica de la societat, preferim protegir la vulnerabilitat.

La 5046 i 5045, famílies amb majors a càrrec, tot i ser important la situació, dir que la llei protegeix la dependència. Si aquesta no existeix, la dependència, i el major està bé, no té perquè tenir un tractament diferenciat, fins i tot s'ha demostrat que amb la crisi varen ser els majors els que varen ajudar els joves. I, a més, a l'article 4.b) té en compte persones individuals amb els seus ascendents a càrrec.

La 5163, una comissió interdepartamental, aquesta sí que la podríem acceptar, la 5163.

La 5048, fer un informe en els pressuposts de la comunitat perquè analitzi el que suposa la pressió fiscal i la supressió d'altres, no hi estam a favor, 5147, 66 i 67.

La 5144, que les persones en solitari que es trobin en tràmit d'adopció siguin considerades famílies, com que es troben en tràmit podria passar molt de temps i no ho són.

La 5155, en l'àmbit educatiu afegir un punt que inclogui l'estudi d'idiomes, ens sembla que la seva obsessió per la llengua anglesa com a solució a tots els problemes va un poc massa enfora, la llei ja inclou programes de pares i mares perquè puguin desenvolupar les funcions cuidadores, educatives i socialitzadores adequadament. I a l'article 26 hi hamesures d'ocupació, on s'hi inclouen també les formatives.

La 5156, ens astora que no vulguin considerar els centres educatius com a una part viva de la societat i que, per tant, puguin estar oberts en períodes i horaris no lectius.

Bé, les altres exposicions de motius noves, no. Ajudes, la 5150, a la conciliació, com pagar cuidadores a menors, trobam molt més interessant millorar la xarxa d'escoles públiques.

Què més? En matèria..., d'acord, i nous redactats i això, no. I respecte del suport de la 5022 i 5024, de Ciutadans, recordar que els infants orfes de mare assassinada per violència masclista també són víctimes, igual que... I a mi m'agradaria fer una comparació perquè ho puguin entendre, perquè hi ha gent que per ventura no ho entén, igual com per exemple a una llei de víctimes del terrorisme aningú no se li ocorreria afegir orfes d'un terratrèmol o d'un accident, perquè seria com una ofensa, perquè seria desvirtuar la seva importància,...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Vilaret, per favor, vagi acabant.

LA SRA. VILARET I GONZÁLEZ:

..., és això el que vostès han fet, eh. Però, és clar, no ens estranya perquè amb el seu nou president, en Pablo Casado, està contra l'avortament, en contra de la lluita feminista i això suposa anar a un enfrontament contra el dret de les dones.

Respecte de la...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Vilaret, se li ha acabat el temps. Moltes gràcies.

(Se sent el timbre de tall del micròfon)

LA SRA. VILARET I GONZÁLEZ:

..., acceptam la de Podem.

(Algunes aplaudiments)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vilaret. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula la Sra. Sílvia Cano.

LA SRA. CANO I JUAN:

Gràcies, president, bones tardes, senyors diputats i diputades. En primer lloc, vull donar la benvinguda a les entitats que ens acompanyen avui horabaixa i que han fet feina en aquest projecte de llei de famílies, el projecte de llei de suport a les famílies que suposarà la primera llei de famílies d'aquesta comunitat; un projecte de llei progressista que defensa la diversitat familiar i que reconeix de manera específica la monoparentalitat, que, cal recordar que és monomarentalitat, perquè més del 80% d'aquesta tipologia de famílies està conformada per dones. Amb aquesta llei, aquesta tipologia tindrà els mateixos drets que les famílies nombroses, que és una reivindicació d'aquestes entitats.

La família és una institució que ha sofert molts de canvis a les darreres dècades i que, a més, en la crisi econòmica ha servit de coixí social: quants fills i filles no han hagut de tornar a la casa familiar durant la crisi o quantes padrines i padrins no tenen cura a dia d'avui dels seus nets davant les dificultats de conciliació dels seus fills i filles?

Cal reconèixer la funció social i socialitzadora de la família, ara bé, des d'un plantejament que aposti a la vegada pels serveis públics que ens permetin garantir el benestar de tots i cadascun dels seus membres, perquè sabem que tot allò que no és cobert des d'allò públic acaba sobre les esquenes de les dones i, sobretot, de les més vulnerables.

Des del Grup Socialista, varem presentar esmenes al projecte de llei que han estat incorporades durant la ponència; esmenes per reforçar el paper dels membres de la família i els seus drets de ciutadania, perquè la institució familiar en cap cas no ha d'estar per sobre d'aquests drets de ciutadania, salvaguardant per sobre de tot els drets dels menors, de les persones grans i de les víctimes de violència masclista. Els menors per reforçar els principis de corresponsabilitat i conciliació entre els principis rectoris d'aquesta llei, perquè veiem a les enquestes dels usos del temps que la família continua essent una institució patriarcal i que les dones s'agafen les excèdències i encara dedicam més hores de feina a la llar.

Tal i com reivindica la Plataforma CERMI hem baixat del 40 al 33% el grau de discapacitat per reconèixer les famílies amb persones en aquesta situació.

Esmenes també per ampliar la cobertura dels serveis de rehabilitació adreçats als infants amb algun tipus de problema.

Esmenes per garantir la protecció de les persones dependents quan els seus pares o les seves mares ja no hi siguin, la qual cosa suposa un veritable maldecap per a aquestes famílies.

Hem ampliat també els ajuts per part múltiple o adopcions, per afavorir i incentivar les adopcions, perquè els nins i nines tenen dret a una família.

Esmenes per incidir en la prevenció d'embarassos no desitjats entre la població més jove, així com garantir el dret a la salut sexual i reproductiva i d'interrupció voluntària de l'embaràs. Jo no em pensava que l'efecte Casado tendria un efecte tan immediat, perquè es tornen qüestionar les dones que volen fer ús dels seus drets sexuals i reproductius. I hem incorporat també el test, el dret de les persones, de les dones i els seus nadons, perdonau, el dret de les dones i els seus nadons a la lactància en públic i evitar qualsevol tipus de discriminació; cap dona no podrà ser discriminada i molt manco expulsada de cap establiment públic o privat per donar el pit.

Abans d'entrar a les esmenes vives, em deixaran fer una consideració, per al Grup Socialista una de les coses més positives d'aquesta llei són els ajuts als orfes menors per violència masclista, és una reivindicació dels fills i filles de mares assassinades per violència de gènere que fins i tot han dut al Senat. La veritat és que aquests orfes cobren molt poc, perquè ens fem una idea: del mig miler d'orfes per violència masclista que hi ha a tot el territori espanyol des del 2005, cap ni un cobra el màxim previst de pensió d'orfanat, que són 677 euros. Dels 27 menors orfes per violència de gènere en 2007, el que més està rebent són 190 euros. Això no arriba ni al 10% del que cobren les víctimes del terrorisme. Per tant, és una molt bona notícia que en aquesta comunitat es complementin aquests ajuts a aquestes víctimes.

946 dones han estat assassinades per violència masclista des que tenim registres oficials, avui una altra dona assassinada a Astorga, per tant parlo d'una violència que és estructural, producte d'una socialització envers la desigualtat, de la subordinació històrica de les dones, dels rols de gènere diferenciats, dels mites de l'amor romàntic, de la pornografia, de la violència sexual. És un fenomen estructural perquè existeix un masclisme estructural que mata cada any, de mitjana, 50 dones i deixa 1 orfe cada 6 dies. Aquí la consellera ha comentat que tenim 25 orfes menors perquè el pare ha assassinat la mare. I en 15 anys hi ha hagut un cas, el cas contrari, on hi ha un orfe menor. Per tant, tenim un problema social amb la violència masclista, que no hi és en el cas de la violència domèstica o conjugal.

A la comissió es va acceptar una esmena molt perillosa, presentada per Ciudadanos, que equipara aquestes violències, i ho varen fer sense presentar cap tipus de dada, cap estadística, perquè és una esmena purament ideològica.

Quant (...) feminista han presentat una esmena que representa un míssil en la lluita del moviment feminista perquè obre la porta a la banalització del fenomen de la violència de gènere i de les seves causes, han equiparat supòsits que no tenen res a veure, i no hi ha res més injust que tractar de manera igual coses que són completament diferents.

I respecte de les esmenes vives, em centraré en aquelles més essencials des d'un punt de vista polític, aquelles que fan referència a la fiscalitat, des del Grup Socialista pensam que la millor garantia de defensa de les famílies és a través d'un estat fort, uns bons serveis públics i una política de solidaritat fiscal redistributiva, com la que fa aquest govern, amb més inversió en educació, sanitat, serveis socials, com la renda social garantida.

Respecte de les situacions familiars amb més necessitats de protecció, tenim esmenes com al del Partit Popular que volen incorporar les persones grans que viuen a la llar o a les de dues llars de MÉS per Menorca, on nosaltres consideram, en el cas de la del Partit Popular, que únicament en els casos que aquestes persones siguin dependents o tinguin una gran discapacitat, han de tenir aquesta consideració de famílies de més vulnerabilitat. Pots conviure tranquil·lament amb la mare, que estigui bé, més enllà de les xacres de l'edat i, per tant, això no és un factor de risc afegit.

En el cas de les famílies amb les dues llars, tot i reconèixer que després d'un divorci o una separació, la situació és totalment diferent a la d'abans, no trobam que *per se* aquesta categoria de família hagi d'estar problematitzada; únicament pot ser objecte de més suport per part de l'administració si aquestes tenen problemes de caire econòmic o problemes de caire social, qüestions que ja estan incorporades en els epígrafs de la llei.

L'esmena que s'ha plantejat, la transacció que s'ha plantejat per part del Sr. Castells, a nosaltres ens aniria bé, perquè sortiria d'aquest paraigües de famílies de més protecció per part de l'administració.

Trobam també un conjunt d'esmenes que fan referència a la conciliació i a la corresponsabilitat, a mi m'ha sorprès molt, i ho he comentat, la concepció de la lliure corresponsabilitat del PP, que no fa una altra que responsabilitzar les dones de la seva situació de desigualtat. Anys d'investigacions feministes sobre les desigualtats en l'àmbit públic i privat i vostès tomben amb la seva esmena aquesta concepció amb la lliure corresponsabilitat que plantegen, que, a més, és contrària totalment a l'article 68 del Codi Civil, que diu que els homes i les dones han de compartir les tasques de cura.

Altres esmenes volen reintroduir en aquesta llei la protecció de la maternitat derogada, pensam que aquesta llei de famílies té un plantejament suficient de la protecció de la maternitat, des del reconeixement de la maternitat lliure i decidida, un reconeixement que per al Grup Socialista era important, i que, a més, recull que a les dones embarassades se'ls donarà una atenció integral que consisteix en informació i assistència necessària de caràcter mèdic, econòmic, psicològic, d'integració familiar, legal, administrativa, qualsevol tipus d'informació que pugui haver de menester com a conseqüència del seu embaràs i maternitat. I tots els grups varem estar d'acord que aquests eren els recursos importants que s'havien de recollir a la llei.

Per a nosaltres, parlar de centres maternals, perdonar els pobres, com fa el Partit Popular, és una idea que ens fa retrotreure, que ens porta 60 anys enrera, però potser això sigui el nou PP, un retorn al passat més obscur d'aquest país. No tinguin cap mena de dubte que si hi ha dones embarassades amb problemes socials tendran tot el suport de l'administració a través dels recursos existents, perquè aquest govern és el govern que ha augmentat les beques menjador, ha posat una renda social, ha tornat les targetes sanitàries, ha retirat copagaments...

(*Alguns aplaudiments i remor de veus*)

... o ha augmentat les vacances en el calendari vacunal.

De les transaccions que ha plantejat la Sra. Vilaret a les esmenes 5209, de Podem, i la 5102, 103, 104 i 5106, de MÉS per Menorca, dir que el meu grup votarà a favor d'aquestes propostes de transacció que s'han fet.

I com que em queda poquet per acabar, les qüestions referides a la custòdia compartida les deixaré per a la segona intervenció.

Gràcies.

(*Alguns aplaudiments*)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Cano. Passam al torn de rèpliques, pel Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, té la paraula la Sra. Olga Ballester.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Gracias, presidente, señoras y señores diputados. Bueno, en primer lugar, comentar que en este segundo turno, desde Ciudadanos, vamos a comentar todas aquellas propuestas que sí que se han incluido en la ley, porque en esta ley ha habido muchísimos acuerdos, y yo quiero comentar que estos consensos han llegado.

A mi me gustaría comentar, en primer lugar, que nos alegramos muchísimo que se ha aceptado la propuesta de Ciudadanos de rebajar el grado de discapacidad que ha de tener una persona para que su familia que le cuida pueda acceder a las ayudas de esta ley, que se rebajó de un 40% a un 33%.

También consideramos importante la modificación del artículo 11, que pasa a llamarse *protección de la maternidad*. Porque un título siempre es indicativo del objetivo que se persigue cuando se desarrolla el artículo, y para Ciudadanos es importante que el desarrollo vaya encaminado a dar una atención integral a la mujer embarazada.

También nos alegra pues que se haya aceptado y crear puntos de lactancia de acceso libre.

Y también, por supuesto, pues estamos satisfechos de haber introducido en la ley que sea el Consell de la Infancia y Familia quien se encargará de velar por el cumplimiento de esta ley, una misión que ya tenía, pero está bien que quede reflejado en la ley.

Y también quiero destacar un gran logro para las familias numerosas y, en breve, para las familias monoparentales, los que somos familia numerosa lo hemos vivido, y es que, cuando se apruebe esta ley, pues va a existir un acceso telemático entre las distintas administraciones públicas para la consulta de los datos personales para realizar todos los trámites para la solicitud de títulos de familia numerosa, becas o ayudas públicas. Gracias a esta enmienda, pues se acabó que los padres tengamos que ir de ventanilla en ventanilla para ir recabando toda la información, y así el administrado pues tiene más tiempo para otras cosas.

En cuanto a las enmiendas, bueno, voy a dejar aquí todo lo que se ha introducido, se han introducido muchísimas más enmiendas, pero sí que me gustaría comentar las transacciones que nos ha dado MÉS per Menorca, en cuanto a las enmiendas que había introducido en el texto que, en un principio, nosotros nos abstuvimos, sí que estamos de acuerdo así como está redactada ahora y les daremos apoyo.

Y también comentar que nuestro voto en el resto de las enmiendas será de la misma forma que lo hicimos en comisión.

Y comentar a MÉS per Mallorca, a la Sra. Vilaret, y a la Sra. Cano, del PSIB, que yo creo que sí que ha sido una importante modificación de estos dos artículos, el 22 y el 25, porque ha supuesto... tengan en cuenta que estamos hablando de dos artículos que hacen referencia al niño, al menor, a la situación del menor, y sí que para una misma situación de desamparo y de horror, para una misma situación todos los menores tienen que tener la misma ayuda; estamos hablando de artículos no de dónde procede esa situación, que es la misma, han perdido un padre o una madre y el otro está en prisión, es la misma situación, no estamos hablando ahora de la lacra que es la violencia machista, que claro que es una lacra.

Por lo tanto, yo creo que una vez se ponga en marcha la ley y se aplique la ley, verán ustedes como la realidad, la realidad de los menores nos dará la razón.

Y bueno, únicamente comentar que sí que nos gustaría que se hiciera una reconsideración para que en esta ley sí que se introdujera la perspectiva de familia, yo creo que es muy importante que una ley de familia no solamente se tenga en cuenta lo que se ha articulado en la ley, sino que en el resto de leyes para un futuro también se tenga en cuenta que toda la legislación vaya encaminada a un poder sustentar, proteger y desarrollar mejor a las familias. Por lo tanto, me gustaría que recapitaran esa enmienda de Ciudadanos, para que se introdujera en el texto la perspectiva de familiar, que creo que es una de las enmiendas más importantes.

Y nada más, muchas gracias, sobre todo felicitar a todos los diputados que hemos formado parte de la ponencia, porque aquí, aunque se haya discutido mucho, sí que ha sido una ponencia en donde se ha llegado a grandes consensos. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Ballester. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula el Sr. Josep Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, president, no intervindrè.

EL SR. PRESIDENT:

Doncs, pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula la Sra. Maria Antònia Sureda.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, president. Només fer un incís, reiterar l'enhorabona a les entitats i a tots els que hem pres part per fer aquesta llei.

Dir que des del nostre grup parlamentari als articles allà on mantenim esmenes no les votarem en contra, sinó que ens hi abstenem, crec que això és important perquè encara donam més força a la importància i creiem que és molt positiva i, per tant, com dic, en aquests només ens hi abstenem.

Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Sureda. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula la Sra. María José Ribas.

LA SRA. RIBAS I RIBAS:

Gràcies, Sr. President. Intervindrè des d'aquí, no anava a intervenir, molt ràpid. Només per dir a la Sra. Vilaret que bé, o bé ens ha adjudicat esmenes que no eren nostres, o bé ens ha pres el nostre nou president, el Sr. Casado, i l'ha adjudicat al Grup de Ciutadans, s'ha confós una mica. Simplement fer una petita broma.

I, en tot cas, agrair-li que ens aprovin una altra esmena més.

I bé, a la Sra. Cano, dir-li que els únics que s'han quedat fondejats crec jo en èpoques passades són vostès, quan no són capaços de respectar gent que pensi d'una manera diferent de la seva, els seus arguments són propis de totalitarismes que ja crec que els han deixat endarrera.

Gràcies.

(Alguns aplaudiments i remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Ribas. Passam al torn de contrarèpliques, pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula la Sra. Agustina Vilaret.

LA SRA. VILARET I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Deman disculpes si m'he confós al final, he intentat fer molta via perquè volia comentar absolutament totes les esmenes i evidentment no hi ha temps.

Primer de tot, agrair a tots el desig de consens a tots els grups parlamentaris, era la primera vegada que jo coordinava una llei, i deman disculpes també si no ho he fet de la manera que toca, però agraesc l'acompanyament.

I respecte d'aclarir les esmenes i transaccions, a veure, al final donaríem el vist-i-plau a la del PP, la 5163; a la de Podem, 5208, que no m'ha donat temps a comentar, amb una transacció que és la que havia ja proposat la Sra. Maicas, que era llevar la paraula "sectorial" del text original, és a dir, la seva esmena era per eliminar tota una frase, però diu que es pot conservar si eliminam la paraula "sectorial". Per tant, acceptam llevar la paraula "sectorial".

I respecte de les de MÉS per Menorca, ja les tenen aquí escrites, i evidentment els donam el nostre vot favorable.

Respecte dels articles, sí que votarem a favor, a excepció del 22 i 25 en què ens abstenem; ens abstenem perquè, Sra. Ballester, no és el mateix, no és el mateix i per ventura no ho he acabat d'explicar abans amb l'exemple del terrorisme; si vostè fa una llei de víctimes de terrorisme i vol protegir els orfes, si qualcú en aquesta llei li posatambé protegir els orfes per una altra circumstància, com a un terratrèmol, per exemple, se sentirà ofesa. Per tant, perquè? Perquè tenim més per mà una cosa que per l'altra, la sensibilitat no és la mateixa i, per tant, ens dol aquesta invisibilització de la xacra de la violència contra les dones, ens dol molt. D'acord?

I sí que el que desitjam veritablement és que la llei serveixi i que la llei serveixi i ajudi la gent més vulnerable, la gent més necessitada i les famílies que per ventura ho passen malament i, per tant, poder ajudar la societat i ser una societat més justa.

Res més a dir, i que demanaríem, per tant, la votació separada de l'article 14 i 22, que està junta.

No, el 25 ja està sol, diguem, però el 14 i el 22 van junts, i aleshores si es pot fer la votació per separat.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

En el seguiment no em sortia la rèplica de la Sra. Marta Maicas, per tant pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula la Sra. Marta Maicas.

LA SRA. MAICAS I ORTIZ:

Gràcies, Sr. President. Bé, em sembla convenient parlar simplement perquè s'ha mencionat en diferents vegades el posicionament de Podem respecte de la custòdia compartida i m'agradaria deixar-la... i aclarir-la. I és cert que en aquesta cambra vam considerar la custòdia compartida a l'espera que el moviment feminista es pronunciés, i bé, una vegada recollides les seves propostes, s'ha apostat perquè sigui un acord mutu i mai per llei. És per aquesta raó que no donem suport a una llei que sigui sobre custòdia compartida, pensem que ja està contemplada per llei la possibilitat de fer-ho i no ho creguem necessari.

Bé, gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Maicas. Seguim amb el torn de contrarèpliques, pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula la Sra. Sílvia Cano.

LA SRA. CANO I JUAN:

Gràcies, Sr. President. Sra. Ribas, no es confongui perquè potser el totalitarisme el defensa en aquest país aquell partit que no vol desenterrar en Franco del Valle de los Caídos, o sigui que abans de parlar...

(Alguns aplaudiments i remor de veus)

... de totalitarisme s'ho pensin dues o tres vegades, i ja es poden embolicar amb la bandera de la família, que les seves polítiques han estat nefastes per a les famílies, tant de bo haguessin fet un informe d'impacte familiar abans de passar la tisona sobre les famílies de classe mitjana i les més vulnerables d'aquest país.

Sra. Ballesteros, Ballester, perdó, *usted dice que la realidad va por delante, pero hubiera estado muy bien que para sustentar esta realidad hubieran podido aportar algún tipo de dato, alguna estadística, algo que fuera un poco más allá de su ideología, y han sido incapaces de hablar de estas cuestiones. En ponencia no aportaron ni un solo dato.*

Ya mí me gustaría hacer también una reflexión y es que cuando hacemos referencia a la realidad, la realidad es que a cada ola, a cada movimiento emancipador, a cada movimiento a favor de los derechos de las mujeres les sigue una resaca, les sigue un reflujó, y, desgraciadamente, en este país estas reacciones, machistas y patriarcales, están tomando forma de Casados, de Riveras y de los partidos que ustedes representan.

Y están planteando...

(Alguns aplaudiments i remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Silenci, per favor, silenci, per favor.)

(Alguns aplaudiments, remor de veus i petit aldarull)

LA SRA. CANO I JUAN:

I ja plantegen retrocessos en els nostres drets sexuals i reproductius, vàrem sortir una vegada al carrer amb el tren de la llibertat i sortirem totes les vegades que siguin necessàries per seguir defensant l'actual llei de terminis la qual, per cert, va acabar amb un ministre com Gallardón. Allà vostès!

(Alguns aplaudiments i remor de veus)

Qüestionar amb aquesta esmena que han presentat de manera innòcua, qüestionant tota la conceptualització i tota la feina d'anys de la lluita feminista cristallitzada en lleis com la Llei integral contra la violència de gènere, com la Llei d'igualtat...

(Remor de veus)

... o com la Llei d'igualtat de les nostres illes, difuminant-la. Què serà el proper que facin? Donar ales a les teories de les denúncies falses? S'inventaran les síndromes, donaran ales també a les síndromes d'alienació parental, perquè per aquí ja també es comença a escoltar? Reivindicant també la custòdia compartida per defecte, la tercera vegada que discutim aquesta qüestió en aquest Parlament.

(Remor de veus)

Bé, doncs la quarta, bé, en aquesta legislatura, en aquesta legislatura,...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

Defensant també alguns partits aquesta llibertat neoliberal que, a la pràctica, el que vol dir és llibertat per ser esclaves, legalitzant la prostitució o la indústria del lloguer de ventres.

(Se senten alguns udols de fons i remor de veus)

L'esmena aprovada a comissió és un míssil, com he comentat, al moviment feminista. Crec que ha quedat clar quin és el plantejament del Partit Socialista respecte d'aquesta esmena, ara bé, no ens oposarem a la correcció tècnica d'aquest nyap que es va aprovar a la comissió.

I respecte de la custòdia compartida, va ser el Govern socialista, a l'any 2005 que, mitjançant el Codi Civil, va regular la custòdia compartida. Les relacions paternofiliales queden fora del nostre dret foral, que únicament preveu règim matrimonial i successori i algunes figures vinculades a la propietat. La Constitució Espanyola no deixa lloc a dubtes, permet que els drets civils o forals preexistents puguin ser objecte de modificació o de creixement orgànic, sempre que es facin sobre la base dels seus propis preceptes, mai a càrrec

del dret civil comú. A més, és totalment innecessari, perquè el Codi Civil vigent no impedeix que s'apliqui la custòdia compartida imposada pel jutge, sempre i quan aquesta estigui sustentada sobre la corresponsabilitat, sí, Sra. Sureda, corresponsabilitat.

I aquí és on entram en el terreny de la controvèrsia, perquè alguns només se'n recorden dels fills quan se separen i la custòdia compartida ha de tenir un històric, un històric de com s'ha cuidat el nin amb tot l'antecedent, i no a futur.

(Alguns aplaudiments)

I els nins no són una mercaderia que es pugui repartir i les custòdies imposades, únicament basades en aquests repartiments són contràries a l'interès superior dels menors.

(Remor de veus)

El que no podem acceptar mai és que la custòdia compartida sigui per defecte, maldament no l'hagi demanada un progenitor, això sí que seria surrealista, que no la demani ningú i que el jutge la posi de manera imposada.

El Grup Socialista el que defensa és el diàleg i l'acord, mai la imposició...

(Petita cridòria i remor de veus)

..., un acord que pretén... -si es posen una mica tranquils, no?, un acord que pretén que els fills i les filles no es converteixin en víctimes d'aquests processos ni que tampoc siguin utilitzats com a moneda de canvi.

Gràcies.

(Alguns aplaudiments i remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Cano. Abans de passar a les votacions, entenc que cap grup parlamentari no s'oposa a les transaccions que s'han fet. S'accepten totes les transaccions?

Per tant, passam a la votació. Passam a la votació de les esmenes, votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, 5023. Votam.

6 vots a favor; 44 en contra i 4 abstencions.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, 5033. Votam.

20 vots a favor; 34 en contra i cap abstenció.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, 5046. Votam.

3 vots a favor; 51 en contra i cap abstenció.

Seguim amb el Grup Parlamentari Mixt, la 5112, 5124 i 5043. Votam.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

President?

EL SR. PRESIDENT:

Demana votació separada de la 5043.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Doncs, votam la 5112 i la 5124. Votam.

3 vots a favor; 35 en contra i 16 abstencions.

Votam la 5043. Votam.

3 vots a favor; 32 en contra i 19 abstencions.

Seguim amb el Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, la 5109. Votam.

3 vots a favor; 32 en contra i 19 abstencions.

Seguim amb el Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, la 5111. Votam.

3 vots a favor; 32 en contra i 19 abstencions.

L'esmena 5105 del Grup Parlamentari MÉS per Menorca ha estat retirada.

Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, la 5106, amb la transacció incorporada. Votam.

54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.

Sr. Castells, l'esmena 5102 i la 5104 vostè les retirava, no és vera?

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Sí, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, passam a votar la 5103, transaccionada, que es converteix en el nou article 11 bis. Votam.

54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Seijas, la 5107. Votam.

2 vots a favor; 34 en contra i 18 abstencions.

Passam a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, la 5130 i 5134. Votam.

21 vots a favor; 32 en contra i cap abstenció.

Seguim amb el Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, la 5132. Votam.

20 vots a favor; 31 en contra i 3 abstencions.

Seguim amb el Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, la 5131. Votam.

6 vots a favor; 32 en contra i 16 abstencions.

Seguim amb el Grup Parlamentari El Pi, la 5135. Votam.

5 vots a favor; 31 en contra i 18 abstencions.

Seguim amb el Grup Parlamentari El Pi, la 5129. Votam.

6 vots a favor; 48 en contra i cap abstenció.

Passam a les esmenes del Grup Parlamentari Popular, la 5165. Votam.

20 vots a favor; 33 en contra i 1 abstenció.

La 5149, votam.

19 vots a favor; 35 en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de la 5143, 5146, 5148 i 5158.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Perdón, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Sí.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Yo quería que se computara separada la 5143.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord.

EL SR. FERRÀ I TERRASA:

President, voldríem demanar, des de MÉS per Mallorca, la votació separada de la 5163.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, ho teníem en compte. Doncs passam a la votació de la 5143. Votam.

18 vots a favor; 33 en contra i 3 abstencions.

Ara votarem la 5146, 5148 i 5158. Votam.

19 vots a favor; 32 en contra i 2 abstencions.

Passam a la votació de la 5163. Votam.

53 vots a favor; cap en contra i 1 abstenció.

Passam a la votació de la 5147, 5166 i 5167. Votam.

16 vots a favor; 38 en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de la 5144, 5155 i 5156...

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Perdón, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Sí.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Rogaría votar por separado la 5156.

EL SR. PRESIDENT:

Doncs, passam a la votació de la 5144 i 5155. Votam.

17 vots a favor; 35 en contra i 2 abstencions.

Passam a la votació de la 5156. Votam.

16 vots a favor; 36 en contra i 2 abstencions.

Passam a la votació de l'esmena 5142...

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

President?

EL SR. PRESIDENT:

Sí.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Demanaria la 5142 separada.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Presidente, perdón, yo también pediría que la 5151 y 5152 que también fueran por separado.

EL SR. PRESIDENT:	51 vots a favor; cap en contra i 3 abstencions.
¿Puede repetir, por favor?	Votació de l'article 16. Votam.
LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:	54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.
Sí, la 5151 y la 5152.	Votació dels articles 1, 11, 13, 24, 26 i 32. Votam.
EL SR. PRESIDENT:	38 vots a favor; 16 en contra i cap abstenció.
D'acord. Passam a la votació de la 5142. Votam.	Votació de l'article 5. Votam.
16 vots a favor; 36 en contra i 2 abstencions.	35 vots a favor; 16 en contra i 3 abstencions.
Votam ara la 5145, 5150, 5157 i 5164. Votam.	Votació de l'article 25, amb l'esmena incorporada. Votam.
17 vots a favor; 32 en contra i 5 abstencions.	26 vots a favor; cap en contra i 28 abstencions.
Ara votam la 5151. Votam.	Votació de l'article 4. Votam.
9 vots a favor; 39 en contra i 6 abstencions.	38 vots a favor; 16 en contra i cap abstenció.
Votam la 5152. Votam.	Votació de l'exposició de motius. Votam.
16 vots a favor; 33 en contra i 5 abstencions.	35 vots a favor; 16 en contra i 3 abstencions.
Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari Podem Illes Balears, la 5208, transaccionada. Votam.	Passam a la votació dels articles, disposicions i denominacions als quals no s'hi mantenen esmenes. Votació de l'article 27 bis. Votam.
34 vots a favor; 18 en contra i 2 abstencions.	38 vots a favor; cap en contra i 16 abstencions.
Passam a la votació dels articles, disposicions i exposició de motius als quals s'hi mantenen esmenes. Votació dels articles 14 i el 22, i 22 transaccionat, o ho fem per separat?	Votació de l'article 30. Votam.
EL SR. FERRÀ I TERRASA:	54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.
Per separat.	Votació separada de l'article 31 i de la disposició transitòria segona.
EL SR. PRESIDENT:	LA SRA. PROHENS I RIGO:
Separats. Passam a la votació de l'article 14, doncs. Votam.	Sí, president, demanaria votació separada d'aquests dos punts.
52 vots a favor; cap en contra i 2 abstencions.	EL SR. PRESIDENT:
Passam a la votació de l'article 22, transaccionat. Votam.	D'acord. Passam a la votació de l'article 31. Votam.
26 vots a favor; cap en contra i 27 abstencions.	54 vots a favor; cap en contra i cap abstenció.
Passam a la votació de l'article 29. Votam.	Votació de la disposició transitòria segona. Votam.
50 vots a favor; cap en contra i 3 abstencions.	37 vots a favor; cap en contra i 17 abstencions.
Passam a la votació de l'article 28, amb la transacció incorporada. Votam.	Passam a la votació conjunta de la denominació del projecte de llei, denominació del títol preliminar, articles 3, 6, 7 8, 9, 10 i 12, denominació del títol I, denominació dels capítols 1, 2 i 3, articles 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 27, 27 ter i 27 <i>quater</i> i 27 <i>quinquies</i> , denominació del títol II, articles 30 bis, denominació del títol III, disposicions addicionals
52 vots a favor; 1 en contra i cap abstenció.	
Passam a la votació de l'article 2. Votam.	

primera, segona, tercera, quarta, cinquena, cinquena bis, cinquena ter, cinquena *quater* i cinquena *quinquies*, disposició transitòria primera, disposició derogatòria única i disposicions finals primera, segona i tercera. Votam.

LA SRA. PROHENS I RIGO:

President, demanaria votació separada de l'article 17, article 27 i disposició transitòria primera, que els podem votar junts aquests, però separats de la resta.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Doncs passam a la votació de l'article 17, de l'article 27 i de la disposició transitòria primera. Votam.

36 vots a favor; cap en contra i 18 abstencions.

I ara passariem a votar la resta. Votam.

53 vots a favor; 1 en contra i cap abstenció.

Doncs, es faculden els Serveis Jurídics de la Cambra per fer les correccions i modificacions tècniques necessàries per tal que la llei en qüestió tenguí una redacció coherent.

Una vegada esgotat el debat i les votacions, aquesta presidència proclama aprovada la Llei de suport a les famílies.

(*Aplaudiments*)

III. Debat i votació del dictamen de la Comissió de Medi Ambient i Ordenació Territorial del Projecte de Llei RGE núm. 4014/18, pel qual es modifica la Llei 12/2016, de 17 d'agost, d'avaluació ambiental de les Illes Balears.

Continuam amb el plenari, passam al debat del tercer punt de l'ordre del dia d'aquesta sessió, relatiu al dictamen del Projecte de Llei RGE núm. 4014/18, pel qual es modifica la Llei 12/2016, de 17 d'agost, d'avaluació ambiental a les Illes Balears.

Presentació per part del Govern del projecte de llei, té la paraula el Sr. Conseller Vicenç Vidal.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, AGRICULTURA I PESCA (Vicenç Vidal i Matas):

Bones tardes a tothom. El Sr. Melià m'ha donat cinc minuts, intentaré no exhaurir-los.

Fa dos anys érem aquí i aprovàvem la Llei d'avaluació d'impacte ambiental de les Illes Balears, i el motiu era bàsic, s'havia aprovat una llei estatal, recentralitzadora, una llei estatal que donava un any per adaptar-se al 2013 i no s'havien fet els deures, per tant les Illes Balears teníem el que es diu inseguretats jurídica, dues normes que col·lisionaven, amb una

instrucció interna no publicada mai, damunt el BOIB de l'anterior conseller, que generaven els operadors, els avaluadors d'impacte ambiental, els ajuntaments, els projectistes, una confusió que calia aclarir, i per això vàrem fer la Llei 12/2016, on intentàvem recollir tota l'actualitat de la norma i actualitzar-nos.

És evident i és lògica la pregunta, si fa dos anys vàrem aprovar una llei d'avaluació d'impacte ambiental, com és que la modifiquem? Per tres temes, bàsicament: el primer, per transposar la Directiva que ha entrat en vigor el maig passat i, per tant, tot i que l'Estat encara no l'ha transposada, les Illes Balears no volen caure dins un pilot, dins un sancionador, que ja n'hi ha abastament, i, per tant, si Europa va donar uns terminis, acomplim aquests terminis i ens adaptam. Aquesta normativa el que pretén, la directiva, bàsicament, és deixar clar que quan l'òrgan ambiental, és a dir, la Conselleria de Medi Ambient alhora és promotor d'un projecte, s'ha de garantir la independència de la Comissió Balear de Medi Ambient, s'ha de garantir dels òrgans ambientals que avaluen els projectes, per tant, transparència, i per tant separació de poders a l'hora d'avaluar els projectes.

I també incorpora la directiva, que és important, avaluar quan tenim una catàstrofe, quan tenim un risc sobrenatural que se'n ha produït a les Illes i tenim els seus efectes sobre el medi ambient, ens ho plantejarem, doncs és quan fem els projectes, quan fem els plans que hem de pensar en l'impacte que es pot donar davant d'esdeveniments catastròfics als projectes.

El segon motiu, i seria important o hipòcrita no reconèixer-ho, és el fet que alguns articles varen tenir dubtes d'inconstitucionalitat i alguns varen tenir la inconstitucionalitat declarada pel Tribunal. Vàrem fer, el juny del 2017, una bilateral on vàrem arribar a acords, acords on es deia, per exemple, que aplicàvem clarament els annexes de la llei estatal, tot i que la realitat dels annexes estatals aplicats a les Illes Balears creava situacions incomprensibles com, per exemple, que un dipòsit de gas d'una casa s'hauria de subjectar a avaluació ambiental, cosa que en la realitat de les Illes Balears genera un dalt a baix. Això es corregeix, la nova llei estatal desvincularà els annexes, aniran per decrets que recolliran aquesta sensibilitat, per tant crec que és un tema que es resoldrà.

Després, recordaran vostès un agre debat que hi va haver sobre l'accés a la costa, d'accés a aquests espais d'aquest domini públic que havien de garantir els camins. Aquest punt no va ser modificat ni va ser dut al Constitucional i va quedar talment com estava en aquella norma.

Un tercer punt, que sí que hem modificat, era el referent a les *party boats*, l'Estat ens demanava que diguéssim clarament on era que tenien competències, on era que es prohibia el fet de dur a terme les *party boats*, evidentment és allà on nosaltres tenim competències; però, com diuen, ja que hi som, en bon mallorquí, intentarem ampliar significativament aquest abast d'aquella disposició, estenent aquella mesura a tots els espais de rellevància ambiental

competència de la Conselleria de Medi Ambient, competència d'aquest Govern de les Illes Balears, aplicant així una petició de la ciutadania d'aquesta realitat, d'aquests impactes que generen a llocs sensibles les *party boats*.

A més a més, teníem tres articles que, d'una forma molt ràpida, inusualment ràpida per part del Tribunal Constitucional, en sis mesos foren declarats inconstitucionals, el 9.4, el 26.2 i el 33.1. Per tant, analitzem com hem afrontat aquestes modificacions.

El 9.4 era un punt on crec que vàrem generar consens en aquest parlament, el Govern volia simplificar els tràmits de tots aquells plans i programes, com puguin ser els catàlegs de patrimoni, els plans d'ordenació de recursos naturals, que tenen un clar caràcter de protecció, un clar caràcter ambiental i que la seva avaluació d'impacte ambiental no afavoria que es protegís més i, per tant, era enredar un tràmit. Vostès aquí, en el Parlament, d'acord amb aquesta filosofia, fins i tot amb esmenes del Partit Popular i amb l'acord d'El Pi, s'incorporaren altres casos on s'havia d'exonerar de fer el tràmit d'avaluació d'impacte ambiental determinats plans i programes, però l'Estat ens va dur al Constitucional, ho va guanyar i es va fer la reserva que, segons l'Estat, l'únic que pot fer aquesta llista seria el mateix Estat; és a dir, tot i tenir nosaltres competències exclusives en medi ambient, serien ells que podrien fer aquesta llista i no aquí.

Per tant, en aquesta llei el que fem és canviar l'enfocament, mantenim l'objectiu, simplificar, hi ha plans i programes que no han d'estar subjectats a l'avaluació d'impacte ambiental pel seu pes, és a dir, un pla de gestió d'una Xarxa Natura 2000, un catàleg, una modificació que no té res a veure amb temes d'increment de població, que senzillament el que fem és complicar la seva tramitació; hem d'intentar ser àgils i, per això, si no hem aconseguit aquesta llista d'exclusos, el que fem és canviar i definir qui és que ha de venir a l'avaluació d'impacte ambiental, a l'avaluació ambiental estratègica.

El segon punt era un debat també sobre els annexes, sotmetem l'Estat, els projectes que du l'Estat als annexes de les Illes Balears, si aquí a les Illes Balears sotmetem projectes a l'avaluació d'impacte ambiental, a l'avaluació ambiental estratègica, l'Estat, quan fa una obra aquí l'Estat, també s'ha de subjectar a aquests annexes. Però aclarim que l'òrgan ambiental de referència a un projecte d'Estat haurà de ser el Ministeri de Medi Ambient i en el cas d'un projecte similar ho farà la Comissió Balear de Medi Ambient quan sigui un òrgan, consell insular, ajuntament, promotor o Govern de les Illes Balears. Si em permeten un exemple, perquè s'entengui, ara mateix, així com estava el marc normatiu després d'aquesta inconstitucionalitat, la mateixa obra feta per Ports de les Illes Balears havia de fer avaluació d'impacte ambiental i Autoritat Portuària no, per tant així queda definit que els dos hauran de fer l'avaluació d'impacte ambiental, però Ports de les Illes estarà sotmès a la Comissió Balear de Medi Ambient, i l'Autoritat Portuària a l'avaluació d'impacte ambiental tramitada pel ministeri.

L'altre article que vàrem tenir, també inconstitucional, va ser l'article 26.2. En aquest article, ho recordaran vostès en el marc de les prospeccions, la lluita en contra de les prospeccions el que dèiem era que en el procediment d'avaluació d'impacte ambiental d'un projecte que faci l'Estat, si no se'ns consultava era nul de ple dret. I hem de dir que tal vegada vàrem anar un poc massa enllà i el Constitucional ens ha dit i ens ha reconegut que els informes que fa la Comissió Balear de Medi Ambient són bàsics. Per tant, el que no podem fer és avançar dins un procediment administratiu de l'Estat la conseqüència que té. Així ho hem recollit. Per tant, a la nostra llei els nostres informes de consultes que ens faci l'Estat són bàsics, en ser bàsics, si no es duen a terme, si no se'ns fa la consulta, la conseqüència es derivarà de la mateixa, seran nuls de ple dret, però això no ho determinarà la llei balear, sinó que ho determina la Llei procedimental estatal.

Per tant, hem intentat adaptar-nos, en base a l'experiència, en base al que ens ha dit el Tribunal Constitucional, mantenir els mateixos objectius que ens havíem marcat.

I finalment, evidentment, ja que hi érem havíem fet dos anys d'experiència, podíem millorar i referent a realitats que ens hem trobat, hem intentat millorar, la pràctica sempre ens ensenya i teníem l'oportunitat d'incorporar i millorar l'informe determinant de recursos hídrics en sòls urbans i creixements, crec que havia de quedar clar què havia de reflectir, perquè de vegades ens trobam amb disparitat d'informació. Incorporam dos informes nous, com el de residus i el de paisatge, creiem que les Illes Balears vivim del paisatge, forma un element característic i per tant l'hem de tenir molt en consideració. Hem hagut de veure projectes que han passat l'avaluació d'impacte ambiental amb un fort impacte paisatgístic que no estava analitzat, amb un fort impacte paisatgístics que no s'havia tengut en compte i, per tant, incloem aquest nou informe.

A més a més, crec que la novetat, a nivell legislatiu, més important que s'incorpora, és l'anàlisi de la capacitat de càrrega de determinats projectes, de determinats plans i programes, la capacitat de càrrega, limitant aquest creixement, hem de saber les conseqüències i avui de matí parlàvem de conseqüències d'obres, de reclassificacions, desclassificacions, parlàvem de tot aquest impacte, però això es pot evitar si ho valoram a previ; per tant, hem d'analitzar aquesta capacitat de càrrega, fet que introduïm en aquesta norma.

També una qüestió menor, les taxes de tramitació per part dels ajuntaments, entitats locals, administracions que es regulen per no encarir els costos.

I a més a més, introduïm una segona modificació a la LECO per economia processal. És vera que de vegades els ciutadans se'ns han queixat que, tot i que sabem des del principi que se'ls dirà que no, se'ls envia un procediment ambiental llarguíssim; el que fem aquí és dir: si un espai natural protegit té una norma i un informe vinculant, que s'informa en el principi i que diu que és desfavorable, per què l'hem de sotmetre a avaluació d'impacte ambiental? Si aquell

informe de l'espai natural, per la seva normativa, ja diu que és inviable, per què hem de permetre que continuï la tramitació?

Per tant, aquí si un informe d'un espai natural protegit, d'un parc, Xarxa Natura 2000, ja és desfavorable, no continuarem una tramitació perquè l'únic que farem fer a aquell promotor és perdre el temps i la llavor. I per tant, crec que és necessari intentar simplificar al màxim possible, amb les màximes garanties. La Comissió Balear de Medi Ambient l'hem d'agilitar al màxim per poder analitzar en profunditat aquells projectes que tenen un impacte significatiu sobre el medi ambient.

Finalment, també es proposa una modificació de la LECO en el dret de tempteig i retracte on es passa de les cent hectàrees a deu hectàrees, bàsicament posarem l'exemple de l'illa den Colom, on, tot i estar dins espai natural, no es podria haver aplicat aquest tempteig i aquest retracte.

Com veuen, no he complert, Sr. Melià, em sap greu, he estat més dels cinc minuts que havia dit, però he intentat esbossar les línies bàsiques d'aquesta llei.

Moltes gràcies.

(Alguns aplaudiments)

(El Sr. Vicepresident primer substitueix el Sr. President en la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Vidal. A continuació, passarem al debat de les esmenes mantingudes al projecte de llei i, en primer lloc, per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Huertas, RGE núm. [6866](#), [6867](#), [6868](#), [6869](#), [6872](#), [6873](#) i [6893/18](#), i, a més, per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris, té la paraula la Sra. Huertas.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Gràcies, president, bon dia de nou a tothom. En primer lloc, vull agrair tant als participants de la ponència com a la coordinadora, la Sra. Campomar, pel bon tarannà que hi va haver a la feina a la ponència.

També agrair a tots els funcionaris per la feina feta amb aquesta llei i que ens han facilitat prou el treball.

I ara ja començ per defensar les meves esmenes que, com ja he dit avui de matí, aquí també hi ha un aspecte que vull destacar d'entre totes les esmenes que he presentat a la Llei d'avaluació ambiental de les Illes Balears i que afecta no sols aquesta llei, sinó la majoria de lleis que es presenten en aquesta legislatura, i té a veure amb els criteris de subjectivitat que s'estableixen; si es fan lleis és, precisament, perquè existeixi seguretat jurídica i una regulació, no per deixar les coses en l'aire o per deixar que l'administració, més tard, a l'hora d'aplicar la llei, faci i desfaci al seu gust, això en cap

cas no hauria de ser així. Per tant, especificacions legals del tipus que poden afectar de manera significativa, que pugui tenir efectes adversos o d'aquest estil no estableixen en una llei l'objectivitat necessària per prendre decisions, sinó que deixen el criteri en mans de la persona que se'n ocupi en aquell moment.

Vostès saben perfectament la variabilitat de criteris que pot haver-hi depenent de la persona que interpreta i els posteriors conflictes per interpretacions subjectives, jo, com a persona que ha hagut d'atendre els administrats, ho he viscut i sé perfectament que aquestes indefinicions duen molts de problemes.

En el debat de la ponència es va dir que és que a la Llei 12/2016, de 17 d'agost, ja hi era d'aquesta manera i que, per tant, no es considerava canviar-ho, per més que s'apreciés aquesta subjectivitat, perquè ja venia redactat. Jo, endavant, posats a canviar-la i que ho detectem, no seria aquest el millor moment de fer-ho? És per això que els deman que tinguin en consideració aquest grup d'esmenes, les 6866, 6867, 6868, 6872 i 6873; tanmateix, ja que ens torbat dos anys en tornar dur aquesta llei al Parlament, deixem-la com toca per no haver-la de tornar-la dur d'aquí a dos anys més.

Bé, un altre dels aspectes que em preocupa és que determinats projectes tinguin avaluacions ambientals simplificades i no ordinàries, podent significar riscos ambientals significatius i que aquests es desenvolupin en períodes de temps massa llargs i amb l'excusa de la investigació, perquè amb aquesta excusa es poden fer molts de disbarats. Per això, he proposat a la meua esmena 6869 que aquests projectes i assajos no durin més enllà de sis mesos.

Respecte de l'aplicació de les lleis mediambientals, és molt important que se'ls prenguin seriosament, d'aquí l'esmena 6893; l'incompliment de qualsevol de les normes d'aquesta llei, es produeixi on es produeixi, hauria de significar la paralització dels expedients, si volem que es prenguin seriosament les normatives ambientals hem de ser exigents, cada un dels passos que estableixi la llei per avaluar s'han d'acomplir escrupolosament, o, en altre cas, aturar el procediment, crec que el medi ambient bé s'ho val.

I en relació amb les esmenes que queden vives de la resta de grups, votaré sí a l'esmena 6890 del paper, atès que trob que té sentit la supressió de l'apartat 7 de l'article 39 de la Llei 5/2015. A la resta d'esmenes del Grup Parlamentari Popular hi votaré en contra.

Quant a l'esmena 6902 d'El Pi, hi votaré a favor. I a l'esmena 6903, hi votaria a favor sempre i quan es rectifiqui amb un "no" el redactat de l'esmena, crec que hi ha una errada, i sempre que s'hi inclogui aquest "no" jo hi votaria en contra, a favor, perdó. A la resta d'esmenes d'El Pi hi votaré en contra.

I no vull deixar d'esmentar l'esmena 6938, presentada pels partits dels acords pel canvi, que ha estat aprovada. Aquesta esmena declara caducats, per ministeri de la llei, els

expedients que es tramitin d'acord amb la Llei 11/2006, de 14 de setembre, d'avaluació ambiental, que no hagin estat resolts, sense previ avís a l'administrat i sense tenir en compte si no han estat resolts per culpa de l'administració o per culpa de l'administrat. Crec que això no és de rebut.

Per tant, per a mi és: el govern de la gent gestiona sense la gent.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Huertas. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Popular, RGE núm. [6885](#), [6888](#) i [6890/18](#) i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades per altres grups parlamentaris, té la paraula la Sra. Perelló.

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:

Gràcies, Sr. President, senyors i senyores diputats. Seré breu en la meua intervenció, tota vegada que aquest grup parlamentari manté vives en aquest moment només tres esmenes, han estat aprovades o transaccionades la resta d'esmenes que vàrem presentar.

Vull destacar també, com ha fet la portaveu que m'ha precedit, la feina feta en ponència i també en comissió, era una llei molt tècnica, amb esmenes també molt tècniques i ha estat prou consensuada al final.

Hem de començar dient, ja ho ha apuntat el Sr. Conseller a la seva intervenció, que som davant una modificació puntual de la Llei 12/2016, de caràcter molt tècnic, fonamentalment per adaptar la llei a les exigències derivades de la directiva i també de la normativa bàsica estatal; també per donar compliment als acords adoptats en el marc d'aquesta comissió bilateral que es va constituir, Estat-comunitat autònoma; i també, no podia ser d'altra manera, per donar compliment a la sentència del Tribunal Constitucional que anul·la tres preceptes de la llei.

Les esmenes que va presentar aquest grup també són de caire molt tècnic quatre de les quals han estat aprovades o bé transaccionades i en mantenim vives tres a les quals em referiré breument a continuació.

Es manté l'esmena 6885 a l'article 11.2, en la mesura que aquest precepte fa referència a la capacitat de càrrega i a la definició que la llei fa d'aquesta, que, a parer nostre, és excessiva tota vegada que inclou aspectes socials, culturals i turístics, quan creiem que és un concepte que hauria de quedar cenyit als aspectes mediambientals i no tenir, per tant, aquest abast tan ample com el que contempla actualment el projecte, i per la qual cosa proposam la supressió d'aquests tres aspectes.

Es manté també l'esmena 6888, relativa a una modificació dels annexes, es va acceptar en ponència i està així ja incorporat al text l'esmena 6887 d'aquest grup, relativa al punt

12, grup 3, de l'annex I, i l'esmena que es manté viva anava, diguéssim, coordinada amb aquesta, que afecta l'annex II del grup 2. Simplement es pretenia amb aquesta esmena concretar, dins les instal·lacions per a la producció d'energia elèctrica a partir de l'energia solar el primer supòsit contemplat actualment en el punt 6 del grup 2 de l'annex II, per comprendre totes les instal·lacions no contemplades en el punt 12 del grup 3 de l'annex I, que ara ha quedat incorporat a la llei, llevat de les classificades com a tipus A i situades a zona d'altitud alta i mitjana, segons el vigent pla director sector; és a dir, la coordinació entre les dues esmenes doncs ens sorprèn que se n'acceptàs una i que, en canvi, es mantengui viva aquesta que ara he comentat.

Finalment, l'esmena 6890 postula la supressió de l'apartat c) de l'article 39. És cert que aquest article no és objecte de modificació en el projecte que va entrar, però sí que és veritat que la disposició final segona modifica la Llei 5/2005 i, en concret, dóna una nova redacció als apartats 1, 2, 3, 4 i 5 d'aquest article 39, i que l'esmena d'aquest grup, nostra, la 6889, que va postular precisament la supressió del darrer paràgraf del nou apartat 3, en concret la consideració de la resolució d'inviabilitat com a un acte no susceptible de recurs, quan, a parer nostre, es tracta d'un acte de tràmit qualificat i que, per tant, ha de poder ser objecte de recurs, va ser acceptada. Doncs, amb lògica coherència vàrem presentar aquesta esmena que es manté viva i que proposava la supressió de l'apartat c) de l'article 39, que diu que la certificació d'afecció o de no afecció apreciable del pla, programa o projecte, doncs, evidentment, constitueix també un acte de tràmit qualificat i, per tant, hauria de ser susceptible de recurs independent i autònom, amb les mateixes condicions que l'anterior.

Finalment, respecte de les esmenes dels altres grups que resten vives, les del Grup Mixt, presentades per la Sra. Huertas, les votarem en contra, perquè les propostes de modificació que ha explicat fa un moment, entenem, al nostre parer, que no s'ajusten a la normativa bàsica estatal, i en una matèria que, com hem dit, està fortament condicionada per normativa superior.

I quant a les esmenes que manté El Pi, votarem a favor totes aquelles que tenen per objectiu agilitar o simplificar la sempre complexa tramitació ambiental i evitar duplicitats, mentre que ens abstindrem a la resta. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Perelló. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, RGE núm. [6899](#), [6900](#), [6901](#), [6902](#), [6903](#), [6904](#), [6905](#), [6906](#) i [6907/18](#), i per posicionar-se respecte d'esmenes presentades, té la paraula el Sr. Melià.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. Telegràficament, ja que li he demanat al conseller que fos breu, evidentment jo em vull aplicar també la mateixa recepta.

S'ha dit pels portaveus que m'han precedit en l'ús de la paraula que és una modificació puntual, tècnica, d'una normativa complexa i, per tant, no vull entrar en el detall perquè seria molt farragós i molt avorrit. La immensa majoria de les esmenes que manté el nostre grup parlamentari tenen un objectiu molt clar, que és, i ho deia un poc la Sra. Perelló ara, l'agilitació i la simplificació dels tràmits, uns tràmits que són molt llargs i molt complicats, per tant les nostres esmenes van adreçades a eliminar informes, a eliminar duplicitats, a aclarir criteris i, en aquest sentit, entenem que hi ha una sèrie de supòsits que no necessiten d'avaluació. Bàsicament, aquests supòsits els explicitam i els posam damunt la taula perquè entenem que ja ha estat avaluat allò que es va executar a la realitat i, per tant, una vegada avaluat ja no té sentit tornar repetir aquesta avaluació. Per això diem que només s'hagi de produir una avaluació d'aquells projectes que quan s'ha fet l'avaluació estratègica no s'haguessin avaluat aquells aspectes, però si s'havien avaluat, ja no fa falta repetir l'avaluació.

O en els projectes d'urbanització, quan s'ha avaluat el seu projecte urbanístic, que els contemplava i els preveia, entenem que no té sentit tornar repetir aquesta avaluació en aquest projecte d'urbanització, que és un projecte purament de reflex d'unes obres ja previstes i ja avaluades en el seu pla urbanístic corresponent.

O en aquelles zones classificades com a sòl urbà que, d'acord amb la normativa territorial i urbanística de les Illes Balears, ja només són els que han aconseguit la condició de solar i que ja tenen tots els serveis urbanístics, etc., aleshores ja no té sentit tampoc avaluar una cosa que ja s'ha executat en la seva immensa majoria.

Per tant, aquestes actuacions entenem que han de quedar exonerades del tràmit.

Aquesta és la nostra pretensió, sobretot la pretensió d'evitar duplicitats i de castigar amb una doble tramitació, ja dic, complexa i farragosa, als promotors.

Per tant, entenem que aquest és el sentit bàsic de les nostres esmenes.

He de dir que, com ha dit la portaveu del Grup Mixt, l'esmena 6903 té un error, si fos possible, de totes maneres com que la majoria les rebutjarà, però és evident que hi falta un "no" en aquesta esmena, i ja ho vaig dir en ponència i en comissió, per tant és evident que si aquesta esmena pogués tirar endavant s'hauria de corregir afegint-hi aquest "no".

També vull fer, com ha fet la Sra. Huertas, dir que ens oposam radicalment a la disposició transitòria que s'ha introduït, la disposició transitòria de la caducitat de tots els expedients que no s'han resolt, que estaven amb la normativa antiga, etc., ens sembla que això és incompatible amb un govern que seguit seguit braveja de donar participació, de ser el govern de la gent; el govern de la gent caducarà els expedients de la gent sense notificar-los a la gent, això és el que passarà, *ex lege* fan la caducitat, i així no tenen cap necessitat de comunicar a la gent què ha passat amb el seu

expedient; la qual cosa, sincerament, ens sembla molt trist, un atropellament i fins i tot ens sembla inconstitucional i ens sembla que això va en contra de les regles mínimes del procediment administratiu i dels drets que tenen els ciutadans davant l'administració pública.

Dit això, i ja per acabar, tenim tres esmenes específiques amb una incidència territorial que la veritat és que no hem rebut en cap moment alguna esperança de la seva possible aprovació. En tenim una relativa a l'agrupació i la segregació de parcel·les que hem pregat que se'ns aprovàs. Per què? Perquè d'ençà que s'ha implantat la georeferenciació de tots els projectes d'agrupació o segregació de parcel·les surt la superfície real, que normalment no coincideix amb la superfície registral. Això provoca una problemàtica en els ajuntaments a l'hora de concedir aquestes llicències que s'ha de resoldre d'alguna manera, i nosaltres hem proposat una solució que està absolutament en coherència amb la de la normativa hipotecària, que si la diferència és inferior al 10% es pugui atorgar aquesta llicència i després el notari faci la rectificació de superfícies que correspongui. Això escurçaria molt més els tràmits, però, malauradament, això, que no té cap... que és un tema purament formal perquè no és cap norma de fons, no s'ha volgut escoltar.

El mateix en relació amb els agroturismes, és a dir, hi ha una normativa que estableix un límit de creixement, d'ampliació d'agroturismes, i a nosaltres ens sembla bé aquest límit de creixement d'ampliació per a agroturisme amb nova edificació, però entenem que aquella edificació existent s'ha de poder aprofitar per a l'agroturisme i no ha d'estar subjecta a aquest límit, perquè l'objectiu d'aquesta norma és impedir que es facin noves edificacions, però no que s'utilitzin les edificacions existents. Tampoc se'ns ha fet cas, aquesta esmena l'intentarem incorporar en el debat de la llei agrària, a veure si tenim millor sort en aquell moment que en aquest.

Per tant, ens reiteram en aquestes esmenes, pensam que seria necessària la seva aprovació i, en tot cas, la intenció del nostre grup sempre ha estat, ja dic, agilitar i simplificar els tràmits.

Moltes gràcies.

(El Sr. President reprèn la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Passam al torn d'intervenció a favor o en contra, pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula el Sr. David Martínez.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Gràcies, Sr. President, bones tardes a tots i a totes. També intentaré ser molt breu ja que s'han dit ja gairebé totes les qüestions que afecten aquesta llei.

Com s'ha comentat abans per part del conseller, d'una manera molt explícita i amb detall, aprovam una modificació

de la Llei 12/2016, d'avaluació d'impacte ambiental, que ja s'ha dit que és de caire molt tècnic i per incloure alguns aspectes que estaven pendents de transposar de la Directiva europea 2014/52 i que va entrar en vigor el 15 de maig del 2017, i per aquesta raó estem tots els grups parlamentaris a favor.

Ja havien quedat alguns aspectes pendents de transposició a l'espera que l'Estat espanyol ho fes a la legislació bàsica, com no ho ha fet i com bé ha explicat el conseller, s'ha introduït aquestes modificacions a la llei per evitar possibles sancions per part d'Europa. I, a més, també s'ha solucionat la qüestió d'inconstitucionalitat segons l'acord que es va acordar a la comissió bilateral de l'administració general de l'Estat i la comunitat autònoma de les Illes Balears, en el BOIB de 22 de juny del 2017, en la qual, entre d'altres qüestions, s'han de tenir en compte els annexos de la Llei bàsica estatal 21/2013.

A més, com ja s'ha dit, s'han modificat els articles 9.4, 26.2 i 33.1.a) per solucionar també els problemes d'inconstitucionalitat que havien estat anul·lats per la sentència del Tribunal Constitucional. I també s'han modificat altres articles, com el 3, el 7, l'11, el 14, el 15, el 17, el 21, el 25 i el 32. I també s'ha introduït una nova disposició addicional per tenir en compte les avaluacions d'impacte ambiental en la vulnerabilitat dels projectes enfront d'accidents greus o catàstrofes i el seu risc, amb una avaluació de riscos. I s'han modificat també els annexos I i II parcialment.

També s'ha modificat la Llei 11/1998, sobre taxes de la comunitat autònoma de les Illes Balears, quedant exemptes del seu pagament els documents d'abast i les tramitacions de les tramitacions de les administracions públiques territorials. I també s'ha modificat a la disposició final segona la Llei 5/2005, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental de les Illes Balears, i en concret l'article 39, en la qual s'aclareixen les lleis de referència per als estudis de repercussions de plans, programes i projectes que no tenen relació directa en la gestió d'un espai natural de Xarxa Natura 2000. I una nova disposició addicional sisena, que també ha explicat el conseller, prohibint les *party boats* en els espais de rellevància ambiental marins amb continuïtat ecològica, que no estava previst a la Llei LECO.

El Grup Parlamentari Podem Illes Balears vàrem presentar esmenes conjuntes, juntament amb MÉS per Mallorca, MÉS per Menorca i el Partit Socialista de les quals se'n van transaccionar tres i es van aprovar la resta en ponència i en comissió. Per la nostra banda, pel nostre grup parlamentari, mantindrem les votacions que vàrem fer en ponència i també en comissió a les esmenes que han quedat vives dels altres grups parlamentaris. No explicaré més arguments que ja han estat explicats tant en ponència com en comissió per a aquest vot.

Sí que volíem explicar el nostre vot contrari a l'esmena que es va introduir en ponència del Partit Socialista, la 6944, i que s'ha introduït com a disposició addicional única, sobre l'aprofitament d'aparcaments d'ús públic en superfícies per a la generació d'energies renovables. La nostra argumentació

per votar en contra és que, ja que tenim una llei de canvi climàtic, en la qual es podria introduir aquesta disposició o aquest tipus de regulació en aquesta llei, no entenem per què s'had'introduir una disposició addicional a la Llei d'avaluació d'impacte ambiental.

Quant al text en concret tampoc no ens agrada, i ja en ponència es va debatre el seu contingut, perquè estaven en contra ja que, segons els nostre grup, podria deixar obert actuacions per posar plaques fotovoltaïques en places d'estacionament en aparcaments d'ús públic en sòl urbà creant una exoneració de les normes urbanístiques i no computant ni en ocupació ni en edificabilitat o en distància a l'indar i perquè, segons el nostre punt de vista, podria ser perillós i no tenim clares les conseqüències pràctiques d'aprovar aquesta mesura. Tot i que estam a favor del que hi ha rere la proposta de l'esmena i del que es va aprovar, tenim dubtes, tenim reticències sobre les conseqüències que podria tenir i mantindrem el vot contrari que vàrem fer en ponència.

Ja per concloure els darrers segons, avui aprovarem una llei, una modificació d'una llei que és necessària, la Llei d'avaluació d'impacte ambiental, que s'adapta a la normativa bàsica estatal, a la normativa europea i dona compliment i es corregeix i es compleix l'acord per corregir el recurs d'inconstitucionalitat del Govern estatal. Res més a afegir.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Martínez. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula la Sra. Joana Aina Campomar.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Gràcies, Sr. President. Bé, ja ho han explicat, jo crec que el conseller ha explicat un poc quina era la intenció d'aquesta modificació de la llei, quins eren els motius, i altres companys i companyes que m'han precedit, aquesta modificació de la Llei 12/2016 que bàsicament els motius principals d'aquesta modificació és que s'ha demorat la transposició estatal d'aquesta Directiva 52/2014, i aquesta llei aprofita per fer aquesta adaptació, complir aquests acords a la comissió bilateral de l'Estat per aquest qüestionament de possible inconstitucionalitat d'alguns articles i evidentment complir també la sentència del Tribunal Constitucional d'aquests articles... d'algun article que es va anul·lar i que també, bé, s'aprofita també aquesta modificació per millorar després d'aquests dos anys, com s'ha dit abans.

Nosaltres, MÉS per Mallorca, per no repetir molts dels arguments que crec que ja s'han dit en aquesta cambra, volem destacar com a MÉS per Mallorca dos aspectes molt importants que nosaltres creiem de protecció del territori que introdueix aquesta modificació. En primer lloc, l'article, la introducció de l'article 11.1.d) que demana que es faci un informe d'avaluació de l'impacte paisatgístic per part dels consells insulars i nosaltres creiem que, en coherència amb aquesta petició, en coherència amb el compliment del Conveni

Europeu de Paisatge que va entrar en vigor a l'Estat espanyol l'1 de març de 2008.

Ressaltar que només El Pi ha presentat una esmena, la 6900, de supressió d'aquesta necessitat d'aquest informe paisatgístic, des de MÉS per Mallorca dir que seguim mantenint que consideram una passa aquesta necessitat d'aquest informe, la consideram una passa endavant molt positiva i necessària en la protecció del territori, i no podem donar suport, per tant, a aquesta esmena ni a la seva supressió.

Evidentment jo, crec que ja ho vaig comentar a la ponència, fins i tot ens sorprèn, perquè creiem que és una mica incongruent moltes vegades amb aquesta... amb el discurs que s'ha fet en aquesta cambra de criticar, per exemple, les esteses elèctriques i creiem que si s'hagués dotat d'aquest instrument d'haver de fer un informe paisatgístic tal vegada moltes d'aquestes instal·lacions, que molts de nosaltres hem vist com a agressives per al nostre paisatge, tal vegada haguessin estat menys agressives. Per tant, crec que és un factor important que s'ha introduït, una millora important en aquesta llei.

Un altre aspecte important que volem destacar és l'article 11.2 que s'afegeix a la Llei 12/2012, que és l'avaluació de capacitat de càrrega de la zona afectada del pla o programa com a un factor limitador. Valoram positivament, en aquest cas, que cap grup parlamentari no hagi presentat la supressió d'aquest punt i que, per tant, consideram positiu que s'hagi de fer aquesta avaluació, és vera que queden dues esmenes vives, dues esmenes de modificació, la 6885 del Partit Popular i la 6901 d'El Pi, que les dues, aquestes esmenes, aprovaven restringir aquells aspectes a avaluar. Per aquest motiu, des de MÉS per Mallorca no els podem donar suport perquè creiem que la introducció d'avaluar la capacitat de càrrega del territori en aspectes molts més enllà només dels ambientals i de les infraestructures ho consideram una passa endavant imprescindible i necessària. Per tant, no podem donar suport a aquestes dues esmenes.

Bé, ja s'ha comentat, però des de MÉS per Mallorca també celebrem ampliar la protecció a tots els espais de rellevància ambiental pel que fa a la restricció de les festes a embarcacions, les anomenades *party boats*, i derivada, diguem, també d'aquests acords que s'han pres en aquesta comissió.

Amb relació a les esmenes presentades com a MÉS per Mallorca, MÉS per Menorca, PSOE i Podemos, que han estat totes incloses a aquesta llei, a aquest dictamen, consideram que han introduït millores en el projecte de llei i han promogut també una millor redacció amb l'objectiu d'una fàcil interpretació de la llei. Ja han dit tots, crec que tots som conscients, que és una llei molt tècnica i que de vegades és difícil d'interpretar.

Vull agrair, com ja han fet tots els altres grups, jo crec que tots els grups parlamentaris hem tengut una actitud de consens a la ponència per arribar a acords tenint consciència que aquest tipus de llei és una llei tècnica que, a part que encara que sigui una llei tècnica, és una llei molt utilitzada i molt

necessària i, per tant, ha de ser el màxim clara i interpretable fàcilment per tots els seus usuaris.

Després, respecte de la disposició addicional única referida a la exoneració de paràmetres urbanístics en el cas d'instal·lacions d'energies renovables en espais d'aparcaments públics, que s'ha introduït a través d'una esmena, des de MÉS per Mallorca ens reafirmam en el sentit del vot contrari perquè com, jo crec que ja ho ha dit qualche grup, no sé si el grup del Sr. Martínez del Grup de Podemos, consideram que aquesta disposició és excessivament genèrica, amb conseqüències incontrolables derivades de la seva aplicació i que és una excepcionalitat que podríem valorar com a oportuna només en el cas que fos lligada a unes obligacions per part dels promotors, que en aquesta llei no s'estableix ni per cap. Per tant, des de MÉS per Mallorca hi continuarem votant en contra.

Pel que fa a la resta d'esmenes seguirem mantenint el nostre vot en contra.

A les esmenes de la Sra. Huertas ja li vàrem dir que era per qüestió que la directiva era aquesta la redacció que utilitzava i als altres em sembla que li vàrem dir.

En el tema de la 39.7 que ha manifestat la senyora del Partit Popular no li podem donar suport perquè creiem que a part que és un punt que ja estava a l'altra llei en cap moment no s'ha modificat, només el que es demana és més informació, requerir més informació, una documentació més rigorosa, per tant, crec que no té raó que s'hagi de... o sigui objecte de recurs.

Pel que fa a les esmenes d'El Pi ens mantenim, diguem, ja n'he comentat algunes, però ens mantenim en el sentit de vot que ja vàrem mantenir a la comissió i a la ponència i en el sentit que també algunes, com són aquestes que aprovaven noves disposicions, modificar la Llei d'urbanisme i la Llei turística, consideram que nosaltres no les podem donar suport en aquest moment.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Campomar. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula la Sra. Patricia Font.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

Gràcies, Sr. President, bon dia a tothom. Debatem avui en aquesta cambra la modificació puntual de caràcter tècnic de la Llei 12/2016, aprovada just fa un parell d'anys. No m'allargaré gaire i, com s'ha dit abans, trob que el Sr. Melià, jo també faré una intervenció telegràfica.

Per què modificam aquesta llei? Doncs bàsicament per tres motius ja expressats, per modificar alguns articles qüestionats pel Tribunal Constitucional, per transposar alguns objectius pendents de la Directiva 2014/52 de la Unió

Europea, la qual estableix l'obligació que els informes d'avaluació d'impacte ambiental incloguin una descripció dels efectes adversos significatius del projecte de medi ambient, conseqüència de la vulnerabilitat del projecte davant del risc d'accidents greus i/o desastres pertinents, en relació amb el projecte en qüestió. I en la mateixa línia s'estableix que les mesures adoptades per evitar, prevenir i compensar els efectes adversos significatius sobre el medi ambient i contribuir a evitar qualsevol deteriorament de la qualitat ambiental i qualsevol pèrdua neta de biodiversitat. Dir que aquesta transposició encara s'ha de fer a nivell estatal, ja que la modificació del projecte de llei es va aprovar el passat mes de març, és a dir que nosaltres farem una passeta més. I el tercer punt és per resoldre alguns dubtes que quedaven.

S'han presentat un total de 40 esmenes, de les quals en queden vives 19. S'ha de dir que no hem tingut debats molt intensos, ja que és una modificació necessària i entesa per tots els grups. Les esmenes que es van presentar, també ja s'ha dit, són totes de caràcter tècnic, algunes cercaven major objectivitat, d'altres que es tingués més en compte la normativa bàsica estatal i un tercer grup serien per simplificar, per augmentar la simplificació.

Dir també que el sentit del nostre vot en el ple serà el mateix que vam fer en comissió i en ponència.

I ja per acabar, jo també voldria agrair a la Sra. Campomar la seva coordinació i a la resta dels membres de la ponència per la seva bona predisposició.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Font. Doncs pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Damià Borràs.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Gràcies, president. (...) no ser tan llarg com un fil de telègraf, però en tot cas no insistiré en la necessitat, tot i que una mica n'hi ha també de conveniència d'haver de modificar la Llei d'avaluació ambiental que vam aprovar l'estiu de 2016, ara fa 2 anys. Les raons principals ja s'han exposat avui aquí, transposició de directives europees, enèsim conflicte de competències amb l'Estat, aquesta vegada resolt amb acord, de vegades hi ha èxit, ho han explicat ja els distints portaveus, també ho ha fet el conseller en la seva intervenció, per tant, no insistiré.

(...), l'exposició de motius l'ha deixat clara i per tant, sobre qualsevol comentari. Ara més enllà d'explicar i justificar la necessitat d'aquesta iniciativa legislativa que aprovarem avui, hi ha ben poca cosa nova a dir. Fa dos anys cada grup va expressar ja la seva posició sobre els criteris, protocols, processos, mecanismes i tràmits que han de seguir els projectes públics i privats, amb afectació ambiental que es vulgui desenvolupar, quan, com i per què afecta el medi ambient la intervenció de qualsevol promotor públic o privat

que hi pretén fer, sempre que els projectes no afectin alguna d'aquestes autèntiques illes que tenim dins cada una de les nostres illes, és a dir, els ports d'interès general i els aeroports, així com les instal·lacions militars no sempre vinculades de manera necessària a necessitats objectives de la política de defensa, més tost recreatives moltes vegades.

En el debat de fa dos anys parlàvem de ritmes, de la vara de mesurar de la Comissió Balear de Medi Ambient tan generosa amb les iniciatives privades quan l'ha regida el PP, per mostra bastin les decisions sobre la carretera general de Menorca, com a exemple. En el debat de fa dos anys i tres dies del projecte, es va produir un fet extraordinari, gairebé insòlit, el Sr. Company va pujar a aquesta tribuna i va parlar, llavors encara no hi havia el vot de silenci parlamentari, va venir aquí i ens va explicar de la necessitat de preservar el territori i el paisatge, però açò sí, *ma non troppo*, sense fer llarg. Llavors, vaig emprar l'analogia d'un col·lador i la regulació i el procediment de la protecció ambiental. La dreta sempre ha volgut el col·lador amb els forats tan amples, ben grossos, tan grossos que a la pràctica no hi queda rebuig gairebé mai dins del col·lador ambiental.

Per açò rebutjarem les esmenes que encara queden vives del Partit Popular. Avui matí en el torn de preguntes hem pogut escoltar una lliçó magistral de sostenibilitat selectiva per part de la Sra. Ribas. L'argument recurrent sobre la necessitat de conjugar protecció ambiental i territorial i prosperitat, creixement econòmic i social, no deixa de ser massa vegades un recurs retòric, la retòrica de la sostenibilitat, per camuflar interessos concrets, ben determinats. Perquè de vegades en realitat es tracta de fer passar per prosperitat econòmica, camuflat amb l'argument del creixement sostenible, el pur i simple guany particular, immediat, a curt termini. Sense (...) justificar quina incidència tindrà aquest benefici, interès de vegades legítim sí, però a la vegada també moltes vegades contrari a l'interès general, contrari al benestar present i sobretot futur de les ciutadanes i ciutadans. Per açò l'ús i abús de les declaracions d'interès general per avalar projectes d'interès i benefici particular, privat.

Se sol dir que el paper ho aguanta tot, si el paper ho aguanta tot, l'adjectiu sostenible és sens dubte el comodí preferit pel Partit Popular a l'hora de fer-nos creure que la Mare de Déu era de nom Joana. I si relaxar procediments i tràmits era el que volia el PP, en canvi la Sra. Huertas voldria encotillar-los, fins a convertir la tramitació de molts projectes d'interès realment general en gairebé impossibles. No podem confondre rigor amb rigidesa, no és el mateix. Arbitrarietat amb capacitat de valorar tècnicament, motivadament, de manera pública i des de l'interès públic.

Com tampoc votarem a favor de les esmenes que es mantenen d'El Pi que també voldrien, intencions entenc distintes a les del PP, modificar els criteris de determinades tramitacions. Hi ha el cas de segregació i segregació de parcel·les, la mesura vàlida és la mesura real. Si tenim mecanismes millors de mesurar, apliquem d'una vegada per totes la mesura real.

Hem aprofitat el projecte de llei per mirar de fer una passa, petita si volen, però important cap a la millora de la capacitat de producció d'energia neta, tan minsa a hores d'ara. Mentre esperam la tramitació i debat ja ben proper del projecte de llei de canvi climàtic, l'eina que confiam que ens faci avançar de manera decidida en la imprescindible transició energètica. Es tracta que les superfícies ocupades per plaques fotovoltaïques que cobreixen els espais destinats específicament a les places d'estacionament en aparcaments d'ús públic en sòl urbà, no computin ocupació, edificabilitat o distància a llindars. No es tracta d'urbanitzar ni un metre quadrat més, sinó simplement de permetre que els aparcaments d'establiments comercials i d'infraestructures de serveis, es puguin convertir en una font de producció d'energia neta i així començar a sumar. Si el pàrquing té autorització urbanística s'hi podran plaques a les marquesines sense que açò computi, però el fet de voler posar plaques no implica l'autorització, primer autorització urbanística, després plaques. Respecte al planejament, aquell sentit de l'esmena i açò i res més que açò és el que diu aquesta esmena.

Per tant, rebutjarem totes les esmenes que queden vives i votarem a favor d'aquest projecte que és un bon projecte de modificació de la llei d'avaluació ambiental.

Gràcies, president.

(Alguns aplaudiments)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Borràs. Passam al torn de rèplica. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula la Sra. Consuelo Huertas.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Gràcies, president. No faré ús de la paraula.

EL SR. PRESIDENT:

Doncs pel Grup Parlamentari Popular té la paraula la Sra. Perelló.

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:

Sí, gràcies Sr. President. Intervindrè des de l'escó perquè seré molt breu, ho faré únicament i exclusivament per posicionar-me respecte del contingut de la llei, tot vegada que en la primera intervenció només ho fet respecte les esmenes que mantenia aquest grup i les esmenes vives dels altres grups.

Dir, respecte del conjunt de la llei, que en termes generals podem compartir tant la finalitat com els objectius d'aquesta modificació, altra cosa és com aquesta s'ha acabat materialitzant en el projecte que ara és a debat. Per aquesta raó mantindrem el sentit del vot que vàrem manifestar en ponència i també en comissió i ens abstenim en la majoria dels articles. No obstant, votarem en contra d'aquells articles als quals mantenim vives esmenes lògicament i també ho farem respecte de la disposició transitòria única, aquella que

com bé han dit el Sr. Melià i la Sra. Huertas, contempla la caducitat *ex lege* de tota una sèrie d'expedients que són vius avui dia. Les raons les ha explicades molt bé el Sr. Melià, les compartim íntegrament i no les repetiré per no ser reiteratiu.

Finalment votarem a favor de l'apartat 14 de la llei, s'ha transaccionat una esmena que vàrem presentar i, per tant, hi estam conformes. I també a favor de la disposició addicional única, la relativa a les plaques fotovoltaïques, perquè compartim en principi els arguments que ha exposat fa un moment el Sr. Borràs. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Perelló. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula el Sr. Josep Melià.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies. Perdó. No, només per contestar al Sr. Borràs. Vostès han introduït una esmena que nosaltres li hem donat suport per arreglar un tema pràctic, que és aquest de les plaques i els pàrquings, ens pareix molt bé. Però vostè no vol entendre el problema que existeix amb això de les agrupacions i les segregacions. Evidentment que el que val és la superfície real, el problema és que si abans d'autoritzar l'agrupació o la segregació hem d'exigir que s'adaptin a la superfície real, i no que ho facin una vegada aprovada aquesta llicència, quan van al notari a fer l'agrupació o la segregació, estam allargant els procediments un any, un any i mig.

Simplement és això, evidentment que el que volem i el que valdrà és la superfície real, però aconseguir que aquesta superfície real, com diu la normativa hipotecària, la pugui rectificar el registrador de la propietat quan es va a inscriure l'agrupació o la segregació. Jo crec que és bastant simple el tema i no sotmetem a procediments llarguíssims al ciutadà. Només es tracta d'estalviar temps, és pura formalitat.

M'agradaria que fossin tan comprensius amb els problemes pràctics que els plantejam com nosaltres ho som amb els que ens plantegen vostès.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Passam al torn de contrarèplica. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula el Sr. David Martínez.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Gràcies, Sr. President, no faré ús de la paraula. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula la Sra. Joana Aina Campomar.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Tampoc no faré ús de la paraula, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula la Sra. Patrícia Font.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

No en faré ús. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Torn del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Damià Borràs.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Gràcies, president. No, simplement, Sr. Melià, vostè ja ens ha anunciat que presentarà aquesta esmena de les segregacions de parcel·les a la llei agrària, esperem que tingúes més temps per debatre, per contrastar, si vol per transaccionar, en aquells moments vull dir. Crec que el seu temps no... deixa obertes unes determinades portes que no ens agradaria que poguéssim entrar qualque corrent d'aire no desitjat.

En tot cas, res més i... si vostè la presenta estic disposat a parlar, a tornar parlar d'aquest tema a la llei agrària.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Una vegada esgotat el debat de les esmenes, passam a les votacions. Passam a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, de la Sra. Xelo Huertas, la 6866, 6867, 6868, 6869, 6872, 6873 i 6893. Votam.

2 vots a favor; 43 en contra i 5 abstencions.

Passam, aquí sí que ens han demanat votació separada, passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari Popular, la 6885...

EL SR. MELIÀ I QUES.

Sr. President, podem votar separatament?

EL SR. PRESIDENT:

Sí, ho acab de dir ara mateix, votam separat, sí. Passam a la votació de l'esmena 6885. Votam.

15 vots a favor; 37 en contra i cap abstenció.

Ara passam a votar la 6890. Votam.

19 vots a favor; 31 en contra i 2 abstencions.

Passam a la votació del Grup Parlamentari Popular, la 6888. Votam.

18 vots a favor; 34 en contra i cap abstenció.

Passam a les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, ens han demanat votació separada de la 6902, per tant, votarem ara la 6899 i 6901. Votam.

20 vots a favor; 32 en contra i cap abstenció.

Passam a votar la 6902. Votam.

21 vots a favor; 31 en contra i cap abstenció.

Seguim amb les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, passam a votar la 6900, 6904, 6905, 6906 i 6907. Votam.

3 vots a favor; 32 en contra i 17 abstencions.

Seguim amb el Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, passam a votar la 6903. Votam.

6 vots a favor; 31 en contra i 15 abstencions.

A continuació passam a la votació de l'articulat del projecte de llei. En primer lloc, votarem els articles als quals es mantenen esmenes, passam a la votació dels apartats 5, 7 i 11 de l'article únic. Votam.

31 vots a favor; 1 en contra i 20 abstencions.

Passam a la votació dels apartats 4 i 5 de l'article únic. Votam.

Bé, m'he equivocat, és l'apartat 15, eh, perquè quedi en el *Diari de Sessions*.

32 vots a favor; 20 en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de l'apartat 8. Votam.

31 vots a favor; 6 en contra i 15 abstencions.

Passam a la votació de la disposició final segona de l'article únic. Votam.

31 vots a favor; 15 en contra i 5 abstencions.

Finalment, votarem els articles als quals no es mantenen esmenes. Votació del títol del projecte, dels apartats 1, 2, 12 i 13 de l'article únic i de la disposició final quarta. Votam.

37 vots a favor; cap en contra i 14 abstencions.

Passam a la votació dels apartats 3 i 6 de l'article únic. Votam.

31 vots a favor; cap en contra i 21 abstencions.

A aquest altre punt han demanat la votació separada de l'exposició de motius. Per tant, passam a la votació dels apartats 3 bis, 9 i 10 de l'article únic i de la disposició derogatòria única, final primera i tercera. Votam.

31 vots a favor; cap en contra i 21 abstencions.

Passam a la votació de l'exposició de motius. Votam.

32 vots a favor; cap en contra i 20 abstencions.

Votació de l'apartat 14 i de la disposició transitòria única.

(Remor de veus)

Qui té la paraula? Ah!, d'acord, em fan mirar per tot. Sí, Sra. Prohens.

LA SRA. PROHENS I RIGO.

Sí, gràcies, president. Demanaríem votació separada d'aquests dos punts.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Doncs, passam a la votació de l'apartat 14. Votam.

45 vots a favor, 5 en contra i 2 abstencions.

Passam a la votació de la disposició transitòria única de l'article únic. Votam.

30 vots a favor; 22 en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de la disposició addicional única de l'article únic. Votam.

36 vots a favor; 16 en contra i cap abstenció.

Passam a la votació de l'apartat 13 bis de l'article únic. Votam.

31 vots a favor; 15 en contra i 5 abstencions.

Doncs, es faculden els Serveis jurídics de la cambra per fer les correccions i modificacions tècniques necessàries per tal que la llei en qüestió tenguí una redacció coherent.

Una vegada esgotat el debat i les votacions, aquesta presidència, en conseqüència, proclama aprovada la Llei per la qual es modifica la Llei 12/2016, de 17 d'agost, d'avaluació ambiental de les Illes Balears.

Per tant, com que no hi ha més assumptes a tractar, aixecar la sessió. Moltes gràcies.

(Aplaudiments)



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS