



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ DE MEDI AMBIENT I ORDENACIÓ TERRITORIAL DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2017

Núm. 53

**Presidència
de l'Honorable Sr. Aitor Morrás i Alzugaray**

Sessió celebrada dia 22 de novembre de 2017

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 7657/17, d'urbanisme de les Illes Balears..... 696

EL SR. PRESIDENT:

Bona tarda, senyores i senyors diputats. Començarem la sessió d'avui de la comissió. En primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:

Sí, Antònia Perelló substitueix la Sra. Sugrañes.

LA SRA. FERNÁNDEZ I HERRANZ:

Sandra Fernández substitueix a Tania Marí.

(Se senten veus de fons que diuen: "Na Montse, na Montse")

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Josep Castells substitueix Patrícia Font.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Sílvia Tur substitueix Montse Seijas.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

David Abril no sé si substitueix Antoni Reus o Josep Ferrà.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 7657/17, d'urbanisme de les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al debat de l'únic punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 7657/17, d'urbanisme de les Illes Balears.

En primer lloc passarem al debat de les esmenes que es mantenen al projecte de llei. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS següents: RGE núm. 10243, 10251, 10252, 10253/17; de la RGE núm. 10255 a la 10258/17; RGE núm. 10262 i 10263/17; de la RGE núm. 10267 a la 10271/17; RGE núm. 10273 a la 10279/17; RGE núm. 10283, 10284 i 10285/17; de la RGE núm. 10287 a la 10290/17; de la RGE núm. 10292 a la 10299/17; de la RGE núm. 10301 a la 10304/17; de la RGE núm. 10306 a la RGE núm. 10318/17; RGE núm. 10320, 10322, 10323, 10324 i 10461/17, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades... ah, no, perdó, té la paraula..., no, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Josep Melià, per un temps de deu minuts. Perdó, perdó.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. No sé si seré capaç en deu minuts de fer tot això, però, bé, com a mínim intentarem explicar les esmenes més importants del nostre grup parlamentari.

Nosaltres tenim un primer grup d'esmenes que són relatives a planejament urbanístic i no estam d'acord amb la proposta que fa el projecte de llei -ja ho vàrem dir a l'esmena a la totalitat- de la divisió en dos de la planificació general, aquest pla general i aquest pla de detall; nosaltres pensam que això al final acabarà alentint el planejament i sobretot no afronta el problema principal que tenim, que és el tema de l'adaptació del planejament als instruments d'ordenació territorial. Això és un debat que ja vàrem tenir a totalitat, però nosaltres pensam que aquí el gran problema d'aquesta fossilització dels planejaments municipals rau en les dificultats que tenim amb la Comissió Balear de Medi Ambient i amb la Comissió Insular d'Urbanisme, i és vera que la LOUS en els municipis de més de 10.000 habitants va establir aquestes modificacions només amb informe de la Comissió Insular d'Urbanisme i crec que això va ser un avanç. Per tant crec que s'hauria d'aprofundir més en això, s'hauria d'aprofundir en totes les dificultats, perquè, clar, aquí ens trobam amb la recent sentència del Tribunal Constitucional sobre l'avaluació ambiental, perquè tenim unes esmenes per incrementar les exempcions a l'avaluació ambiental i resulta que el Tribunal Constitucional ha anul·lat alguns preceptes que al final el que feien és agilitar les tramitacions administratives, i això ens pareixia molt positiu i en ponència vàrem convidar tots els grups a veure si seriem capaços de trobar una fórmula que ajustant-se un poc a la doctrina constitucional ens pogués ajudar a l'agilitació del tràmit ambiental, sobretot en aquells casos de canvis que no tenen cap impacte ambiental, com és evident quan es desclassifiquen uns terrenys i passen de sòl urbà a sòl rústic, però, bé, en això no hem estat capaços d'aprofundir sobre la qüestió, però pensam que aquesta és la feina que hauríem d'intentar fer per aconseguir -ja dic- acabar amb la fossilització del planejament. Pensam que amb la divisió no ho aconseguirem, al contrari, incrementarem la burocràcia perquè hi haurà una doble tramitació, i això evidentment acabarà perjudicant. Ja dic, és un debat que ja hem tengut però tenim un grapat d'esmenes respecte d'això.

També tenim, en relació amb l'impacte ambiental, una altra esmena, a part del tema de l'exempció d'avaluacions ambientals; en aquells casos en què ja hi ha hagut una avaluació, un pla general que ja ha estat avaluat ambientalment consideram que no té sentit que hi hagi una altra avaluació del pla parcial. Però també tenim una altra esmena en relació amb les instal·lacions hoteleres a sòl rústic, perquè la normativa estatal diu que les que són inferiors a 30 places no estan subjectes a avaluació ambiental, i nosaltres som conscients que aquí hi ha una certa incoherència entre la normativa autonòmica i la normativa estatal, i per tant pensam que en aquest sentit aquesta esmena podia aclarir la situació per a hotels rurals i agroturismes, que cal recordar que no són noves edificacions, són edificacions existents, antigues, que es canvien d'ús, perquè a vegades, si no, confonem els termes del debat; per tant en aquestes edificacions antigues existents, que el que es vol és dedicar-les a aquest ús, pensam que si són menys de 30 places haurien d'anar a l'exoneració que existeix a la normativa estatal i aclarir el règim, que en aquest moment està una mica embullat.

En relació amb el sòl rústic nosaltres també a l'esmena a la totalitat vàrem dir que no consideràvem que estigués bé el plantejament que fa la llei de fragmentar el règim, de mantenir

la Llei de sòl rústic per una banda però fer una certa regulació a la Llei d'urbanisme. Nosaltres pensam que o s'havia d'afrontar la incorporació de tot el sòl rústic a la Llei d'urbanisme o mantenir una normativa específica i no entrar en aquesta qüestió; en això no se'ns ha fet cas, com és evident a l'esmena a la totalitat, però evidentment tenim esmenes parcials que van en aquest sentit.

També tenim una esmena en relació amb les ampliacions, perquè aquí amb el Decret llei 1/2016 es va suspendre la vigència d'una disposició transitòria de la Llei de sòl rústic que permetia fer ampliacions amb el règim de quan es va atorgar la llicència, però ara el plantejament que fa la Llei d'urbanisme és que no es pugui fer cap ampliació a una edificació en sòl rústic, edificada legalment, quan no es compleix la parcel·la mínima, amb la qual cosa nosaltres consideram que això és un error, i pensam que amb els paràmetres nous i amb unes limitacions que són a l'esmena, és a dir, que no se superi el 50% del que ja està edificat, un cert marge de flexibilitat per a aquelles famílies que han fet una casa i que, perquè tenien pocs recursos, aquesta casa és molt petita i han de fer una habitació, per exemple, nosaltres pensam que hi hauria d'haver aquest marge, sempre complint els paràmetres generals d'ocupació, edificabilitat, etc., vigents, no els que hi havia quan es varen concedir les llicències. Pensam que aquesta és una esmena bastant de sentit comú i que afavoreix això que alguns grups anomenen la gent.

Després tenim un grup d'esmenes que consideram que són antiajuntaments o antimunicipalistes, i les nostres esmenes són municipalistes i combaten determinacions antimunicipalistes de la llei. Em referesc, per exemple, al cas de les legalitzacions, que quan existeix un expedient obert per l'Agència de Disciplina necessita un informe vinculant, aquesta llicència de legalització atorgada per l'ajuntament; nosaltres pensam que això és una invasió competencial clara d'una competència pròpia dels ajuntaments, que és la concessió de llicències urbanístiques; no és l'Agència de Disciplina que ha de dir a l'ajuntament si és correcta o no és correcta la legalització; a nosaltres ens pareix bé que hi hagi un informe, però o que sigui vinculant. També en aquest grup d'esmenes que consideram que farien la llei més municipalista hi ha tot el tema de la subrogació dels consells, amb l'atribució dels costos econòmics d'aquesta subrogació als ajuntaments; és evident que l'ajuntament, si el consell no recupera el cost econòmic de l'exercici de la competència, l'ajuntament ha de fer front a aquest pagament, però si el recupera no estam d'acord que de bon començament l'ajuntament hagi de pagar. És a dir, un expedient de disciplina urbanística, se subroga el consell, el consell cobra la multa, per què prèviament l'ajuntament ha de pagar el cost del servei en el qual s'ha subrogat al consell? Entenem que, en tot cas, l'haurà de pagar, si amb el pagament de la multa no se sufraga el cost que s'haurà produït en el consell insular.

Després tenim un altre grup d'esmenes que nosaltres consideram que van en el sentit d'eliminar la burocràcia que en alguns casos estableix el projecte de llei, em referesc aquí a una esmena en el tema de parcel·lacions, se subjecte tot acte de divisió de terrenys a parcel·lació, també per a infraestructures públiques. Fins ara una infraestructura pública es podia fer la segregació dels terrenys a través del que se'n diu un certificat

d'innecessarietat, que és un sistema molt més ràpid, molt més àgil, hi ha un interès general clar, parlam d'una infraestructura pública, per exemple, fer una via de tren, fer una autopista, fer un sistema general en sòl rústic; nosaltres consideram que té molta més lògica mantenir el certificat d'innecessarietat que subjectar aquesta segregació a una llicència de parcel·lació, amb la qual cosa el que fem és augmentar la burocràcia, tràmits administratius i fem més lentes les tramitacions.

Em referesc aquí, per exemple, a municipis de poca població, nosaltres entenem que hi ha determinacions de planejament urbanístic que s'haurien de dosificar en funció de la població del municipi, perquè, és clar, ja ho vaig dir en ponència, un estudi de mobilitat, a mi em sembla molt bé que hi hagi un estudi de mobilitat per a Palma, lògicament hi ha d'haver un estudi de mobilitat per a Palma, però per a Lloret, bé, l'estudi de mobilitat de cinc carrers, posa en dubte la utilitat d'aquest estudi, sincerament. Ja sé que això era la LOUS, però bé, crec que el que puguem millorar ho hauriem de millorar i, per tant, nosaltres entenem que hi ha coses que, igual que l'informe de seguiment del planejament, està molt bé haver de fer un informe cada cert temps, de com es desenvolupa el planejament per a municipis que fan planejament i que fan una gestió urbanística, però per a municipis que tots sabem que en fan gairebé nul·la, que no tenen ni arquitectes en plantilla, sotmetre a requisits d'informes de seguiment i tal, ens sembla que és una burocràcia que al final s'incomplirà, que no serveix per a res, només queda bé damunt el paper.

El mateix podríem dir d'altres determinacions, d'espais lliures públics. Entenem que la proporció en els municipis petits també s'hauria de dosificar, perquè és evident que el sistema de vida i la relació amb les finques, amb el sòl rústic, és molt diferent que el sistema de vida urbà.

Després tenim una esmena que nosaltres li donam importància, que és l'esmena a l'article 22, el tema dels requisits per classificar sòl urbà. Aquí s'ha canviat la normativa tradicional de dret urbanístic, la balear i l'estatal i s'ha inclòs el requisit de la necessitat que hi hagi enllumenat públic, no que hi hagi subministrament d'energia elèctrica, sinó que hi hagi enllumenat públic. Ens sembla un error, sabem que hi ha col·legis professionals que ja han fet arribar al Govern i als altres grups parlamentaris que això serà una font de problemes, i que la classificació del sòl, no la condició de solar, no la necessitat que hi hagi enllumenat públic per edificar, que això ens sembla molt bé que hi sigui, però per classificar, al final, que hi hagi dues faroles o no..., -vaig acabant-, però és molt complicat.

Bé, després tenim un grup d'esmenes per donar més flexibilitat al planejament. Aquí podríem parlar una esmena al règim de fora d'ordenació, de les caducitats de les llicències anteriors a la Llei del 2014; a la unitat d'actuació, que no necessàriament hagin de tenir usos homogenis.

Tenim una esmena de política d'habitatge, molt important per a nosaltres, ja que parlam tant de què hi ha dificultats per fer efectiu el dret a un habitatge digne, hem presentat una esmena que augmenta l'índex d'intensitat i permet fer més cases, si es tracta de promocions d'habitatge públic, o de preu taxat.

I finalment tenim un grup d'esmenes en relació a la disciplina urbanística que no hi entraré perquè he acabat el temps.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca RGE núm. 10469, 10474, 10477, 10479, 10482, 10484, 10485, 10486, 10488, 10490, 10495, 10498, 10530, 10532, 10544, 10547/17, i per posicionar-se respecte les esmenes presentades per altres grups parlamentaris té la paraula l'Hble. Sr. Josep Castells, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President i bona tarda a tothom. Bé, nosaltres havíem presentat 47 esmenes, de les quals en queden vives 16, aquestes que ara ha citat el Sr. Morrás, de les altres 31 la majoria han estat acceptades i transaccionades i, per tant, el d'abans de moment del treball en ponència a nosaltres ens sembla positiu, tot i que també s'ha de dir que les acceptades i transaccionades eren les de caràcter més tècnic, algunes de caràcter lingüístic i, per tant, doncs ara arribem aquí amb els elements potser més polèmics o més controvertits del que nosaltres hem presentat.

Aleshores els he passat un document per ajudar a fer el seguiment, perquè com que jo avui proposaré la transacció, o proposaré nous redactats a 8 esmenes i n'hi ha 4 que no les dic, però que, en cas que es recollissin la major part d'aquests aspectes que jo els proposo avui, n'hi ha d'altres que em plantejaria retirar-les de cara al ple. En total per tant, doncs serien unes 12 que es podrien veure afectades i 4 que ja les votarem, supòs que les rebutjaran i que ja les portarem al ple.

Llavors seguiré amb el mateix ordre del document que els he donat i que també he entregat a la mesa, perquè eventualment puguin ser acceptades com a nova esmena i seguiré aquest mateix ordre, aquest ordre és per número de registre.

La primera és la 10479 a l'article 55, és una esmena de caràcter bàsicament tècnic, però que té a veure en facilitar la vida a la gent, parlem del termini per adoptar l'acord d'aprovació provisional; vostès saben que la llei estableix el termini d'un any i jo en ponència vaig defensar que aquest termini fos de 6 mesos, se'm va objectar que de vegades mentre s'espera que arribin els informes, etc., aquest temps es fa més curt del que sembla i aleshores he intentat arribar a aproximar-me en aquesta posició i dir una cosa que és evident, perquè això ja forma part del procediment administratiu evidentment, que els còmputos s'interrompen mentre s'esperen informes, o mentre el promotor ha d'aportar documentació. Però bé, ho he volgut posar aquí, jo crec que 6 mesos és suficient si descomptem tot aquest temps perdut i per tant, deia que és una esmena tècnica, però bé, també té una part ideològica en el sentit de facilitar al màxim les coses en això que el Sr. Melià diu "la gent", que són al final els que ens voten.

La segona RGE núm. 10482. Bé, vostès recordaran que vam tenir un debat sobre si les juntes de compensació podien procedir a recaptar i a reclamar els imports per la via civil, de fet la llei no ho impedeix, perquè diu que podran actuar per via de constrenyiment. Però jo crec que és important que establim que poden actuar també per via civil, perquè pens que en alguns casos fins i tot la via civil pot ser més ràpida que el constrenyiment, perquè el procediment administratiu com que és molt garantista, a vegades també és molt lent, de vegades una demanda per la via civil es pot resoldre més ràpidament i jo crec que no fa cap mal dir que, a part del constrenyiment, sense perjudici d'ell, es podrà recaptar per via civil.

Però a més he volgut corregir, tinc algunes objeccions també donant voltes sobre aquest article, crec que realment hi ha alguna part d'aquest article que està mal redactat i aleshores en el text que els proposo avui, intento arranjar-ho. Per exemple, jo no tinc clar que la junta pugui recaptar per delegació del municipi, perquè vol dir llavors que la junta pot embargar en cas de què no es pagui? Jo com que no ho tinc clar. I com que ja es preveu que l'ajuntament o l'administració pugui recaptar a petició de la junta, no em semblava necessari establir aquest element de la delegació. I a part, tampoc no entenc que, tal com està redactat, sembla que qui pugui formular recurs contra les liquidacions sigui la junta, quan jo entenc que són els membres de la junta els que, si de cas, presentarien recurs contra la liquidació de la junta. Per tant, he volgut arranjar aquest redactat que a mi em sembla que està malament a la llei amb el text que els proposo, que acabaria el punt 2 de l'article dient: "Els membres de la junta poden formular contra les liquidacions un recurs d'alçada davant de l'òrgan competent de l'administració actuant", he posat, perquè aquí posa l'ajuntament, però pot ser una altra administració, he posat administració actuant. Molt bé.

La tercera transacció fa referència a l'article 26, que ja saben doncs que el meu grup ha presentat varies esmenes, que fa referència als nuclis rurals, vostès recordaran que jo proposava que els plans especials... bé, jo proposava afegir un altre punt referent a l'obligatorietat que els nuclis rurals disposessin d'un pla especial i que aquests plans especials s'aprovessin en el termini de dos anys, aleshores, jo he intentat recollir una mica el debat que vàrem tenir, he fet un redactat en el que això... estic posant un termini de sis anys, és a dir, aquí tenim un problema que és que hi ha molts de nuclis rurals que estan delimitats pels instruments de planejament i no tenen pla especial, a Menorca de disset o divuit només en tenim un que hi hagi hagut pla especial i fa tretze o catorze anys que es varen delimitar. Aleshores, ho posam algun element a la llei on instem els promotors, els que haurien de ser promotors, que es posin a redactar els plans especials o si no, bé, ja podem anar fent lleis que al final no es compleixin.

Jo, una mica inspirat en el que vàrem fer amb el decret llei amb el tema del clavegueram de les zones urbanes he establert, doncs, tres períodes de dos anys cadascun, un primer any per redactar el pla, dos anys més per aprovar-lo definitivament i dos anys més per executar-lo. Establint uns terminis, la qual cosa he volgut afegir, té uns efectes jurídics, no com ara que el fet que no hi hagi pla especial doncs fa que tot quedi igual i els infractors estan la mar de contents perquè gaudeixen de les seves construccions il·legals, permeti'm dir-ho així d'aquesta

manera així una mica matussera, però perquè ens entenguem i per no allargar-me gaire. Aleshores, el que aquí diem és recordar que tal com diu el mateix llei en el seu article 132 l'incompliment dels terminis en el planejament pot donar lloc a l'expropiació. Aleshores, ens sembla que tot i que potser no caldria dir-ho perquè ja ho diu l'article 132 de la llei, però seria una manera de llançar un missatge de què, a veure, els qui pel motiu que sigui estan en una situació irregular ja que se'ls dona l'opció de fer un pla especial el mínim que poden fer és fer-lo, fer-lo evidentment i assumir les despeses de la urbanització que haurien d'haver pagat, de la urbanització o de la infraestructura que determini el pla especial i que no han duit a terme.

La següent, la número 10485, bé, originalment era per afegir un nou article 26 sobre els criteris d'edificació a sòl rústic. Els membres de la comissió em varen dir que això era massa reglamentari i que aquí no tenia sentit que hi fos. Jo, aleshores, vaig llançar la idea que hi ha la possibilitat d'incorporar-lo a la Llei de sòl rústic, jo vaig estar mirant la Llei de sòl rústic i, bé, doncs, és tan reglamentària com això que proposo aquí perquè, per exemple, el títol quart dedica tot un títol a condicions de les edificacions i les instal·lacions, un article 28 sobre condicions de l'edificació, un article 29 sobre condicions de posició i d'implantació de les construccions en sòl rústic, aleshores, a mi em semblava que aquí no hi desenaixaria afegir aquest article, un nou article 29 bis, sobre criteris d'edificació. Com vostès recordaran al debat en ponència bàsicament aquests criteris el que busquen és el mínim consum de territori en el sòl rústic, per tant, si es pot rehabilitar que es rehabiliti, si es poden fer els nous volums adjacents als usos existents que es facin de manera que es mantengui al màxim, doncs, el caràcter propi del sòl rústic.

La següent esmena, la RGE núm. 10488, va a l'article 29, té a veure amb les cessions de terreny per a actuacions de dotació, que recordaran vostès que jo proposava que hi hagués un apartat c) que obrís la possibilitat que la cessió de terrenys pogués satisfer-se per l'entrega de superfícies en altres solars o edificis en altres àmbits. Com que això despertava una mica de recels pel tema del valor equivalent en aquests tipus de permutes, doncs, bé, he afegit el de valor equivalent, que em semblava obvi, però que crec que no fa més, com deia, d'establir, d'afavorir un procediment més àgil, més flexible que el de la lletra b), que és cobrar amb diner els sòls dotacionals que no s'aporten de la manera que l'administració amb aquest diner pugui comprar-los en altres àmbits. Doncs, aquí el que deim és que es pugui fer aquesta permuta sense necessitat de fer tot aquest tràmit de canvi de titularitat.

La següent esmena, la 10490, va sobre...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Castells, ha d'anar acabant.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Sí, acab tot d'una, Sr. President. L'article 37 sobre la reserva de sòl per fer habitatge protegit simplement no s'entén, hi ha un redactat en aquesta llei que no s'entén, que és incompreensible, aleshores, ja vaig en ponència debatre aquest tema, la cosa va quedar igual, jo aquí proposo un altre redactat.

Bé, no ho sé, el que vostès vulguin, vull dir, estam aprovant un text que el que diu no s'entén.

Hem queden dues esmenes per comentar, malauradament se m'ha acabat el temps i hauré d'utilitzar el següent torn, quin remei.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 10500/17, de la RGE núm. 10502 a la RGE núm. 10518/17, de la RGE núm. 10520 a la RGE núm. 10527/17, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels grups parlamentaris té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Xavier Pericay, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Moltes gràcies, president. Senyors i senyores diputats. Bé, com acaba de dir el president jo intentaré justificar de manera genèrica, explicar el per què de les esmenes que hem presentat a aquest projecte de llei.

Hi ha un primer bloc on hi ha unes quantes esmenes que tenen a veure amb l'ús d'un concepte que per a nosaltres és un concepte impropï, en principi, d'una llei, el concepte d'intervenir, intervenció, entre d'altres coses d'una llei d'urbanisme perquè pot, diguem, atemptar, al nostre entendre, contra el dret a la propietat privada. Vull dir, per molt que es vulgui regular el que nosaltres consideram és que molt sovint es pot parlar justament, es pot usar justament aquest mateix terme el de regular o regulació i no utilitzar el d'intervenir o intervenció i a vegades, simplement, no utilitzar l'expressió que el conté. Això afecta un conjunt de cinc o sis esmenes que totes giren un poc al voltant d'aquesta qüestió, que és de llenguatge, però que creiem que té un valor respecte del que ha de ser una llei d'urbanisme.

Hi ha també un altre bloc que en aquest cas també afecta qüestions de concepte que està sovint a l'articulat i que al nostre entendre no hi hauria de ser-hi, conceptes que no són específics. No és que evidentment siguin com el cas anterior que es contraposin, per dir-ho de qualque manera, a l'objectiu d'aquesta llei sinó que és allà on s'afegeixen conceptes com d'ordre cultural, d'igualtat d'oportunitats, creim simplement que no és el lloc. Insistesc, és més una qüestió d'aquests tipus, és a dir, la llei s'hauria de cenyir molt més a les coses que tenen a veure realment amb l'urbanisme i no amb uns altres conceptes que, no diré que no es puguin desprendre, però que al nostre entendre no fan al cas o no haurien de fer al cas.

Hi ha també un altre tipus d'esmenes, en concret la 10504, no els dic els números en general, perquè estan recollits, que en aquest cas el que pretén es no comprometre això que en podem dir la possible prohibició d'actuacions futures, és a dir, quan es diu que el territori no podrà créixer, etc., quan es diu d'una manera tan taxativa, en concret en aquest cas a l'article 3.2.a), nosaltres optam per una fórmula que sigui molt més permissiva

que deixi oberta la porta i que no la condicioni, hi pot haver raons per les quals hi pugui haver un creixement en aquest cas.

Hi ha qüestions també puntuals com a l'article 22.1, la nostra esmena 10512, on afegim simplement el concepte "telecomunicacions", perquè creiem que no hi és, com a un dels punts que, en fi, en una llei de l'any 2017 ens sembla que hi ha de ser.

N'hi ha després una altra, que és la RGE núm. 10508, a l'article... si no... si ho tenc ben apuntat, 107, en aquest cas no estic segur de la referència, que parla del dret de templeig que evidentment ens sembla bé en determinats casos, però no d'una manera absoluta com es planteja aquí, és a dir, no ens sembla bé, per exemple, en qualsevol compravenda privada; sí que ens sembla bé, evidentment, en habitatge social i en tot un altre tipus d'habitatges.

I finalment, una qüestió de llenguatge, a l'esmena 10513, que afecta una sèrie de punts però del mateix article, on s'usa el concepte de "massiva i continuada", que és un concepte molt inconcret a pesar que podem imaginar què vol dir molts i molt sovint, i creiem que és més..., que seria més exacte el concepte de "reiterada", que vol dir simplement de dos en endavant, és a dir, més d'un pic, vaja.

I això és tot el que volia comentar a propòsit de les nostres esmenes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pericay. Per fixar les esmenes del Grup Parlamentari Popular següents: de la RGE núm. 10550 a la 10659/17, RGE núm. 10561/17, de la RGE núm. 10563 a la (...), no, 10621/17, RGE núm. 10623, 10624 i 10625/17, RGE núm. 10627, 10628 i 10629/17, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades per altres grups parlamentaris té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Antònia Perelló, per un temps de deu minuts.

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:

Gràcies, Sr. President. Intentaré condensar en aquesta intervenció la defensa de les esmenes que es mantenen vives a dia d'avui que són, desgraciadament, totes excepte una, que és la que es va aprovar en ponència.

El bloc més important d'esmenes que mantenim són aquelles que fan referència a planejament. Com ja vàrem defensar a l'esmena a la totalitat, no compartim el plantejament de la llei de dos instruments de planejament, el pla general i el pla d'ordenació detallada, que creiem que complicarà encara més les coses, i proposam recuperar en aquest punt la regulació continguda a la LOUS que consideram que, malgrat a la pràctica continuam amb problemes per tenir un planejament àgil, és molt més efectiu que no la proposta que es fa ara al projecte de llei.

En segon lloc, mantenim també aquelles esmenes que tenen a veure amb la regulació que es fa al projecte de llei del sòl

rústic, consideram que no és operatiu ni recomanable mantenir una regulació que ara es fragmentarà incorporant alguns aspectes que afecten el sòl rústic ara en aquest projecte de llei, deixant la resta de la regulació a la Llei de sòl rústic i derogant una altra part de regulació, que es refereix al sòl rústic, que quedarà derogada i quedarà a l'espera d'una futura regulació que es pugui fer d'aquests aspectes en aquesta modificació que se suposa que es tramita de la Llei agrària, d'aquí les esmenes que mantenim a la derogatòria i a tots aquells preceptes que regulen el rústic al text.

Així mateix, es mantenen les esmenes que al nostre parer no respecten adequadament el repartiment competencial que regeix en aquesta matèria, tenint en compte que la urbanística és una competència essencialment municipal i la llei no respecte com toca les competències dels ajuntaments, en particular ens referim a l'atribució que es fa ara als consells insulars en matèria de disciplina urbanística i en relació amb les infraccions que tinguin lloc en sòl rústic protegit.

Un altre bloc d'esmenes que es mantenen són aquelles que tenen per objecte, certament, recuperar la regulació continguda a la LOUS en aspectes que el projecte de llei manté essencialment, però que introdueix modificacions que al nostre parer no són... ni tècnicament aporten res, sinó que fins i tot en alguns casos vénen a provocar una major confusió en una matèria com és aquesta, la urbanística, que requereix de claredat per ser realment efectiva.

Mantenim així mateix i defensam en aquests punts la regulació que va fer la LOUS quan va abordar situacions que s'han anat perpetuant en el temps i que requerien d'unes solucions concretes. Ens referim a aquelles situacions irregulars o fins i tot manifestament il·legals que la inactivitat de l'administració ha permès i fins i tot ha propiciat, però que en tot cas són reals i que han de ser necessàriament objecte de regulació.

La LOUS va afrontar aquesta realitat i va cercar solucions, pot ser que no fossin les millors, però almanco va afrontar el problema i li va donar una solució i el que no va fer va ser negar-ho o abordar-ho en part, i no només es tracta de regularitzar allò que era irregular o que estava fora d'ordenació, sinó que també es va voler acabar, per exemple, amb els creixements en urbà, un frau de llei consentit durant dècades, i per això es va limitar la classificació per consolidació de l'edificació i es regulava en aquesta disposició addicional sisena, per una sola vegada, el contingut de la qual recuperam via esmena.

Es reconeixia també l'entitat urbana dels assentaments en rústic, ja que, al nostre parer no té sentit que poblets i urbanitzacions es diguin "nucli rural" i per això parlàvem d'"assentaments en medi rural".

Entenem que l'alternativa de la LUIB, del projecte de llei, és novament obviar l'evidència, com amagar el problema davall de l'estora, però al mateix temps permetent pseudoregularitzacions amb la boca petita que al final no faran altra cosa que fomentar la inseguretat jurídica i l'arbitrarietat. Ens sembla molt important recuperar aquesta regulació més quan la suspensió durant aquests dos darrers anys de... en

particular la regulació continguda a la disposició addicional sisena de la LOUS ha tingut un fort impacte econòmic a la comunitat autònoma, ja que la seva inaplicació s'ha traduït en fortes indemnitzacions a les quals haurà de fer front la comunitat autònoma per a sòls que es consideren ara rústics i que en realitat són sòls totalment transformats.

Dit això, volem també avançar que de les esmenes que es mantenen en retiram dues, la núm. 10621, a l'article 188, i la 10567, a la disposició transitòria primera.

I en relació amb l'esmena 10580, feta a l'article 143, proposam una transacció, és el precepte que regula la Comissió de valoracions, en el sentit de preveure que en els procediments de responsabilitat patrimonial es pugui sol·licitar -es pugui, de manera per tant facultativa- aquest informe tècnic sobre la indemnització que en el seu cas pugui resultar procedent i aplicar els criteris valoradors que siguin aplicables de conformitat amb la legislació vigent. Consideram que no és correcte configurar aquesta intervenció de la comissió de valoració com a preceptiva quan sigui preceptiva la intervenció del consell consultiu i que aquesta consulta, a més a més, hagi de ser prèvia a la d'aquest, que és la redacció que es contempla actualment al precepte. Primer, perquè en aquest procediment no es contempla com a preceptiu aquest tràmit, els criteris que es tenen en compte per fixar el preu just en una expropiació no són els mateixos que es tenen en compte en el marc d'una responsabilitat patrimonial, i finalment perquè aquesta consulta hauria de ser en tot cas merament potestativa per part de l'administració enfront de la qual s'interposa una reclamació d'aquestes característiques i aquesta hauria de poder sol·licitar, si ho considera oportú, en aquesta comissió de valoració el citat informe i aplicar els criteris -com dic- que són realment d'aplicació quan es tracta d'una reclamació de responsabilitat patrimonial.

Res més.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Perelló. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera, RGE núm. 10633, 10634, 10635, 10636, 10640, 10600 i 10641/17, i per posicionar-se respecte a les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Sílvia Tur, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Gràcies, president. Bones tardes, en primer lloc inform de la retirada de les esmenes RGE núm. 10636, 10640 i 10641.

A continuació explicaré el contingut de les altres tres esmenes que mantenim. Respecte de la 10633, segur que molts de vostès ja m'han escoltat en altres ocasions -de fet avui matí mateix, quan dictaminàvem la Llei de coordinació de policies locals- la necessitat que tota la legislació que anam aprovant progressivament inclogui un apartat referent al règim singular de Formentera en tant que administració insular que conté a la vegada les funcions d'ajuntament i de consell insular; per tant en aquest sentit hem fet la proposta de modificació de la disposició addicional sisena de la llei, que en aquest cas sí que

ja duia una previsió respecte del règim específic de l'illa de Formentera, cosa que celebrem, evidentment, però que pensam que s'ha de millorar en la seva redacció, i nosaltres, de fet, incorporàvem després del primer paràgraf del punt 1 un paràgraf que fa referència a..., bé, que diu literalment: "L'informe que ha d'emetre conforme a la citada llei d'ordenació territorial la Comissió de Coordinació de Política Territorial atindrà especialment les conseqüències i derivacions de tot ordre que comporten els fets diferencials especials que en el marc de la comunitat autònoma caracteritzen Formentera, com ara la insularitat específica del territori i el règim juridicoadministratiu propi de l'illa".

A més a més proposàvem afegir un punt cinquè, un punt cinquè que fa referència bàsicament i de forma resumida al fet que, així com amb caràcter general els ajuntaments en matèria de planejament i ordenació del territori poden recórrer a les funcions que exerceixen els consells insulars en algunes matèries i que complementarien les pròpies dels ajuntaments, en el nostre cas no tenim aquesta opció, no tenim aquesta possibilitat perquè les funcions que corresponen a ajuntament i consell queden integrades en un mateix ens; per tant aquí el que demanam és que sigui el Govern de les Illes Balears, també atenent a les competències que a tota l'administració autonòmica ens confereix l'Estatut d'Autonomia, que presti aquest suport tan tècnic com administratiu, com econòmic, etc., etc., en matèria d'ordenació del territori.

Pràcticament això és el que diu el punt cinquè. Llavors hi ha alguns detalls més que en aquest cas fan referència a aquells plans, a aquelles actuacions, a aquelles infraestructures que es duiguin a terme a l'illa d'Eivissa però que tenen una especial repercussió sobre els serveis que es presten a l'illa de Formentera, per exemple hospitals, per exemple planta de tractament de residus, per exemple port de Vila, per exemple aeroport, perquè totes són, des del nostre entendre i motivada jurídicament, instal·lacions que realment corresponen als residents d'Eivissa i de Formentera simultàniament, tot i que físicament estiguin ubicades a Eivissa. Sé que això pot sonar un poc estrany escoltar-ho, però en realitat té molta raó de ser, i per això entenem que això també ho ha de recollir la llei i que és important que hi estigui previst, perquè, pos un exemple molt ràpid, si recorden que fa un any i busques encara debatíem, estàvem en ple debat, sobre el trasllat de l'estació d'arribada de passatgers de Formentera al moll d'Eivissa a 800 metres o a 1 quilòmetre de l'indret on es troba actualment, va ser finalment el Govern qui va haver de mitjançar per trobar una solució que pogués donar cabuda a les necessitats dels residents d'ambdues illes. Per tant hi ha instal·lacions d'Eivissa que tenen un caràcter suprainsular i transcendeixen a Formentera; per tant Formentera ha de poder també emetre el seu informe, i és a això a què ens referim.

I llavors tenim l'esmena 10634. Nosaltres en aquesta esmena proposàvem directament suprimir la disposició addicional catorzena de la llei, referida a regulació del sòl rústic, i que ara ja no es troba en aquesta disposició addicional, però en qualsevol cas els hem presentat una transacció perquè primer proposàvem suprimir-la i ara hem fet una transacció pensant que així potser serà més fàcil de donar suport a la nostra demanda, i deim: "Excepte previsió distinta que es trobi a la normativa territorial o urbanística d'aplicació, els

habitatges existents en sòl rústic implantats legalment d'acord amb el planejament urbanístic aplicable en el moment de l'autorització, però que no s'ajustin a les determinacions sobre el paràmetre de parcel·la mínima d'acord amb la legislació i el planejament d'ordenació territorial i urbanística en vigor, no podem ser objecte d'actuacions que en comportin l'ampliació". Per tant afegim aquesta excepció perquè entenem que hem d'anar molt amb seny i hem de ser molt sensibles quan feim disposicions d'un caràcter tan general o tan generalista com és aquesta, i que té repercussions molt diferents a cadascuna de les illes, tot i que evidentment compartim el fons de la proposta en aquesta llei.

I ja per acabar, esmena 10635, relativa al règim d'aplicació als nuclis rurals. Entenem que la manera en què s'ha plantejat no acaba d'ajustar-se al concepte que nosaltres entenem que ha de regir en aquests casos, i per això hem presentat una esmena d'addició que afectaria la disposició transitòria quinzena..., perdó, que nosaltres titulàvem com a disposició transitòria quinzena, però que en tot cas afecta a l'article 26, que diu que els nuclis rurals existents al moment de l'entrada en vigor de la llei es regiran pel règim urbanístic que els sigui d'aplicació amb anterioritat, perquè defensam que la normativa actual en aquests casos s'adequa més al concepte que tenim per a aquest cas.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Tur. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Podem Illes Balears, de la RGE núm. 10653 a la 10662, i 10664/17, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades per altres grups parlamentaris, té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Alberto Jarabo, que s'incorpora a aquesta comissió en substitució del diputat Sr. David Martínez, per un temps de deu minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Molt bé, gràcies per l'apreciació, Sr. President. Nosaltres hem presentat esmenes des d'una perspectiva en què consideram que aquesta llei és bona en general i millora la LOUS, però evidentment hi ha qüestions..., i és un avanç en com es planteja la disciplina urbanística -no acabam d'entendre el posicionament del Partit Popular- i, bé, consideram que hem fet algunes millores tècniques a articles que entenem que també eren essencials per acabar amb aquesta (...) que a vegades existeix en l'urbanisme de les nostres illes.

Començam per l'article 37, l'esmena 10653, en què per exemple hem establert que els criteris que garanteixen la mobilitat urbana, bé, s'ha de considerar que els espais lliures per a zones verdes no han de ser inferiors a 5 metres, i nosaltres entenem que hauria de ser així sempre. Podríem considerar qüestions de població, però evidentment d'entrada el nostre plantejament és que en cap cas no podria ser inferior a aquests 5 metres. Mantindrem totes les esmenes, també ho hem de dir.

A partir d'aquí la resta d'esmenes van adreçades a consideracions que van vinculades bé a altres lleis, o bé directament a qüestions encara laxes o amb un excessiu marge

d'acció per part dels ajuntaments. D'aquí que, passant ja a les disposicions addicionals, tenim l'esmena 10664, en la qual evidentment entenem que hi ha d'haver uns límits en aquesta modernització que es preveu per a determinades superfícies ja edificades, i que si bé és necessària una adaptació i actualització d'aquests edificis, legalitzar edificis amb una excessiva permissivitat en aquest sector, que entenem que ja ha tingut massa privilegis, idò no ho acabam d'acceptar. D'aquí la nostra esmena.

La resta d'esmenes sí que van vinculades a intentar catalogar d'una manera més clara el que són considerats com a falsos urbans, i en aquest cas havíem plantejat una catalogació en funció de les possibles situacions en què es troben aquests sòls urbans, amb uns criteris de percentatge de perímetre unit a sòl urbà consolidat, i quant al percentatge de viari executat, i aquí de moment no hem trobat suports, però entenem que aquesta catalogació d'aquestes situacions permetria delimitar d'una manera més clara l'aplicació d'un règim clar corresponent a aquesta catalogació, i d'aquí totes les nostres esmenes a la disposició transitòria onzena. Si això es considerés bé, evidentment es faria més clar què és el sòl rústic, què és el sol urbanitzable i què és el sòl urbà i que, a més, entenem que no han de ser només els ajuntaments els que han d'exercir la seva competència, que sí que és lògica, que sí que s'han de coordinar amb els consells per delimitar aquests tipus de sòls i evidentment catalogar d'una manera concreta, clara i on no hi hagi dubtes de l'ús d'aquests sòls.

Quant a l'esmena 10660, a la disposició transitòria també, entenem que s'haurien de limitar els anys per emetre llicències que tenen els ajuntaments. De la manera que queda ara mateix, si un ajuntament no respon, encara té temps de sobra o lliure per emetre aquestes llicències, i nosaltres comprendríem que una limitació del temps que tenen els ajuntaments, evidentment era necessari per no deixar sense garanties als que puguin demanar una llicència.

Les darreres esmenes, la 10661 i 62, van en la línia de derogar disposicions legals, com deien abans, que es puguin oposar a l'establert en aquesta llei. I aquí parlem de Llei de turisme, de la Llei de comercialització d'estades turístiques, de la Llei agrària, etc., que tenen, entenem nosaltres, un excés d'exoneracions i de permissivitat encara en l'ús del nostre sòl. I per tant, les mantindrem vives amb l'esperança que d'una vegada quedi clar, perquè es poden utilitzar aquests sòls i que la llibertat... aquesta màxima que encara impera quant a la possible urbanització del nostre sòl, doncs quedàs molt més limitada i es pugui impedir aquesta arbitrarietat que generen entre nosaltres aquestes exoneracions.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jarabo. Ara per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, RGE núm. 10677 i 10678/17, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades per la resta de grups parlamentaris, té la paraula l'Hble. Diputat Sr. David Abril, per un temps de deu minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, bones tardes a tothom. Jo seré molt breu, per tres motius, primer perquè em reservaré els termes del debat per al plenari; segon, perquè he heretat aquesta llei d'un altre company del meu grup parlamentari en 24 hores i, per tant, no puc fer miracles, és una llei prou complexa com perquè no m'atreveixi a ficar la pota i entri en nivell de detall, i tercer, perquè crec que si ens allargam tots massa, tal vegada serà demà i no haurem acabat les votacions.

Per tant, senzillament, dir que per al nostre grup parlamentari es tracta d'una llei positiva, que combrega amb la filosofia dels acords pel canvi i que en matèria d'urbanisme i territori avança cap al sentit comú de la sostenibilitat. Tot i així, evidentment nosaltres les esmenes que vàrem presentar en el seu moment, pensàvem que podien contribuir a perfeccionar o a millorar encara més aquesta aposta, i per això mantenim les esmenes 10677 i 10678, que eren de creació d'una disposició addicional nova i de modificació de la disposició derogatòria, una mica bevent de la filosofia de la disposició addicional dotzena de les DOT, en el seu moment, amb aquella idea de desclassificar urbanitzables no desenvolupats, d'aquelles taques que encara romanen dels anys 80 i 90, perquè ningú no torni tenir la temptació de tornar-les revifar, i realment la llei sigui efectiva en allò que planteja, que és d'alguna manera o en bona mesura aprofitar el teixit urbà ja existent. Dir això per una banda.

I segon, també que mantenim unes certes reticències a algunes disposicions, tal i com han quedat després del debat en ponència, em referesc sobretot a la transitòria catorzena i a la catorzena bis, que esper que puguin millorar-se, canviar, o puguin modificar aquest posicionament en funció de les propostes de transacció que hi pugui haver en el transcurs d'aquesta comissió.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Abril. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Socialista RGE núm. 10701/17 i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris, té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Damià Borràs, per un temps de deu minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Gràcies, president. Intentaré jo també ser breu, perquè la veritat és que és farragós i complex aquest debat i allò que és important posicionar-se damunt les esmenes i possibles transaccions, en tot cas reproduiríem molt el debat que ja vam tenir a les esmenes de totalitat i probablement tornarem en el debat que tindrem en plenari sobre aquest projecte de llei.

Només algunes puntualitzacions. Hi ha una divergència de fons molt importat que fa que hi hagi moltes esmenes vives per part del Partit Popular i per part d'El Pi, que és el nou sistema de planejament, va ser objecte de debat i no em reiteraré aquí, és una divergència, tothom està d'acord que el sistema que fins ara han hagut d'emprar els ajuntaments no ha funcionat prou bé

i hi ha divergències que si canviem de sistema i en posam un de nou, funcionarà millor. És a dir, jo tenc confiança en la proposta que ha fet el Govern, El Pi i el Partit Popular són escèptics, jo esper que el temps ens doni la raó, però, en tot cas, ja tindrem oportunitats per continuar-ho debatent.

Jo diria, al Sr. Pericay, quan la llei parla d'intervenció, no es refereix a intervenir en el sentit diguéssim expropiatori, o atemptar la propietat privada més enllà que allò que fan els ajuntaments a l'hora de planejar les seves ciutats, de planificar, quan obren carrers, qualifiquen sòl, la qualificació de sòl en urbà. Quan un ajuntament a una persona que té un sòl rústic, li converteixen en urbà via planejament, està intervenint, i crec que el privat que és propietari d'aquell sòl no se'n queixa habitualment. Per tant, la intervenció és un terme d'argot, la Sra. Perelló ho sabria explicar o el Sr. Melià molt millor que jo, és el que s'empra habitualment en aquest tipus de lleis urbanístiques.

I a Gent per Formentera dir-li que m'encantaria poder aprovar una cosa que ja ens ha proposat i que parla, que és el Consell de Formentera pogués opinar sobre l'aeroport d'Eivissa, tant de bo pogués opinar el Consell d'Eivissa, o l'Ajuntament de Vila, o l'Ajuntament de Palma i el Consell de Mallorca a l'aeroport de Palma. Lamentablement no és així, és a dir, no tenim possibilitat d'intervenir d'una manera positiva en l'ordenació d'aquests trossos, trossos que tenim com a expropiats del nostre territori i que moltes vegades es prenen decisions contràries a la voluntat dels governs legítims de les illes, municipals o insulars, i també de la voluntat de la majoria..., moltes vegades dels interessos de les pròpies illes. I si no que li demanin els preus que posen per fer actuacions dins o les condicions que posen per fer actuacions dins els àmbits afectats per part de ciutadans o empreses que hi volen actuar.

Anem al gra. Simplement una puntualització a MÉS per Menorca, proposa traslladar algunes coses a la Llei de sòl rústic. Ha dit que clar, com que són aspectes molt reglamentaris estarien bé dins la Llei de sòl rústic, perquè la Llei de sòl rústic el que hi queda és molt reglamentari, és cert, és que és tan reglamentari allò que queda a la Llei de sòl rústic, el que s'ha de fer és, una vegada aprovada la Llei d'urbanisme, una vegada hagin reglamentat els consells insulars, que són els que tindran la competència en ordenació del territori, derogar la Llei de sòl rústic, és a dir, no engreixar-la, sinó fer-la desaparèixer perquè cada illa a través dels seus PTI, o instruments que necessiti, determini aquestes disposicions reglamentàries. En el cas de Menorca, ja que el portaveu és de MÉS per Menorca, el PTI com ell bé sap perquè hi participa, està en vies de redacció per poder ser aprovat i per tant, allà es on s'hauran d'incorporar reglamentàriament totes aquestes qüestions.

Me situo, defensar les esmenes, l'esmena en farà una transacció que els entregaré en paper, és simplement la mateixa transacció que vaig formular en ponència, que és la modificació del punt b) de l'esmena que queda viva. I per tant, després els ho passaré, però vostès tots la coneixen, els ho passaré perquè ho tinguin clar.

Dir que votarem una esmena, la 10409 la votarem positivament, de MÉS per Menorca, la transacció que entenc

que ha proposat, com a mínim m'ha fet arribar, l'acceptariem, la 10409, 400, 479.

Acceptariem també les esmenes de... hem fet una proposició de transacció a El Pi a les esmenes 10315, 10301 i 10264, que entenc que El Pi està en disposició d'acceptar la nostra transacció amb la distinció que hi afegiríem a la transacció que havíem proposat la supressió de la paraula "legalment", a suggeriment de MÉS per Menorca, que entenc també que el Sr. Melià també hi està d'acord. També els puc entregar, si volen, en paper aquesta esmena.

Després, finalment, presentarem també dues transaccions més, una a la disposició adicional catorzena bis, que afecta un tema de... que hi incorporariem -també ho entregarem- alguna frase inicial que circumscriuria l'àmbit d'actuació d'aquesta disposició transitòria a l'illa d'Eivissa, i així diria, "... a l'àmbit territorial de l'illa d'Eivissa en els procediments (...) dels plans que es trobin en tramitació en vigor d'aquesta llei, etc." Simplement circumscriuríem, seria el mateix redactat que en aquest moment és vigent a la llei, que està incorporat a la llei, amb l'afegit de "l'àmbit territorial de l'illa d'Eivissa" com a inici del redactat perquè no pogués afectar a altres illes aquesta disposició.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Perdoni, Sr. President. Sr. Borràs, disculpi la interrupció, però és que no hem entès res, vull dir, pot tornar a repetir, per favor, respecte de l'illa d'Eivissa perquè no el sentim des d'aquí i no sé què diu.

(Remor de veus)

Clar, és que de davant cap enrere se sent molt malament. Disposició transitòria catorzena bis. Pot tornar, per favor, Sr. Borràs, a repetir la intervenció respecte d'aquest punt?

Gràcies.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Sí, no tenc cap inconvenient, no sé com vaig de temps, però cap problema. Simplement és afegir a l'inici del redactat, que és l'actual disposició transitòria catorzena bis, "... en l'àmbit territorial de l'illa d'Eivissa" en el seu inici, ara li entregaré en paper, ara mateix el redactat total.

I finalment, també proposariem una transacció a l'esmena 10677, de MÉS per Mallorca, que hi hauria dues modificacions puntuals en el primer paràgraf de l'esmena que manté viva MÉS per Mallorca. El primer paràgraf, també els ho entregaré en paper a tots vostès, diu, "A l'entrada en vigor d'aquesta llei, a l'àmbit territorial de l'illa de Mallorca, queden automàticament classificats com a sòl rústic, amb qualificació de sòl rústic comú, els terrenys de qualsevol ús que, en instruments de planejament no adaptats a les directrius d'ordenació territorial -aquí és el canvi, l'esmena posava pla territorial insular, com hi ha directrius d'ordenació territorial- estiguin en alguna de les situacions següents:", i la resta de l'esmena seria exactament així com l'ha presentada el Sr. Abril.

En principi aquestes són les qüestions que havia de fer en aquesta primera intervenció.

Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Borràs. Torn ara de rèplica. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula el Sr. Melià, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. Només perquè consti que acceptam les transaccions que ens ha ofert el Sr. Borràs. I volem fer un petit comentari, de la intervenció del Sr. Jarabo he entès, però tal vegada ho he malentès, que tenien una esmena perquè a l'hora de classificar l'ajuntament no fes el que volgués i que hi hagués coordinació amb els consells. No ha dit això?

(Se sent de fons el Sr. Jarabo i Vicente de manera intel·ligible)

No? Bé, he entès això. En tot cas, jo de les seves paraules he entès com si els ajuntaments classifiquessin sense que el consell no pintàs res, quan això és evident que no és així, perquè l'aprovació definitiva la fan els consells insulars, però només és fer aquesta clarificació.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, abans m'han quedat per comentar les dues darreres esmenes de les quals portava el redactat. Era comentar que abans de començar la sessió he fet una consulta al lletrat sobre la possibilitat que ofereix l'article 122 ,de proposar noves esmenes, és a dir, no transaccions perquè, és clar, jo m'estic transaccionant a mi mateix, la qual cosa no té gaire sentit, per tant, més que transacció en aquest cas seria noves esmenes que el que intenten és arribar a un major acord respecte de l'esmena que jo he presentat i el text. Abans d'acabar el torn, doncs, diré del document que els he passat per escrit quines els formulo en forma de nova esmena.

Com els deia, acabaré d'explicar aquestes propostes de transacció o nova esmena que he portat, una que pot ser és la més important de totes, la penúltima, la 10498, va dirigida a l'article 26, com vostès saben, de (...) en els nuclis rurals. L'article 26.1 defineix què són els nuclis rurals tradicionals i els ordinaris i en el punt 2 obre la possibilitat que els plans generals donin carta de naturalesa al que diu assentaments irregulars en sòl rústic. Nosaltres estam en contra que el pla general pugui anar reconeixent nous, és a dir, noves realitats en sòl rústic a les qual se'ls doni, doncs, se'ls faci un pla especial, etc. Per tant, nosaltres creiem que tota aquesta reglamentació hauria d'anar referida només als nuclis rurals definits en el punt

1. Per això a la nostra esmena proposàvem eliminar el primer paràgraf d'aquest segon punt i, per a major claredat, i també perquè tenguí major coherència tot el text, en aquesta nova esmena el que fem és canviar l'expressió "assentament irregular" per "nucli rural" perquè creiem que queda més entenedor respecte del que ens referim.

També he de dir que la llei en aquest punt queda una mica confusa perquè com que defineix el que és nucli rural, però no defineix el que és assentament irregular en sòl rústic sempre quedarà la confusió de si aquests assentaments irregulars en sòl rústic són els nuclis rurals regulats en el punt primer. Per aquest motiu he volgut fer aquest nou text aclarint que aquesta esmena es refereix als nuclis rurals i que tot el que es diu en aquest punt 2 es refereix també als nuclis rurals.

Per últim, a l'esmena 10544, referida a l'article 187, també fa referència a un debat que vàrem tenir en comissió, i jo vaig presentar una esmena en la que deia que en els expedients de restabliment de la realitat física alterada es podria, com a mesura provisional, ordenar ja aquest restabliment. Amb raó els altres membres de la comissió em varen dir que això evidentment havia de ser a la finalització, aleshores, jo ho he reformulat, en aquesta part que he subratllat que el que dic és que en aquesta... com les mesures que podrà adoptar l'instructor hi ha la d'ordenar la paralització de qualsevol ús o activitat en les dependències afectades per l'expedient que pugui reportar un profit al presumpte infractor.

Això, la motivació és evitar l'especulació que moltes vegades fan els infractors amb l'allargament de la tramitació de l'expedient. Aleshores em sembla que és molt important que quan es veu que hi ha una... les actuacions són manifestament il·legalitzables es pugui acordar, com a mesura provisional, la paralització o el precinte, seria en aquest cas, de segons quines activitats perquè si no la mateixa garantia del procediment administratiu comporta un avantatge per a l'infractor, llavors creiem que això no ha de ser així i per això ho hem formulat d'aquesta manera que em sembla que, d'alguna manera, també intenta anar en la línia del que vàrem debatre a la comissió.

Per tant, en definitiva, bé, jo de les transaccions que s'han proposat... podré processar les que m'han passat per escrit, les que no m'han passat per escrit em sap greu, però mantindré el mateix vot que vaig mantenir en ponència perquè no... lògicament no podré processar-les.

També demano a... bé, al Sr. President que després d'aquest torn tinguem uns petits minuts per veure com queden perquè em preocupa una mica votar a favor d'un article... o no votar-hi a favor, però que aquest article s'incorpori i no tenir l'oportunitat per inconsciència del que hem aprovat de presentar un vot particular si fa falta.

Per acabar només diré que de totes aquests vuit textos que els he proposat..., dic textos perquè, és clar, si ningú no m'ho proposa com a transacció, idè no tenc més remei que plantejar-los com a nova esmena, proposo com a nova esmena per als supòsits que preveu el mateix article 122.3, és a dir, bàsicament per acotar el text de l'esmena al text inicial o també per resoldre errors, errors en alguns casos terminològics o

gramaticals, com en alguns casos els he dit, doncs, l'esmena 10484, la 10490, la 10498 i la 10544.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Pel Grup Parlamentari Mixt té cinc minuts.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Gràcies, Sr. President, no faré ús de la paraula.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Popular, té cinc minuts.

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:

Sí, només per a dues puntualitzacions. En relació amb l'esmena 10580, en què he anunciat una proposta de transacció, he de dir que ho és sobre una transacció que prèviament se'n havia proposat a nosaltres. No m'ha quedat aclarit sobre si... quin serà el posicionament respecte d'aquesta transacció damunt la transacció que nosaltres hem proposat.

I respecte de l'esmena 10619 he de dir que en principi nosaltres la manteníem viva, però es dona la particularitat que està formulada sobre l'article 120 i l'article 120 durant la tramitació en ponència i pel fet d'haver-se acceptat una esmena de supressió ha quedat suprimit. Per la qual cosa plantejaríem la possibilitat, via nova esmena, que es pogués incorporar aquesta com esmena a l'article 123 ter, que és l'article que ha vingut a assumir ara el contingut exacte del 120.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Perelló. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears, cinc minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

No, president, jo tampoc no faré ús de la paraula, gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jarabo. Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, cinc minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, només faré ús de la paraula per dir que em semblen bé les propostes de transacció que fa el Sr. Damià Borràs.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Abril. Grup Parlamentari Socialista, cinc minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Molt breu també, vull agrair les transaccions que han estat acceptades. En tot cas i simplement, una puntualització a MÉS per Menorca, vull dir... estam parlant quant a l'inici de la tramitació de l'expedient, en referència al que ell parlava, i a l'inici de la tramitació de l'expedient no podem saber com acabarà aquest expedient i per tant, no es pot actuar..., no es poden prendre decisions que serien, evidentment, no justificades.

La via que ell proposa està prevista a un altre article, en tot cas, on té l'esmena és un inici d'expedient i a l'inici d'expedient evidentment no es pot concloure com acabarà aquest expedient. Vull dir, crec que és un problema d'interpretació de la llei que igual necessitaria d'algun aclariment, però no en el sentit que ell proposa.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Borràs.

Se suspèn la sessió per aclarir les diferents transaccions i el sistema de votació.

Moltes gràcies.

(Pausa)

EL SR. PRESIDENT:

Bé, comencem? A continuació passarem a la votació de les esmenes.

Esmenes a l'article 2. Votació de l'esmena RGE núm. 10620/17, Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

L'esmena RGE núm. 10620/17 queda rebutjada per 8 vots en contra i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena RGE núm. 10621/17 del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda rebutjada, 8 en contra, 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena RGE núm. 10522/17.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 8 en contra; 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena RGE núm. 10523/17.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

9 vots en contra; 4 abstencions. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

Esmenes a l'article 3. RGE núm. 10504/17.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

9 vots en contra; 4 abstencions. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena RGE núm. 10505/17.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

9 vots en contra; 4 abstencions. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena RGE núm. 10506/17.

Vots a favor?

Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	8 vots en contra; 5 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
9 vots en contra; 4 abstencions. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10526/17.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
L'esmena RGE núm. 10507/17.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	1 vot a favor; 8 en contra; 4 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
9 vots en contra; 4 abstencions. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10527/17.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
L'esmena RGE núm. 10509/17.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	9 vots en contra; 4 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
8 vots en contra; 5 abstencions. Rebutjada.	Esmenes a l'article 12. Esmena RGE núm. 10323/17.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
L'esmena RGE núm. 10524/17.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	5 vot a favor; 8 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
8 vots en contra; 5 abstencions. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10510/17.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena RGE núm. 10525/17.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	8 en contra, 5 abstencions. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:	En contra?
Esmenes a l'article 15. Esmena 10324/17.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	13 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmena RGE núm. 10508/17.
5 vots a favor i 8 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
Esmenes a l'article 19. Esmena RGE núm. 10569/17.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmenes a l'article 23. Esmena RGE núm. 10314/17.
4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
Val, l'esmena està retirada. L'esmena RGE núm. 10313/17.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmena RGE núm. 10513/17.
Vots a favor 5; en contra 8. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
Esmena RGE núm. 10511/17.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	12 en contra i 1 abstenció. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmena RGE núm. 10570/17.
12 vots en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
Esmena RGE núm. 10512/17.	Abstencions?
Vots a favor?	

LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	Esmena de la denominació de la secció segona del capítol dos, del títol I. Esmena RGE núm. 10317/17.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmenes a l'article 24. L'esmena RGE núm. 10315/17, transaccionada.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
9 vots a favor i 4 abstencions. Aprovada.	Esmenes a l'article 26. Esmena RGE núm. 10251.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena RGE núm. 10495/17.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
2 vots a favor; 7 en contra i 4 abstencions. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10484.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena RGE núm. 10613/17.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
4 vots a favor; 8 en contra i 1 abstenció. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10498.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena de la denominació de la secció primera del capítol segon del títol primer. Esmena RGE núm. 10316/17.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	1 vot a favor; 11 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10550.
	Vots a favor?

Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	1 vot a favor; 8 en contra; 4 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
4 vots a favor; 8 en contra i 1 abstenció. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10320.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmenes postulant l'addició de nous articles. Esmena RGE núm. 10485.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	1 vot a favor; 8 en contra; 4 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
1 vot a favor; 11 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10488.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena RGE núm. 10486.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	2 vots a favor; 7 en contra; 4 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.	Esmena RGE núm. 10573.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena a l'article 28, RGE núm. 10572.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	Esmenes a l'article 31. L'esmena RGE núm. 10322.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena a l'article 29, RGE núm. 10318.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:	En contra?
Esmena RGE núm. 10614.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmena RGE núm. 10584.
5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
Esmenes a l'article 32, RGE núm. 10303.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmenes a l'article 36, RGE núm. 10306.
5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
Esmena RGE núm. 10615.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	1 vot a favor i 12 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmena RGE núm. 10586.
5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
Esmena a l'article 33, RGE núm. 10616.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	4 vots a favor i 9 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmenes a l'article...
4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	(Remor de veus)
EL SR. PRESIDENT:	LA SRA. SECRETÀRIA:
Esmenes a l'article 34, RGE núm. 10304.	4 vots a favor, 8 en contra i 1 abstenció.
Vots a favor?	

EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmenes a l'article 37, RGE núm. 10307.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	2 vots a favor; 6 en contra i 5 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
5 vots a favor i 8 en contra. Rebutjada.	D'acord. Proposem, per agilitar el procediment de votació, anomenar tan sols el número de l'esmena i ni tan sols dir el número de l'article, tan sols dir el número de l'esmena. Val? D'acord.
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 10687.
Esmena RGE núm. 10308.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
En contra?	Abstencions?
Abstencions?	LA SRA. SECRETÀRIA:
LA SRA. SECRETÀRIA:	5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 10653.
Esmena RGE núm. 10309.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
En contra?	Abstencions?
Abstencions?	LA SRA. SECRETÀRIA:
LA SRA. SECRETÀRIA:	1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.
1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	(Remor de veus)
Esmena RGE núm. 10490.	2 vots a favor i 11 en contra. Rebutjada.
Vots a favor?	EL SR. PRESIDENT:
En contra?	RGE núm. 10310.
Abstencions?	Vots a favor?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Vots en contra?
2 vots a favor; 5 abstencions i 6 vots en contra; no, 8 vots en contra.	Abstencions?
(Remor de veus)	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
Bé, repetim la votació de l'esmena RGE núm. 10490.	

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10588.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10293.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10311.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10312.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10589.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10294.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10295.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10590.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10296.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10591.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10297.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10592.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10298.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10593.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10299.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10594.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10595.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10596.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10474.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

(Remor de veus)

6 vots a favor; 7 en contra.

(Remor de veus)

D'acord, 6 vots a favor; 7 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10597.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10301, transaccionada.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

12 vots a favor i un en contra heu votat? Està bé?

EL SR. PRESIDENT:

A veure, repetim. Repetició de l'esmena RGE núm. 10301, transaccionada.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor; 2 abstencions. Aprovada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10598.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de la RGE núm. 10302.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10599.

A favor?

En contra?

Abstencions?

(Remor de veus)

Bé..., repetim. Repetim la RGE núm. 10599.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10477.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

1 vots a favor; 12 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10628.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10514.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots en contra; 5 abstencions. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10500.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10501.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10479, transaccionada.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

7 vots a favor; 4 en contra i 2 abstencions. Aprovada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10603.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10283.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10602.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10515.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions.

LA SRA. SECRETÀRIA:

13 vots en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10516.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots en contra; 5 abstencions. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10284, transaccionada.

Vots a favor?

En contra?...

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Un momentet, perdó, Sr. President. Jo, aquestes transaccions..., ho he de mirar un momentet.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, sí... és la RGE núm. 10284, transaccionada.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Jo no la tinc, l'escrit aquest...

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

És una transacció a l'esmena d'El Pi a l'article 59.2: "Si la modificació d'un instrument de planejament urbanístic comporta un increment del sostre edificable o un canvi..."

Bé, aleshores es vota l'esmena original sense transacció.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Un segon, que comprovem si és un error o no és un error. Sí.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, aleshores es vota l'original de l'esmena.

(Remor de veus)

Bé, passem a l'esmena, a la votació de l'esmena RGE núm. 10284.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10285.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 12 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10504.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra i 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10505.

A favor?

(Remor de veus)

Està retirada, no? D'acord.

RGE núm. 10505.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10517.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

13 vots en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10606.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor i 9 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10607.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10609.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10287.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10610.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10288.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10289.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

(Remor de veus)

RGE núm. 10584 perdó.

Vots a favor?

(Se sent una veu de fons que diu: "no, 74")

74, perdó, perdó. RGE núm. 10574.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10575.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10576.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10290.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, repetim la votació. Repetim la votació de la 10290.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vos a favor i 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10482.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10577.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10618.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10578.

Vots a favor?	EL SR. BORRÀS I BARBER:
En contra?	Perdó, president, votam l'esmena o la incorporació... o l'acceptació de l'esmena?
Abstencions?	(<i>Remor de veus</i>)
LA SRA. SECRETÀRIA:	L'esmena.
4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
RGE núm. 10508.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	5 vots a favor i 8 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
13 vots en contra. Rebutjada.	RGE núm. 10618.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
RGE núm. 10292.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	13 vots en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
5 vots a favor i 8 en contra. Rebutjada.	RGE núm. 10611.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
RGE núm. 10619.	En contra?
A favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
(<i>Remor de veus</i>)	4 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
Bé. Aquesta esmena, la RGE núm. 10619, anava a l'article 5.20 i està transaccionada i anirà ara a l'article 5.23	EL SR. PRESIDENT:
(<i>Se sent una veu de fons que diu: "ter"</i>)	RGE núm. 10629.
Ter, ter.	Vots a favor?
L'esmena és la RGE núm. 10619.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
	LA SRA. SECRETÀRIA:
	5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10600.	Abstencions?
Vots a favor?	<i>(Remor de veus)</i>
En contra?	Aquí no posa res, és transaccionada?
Abstencions?	<i>(Se sent una veu de fons que diu: ¿y ésta?)</i>
LA SRA. SECRETÀRIA:	Ja l'hem passat, ja l'hem fet.
13 vots en contra. Rebutjada.	La 580 és transaccionada? Aquí no posa res.
EL SR. PRESIDENT:	<i>(Remor de veus)</i>
RGE núm. 10252.	EL SR. BORRÀS I BARBER:
Vots a favor?	Un moment, ara si voleu la llegiré.
En contra?	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions?	Continuem?
LA SRA. SECRETÀRIA:	<i>(Remor de veus)</i>
5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	EL SR. CASTELLS I BARÓ:
EL SR. PRESIDENT:	Perdó Sr. President, demanaria que repetís la votació d'aquesta esmena perquè jo quan l'he votada no l'havia poguda llegir encara. I ara canviaria el sentit del vot.
RGE núm. 10579.	Per tant, no ho sé...
Vots a favor?	<i>(Remor de veus)</i>
En contra?	..., sí, sembla ser que sí.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Perdoni Sr. Castells, no havia pogut llegir la transacció?
5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	EL SR. CASTELLS I BARÓ:
EL SR. PRESIDENT:	Exacte.
RGE núm. 10469.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Bé, d'acord. Sr. Borràs, podria llegir la transacció i així el Sr. Castells...
En contra?	EL SR. BORRÀS I BARBER:
Abstencions?	És que l'estic...
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
1 vot a favor; 11 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	Ah, tampoc. Aleshores és una transacció que ningú ha llegit.
EL SR. PRESIDENT:	
RGE núm. 10580.	
A favor?	

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:	Vots a favor?
Sí, ja la tenc, ja la tenc. A veure, es proposa que el darrer paràgraf de l'apartat segon de l'article 143 que quedi redactat de la següent manera: "En els procediments de responsabilitat patrimonial en matèria d'ordenació territorial i urbanística, dirigits contra l'administració de la comunitat autònoma, es pot sol·licitar a la Comissió de valoracions que emeti informe tècnic sobre la indemnització que, si escau, pugui resultar procedent, d'acord amb els criteris de valoració que siguin legalment aplicables. Aquest informe es pot emetre també a sol·licitud dels consells insulars o dels ajuntaments en relació amb els procediments d'aquest tipus que els afectin".	En contra?
	Abstencions?
	<i>(Remor de veus)</i>
	Repetim la votació?
	Bé. Votació de l'esmena RGE núm. 10701, transaccionada.
	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
D'acord? Passam a la votació?	Abstencions?
Votem aleshores l'esmena RGE núm. 10580, transaccionada.	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots a favor?	3 vots en contra, 2 abstencions i 8 a favor. És que falta una persona, falta una persona. Queda aprovada.
En contra?	<i>(Remor de veus)</i>
Abstencions?	4 vots a favor; 6 en contra; 2 abstencions. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	<i>(Remor de veus i se sent una veu de fons que diu: 6 a favor, 4 en contra i 2...)</i>
10 vots a favor, 2 abstencions i 1 en contra. Aprovada.	6 a favor, 4 en contra i 2 abstencions. Ara, acceptada.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. PRESIDENT:
RGE núm. 10273.	RGE núm. 10274.
Vots a favor?	Vots a favor?
En contra?	Vots en contra?
Abstencions?	Abstencions?
LA SRA. SECRETÀRIA:	<i>(Remor de veus)</i>
5 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	A veure, perdoneu... Repetim la votació d'aquesta esmena 10274.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
RGE núm. 10502.	Vots en contra?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	4 vots a favor i 8 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10551.
13 vots en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
RGE núm. 10701, transaccionada.	

Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10552.
3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
RGE núm. 10275.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	3 vots a favor; 8 en contra i 1 abstenció. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10553.
4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
RGE núm. 10276.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10554.
1 vota a favor; 12 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
RGE núm. 10277.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10585.
4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10503.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10278.
12 vots en contra. Rebutjada.	Vots a favor?

En contra?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10556.
4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10279.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	RGE núm. 10557.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
RGE núm. 10555.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	RGE núm. 10558.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
RGE núm. 10612.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	RGE núm. 10559.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Esmena RGE núm. 10263.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
5 vots a favor, 7 en contra. Rebutjada.	RGE núm. 10561.
	Vots a favor?

En contra?	D'acord. El Pi hi està d'acord, també?
Abstencions?	(<i>Se sent una veu de fons que diu: "sí"</i>)
LA SRA. SECRETÀRIA: 3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	Aleshores s'incorpora la transacció a l'esmena. Era la 44, no? La ... l'havíem votat o no?
EL SR. PRESIDENT: RGE núm. 10544.	Bé, aleshores votem la RGE núm. 10644, transaccionada, d'acord?
Vots a favor?	Vots a favor?
En contra?	Vots en contra?
Abstencions?	Abstencions?
(<i>Remor de veus i se sent de fons la Sra. Tur i Ribas de manera intel·ligible</i>)	LA SRA. SECRETÀRIA: 2 vots a favor; 8 en contra i 2 abstencions. Rebutjada.
Sra. Tur, per qui està transaccionada?	EL SR. CASTELLS I BARÓ: Perdoni, Sr. President, em dona la paraula un momentet? No, li demano la paraula.
EL SR. CASTELLS I BARÓ: Bé, jo he proposat una transacció, el que passa és que li he donat forma de nova esmena, però no sé si...	EL SR. PRESIDENT: Sí, sí, sí.
(<i>Remor de veus</i>)	EL SR. CASTELLS I BARÓ: No, és que veig que aquí s'ha produït un error de comunicació entre el lletrat i el Sr. Borràs. Bé, Sr. Borràs, del meu llistat, havia dit que acceptava una esmena, volia dir que votaria a favor, però això no vol dir que vetés el seu grup la transacció de la resta de textos, eh?
EL SR. PRESIDENT: Qui l'ha transaccionada senyor...	EL SR. PRESIDENT: Els pregam que tinguin la precaució d'avisar, perquè al guió no tenim les transaccions que no estiguin totes aprovades, (...) si hi ha transaccions...
(<i>Remor de veus</i>)	EL SR. CASTELLS I BARÓ: A veure, perdoni, Sr. President, perdó, és que aquí el que hi ha hagut..., jo ja he passat per escrit les transaccions, el que passa és que aquí hi ha hagut un error d'entesa perquè el Sr. Borràs ha dit al lletrat que només n'acceptava una, quan el que volia dir és que només votaria a favor d'aquella, però jo entenc que ningú no s'ha oposat a les transaccions que he proposat, diguem, com a modificacions de les meves esmenes. El que passa és que després cada grup evidentment vota a favor o en contra, això ja és lliure de cada grup, però jo no veig que, un cop aclarit aquest malentès, no veig que cap grup hagi vetat les propostes de transacció que he posat sobre la taula. Si és així, que ho diguin ara.
EL SR. CASTELLS I BARÓ: El 122.3 del Reglament preveu la possibilitat en comissió de presentar una nova esmena, per intentar aconseguir una aproximació entre l'esmena original i el text. Com que cap grup no m'ha proposat la transacció, havent-ne parlant amb el lletrat, ho he presentat sota aquesta forma; com que no ho havia fet mai no sé ben bé quina dinàmica s'ha de seguir.	EL SR. LLETRAT: Sr. Castells, ha quedat clar. El problema és que en el seguiment només hem posat la transacció d'aquella que havien
EL SR. PRESIDENT: Sí, Sr. Castells. Pel que es veu no està feta la transacció perquè la resta dels grups no han estat d'acord en acceptar-la.	
EL SR. BORRÀS I BARBER: President, no tenim inconvenient a acceptar que s'incorpori l'esmena.	
El sentit de votació és un..., per tant no tenim cap inconvenient que es pugui presentar i defensar l'esmena.	
EL SR. PRESIDENT: Tots els grups estan d'acord en acceptar l'esmena i que s'incorpori la transacció a l'esmena?	

acceptada. Aleshores ara les altres esmenes en què hi ha transacció ja veurem el que es vota, no ho tenim apuntat; si és tan amable simplement quan arribem a les esmenes..., aquesta també està transaccionada.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

D'acord, però, clar, també hauré de mirar les que ja hem votat. Tal vegada n'hi ha alguna que ja hem votat que era d'aquest caràcter.

D'acord. Però..., d'acord.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

President, si és així...

EL SR. PRESIDENT:

Podem continuar? Continuem? Bé, passam a la votació de l'esmena RGE núm. 10267.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10547.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Perdó, Sr. President, és que no sé quina esmena votem.

EL SR. PRESIDENT:

La RGE núm. 10547.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

És que com que l'anterior estava retirada i m'he embullat. Doncs, li demano que es repeteixi la votació perquè és meva i no he estat amatent.

EL SR. PRESIDENT:

No, perquè està retirada. Sí.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Clar, estava retirada i llavors m'he embullat i no m'he adonat. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Ah, estava retirada, sí, aquesta. Bé, votàvem la seva, la del seu grup parlamentari, aleshores, la RGE núm. 10547, la repetim.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10563.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10623.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10268.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 11 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10617.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

Ah, 3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10269.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 11 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10564.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10270.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10271.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 11 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10565.

Vots a favor?

Vots en contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10633.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor; 10 en contra i 2 abstencions. 8 en contra i 2 abstencions. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10262.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor i 11 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10243.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10620..., ah, perdó.
1 vot a favor i 11 en contra. Rebutjada.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	L'anterior?
RGE núm. 10624.	<i>(Se sent una veu de fons intel·ligible)</i>
Vots a favor?	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra?	Ell s'ha abstingut.
Abstencions?	LA SRA. SECRETÀRIA:
LA SRA. SECRETÀRIA:	D'acord, 2 vots a favor; 9 en contra; 1 abstenció.
3 vots a favor...; Podem, abstenció?, en contra, d'acord, 9 en contra. Rebutjada.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	Per tant, la RGE núm. 10530 queda...
RGE núm. 10625.	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots a favor?	Queda rebutjada.
Vots en contra?	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions?	La RGE núm. 10620.
LA SRA. SECRETÀRIA:	Vots a favor?
3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.	En contra?
EL SR. PRESIDENT:	Abstencions?
RGE núm. 10253.	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots a favor?	3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
En contra?	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions?	RGE núm. 10634.
LA SRA. SECRETÀRIA:	Vots a favor?
1 vot a favor; 8 en contra i 3 abstencions. Rebutjada.	Vots en contra?
EL SR. PRESIDENT:	<i>(Remor de veus)</i>
RGE núm. 10530.	No em consta...
A favor?	<i>(Remor de veus)</i>
En contra?	Bé, estan tots els grups d'acord que està transaccionada aquesta esmena?
Abstencions?	Sí, bé, votem la transacció de l'esmena 10634.
LA SRA. SECRETÀRIA:	Vots a favor?
2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.	En contra?

Abstencions?	En contra?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Abstencions?
1 vot a favor; 8 en contra; 3 abstencions. Rebutjada.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	8 vots a favor; 4 en contra. Acceptada.
RGE núm. 10461.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	RGE núm. 10255.
En contra?	Vots a favor?
Abstencions?	En contra?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Abstencions?
1 vot a favor; 8 en contra; 3 abstencions. Rebutjada.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
RGE núm. 10581.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	RGE núm. 10566.
En contra?	Vots a favor?
Abstencions?	En contra?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Abstencions?
3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.
RGE núm. 10664.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	RGE núm. 10256.
En contra?	Vots a favor? Està retirada?
Abstencions?	Bé, repetim, RGE núm. 10256.
LA SRA. SECRETÀRIA:	Vots a favor?
2 vots a favor i 10 en contra. Rebutjada.	En contra?
EL SR. PRESIDENT:	Abstencions?
He d'aclarir que aquesta última esmena, la 10664, per error o per errada posa al guió que és del Partit Popular, quan correspon al Grup Podem Illes Balears.	LA SRA. SECRETÀRIA:
Bé, continuem.	1 vot a favor i 11 en contra. Rebutjada.
<i>(Remor de veus)</i>	EL SR. PRESIDENT:
Continuem. L'esmena RGE núm. 10677 transaccionada.	RGE núm. 10532.
Vots a favor?	Vots a favor?
	En contra?

Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10654.
1 vot a favor i 11 en contra. Rebutjada.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10568.	Abstencions?
A favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10655.
3 vots a favor i 9 en contra. Rebutjada.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10627.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10656.
3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10257.	Abstencions?
A favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10657.
4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10582.	Abstencions?
A favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10658.
3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.	A favor?

En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
LA SRA. SECRETÀRIA:	3 vots a favor; 8 en contra; 1 abstenció. Rebutjada.
2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 10635.
Bé, perdó, <i>un poco de agua y de respiro...</i>	Vots a favor?
RGE núm. 10658.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
En contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	5 vots a favor; 7 en contra. Rebutjada.
<i>(Se sent una veu de fons que diu: "No, un moment, no l'haviem votat el 658")</i>	EL SR. PRESIDENT:
Ah, sí, perdó, perdó...	RGE núm. 10660.
<i>(Remor de veus)</i>	Vots a favor?
Ah, perdó, havia... d'acord, disculpeu.	En contra?
RGE núm. 10659.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10583.
2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10258.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	3 vots a favor; 9 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	RGE núm. 10661.
4 vots a favor; 8 en contra. Rebutjada.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
RGE núm. 10571.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.
Abstencions?	

EL SR. PRESIDENT:

Bé, continuem amb l'esmena RGE núm. 10662.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

2 vots a favor; 10 en contra. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 10678.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

(Remor de veus)

Repetim.

RGE núm. 10678.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

D'acord, 7 a favor, 3 en contra i 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, finalment passarem a la votació de...

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Perdó, president, un parell de consideracions. Havíem presentat una transacció a la disposició transitòria catorzena bis, que no em consta, que no sé si l'hem votada. Jo crec que no l'hem votada. S'ha aprovat la transacció?

Perdó, jo he proposat una transacció abans, que es circumscriu a l'àmbit territorial de l'illa d'Eivissa...

(Remor de veus)

Si al final la transacció està incorporada no tenim inconvenient.

Després una altra cosa President. No afecta a les votacions que hem fet fins ara però, ho he començat a dir a la meva intervenció, després crec que no ho he concretat, hi havia una

proposta d'esmena a un article que no tenia cap esmena incorporada, per una apreciació purament semàntica a fer, que en principi havíem parlat amb tots els portaveus i no tenien inconvenient en què fos incorporada com esmena, entenc que tots estaven d'acord que fos així. I no l'he formulada al final, no l'he formulada i és si la puc formular en aquest moment, encara abans d'entrar a la votació de l'articulat.

No hi havia cap portaveu que tingués inconvenient en què s'incorporés. És que no hi havia cap esmena, he dit que presentaria una esmena a un article que no tenia esmenes, però després no l'he concretada, se m'ha acabat el temps i no... És a l'article 106 que no té esmenes.

(Remor de veus i pausa)

Si els sembla bé formul l'esmena, ja la coneixen tots els diputats, però seria substituir tant al punt 1 com al punt 2, allà on diu "persones físiques", "persones particulars", per una nova interpretació que fan alguns funcionaris municipals, convertir-ho en "persones físiques o jurídiques". Amb la qual cosa incorporaria tots els supòsits.

I després al punt al final de la llei també, on posa, on acaba el punt 3 "legislació estatal i autonòmica" per si calgués a la Llei d'habitatge que està en tramitació. Simplement els deman si es pot incorporar l'esmena a votació i després cada un evidentment que voti el que consideri.

Si vol Sr. Lletrat, després li presentaré per escrit l'esmena. És que no sabia on encaixar aquesta...

Si vol, és substituir allà on posa "persones particulars" substituir-ho per "persones físiques o jurídiques". I al final on posa "legislació central", posar "legislació estatal o/i autonòmica".

EL SR. PRESIDENT:

Bé, votam l'esmena realitzada *in voce* pel Sr. Damià Borràs a l'article 5.6 de la llei.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

12 vots a favor. Acceptada per unanimitat.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Perdó Sr. President, abans de passar a la votació de l'articulat, només vull deixar clar que el lletrat m'ha demanat que indiqués quan es votaven algunes d'aquestes esmenes que jo havia presentat transaccionades, però dona la casualitat que aquella que hem discutit en aquell moment era la darrera de les 8 que jo havia proposat. Per tant, per això no ho he indicat en cap cas.

Aleshores, simplement, és a dir, de les 8 n'hi ha una que s'ha votat i s'ha acceptat i per tant, s'ha incorporat. Però les altres 7 que són la 10482, la 10484, la 10485, la 10488, la 10490, la 10498 i la 10544, que és on s'ha destapat el malentès, simplement dir que s'han votat en la forma transaccionada perquè cap portaveu s'hi havia oposat.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord Sr. Castells.

Pot, pot...

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:

Sí, la transacció aquesta que sembla ser que es proposa sobre la transitòria catorzena bis, això quan es vota?

La votació de la transitòria catorzena bis està previst en el darrer bloc conjunt, però ara sembla ser que es formula una esmena, també *in voce*, aquí.

(*Remor de veus*)

D'acord, la treurem del bloc.

(*Continua la remor de veus*)

EL SR. PRESIDENT:

Finalment, passarem a la votació de l'articulat del projecte de llei. En primer lloc votarem els articles als quals es mantenen esmenes.

Article 2.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 4 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Article 3.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 4 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Article 12.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Article 15.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Article 19.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor, 3 en contra, 1 abstenció. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Article 22.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor, 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Article 23.

A favor?

En contra?

Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	Article 26.
8 vots a favor, 4 en contra. Acceptat.	(<i>Se sent una veu de fons que diu: "28"</i>)
EL SR. PRESIDENT:	Ah!, perdó, perdó, 28, perdó.
24.	28.
A favor?	A favor?
En contra?	En contra?
Abstencions?	Abstencions?
LA SRA. SECRETÀRIA:	LA SRA. SECRETÀRIA:
8 vots a favor, 4 en contra. Acceptat.	8 vots a favor i 4 abstencions. Acceptat.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. CASTELLS I BARÓ:
Denominació de la secció primera del capítol 2 del títol 1.	Perdoni, Sr. President, però jo crec que la votació de l'article 26 no s'ha comptat bé perquè jo he comptat 6 vots a favor només, em tem que només ha votat el Grup Socialista, Podem...
A favor?	
En contra?	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions?	Repetim la votació del 26.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. CASTELLS I BARÓ.
8 vots a favor, 4 en contra. Acceptada.	No, jo he votat en contra.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. PRESIDENT:
Denominació de la secció segona del capítol 2 del títol 1.	Repetim la votació de l'article 26.
A favor?	Vots a favor?
En contra?	En contra?
Abstencions?	Abstencions?
LA SRA. SECRETÀRIA:	LA SRA. SECRETÀRIA:
8 vots a favor, 4 en contra. Acceptada.	6 vots a favor; 5 en contra i 1 abstenció. Aprovat.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. PRESIDENT:
Article 26.	Bé, el 29 l'havíem fet? No. Article 29.
A favor?	A favor?
En contra?	En contra?
Abstencions?	Abstencions?
LA SRA. SECRETÀRIA:	LA SRA. SECRETÀRIA:
8 vots a favor; 4 en contra i 1 abstenció. 7 vots a favor, 4 en contra i 1 abstenció. Acceptat.	8 vots a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

31.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

32.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

33.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

34.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

36.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

37.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 4 en contra. Acceptat.

7 vots a favor, 4 en contra, 1 abstenció.

(Remor de veus)

Bé, repetim.

EL SR. PRESIDENT:

Repetim. 37.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 abstencions; 4 en contra i 5 a favor. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Bé.

(Se sent una veu de fons que diu: "Pot repetir el resultat?")

EL SR. PRESIDENT:

Article 38.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

39.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

40.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

41.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

42.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

43.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

44.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra; 1 abstenció. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

45.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra; 1 abstenció. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

46.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

7 a favor; 4 en contra; 1 abstenció. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

47.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

48.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 4 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

50.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Pi?

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

Ja no...

(Algunes rialles)

EL SR. PRESIDENT:

Adéu.

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 abstencions i 7 a favor.

(Se sent una veu de fons que diu: "el 50")

El 50, 7 a favor i 4 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, continuam amb l'article 51.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

53.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

54.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

55.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

7 a favor; 3 en contra; 1 abstenció. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

56.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

57.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor, 3 en contra. Ai, perdó! 8 a favor; 3 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

58.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

59.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

60.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

62.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

63.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

70.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

72.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

73.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

74.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

78.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

79.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

A favor?

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

En contra?

EL SR. PRESIDENT:

LA SRA. SECRETÀRIA:

80.

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

A favor?

EL SR. PRESIDENT:

En contra?

92.

LA SRA. SECRETÀRIA:

A favor?

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

En contra?

EL SR. PRESIDENT:

LA SRA. SECRETÀRIA:

83.

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

A favor?

EL SR. PRESIDENT:

En contra?

107.

LA SRA. SECRETÀRIA:

A favor?

Abstencions?

En contra?

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

Abstencions?

EL SR. PRESIDENT:

LA SRA. SECRETÀRIA:

87.

8 a favor; 3 abstencions. Acceptat.

A favor?

EL SR. PRESIDENT:

En contra?

116.

Abstenció?

A favor?

LA SRA. SECRETÀRIA:

En contra?

7 a favor i 4 abstencions. Acceptat.

Abstencions?

EL SR. PRESIDENT:

LA SRA. SECRETÀRIA:

88.

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

A favor?

EL SR. PRESIDENT:

En contra?

122.

Abstencions?

A favor?

LA SRA. SECRETÀRIA:

En contra?

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

Ah. Perdó, però aquest és l'article 23... Sí, és el 122, que passa a ser l'article 123 tercer?

EL SR. PRESIDENT:

(Remor de veus)

90.

Bé, aleshores votem l'article 122.

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor i 3 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Aquest és el 122? D'acord.

Aleshores ara l'article 123 *ter*.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Ara l'article 124.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

125.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

127.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

129.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

130.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

143.

A favor?

En contra?

Abstencions?

Perdó, perdó, repetim. Jo és que ja...

Article 143.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

7 a favor; 3 en contra, 1 abstenció. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

145.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

151.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

157.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

160.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

162.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

163.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

165.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

168.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

170.

A favor?

En contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

173.

A favor?

En contra?

Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	187.
8 a favor; 3 en contra. Acceptat.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
176.	Abstencions?
A favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
En contra?	7 vots a favor i 4 abstencions. Acceptat.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
LA SRA. SECRETÀRIA:	188.
8 a favor; 3 en contra. Acceptat.	A favor?
EL SR. PRESIDENT:	En contra?
177.	LA SRA. SECRETÀRIA:
A favor?	8 vots a favor; 3 en contra. Acceptat.
En contra?	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions?	190.
LA SRA. SECRETÀRIA:	A favor?
8 a favor; 3 en contra. Acceptat.	En contra?
EL SR. PRESIDENT:	Abstencions?
180.	LA SRA. SECRETÀRIA:
A favor?	7 a favor i 4 abstencions. Acceptat.
En contra?	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions?	192.
LA SRA. SECRETÀRIA:	A favor?
8 a favor; 3 en contra. Acceptat.	En contra?
EL SR. PRESIDENT:	Abstencions?
184.	LA SRA. SECRETÀRIA:
A favor?	8 vots a favor i 3 en contra. Acceptat.
En contra?	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions?	193.
LA SRA. SECRETÀRIA:	A favor?
8 a favor; 3 en contra. Acceptat.	En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

195.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

201.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 3 abstencions. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

203.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

204.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 3 en contra. Acceptat.

EL SR. PRESIDENT:

Disposició adicional primera.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 3 abstencions. Acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Disposició adicional cinquena.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 3 en contra. Acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Disposició adicional sisena.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 3 abstencions. Acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Disposició adicional setena.

A favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor; 3 abstencions. Acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Disposició adicional vuitena.

Vots a favor?

En contra?	Vots en contra?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Abstencions?
8 vots a favor; 3 en contra. Acceptada.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	8 vots a favor; 3 abstencions. Acceptada.
Disposició addicional catorzena.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Disposició transitòria quarta.
En contra?	Vots a favor?
Abstencions?	Vots en contra?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Abstencions?
7 vots a favor; 3 en contra; 1 abstenció. Acceptada.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	7 vots a favor i 4 abstencions. Acceptada.
Perdó?	EL SR. PRESIDENT:
<i>(Se sent una veu de fons intel·ligible)</i>	Votació de la disposició transitòria vuitena.
Una altra vegada la catorzena? Una altra vegada. Repetim la votació de la disposició addicional catorzena.	Vots a favor?
Repetim la votació? Bé, repetim la votació de la disposició addicional catorzena.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	8 vots a favor i 3 en contra. Acceptada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
6 vots a favor; 4 en contra; 2 abstencions. Acceptada.	Disposició transitòria desena.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Disposició transitòria primera.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	8 vots a favor i 3 en contra. Acceptada.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
8 vots a favor; 3 en contra. Acceptada.	Disposició transitòria onzena.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Disposició transitòria tercera.	En contra?
Vots a favor?	Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots en contra i 6 a favor. Acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Disposició derogatòria única.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 a favor i 3 en contra. Acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, finalment votarem els articles als quals no es mantenen esmenes.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Perdó, queda la disposició transitòria catorzena bis, per votar. Calia separar la catorzena bis..., després de...

EL SR. PRESIDENT:

¿Votamos la primera, ahora esta, 14 bis, y luego votamos el resto?

(Remor de veus)

Continuem. Passarem ara a la votació de la catorzena bis, transaccionada.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor i 3 abstencions. Acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Tenint en compte que tots els grups tenim el guió de votacions, podem donar per llegit tot el bloc d'aquesta votació i el votam tots sense llegir, ho donem per llegit i ho fem tot junt?

(El bloc a què fa referència el president de la Comissió és el següent:

"Del títol del projecte, de les denominacions del títol preliminar i del capítol I del títol preliminar, de l'article 1, de l'article 4 a l'article 11, dels articles 13 i 14, de la denominació del capítol II del títol preliminar, dels articles 16

i 17, de les denominacions del títol I i del capítol I del títol I, dels articles 18, 20 i 21, de la denominació del capítol II del títol I, de l'article 25, de la denominació del capítol III del títol I, de l'article 27, de les denominacions de les seccions 1a i 2a del capítol III del títol I, de l'article 30, de les denominacions de la secció 3a del capítol III del títol I, del títol II i del capítol I del títol II, dels articles 35 i 49, de la denominació del capítol II del títol II, de l'article 52, de la denominació del capítol III del títol II, de l'article 61, de la denominació del capítol IV del títol II, de l'article 64 a l'article 67, de la denominació del capítol V del títol II, de l'article 68, de les denominacions del títol III i del capítol I del títol III, dels articles 69 i 71, de la denominació del capítol II del títol III, de l'article 75 a l'article 77, de les denominacions del capítol III del títol III i de la secció 1a del capítol III del títol III, dels articles 81 i 82, de la denominació de la secció 2a del capítol III del títol III, de l'article 84 a l'article 86, de la denominació de la secció 3a del capítol III del títol III, de l'article 89, de la denominació de la secció 4a del capítol III del títol III, de l'article 91, de la denominació del capítol IV del títol III, de l'article 93 a l'article 95, de la denominació del capítol V del títol III, de l'article 96, de la denominació del capítol VI del títol III, de l'article 97 a l'article 99, de les denominacions del títol IV i del capítol I del títol IV, de l'article 100 a l'article 105, de la denominació del capítol II del títol IV, de l'article 106, de la denominació del capítol III del títol IV, de l'article 108 a l'article 112, de les denominacions del títol V i del capítol I del títol V, de l'article 113 a l'article 115, de l'article 117 a l'article 119, de les denominacions del capítol II del títol V i de la denominació de la secció 1a del capítol II del títol V, de l'article 121, de la denominació de la secció 2a del capítol II del títol V, dels articles 123, 123 bis i 123 ter i 128, de la denominació del capítol III del títol V, de l'article 131, de les denominacions del títol VI i del capítol I del títol VI, de l'article 132 a l'article 137, de la denominació del capítol II del títol VI, de l'article 138 a l'article 140, de la denominació del capítol III del títol VI, dels articles 141 i 142, de les denominacions del capítol IV del títol VI, del títol VII i del capítol I del títol VII, de l'article 144, de la denominació del capítol II del títol VII, de l'article 146 a l'article 150, dels articles 152, 153, 154, 154 bis, 155 i 156, de la denominació del capítol III del títol VII, dels articles 158 i 159, de les denominacions del títol VIII i del capítol I del títol VIII, de l'article 161, de les denominacions del capítol II del títol VIII i de les seccions 1a i 2a del capítol II del títol VIII, de l'article 164, de les denominacions de la secció 3a del capítol II del títol VIII, del capítol III del títol VIII i de la secció 1a del capítol III del títol VIII, dels articles 166, 167, 169, 171, 172 i 174, de la denominació de la secció 2a del capítol III del títol VIII, de l'article 175, de la denominació de la secció 3a del capítol III del títol VIII, dels articles 178 i 179, de l'article 181 a l'article 183, de les denominacions dels capítols IV i V del títol VIII, i de la secció 1a del capítol V del títol VIII, de l'article 185, de la denominació de la secció 2a del capítol V del títol VIII, dels articles 186, 189, 191 i 194, de la denominació de la secció 3a del capítol V del títol VIII, de l'article 196 a l'article 200, de l'article 202, de les disposicions addicionals segona, tercera, quarta, novena, desena, onzena, catorzena bis, catorzena ter i catorzena quater, de les disposicions transitòries segona, cinquena, sisena, setena, novena, dotzena, tretzena, catorzena i catorzena

bis, de les disposicions finals primera i segona, i de l'exposició de motius").

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, president, amb una puntualització, voldria demanar votació separada de la disposició transitòria catorzena.

EL SR. PRESIDENT:

Catorzena. També, bé, la votem separada.

Aleshores, votem la disposició transitòria catorzena.

Vots a favor?

Vots en contra?

La catorzena.

Repetim. Votem separadament la catorzena.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

6 abstencions; 5 vots a favor. Queda acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, votem ara la resta del grup escrit al guió de votació.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

6 vots a favor i 5 abstencions. Queda acceptada.

EL SR. PRESIDENT:

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de Llei RGE núm. 7657/17, d'urbanisme de les Illes Balears.

Així mateix se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 5.25 del Reglament de la cambra els grups parlamentaris dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen en escrit adreçat al Molt Hble. President de la cambra hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en la comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin defensar al Ple.

No havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

Moltes gràcies.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS
