



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ DE MEDI AMBIENT I ORDENACIÓ TERRITORIAL DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2017

Núm. 39

**Presidència
de l'Honorable Sr. Aitor Morrás i Alzugaray**

Sessió celebrada dia 8 de març de 2017

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

PROPOSICIONS NO DE LLEI:

- 1) **RGE núm. 886/17**, presentada pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, relativa a manteniment de la superfície mínima a sòl rústic.. [518](#)
- 2) **RGE núm. 2476/17**, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a no a l'energia nuclear.. [521](#)
-

EL SR. PRESIDENT:

Bones tardes, senyors i senyores diputats. Començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. GIJÓN I CARRASCO:

Álvaro Gijón sustituye a Tania Marí.

EL SR. PRESIDENT:

Alguna més?

EL SR. JEREZ I JUAN:

Biel Company. Miquel Jerez substitueix Biel Company.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. L'ordre del dia d'avui consisteix en el debat de la Proposició no de llei RGE núm. 886/17, presentada pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, relativa a manteniment de la superfície mínima a sòl rústic, i RGE núm. 2476/17, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a no a l'energia nuclear.

1) Proposició no de llei RGE núm. 886/17, presentada pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, relativa a manteniment de la superfície mínima a sòl rústic.

Passam al debat de la Proposició no de llei RGE núm. 886/17, presentada per... no, per defensar-la té la paraula, per part del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, l'Hble. Sr. Josep Melià, per un temps de deu minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President, senyors i senyores diputats. El Grup Parlamentari El Pi presenta una iniciativa que és prou simple en el seu plantejament, nosaltres consideram que ja fa molts d'anys que a les Illes Balears s'ha anat consolidant un determinat règim jurídic amb relació al sòl rústic comú i a l'exigència d'una parcel·la mínima per poder-hi edificar o autoritzar un habitatge unifamiliar aïllat.

Vull insistir que això és de l'any 99, és un règim, per tant, que ja gairebé té vint anys i un règim, a més, que s'ha completat perquè aquest règim es va completar d'una manera important amb el tema de les segregacions i no poder fer divisions per fer bocins de 14.000 metres. Per tant, des d'aquest punt de vista també es va produir una mesura que jo diria proteccionista i també es va produir amb determinades restriccions en determinades categories de sòl rústic, com és el tema de la impossibilitat de construir en ANEI.

Insistesc en la idea que això és una parcel·la mínima, mínima vol dir, per tant, que els diversos instruments d'ordenació territorial i els planejaments municipals han de tenir la capacitat, i la tenen, de, si volen, incrementar aquesta parcel·la. Ja dic que ens movem en un terreny de mínims.

Tot i això, tot i aquesta consolidació d'aquest règim jurídic al llarg, ja dic, d'aquests gairebé vint anys la veritat és que en els darrers temps, en els darrers mesos, s'ha produït una certa incertesa sobre si hi hauria algun canvi en aquest règim de la parcel·la mínima. Atesa aquesta incertesa i precisament per donar seguretat jurídica i per no produir un efecte crida que a determinats ajuntaments s'ha detectat consideram positiu llançar un missatge d'estabilitat que és, al final, el que fa la nostra proposició no de llei.

De fet, al començament de la legislatura el nostre grup parlamentari ja va formular una pregunta oral en Ple amb relació a aquesta qüestió al conseller Boned, aleshores conseller de Territori, i ens va respondre que el Govern no tenia previst canviar aquest règim jurídic. També sabem que al Consell Insular de Mallorca, amb relació a les competències territorials d'aquest consell insular, també hi ha hagut un acord en el Plenari en el sentit que també es dona estabilitat a aquest règim jurídic.

Per tant, en aquest sentit només volem que es deixi molt clara aquesta estabilitat i que, per tant, aquesta consolidació d'un règim assumit, conegut, que no crea problemes a tots els operadors jurídics es mantindrà sense problemes al llarg de la present legislatura. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Ara en torn de fixació de posicions, pel Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Rafael Nadal, per un temps de deu minuts.

EL SR. NADAL I HOMAR:

Sí, gràcies, Sr. President. Bé, jo per no ser reiteratiu simplement diré que nosaltres votarem a favor d'aquesta PNL, que els arguments exposats pel representant d'El Pi, el Sr. Melià, ens semblen coherents i, per tant, com ja he dit, la qüestió d'evitar incerteses i que la gent tenguí seguretat jurídica, idò, ens sembla encertada aquesta PNL i hi votarem a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Nadal. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Diputat Sr. David Martínez, per un temps de deu minuts.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyores diputats i diputades, bon vespre. Els de Podem també ens sumem a la proposta que fa el Grup Parlamentari El Pi. Tal com ha dit al Consell de Mallorca també es va tractar aquesta proposta i hi va haver consens i continuarem aquest consens aquí en el Parlament, en pro d'aquesta estabilitat i inseguretat jurídica per evitar l'efecte crida.

Tot i això dir que des del nostre grup parlamentari sí que no estam d'acord a permetre la urbanització o que es pugui urbanitzar dins rústic i, com molt bé ha explicat el Sr. Melià del Grup Parlamentari El Pi, hi ha altres eines jurídiques,

instruments jurídics, per intentar evitar aquest creixement urbanístic dins de sòl rústic.

També dir que des del Parlament o des del Govern balear ja es va contestar la pregunta que es va fer en el Ple, que no hi havia aquesta previsió de modificar aquesta superfície mínima i també dir que les competències en aquest cas recauen tant en els consells insulars com en els ajuntaments. Res més a afegir. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Martínez. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Diputat Sr. David Abril, per un temps de deu minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS.

Sí. Bones tardes a tothom. Nosaltres la veritat és que no entenem gaire la proposta d'El Pi en aquest moment i en relació amb aquesta pretesa inseguretat jurídica sobretot quan no hi ha cap proposta formal de ningú damunt la taula sobre l'objecte que planteja la proposició no de llei. Sobretot quan, almanco nosaltres, des de MÉS per Mallorca, consideram que és justament en aquest moment quan calen mesures per assegurar un model territorial sostenible i per fer front, de qualque manera, a aquesta nova bombolla turística immobiliària que, de qualque manera, es torna inflar i que també afecta el sòl rústic.

No ens hem d'enganyar. Vull dir, fa poc, per exemple, el Consell d'Eivissa va aprovar també una mesura cautelar en aquest sentit. El Consell Insular de Mallorca també ara ha de començar a tramitar el seu pla territorial i, de fet, nosaltres som partidaris de restringir al màxim l'ús residencial a rústic, no evidentment del que ja hi ha perquè el que ja hi és, ja hi és, però sí que el rústic, com a rústic, sobretot s'hauria de dedicar preferentment a usos agraris.

De fet, pensam que no s'ha de descartar cap tipus de mesura a cap nivell, ni a nivell de Govern ni de consells ni d'ajuntaments, que impliqui mirar de contenir el creixement urbanístic ni tampoc específicament l'establiment d'una parcel·la mínima ni, fins i tot, la limitació del volum edificable on es pugui edificar.

En tot cas, entenem que la proposició no de llei així com està plantejada, com que es tracta d'instar el Govern i pensam que això és una tasca que en l'àmbit de les competències sobretot són els consells que l'han de desplegar no hi veiem problema. Ara, tampoc no descartam que ara, per exemple, demà que se'ns presenta la Llei del sòl, si els grups parlamentaris també volem fer aportacions que vagin en aquest sentit de contenció, que des del nostre grup parlamentari i que crec que altres també defensen, evidentment ens reservam el dret a fer-ho. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Abril. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula l'Hble. Diputada Patricia Font, per un temps de deu minuts.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

Gràcies, Sr. President. Bon dia. Com ja s'explica a l'exposició de motius, la llei que regula la parcel·la mínima a efectes d'edificació és la de sòl rústic, que fixa 14.000 m² en sòl rústic comú. En ANEI és de 20 hectàrees a Mallorca i a Menorca, 2 hectàrees a Eivissa i dues hectàrees i mitja a Formentera. Els instruments d'ordenació territorial i el planejament urbanístic poden ser més restrictius. Ni l'actual LOUS ni la futura toquen aquest tema.

No entenem per què el Parlament d'entrada hagi de renunciar en un futur a introduir polítiques més proteccionistes amb el medi augmentant la parcel·la mínima. A més, consideram que els consells i els ajuntaments no han de tenir la darrera paraula i que cada territori ha d'establir aquestes superfícies mínimes.

En aquest sentit el PP de Menorca va ser capdavanter el 2003 quan va introduir la prohibició de nous habitatges en rústic. MÉS per Menorca s'abstindrà en aquesta proposta.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Font. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Montserrat Seijas, per un temps de deu minuts.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Gracias, Sr. Presidente. No haré uso de la intervención, y únicamente puedo anunciar que me abstendré en esta propuesta.

Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Seijas. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Damià Borràs, per un temps de deu minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Gràcies, Sr. President. Bona tarda. D'entrada he d'anunciar que en aquests moments és cert que la legislació urbanística estableix una parcel·la mínima de dues quarterades per poder edificar en rústic, i també és cert que l'illa de Menorca, a través de les competències d'ordenació del territori, té establerta la prohibició d'urbanitzar, de construir en rústic amb independència de la seva parcel·la, i també és cert que Eivissa en aquests moments, a través de la seva norma cautelar, ha condicionat aquesta construcció en rústic amb altres mecanismes també possibles.

Demà el Govern farà pública..., demà, si no vaig errat, el matí els grups parlamentaris tendrem l'avantprojecte de llei d'urbanisme, la futura llei del sòl; també demà es farà pública a les entitats i associacions aquesta llei, i demà podrem comprovar que el Govern ha optat per no alterar aquesta

condició per poder construir en rústic de les dues quarterades, (...) metres, i entenem que ho fa el Govern i entenem que no és el Govern que ha d'impulsar aquest tipus de mesures per alguns arguments, alguns que ha dit el Sr. Melià i alguns que m'agradaria afegir.

Per una banda entenem que qui té la responsabilitat darrera de poder determinar com vol que s'articuli el règim urbanístic en rústic d'ordenació són els consells insulars, i per tant que cada illa sigui la que estableixi els mecanismes, entenent que quan el Sr. Melià es refereix que no es canviï la superfície mínima entenem que ho diu perquè no s'incrementi aquesta parcel·la, no que no es disminueixi. Que en mantengui, però la filosofia que hi ha al darrere és que no sigui més gran sinó que no sigui més petita, perquè evidentment el literal de la cosa és que no es mantengui però..., que es mantengui la superfície mínima, que la superfície mínima sigui més gran o sigui més petita canvia totalment la filosofia de la proposta. Evidentment entenc que el que demana és que sigui la que hi ha ara i no una altra, i en tot cas entenem que... em referesc que siguin els consells insulars que tinguin la darrera paraula.

És cert que el Consell Insular de Mallorca fa un mes, aproximadament, fa un mes i poc, va aprovar per unanimitat una proposta també d'El Pi en què es comprometia a no augmentar aquesta superfície mínima. Evidentment des del Grup Parlamentari Socialista respectam la decisió unànime del Consell Insular de Mallorca, i serà el Consell Insular de Mallorca a través de les seves normes, en tot cas, que articularà si hi ha d'haver canvis o no hi ha d'haver canvis sobre aquesta qüestió.

Ha dit el portaveu d'El Pi, el Sr. Melià, que feien aquesta proposta entre altres coses per evitar un efecte crida davant rumors, davant circumstàncies, no? Evidentment si votéssim que no a la seva proposta, Sr. Melià, també provocariem un efecte crida, i per tant és un argument més, evidentment no el primer, però és un argument més per no votar en contra de la seva proposta, tot i que, ja dic, l'argument fonamental és perquè pensam que és cada illa a través del seu consell insular que ha de determinar com vol ordenar el seu territori en rústic, evidentment des de les normes. I també entenem que el Govern podria impulsar aquestes mesures, evidentment, podria impulsar un canvi de parcel·la mínima, però entenem que qui té la darrera paraula de la parcel·la mínima és aquest parlament; vull dir que el Govern té capacitat de proposar però qui disposa, qui aprova o no aprova és aquest parlament, i per tant seria aquest parlament que diria la darrera paraula.

En tot cas l'argument d'estabilitat i de seguretat jurídica... jo crec que hem abusat massa de l'argument de seguretat jurídica, no vostè, Sr. Melià, però sí que a la història d'aquesta comunitat s'han fet massa coses en nom de la seguretat jurídica que han estat molt perjudicials per al desenvolupament sostenible, per al territori d'aquestes illes, ja dic, no vostè però sí que altres persones han utilitzat en va i d'una manera perversa aquesta paraula, i per tant jo m'estalviaré d'emprar-la, entre altres coses perquè, a part que s'han fet moltes coses en nom de la seguretat jurídica, és un concepte massa discutible, massa vegades s'ha emprat, com dic, aquest argument per qüestions que jo no puc compartir, i en últim extrem és cert que no només per garantir la seguretat jurídica no s'han de fer

determinades coses, perquè sempre és quan intentes protegir territori que diuen "ei!, estan alterant la seguretat jurídica". Quan el Sr. Company fa la Llei agrària ningú diu que altera la seguretat jurídica, quan legalitza coses que són absolutament discutibles de legalitzar a través d'aquesta mesura, que, per cert, em sorprèn que no assisteixi perquè m'agradaria saber si continua pensant el que pensa, sobre el que va escriure a la Llei agrària, o si ara que és candidat a ser president del PP canvia d'opinió en política territorial. Hagués estat interessant que en aquests debats el poguéssim sentir en seu parlamentària, però supòs que té altres feines més importants per a ell que assistir a les seves obligacions de diputat.

En tot cas, per les raons que ha exposat el Sr. Melià, que després altres portaveus..., donarem suport a aquesta mesura, i sobretot perquè entenem que han de ser els consells insulars els que tinguin la darrera paraula a través de les seves capacitats reglamentàries i capacitats de govern que ho determinin. Evidentment demà tindrem la Llei del sòl, podrem veure que no es modifica a l'avantprojecte aquesta parcel·la. I el Sr. Abril ha dit que es reservava la possibilitat de presentar iniciatives en un altre sentit; evidentment en el moment que les tinguem damunt la taula aquí seran els grups que les haurem de discutir, i en tot cas crec que sempre ho hem de fer des del màxim respecte a... evidentment a aquest parlament sobirà, però també hem de tenir respecte al fet que cada illa pugui definir el seu futur com així ho consideri millor, també des del punt de vista territorial.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Borràs. Per contradiccions té la paraula el grup proposant per un temps de cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Gràcies, Sr. President. Agraïm el suport dels grups que han anunciat que votaran favorablement la nostra iniciativa.

A veure, voldria..., ja sé que tothom ho té clar, però perquè consti: els consells insulars es mouen dins un marc legal, i el marc legal l'impulsa -i la iniciativa diu "impulsar"- el Govern i l'aprova el Parlament, o el pot impulsar el Parlament i aprovar el Parlament. Això són les regles del joc, tots vostès les coneixen, però a vegades fem determinats arguments que pareix que posam en dubte l'evidència, i l'evidència és que els consells insulars es mouen dins el marc de la llei que ha impulsat el Govern i que ha aprovat aquest parlament. Això és el que tenim en aquest moment. Per tant si el Govern impulsà i aquest parlament aprovàs una parcel·la mínima superior els consells insulars tendrien restringida aquesta llibertat o aquesta capacitat de decidir el seu model territorial. Jo crec que això és obvi però, bé, vull deixar-ne constància perquè, si no, no s'entenen determinades coses.

Efecte crida. És que hi ha un efecte crida, hi ha un efecte crida; les estadístiques demostren que s'ha incrementat el nombre de procediments, i aquest efecte es produeix per determinats missatges, per determinats discursos de determinades persones que tenen un paper rellevant en aquest país, i per tant, clar, aquí es pot dir que no ho entenen o que es reserven, però, clar, quan es reserven el dret i quan diuen que

fan falta mesures per baratar el model territorial sostenible, parlant d'aquest tema de la parcel·la mínima, i quan diuen que s'ha de restringir al màxim, bé, no importa ser un gran docte lingüista perquè qualcú es posi nerviós. Jo crec que la gent té incerteses per raons bastant evidents, i qui no ho vulgui comprendre és que realment té molt poques ganes d'entendre-ho, perquè és ben bo d'entendre, eh?

La seguretat jurídica, Sr. Borràs. Darrere valors positius sap que s'han comès atrocitats; per tant el valor de la seguretat jurídica és un valor positiu, a més és un valor constitucional. Bé, és un valor positiu; una altra cosa és que alguns hagin tergiversat i utilitzat de manera negativa aquest valor, que això evidentment com tots els valors, perquè en nom de la llibertat també n'hi ha que han fet coses que posen els pèls de punta. Per tant, no entraré en això, però deixam constància que nosaltres el que no farem és criminalitzar el valor, això sí que no ho farem.

Bé, nosaltres pensam que és necessari llançar un missatge d'estabilitat, pens que la majoria dels assistents així ho entenen, dubt que n'hi hagi que tinguin ganes que aquesta estabilitat es produeixi, encara que li donin suport al consell insular, o li donin suport aquí, però realment no volen l'estabilitat. La qual cosa, per a mi és una postura un poc kafkiana, perquè sí que és mal d'entendre, però en definitiva nosaltres hem de fer la nostra tasca que és mantenir la coherència en el consell insular, mantenir la coherència en el Parlament de les Illes Balears i mantenir allò que és un compromís també d'un conseller del Govern actual.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Votació de la proposició no de llei RGE núm. 886/17.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

Vots a favor 11; abstencions 2.

Perdó, vots a favor 10; abstencions 2.

En conseqüència, queda aprovada la proposició no de llei RGE núm. 886/17, relativa al manteniment de la superfície mínima en sòl rústic.

2) Proposició no de llei RGE núm. 2476/17, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a no a l'energia nuclear.

A continuació passam al debat de la proposició no de llei RGE núm. 2476/17 presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a no a l'energia nuclear. Per defensar-la té la paraula l'Hble. Sr. David Abril, per un temps de deu minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Sí, ja fa reiterades ocasions que parlem d'energia i de política energètica en aquest Parlament. Molt sovint pel que fa a la posició del Govern d'Espanya i les seves polítiques en relació a les energies renovables, amb episodis kafkians com l'anomenat impost al sol, que també hem aprovat diverses iniciatives en aquest Parlament per rebutjar-lo.

No és l'única demostració en la nostra opinió d'una política energètica erràtica i absolutament subordinada als interessos de les multinacionals, perquè també a això en els darrers dies o setmanes s'hi ha afegit una nova amenaça i vostès supòs que tots i totes en són conscients, d'aquesta notícia que el president del Consell de Seguretat Nuclear va sol·licitar al ministre d'Energia allargar la vida d'un central nuclear, concretament la de Garoña, que ja estava tancada des de l'any 2012 i que, a més, es planteja molt seriosament per part d'aquest Consell de Seguretat Nuclear, que és un organisme, malauradament i amb una matèria tan delicada com aquesta pels efectes nocius i negatius que pot tenir l'energia atòmica i un mal ús d'aquests elements, és un organisme el Consell de Seguretat Nuclear més polític que no pas tècnic. De fet, fins i tot els tècnics del propi organisme s'han pronunciat en contra fins i tot de les decisions que ha pres, o de determinades iniciatives d'aquest Consell de Seguretat Nuclear. I ara pel que es veu es pretén allargar als 60 anys, o fins i tot als 90, la vida útil d'aquestes centrals.

Mentre països del nostre entorn, com és el cas de la pròpia Alemanya i la Sra. Merkel, que tampoc no és que sigui una avançada ecologista ni progressista, fins i tot han renunciat seguir treballant amb energia nuclear i han posat fi a totes les seves centrals que encara tenen en marxa d'aquí al 2022.

Per part del Consell de Seguretat Nuclear d'Espanya, es demana allargar la vida en particular de les centrals d'Almaraz, Ascó I i II, Cofrentes, Trillo i Vandellós II, que la tenim aquí devora a Tarragona i que representa una amenaça jo diria que equivalent fins i tot..., davant d'un accident, o allò que podria ser una fuga en el cas de les prospeccions, equivalent a les prospeccions petrolíferes. I recordar a més que aquesta central de Vandellós justament enguany ha fet 25 anys que va patir un dels accidents nuclears més greus que hi ha hagut a l'Estat espanyol.

Per tant, encara que sembli..., com que aquí no tenim cap central nuclear, això és un tema que ens agafa d'enfora, com ens agafava d'enfora Fukushima, que també vull recordar que d'aquí 3 anys es compliran 6 anys d'aquest tràgic accident, pensam que ens hi hem de pronunciar. I això és el que planteja d'alguna manera aquesta proposició no de llei, que ens hi pronunciem i que de qualche manera ens corresponsabilitzem amb les decisions polítiques que s'hi puguin establir.

Primer clarament instant el Govern d'Espanya, no allargar, sota cap concepte, la vida útil de les centrals nuclears espanyols, i quan dic sota cap concepte, es poden imaginar que l'única raó que du als responsables polítics i econòmics d'aquesta qüestió són els motius econòmics, no n'hi ha cap altre.

El segon punt instar el Govern d'Espanya i a les Corts espanyoles a revisar la naturalesa i composició del Consell de Seguretat Nuclear, perquè sigui sobretot un organisme més tècnic, de caràcter independent i centrat en la seguretat mediambiental i humana en el seu funcionament.

El tercer punt, perquè vostès saben que a l'actualitat fins un terç de l'energia que ens arriba ens arriba via cable i per tant, d'aquest cable l'energia que es genera té diferents orígens, és a dir, hi ha una part que és renovable efectivament, perquè a Espanya hi ha un percentatge elevat d'energies renovables, però també hi ha un percentatge significatiu d'energia nuclear. Si a més, ampliam aquesta capacitat amb el segon cable elèctric que va anunciar en el seu moment Red Eléctrica Española, però que de moment ni hi és ni se l'espera, per al bo i per al dolent, encara fins i tot s'incrementaria aquesta injecció d'energia nuclear. D'alguna manera des d'aquesta corresponsabilització de dir fins que Espanya no redueixi el seu pes d'energia nuclear, nosaltres no mantenir, o amb les negociacions d'aquest cable condicionar-lo a aquesta reducció de generació nuclear.

El quart punt, ahir mateix si no vaig errat el vàrem votar a la moció que va presentar Podem sobre política energètica, derogar com hem demanat altres vegades de manera immediata l'anomenat impost al sol.

I finalment el cinquè punt, instar totes les institucions de les Illes Balears i aquí el lletrat em demanava un aclariment. M'estic referint al Govern de les Illes Balears, els consells insulars i els ajuntaments de totes les illes, a treballar activament per avançar cap una transició energètica, fonamentada sobretot en les energies renovables i la independència respecte les energies brutes.

I aquest és el contingut de la proposició no de llei. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Abril. Torn de fixació de posicions. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Diputat Miguel Jerez, per un temps de deu minuts.

EL SR. JEREZ I JUAN:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Sr. Abril, prenem la paraula per posicionar-nos en relació amb la seva proposició no de llei, sí que és cert que és una proposició no de llei certament dispersa perquè parla de moltíssimes qüestions certament relacionades amb energia, però de qüestions distintes dins aquesta matèria. Parlen de seguretat, de la independència del Consell de Seguretat Nuclear i de conscienciació en relació a avançar en l'ús d'energies netes i desincentivant les que podríem anomenar com a brutes.

En relació al primer punt, parla vostè de les centrals nuclears i parla vostè del seu tancament, una vegada que acabin la seva vida útil. Nosaltres no hem de negar els antecedents en tota aquesta matèria, no ho férem abans, ni ho fem avui, ni ho farem després, no negarem Vandellòs, no negarem Fukushima, no negarem els riscos, no negarem els perills que suposen els residus que genera l'energia nuclear. Però l'important per a

nosaltres no és tant aquest fet com el fet de l'exposició als riscos que acab d'esmentar als que la població pugui estar sotmesa. I en aquest sentit crec que hi va haver un punt d'inflexió important arrel de l'accident de Fukushima l'any 2011, en virtut d'aquell accident, és cert que tothom pren més consciència en relació als riscos i perills de l'energia nuclear i, en particular, la Unió Europea que decideix fer un replantejament en relació a la revisió de les seves pròpies centrals nuclears. El que fa és instar els estats membres a revisar tot aquest tipus d'instal·lacions a fi de comprovar la seva resistència, la seva capacitat que tenen en aquell precís moment, si el seu disseny pot seguir suportant aquesta activitat, els marges de seguretat, i també es parla que s'analitzin una sèrie de mesures complementàries a fi d'implantar en aquestes centrals, donat que possiblement s'hagin d'implementar a llarg temps per allargar la seva pròpia vida útil.

D'aquesta revisió que els estats membres fan s'extreu una sèrie de conclusions que estan precisament a l'informe, i l'informe de l'any 2011 diu que no s'han identificat aspectes que suposin debilitat en la seguretat de les centrals nuclears, cosa que per a nosaltres és certament important; aquest informe també conclou que compleixen les bases del disseny d'acord amb el qual es va construir; determina l'informe que existeixen marges que assegurin el manteniment en condicions de seguretat; i també l'informe diu -crec que això és certament important- que s'han de practicar millores en aquest tipus de qüestions.

I dit això no crec que nosaltres en aquest moment ens haguem de plantejar una data de caducitat en relació amb les instal·lacions d'energia nuclear, sinó que serà el mateix temps el que determini quina vida útil han de tenir, no som nosaltres que hem de dir quan acaba aquesta... o en quina data acaba l'ús d'aquesta instal·lació, sinó que qui ho ha de fer, perquè per això té precisament les funcions assignades, és el Consell de Seguretat Nuclear, i serà aquest consell de seguretat nuclear que fixi quan hi ha una centra nuclear que ha de ser desmantellada, que ha de ser tancada i ha d'acabar la seva vida útil. I no és només el Consell de Seguretat Nuclear que ho ha de dir, sinó que és la mateixa llei que ho diu. Per tant vostès aquí en el primer punt no deixen de plantejar una obvietat, la mateixa llei ja diu que precisament les centrals nuclears han de ser tancades o desmantellades una vegada acabin la seva pròpia vida útil.

Jo crec que això és important en relació amb dues qüestions: una, en relació amb la possibilitat de prescindir d'elles, també, una vegada que s'hagin implementat mesures alternatives a aquesta energia; i, en segon lloc, també en relació amb el risc que puguin significar per a la seguretat de les persones. Per tant crec que nosaltres el que hem de fer és respectar el que diu la llei, respectar el criteri del Consell de Seguretat Nuclear, i d'acord amb això determinar quan és que una central nuclear acaba la seva vida útil.

Nosaltres, dit això, votarem a favor del primer punt, perquè consideram que és una obvietat tot ell.

En segon lloc, i en relació amb el segon punt, parlen vostès de modificar o fer un plantejament en relació amb el Consell de Seguretat Nuclear. A mi m'hagués agradat que vostè hagués fet

un plantejament molt més profund en relació amb aquesta qüestió. No em basta amb una frase a l'exposició de motius i que d'acord amb aqueixa frase ens faci vostè creure que s'ha de revisar el Consell de Seguretat Nuclear; m'hagués agradat que vostè em convencés d'aquest fet, però difícilment ho podria fer, també li ho dic, difícilment ho podria fer perquè si vostè agafa precisament la llei, la llei de creació del Consell de Seguretat Nuclear, i se'n va a l'article que regula la composició de l'òrgan, i se'n va a l'article 5, que parla d'això, diu que el president i els consellers del Consell de Seguretat Nuclear seran designats entre persones de coneguda solvència en matèries encomanades al consell, com seguretat nuclear, tecnologia, protecció radiològica i demés. I diu el segon punt, que no sé si vostè ho ha vist: "Seran nomenats pel Govern, prèvia compareixença de la persona proposada per al càrrec davant la comissió corresponent del Congrés dels Diputats, en els termes que preveu el Reglament del Congrés"; i diu: "El Congrés, a través de la comissió competent i per acord de tres cinquenes parts -de tres cinquenes parts-, manifestarà si accepta o veta la persona que compareix a l'hora que sigui membre del Consell de Seguretat Nuclear", tres cinquenes parts que en aquest moment estic convençut que cap grup parlamentari al Congrés dels Diputats no té. Per tant acords en aquest sentit s'hauran de prendre a la màxima institució democràtica d'aquest país, que és precisament el Congrés de Diputats. Més democràtic que això, res, Sr. Abril. Per tant li avanço que si vostè ens permet una votació separada aquest punt el votarem en contra.

Parla vostè també del segon cable, el segon cable que permetrà una inversió ni més ni menys que de 628 milions d'euros en aquestes illes, quasi res; és una qüestió que vostès no valoren però que jo crec que s'ha de tenir present. I crec que aquest apartat és certament, i permeti'm l'expressió, un despropòsit, no només pel fet de la inversió en si mateixa, que certament és abundant, sinó perquè en aquest moment vostè sap que Balears està connectada al sistema elèctric però no està integrada dins el sistema elèctric, i m'explicaré. El segon cable permetria, en cas que estigués instal·lat i arribàs a les Illes Balears, reduir el preu de consum d'energia elèctrica. En aquest moment el preu de consum d'energia elèctrica per megavat hora és de 140. A la península es paga a 55 l'hora. És cert que estam en un sistema homogeni de consum d'energia tarifari i per tant tots pagam el mateix. Si aquest segon cable arribàs a les Illes Balears ens permetria abaratir el sistema tarifari homogeni que repercutiria en tots i cada un dels espanyols i, òbviament, sobre els usuaris de l'energia elèctrica a les Illes Balears.

Però no només això, sinó que el segon cable ens permetria una altra qüestió que crec que és certament interessant i hauríem de valorar, que és el fet que permetria una... potser (...) que implantació, diria jo, que un sistema d'alternatives energètiques renovables. Perquè dic precisament això?, perquè sí que és cert que ens permetria estar connectats a un sistema integrat de tal manera que quan les energies renovables aquí no tenguessin activitat donades les hores de sol amb què compta, a altres indrets de la península, donat aquest sistema de connexió integral ens permetrien subministrar aquesta energia que les renovables a les Illes Balears no ens permeten tenir. Per tant l'únic que puc fer és remetre'l, a vostè, a un informe de la Universitat d'Stanford que diu precisament que un sistema integrat d'energia elèctrica podria subministrar i equilibrar

aquesta energia entre la costa est i la costa oest dels Estats Units de Nord-Amèrica.

I acab. Al punt quart parla vostè de l'impost al sol. És la tercera vegada que sent parlar en aquest parlament en pocs de l'impost al sol i de la seva derogació. No en parlaré, no en parlaré perquè ens vàrem manifestar ahir, ens vàrem manifestar fa una setmana en aquesta comissió parlamentària, i quan això arribi a Madrid pensaran que en el Parlament de les Illes Balears no tenim altra cosa a fer que pensar en la derogació de l'impost al sol. Nosaltres sí que és cert que pensam que hi ha d'haver una exempció per a les Illes Balears en relació amb aquesta qüestió i ja ens vàrem manifestar en el seu dia. Per tant no aniré més enllà.

I el cinquè punt, una altra obvietat que votarem a favor. Està clar que s'han d'impulsar les energies renovables des de les institucions i mentalitzar tothom d'aquesta qüestió. Per tant el cinquè punt va en aquest sentit i nosaltres el votarem a favor.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jerez. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Diputat Sr. David Martínez, per un temps de deu minuts.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Gràcies, Sr. President. Senyors i senyores diputats i diputades, molt bon vespre una altra vegada. Parlarem ara de la proposició no de llei de més per Mallorca en relació amb l'energia nuclear, i és un tema del qual ja vam parlar ahir amb detall a la moció que va..., bé, la moció que vàrem presentar des del nostre grup parlamentari, des de Podem, i ja es va debatre. No entraré en temes que ja es van debatre en el dia d'ahir en el Ple del Parlament, i bé, començaré contestant al portaveu del Grup Parlamentari Popular, del Partit Popular, dient que si és tan obvi votin a favor dels punts que ha dit que són obvis. M'imagin que faran això.

I quant a la resta de temes, sí que és tornar insistir en aquesta relació que hi ha entre el poder polític, aquesta connivència que hi ha entre el poder polític i les grans empreses elèctriques, el tema de les portes giratòries, que encara són presents, i no ens cansarem de denunciar-ho en debats que tinguin a veure amb l'energia, i posem tota la nostra energia per parlar d'aquest tema, perquè és un tema amb el qual hem d'acabar i tal vegada arribi el moment en què no hi hagi o no existeixin les portes giratòries i evitem aquesta connivència entre el partit polític i l'econòmic, en aquest cas, amb les empreses elèctriques per evitar al cap i a la fi (...) l'interès general cap a la gent.

Dit això, ja parlant de les centrals nuclears, entenem... o està demostrat que són un risc per a la salut humana i mediambiental i exemple d'això és que dia 7 de febrer hi va haver una explosió a la sala de màquines dels reactors 1 i 2 de la central nuclear de Flamanville a França, és un exemple que les centrals nuclears no són segures i el camí és la seva eliminació.

A més, aquest punt, tots sabem que es va anunciar per part del Consell de Seguretat Nuclear, que està controlat pel Partit Popular, de donar llum verda a la reobertura de Garoña, una central que és molt antiga i obsoleta i que va estar desconnectada des del desembre de 2012, fa quasi set anys, i ara es vol reobrir. A dia d'avui Garoña hauria d'estar en procés de desballestament, però no s'ha arribat ni tan sols a projectar pels interessos que hem comentat, sobretot polítics i econòmics.

Els diferents governs del nostre país no han sabut prendre una decisió ferma respecte d'aquesta situació, fins arribar al moment actual en què el Consell de Seguretat ha donat el vistiplau a la seva reobertura i deixa la decisió final a les empreses propietàries i al Govern estatal.

Així, no podem oblidar que no hi ha comunicació en relació amb el Comitè de seguretat nuclear de la implicació que... el que implica aquesta reobertura de Garoña en tot allò que respecte al magatzematge dels residus radioactius.

Aquesta situació ens preocupa molt seriosament i no pot ser més que la punta de l'iceberg d'una operació del Partit Popular per allargar fins al seixanta anys la vida útil de totes les centrals nuclears d'Espanya, la qual cosa trobem inadmissible.

Des de Podem defensem que les centrals nuclears espanyoles, que totes estiguin tancades l'any 2024. Així, exigim que es faci el tancament programat de les centrals nuclears conforme vagin caducant les llicències d'operació, la darrera en arribar a aquesta situació és la planta nuclear de Trillo a Guadalajara el 2014.

Apostem des del nostre grup parlamentari Podem per un pla nacional de transició energètica que mobilitzi la inversió públic privada de deficiència energètica i energies renovables per un valor de l'1,5% del producte interior brut anual durant un període de vint anys.

Així, mitjançant aquest pla aconseguirem transformar el model productiu, l'immobiliari i el sistema de transports a una economia baixa en carbó i caracteritzada en l'ús de fonts d'energies renovables.

Si apliquem aquest pla disminuirà el 30% del consum nacional d'energia primària i una gran part de la resta de consums es cobriria mitjançant l'autoconsum de manera autònoma en energies renovables, reduint la dependència energètica, així aconseguirem una reducció molt substancial de les emissions de CO₂ i un fort impacte sobre el treball tant als sectors afectats per la bombolla immobiliària com als sectors professionals d'alta qualificació tècnica.

Res més a afegir, simplement vull agrair al grup parlamentari proposant la proposta i encara que ja s'ha aprovat en diferents situacions la derogació de l'impost al sol, no sobre que de tant que ho aprovem al Parlament balear arribi a les orelles dels que estan governant a l'Estat i el deroguin d'una vegada per totes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Martínez. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES té la paraula el Sr. Diputat Josep Melià, per un temps de deu minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Gràcies, Sr. President. Vull demanar disculpes perquè a les set m'he d'absentar i si no vot no és perquè no vulgui votar, sinó perquè tenc un funeral a les vuit a Alcúdia.

Dit això, anunciaria el sentit de la nostra posició, com a mínim, en relació amb aquesta proposició no de llei. Als punts 4 i 5 votariem a favor, hi estam d'acord; al punt 2 votariem a favor amb el benentès que quan es diu "siguin els criteris que regeixin", siguin els criteris, diguem, generals, però no els únics criteris o no uns criteris exclusius, ja que entenem que l'abastiment elèctric a la població ha de ser un altre criteri que ha de tenir en compte, però bé, en el benentès d'aquest aclariment també hi podríem estar d'acord.

En el punt 1, home, podem fer un poc la trampa interpretativa que ha fet el Grup Parlamentari Popular, que tal com està redactada es pot entendre, però és evident que la intencionalitat de la proposició no va en aquesta línia. Crec que és evident.

La intencionalitat és clara, és tancar ràpidament les centrals nuclears i nosaltres amb aquesta pressa..., és clar, això si es pot, el problema és si es pot perquè, és clar, aquí el tema és l'abastiment de la població a nivell energètic, més enllà que ens agradi més o manco l'energia nuclear i com que nosaltres... diguem, no volem fer demagògia en aquesta qüestió i entenem que al final tothom o molts de govern tiren d'energia nuclear perquè no han estat capaços d'implantar la política de renovables, etc., per tant, nosaltres aquí tendríem dubtes i ens abstendríem.

I en relació amb el tercer punt també ens abstendríem perquè... a part del que ha dit el Sr. Jerez, que hi estic bàsicament d'acord, és clar, al final aquest punt el que fa és donar lliçons des d'un lloc en què som els darrers en energies renovables, no?, ens dedicam a donar lliçons a la resta, sembla, perquè no ens enviïn la seva energia que és molt dolenta quan nosaltres... no és que estiguem en disposició de dir "és que nosaltres som uns capdavaners en energies renovables", i és clar, aquest discurs em sembla un poc contradictori i per tant,... bé, crec que amb nosaltres... tot el que ha dit el Sr. Jerez, podríem aprofitar aquest cable per tenir energia neta, podria ser perfectament possible, i a més a més crec que és una política a nivell europeu, que també s'ha comentat aquí, la que ha d'anar minvant el pes de l'energia nuclear.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Patricia Font, per un temps de deu minuts.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

Gràcies, Sr. President. Si bé és cert que l'energia nuclear produeix menys carboni que el petroli o el carbó els seus residus són altament contaminants i tarda molts d'anys a degradar-se, a més aporten només el 4,5% de l'energia primària comercial mundial.

Dels 192 països de la ONU, 30 tenen reactors i d'aquests 16 es troben a països europeus. Açò vol dir que el 15% dels països del món tenen tota la potència nuclear instal·lada i la meitat estan ubicades a Europa.

Segons l'Agència Internacional de l'Energia Atòmica l'edat mitjana de vida de les centrals és de 25 anys, mentre que a Espanya és de 30 anys, el que ens situa al tercer lloc respecte a l'antiguitat de les nuclears d'Europa. La tercera central més vella d'Europa i la cinquena més antiga del món es troba a Espanya i és Garoña.

Segons l'Institut Max Planck cada deu o vint anys es poden produir accidents com el de Fukushima o Txernòbil. Segons l'informe World Nuclear Industry Status Report 2013 la participació nuclear en la generació de l'electricitat al món està disminuint de manera constant i ha passat del 17% a l'any 1993 al 10% el 2012.

És important que els organismes reguladors siguin transparents i independents i que ajudin a prendre decisions pensades exclusivament en clau de seguretat, allunyats de les pressions econòmiques i polítiques. El cas del Consell de Seguretat Nuclear es troba a l'altre extrem, ni és independent, ja que està nomenat pels partits, ni és del tot expert, entre els seus membres trobam una pediatra, un executiu del sector de les finances...

En relació amb els nomenaments dels membres del Consell de Seguretat Nuclear voldria fer un comentari. El seu nomenament ve determinat a l'article 5.2, com ha comentat el Sr. Jerez, de la llei de creació del CSN. Segons aquest article el Govern és l'encarregat de realitzar la proposta a la comissió corresponent del Congrés de Diputats, els membres de la qual han d'aprovar-ho per majoria de tres cinquenes parts.

No obstant això, la interpretació del text permet que es puguin donar nomenaments que no aconseguixin aquesta aprovació, el problema és que també són necessaris tres cinquenes parts per vetar una proposta pel que si no s'aconsegueix aquesta xifra aquesta acaba essent acceptada.

Un altre argument que s'ha dit per allargar la vida de les centrals nuclears és que es crearan feines directes i indirectes, en el cas de Garoña es parla de 500 llocs directes i 1.000 indirectes. No ens expliquen, emperò, que una política decidida de desenvolupament de les energies renovables generaria 100.000 llocs de feina i el sector renovable en crearia 200.000 més, s'augmentaria el PIB, es milloraria la qualitat de l'aire i la salubritat pública, així com la democratització de la producció energètica.

Per tant, Més per Menorca votarà a favor d'aquesta iniciativa. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Font. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula la Sra. Montserrat Seijas, per un temps de deu minuts.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Gracias, Sr. Presidente. Estamos de acuerdo en general con todos los puntos de esta proposición no de ley, aunque coincido con algún diputado que están mezclados varios temas. Pero bueno, todos ellos los apoyamos y votaremos a favor del punto 1, el punto 2, el punto 4 y el punto 5 y nos abstendremos en el punto 3. Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Seijas. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Silvia Limones, per un temps de deu minuts.

LA SRA. LIMONES I COSTA:

Muchas gracias, Sr. Presidente. Bueno, comenzaré comentado lo que se propone en el punto 1. Comentar que justo ayer se aprobó en el Congreso de los Diputados una iniciativa del PSOE para poner en marcha las medidas necesarias para proceder al cierre definitivo de la central nuclear de Santa María de Garoña y a acometer un proceso de desmantelamiento en condiciones de seguridad para el medio ambiente y las personas. En línea con esta iniciativa y con lo que pensamos desde nuestro grupo, estamos de acuerdo con lo que se plantea en el punto 1 porque pensamos que no es de recibo alargar la vida útil de las centrales nucleares con la amenaza que suponen y el peligro para las personas y el medio ambiente.

En cuanto a lo que se plantea en el punto 2, la seguridad medioambiental y humana pues deben ser primordiales y estaríamos de acuerdo con lo que se plantea respecto a supervisar el Consejo de Seguridad Nuclear, la revisión que se plantea en este punto.

En el punto número 3 tal como estaba redactado al leerlo en la iniciativa por escrito, me han surgido dudas y una posible abstención, pero luego es verdad que al explicarlo, si se condiciona la ejecución del segundo cable eléctrico a reducir la generación nuclear, nos parece correcto, siempre que se aclare que se garantice el suministro eléctrico en nuestras islas. Si lo aclarase, sí que estaríamos a favor de este punto también.

En el punto 4, como se ha comentado ya por varios diputados, esta semana estamos muy energéticos, es la tercera vez que vamos a votar a favor de derogar el impuesto al sol. No hay nada más que comentar, estamos de acuerdo con este punto y con el punto número 5 también.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Limones. Per contradiccions té la paraula el grup proposant, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

Molt ràpid. Començaré per si el Sr. Melià se n'ha d'anar, pel tema d'afegir com a criteri, si tots els grups hi estam d'acord, perquè entenc que per a aquestes coses han d'estar d'acord tots els grups. En el punt 2 que siguin els criteris generals que el regeixin, per part del grup proposant cap problema.

Després contestant per parts. Al Sr. Jerez, ha parlat de proves de resistència a centrals, que per altra banda són obsoletes i aquestes proves de resistència es fan, ho hem de recordar, perquè la de Garoña no és que es parli de tancar-la, és que du 5 anys tancada, per tant, del que es parla és de reobrir o d'allargar la vida d'aquelles que ja tenen una data de caducitat prevista. Aquestes proves de resistència, a veure si poden aguantar més, al final per treure un guany econòmic per a una sèrie de gent, no per al conjunt, no per a la majoria de la població, són a costa del medi ambient i a costa de la nostra salut.

De fet, ahir mateix el Congrés dels Diputats va votar molt majoritàriament el tancament de Garoña, que vull recordar que ha tngut més de 137 incidents, uns més greus i altres més lleus en el transcurs de la seva vida útil. I amb aquestes qüestions no parlam de ciència-ficció, jo trob que hem d'anar ben alerta. De fet, fa uns dies els companys d'EQUO en el Congrés dels Diputats varen presentar diverses preguntes adreçades al ministre d'Energia, perquè es va detectar el mes de gener un núvol radioactiu d'iodo 131 a tot el territori espanyol i també damunt el territori de les Illes Balears, que normalment se sol produir per mor de fugues nuclears. El Consell de Seguretat Nuclear simultàniament plantejava la reobertura de Garoña, però, en canvi, no informava a la població, com si feien altres autoritats de seguretat nuclear de l'entorn europeu als seus respectius països de l'existència d'aquest núvol radioactiu.

Pel que fa a la composició del CSN, del Consell de Seguretat Nacional, em reiter en què és més polític que tècnic, i no em serveix de consol que es triï en el Congrés dels Diputats., com tampoc no em serveix de consol com es trien els membres del Consell Constitucional, no el fa un tribunal més objectiu la manera en què es trien els membres del Tribunal Constitucional.

De fet, a part d'això els vull recordar que per exemple el secretari d'Estat d'Energia, des de l'any 2014 fins que es varen dissoldre les Corts no va comparèixer l'any passat. I el president del Consell de Seguretat Nuclear, des del 2014, que se li demanava la compareixença de manera unànime, fins i tot per part del Partit Popular a la passada legislatura, la seva compareixença, va donar *plantón* al Congrés dels Diputats l'any 2016, per retre comptes sobre aquests possibles plans de reobertura de Garoña, que llavors només eren uns plans i ara ja comencen a ser una cosa una mica més tangible i sobre el magatzem de residus nuclears a Conca.

500 milions d'euros el cable, 1.000 milions d'euros, 1.000 milions d'euros. Ho va anunciar en el seu moment amb grandiloquència l'ara candidat Sr. Bauzá. Qui hi guanya? El problema és qui hi guanya amb aquest tipus d'inversions, perquè pareix que si ve una inversió mil milionària hi

guanyarem tots, hi guanyarem totes. Perquè es facin una idea, el cable de connexió Eivissa-Formentera per connectar el sistema elèctric Eivissa-Formentera, costarà..., també el paga, entre cometes, Red Eléctrica, una inversió de més de 100 milions d'euros. Això és més del doble del que costaria que Formentera fos autosuficient en termes energètics. D'aquí la reflexió que el que caldria de veres és que els territoris, les comunitats, o qui sigui, fóssim participants de la política i de la planificació energètica i no ho som, les decisions es prenen en clau d'estat i en clau d'oligarquia. Si fos d'una altra manera, les coses canviarien, perquè descentralitzar en matèria d'energia vol dir democratitzar, tal i com està ara mateix el panorama.

I res més a afegir. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Sí?

EL SR. JEREZ I JUAN:

Li volia demanar la paraula Sr. President, perquè li volia proposar una esmena.

EL SR. PRESIDENT:

El temps de proposar esmenes ja ha acabat. Si vostè presenta una esmena hauria d'obrir un torn d'intervenció...

EL SR. JEREZ I JUAN:

Només seria afegir una qüestió en relació a l'apartat 1...

EL SR. PRESIDENT:

Si és per canviar la posició d'uns dels punts...

EL SR. JEREZ I JUAN:

Simplement és per afegir..., ho explic, però no sé si el Sr. Abril ho acceptarà o no, el Govern d'Espanya si no escolta el Consell de Seguretat Nacional no pot prendre una decisió. Per tant, jo li proposaria afegir, perquè l'informe del Consell de Seguretat Nuclear és preceptiu a l'hora que el Govern d'Espanya prengui una decisió, el Govern d'Espanya no pot prendre una decisió arbitrària. Per tant, jo li demanaria si després de "nuclears espanyoles" es podria incorporar "si així ho determina el Consell de Seguretat Nuclear".

EL SR. ABRIL I HERVÁS:

No ho podem acceptar, perquè al final és una decisió política. La vida útil de les centrals nuclears és un element objectiu, no és un element polític. Si es decideixi allargar-la i ho proposa el Consell de Seguretat Nuclear o la meva padrina, és una decisió política.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, passam a les votacions, estan clares les posicions...

EL SR. JEREZ I JUAN:

Sr. President...

EL SR. PRESIDENT:

Votació separada, no?

Passam a la votació separada dels punts de la proposició no de llei RGE núm. 2476/17.

Punt 1, vots a favor?

En contra?

Abstencions?

Vots a favor 8; en contra 4; abstencions 1.

Punt 2, vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

9 vots a favor; 4 en contra.

Punt 3, vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor 4; 4 en contra i 5 abstencions.

Punt 4, vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

9 vots a favor i 4 abstencions.

Punt 5, vots a favor?

Unanimitat.

Per tant..., bé, tot i que ha hagut empat en el punt 3, repetirem la votació.

Per tant, vots a favor del punt 3?

(Remor de veus)

EL SR. JEREZ I JUAN:

President, falta un membre de la comissió. Això es produeix quan el membre ha abandonat la sala pensant que la votació ja s'havia produït...

EL SR. PRESIDENT:

La persona que se n'ha anat havia dit que s'absentaria de la comissió, podia perfectament no ser-hi a la votació...

EL SR. JEREZ I JUAN:

Però la persona que se'n va, se'n va quan s'ha acabat la votació en primera instància i ja pensava que no s'havia de produir la votació.

EL SR. PRESIDENT:

No s'ha aixecat la sessió i per tant...

(Remor de veus)

EL SR. JEREZ I JUAN:

D'acord Sr. President. Molt bé.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, repetim la votació del punt 3.

Vots a favor del punt 3?

Vots en contra?

Abstencions? 4.

Bé, hi ha empat una altra vegada.

Tornem votar el punt 3?

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

4 vots a favor, 4 en contra, 4 abstencions.

Per tant, hi ha empat una altra vegada, i aquest punt de l'ordre del dia passarà la seva consideració al ple...

(Remor de veus)

D'acord, aquesta mesura està presa d'acord amb l'article 95.3 del Reglament del Parlament de les Illes Balears.

S'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS