



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ DE MEDI AMBIENT I ORDENACIÓ TERRITORIAL** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2016

Núm. 29

Presidència
de l'Honorable Sr. Baltasar Picornell i Lladó

Sessió extraordinària celebrada dia 12 de juliol de 2016

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4939/16, d'avaluació ambiental de les Illes Balears. 378

EL SR. PRESIDENT:

Bé, ens falta la secretària, pot pujar algú aquí a fer-me companyia?

Bé, començam. Bon dia, senyores i senyors diputats. Començarem la sessió de la comissió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Sí. David Martínez substitueix Aitor Morrás, del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

LA SRA. PERELLÓ I JORQUERA:

Antònia Perelló substitueix Tania Mari.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL.

Joana Aina Campomar substitueix Margalida Capellà.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4939/16, d'avaluació ambiental de les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Bé, passam al debat de l'únic punt de l'ordre del dia d'avui relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 4939/16, d'avaluació ambiental de les Illes Balears.

En primer lloc, passarem al debat de les esmenes que es mantenen al projecte de llei. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, RGE núm. 8626, 8627, 8628, 8630, 8631, 8634, 8635, 8636, 8637, 8639 i 8640/16, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels grups parlamentaris, té la paraula el diputat Sr. Josep Melià, per un temps de quinze minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Mantenim en comissió onze esmenes a aquest projecte de llei i en farem una defensa una mica pels blocs en què es poden subdividir aquestes esmenes.

En tenim dues, en primer lloc, que consideram les més substancials i les més importants, dues per incrementar els supòsits de casos de no subjecció a avaluació d'impacte ambiental, aquests dos supòsits que volem incrementar de no subjecció tenen una explicació absolutament lògica, que és evitar duplicitats, és a dir, en aquells casos que ja s'ha produït una avaluació d'impacte ambiental entenem que no té cap sentit tornar a sotmetre una modificació del pla o del programa a una nova avaluació d'impacte ambiental, quan no hi ha cap increment ni cap diferència amb relació a l'actuació prevista en el projecte que ja va rebre l'avaluació d'impacte ambiental. Concretament, em referesc al cas dels sòls urbanitzables ja previstos en els plans generals o a les normes subsidiàries i, per tant, on ja el creixement i el que es pretén fer ha estat avaluat quan s'ha elaborat el pla general o les normes subsidiàries, que quan es tramiti el pla parcial s'hagi de tornar subjectar a

avaluació d'impacte ambiental no és més que una duplicitat, i no és més que fer perdre el temps als promotors, als ajuntaments, a les administracions implicades d'una cosa que, ja ho diem, ha passat la seva avaluació d'impacte ambiental. Per tant, entenem que no té cap lògica tornar a subjectar aquest supòsit a avaluació d'impacte ambiental.

I el mateix quan la modificació del pla general o de les normes subsidiàries consisteix únicament a fer una ordenació detallada a través del pla general, com preveu la Llei d'ordenació i ús del sòl, en lloc d'haver-ho de fer a través d'un pla parcial, com que no hi ha cap increment de l'impacte ambiental, entenem que amb la primera avaluació ha de ser suficient i que no té sentit aquesta duplicitat d'avaluacions.

Un segon bloc d'esmenes, per dir-ho de qualque manera, serien les dues esmenes que mantenim en relació amb el tema dels informes ambientals. A la normativa sectorial de les Illes Balears hi ha casos en què es preveu que l'administració tramitadora, molt sovint és l'ajuntament i, en concret, l'exemple paradigmàtic és la Llei de sòl rústic, pot demanar un informe ambiental, un informe ambiental que lògicament es demana a la Conselleria de Medi Ambient i molt concretament a la Comissió Balear de Medi Ambient, que al final és la competent en relació amb els temes ambientals.

El que succeeix fins ara és que no existeix una regulació de procediment en relació amb aquests informes ambientals, existeix la previsió que es pugui demanar l'informe ambiental, però no existeix un procediment per a la seva elaboració, un termini per a la contestació, etc. Per tant, el que hem fet a través d'aquestes dues esmenes és introduir un petit procediment, lògicament obert a una transacció, perquè almanco sapiguem quan es demanen aquests informes ambientals prevists a la normativa sectorial com s'han de tramitar. Aquesta llacuna jurídica entenem que s'ha de cobrir i per això fem aquestes esmenes.

Després mantenim dues esmenes en relació amb els terminis, el que fem a través d'aquestes esmenes és intentar agilitar els tràmits administratius i, per tant, reduir els terminis prevists, sobretot dins del marc de la normativa bàsica i dins les previsions que ens permeten establir aquests terminis, a veure si som capaços de definir uns terminis més breus perquè aquest procediment d'avaluació, que són procediments complexos i procediments llargs, almanco tinguin uns terminis ben definits i, per tant, l'operador jurídic sàpiga, més o manco, a què es pot atendre.

Una altra esmena que mantenim és una que fa referència concreta a l'article 17, apartat 2, entenem que la previsió d'aquest article és absolutament rebutjable i que s'hauria de repensar. L'òrgan ambiental no pot, no hauria de poder denegar un projecte per inviabilitat jurídica per la normativa sectorial, que és el que preveu aquest article. L'òrgan ambiental ha de fer la seva feina ambiental, però no s'ha de ficar a valorar el compliment o no compliment de la normativa sectorial, això ja ho farà l'òrgan substantiu, però no correspon a l'òrgan ambiental entrar en qüestions que li són absolutament alienes. Per tant, entenem que aquesta previsió encaixa molt malament en el projecte de llei i no té cap sentit des d'un punt de vista

jurídic i des d'un punt de vista del procediment. Per tant, aquest apartat segon entenem que s'hauria d'eliminar.

Després, mantenim esmenes en relació amb la transició de la Llei del 2006 a aquesta nova llei. Existien alguns supòsits que estaven subjectes a avaluació ordinària d'impacte ambiental en el 2006 que no hi estaran a la nova normativa. El que proposam és que en aquests casos, per garantir el control ambiental, hi hagi una avaluació simplificada o, com a mínim, hi hagi un informe de no subjecció per part de l'òrgan ambiental. Així, diguem, podem mantenir tota la protecció dels supòsits que es va considerar el 2006 i, per tant, que pot tenir tot el sentit del món que com a mínim hi hagi un cert control ambiental d'aquests projectes.

Finalment, tenim dues esmenes, diguem, en temes que no són pròpiament d'avaluació d'impacte ambiental, però sí que són a les disposicions addicionals i transitòries en relació amb altres lleis, concretament, una és la modificació que el propi projecte de llei fa de la LECO, on lleva la necessitat d'un consens amb els propietaris per aprovar una figura de protecció. Nosaltres entenem que el Govern actual, que tant braveja de consens i de diàleg i de negociació i de participació i que tothom és molt important, idò, aquest govern és francament incoherent quan lleva aquest consens, aquest diàleg, aquesta negociació amb els propietaris que es veuran afectats per aquestes figures de protecció. Per tant, si han d'anar via acord del Consell de Govern, nosaltres entenem que s'ha de mantenir aquesta necessitat de trobar els punts d'acord i d'entesa amb la propietat afectada.

La segona qüestió, en relació amb la modificació de la Llei del sòl, el Decret Llei 1/2006 va provocar que en determinats casos les revisions, modificacions, adaptacions dels plans generals i normes subsidiàries no es poguessin aprovar. La transitòria segona, del segon paràgraf, diu que no es poden aprovar quan contenen determinades previsions. Això ha provocat que alguns ajuntaments que han fet una enorme feina de tramitació i de cost econòmic de contractar equips redactors, després de fer una llarguíssima tramitació quan es troben a la fase final, vegin frustrades les seves possibilitats d'aprovació d'aquesta revisió i d'aquestes modificacions i d'aquestes adaptacions, perquè aquests plans generals o aquestes normes subsidiàries contenen algunes de les previsions que diu aquest decret llei.

Aquesta és una problemàtica que existeix i nosaltres no és que defensem que aquestes previsions es puguin desenvolupar sinó que volem cercar una alternativa, també oberta a la transacció per part dels altres grups, perquè aquests ajuntaments puguin aprovar els seus plans, i que aquestes previsions, diguem, no tenguin viabilitat jurídica, però sí que puguin aprovar els seus plans. Perquè si no el que passa és que els condemnam a no poder aprovar els seus plans i, per tant, han de començar de zero, perquè han de tramitar un pla general i, per tant, tot el que han fet fins ara i tot el que han gastat fins ara, no els serveix de res.

Per tant, entenem que aquesta és una problemàtica de la qual ens n'hauríem de fer ressò, a part que pot tenir repercussions indemnitzadores, a part d'això, però bé, només des d'un punt de vista d'eficàcia administrativa, entenem que

li hauríem de trobar una solució. Nosaltres n'hem proposada una, estam oberts que pugui ser variada i pugui ser modificada, però volem que aquesta situació sí que trobi una resolució satisfactòria per a aquests ajuntaments.

En relació amb les esmenes dels altres grups, molt breument, en relació amb les esmenes de Podem, són, bàsicament, esmenes molt de redacció, molt... diguem així, tècniques, de puntualització de determinats preceptes, amb la majoria no hi estam d'acord, ho varem dir en ponència, entenem que la redacció del projecte de llei és millor, és més adequada, és més correcta que el que es proposa per part de Podem. A les esmenes que quedin vives, perquè els han acceptat en ponència la immensa majoria de les seves esmenes.

I en relació amb les del Partit Popular, a la majoria hi donarem suport, perquè el que cerquen aquestes esmenes és flexibilitzar un poc el règim legal de la llei i, per tant, incrementar un supòsit de no subjecció, que nosaltres no hi hem fet una esmena, però que ells han posat en relació amb l'adaptació normativa, quan aquesta norma superior, també ha superat l'avaluació ambiental, aquí hi torna haver la mateixa idea de la dualitat, de no haver de repetir els procediments.

També tenen una esmena a l'article 17, que he parlat de la inviabilitat jurídica de l'òrgan substantiu, aquí ens abstenem, perquè nosaltres entenem que és l'òrgan ambiental que no es pot ficar amb aquesta qüestió; que l'òrgan substantiu pugui denegar el projecte per inviabilitat jurídica, això ens pareix més raonable. Per tant, nosaltres en aquesta ens abstenem.

I després, bé ampliar el supòsit de tramitació d'urgència, etc., tot el que dona flexibilitat a la llei i el tema dels annexos, com que amb la majoria de supòsits hi estam d'acord, a la majoria hi votarem a favor.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Melià. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Popular RGE núm. [8662](#), [8663](#), [8665](#), [8666](#), [8667](#), [8668](#), [8669](#), [8670](#), [8671](#), [8673](#), [8675](#), [8676](#), [8677](#), [8678](#), [8680](#), [8681](#) i [8682/16](#) i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris, té la paraula el diputat Sr. Gabriel Company, per un temps de 15 minuts.

EL SR. COMPANYY I BAUZÀ:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, nosaltres, com ja hem manifestat aquests dies passats que ens hem vist, hi ha una sèrie de punts en què trobam que aquesta llei és manifestament millorable, i per defensar un poc aquestes esmenes procuraré anar un poc per ordre d'esmena.

Doncs, passaria a dir-vos que a l'esmena 8662, nosaltres demanam que tot aquell pla que hagi passat o que pertanyi a un pla superior, que ja hagi passat una avaluació ambiental, creiem que és posar més burocràcia damunt la taula, quan realment no suposa o no té cap incidència des del punt de vista mediambiental. I aquesta és una tònica que se segueix amb

altres temes al llarg de tota la llei, per tant, nosaltres pensam que hem de cercar sempre el màxim de seguretat mediambiental, però també no ens hem de passar, coses que diguis tanmateix no tenen efecte ambiental o mediambiental negatiu, no hi ha perquè haver de carregar-lo de tramitació burocràtica.

Nosaltres també, aquesta esmena, la 8663, creiem que l'òrgan ambiental no és el que ha de dir si un projecte és viable jurídicament o no. Aquí coincidim amb el que ha manifestat El Pi, que és vera que nosaltres proposam la supressió de tot el punt 2, i dins el 2 és vera que una cosa és l'òrgan substantiu i l'altra és l'òrgan ambiental. Per tant, nosaltres possiblement en el Ple, sense cap dubte, donarem suport a l'esmena d'El Pi, en aquest cas. Però diguem que el que no pot ser és que l'òrgan ambiental digui, o es fiqui en si un projecte és viable jurídicament o no. Creiem que aquí també es demostra un poc la visió que té el legislador en aquest cas, de voler-ho controlar tot, fins i tot el que no és de la seva pròpia competència.

Després també hi ha una sèrie d'esmenes que van en relació amb intentar neutralitzar o eliminar al màxim, tot allò que siguin temes subjectius; és a dir, per exemple, a l'esmena 8665 nosaltres diem que, bé, hauriem de ficar o..., aquí, perdó, aquesta és una altra esmena, aquesta, a la 8665 el que fem és dir que no a tots els projectes se'ls ha de demanar un estudi de paisatge, perquè n'hi ha que no tenen pràcticament incidència damunt el paisatge. Per tant, nosaltres creiem que s'hauria de matisar que només afecti el que realment es veu que... o només es pot demanar un estudi d'impacte ambiental amb un annex d'estudi d'incidència damunt el paisatge si clarament el projecte que es presenta té un efecte damunt aquest. I així com està redactada la llei, ho diu per a tothom, és a dir, tots, qualsevol tipus de projecte hauria de presentar també un informe, un estudi d'incidència damunt el paisatge. És a dir, més despeses per a l'administrat i de vegades, prou vegades, no suposarà més protecció mediambiental.

També, un poc, les nostres esmenes han anat dirigides que tot allò que tenguí una tramitació, i algunes s'han matisat o acceptat, tot allò que tenguí tramitació, que sigui tramitació que vengui vinculada a temes europeus, pendants de rebre ajudes, etc., tot això s'hauria de poder tramitar per urgència dins la Comissió Balear de Medi Ambient, etc. Tot per què? Doncs, perquè no ens trobem que a un determinat moment els administrats puguin perdre les ajudes que la Unió Europea els concedeix o els podria concedir, pel fet que encara no hagin pogut acabar la tramitació administrativa.

Amb esmenes que fan referència a infraccions, els responsables d'infraccions. Nosaltres trobam que n'hi ha prou amb el que diu la llei nacional, igual que amb la quantia de les sancions, creiem que es podria pràcticament deixar com diu la llei nacional.

Quan parlem de la disposició final segona, nosaltres, a l'esmena 8669, el que demanam també és la supressió d'aquesta disposició final segona, perquè clarament no estam a favor de pràcticament quasi tot el que es diu dins aquesta disposició final segona, i sobretot i amb especial incidència que es llevi aquesta participació del 50% dels propietaris a l'hora d'haver de fer una llei per agafar un territori i protegir-lo.

Nosaltres creiem que si el que se cerca realment és participació ciutadana, i això no només són paraules, sinó haurien de ser o volen ser excepcions, el que no es pot fer és modificar la LECO d'aquesta manera, dient que el Govern podrà fer la llei que vulgui, protegint el territori que vulgui a un determinat moment, sense tenir en compte que aquell territori el cent per cent, en moltes ocasions està en mans privades i no es fa ni cas a aquells propietaris.

En els annexos, i aniré pràcticament acabant perquè ens reservarem per al ple el debat un poc més concret, en els annexos nosaltres proposam una sèrie d'esmenes perquè puguin passar de l'annex 1 a l'annex 2, per també facilitar els temes de burocràcia i no complicar la vida a determinats projectes, o a determinades instal·lacions, en aquest cas que ben bé perfectament podrien anar dins l'annex 2, amb una tramitació d'avaluació d'impacte ambiental simplificada i no dins aquesta ordinària. Sobretot perquè també moltes d'aquestes instal·lacions i moltes d'aquestes activitats ja estan regulades de forma sectorial i perfectament controlades.

Unes esmenes que també hem deixat nosaltres i que queden vives és intentar eliminar al màxim tot el que sigui subjectiu; és a dir, quan tu deixes coses subjectives, i és vera que és impossible donar objectivitat total a les normes, però quan queden moltes coses subjectives, afegim com "*de manera apreciable*", o "quan tenguí efectes significatius", etc., doncs bé, en aquest cas la discrecionalitat de l'administració o de la persona funcionària a qui toqui haver de resoldre, nosaltres creiem que és massa grossa, i permet que si, políticament, un projecte no agrada, permet, fins i tot políticament, deixar-lo fora, i nosaltres creiem que això no s'ha de fer així. És a dir, nosaltres pensam que ha de quedar molt clar sempre, el més clar possible el que es pot fer i el que no es pot fer, i no deixar-ho que ho decideixi, idò, un tècnic, una persona o un polític en un determinat moment.

També dins altres esmenes als annexes, bé, nosaltres, com dic, paraules com "seminaturals" ens preocupen; ens preocupa així com ha quedat redactat, idò, el punt 1 del grup 6 de l'annex I, que també, quant a instal·lacions de trossejament d'animals, o podríem dir que carnisseries als pobles, etc., creiem que en aquest cas també s'hauran posat una sèrie de traves molt importants perquè es puguin obrir determinats negocis, fins i tot dins els pobles, i, per tant, creiem que, també de forma gratuïta, es posen entrebancs administratius i despeses sobre les empreses que vulguin obrir, que no contribueixen aquests entrebancs, com dic, que es protegeixi més el medi ambient, sinó tot el contrari, dona peu que es puguin fer tota una sèrie de... bé, d'entrellats per arribar a tenir a alguns municipis instal·lacions molt més grosses del que seria necessari; és a dir, això pot suportar un moviment, a un determinat moment, un moviment d'empreses per ubicar-se dins municipis, en aquest cas, més petits de 5.000 habitants.

En relació a la resta d'esmenes, nosaltres avui el que farem serà tenir una postura d'abstenció pràcticament i després en el Ple, idò, ja ens definirem en alguns casos en la línia que ja hem manifestat a la ponència i en altres casos, idò, tal vegada la matisarem i en el Ple deixarem la possibilitat fins i tot de poder consensuar algunes coses. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Company. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Podem Illes Balears, RGE núm. 8687, 8688, 8689, 8695, 8697, 8699, 8701, 8706, 8707, 8715, 8716, 8718 i 8719/16 i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris té la paraula el Sr. Diputat David Martínez, per un temps de quinze minuts.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Moltes gràcies, Sr. President, senyors i senyores diputats i diputades, tinguin molt bon dia. Des del Grup Parlamentari Podem Illes Balears s'han mantingut algunes esmenes de caràcter de redacció i tècnic per aclarir el text i unes altres que hem disposat per fer altres lleis més clares.

Anunciam que retirem les esmenes 8689, 8695 i 8697, relacionades amb els articles 10 i 17 que, tal com està la redacció després de la ponència, consideram que ja està ben explicat i no cal reincidir en aquest tema.

Bé, quant a la resta d'esmenes faré un petit comentari de cadascuna. Respecte de la 8687, està dins l'article 9.1, és simplement fer esment de la Llei de patrimoni natural i de biodiversitat, que és la Llei 42/2007, del 13 de desembre, de l'equivalent. En aquest cas té (...) si alguna modificació posterior d'aquesta llei.

Quant a la 8699, està relacionada amb la 8701, dins l'article 18, hi ha l'apartat 1 i l'apartat 5, proposem traslladar el paràgraf cinquè, que fa referència a l'avaluació d'impacte ambiental ordinària, que és el que es diu dins el punt 1, està en un punt apart i pot quedar, bé, un poc desorganitzat, simplement canviar de lloc en el bloc on consideram que és més adient. A més, dins aquest paràgraf el que proposam canviar, el 18.5, afegir al final que... bé, seria "l'òrgan promotor es farà càrrec de les despeses de les mesures correctores, protectores i compensatòries establertes a la declaració d'impacte ambiental, inclosa la restauració ambiental eventual de l'espai". Per aclarir, aquests espais són dins el projecte, proposam afegir "afectat pel projecte".

Quant a les esmenes 8706 i 8707, també és un exercici de coherència i de completar la redacció, fan referència a cobrir el risc de projectes mitjançant fiances de danys a persones, béns i al medi natural o al medi ambient, i seria afegir "mediambiental" a la "fiança civil i mediambiental. Com que es fa referència al text, però no es fa referència ni al títol ni a la fiança civil, si només fem la fiança civil no cobriria els danys ambientals, però bé, és una qüestió molt de vocabulari.

Quant a l'esmena 8715 proposam que hi hagi millor transparència, que la gent pugui accedir a la informació i proposam ampliar la publicació de les infraccions molt greus i greus, que estiguin a la web de l'òrgan ambiental.

Quant a l'esmena 8718, aquesta és una disposició addicional per... bé, pot sonar reiteratiu, però està bé que hi hagi aquesta referència que la llei bàsica, la Llei estatal 21/2013, d'avaluació ambiental, és la normativa bàsica i

supletòria en tot aquells aspectes que no estan inclosos o regulats en aquesta llei.

Quant a l'esmena 8719, també és una disposició addicional i diu així, "els projectes a realitzar en un entorn forestal estan obligats a fer l'avaluació d'impacte ambiental ordinària o simplificada i hauran d'incloure un estudi relatiu al risc d'incendi i a la presa de mesures preventives per a la disminució del risc". Aquesta esmena l'hem registrada perquè hem trobat que dins de les accions complementàries del IV Pla general de defensa contra els incendis forestals de les Illes Balears, al punt GB-05, diu, literalment: "Integració de criteris de prevenció d'incendis en altres normatives sectorials, avaluació ambiental. Objecte: incloure dins els aspectes d'obligada anàlisi a la normativa d'avaluació ambiental les activitats o accions en entorn forestal, criteris relatius al risc d'incendis i la presa de mesures preventives per a la disminució del risc". La justificació és que poden suposar un element perillós que sigui origen d'incendis per negligència, accident o intencionalitat, poden donar lloc a augment de vulnerabilitat davant d'un incendi que els afecti. Deu ser analitzat en qualsevol activitat a realitzar en entorn forestal i, per tant, en tot l'anàlisi d'impacte ambiental. Per això, es proposa que quedi vinculat normativament en matèria d'avaluació ambiental de manera que s'avaluï l'impacte de l'acció sobre el risc, perillós i vulnerabilitat de l'incendi i es formulin de forma vinculant les mesures preventives i correctores pertinents, per exemple, tasques de prevenció d'incendis o de prohibició.

És simplement traslladar una recomanació d'un pla d'acció que està aprovat i en vigència fins l'any 2020 dins la normativa, ja que l'estam fent, d'avaluació ambiental.

Per últim, l'esmena 8716, té a veure amb derogar uns articles de la Llei agrària, 12/2014, de les Illes Balears, que consideram que és urgent que es deroguin, ja que hi ha una permissivitat que, bé, que és molt perillosa, en concret són els articles 62.4, que treu de qualsevol autorització administrativa aprofitaments forestals de fins a 10 metres cúbics de fusta o a 20 esters anuals, la qual cosa significa que qualsevol persona que, sense demanar cap permís en aquesta quantitat, pot tallar arbres sense demanar permís i sense cap control administratiu, encara que sigui a una xarxa natural, espai natural protegit o sigui una alzina de 40 o 50 anys, tant fa.

A l'article 66 també hi ha una permissivitat ja que treu aprofitaments forestals tradicionals de presentar informe o de tenir l'informe de repercussions dins Xarxa Natura 2000, ens trobam a la mateixa situació. Aquí ja són aprofitaments forestals tradicionals entre els quals està inclosa l'extracció de biomassa, també proposam derogar l'article 71.2, que considera l'extracció de la biomassa com a aprofitament forestal tradicional i, per tant, treu d'aquest informe de repercussions en Xarxa Natura 2000. Trobam que és molt perillós i que aquí es pot demanar, la llei ho permet, fer aquestes tales dins d'aquests espais protegits, i trobam que és important que hi hagi aquesta protecció, aquest control, almenys, control i regulació.

I a l'article 70 passa el mateix, lleva la declaració responsable per fer una reparació de cultiu en Xarxa Natura 2000 d'aquest informe de repercussions ambientals. I aquesta

situació, així com a altres articles, obre la porta que es llevin espècies forestals sense cap control, ni cap prevenció.

I per últim, l'article 96.4 estableix que la unitat mínima forestal és de 3 hectàrees, i bé, en algunes normatives no queda molt clar a què es refereixen aquestes 3 hectàrees i considerem que llevar aquest article no passaria res.

Quant al posicionament de la resta d'esmenes vives de la resta de grups parlamentaris, del Partit Popular i d'El Pi, votarem en contra, igual que vam fer a la ponència, trobem que dóna peu a una major permissivitat i hi ha lleis que ja ho regulen i no entenem que sigui necessari que s'aprovin aquestes esmenes.

I la resta de consideracions ja les farem en el debat del plenari.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Martínez. El Grup Parlamentari Mixt manté les següents esmenes, **RGE núm. 8731/16** del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos, i l'esmena **RGE núm. 8755/16** del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera. Per a la defensa de l'esmena RGE núm. 8731/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos té la paraula la Sra. Olga Ballester, per un temps de set minuts i mig.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Gracias, Sr. Presidente. Ciudadanos registró una serie de enmiendas a la ley, dos han sido transaccionadas, y especialmente satisfechos estamos con aquella que reduce los plazos en los trámites para la administración de la Evaluación ambiental estratégica. Otras dos han sido introducidas en el texto a través de dos enmiendas similares, una del PP y otra de El Pi, pero ya nos va bien.

Nos queda una enmienda, que nosotros consideramos también muy importante, es una que hace referencia al artículo 9.4. El artículo 9.4 habla sobre aquellos proyectos que no están sujetos a evaluación ambiental. Nosotros proponemos que no estén sujetos a una nueva evaluación ambiental los programas que hayan pasado un trámite de evaluación ambiental, pero que luego se tengan que adaptar a una normativa de rango superior. Consideramos que esto es disminuir los gastos al ciudadano y disminuir la burocracia y creo que sería una buena enmienda a introducir en el texto.

En cuanto a las enmiendas de los otros grupos, apoyaremos todas las enmiendas que vayan a favor de reducir la burocracia y los plazos al emprendimiento y que con ello no menoscabe el cuidado del medioambiente.

Y en cuanto a las enmiendas de Podemos, no estamos de acuerdo. En cuanto a las que hablan sobre la redacción, creemos que en la ley está mejor, más claro. Y en cuanto a las modificaciones que penden de otros artículos, creemos que aumentan exponencialmente la burocracia administrativa, y así

como está en el texto no creemos que pueda suponer una merma al cuidado del medio ambiente.

Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Ballester. Per a la defensa de l'esmena RGE núm. 8755/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera, té la paraula la Sra. Diputada Sílvia Tur, per un temps de set minuts i mig.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Sí, gràcies, president, molt bon dia, senyores diputades i senyors diputats. Bé, en aquest cas és una esmena que té per objecte modificar la redacció d'allò que preveu el projecte de llei d'avaluació d'impacte ambiental i que en aquest cas afectaria la LECO, que és allà on realment afectaria, en el sentit que consideram que la redacció ha de deixar d'una manera molt més explícita i clara la prohibició que es pretén fer de la realització de *party boats* i festes multitudinàries a bord d'embarcacions d'esbarjo.

Sabem tots que aquest és un mandat ja del Parlament, que el passat mes d'octubre o novembre va sortir de la Comissió de Territori, d'aquesta mateixa comissió, amb unanimitat de tots els grups i, per tant, el que pretenem amb aquesta proposta de redacció alternativa és que quedi claríssim quina és l'espectre i àmbit de prohibició a què ha de fer referència. Per tant, el que demanam és que declari ús prohibit en l'àmbit dels espais naturals protegits marins, tots ells, no únicament Ses Salines d'Eivissa i Formentera, com actualment ja existeix, la comercialització i realització de festes i esdeveniments multitudinaris en embarcacions amb música, per tractar-se d'una activitat incompatible amb els objectius de conservació d'aquests espais protegits i amb el descans de les persones que gaudeixen de les platges i del litoral.

I per què insistim en música de forma genèrica? Perquè el plantejament de la redacció original que hi ha en el projecte de llei, deixa en una situació prou difícil de controlar el fet de si la música i els decibels de la música són molestos o no. I per tant, això deixa un espai d'arbitrarietat a l'hora d'aplicar, interpretar la prohibició d'aquestes festes.

Nosaltres volem clarament que les *party boats*, i així ho varem manifestar tots els partits que ens trobàvem aquí representants en el seu dia, deixin de ser una realitat a les Illes Balears en l'àmbit dels espais protegits marins. I per tant, entenem que no es pot deixar dins una llei de forma oberta i arbitrària la seva interpretació, respecte de si el nivell acústic d'aquestes festes és o no lesiu o molest per a les persones que gaudeixen del litoral i per a les persones que gaudeixen de les platges i els nostres turistes en general.

Per tant, esper que tothom estigui d'acord que aquesta redacció és més completa i per tant, tanca la possibilitat de fer interpretacions arbitràries.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Tur. A continuació passam al torn d'intervencions a favor o en contra. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca intervé la diputada Sra. Joana Aina Campomar, per un temps de quinze minuts.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Gràcies, Sr. President. Bé, per la nostra part dir que satisfacció una mica com s'ha duit la tramitació jo crec que en ponència d'aquesta llei, perquè crec que tots hem fet un esforç per intentar consensuar la majoria de qüestions i crec que això també s'ha de posar en relleu i per la nostra part en aquest sentit crec que és important.

Tret d'això, destacar que de vegades, ara en el tema de les esmenes realment ens fixam en unes determinades qüestions molt particulars, perquè això és l'objecte d'aquesta ponència i l'altre serà l'objecte de debat en el ple supòs. Però sí que és vera que jo voldria ressaltar una mica l'esforç de la llei en el tema de modernització, en el tema d'agilitat administrativa, en el tema de posar en marxa també la possibilitat d'utilitzar mitjans electrònics, la transparència en el sentit de també com per exemple que les sessions siguin públiques, etc.

En qualsevol cas, respecte de les esmenes presentades i perquè són objecte més de debat d'aquesta comissió, dir una primera qüestió tècnica que varem transaccionar, em sembla que és la 8629 d'El Pi, i que hi vam estar d'acord. Es va deixar els estudis de detall en l'article 9 i es va deixar com a un nou punt 4, quan realment aquest..., jo no ho esment, crec que és un error tècnic de la ponència, que s'hauria d'haver deixat dins un nou punt 3 com a un apartat d) tercer, una lletra més. Això ho voldria posar, a veure si es pot corregir en aquesta comissió com a un error, perquè realment aquí, a l'article 9 el que es diu és que cada apartat explica per què hi ha una redacció darrera. Clar, que hi hagi un apartat que digui "estudis de tal" en realitat no aporta res a aquest article, no s'entén per què està allà. Jo voldria donar, no sé si és possible, això que ens ho diguin, si hi ha una unanimitat perquè sigui una lletra de l'apartat 9.3 enlloc d'un nou apartat 9. Bé ja per la resta, d'acord.

Després, en el tema de l'esmena presentada per Gent per Formentera, que ara ha explicat la representant de... la Sra. Sílvia Tur, nosaltres dir que ens pareix..., entenem que en positiu que vegi que sí que és més la proposta que vagi com a una disposició addicional, com es fa ja a l'original, a la proposta primera de la llei, que sigui una modificació de la LECO i no com a una... Vull dir, per tant, acceptam, diguem, proposam aquesta transacció de l'esmena de la Sra. Sílvia Tur, li proposam aquesta transacció, o sigui que la seva esmena vagi a l'apartat on està inicialment aquest apartat dins la llei original, que és la disposició, em sembla que és la sisena.

I la redacció, en principi... votariem a favor de la seva redacció, però bé...

(Se sent el to d'un telèfon mòbil)

... -perdona, no he pensat a posar un silenci, perdó- per la nostra part crec que una aportació, que tal vegada estaria bé

que quan diu "comercialització", s'hi afegeixi la paraula "difusió", comercialització i difusió, i que... "i difusió". I després, quan diu, "en embarcacions amb música", jo afegiria "o que alterin sensiblement els nivells sonors naturals de l'indret", com donar les dues possibilitats. Aquesta és la nostra proposta de transacció. Però bé, la Sra. Tur ja dirà si l'accepta o no després.

Pel que fa a l'esmena 8715 del Grup de Podem, que el que proposa és que es publiquin a la web les sancions i altres..., bé, nosaltres en aquest cas ho varem debatre i creiem que, encara que en aquell moment no sortís, hi podem estar a favor i que, per tant, demanarem una votació separada d'aquesta esmena perquè la puguem votar separatament.

A la resta d'esmenes dels grups continuarem mantenint que les esmenes que han quedat en debat, del Grup Popular, de Ciutadans i d'El Pi, hi continuarem votant en contra, perquè creiem que amb aquesta flexibilització d'aquest control ambiental no hi estam d'acord, creiem que està millor expressat així com es proposa a la redacció de la llei original, i que, per tant, en aquest cas d'aquestes esmenes hi votarem en contra.

D'acord, gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Campomar. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca, intervé la Diputada Sra. Patrícia Font, per un temps de quinze minuts.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

Gràcies, Sr. President, bon dia a tothom. Jo seré molt breu, perquè em reservaré per al Plenari.

Dir que mantenim el nostre vot negatiu a les esmenes vives, a excepció de la 8715/16 de Podem, en que sí que acceptarem que s'inclougui la pàgina web. I a l'espera de veure si Gent per Formentera accepta aquesta transacció que li hem..., transacció, afegit que li hem proposat.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Font. Pel Grup Parlamentari Socialista, intervé el Diputat Sr. Damià Borràs, per un temps de quinze minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Sí, gràcies, president. Abans de res, proposar-los una modificació tècnica que crec que vostès ja coneixen, però, en tot cas, explicaré que és a la disposició final cinquena bis, un text que ve d'una esmena del Grup El Pi, que ha estat transaccionada, i en el sentit..., la modificació vostès la tenen de codificar que quan es refereix a qüestió de terminis a la llei, una llei concreta, es refereix a la precisa llei d'avaluació ambiental, i no a la Llei del sòl 2/2014, que és allò que modifica aquesta disposició. Per tant, tenen vostès la redacció definitiva, el Sr. Lletrat també la té, i entenc que des de la seva

benevolència poden acceptar que es pugui incorporar aquesta modificació del text.

Allò que debatem ara són les esmenes que han quedat vives, per dir-ho d'alguna després del debat de ponència, i entenc que, una vegada més, i aquesta vegada crec que ha estat d'una manera molt important, crec que la redacció de la vigent Llei del sòl també va ser un altre bon exemple, la feina de ponència té un valor significatiu, un valor important en els debats parlamentaris i en l'elaboració de lleis. Hi ha hagut un exercici, crec que important, de generositat i de voluntat de consens per part dels grups, que ha permès que es millori d'una manera important la Llei d'avaluació ambiental durant la seva tramitació, i també ha permès resoldre alguns problemes no estrictament vinculats a la Llei d'avaluació ambiental des d'un punt de vista... a l'origen de la llei, però sí que permeten resoldre alguns problemes, algunes situacions delicades per a l'economia, per al medi ambient, per a la societat de les Illes Balears.

Jo aquí crec que és de justícia agrair, per una banda, la generositat demostrada pel Grup El Pi, acceptant que un text seu hagi servit de base per..., més d'un text seu, almanco dos texts importants seus hagin servit de base per a una feina de consens treballada al llarg de prou dies. I també l'esforç que han fet tots els portaveus, des dels que donen suport al Govern com des dels que no n'hi donen, vull dir han fet un esforç, tant Ciudadanos, com el Grup Popular, com tothom, han fet un esforç de consens, de diàleg, important, crec que en el text, en la feina d'aquest parlament i millora les qüestions de..., millora, diguéssim, el resultat d'aquesta llei.

Per tant, ara debatem allò que ha quedat, diguéssim que no ha estat capaç de passar pel sedàs de la ponència, que ha estat un sedàs que ha fet una feina de tria prou important, per tant hi ha moltes coses que no eren a la llei o que eren millorables i que han estat millorades en aquest treball i que ara ja formen part del projecte de llei i per tant ja no són objecte de debat, però que, evidentment, no poden quedar en l'oblit, perquè és de justícia parlamentària que així sigui.

Evidentment, el nostre grup tenia esmenes, les havia presentades, algunes en solitari, algunes altres amb els Grups MÉS per Menorca i MÉS per Mallorca i aquestes esmenes, tant unes com les altres, estan incorporades també a aquest text, per tant no em correspon defensar cap de les esmenes. I evidentment, d'allò que diem que no, de les esmenes presentades per altres grups que no han estat acceptades, amb l'excepció de l'esmena presentada pel Grup Podem i l'esmena presentada per Gent per Formentera, que ja la portaveu del Grup MÉS per Mallorca ha dit que hi votarien a favor, nosaltres també ho farem, la resta d'esmenes tenen els seus motius, però nosaltres entenem que hi hem de votar que no i que en algunes d'aquestes haguéssim necessitat un temps de reflexió potser major per poder intentar atracar posicions, però quan filen no demanen i algunes coses molt importants d'aquesta llei ens han dut a processos de consensos molt complexos que han fet que quedi alguna esfilagarsa que pensam que amb una mica més de temps igual l'haguérem pogut resoldre, però en tot cas que no desmereix en absolut el bon resultat d'aquesta llei, que entenc que serà útil i positiva per als ciutadans de les Illes Balears, per a l'administració de les Illes

Balears per a les distintes administracions i sobretot per a la preservació i bon ús del medi ambient i desenvolupament sostenible de la nostra societat; és a dir, fer compatible l'activitat econòmica amb la protecció del medi ambient.

Hi ha la portaveu de Formentera, que necessitava clarificar més la seva esmena per evitar ambigüitats i entenem que açò és important. Quan una llei, i sobretot una llei del caràcter que té la Llei d'avaluació ambiental, pretén simplificar els processos administratius, pretén fer un exercici important de transparència, pretén facilitar l'accés a tots aquests procediments per definició ja complexos, com són les tramitacions ambientals, ho ha de fer sempre tenint molt vigilant, sempre tenint molt presents dos principis bàsics: un, que la simplificació no pot dir exclusió, és a dir que simplificar no vol dir excloure dels seus procediments, vol dir fer-los més senzills; és a dir, no podem eixamplar el forat de la malla de la llei, perquè hi passin coses que necessiten de la vigilància i prevenció, diguéssim, legal des del punt de vista ambiental, però també significa que el legislador ha de tenir sempre present que qui interpreta la llei ho fa de manera transitòria, és a dir, la llei hauria de tenir voluntat de permanència, mentre que qui interpreta la llei ha de tenir voluntat de transitorietat necessàriament, perquè és un polític qui té la darrera paraula, evidentment amb els suports tècnics, i ha de tenir molt present sempre, quan legisla, o quan aplica la llei, que ell és allà de pas, de manera transitòria, i que és la llei qui té voluntat de permanència. I perquè una llei tenguí voluntat de permanència i evitem la temptació de l'ambigüitat és important que la claredat de la llei sigui el més àmplia possible, sigui el més diàfana possible per poder fer que aquesta interpretació sigui ajustada a llei, sigui ajustada a dret i a allò que sempre empram tots, aquest concepte tan ambigu però tan manipulat per tots que és la seguretat jurídica.

Poca cosa més a afegir, bàsicament agrair l'esforç de tots els diputats que han format part de la ponència i que ara també d'aquesta comissió, per l'esforç de la voluntat de consens; per la consciència que hem tengut tots en tot moment que debatiem sobre coses molt delicades per a la nostra societat, i que, entre tots, hem estat capaços d'escollar, d'escollar, estar atents, de ser capaços també de ser al costat de l'administració més important i a la vegada més feble de les nostres Illes, que són els ajuntaments, i amb l'esforç, la capacitat de renúncia, de cessió de tots, construir una llei que esperem que tenguí voluntat de permanència i que al final serveixi per a allò que pretén; és a dir que totes les iniciatives tant públiques com privades, com de les administracions públiques que necessitin de vigilància legal ambiental, ho facin d'una manera clara, segura, ràpida i eficient, que només tenguí els valors importantíssims del paisatge i del medi ambient a cadascuna de les illes, però que, a la vegada, tenguí present la necessitat de poder desenvolupar les activitats que són admeses per la llei d'una manera tranquil·la, clara i segura i sense més entrebancs d'allò que la mateixa legislació imposa per a les qüestions lògiques de primar l'interès sobre l'interès particular.

Res més i moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Borràs. Passam al torn de rèplica. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, té la paraula el Sr. Josep Melià, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. Primer de tot dir que el nostre grup està d'acord amb les dues correccions tècniques que s'han posat aquí de manifest, una en relació amb l'article 9.3 i el tema dels estudis de detall, i una altra en relació amb la disposició final cinquena bis, que ve també d'una esmena nostra, del pla d'etapes per a la implantació del clavegueram, estam d'acord amb les dues correccions tècniques.

En relació amb el rebull de les nostres esmenes, la veritat és que ens sap greu, ens sap greu que no s'entri en el debat i ens sap greu que ens quedem amb l'eslògan, perquè clar, aquí es diu, el poc que es diu, perquè realment hem debatut poc les esmenes, però bé, el poc que es diu és, per exemple, que les nostres esmenes són més permissives, més permissives, això s'ha dit aquí, la qual cosa és falsa, almanco en part és falsa, perquè clar, la 8635 i 8636 són més restrictives, són més proteccionistes, sotmeten a tràmit ambiental coses que no hi estan sotmeses si s'aprova la llei. Per tant, aquest argument no ens serveix, almanco no ens serveix per a aquestes esmenes; ni ens serveix per a l'informe ambiental, que també tenim dues esmenes en relació amb l'informe ambiental, que és un tema absolutament de procediment, que no té res a veure si és més permissiu o no és més permissiu, perquè no té cap relació amb permissivitat.

A més a més que nosaltres, això que la duplicitat sigui més proteccionista no hi estam gens d'acord, de cap manera, perquè una cosa que ja ha estat..., nosaltres volem que les coses vagin avaluació d'impacte ambiental, que els creixements urbanístics vagin avaluació d'impacte ambiental, no tenim cap dubte, han d'anar avaluació d'impacte ambiental, ara bé, no hi han d'anar 25 vegades avaluació d'impacte ambiental, hi han d'anar un pic i, una vegada s'ha avaluat la conveniència o no, s'ha valorat si és d'acord amb el medi ambient aquell creixement, punt, no hem de tornar repetir tràmits i tràmits i sotmetre la gent a un viacrucis.

I aquesta és la qüestió, perquè la qüestió és fer el control ambiental que toca, però no repetir aquest control ambiental multitud de vegades, i aquest és el debat que nosaltres volem pensar.

El Sr. Borràs, amb encert, diu: hem de ser..., hem de fer una llei eficient, ràpida, àgil, sense entrebancs, bé, idò vostè ha de votar a favor de les nostres esmenes, perquè les nostres esmenes el que pretenen precisament és això, ser eficient, ràpid, àgil, sense entrebancs i no haver de passar diverses vegades la mateixa cosa el mateix objecte a avaluacions d'impacte ambiental, i crec que això és molt important. I vostès haurien de ser conscients d'aquesta problemàtica i haurien d'intentar que les coses tenguessin el control ambiental que necessitem, però un pic, no mil pics.

I després, no han entrat tampoc en el tema, que és absolutament tècnic, això no té res a veure, diguem, amb ser més permissiu o manco permissiu, és que l'apartat 2 de l'article 17, sobre la inviabilitat jurídica, és que ens sembla que és una invasió de competències i és sembla que és un excés absolut del seu projecte de llei i, per tant, l'òrgan ambiental s'ha de dedicar a coses ambientals, no s'ha de dedicar a valorar la conformitat amb la normativa sectorial; hi ha una invasió de competències i un canvi de rols molt importants, que vostès també haurien de veure, és un tema absolutament poc transcendent, diguem-ho així, a nivell polític, és un tema, ja dic, absolutament tècnic, però crec que valdria la pena que s'ho replantejassin.

Acabam, acabam amb el desig que reflexionin d'aquí al Plenari i, d'acord amb la filosofia que expressen les seves paraules i el seu discurs, votin en conseqüència.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari Popular, té la paraula el Sr. Gabriel Company, per un temps de cinc minuts.

EL SR. COMPANY I BAUZÁ:

Sí, moltes gràcies, Sr. President. Nosaltres també començarem dient que aquestes correccions tècniques ens semblen bé, ja ho havíem comentat també abans, per tant les donam el suport.

Bé, en general, com he dit, que ens guardarem per al debat en el Ple, però sí que, per fer-hi una incidència, és vera que aquesta és una llei que en alguns temes és prou, no ho sé, prou discrecional, mentre que en altres és prou intervencionista, i nosaltres creiem que això s'hauria d'equilibrar molt més i val la pena fer-hi un pensament, sobretot per fer que aquesta llei sigui aplicable i que doni..., per a l'administrat sobretot, doni garanties suficients que els tràmits mediambientals es fan quan s'han de fer i així com s'han de fer, però que això no suposi complicar amb més burocràcia; és a dir, nosaltres ho lamentam, lamentam molt que no es vulgui simplificar aquesta burocràcia que suposa, com també ha dit el representant d'El Pi, haver de passar dues o tres vegades un determinat tràmit mediambiental, per una cosa que ja s'ha passat o que ja està englobada en alguns projectes o programes superiors que sí han passat aquestes tramitacions ambientals. Nosaltres consideram que això, en alguns casos, dona la sensació que s'empra per fer un cert intervencionisme i per poder dir si determinats projectes concrets, baldament estiguessin emparats per la normativa superior, tal vegada voler-los aturar amb excuses mediambientals.

I coincidim també, els òrgans ambientals són per parlar de qüestions ambientals, no són per parlar d'altres qüestions que no tenen a veure, i aquí creiem que continua centrant-se de forma un poc rara, o es vol entrar de forma un poc rara a parlar de coses que no són competència dels determinats òrgans. Massa òrgans hi ha dins l'administració, cadascun amb les seves competències, perquè encara òrgans que tenen molta

feina i que, a més, la duen amb retard, es vulguin ficar en competències que no són seves.

Però bé, dit això, nosaltres esperam que el debat en el Ple hi sigui i que es pugui, a més, per part dels grups que donen suport al Govern, que puguem arribar a qualche acord més dels que ja hem arribat a hores d'ara.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Company. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears, té la paraula el Sr. David Martínez, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Gràcies, Sr. President. Primer de tot donar el nostre suport a aquest canvi que s'ha proposat des del Grup Parlamentari Socialista, encara que vam votar en contra d'aquesta disposició addicional cinquena bis, i continuarem fent-ho, com que és una transacció i ha de ser per unanimitat, anem a deixar que tiri endavant aquesta modificació, ja que entenem que no modifica el contingut, encara que, repetesc, estam en contra d'aquesta disposició addicional i ací hi vam votar en el seu moment i ho continuarem fent.

Bé, quant a la resta d'esmenes i posicionaments, bé, ja ho farem en el Ple, sí indicar al Sr. Melià que el que comenta, que bé, en part té raó i en part no, ja que bé, hi ha uns informes que si l'òrgan ambiental té qualche cosa a dir hi ha més seguretat que es facin les coses ben fetes, a l'òrgans substantiu se li pot passar o pot no tenir en compte certes que l'òrgan ambiental sí que se'n pot donar compte, i donar més seguretat que no puguin passar coses que no volem ningú.

I quant a l'esmena de Gent per Formentera, que no hem dit res abans, a l'espera de la seva intervenció, bé, estam d'acord amb el que proposa i hi votarem a favor.

I ja està tot. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Martínez. Pel Grup Parlamentari Mixt, te la paraula la Sra. Olga Ballester, no, perdó, la Sra. Sílvia Tur, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Gràcies, president. Donar les gràcies a tots els grups per donar suport a aquesta esmena, jo evidentment acceptaré les propostes, la proposta de transacció des de MÉS, perquè entenc que millora la redacció i no desvirtua en cap moment allò que pretenem blindar i aconseguir, que és una efectiva protecció de tot el litoral de les Illes Balears, que està protegit, que és una grandíssima majoria afortunadament d'aquesta activitat que és manifestament lesiva per als nostres espais protegits i també per a la nostra imatge turística.

Per tant, res més, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Tur. Passam al torn de contrarèplica. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, té la paraula la Sra. Joana Aina Campomar, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Gràcies. Bé, per la nostra part dir que gràcies, bé, que a les modificacions tècniques també... una... hi donam suport, evidentment, una perquè l'hem proposada nosaltres i també a aquesta del Partit Socialista.

Després, a aquesta esmena que ha comentat la Sra. Sílvia Tur, no sé si convé que la llegim ara en veu alta com és exactament la transacció que proposam, si us sembla, seria: "Es declaren ús prohibit a l'àmbit dels espais naturals protegits marins la difusió, comercialització i realització de festes i esdeveniments multitudinaris en embarcacions amb música o que alterin sensiblement els nivells sonors naturals de l'indret, per tractar-se d'una activitat incompatible amb els objectius de conservació d'aquests espais protegits i amb el descans de les persones que gaudeixen de les platges i el litoral". Això seria la proposta de transacció final.

Després, respecte, diguem, de la resta d'esmenes, que ja hem dit que nosaltres de qualche manera ens mantenim en la nostra... diguem, en el nostre vot negatiu, creiem en aquest sentit que el Partit Popular i El Pi reiteren i reiteren, i Ciutadans, amb això fan un bloc molt gros, de la duplicitat que a un mateix projecte... bé, nosaltres consideram que aquí no es parla exactament dels mateixos projectes, sempre parlam que hi hagi... que siguin adaptacions, escassa quantia, modificacions, clar, vull dir, són termes molt subjectius i, per tant, nosaltres consideram que està bé, que és adequada, diguem, la proposta de la llei en el sentit que quan hi ha modificacions o adaptacions, idò, sí que si ha de tornar passar ha de tornar passar, i això no és exactament una duplicitat, com vostès aquí volen fer veure, o nosaltres així no ho entenem, no?

Respecte del punt 17.2, que veig que amb això que és una invasió de la norma sectorial, jo m'he tornat a repassar l'article perquè diu, "L'òrgan preceptiu haurà de valorar prèviament a l'inici de la tramitació ambiental la viabilitat jurídica del projecte, d'acord amb la normativa sectorial aplicable podent-ho denegar sense més tràmits si la incompleix de forma manifesta i inequívoca". Home, jo crec que amb el que costa fer una avaluació, vull dir, una avaluació d'impacte ambiental per un òrgan com és la Comissió Balear, amb tots els recursos que suposa, si es presenta un projecte que de manera manifesta i inequívoca incompleix, evidentment que s'ha de poder denegar, encara que sigui derivada de normativa sectorial. Jo no veig la incompatibilitat o aquesta invasió jurídica de les normes sectorials que es pretén aquí defensar, o per la nostra part no la veiem.

Per tant, mantenim en aquest cas el nostre sentit de la votació.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Campomar. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula la Sra. Patricia Font, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

Una altra vegada seré molt breu. Acceptam també les modificacions tècniques comentades prèviament i agraïm l'esforç i la feina feta per tots els grups.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Font. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Damià Borràs, per un temps de cinc minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Sí, gràcies, president. Bé, molt poc a afegir al que ja han dit els altres grups i al que he dit en la meua primera intervenció. Crec que dins els marges que la legislació bàsica estatal deixa a aquest parlament en la matèria que estam en aquests moments legislant, hem aconseguit avançar, hem aconseguit fer una bona feina sobretot pensant en l'interès d'aquelles administracions i d'aquells particulars que necessiten una tramitació àgil, eficient i ràpida i clara i transparent davant l'administració ambiental.

En aquest sentit tot és millorable, intentarem fer esforços encara si és possible per acabar de millorar tot aquest procediment. Queda també, i açò serà responsabilitat del Govern, el desenvolupament reglamentari que sigui necessari d'aquesta llei, tot el sistema també, si s'escau, de sessions per poder fer més eficient tot el sistema i sobretot més clar, més transparent i més àgil i que garanteixi la màxima seguretat jurídica per a totes aquelles persones, entitats i administracions que ho hagin de menester.

En aquest sentit, reiterar l'agraïment als grups parlamentaris, de manera especial jo crec que també als grups que no donen suport al Govern que han fet un esforç de generositat important perquè algunes coses haguem estat tots capaços de tirar-les endavant amb el màxim consens possible. Ens hagués agradat que el consens hagués estat en el cent per cent, especialment en algunes qüestions sensibles, de moment ho deixam així, entenem, però que el resultat que hem aconseguit és bo i positiu per a les Illes Balears perquè permetrà tres objectius, que algunes zones que en aquest moment estan generant problemes mediambientals importants progressivament ho deixin de fer; aconseguim també donar un poc d'alè als ajuntaments de les Illes Balears perquè puguin anar tirant endavant la seva feina, el compromís que tenen amb els seus ciutadans, i finalment també aconseguirem a través d'aquest esforç, que hem estat capaços de fer, que les petites empreses vinculades al sector tan important i que tants llocs de feina genera a les nostra comunitat les petites empreses de construcció i de qüestions derivades de la construcció que hi ha a tots els nostres pobles, empreses familiars d'un, dos, tres, quatre treballadors, puguin també sortir amb una mica més

d'esperança d'aquesta crisi econòmica i laboral tan dura que patim tots.

Per tant, reiterar el meu agraïment i esperar que al Plenari, previsiblement de dia 21, aprovem aquesta llei que serà positiva per als ciutadans i ciutadanes de les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Borràs. Bé, idò, passam a la votació de les esmenes. Passam al bloc A.

En primer lloc, votació de les esmenes RGE núm. 8688... un momentet, se n'han retirades tres d'aquest bloc, 8689, 8695 i 8697, estan retirades.

Passam a la votació de les RGE núm. 8688, 8699, 8701, 8706, 8707, 8716 i 8719/16, del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queden rebutjades amb 2 vots a favor; 7 en contra i 3 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al bloc B. Votació de l'esmena RGE núm. 8687/16, del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA.

Queda rebutjada amb 2 vots a favor; 7 en contra i 3 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al bloc C. Votació de l'esmena RGE núm. 8668/16, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA.

Queda rebutjada amb 3 vots a favor; 8 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
Passam al bloc D. Votació conjunta de les següents esmenes...	Abstencions?
EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:	LA SRA. SECRETÀRIA:
Sí, demanaria votació separada de l'esmena 8715.	Queda aprovada amb 8 vots a favor; 1 en contra i 3 abstencions.
EL SR. COMPANYY BAUZÁ:	EL SR. PRESIDENT:
Nosaltres demanàriem votació separada de les que són del Grup Parlamentari Popular.	Passam al bloc E. Passam a la votació de les esmenes RGE núm. 8663, 8669, 8673, 8680 i 8682/16 del Grup Parlamentari Popular.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Doncs, passam a la votació de les esmenes RGE núm. 8627, 8628, 8630, 8631, 8634 i 8637, del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, i de la RGE núm. 8731, del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	Queden rebutjades amb 4 vots a favor; 7 en contra i 1 abstenció
Podem tornar repetir la votació, per favor?	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Passam al bloc F. Votació de les esmenes RGE núm. 8635, 8639 i 8640/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES.
Vots en contra?	Vots a favor?
Abstencions?	Vots en contra?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Abstencions?
Rebutjades amb 2 vots a favor; 7 en contra i 3 abstencions.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	Queden rebutjades amb 1 vot a favor; 7 en contra i 4 abstencions.
Passam a la votació de les esmenes RGE núm. 8662, 8666, 8670, 8675, 8676, 8678 i 8688/16 del Grup Parlamentari Popular.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Passam al bloc G. Votació de l'esmena RGE núm. 8667/16 del Grup Parlamentari Popular.
Vots en contra?	Vots a favor?
Abstencions?	Vots en contra?
LA SRA. SECRETÀRIA:	Abstencions?
Queden rebutjades amb 5 vots a favor i 7 en contra.	LA SRA. SECRETÀRIA:
EL SR. PRESIDENT:	Queda rebutjada amb 3 vots a favor i 9 en contra.
Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 8715/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Passam al bloc H. Votació de l'esmena RGE núm. 8636/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda rebutjada amb 2 vots a favor; 7 en contra i 3 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al bloc I. Votació de les esmenes RGE núm. 8626/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS i RGE núm. 8665 i 8677/16 del Grup Parlamentari Popular...

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Quería hacer una separación de la votación, de la enmienda 8626 separada del resto.

EL SR. COMPANYY I BAUZÁ:

Nosaltres demanàrem votació separada de les nostres, del Grup Popular.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Doncs passam a la votació de l'esmena RGE núm. 8626/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda rebutjada amb 2 vots a favor; 7 en contra i 3 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de les esmenes RGE núm. 8665 i 8677/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

(Remor de veus)

Separades? Una a una. Idò tornam repetir la votació.

Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 8665 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda rebutjada amb 4 vots a favor; 7 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 8677/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda rebutjada amb 4 vots a favor; 7 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a l'apartat J. Votació de l'esmena RGE núm. 8718/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda rebutjada amb 2 vots a favor; 6 en contra i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al bloc K. Votació de l'esmena transaccionada RGE núm. 8755/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.

LA SRA. SECRETÀRIA:

Es pot aprovar per unanimitat, per unanimitat.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, la podem donar per unanimitat?

(Se sent una veu de fons que diu "no, no, no" i remor de veus)

Vots a favor?

EL SR. COMPANYY I BAUZÁ:

No, no, perdó, president.

EL SR. PRESIDENT:

És la transaccionada aquesta.

EL SR. COMPANYY I BAUZÀ:

Nosaltres donam suport a la part tècnica, però al contingut hi volem fer qualche observació.

EL SR. PRESIDENT:

Doncs, vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda aprovada amb 9 vots a favor i 3 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a l'apartat L. Votació de l'esmena RGE núm. 8671/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda rebutjada amb 3 vots a favor; 7 en contra i 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'articulat del projecte de llei. Apartat A. Votació conjunta dels articles 2 i 22...

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Perdón, Sr. Presidente, si pudiera ser separado.

EL SR. PRESIDENT:

Sí. Passam a la votació de l'article 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda aprovat amb 9 vots a favor i 3 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'article 22.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda aprovat amb 8 vots a favor i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a l'apartat B. Votació conjunta de l'article 4, de l'exposició de motius i de l'annex 1.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Sr. Presidente, si se pudiera votar por separado el anexo 1. Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'article 4 de l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda aprovada amb 8 vots a favor i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a votar l'annex 1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Queda aprovat amb 7 vots a favor i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al bloc C. Votació conjunta de l'article 9 i de la disposició final segona...

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Demana votació per separat, Sr. President.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Vots a favor?

Si pudiera ser en la disposición final segunda, ¿se podría votar por separado el punto 4? No.

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. PRESIDENT:

LA SRA. SECRETÀRIA:

Passam a la votació de l'article 9.

Queden aprovats amb 7 vots a favor; 2 en contra, i 3 abstencions.

Vots a favor?

EL SR. PRESIDENT:

Vots en contra?

Abstencions?

Apartat f), passaríem a la votació conjunta de l'article 31, de la disposició derogatòria única...

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Podem tornar repetir la votació de l'article 9?

President, demanaria votació per separat de l'article 31, de la disposició derogatòria única i de la disposició final tercera bis.

Vots a favor?

EL SR. PRESIDENT:

Vots en contra?

Doncs passam a la votació de l'article 31.

Abstencions?

Vots a favor?

Queda aprovat amb 5 vots a favor; 4 en contra, i 3 abstencions.

Vots en contra?

EL SR. PRESIDENT:

Abstencions?

Passam a la votació de la disposició final segona.

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor?

Queda aprovat amb 7 vots a favor; 2 en contra, i 3 abstencions.

Vots en contra?

EL SR. PRESIDENT:

Abstencions?

Passam a la votació de la disposició derogatòria única.

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor?

Queda aprovada amb 7 vots a favor; 1 en contra, i 4 abstencions.

Vots en contra?

EL SR. PRESIDENT:

Abstencions?

Passam a l'apartat d), votació de l'article 10.

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor?

Queda aprovada amb 7 vots a favor; 2 en contra, i 3 abstencions.

Vots en contra?

EL SR. PRESIDENT:

Abstencions?

Passam a la votació de la disposició final cinquena bis.

LA SRA. SECRETÀRIA:

Vots a favor?

Queda aprovat amb 9 vots a favor i 3 abstencions.

Vots en contra?

EL SR. PRESIDENT:

Abstencions?

Ara passaríem a la votació conjunta dels articles 14 i 17.

LA SRA. SECRETÀRIA:	Sí, disposicions finals cinquena ter i cinquena quater.
Queda aprovada amb 9 vots a favor i 3 abstencions.	No ho teniu clar?
EL SR. PRESIDENT:	<i>(Se sent una veu de fons que diu: “no”)</i>
Passam a l'apartat g), votació de l'article 38.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Sr. Josep, ens pot dir per què i intentam explicar-ho.
Vots en contra?	<i>(Se sent el Sr. Melià i Ques de fons que diu: “Perquè no era el seguiment que tenim”)</i>
Abstencions?	Hi havia una errada en aquest apartat i després es va posar a baix, a la part l), si t'hi fixes hi és a baix.
LA SRA. SECRETÀRIA:	<i>(Remor de veus)</i>
Queda aprovat amb 9 vots a favor i 3 abstencions.	Sí? Doncs, passam a la votació. Podem fer la votació conjunta.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Passam a l'apartat a), votació de l'article 40.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	Queden aprovades amb 8 vots a favor i 4 abstencions.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
Queda aprovat amb 9 vots a favor i 3 abstencions.	Passam a l'apartat k), votació de l'Annex II.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Passam a la votació de la nova disposició addicional.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Abstencions?	Queda aprovat amb 7 vots a favor i 5 abstencions.
LA SRA. SECRETÀRIA:	EL SR. PRESIDENT:
Queda aprovada amb 7 vots a favor; 2 en contra, i 3 abstencions.	Doncs, passam a l'apartat l), fariem la votació conjunta del títol del projecte, de les denominacions dels títols i capítols del projecte, dels articles 1, 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 41 i 42, de la disposició transitòria única, de les disposicions finals primera, tercera, quarta i cinquena i dels annexos III i IV.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:
Passam a l'apartat j), seria la votació conjunta de la disposició final cinquena...	Sí, demanaria votació per separat dels articles 18, 31, 41 i de la disposició final cinquena.
<i>(Remor de veus)</i>	EL SR. PRESIDENT:
..., no, cinquena ter i cinquena quater..., tercera..., no, cinquena, que és cinquena, és tercera, idò això està malament.	18...
<i>(Se sent una veu de fons que diu: “no entenc res”)</i>	
EL SR. PRESIDENT:	
Jo tampoc.	

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Tornam a repetir?

Ah, perdó! 18, 31, 41 i la disposició final cinquena, no sé si la bis es pot votar per separat de la cinquena o és tot en conjunt.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. PRESIDENT:

Abstencions?

No, 31 no hi és. 41.

LA SRA. SECRETÀRIA:

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Queda aprovat amb 7 vots a favor; 2 en contra, i 3 abstencions.

41, 31 no hi és?

EL SR. PRESIDENT:

(Remor de veus)

Passam a la votació de l'article 41.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Vots a favor?

La disposició final cinquena bis ja ha estat votada.

Vots en contra?

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Abstencions?

Ja està votada, no? Ja ha estat votat?

LA SRA. SECRETÀRIA:

EL SR. MELIÀ I QUES:

Queda aprovat amb 7 vots a favor; 2 en contra, i 3 abstencions.

I has dit 31.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Ara passariem a la votació de la resta.

No, la 31 no, m'he equivocat.

Vots a favor?

(Remor de veus)

Vots en contra?

La cinquena està dins la cinquena bis o no, o ja es va...

Abstencions?

EL SR. MELIÀ I QUES:

LA SRA. SECRETÀRIA:

No, la cinquena bis ja ha estat votada.

Queden aprovats amb 9 vots a favor i 3 abstencions.

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

EL SR. PRESIDENT:

Ah, d'acord, d'acord, doncs serien el 18 i el 41.

En conseqüència, doncs, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 4939/16, d'avaluació ambiental de les Illes Balears.

EL SR. MELIÀ I QUES:

18 i 41?

EL SR. MARTÍNEZ I PABLO:

Així mateix, es recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la Cambra, els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents de la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat a la Molt Honorable Sra. Presidenta de la Cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin defensar-los al Ple.

Exacte.

EL SR. PRESIDENT:

Doncs, passam a la votació de l'articles 18.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió. Moltes gràcies.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS