



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2017

Núm. 46

Presidència de l'Honorable Sr. Vicent Serra i Ferrer

Sessió celebrada dia 14 de febrer de 2017

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

- I. Escrit RGE núm. 14511/16, presentat per la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears**, mitjançant el qual tramet l'informe 122/2016, del Compte General de l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany, corresponent a l'exercici 2012..... [1246](#)
- II. Escrit RGE núm. 14512/16, presentat per la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears**, mitjançant el qual tramet l'informe 123/2016, de les subvencions i dels contractes de l'Ajuntament de Palma de Mallorca, corresponents als exercicis 2010 i 2011..[1246](#)
- III. Escrit RGE núm. 17733/2016, presentat per la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears**, mitjançant el qual tramet l'informe 125/2016, sobre la rendició correcta d'informació relativa a la contractació de les entitats dependents de la comunitat autònoma de les Illes Balears, corresponent a l'exercici 2013..... [1246](#)
-

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, començam la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. SAURA I LEÓN:

Carlos Saura substitueix Salvador Aguilera.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Tenim tres punts a l'ordre del dia d'avui que corresponen als escrits RGE núm. 14511/16, 14512/16 i 17733/16. Abans de començar aquesta sessió havíem comentat amb el Síndic Major si es podia fer aquest debat de forma conjunta, i voldria preguntar ara als portaveus de cada grup si podem fer aquest debat dels tres punts de forma conjunta.

I. Escrit RGE núm. 14511/16, presentat per la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears, mitjançant el qual tramet l'informe 122/2016, del Compte General de l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany, corresponent a l'exercici 2012.

II. Escrit RGE núm. 14512/16, presentat per la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears, mitjançant el qual tramet l'informe 123/2016, de les subvencions i dels contractes de l'Ajuntament de Palma de Mallorca, corresponents als exercicis 2010 i 2011.

III. Escrit RGE núm. 17733/16, presentat per la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears, mitjançant el qual tramet l'informe 125/2016, sobre la rendició correcta d'informació relativa a la contractació de les entitats dependents de la comunitat autònoma de les Illes Balears, corresponent a l'exercici 2013.

Bé, idò passàriem al debat de forma conjunta de l'escrit RGE núm. 14511/16 de la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears, mitjançant el qual tramet l'informe 122/2016, del Compte General de l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany corresponent a l'exercici 2012; al debat de l'escrit RGE núm. 14512/16 de la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears, mitjançant el qual tramet informe 123/2016, de les subvencions i dels contractes de l'Ajuntament de Palma de Mallorca corresponents als exercicis 2010 i 2011; i el tercer punt i tercer escrit consisteix en el debat de l'escrit RGE núm. 17733/16 de la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears, mitjançant el qual tramet l'informe 125/2016, sobre rendició correcta d'informació relativa a la contractació d'entitats dependents de la comunitat autònoma de les Illes Balears corresponent a l'exercici 2013 i per aquest ordre si no hi ha indicació del contrari.

Assisteix l'Hble. Sr. Joan Rosselló i Villalonga, Síndic Major de la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears, acompanyat de l'Hble. Sr. Bernat Salvà i Alloza, síndic; l'Hble. Sr. Fernando Toll-Messia i Gil, síndic, i la Il·lma. Sra. Catalina Rotger i Fullana, secretària general.

Té la paraula l'Hble. Sr. Joan Rosselló i Villalonga per fer l'exposició oral.

EL SR. SÍNDIC MAJOR DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Joan Rosselló i Villalonga):

President i membres de la Comissió d'Hisenda, diputades i diputats, en primer lloc procedirem a presentar l'Informe 122/2015, perdó, 2016, del Compte General de l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany, corresponent a l'exercici 2012.

Aquesta fiscalització s'integra als objectius de fiscalització recollits als programes d'actuacions per als anys 2011-2016 dels municipis de més de 20.000 habitants. Açò també explica que aquesta sigui una fiscalització de caràcter general i no necessàriament anual.

Demanaria al president la paraula per al síndic Fernando Toll-Messia que és el responsable de l'àrea que ha dut a terme la fiscalització.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Joan Rosselló. Té la paraula el Sr. Fernando Toll-Messia.

EL SR. SÍNDIC DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Fernando Toll-Messia i Gil):

Gracias, Sr. Presidente. (...) síndico mayor presentamos el informe 122/2016, cuenta general del Ayuntamiento de Portmany del ejercicio 2012 que aprobamos en el Consejo de la Sindicatura el 30 de septiembre de 2016. El trabajo de campo de este informe se empezó en julio del año 2015 y se acabó en marzo del 2016. Es un informe de regularidad de los ayuntamientos de más de 20.000 habitantes, de los doce que tenemos en Baleares y los objetivos principales son verificar si las cuentas anuales demuestran y acreditan la situación económica, financiera y patrimonial de la entidad, determinar el grado de cumplimiento en materia de disposiciones legales y reglamentarias y verificar si la cuenta general está integrada por las cuentas anuales que exige la normativa, (...), cuenta de resultados, liquidación presupuestaria y memoria, y por otra parte analizar la actividad subvencionadora y de contratación de la entidad. Ámbito temporal, por tanto, es el año 2012, es subjetivo, está integrado por el ayuntamiento y por la sociedad mercantil Obres i Serveis Sant Antoni 2005.

Las principales magnitudes consolidadas de los entes que hemos comentado, del ámbito subjetivo, arrojan un balance de 91 millones de euros, un endeudamiento al cierre del 2012 de 18 millones, de los cuales 13 son del ayuntamiento y 5 de la mercantil, y una liquidación presupuestaria con un resultado presupuestario positivo, ya que los derechos reconocidos son mayores que las obligaciones, en 3,5 millones de euros que, después de ajustes, suben a 9.

El remanente de tesorería se cierra en 18 millones de euros, no obstante, después de quitarle el (...) cobre y la (...) afectada el de gastos generales quede en 9 millones y aun así después de los ajustes que hace la Sindicatura de Cuentas en su informe, se debería rebajar en 8,5 millones de euros más.

La sociedad mercantil Obres i Serveis Sant Antoni 2005 se constituye en octubre del año 2004 y su objeto es realizar obras en general, promoción de viales de nueva construcción, conservación y mantenimiento de instalaciones municipales. Esta mercantil se encuentra en situación de disolución, de acuerdo con la ley de sociedades, desde hace varios ejercicios, ya que sus fondos están en negativo, en 26,5 millones de euros, es una mercantil que solamente tiene un trabajador.

En cuanto a las limitaciones al alcance en opinión financiera de legalidad en la cuenta general son seis limitaciones, yo, tanto limitaciones como recomendaciones me ceñiré a aquellas que considero más importantes, para no reproducir el texto íntegro del informe del que ustedes disponen.

Por una parte, el ayuntamiento no dispone de un informe..., perdón, de un inventario valorado de forma individualizada de los diferentes elementos que componen el activo, el inmovilizado y el pasivo, nos referimos al inmovilizado y financiero.

Por otra parte, el ayuntamiento no aportó la conciliación de una diferencia de saldo de 1 millón de euros que había entre obligaciones que tenía reconocidas, como consecuencia de la CAIB, con aportaciones de la CAIB de los ejercicios 10 a 12.

Tampoco recibimos la respuesta de la circularización de cuatro entidades financieras y tampoco dispusimos de toda la información que nos pusiera dar una evidencia adecuada y suficiente en relación a los litigios y reclamaciones que tiene el ayuntamiento hacia el año 2012, ya que el servicio de informes jurídicos no nos permitía determinar la repercusión económica de una potencial demanda o sentencia contraria a los intereses del ayuntamiento.

Además incluimos en el informe (...) financieras, cinco de cumplimiento de legalidad en cuentas anuales, por una parte quiere decir que el ayuntamiento no ha registrado en provisión por insolvencia los saldos pendientes negativos a derechos por operaciones de capital. Hay un defecto de provisión de como mínimo 4,3 millones de euros, que estimamos en Sindicatura.

Por otra parte, en derechos pendientes de cobro en conceptos de multas por infracciones urbanísticas hay una sobrevaloración de 2,2 millones de euros, que en el ejercicio 2015 el ayuntamiento se dispone ya mediante un expediente de modificación de saldo inicial o bien de anulación de derechos reconocidos a adecuar.

Por otra parte, hay que decir que el ayuntamiento sí había contabilizado una provisión por insolvencias de 458.000 euros en este punto.

Tampoco tenía reconocido en balance, al cierre del año 2012, 6,8 millones de euros de los derechos de cobro derivados de convenios firmados bien con la comunidad autónoma y con el ib-salut, por obras que se ejecutaban en colegios públicos y en centros de salud, que se financiaban lógicamente con operaciones por derechos de cesión de derechos de crédito concertados con el ayuntamiento.

Otras cuestiones que son importantes del estudio de esta auditoría es el tema de que el ayuntamiento efectivamente no registró ninguna provisión para satisfacer intereses de demora por los atrasos en el pago de facturas, por lo menos en un importe de 688.000 euros que se derivan de los proveedores circularizados.

En la liquidación del presupuesto, hablamos de liquidación, no de la aprobación de créditos iniciales, el ayuntamiento no cumple el principio de estabilidad presupuestaria, si sumamos ingresos de 1 a 7, y restamos gastos de 1 a 7, vemos que hay una diferencia de 1,8 millones de euros, aunque el interventor la ajusta a 944.000 euros. Técnicamente, de acuerdo con la Ley de haciendas locales, el ayuntamiento tendría que disponer a un plan de equilibrio presupuestario en tres años, etc., lo cual, técnicamente, en este caso así lo marca la ley, pero no es preciso realizarlo por cuanto esto es consecuencia de una incorporación de remanente.

Como ustedes saben estas incorporaciones de remanente de tesorería para cubrir gastos en ellas no contabilizas en capítulo 8 el ingreso porque ya tienes los derechos, con lo cual este... incumplimiento de estabilidad en liquidación de presupuesto se solventa con la aprobación del presupuesto 2013 automáticamente.

También hemos analizado que en 29 de las 55 operaciones de gasto examinadas por muestreo, no se produce el pago a proveedores en el plazo que estipula la Ley 4/2010, que son treinta días para la administración, para las administraciones públicas (...), para la privada (...).

Por otra parte, el Ayuntamiento de Sant Antoni de Portmany durante 12, 13 y 14 aprueba expedientes de reconocimientos extrajudiciales de créditos por importe de 870.000 euros de ejercicios anteriores, es decir, correspondiente al ejercicio que hemos fiscalizado que era el 2012.

En resumen, podemos decir que las cuentas anuales del Ayuntamiento de San Antoni correspondiente al 2012, excepto por los efectos de los ajustes que hemos comentado anteriormente y por las limitaciones al alcance con las (...) comentadas en los párrafos anteriores, expresan en todos los aspectos significativos la imagen fiel de liquidación del presupuesto a 31 de diciembre del año 2012.

En legalidad las conclusiones del informe en materia de subvenciones se reproducen algunas de las muchas que hemos comentado a otras entidades locales pues, por ejemplo, el ayuntamiento no aprueba un plan estratégico de subvenciones, que es fundamental en materia de política presupuestaria, para tener el marco de gasto del capítulo 4 y 7. Por otra parte, como ustedes saben, las asignaciones de subvenciones directas, que son una excepción al principio general de publicidad y concurrencia, deben restringirse, en este caso, en el caso del Ayuntamiento de Sant Antoni suponen un 56% el total de actividad subvencionada.

Las bases de ejecución del presupuesto que regula el otorgamiento de subvenciones no tienen el contenido mínimo establecido en el artículo 17.3 de la Ley de subvenciones, ésta

es una cuestión muy importante, y tampoco consta que el ayuntamiento haya elaborado e implementado un plan de actuaciones con la finalidad de comprobar la realización de las actividades subvencionadas.

En materia de contratación las excepciones con más fundamento, con más contenido, es que en ninguno de los diez expedientes fiscalizados consta el informe previo del interventor ni del secretario sobre la aprobación de los pliegos. Hay algunos errores, concretamente en dos expedientes en los que se califican como contrato de gestiones de servicio público aquellos que son de servicios, puesto que el concesionario en estos contratos no asume el riesgo directo de explotación del servicio, porque tenía que ser del servicio, y más en el caso de uno por cuestión de cuantía él quería la publicación en el DOUE.

En mi opinión, el expediente que más contenido tiene de este informe es uno, un procedimiento negociado sin publicidad para el suministro de uniformidad de policía local y otros complementos de... otro material, que se contrata anualmente por un importe muy similar, con lo que es evidente que es un gasto recurrente de carácter periódico, por tanto, previsible. A la hora de determinar el valor estimado del contrato, no consta un informe económico que justifique el precio del contrato y, de haberse tenido en cuenta esa circunstancia, no se hubiese podido tramitar como negociado sin publicidad, sino como (...) restringido en su caso.

De otra parte, el pliego no prevé criterios de adjudicación, sólo prevé cuatro aspectos de negociación. De 2010 a 2012 se ha invitado siempre a las mismas empresas y esas empresas pertenecen al mismo grupo de empresas. Tampoco consta la recepción de los suministros ni la entrega de uniformidad a los policías ni un inventario realizado por el ayuntamiento ni un seguimiento de éste.

Las recomendaciones más importantes a destacar del informe, vistas las excepciones que hemos hecho anteriormente, lógicamente pasan por confeccionar un inventario de bienes y derechos, determinando de forma individualizada cada elemento del inmovilizado, sus bajas, conciliarlo con los activos que están contabilizados; calcular las amortizaciones correspondientes a los bienes clasificados como a inmovilizado material e inmaterial; analizar y depurar saldos correspondientes a deudores, presupuestarios y extrapresupuestarios; registrar bien las operaciones de cesión de derechos de crédito tanto los pasivos vinculados como los derechos y convenios que hacen referencia a estos pasivos; dotar provisiones correspondientes para riesgos y gastos, especialmente litigios en curso, eso implica que haya un buen informe hecho por el secretario del ayuntamiento cuantificándolos, y analizar y conciliar los saldos con la sociedad dependiente.

En el caso de la sociedad dependiente, es importante también analizar su situación fiscal por parte del ayuntamiento en relación con los diferentes impuestos por los cuales tributa, tanto IVA como sociedades, ya que nos hemos encontrado con que había un problema, ya que en los años 2007 a 2009 dieron lugar a unas actas de inspección de conformidad por parte del ayuntamiento, como consecuencia de una mala tributación en

IVA. Esta mercantil realizada sobre ésta la encomienda del ayuntamiento, la subcontrata a constructores, recepciona las obras y las entrega al ayuntamiento, entonces había un problema con el IVA repercutido. También había un problema en materia de sociedades que tributaron mal. Entonces, es importante que esto lo analicen bien.

En materia de subvenciones, pues lo que hemos dicho, aprobar el plan estratégico, aprobar las bases reguladoras de las subvenciones, otorgar subvenciones directas cuando acredite fehacientemente por qué no podemos dar justificación al principio de concurrencia. Esto tiene que quedar perfectamente acreditado en el expediente.

En materia de contratación, pues, lo que habitualmente solemos hacer, quizás la más importante de todas es justificar adecuadamente aquellas necesidades que quiere satisfacer el objeto del contrato. Justificar adecuadamente los criterios que tienen que tener en cuenta para adjudicar el contrato, cómo se van a puntuar y considerar la totalidad de los componentes significativos de una oferta, para poder establecer bien esos criterios de adjudicación. Emitir informes de Intervención y Secretaría preceptivos sobre los pliegos. Y documentar adecuadamente en los negociados la actuación en la cual se articula la negociación porque, como nos encontramos en muchos expedientes, si eso no está documentado podría dar lugar a... podría dar lugar no, daría lugar a la nulidad de pleno derecho por falta de negociación o constancia de la negociación.

Por último, desarrollar, aprobar y, si procede, normalizar los procedimientos internos en materia de contratación, especialmente en la mercantil.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Toll-Messia. Té la paraula el Sr. Joan Rosselló.

EL SR. SÍNDIC MAJOR DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Joan Rosselló i Villalonga):

Gràcies, president. En segon lloc, procedirem a presentar l'informe 123/2016, sobre les subvencions i contractes de l'Ajuntament de Palma de Mallorca, corresponent als exercicis 2010-2011.

La iniciativa d'aquesta fiscalització és del Parlament de les Illes Balears, en particular d'aquesta comissió d'Hisenda, que va prendre per acord en la sessió de dia 25 de novembre de 2014. Açò explica en part el decalatge que hi ha entre l'any de la presentació de l'informe, que és ara, i la data de l'exercici fiscalitzat, que ja dic que és 2010 i 2011.

Val a dir que la fiscalització dels comptes generals de l'Ajuntament de Palma per als exercicis 2010 i 2011 ja es va realitzar, però cap dels dos tenia una fiscalització de legalitat per a contractes i subvencions, per açò es fa amb posterioritat.

Aquesta és una fiscalització de caràcter específic de compliment de legalitat de subvencions i contractes inclosos en els comptes generals dels anys 2010 i 2011 que, com he dit abans, va sol·licitar aquesta comissió i que no està contingut en els informes del compte general que ja s'havia presentat en aquest parlament.

Demana al president donar la paraula al síndic Fernando Toll-Messia, que és el responsable de l'àrea que ha dut a terme la fiscalització.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Té la paraula, per tant, el Sr. Fernando Toll-Messia per a aquest punt.

EL SR. SÍNDIC DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Fernando Toll-Messia i Gil):

Gracias, Sr. Presidente. Señores y señoras diputadas. Como ha explicado el síndico mayor, este informe se aprueba el 30 de setiembre de 2016, la iniciativa en este caso no corresponde a la Sindicatura sino a un acuerdo adoptado por esta comisión, a una propuesta de resolución del Parlamento, de 25 de noviembre de 2014, en el que se solicita a la Sindicatura de Cuentas de las Islas Baleares que fiscalice las cuentas generales de los años 2010 y 2011, que van a un informe del Ayuntamiento de Palma así como el contrato de subvenciones que en ellos se incluye que va en este informe, son dos informes.

Este informe contiene un total de 49 recomendaciones, 28 en materia de subvenciones y 21 en materia de contratación. El ámbito temporal, como hemos dicho, 2010 y 2011. El objetivo subvenciones y contratos. El subjetivo son 17 entidades: ayuntamiento, sus 12 organismos autónomos y sus 4 sociedades mercantiles que pertenecen íntegramente al Ayuntamiento de Palma.

En materia de legalidad, que es el objeto de este informe, se han analizado cuatro líneas de subvenciones, tres de bienestar social y una de entidades culturales. De esas líneas de subvenciones hemos analizado 20 expedientes y después hemos analizado también 19 subvenciones directas, que son el 78% de las que concedió el ayuntamiento durante los dos ejercicios. En total, por tanto, son 39 expedientes.

Las (...) más significativas en materia de subvenciones son las siguientes, al igual que hemos comentado con Sant Antoni, no se ha aprobado un plan estratégico de subvenciones; el artículo 10 y 12 del Reglamento que desarrolla la Ley general de subvenciones te dice que es una herramienta básica para racionalizar el gasto en materia de directrices de política presupuestaria, y es cierto, porque es el gran mapa de subvenciones que tú tienes al principio del ejercicio y sabes que vas a trabajar a lo largo del año. Es muy importante.

En segundo lugar, y yo creo que este es el punto del cual le viene la debilidad de control interno del ayuntamiento durante esos ejercicios, se concreta en que el Pleno del ayuntamiento no aprobó una ordenanza reguladora de bases específicas; esa ordenanza reguladora debe de contener como mínimo todos

aquellos apartados que contiene el artículo 17.3 de la ley, y con que cumpla todos estos artículos ya está bien. Es esta una ordenanza general que se aprobó en julio de 2005, pero no tiene ese contenido mínimo, lo que determina que los aspectos esenciales (...) de publicidad, concurrencia, transparencia, igualdad, no discriminación, etc., sean muy débiles en la concesión de subvenciones de esta entidad, de hecho hay casos en los que carece de criterios y de límites.

Otra excepción importante es que el Ayuntamiento de Palma no ha aprobado un plan de actuaciones, tal y como establece el artículo 85 del Reglamento de subvenciones, consistente en revisar justificaciones y realizar una relación de actividades que se han subvencionado, bien todas ellas o bien un muestreo, la norma te da a escoger; ni tampoco hay un control, una aplicación de un control estricto de los beneficiarios, si han realizado o no han realizado esas actividades subvencionadas.

Otra excepción que también tiene mucha importancia es que en ninguno de los expedientes analizados, de los 39, hay un seguimiento estricto del procedimiento administrativo en materia de subvenciones, que se pone en evidencia sobre todo por la falta de trámite de audiencia, por la falta de (...) los proyectos, por la falta de la autorización y aprobación, en su caso, de la reformulación en caso de que la actividad subvencionada modifique el presupuesto a lo largo de la vida, del tiempo que tiene para justificar (...) tendrá que adecuarlo, tampoco está. Ni hay una resolución expresa de la convocatoria con carácter previo.

Por lo tanto todas las convocatorias del área (...) analizadas favorecen una valoración subjetiva de los proyectos. Hay una falta de objetividad y una discrecionalidad muy importante en la valoración, y esto (...) a lo largo de los 39 expedientes que hemos analizado. Por ejemplo en otras dos líneas fiscalizadas el órgano, ya sea el alcalde, hasta determinada cuantía y en determinados tipos de subvenciones, o el concejal o quien tiene atribuida la delegación de la competencia en este caso por importe inferior a 18.000 euros, en algunos casos se conceden importes adicionales a lo que era el punto de partida de la subvención sin que aporte un nuevo proyecto y sin seguir el cauce establecido para modificar una subvención.

Los proyectos presentados, nos hemos encontrado con que 10 de los 15 analizados de otras líneas de subvenciones, y 10 de los 19 de las subvenciones directas, tienen por objeto prestar servicios que se encuentran reconocidos como estructurales o de competencia municipal y así se han asumido. Como (...) el papel del ayuntamiento en estos casos no se puede conceder una subvención; si quieres impulsarlos hay una forma que es sacarlos a contratación, tienes (...) del sector público; eso es un error tramitarlos como subvención, eso nos hemos dado cuenta que funciona por ejemplo en los servicios de conservación y mantenimiento del Krekovic, el polígono de fase 2, mantenimiento de solares, limpieza y desbroce del bosque de Bellver, talleres de (...) inserción laboral, las oficinas de (...)... Todo esto se tiene que licitar como contrato, no lo puedes sacar como subvención porque es un servicio propio del ayuntamiento.

En 12 de los 19 expedientes de concesión directa analizados no se acredita la causa que dificulta la concurrencia y que justifica el procedimiento de subvención directa. En 17 de las 19 subvenciones directas que hemos analizado, o bien no figura que la entidad que se ha subvencionado haya presentado un proyecto, o bien no hay una especificación detallada de las actividades, del presupuesto debidamente desglosado, del control preceptivo que debería ejercer la administración.

En todas las líneas de subvención y en todos los expedientes de concesión directa analizados tampoco se ha realizado un seguimiento, hay una falta de control de concurrencia con otras subvenciones. Esto es importante, el artículo 73 del reglamento de la ley prevé un sistema de estampillado, de cuño, de sellos, en los diferentes justificantes que te presentan cuando tienes que justificar la subvención; llevas un TC2, el ayuntamiento te pone un cuño, "el 26 de enero le hemos concedido una subvención de 2.000 euros y esto lo hemos subvencionado hasta 2.000, cuando el importe del proyecto eran 3.000"; bien, si luego ese señor quiere ir a solicitar otra subvención a otra entidad, cuando aporte el TC2 lo verán y sabrán que pueden complementar el importe o no. Bien, no hay ningún justificante que esté estampillado ni sellado ni acuñado; o bien esa información no se pedía o bien a sabiendas de que había otras subvenciones no se interesaban en preguntar qué justificantes se habían indicado (...) esa subvención.

Por otra parte tampoco en ninguno de los 20 expedientes analizados de las cuentas generales de subvenciones ni en 19 de las directas hay un sistema de control de porcentajes de imputación. La norma general es que el gasto general funciona como un gasto directo, y luego no existe ningún porcentaje de imputación de gastos indirectos. Eso es un problema, porque debería estar previsto, pero, claro, si partimos de la base de que falta una base reguladora específica con el contenido mínimo del artículo 17, todo eso lógicamente no está resuelto.

Una debilidad importante también es la cuestión de la no fiscalización previa por parte de Intervención de ninguno de los autos de contenido económico. Eso pasa en 20 expedientes analizados de las cuatro líneas y en 18 de los 19 de concesión directa. Yo no quiero decir que se haga mejor en un sitio que en otro, pero pongo un paralelismo de cómo funcionan las cosas y que a lo mejor podrían ayudar a que el ayuntamiento funcionase mejor. Por ejemplo en la comunidad autónoma se fiscalizan las bases reguladoras de la subvención; se fiscaliza, previo, la convocatoria de la subvención; se fiscaliza previamente el expediente que deriva (...) de la subvención; y se fiscaliza previamente la orden de pago que pone fin al procedimiento. Hay cuatro fiscalizaciones previas; además hay un jefe de UGE en cada conselleria que ya procura que todo eso que llega a Intervención esté de acuerdo con la normativa, con lo cual hay cinco controles; algo puede salir mal pero hay cinco controles muy importantes. Yo creo que hay una debilidad de control interno importante en las subvenciones del Ayuntamiento de Palma por cuanto creo -por lo que he visto en papeles de trabajo- que sólo se fiscaliza la propuesta de convenio en línea de subvención; luego la orden de pago llega directamente a Contabilidad sin ningún control, posterior o previo.

En 19 de los 20 expedientes analizados de las cuatro líneas fiscalizadas y en 19 de las directas se paga el importe de la subvención si que se acredite el cumplimiento de obligaciones tributarias a la Seguridad Social, lo cual deviene de lo que he comentado anteriormente, que no hay una intervención formal de las órdenes de pago. Entonces es un problema.

La conclusión es que esas 28 excepciones, que yo he (...) con mayor contenido, pues la actividad del ámbito subjetivo referido exclusivamente a esos 39 expedientes fiscalizados, no se ha desarrollado en esos aspectos más significativos de (...) principio de legalidad, cosa que sí sucede en contratación; en contratación sí que se ha desarrollado en estos términos. En contratación podemos hablar de que, como excepciones, dos de las tres mercantiles no tienen aprobadas, en el ámbito temporal en el que se realiza el informe, unas instrucciones internas de contratación que determinan los procedimientos. Hay 30 de 59 expedientes en los cuales no se motiva la necesidad que se pretende satisfacer mediante el objeto del contrato; hay 26 expedientes en los que no se justifica el valor del contrato, y en 31 de ellos no consta la fiscalización previa del gasto. En un total de 32 expedientes los pliegos no definen las condiciones mínimas o los límites para acreditar la solvencia económica, financiera y técnica del licitador, o en su caso adjudicatario, de las tres o cuatro que establecen el artículo 64 y siguientes de la ley. Y en los 14 procedimientos negociados, esto es una debilidad importante de control, no consta documentada la fase de negociación, que es el elemento diferencial entre el antiguo concurso abierto y el procedimiento negociado; la ausencia de esa negociación, de su (...) fehaciente, da lugar lógicamente a la nulidad del procedimiento.

Hay 14 expedientes en los cuales el contrato no incorpora cláusulas relativas a unas mejores propuestas por el adjudicatario, y hay 14 expedientes en los que no consta documento que asegure la recepción y la conformidad. Por lo demás hemos dicho que -lo he dicho al principio, lo voy a repetir ahora- la actividad del ámbito subjetivo de estos 59 expedientes, sí se ha desarrollado en sus aspectos más significativos de conformidad con el principio de legalidad.

¿Qué recomendaciones más importantes o más destacadas en este informe aparecen? Bueno, aprobar una ordenanza reguladora de las bases específicas y que en las bases reguladoras aparezcan unos criterios objetivos, que permitan valorar cada modalidad de actividad que se quiera promocionar de carácter cultural, de bienestar social, etc., unos baremos adecuados y suficientes.

Hay que determinar de forma muy clara en las bases reguladoras qué gastos se han considerado subvencionables, el periodo de ejecución, el periodo de pago, qué se considera gasto indirecto, cuál será su porcentaje o imputación, qué documentación acreditativa tendrá que aportar el beneficiario y cuáles serán los criterios de imputación. Y al mismo tiempo exigir a los beneficiarios la información a la documentación acreditativa de las otras ayudas percibidas, como subvenciones percibidas, para evitar un doble pago o una doble subvención y establece un sistema de estampillado.

Hay que excluir de la actividad de fomento, o de la actividad de subvención, aquellos proyectos que supongan el

desarrollo de servicios estructurales que son de competencia municipal, o asumidos por el ayuntamiento, en virtud de convenio y, en su caso, licitarse como al amparo de texto refundido a la Ley de contratos del sector público. Llevar a cabo un control y un seguimiento y riguroso de las justificaciones que presentan al beneficiario, que acredite que ha justificado el total del proyecto, no solamente el total de la subvención que se le concede.

Y en materia de contratación, justificar adecuadamente la necesidad del objeto del contrato. Necesitan (...) satisfacer. En los negociados fijar aquellos aspectos que puedan ser objeto de negociación, porque hemos explicado que la ausencia del documento que le acredita, da lugar a la nulidad del contrato. Dejar constancia de la documentación que acredita la capacidad técnica, económica y financiera del contratista y de los licitadores. Y desarrollar, aprobar, si procede, procedimientos internos en materia de contratación con el fin de asegurar el respeto a los principios rectores de la declaración pública.

Por último, consideramos importante dotar a la Intervención municipal de los medios técnicos y recursos humanos necesarios para poder fiscalizar los contratos, incluyendo las órdenes de pago. Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Té la paraula el Síndic Major.

EL SR. SÍNDIC MAJOR DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Joan Rosselló i Villalonga):

Finalment, procedim a presentar l'informe 125/2016, sobre la rendició correcte d'informació relativa a la contractació de les entitats dependents de la CAIB, corresponent a l'exercici 2013. El contingut d'aquest informe és el resultat d'una fiscalització de caràcter específic a iniciativa de la Sindicatura, d'acord amb el que estableix l'article 27.3 del Reglament de règim interior de la Sindicatura, aprovat per la Comissió d'Hisenda i Pressuposts.

Demana al president la paraula per al Síndic Bernat Salvà, que és el responsable de l'àrea que ha dut a terme la fiscalització.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Sr. Bernat Salvà i Alloza.

EL SÍNDIC DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Bernat Salvà i Alloza):

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. L'informe 125/2016 que els present es va aprovar pel Consell de la Sindicatura el passat 28 de novembre. És un informe de caràcter específic, previst en els programes d'actuacions de la Sindicatura per als anys 2015 i 2016. Aquest informe s'estructura en 7 apartats que són els següents: introducció, consideracions generals, resultat de la fiscalització, resum de les proves i dels resultats de la fiscalització, conclusions,

recomanacions i el darrer apartat que correspon a les al·legacions formulades per les entitats fiscalitzades.

Pas a resumir els aspectes més rellevants de l'informe.

Com vostès saben, en virtut de l'article 29 del text refós de la Llei de contractes del sector públic, les entitats dependents estan obligades a remetre a la Sindicatura la informació relativa als contractes formalitzats al llarg de cada exercici, als efectes estadístics i de fiscalització. Per a l'exercici d'aquesta funció fiscalitzadora, anualment i mitjançant un sistema de rendició telemàtica, les entitats remetent a la Sindicatura un model que anomenem DABA i TRAIN, acrònims de Dades Bàsiques i de Tramesa d'Informació.

En el primer d'ells, com ja els he indicat, queden reflectides les dades bàsiques de cada entitat. I en el segon, s'hi inclou informació econòmica de diversa tipologia, com per exemple, dades dels comptes anuals, de l'endeutament, de les subvencions i també dades relatives a la contractació. En aquest informe ens hem centrat a analitzar diversos aspectes que els detallaré més endavant, sobre la contractació efectuada per aquestes entitats, referida a l'exercici 2013. Per entendre l'abast de l'informe s'han de tenir en compte les següents consideracions.

El mapa d'entitats està integrat per 11 entitats públiques-empresarials, 5 societats mercantils, 11 fundacions i 19 consorcis, el que fa un total de 47 entitats.

La normativa en matèria de contractació aplicable al sector públic autonòmic no és homogeni, sinó que difereix en funció de si l'entitat té la consideració d'administració pública o de poder adjudicador. Per això en alguns casos i en funció de la tipologia de cada entitat, serà d'aplicació el text refós de la Llei de contractes del sector públic, en tota la seva extensió i intensitat, però nosaltres no i s'haurà d'atendre bàsicament al que disposen les seves instruccions internes de contractació. Tot i així, s'ha constatat que algunes entitats, sent poder adjudicadors, apliquen íntegrament la normativa reguladora en matèria de contractació que pertocuen a les administracions públiques. Per altra banda, determinades entitats es troben pràcticament o temporalment inactives, atès en part el procés de reestructuració del sector públic instrumental autonòmic que s'ha dut a terme en els últims anys.

Dit això, cal fer esment als objectius generals que ens hem marcat en aquest informe, són els següents: en primer lloc, comprovar si les 47 entitats dependents han tramès a la Sindicatura de Comptes la relació de contractes formalitzats mitjançant el model TRAIN de forma completa i adequada. I en segon lloc, analitzar si la despesa comptabilitzada per aquestes entitats està emparada en el procediment de contractació que pertocuen, atenen la normativa i les esmentades instruccions internes que els són d'aplicació. És important remarcar que no ha estat objecte de l'informe fer una auditoria de compliment de legalitat, ni tampoc analitzar els expedients de contractació de les entitats, atès que aquests tipus d'anàlisis es fan de forma habitual per part de la Sindicatura, mitjançant altres informes específics.

El segon punt que tracta de la informació remesa, els he de dir que s'han comunicat a la Sindicatura un total de 441 operacions, de les que 221 corresponen a entitats públiques empresarials, amb un volum de 85,5 milions d'euros; 151 corresponen a societats mercantils, amb un volum de 3,6 milions; 51 corresponen a fundacions públiques, per un import de 5,7 milions i 18 corresponen a consorcis per un import total de 5,6 milions d'euros. Essent les entitats més representatives en termes percentuals ABAQUA, un 51% de les operacions comunicades, per un import de 51,4 milions; SFM un 18% de les operacions, amb un volum de 17,9 milions d'euros; l'Ens Públic de Radiotelevisió i el Consorci de Transports de Mallorca, amb uns volums de 6,2 i 5,4 milions d'euros, respectivament, que suposen aproximadament el 6 i el 5% del total.

Aquesta informació inicial retuda per les entitats ha estat depurada, atès que algunes d'elles han comunicat operacions, com per exemple convenis de col·laboració amb càrrec de gestió i altres tipus d'expedients que no formen part de l'àmbit objectiu d'aquesta fiscalització. És per això que, un cop depurada la informació retuda, passam de les 441 operacions inicials a 258, amb un import total de 94,6 milions d'euros.

Quant al resultat de la fiscalització, s'exposen a l'informe els seus resultats, realitzat a cada una de les 47 entitats, a partir de les proves dissenyades per la Sindicatura, així com unes conclusions agrupades per blocs que responen a la tipologia específica ja esmentada abans, que són les entitats públiques empresarials, les societats mercantils, les fundacions i els consorcis.

Per no fer aquesta intervenció excessivament llarga, no entraré en el detall d'aquest apartat i em centraré en el següent, relatiu al resum de les proves, el resultat de la fiscalització i de les conclusions. Aquí es resumeixen els aspectes més significatius del resultat de la fiscalització, per una part, quant a la rendició i per altra quant als incompliments detectats en les operacions contractuals analitzades.

Al respecte cal fer referència a les entitats sense incidències. En aquest sentit cal destacar que no s'han detectat incidències en 14 de les 47 entitats fiscalitzades, que són dues societats mercantils, SITIBSA i Radiotelevisió de les Illes Balears; tres fundacions, de les quals només una ha tingut realment activitat, es tracta de la Fundació Teatre Principal d'Inca; i 19 consorcis, dels quals n'hi ha dos que també han tingut realment activitat: són el Centre Balears Europa i el Consorci per a la recuperació de la fauna de les Illes Balears.

Quant a les 33 entitats restants, cal indicar que totes han tingut algun tipus d'incidència. En aquest sentit, 8 no han retut el TRAIN a la Sindicatura; d'aquestes cal destacar les 6 que han tingut activitat i no han comunicat les dades corresponents; són les següents: IB Jove, SEMILLA, Fundació S'Estel, Consorci Aprop, Consorci de l'Orquestra Simfònica i el Consorci Formentera Desenvolupament.

Quant a les entitats amb operacions contractuals no incloses en el document de tramesa d'informació, s'ha d'indicar que en 20 entitats hem detectat operacions contractuals no comunicades a la Sindicatura. D'acord amb l'anàlisi efectuada,

s'estima que el total d'operacions no comunicades són 71 per un import de 5 milions d'euros, que suposen al voltant del 28% dels contractes comunicats, i representen aproximadament el 5% de l'import d'adjudicació. Les fonts d'informació que ens han permès detectar aquestes operacions són la plataforma de contractació de la comunitat, que ha permès detectar el gruix de les operacions no comunicades, que han estat 51, per un import de 3,9 milions d'euros; les pròpies entitats i els informes de la Intervenció General. Cal destacar que 6 entitats acumulen quasi el 70% de l'import d'adjudicació de les operacions contractuals no comunicades a la Sindicatura, que són ABAQUA, SFM, Consorci Velòdrom de Palma, Fundació Institut Socioeducatiu S'Estel, Consorci de Transports de Mallorca i Serveis de Millora Agrària.

D'altra banda, a l'informe també es contemplen, en base a les proves dissenyades, els incompliments detectats en les operacions contractuals de cada entitat. En aquest sentit, s'ha d'indicar que en 29 entitats s'han identificat incompliments diversos de la normativa de contractació, concretament 91 creditors sense cobertura contractual o amb límits excedits; em refereixo als imports d'adjudicació que s'han superat, o que s'han sobrepassat els terminis prevists en el contracte respectiu, i 73 operacions contractuals amb possibles riscos de fraccionament de contractes o pròrrogues indegudes de contractes menors, que són 33 en el cas de les entitats públiques, 13 en el cas de les societats mercantils, 17 en el cas de les fundacions i 10 en el cas dels consorcis.

En conseqüència es pot afirmar, per una part, que quant a la idoneïtat de la informació remesa s'ha posat de manifest un incompliment en matèria de rendició d'aquesta informació a la Sindicatura, la qual cosa suposa una limitació a l'abast de les fiscalitzacions específiques que periòdicament realitzam en matèria de contractació; i, per altra, quant al procediment de contractació s'han detectat uns indicis clars d'incompliment de la normativa de contractació en la majoria de les entitats fiscalitzades.

Per acabar, a continuació els expòs un resum de les recomanacions que figuren a l'informe. Primera, remetre a la Sindicatura la informació relativa a la contractació de forma acurada amb els imports totals dels contractes i de les seves modificacions, pròrrogues i addendes corresponents a l'exercici objecte de fiscalització.

Implantar i integrar el programa de gestió de contractes de la comunitat a totes les entitats dependents.

Aprovar o adaptar les instruccions internes de contractació de les entitats que tenen la consideració de poder d'adjudicació, d'acord amb el que disposa el text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Establir les normes i els procediments interns escaients a fi d'implementar un registre de totes les operacions de caire contractual que es duen a terme a les entitats dependents de la comunitat; aquest registre hauria de contenir les dades bàsiques dels contractes formalitzats i garantir-ne la seva integritat, així com la traçabilitat en la plataforma de contractació; així mateix hauria de permetre el seguiment de tal forma que es pugui verificar la correspondència amb la comptabilitat de l'entitat.

Fer un ús acurat dels contractes menors sense incórrer en fraccionament de l'objecte i evitar les pròrrogues, a fi de complir els principis de publicitat i concurrència.

I analitzar, en relació amb la contractació de les entitats del sector públic instrumental, les divergències que s'han posat de manifest entre els informes de control financer emesos per la Intervenció General i els informes de compliment de legalitat realitzats per auditors externs, tot i que l'abast de la fiscalització pugui diferir en ambdós casos.

Per acabar, els he d'indicar que s'adjunten a l'informe les al·legacions formulades per part de la comunitat autònoma i les entitats fiscalitzades.

Moltes gràcies per la seva atenció.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Salvà. Per tal de formular preguntes o observacions, tot seguit procedeix a la intervenció dels grups parlamentaris de major a menor, tret del grup a què pertany la presidència del Govern, el qual intervindrà en darrer lloc, segons l'article 80 del Reglament del Parlament de les Illes Balears.

El síndic major, o a petició del síndic major, algun dels altres síndics que l'acompanyen o personal de la Sindicatura pot contestar globalment totes les preguntes o observacions formulades o bé contestar individualment després de la intervenció de cada portaveu. Segons hem fet un comentari amb el síndic major, hem considerat la contestació global, a no ser que els portaveus dels grups m'indiquin el contrari. Per tant passariem a una contestació global una vegada fetes totes les intervencions.

Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Antoni Camps, per un temps de quinze minuts.

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Benvinguts, síndics; benvinguts a aquesta comissió; ja és habitual que els tinguem aquí i certament ens han agradat les seves explicacions i el resum que ens han fet d'aquests tres informes que vostès han elaborat i, lògicament, cada vegada que vostès vénen les preguntes sempre se solen repetir, és a dir, hi ha una sèrie de qüestions que són reiteratives; hi ha una sèrie de recomanacions que vostès fan, informe rere informe, que són reiteratives, i que, en certa manera, els distints organismes públics no acaben de millorar o no acaben de resoldre.

Per exemple, en el darrer informe diu que la Sindicatura de Comptes no ha obtingut els comptes anuals auditats del Consorci Formentera Desenvolupament corresponents a l'exercici 2013; o sigui, aquí hi ha hagut una entitat que no ha presentat els seus comptes anuals. És clar, la qüestió és: i què passa si en aquest cas aquest consorci no presenta els comptes? No passa res? Queda aquí apuntat i ja no en parlem mai més...? Aquí s'hauria de veure de quina manera es pot -i ho hem dit altres vegades- es poden arbitrar algunes fórmules de sancions o... no ho sé, alguna qüestió que faci que aquells organismes

retin els seus comptes en temps i forma, quant i més que no els retin, açò ja hauria de ser una sanció molt més contundent.

En qualsevol cas, i analitzats els tres informes, sí que des del nostre punt de vista ressalta un informe, i és l'informe de les subvencions i dels contractes de l'Ajuntament de Palma de Mallorca -veig que aquí posa Palma de Mallorca, no sé si encara..., devia ser antic, no ho sé, actualment el nom oficial és Palma. I ens sorprèn perquè, per exemple, el compte general de Sant Antoni de Portmany, quan parla de subvencions diu que s'ha desenvolupat en els aspectes significatius de conformitat amb el principi de legalitat; en qüestions de contractes també diu que s'han desenvolupat en els aspectes significatius de conformitat amb el principi de legalitat. Fins i tot els contractes de l'Ajuntament de Palma també s'han desenvolupat de conformitat amb el principi de legalitat, però quant a les subvencions jo no sé si... si és molt comú, però diu que no s'ha desenvolupat en els aspectes més significatius de conformitat amb el principi de legalitat.

Normalment sempre..., és a dir, és molt mal de fer que una entitat pública no s'adapti a aquest principi de legalitat, però en aquest cas veiem com l'Ajuntament de Palma, no podem dir que sigui un ajuntament menor, que tenguí problemes de tenir personal amb capacitat per fer determinades qüestions, veiem que l'Ajuntament de Palma, que és l'ajuntament més gros que tenim a Balears, idò no s'ha desenvolupat en qüestions de subvencions de conformitat amb el principi de legalitat. I quan un repassa l'informe, la impressió que té és que l'Ajuntament de Palma en el tema de subvencions era *la casa de tócame Roque*, és a dir, aquí subvencionaven qualsevol cosa, per petita que fos, amb un paper, amb un tiquet de bon bus, és a dir, aquí era una situació realment... realment... curiosa, per dir-ho finament.

Hi ha un cas de subvenció, justament recau sobre l'Obra Cultural de les Illes Balears, una subvenció que li varen donar de 65.619,84 euros, presenta les factures per acreditar aquesta subvenció i segons la Sindicatura de totes aquestes factures les úniques que acrediten aquesta subvenció són 7.292,80 euros. És a dir, aquesta entitat rep 65.000 euros, dels quals només pot acreditar 7.000 euros, i què passa? No passa res, queda apuntat aquí i ja està. Algú demanarà a aquesta entitat que torni els doblers? Seria el lògic. Però, és que, a més, segons l'informe, diu que van presentar una sol·licitud sense projecte explicatiu ni de les activitats que volien fer i sense pressupost, o sigui van presentar un paperet "ei, vull una subvenció", 65.000 euros, i després presenten factures, factures d'estructura, d'estructura de la mateixa entitat, i d'allò que era subvencionable només hi havia 7.000 euros.

I com aquestes segurament n'hi deu haver d'altres, perquè evidentment a l'informe es fa només una cosa indicativa, s'estudien unes determinades subvencions, no s'estudien totes les subvencions, però, és clar, si de les subvencions que es trien per estudiar ja en tenim una d'aquesta magnitud, d'uns errors tan significatius realment sorprèn.

És clar, la qüestió és, i la pregunta que faria és: què passa en aquests casos? És a dir, quan un ajuntament no compleix el principi de legalitat, què li pot passar? Quan una entitat, a més de caràcter polític, com l'Obra Cultural Balear, clarament

definida amb uns determinats partits polítics, que precisament quan governen aquests partits polítics subvencionen de forma súper generosa, quan aquesta entitat és incapaç de demostrar la subvenció que ha rebut, què passa? Ja està, no passa res? Açò és el que ens hem de demanar tots aquí.

La Sindicatura, què pot fer en aquest cas? Hem d'anar a la Fiscalia a reclamar que ens tornin aquests doblers? Realment..., és a dir, dels tres informes realment el més greu és la qüestió de subvencions de l'Ajuntament de Palma 2010-2011, és realment tremend el que es feia en aquells dos anys en aquell ajuntament, però és que parlem de -i açò ho posa també a l'informe- vulneració dels principis de concurrència i igualtat i no discriminació. En cap cas, no s'ha seguit la tramitació exigida per la Llei general de subvencions, pel Reglament general de subvencions ni per l'Ordenança general reguladora de la concessió de subvencions, i aquí feien el que volien, no seguien la llei, no seguien el reglament, no seguien l'ordenança, no seguien res.

La manca d'objectivitat i la discrecionalitat en la valoració en la determinació de la quantia i en concessió dels ajuts són reiterades als expedients analitzats, discrecionalitat, arbitrarietat, són reiterades, açò ho posa l'informe. Un 66% dels expedients de subvencions són de prestar uns serveis que es troben reconeguts com a estructurals i de competència municipal. És a dir, el que deia el Sr. Toll-Messia, subvencionaven activitats que el mateix ajuntament té l'obligació de fer i, en tot cas, s'hauria de fer a través de contractes i no de subvencions, és a dir, incompliments reiterats de la legalitat vigent, i etc., tenc algunes coses més apuntades.

Certament, des del nostre punt de vista, crec que no havia vist, tal vegada a altres informes, però molt pocs, amb la contundència d'aquest informe en relació amb aquesta qüestió de les subvencions. Realment l'Ajuntament de Palma en aquests anys va gestionar les subvencions... de forma molt fina diré que de forma molt irregular.

A partir d'aquí evidentment el Partit Popular es reserva qualsevol tipus d'acció, perquè entenem que aquí hi ha hagut vulneració de tots els principis, no hi ha hagut..., és a dir, en molt pocs casos s'ha fet bé, però no dir en cap, i entenem que hi ha hagut una discrecionalitat a l'hora de donar doblers públics de tots. Per tant, és un fet que des del nostre punt de vista podria ser fins i tot constitutiu de delictes i, per tant, ja dic, ens reservem la possibilitat que aquesta qüestió vagi més endavant o arribi fins i tot a la justícia.

M'agradaria que el que m'hagi de contestar de la Sindicatura aprofundís en aquesta qüestió i ens pogués donar llum si realment aquesta qüestió és tan greu com nosaltres la veiem o si açò és normal, si és normal donar subvenció de 65.000 euros i que al final només en puguin demostrar 7.000 i que no passi res i que ningú no hagi de tornar ni un duro. Ens interessaria que s'aprofundís en aquesta qüestió que, des del nostre punt de vista, realment és escandalosa. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Saura, per un temps de quinze minuts.

EL SR. SAURA I LEÓN:

Moltes gràcies, Sr. President. Primer de tot, vull agrair als síndics de comptes aquí presents, sabem que la seva tasca és ingent i moltes vegades difícil per no poder disposar de tota la documentació necessària per fer els seus informes.

En tot cas, no entraré en el debat amb el portaveu del Partit Popular que ha dit que en el cas de Palma es poden veure greus irregularitats, jo crec que la possibilitat de complir la llei és a vegades molt difícil des de l'administració mateixa i des de les dificultats que posa l'Estat per tal... perquè aquesta administració està totalment buidada.

Creiem que també s'han presentat altres informes on sí es parla de greus irregularitats en el cas de l'ib-salut, un informe que es va presentar el mateix dia que el de l'Ajuntament de Palma, el 30 de setembre de l'any passat, i que parla de la gestió de l'ib-salut al 2014 en què es produïen greus irregularitats.

En tot cas, dit això, ens sembla preocupant la falta d'informació de determinades administracions, pensam que la col·laboració amb la Sindicatura de Comptes ha de ser efectiva i constant, que si es demana alguna documentació no es pot esperar tant, de fet anam molt endarrerits en els informes que fa aquesta sindicatura de comptes.

També, per una altra banda, hem de dir que posar l'administració a justificar-ho absolutament tot, quan aquesta administració ha estat buidada, és molt difícil. Creiem que és una qüestió ja no només de la nostra comunitat autònoma i dels nostres municipis, sinó que és una qüestió també molt difícil a nivell estatal.

Pensam que hem de fer una reflexió sobre els contractes de l'administració pública, ara mateix hi ha un debat al Congrés dels Diputats en aquest sentit, hi ha moltes coses a fer, hi ha moltes coses a canviar perquè els darrers anys i sobretot abans de l'any 2011 es permetien coses que no s'haurien de permetre per part de l'administració, no hi havia una societat que reivindicés que això no fos així, ara hi ha una societat molt preocupada amb la gestió dels comptes als diferents territoris del nostre Estat i la nostra comunitat autònoma no és en això diferent.

Sobre el tema del Pla estratègic de subvencions, sí que volia que s'expliqués un poc si aquest Pla estratègic és insuficient o realment no existia en el cas de l'Ajuntament de Palma. En quin sentit no es garantia el principi de concurrència també. I com es justificaven les necessitats que es pretenien satisfer, o si ni tan sols es justificaven amb un document bàsic. Aquestes serien les meves preguntes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Antoni Reus, per un temps de quinze minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

Bé, donam la benvinguda als Síndics i agrair-los la seva presència, la feina que fan i les explicacions que vénen aquí puntualment a donar dels seus informes. Crec que en els tres informes hi ha coses que són evidentment d'irregularitats, és vera que en el cas de l'Ajuntament de Palma és més extens, també perquè és un informe més concret sobre el tema de les subvencions i contractes, i posa de manifest també molts de problemes, que, pel que hem pogut veure són comuns, el tema del Pla estratègic de subvencions, de l'adaptació de la normativa de subvencions. Crec, pel que he pogut veure, que l'Ajuntament de Palma d'ençà de l'any 2015, crec que febrer del 2015, té una nova ordenança..., vull dir aquesta ordenança que s'ha de fer l'any 2005, crec que va estar en vigor fins l'any 2015, m'agradaria saber si aquesta del 2015 ja s'adapta a la llei.

El tema dels negociats, també és un tema que crec d'incompliment generalitzat als ajuntaments, vull dir que, almanco fins fa poc temps, era una qüestió nova que es va introduir i la majoria d'ajuntaments no varen tenir les eines, o no varen saber de quina manera articular-ho, de quina manera poder articular aquests negociats i la veritat que crec que és una cosa d'incompliment generalitzat.

Jo crec que hi ha coses greus a tots els informes. Vull dir que el Sr. Camps s'ha centrat en una, també després hi ha les al·legacions, jo tampoc no he analitzat a fons el cas, però el Sr. Toll-Messia també ens n'ha descrit un, que els jutjats n'estan plens d'un procediment típic, en aquest cas no sabem si amb afiliació política o no, de demanar pressuposts a les empreses del mateix grup reiteradament durant anys. En tot cas, evidentment cadascú és lliure de... els síndics han fet la seva feina, tenim les conclusions i evidentment cadascú..., el Sr. Camps deia que es reservava el dret, evidentment cadascú ha de fer el que trobi amb això.

Si que coincideix amb ell que també el tema de la no comunicació i de la no col·laboració, és un tema que tal volta ens hem de plantejar si hem de modificar, si hem d'introduir penalitzacions. És un tema que, desgraciadament, només en parlem quan vénen els síndics, però després ens n'oblidam i tal vegada som els diputats que hem de fer una feina aquí d'analitzar la llei i poder preveure aquestes penalitzacions, en tot cas.

I bé, bàsicament el dubte que tenia era aquest, a veure si aquesta nova Ordenança de l'Ajuntament de Palma, de febrer de 2015, està adaptada a la Llei de subvencions. I també el tema dels negociats, a veure quina valoració en fan, si és un tema com crec jo que és generalitzat, o no.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Patricia Font, per un temps de quinze minuts.

LA SRA. FONT I MARBÁN:

Jo només vull agrair la presència dels síndics i disculpar-me perquè m'he d'absentar.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Pericay, per un temps de quinze minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Gràcies, Sr. President. Benvinguts tots els membres de la Sindicatura. I bé, jo no és que vulgui subscriure, ni tenc motiu per fer-ho, les paraules del diputat Camps, però sí que és vera que la primera part de la seva intervenció coincideix molt amb el que jo anava a dir. És a dir, cada vegada que ens trobam amb aquesta situació, el que tenim és una primera reacció de perplexitat, és a dir, com és possible que tot això passi. És a dir, aquesta situació, sobretot en el cas dels dos ajuntaments, en aquest analitzats, de veure que hi ha una sèrie d'operacions, d'activitats, d'accions que es mouen entre la il·legalitat i per ventura l'al·legalitat en qualque cas, però sobretot de la il·legalitat.

I la perplexitat té a veure també amb un altre factor, estam analitzant informes dels anys 2010, 2011, 2012, 2013 pel que fa a les entitats dependents, per tant, hi ha uns anys entre aquests anys i ara en què lògicament ens trobarem exactament el mateix quan hi arribem. És a dir, la sensació és una sensació de perplexitat i d'indefensió. Saber que en el camp, per exemple, de les subvencions, com ara comentàvem, també dels contractes, hi ha falta d'informació, és a dir, no hi ha cap pla estratègic aprovat, les subvencions directes arriben a un volum completament il·legal, perquè és que no hi ha altra manera de dir-ho, en funció de la llei. No hi ha una comprovació de què l'activitat s'hagi fet, per tant, no se sap si, efectivament, aquests doblers públics han anat allà on havien d'anar en molts de casos.

Per tant, és clar, jo també em deman, el que passa és que ja sé que em contestaran els síndics, que no és cosa seva; els deman, a part de les recomanacions, que són efectivament molt útils que hi ha en cada un d'aquests informes, què més es pot fer? És a dir, quins mecanismes es poden arbitrar des de l'administració i des d'allò que com a mínim en el camp nostre, en el camp legislatiu podem demanar als representants del Govern o de l'administració local que duguin a terme, quina és, o quina seria una mesura si és que n'hi ha qualcuna, que ens permeti evitar situacions com aquesta repetides, insistesc, cada vegada que vostès vénen aquí i ens contenen qualsevol cosa d'aquestes, el primer que jo faig quan mir els documents, és pensar a veure si hem millorat un poc, i francament la sensació que tenc és que no hem millorat gens. És a dir, seguim exactament empantanats allà on érem.

Jo no sé, i és un poc la pregunta que els volia fer, a part d'aquesta altra, si efectivament avui dia... a mi sempre hi ha una cosa que me sorprèn de tot això és que amb el nivell ja de desenvolupament informàtic que tenim en aquest moment, de

control telemàtic del que es fa i el que es deixa de fer, com és possible que encara hi pugui haver tanta cosa que s'escapa, tanta cosa que no arriba, tanta falta d'informació, quan lògicament ho tenim molt més bo de fer ara que no pas 30 anys enrera, o 40 anys enrera? Jo no sé si realment s'hauria d'anar per aquesta banda també i d'intentar accelerar, tant com sigui possible, una certa informatització de moltes coses que poguessin ser com a mínima requerides, llevat que evidentment hi hagués una resposta, com hi ha hagut, segons aquests informes revelen una negativa, més que una negativa, jo diria que un silenci, una falta de resposta, és a dir, no arriba el que hauria d'arribar, però com a mínim uns mecanismes molt més coactius per part de l'administració a l'hora de requerir el que cada una d'aquestes institucions ha d'entregar perquè la llei així ho exigeix.

Bé, seria un poc aquestes dues coses. Insistesc, tot i saber que tampoc és la funció de la Sindicatura donar resposta a això, però com a mínim si un cop de mà ens el poden donar, jo els ho agrairé.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Alcover, per un temps de quinze minuts.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Gràcies, Sr. President. Volem reiterar la benvinguda als síndics per part del Grup Socialista.

Bé, jo quan faig la lectura de... -estic un poc d'acord amb tothom- quan faig la lectura dels tres informes veig que hi ha un apartat que és una mica més greu, que és evidentment el de les subvencions de l'Ajuntament de Palma dels anys 2010 i 11, perquè evidentment acaba conclouent que no estan subjectes al compliment de la legalitat. Per tant hi ha més gravetat que a la resta, que, per moltes recomanacions que hi pugui haver acaben dient, fins i tot de contractació de l'Ajuntament de Palma, que compleixen la legalitat.

Ara, tenc la impressió, i no deixa de ser una impressió, evidentment, que el fet diferencial d'un a l'altre, entre Sant Antoni de Portmany i l'Ajuntament de Palma, que no hi ha molt d'un a l'altre, és que el de l'Ajuntament de Palma és específic de subvencions i contractació, per tant es va mirar fins al detall qualsevol cosa d'aquestes dues coses; en canvi el de Sant Antoni de Portmany és més ample i no han entrat tant en el detall, però si miram les recomanacions en matèria de subvencions són molt similars, sobretot les feixugues, i les que entren més en detall de justificants i demés, és allà on... són a l'Ajuntament de Palma però no són a l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany.

Feta aquesta reflexió sí que tenc un parell de dubtes i afirmacions que passaré a detallar. El fet que no passin tota la informació, no diré més perquè estic d'acord amb el que han dit els companys, hauríem de mirar de forçar de qualche manera el fet que els ajuntaments traslladin la informació, però també és vera que voldria deixar constància que crec recordar, i també

m'agradaria que quedàs constància per part dels síndics, que la tramesa d'informació per part dels ajuntaments des de fa deu anys a ara ha millorat enormement, i és vera que hi ha ajuntaments que encara no compleixen però també és vera que s'ha millorat moltíssim, i allà on abans era un problema ara ja és un problema puntual que potser fins i tot hi pot haver una explicació, no ho sé, però evidentment el problema és molt més residual. És una pregunta, eh?; si no és així m'agradaria que quedàs constància.

M'ha semblat entendre -no ho he llegit i per això m'agradaria...-, potser ho he entès malament, perquè m'ha semblat tan barbaritat que..., conceptual, eh?, que Sant Antoni de Portmany havia calculat el superàvit no dels capítols 1 a 7 sinó fins i tot reconeixent ingressos de romanents a l'any que tocava. No sé si ho he entès malament... Ho he entès malament? Val. Idò no faig cap preguntes. He entès això; és evident que és d'1 a 7 i el de capítol 8 no hi seria.

El reconeixement extrajudicial de crèdit, a mi em perdonaran, però això és una... una pràctica comuna a tots els ajuntaments i a totes les administracions; s'ha de fer de qualche manera. Jo entenc que vostès ho puguin criticar, però el que s'hauria de mirar és si es fa res mal fet que no sigui administrativament, perquè administrativament tal vegada no han passat les vies reglamentàries, però al final, si hi ha una actuació feta on l'ajuntament és deutor simplement és que s'ha de pagar. Això amb les lleis 39 i 40, la 39 sobretot, de l'any 2015 crec que queda més que clar, que s'han de pagar els deutes i després veurem com es tramiten o com es poden justificar.

Respecte... Contestaré un parell d'afirmacions que ha fet el Sr. Camps que no em puc resistir. Jo estic d'acord, n'hi ha pocs, d'informes que concloquin que no compleixen... o no (...) el compliment de legalitat, però aquí n'hem vist un parell, i de contractació de l'ib-salut que eren de centenars de milions d'euros. Aquí curiosament el Partit Popular no es reservava el dret d'anar a Fiscalia; allò fantàstic d'això és que aquest informe de l'Ajuntament de Palma és un informe -i d'això també vull que quedi constància- que afecta dos governs, el govern del pacte i el govern del PP, afecta a tots dos; per tant afecta a l'estructura del funcionament del Partit Popular. I voldria posar un parell d'exemples.

Quant a subvencions directes, les subvencions directes que hi ha aquí són subvencions nominatives, per tant constaven al pressupost, per tant s'aprovaven en el plenari i per tant estaven intervingudes; són subvencions directes que vénen de molt antic, vénen de l'època del Partit Popular i fins i tot de l'època de Ramon Aguiló, normalment, normalment, i on he de dir que no hi havia discussió perquè ni tan sols no hi havia esmenes a aquestes subvencions directes. Vull dir que era una cosa que, si sabeu qui eren els destinataris, es pot entendre que no eren especialment conflictives: la Sapiència, Creu Roja, AMADIP..., no eren especialment conflictives i sempre s'havia... És possible que administrativament faltàs qualche cosa i jo entenc que s'ha de minimitzar l'efecte de les subvencions directes respecte de les de concurrència; això no vol dir que no n'hi pugui haver, això no vol dir que no es puguin donar, i de fet jo crec que encara se'n dona qualcuna. Això, punt primer.

Respecte de les de concurrència, que aquí veig que es limiten a dues àrees, evidentment són les dues àrees de l'ajuntament en què hi havia més subvencions, que són benestar social i cultura, clar, aquí es fan un parell d'afirmacions que són una mica feixugues, i el Sr. Camps també n'ha fet alguna, no se n'ha adonat que després va venir el PP a gestionar l'Ajuntament de Palma, perquè aquesta de l'Obra Cultural Balear, que es diu que no s'havia justificat, jo no sé si és que no s'havia justificat o que no es va trobar constància de la justificació, cosa que és diferent... -deixi'm acabar, Sr. Camps-, cosa que és diferent. Molt bé, l'ajuntament d'ofici hagués pogut iniciar un expedient de retorn de la subvenció, (...) sancionar l'Obra Cultural Balear, etc., etc. Ens hauríem de demanar per què no ho va fer el Sr. Isern quan va ser batle de Palma, o l'equip del Partit Popular quan va entrar a l'ajuntament. Ens ho hauríem de demanar, jo també m'ho deman, perquè si realment és així, que es va donar una subvenció de 65.000 euros i se'n varen justificar 7.000, és greu, és greu per valor de 53.000 o de 60.000, però és un error feixuc, administrativament, això ho puc entendre. Per tant hauríem de veure a què es degut això.

Jo no estic d'acord que no es fiscalitzassin. Tots els pagaments es fiscalitzaven, per tant els doblers passaven per Intervenció, per tant es fiscalitzaven prèviament al seu pagament; amb posterioritat també, però via Sindicatura de Comptes, quan varen fer l'informe, o via determinats organismes autònoms; si via auditoria, via auditoria.

A veure, és cert, i això es va acabar llevant, que algunes subvencions directes -torn un poc enrere-, de les subvencions directes és vera que l'objecte del conveni, perquè en molts de casos hi havia conveni darrere, sí que regulava, cosa que abans amb l'antiga llei de contractes era més permès però a partir de l'any 2008 ja es va deixar de permetre, regulava alguna activitat que era una certa contraprestació, amb la qual cosa havia d'anar via llei de contractes. Això crec que amb posterioritat també es va regular, per tant ja es va licitar i es va deixar de fer la subvenció directa.

Quant a llei de contractes, m'agradaria especificar que realment es diu que es compleix amb la legalitat i, sincerament, aquí hi ha afirmacions que... alguna -i no ho dic amb to...- una mica subjectiva, baix el meu punt de vista; aquí, per exemple, quan es diu que s'ha de fonamentar clarament les raons per qüestions d'urgència o emergència, evidentment és cert, és cert. Jo vull suposar, perquè m'ho he llegit però tampoc no sé si hi havia alguna cas que no fos així, jo per descomptat no el record i no record haver-lo vist, aquí hi havia tot el FEILO de l'any 2010, el fons estatal de... Clar, aquest per llei era d'urgència, per tant s'entenia que no s'havia de motivar aquesta urgència, perquè venia determinada per llei, fons FEILO dels anys 2009 i 10, les inversions que es varen fer, tots els terminis es baixaren a la meitat precisament perquè per llei havien de ser d'urgència. Igualment ens venia el criteri del preu; no ens venia la fórmula amb la qual s'havia de fer, però ens limitava directament la baixa, que era el 15%. Per tant si qualcú ens feia el 20%, gràcies, però al 15 ens aturam de valorar.

Hi havia coses que, clar, no eren la contractació comuna, que hi ha una administració. El FEILO tenia una particularitat

específica, que evidentment jo entenc que s'han tengut en compte, però amb afirmacions com aquesta d'urgència, i per això deman si hi havia alguna altre cas que fos per urgència i no estigués motivat que no fos FEILO; si fos així, si no estava motivat, bé, idè s'hauria d'haver motivat evidentment, no seré jo el que digui que no, que no calgui, però entenc que el FEILO que venia per llei i que la llei... adoptava el caràcter d'urgent de tota aquesta licitació, entenc que bé, s'havia de justificar dient que la llei ens obligava, tampoc no hi havia més.

Allò de les reserves de crèdit tant de subvencions com de contractació, miri, és possible que no en quedi constància com pugui quedar constància en la contractació, però el que és cert és que el crèdit hi era, és cert que fins i tot en nomenclatura l'ajuntament és diferent, a les reserves encara els diuen CADE i això ve de l'època de la dictadura, és a dir..., i encara no han canviat el nom de la reserva, però el crèdit hi era perquè evidentment tant les subvencions com els contractes es varen pagar.

Com es justifica aquesta reserva de crèdit? Bé, tal vegada això és el que s'hauria de polir, però crec recordar que dins l'expedient... posaria la mà al foc, però dins l'expedient sí que hi havia una reserva de crèdit, un CADE que deien, a tots i cadascun d'aquests expedients.

Res més, si de cas ja insistiré un poc a la segona intervenció.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per contestar les intervencions que l'han precedit, té la paraula el Síndic Major.

EL SR. SÍNDIC MAJOR DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Joan Rosselló i Villalonga):

Moltes gràcies, president. Bé, jo demanaria poder intervenir jo per resoldre qüestions més genèriques que s'han plantejat aquí i després per resoldre qüestions més puntuals demanaria la paraula per a cada un dels síndics als quals han fet preguntes.

La veritat és que, després d'haver sentit totes les intervencions, al final és cert que hi ha certa... no sé, certa sensació de *déjà vu*, no?, cada vegada que venim amb un informe, bé, però també hi ha... nosaltres tenim una sensació que cada vegada ens demanen el mateix, què podem fer?, bé, ja ho hem dit, però com deia un filòsof francès: "tot ja estàs dit, però com que ningú no m'escolta ho tornaré repetir" i no ho dic per vostè, eh?, perquè, bàsicament la resposta és que es troba a les seves mans, no a les nostres, però aniré per punts per respondre cada una d'aquestes.

Primer, què passa si no rendeixen comptes? Bé, açò és evident que la llei estableix possibilitats per establir sancions, però no està desenvolupat açò, en aquest sentit record que fa un parell de dies vam enviar un pla estratègic perquè es tingués en compte per part dels diputats i vam demanar la possibilitat o hem demanat la possibilitat de poder-lo presentar i esperam que

els grups parlamentaris ens demanin una compareixença, per açò precisament, on un dels punts que tractam precisament és quines modificacions o...bé, no quines modificacions, sinó que el que plantejam és fer propostes de modificació de la llei precisament per resoldre un d'aquests problemes, què passa quan el consorci..., o hi ha consorcis o hi ha ens que no han retut mai o que reten quan els ve una mica en gana, no?

En aquest sentit nosaltres ja tenim plantejada una iniciativa que esperam poder presentar o discutir amb els diputats en aquesta comissió, però sàpiguen que també des de les altres sindicatures i des del Tribunal de Cuentas són conscients d'aquest fet, però és clar, nosaltres venim limitats també per lleis d'entitats superiors.

Per tant, si l'Estat decideix o si l'Estat de forma normativa o normativament diu que hi pot haver sancions i les regula, per a tots els que estan per davall és molt més fàcil establir aquest règim de sancions tenint en compte que s'ha de modificar normativa autonòmica, no?, però si... açò pot tenir un efecte cascada.

De fet, d'aquí a un parell de setmanes, bé, de fet la setmana que ve, dia 21, jo mateix vaig a Madrid per una reunió precisament amb el Tribunal de Comptes per presentar alguna d'aquestes iniciatives, u, per avançar la data de rendiment dels comptes, cosa que farà que els informes es facin una mica... es puguin fer una mica més prest, i dos, la possibilitat que, en cas que no hi hagi rendiment, es puguin aplicar sancions i bàsicament anirien a controlar sancions, perdó, subvencions que vagin des de la comunitat autònoma als àmbits locals, als ens locals. El problema serà què passa si ho fa la comunitat autònoma o què passa si la comunitat autònoma no rendeix, que la cosa aquí ja és una mica diferent.

Per tant, sí que hi ha coses a fer, sí que la Sindicatura s'hi està posant i sí que altres sindicatures i el Tribunal de Cuentas... s'està fent, però no ens hem d'enganyar, després d'açò arribarà aquí i seran vostès els que hauran de decidir quines sancions s'aproven o no s'aproven i a nosaltres ja ens agradarà discutir amb vostès com es pot canviar la llei en aquest sentit i en altres que esper que puguem discutir.

Quant a... també quan un veu un informe, veu l'informe de Palma o l'informe de Sant Antoni i altres que hem presentat aquí, de vegades un treu conclusions de, bé, què passa si una subvenció... bé, bàsicament les discussions acostumen a ser amb subvencions i contractes, no?, bé, en el cas de subvencions i contractes tot el que es refereix a responsabilitat comptable nosaltres no en tenim la competència, la té el Tribunal de Cuentas.

Per tant, el que hem de saber -i açò ja ho he dit altres vegades- és que aquests informes una vegada s'aproven... una vegada... bé, rebem la resolució o els comentaris per part del Parlament es tradueix al castellà evidentment i s'envia al Tribunal de Cuentas i el Tribunal de Cuentas revisa tots els informes que... i a més presten especial atenció a aquestes subvencions i contractes i en cas que necessitin més informació, en cas que detectin que hi ha un cas de responsabilitat comptable la maquinària del Tribunal de

Cuentas es posa en marxa i ja es demana informació addicional o s'inicien determinats procediments.

El que sí he de dir, i açò també convé que ho sàpiguen, és que puc dir que en el 90% dels casos que s'inicia un procediment per part del Tribunal de Cuentas acaba en no-res, perquè després s'aporta documentació que l'ajuntament no ha aportat al seu moment, ni en al·legacions ni en res i després acaba apareixent un informe i algú diu: "bé, aquí hi ha hagut una prestació i per tant, com que hi ha una prestació no hi ha responsabilitat comptable".

Açò és una cosa diferent, per açò convé separar la responsabilitat comptable o el fet que un pugui pensar que hi hagi indicis penals darrera, que hi ha alguna cosa rara rere un contracte, de les irregularitats administratives. Açò ho han posat de manifest alguns diputats. No és el mateix que et falti un segell per a una justificació o detectar que una factura s'ha emprat tres o quatre vegades, el problema és que a vegades les qüestions administratives es fixen de forma preventiva, és a dir, a vegades la normativa o el que s'exigeix en un procediment de contractació està posat per evitar alguna cosa, si no hi fos podrien passar coses, però si hi és, hi és perquè es pugui complir.

Aleshores en la mesura que tota la part administrativa no es compleix, el que hem d'entendre és que incrementa el risc que algú pugui escudar-se rere aquesta irregularitat administrativa per cometre un il·lícit penal. Quan el Sr. Alcover parlava de reconeixements... judicials, bé, reconeixements extrajudicials, bé, aquí un podria dir: "bé, és que la despesa s'ha fet", sí, el que passa és que també açò és el cas d'un director general, un director insular, qui sigui, un responsable polític que diu: "hágase, dones un contracte a aquesta persona i s'ha acabat la història".

Aleshores, aquí no hi haurà responsabilitat comptable, no dic que sigui el cas, eh?, dic, no hi haurà responsabilitat comptable, però el fet que algú sàpiga que al final amb un reconeixement extrajudicial de crèdit pots acabar pagant una factura d'un contracte que s'ha fet de forma irregular, incrementa el risc que açò pugui succeir. Açò és el que hem d'entendre quan separam la part administrativa de la part penal, no?, o la part delictiva per dir-ho d'alguna manera.

Per tant, el procediment hi és per evitar determinades coses, en la mesura que algú diu: "bé, el procediment està aquí i ja ho veurem", dóna peu que algú pugui prendre aquesta... emprar o retòrcer aquesta qüestió administrativa i derivar-la en una qüestió penal, que és... vull dir, succeirà o no, es detectarà o no, que en molts de casos no succeeix i en altres casos succeeix, però ni Sindicatura ni Fiscalia ni ningú no ho pot provar perquè és difícil provar determinades coses, no?

En el cas de..., per tant, vull dir que almenys en fòssim conscients, de tot açò. Per contestar també, que a vegades ens diuen "és que els informes tarden molt", ja ho hem explicat a vegades, que hi ha informes que sí que tenen un retard a vegades per qüestions que no corresponen a la Sindicatura, però sí és cert que no anam molt endarrerits, com deia el diputat, perquè CAIB i consells insulars anam pràcticament al

dia, ja tenim fins al 2014, el 2015 ja... bé, ja s'està elaborant, i el 2016 no es tancarà fins al juliol del 2017.

Per tant, el que sí és cert és que dins l'àmbit local hem de pensar que hi ha moltes més entitats, no parlem de quatre consells i una CAIB, que és molt gran, sinó que parlem de 60... 67 crec recordar, 67 municipis. Per tant, és normal que un no pugui donar abast a tot açò. De totes maneres, dintre del Pla estratègic aquest que m'agradaria presentar-los, sí que un dels objectius és que hi hagi més freqüència d'informes, sobretot dels municipis i dic... no..., sempre que fem un municipi, sigui de 20.000 habitants o més petit, farem el darrer exercici, però també és cert que, és clar, aquest municipi no el farem fins d'aquí uns quants anys. Per tant, un dirà, bé, fa deu anys que no el fiscalitzau, bé, és que és impossible poder-ho fiscalitzar cada any.

Després, també qualque altra vegada ja hem dit que, bé, hi ha informes que es fan tard perquè ens ho han sol·licitat tard, el de l'Ajuntament de Palma 2010-2011 la petició és de novembre del 2014. Sent de novembre del 2014 difícilment nosaltres podem millorar els terminis.

Una cosa sí que voldria referir-me, perquè ho ha dit el Sr. Alcover, home, sempre hem de pensar que si parlem aquí de 2010-2011 de l'Ajuntament de Palma en particular un podria dir, bé, i açò com és que s'ha pagat? Bé, hi ha tot un procediment que una administració quan hi ha un canvi dins els gestors administratius tot el que es veta es pot revisar, per tant, si hi ha qualque irregularitat... El que passa és que costa quan un entra i diu, bé, ara si un entra i revisa tot allò del passat té una connotació i si no ho revisa, idò, en té una altra perquè tot acaba sortint en el seu moment.

Per tant, una altra vegada, aquí, què es pot fer? Bé, evidentment primer fer-ho bé des d'un principi, però si hi ha qualque sospita que s'ha fet malament, idò, quan algú està a punt de pagar, idò, si hi ha un dubte no es paga, i ja està, val? Ja sé que açò és fàcil de dir aquí, però quan un està dins la maquinària de l'administració els expedients són moltíssims, hi ha fases pressupostàries, hi ha el tresorer per enmig, l'interventor, el secretari... vull dir, que de vegades voler controlar al cèntim qualsevol cosa que s'hagi fet és realment complicat. Açò no vol dir que quan hi ha un procediment d'una subvenció, home!, els justificants com a mínim que hi siguin. Una de les coses que no ha sortit aquí és que moltes vegades demana una subvenció per 75 per un pressupost de 100 i ningú no justifica que s'hagin fet els 100, es justifiquen els 75 i s'ha acabat. Per tant, açò hauria de fer despertar la gent una mica, però bé, hi ha entitats a vegades involucrades que tenen certa tradició de rebre subvencions, no hi ha hagut problemes mai i un pensa que tampoc no hi haurà aquesta vegada. Però bé, vull dir que són els gestors en un moment i el moment posterior els que han de vigilar que aquestes subvencions o aquests contractes o el que sigui s'hagin, com a mínim, s'hagin fet, és a dir, que no hi hagi cap indicatiu de responsabilitat comptable.

Amb això volia acabar. Si em permeten que els altres síndics contestin les preguntes més específiques que hagin pogut fer.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Endavant. Té la paraula qui ho consideri oportú.

EL SR. SÍNDIC DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Fernando Toll-Messia i Gil):

Sí. Gracias, Sr. Presidente. En el caso que comentaba el Sr. Camps, bueno, siempre está la opción de solicitar el reintegro, el propio artículo 36 de la Ley de subvenciones permite al órgano concedente, mediante la revisión fijado en el expediente proceder en el caso de que proceda, proceder en el caso que así sea a solicitar el reintegro de la subvención percibida por la entidad.

Ciertamente es una medida de control interno el seguimiento de las justificaciones y se pone de manifiesto, no sólo en el Ayuntamiento de Palma sino habitualmente en las entidades que se fiscalizan, ya sean locales o de ámbito superior o (...) de la comunidad autónoma. Falta un control o una conciencia, en primer lugar, por parte del responsable de carácter político y al mismo tiempo quizás también con la complicidad de los funcionarios para revisar aquellas subvenciones que han sido concedidas. Muchas veces hay mucha prisa en dar subvenciones y muy poca después en verificar a qué se han destinado los fondos. Esto es habitual en la administración.

Sobre los otros informes el síndico mayor lo ha explicado bien, yo quiero hacer hincapié en que en diecisiete meses en la área local hemos sacado once informes.

Respecto a planes estratégicos, los artículos del 10 al 15 del Reglamento regulan cuál es la figura del plan estratégico, es una planificación de las líneas de subvenciones que el Gobierno, el órgano político, en un momento determinado quiere fomentar, como decía, jornada de patos es una actividad de fomento en la subvención, ¿de fomento de qué? De una determinada política pública. Si el Gobierno tiene interés en que aquello funcione, pues, lo fomenta mediante subvenciones. Es una cuestión ideológica que se tiene que plasmar en un simple documento a tres años vista y en el que tiene que contenerse las fuentes de financiación de una parte y por otra parte los gastos que se van a realizar como medida de control de estabilidad presupuestaria. Es un documento que no es difícil de confeccionar, a veces es un problema de falta de voluntad o de exceso de trabajo, no lo sé, en eso se tendría que pronunciar quien no lo ha realizado.

Respecto a las necesidades a satisfacer, que en 30 de 59 expedientes inicialmente no están, no están en el expediente, en algunos casos aparece en otro momento posterior, procedimentalmente están muy mal motivadas. Las necesidades a satisfacer requieren un esfuerzo intelectual y escribir una o dos horas, hacer dos o tres folios bien trabajados. A veces se solventa con un triste papel. Esto es muy típico de la administración también.

Preguntaba el Sr. Reus por (...) del 2015, no las he visto, ahora estamos fiscalizando o auditando el año 2014 del Ayuntamiento de Palma subvenciones y contratos. El 15 no lo podremos hacer, habida cuenta de que no se ha rendido la

cuenta hasta noviembre del 16 que el Ayuntamiento de Palma, por cierto, no la ha rendido en plazo. Entonces, estamos trabajando con 2014 ahora.

Respecto al problema con los expedientes negociados ciertamente con los años la norma ha ido degenerando, es verdad, la aplicación de la norma ha ido degenerando. Es por eso que en el Estado ya ha surgido una instrucción, que ha sido repartida a los distintos órganos, en la que se ha dejado de hacer negociados y de hecho algunas comunidades autónomas, como es el caso de Cataluña, el Decreto ley 3/2016, por exigencia del Consejo Europeo a España, de 27 de julio del 16, también se ha dejado de hacer. A medio plazo esto sucederá en todas las comunidades autónomas, desaparecerá la figura del negociado.

El Sr. Alcover comentaba la mejora en la tramitación de información por parte de los ayuntamientos. Es cierto, las plataformas informáticas y de colaboración han mejorado muchísimo, yo lo veo en Baleares, somos líderes en rendición y en recepción de documentación, es verdad, ha mejorado muchísimo.

En cuanto a las subvenciones directas hay que decir que no por el simple hecho de ponerlas en el presupuesto como subvención nominativa nos salvemos la tramitación de la subvención directa. Sí es cierto que se les da publicidad, la publicidad está salvada, es decir, está acreditada porque está en un documento base y está en el propio presupuesto, pero no basta con eso, hay que acreditar en aras del interés público, por razones de interés social, que son las que contempla la ley para considerarlas como directas y eso requiere la tramitación de un expediente, de una memoria, de una serie de documentos que en muchas de las subvenciones (...) Ayuntamiento de Palma pues no se ha realizado.

En cuanto a la fiscalización me remito al informe lo que dice de directas y pagos de órdenes.

Yo creo que sería importante tener un órgano centralizado para la tramitación de subvenciones y no que cada área o cada concejalía tenga sus técnicos que las tramiten porque a veces falta una uniformidad de criterio, creo que el hecho de tener un órgano centralizado, que no sé si existe en el momento, pero no existía en el 2010-2011, implicaría la especialización de los profesionales y funcionarios que trabajan en esa área y probablemente la opinión de la Sindicatura, después de revisar estos expedientes acreditados por gente más profesional o más especializada fuera muchísimo más favorable.

Con esto creo que he dado respuesta a las preguntas que ustedes han planteado.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Toll-Messia. No sé si el Sr. Salvà vol intervenir? Té la paraula.

EL SÍNDIC DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Bernat Salvà i Alloza):

Sí, només puntualitzar dos comentaris, crec que han contestat la majoria de qüestions. Quant a les justificacions de les subvencions això és el típic tema que quan l'informe es trameta al Tribunal de Comptes va a dues seccions independents, una és l'àrea corresponent, si és l'àrea de les comunitats autònomes, l'àrea de local, però una còpia de l'informe sí que va al fiscal del Tribunal de Comptes.

En el cas de les subvencions és un tema molt reiterat el fet que no estan justificant o si no estan bé les justificacions, ja no simplement que justifiquen en la majoria de casos l'import de la subvenció sinó que han de justificar la totalitat del projecte.

Això és un tema que el tribunal s'hi fica d'una forma tal. És veritat que la majoria d'actuacions que du a terme s'arriben a... acaben bé, el que passa és que el tribunal s'està posant les piles i es demanen més explicacions. Però aquestes explicacions no les demanen, per exemple, a l'Obra Cultural Balear, les demanaran a l'autoritat que ha formalitzat el pagament d'aquesta quantitat, és a dir, serà el funcionari o l'autoritat que... aquest és qui haurà de respondre.

Quant a un tema que ha dit el Sr. Alcover que deia: bé, el Sr. Isern podria haver demanat els reintegraments; però vostè ha de pensar una cosa, aquest informe es demana a instàncies d'aquesta comissió l'any 14; l'informe arriba a l'ajuntament i al Parlament l'any 16. Cert és que el Sr. Isern podria haver iniciat una revisió completa de (...), no ho sé, és que no ho sé, però crec que hi són a temps, encara, de demanar els reintegraments de totes les justificacions. No ho sé.

Bé, pel tema de la responsabilitat comptable jo sé que per revisar les justificacions, per revisar les justificacions l'administració corresponent té quatre anys, per revisar-les. Supòs que ha passat el termini, però, vaja, el tema de la responsabilitat comptable, ja li dic, no sé com pugui acabar aquest assumpte.

El Sr. Pericay ha fet una intervenció en què demanava com és que... aquesta falta d'informació per part dels ajuntaments i que no ens envien els documents i tal. Tot el tema ha millorat molt aquests darrers anys; aquests darrers anys, a través de la implementació d'una sèrie d'una sèrie de plataformes tant a nivell local de rendició de comptes, com contractació, s'ha millorat molt; i quant a la comunitat autònoma, també, en el tema de contractes, a la plataforma de contractació, que tots els perfils dels contractants, de les entitats, han de bolcar en aquesta plataforma i més o menys a nivell de transparència això ha millorat moltíssim aquests darrers anys. El tema està en si pegen tot el que toca. A posta aquest informe que hem fet de la comunitat autònoma hem revisat els balanços de sumes i saldos de proveïdors i hem contrastat si el que ens han penjat i ens han informat s'adequa a tot el que hi ha hagut, i nosaltres hem trobat unes diferències de 20 i busques per cent d'errors, és a dir, que no comuniquen o no pegen tot el que tocaria haver penjat. Però vaja, és un tema que està millorant moltíssim.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Passam a torn de rèplica. Per un temps de 5 minuts té la paraula el Sr. Antoni Camps, del Grup Parlamentari Popular.

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Moltes gràcies, Sr. President. Si no ho he entès malament des de la Sindicatura de Comptes se'ns passarà, aquí al Parlament, una proposta per establir un sistema de penalitzacions per a aquelles entitats públiques que no retin en temps i forma els seus comptes anuals. Per tant jo crec que d'aquí podem sortir amb una cosa positiva, és a dir, rebrem aquesta documentació, podrem debatre aquesta qüestió, podrem fer feina conjuntament amb la Sindicatura de Comptes, i crec que aquesta qüestió podria sortir perfectament per unanimitat de tots i poder establir així algunes penalitzacions, més grosses o més petites en funció de la gravetat, però que realment posin fi a aquesta sistemàtica que determinades entitats no presentin en temps i forma els comptes anuals.

Una altra qüestió que m'agradaria destacar i que ja s'ha dit és aquesta falta de control de les subvencions. És a dir, tu dones una subvenció i després t'oblides completament de si s'ha fet aquella subvenció, si no s'ha fet, si hem justificat aquella activitat que havia de ser subvencionada. Per tant crec que s'hauria d'insistir des de la Sindicatura i també des del Parlament en qüestions tal vegada... hauríem de mirar també qüestions legals que es puguin modificar i que es justifiquin les subvencions, que es controli si realment s'ha fet aquella activitat que havia de ser subvencionada. El que no pot ser és que passin casos com els que reflecteixen els diferents informes de la Sindicatura.

I després de l'al·legat de l'advocat defensor de l'Ajuntament de Palma que hem sentit avui aquí, bé, és a dir, hi ha..., perquè, clar, sembla que tots els ajuntaments fan igual, que l'Ajuntament, en aquest cas, de Sant Antoni de Portmany és igual que el de Palma, quan l'informe és claríssim, hi ha qüestions d'extrema gravetat a l'informe de l'Ajuntament de Palma i en canvi el de l'Ajuntament de Portmany reflecteix que ha seguit el principi de legalitat. Fins i tot en qüestions de les subvencions directes, que és una qüestió que s'hauria d'anar a poc a poc reduint, a l'Ajuntament de Palma un 78% són subvencions directes, són subvencions a dit, el 78% es donaven a dit sense cap tipus de contemplació, sense cap tipus de comprovació i sense cap tipus de res; quan a l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany era un 56,3, posa a l'informe; hi ha una certa diferència. Que també és alt, eh?, no dic que estigui bé, que també s'ha d'anar reduint, però que no té comparació amb el caos i amb la situació de total impunitat en què vivia i funcionava l'Ajuntament de Palma.

Jo presentaré després una proposta de resolució per sol·licitar els reintegraments d'aquestes subvencions. Crec que nosaltres hem de vetllar pels doblers públics. Aquesta societat molt preocupada que deia el Sr. Saura, que es noti, que es noti avui i que es voti a favor d'aquest reintegrament, perquè, clar, és a dir, jo puc estar molt preocupat quan és del PP, els del PP sí, estic molt preocupat i són uns lladres i uns corruptes, tal; quan són els meus, no. Açò no pot ser; o tots o ningú. A més a

més, com molt bé el Sr. Alcover ha recordat, 2010-2011, la meitat de 2011 hi havia el Partit Popular, amb la qual cosa podria afectar perfectament el Partit Popular. Per tant faré aquesta proposta que s'estudiïn aquestes subvencions i que si realment es demostra que no estan ben justificades que se'n demani el reintegrament, i sobretot si com diu el Sr. Salvà hi som a temps, encara. Per tant nosaltres farem aquesta proposta perquè a més seria allò just, seria allò just que avui aquí sortís de forma unànime una proposta com aquesta, perquè és que no vetllam tots pels doblers públics?, és que determinats doblers públics si van als amics estan ben donats? Idò aquí crec que hi ha d'haver una posició ferma en aquesta qüestió.

I res, simplement volem donar les gràcies a la Sindicatura de Comptes, donar les gràcies als síndics, i agrair moltíssim aquests informes tan aclaridors que ens presenten cada ics temps, així que moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Saura per un temps de 5 minuts.

EL SR. SAURA I LEÓN:

No en faré ús, gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Antoni Reus per un temps de 5 minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

Gràcies, president. Gràcies als síndics per les seves explicacions. Allò de l'ordenança de 2015 ho havia demanat perquè, com que és una de les recomanacions que es faci una ordenança, i hem vist que és una de les al·legacions que diu que d'ençà de febrer de 2015 hi ha aqueixa nova ordenança, no sabia si s'havia pogut analitzar, per analitzar si aqueixa nova ordenança complia la Llei de subvencions.

Jo puc dir al Sr. Camps que l'any 2011 a l'Ajuntament de Santa Margalida el 100% eren nominals, el 100%, l'any 2011. Jo hi vaig entrar l'any 2011 i ara mateix deu ser... el 70 o el 80% són amb bases i obertes. També li puc dir, però, que els tècnics en qualque moment em varen demanar per favor que no en posàssim tantes amb bases perquè la diferència de càrrega administrativa també era considerable. I allò de... si ens posàssim a analitzar..., jo crec que si els síndics es posassin a analitzar les situacions dels ajuntaments en matèria de subvencions els anys 2007-2011 tots ens trobaríem que si es dona una subvenció, es justifica el 80 i no es justifica el 100%, ens trobaríem que s'inclouen despeses de funcionament de les entitats subvencionades, ens trobaríem que se subvencionen despeses que no són directament subvencionables com són la tercera edat, que li donàvem una subvenció i justificava amb un dinar que feien, i li havíem d'explicar que no, que per un dinar no... Vull dir que jo crec que es va avançant i crec que tots els ajuntaments en general, el de Palma, el de Sant Antoni i el de Santa Margalida, tots han anat avançant els darrers anys, però

és vera que venim d'uns anys que l'adaptació a la Llei de subvencions ha estat complicada, però s'ha anat fent.

Respecte la subvenció que ha esmentat el Sr. Camps de l'Obra Cultural Balear. No diu que només s'hagin justificat 7.000 euros, el tema és si s'havia d'interpretar que els 60.000 que justifica, si estan ben justificats o no, precisament perquè són despeses de funcionament o no. Per exemple a les al·legacions veig que el que diu l'ajuntament és que la imputació de la subvenció es referia a la totalitat de l'activitat que es realitzava en un determinat espai, per tant, hi havia les despeses de funcionament d'aquell espai. Això estarà ben fet o no estarà ben fet, però en tot cas crec que no es va fer, és un tema administratiu i crec que com aquesta n'hi ha 50.000, no crec que sigui un tema que tampoc es fes diferent del que es feia.

Per tant, nosaltres consideram que el que hem de fer és reiterar aquestes recomanacions perquè maldament aquí ens sembli que no tenen efecte, jo coincidesc..., parlem del 2010-2011, crec que any a any, passa a passa, crec que la situació en general millora prou. Hem vist per exemple els negocis, els negocis és un tema que evidentment, com ha dit, s'eliminen perquè en els ajuntaments ningú no sabia com procedir i al final era un tema que no s'aplicava. La legislació també s'ha d'adaptar i no crear més dificultats a les administracions.

Res més per part meua, agrair una vegada més la presència dels síndics.

EL SR. PRESIDENT:

Pel grup Parlamentari Mixt té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Pericay, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sí, molt breument, només per agrair als síndics la seva feina i el que ens aporten cada vegada que vénen aquí.

Res més. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Alcover, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Gràcies, Sr. President. Jo no és que m'hagi convertit en el defensor de l'Ajuntament de Palma, jo simplement he llegit i he fet un esperit crític d'aquest informe, també he dit que era el més greu.

Ara bé, dit això, dit això, vostè miri les subvencions directes que vostè ha dit que qualsevol, "un amiguete" pot donar i demés, bé, a pesar que li dic que veníem de molt abans, ho pot comprovar és senzill, vostè miri les entitats i la descripció de l'activitat. Ja li dic jo que l'any 2010 i l'any 2011 generaven controvèrsia ni les entitats, ni les activitats que subvencionaven.

Per altra banda, ja li dic, si el problema són les justificacions i el pagament les subvencions al..., per no dir el 100% al 90%, de la primera activitat es justifiqui i es paga. Per tant, sempre són la segona meitat de l'any normalment quan es justifiquen i es paguen. Per tant, l'any 2011, Sr. Camps, tot seu! Ara aquí el que hauríem de mirar és si realment el 2014 es va instar a fer aquesta anàlisi per l'enemistat que hi havia entre el Sr. Bauzá i el Sr. Isern, tal vegada va ser per això. Jo no ho sé, ens ho hauria d'explicar.

En tot cas, jo sí que he especificat que tenc la impressió, i això era una impressió i jo la reiter, perquè és una impressió, que, de la lectura dels dos informes, el de Sant Antoni i l'Ajuntament de Palma, la diferència que jo hi detect, i tal vegada vaig equivocat, és que així com l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany era un informe genèric, aquest és específic i evidentment quan és específic es mira molt més i quan es mira molt més, es fan més recomanacions i es detecten més incidències. Això és una evidència, no rigui, perquè a Sant Antoni de Portmany Déu n'hi do! El genèric de l'Ajuntament de Palma no era tan feixuc. Per tant, si entrem en detall a Sant Antoni de Portmany és possible que sigui prou pitjor.

I una altra cosa diria, jo sincerament, no crec que el Parlament hagi d'instar l'Ajuntament de Palma a reclamar quantitats no justificades. L'Ajuntament de Palma és sobirà, vostès tenen representants allà i evidentment poden instar el plenari d'ofici a fer l'expedient de reintegració de les subvencions quan ho considerin oportú, només faltaria! Però que ho faci l'Ajuntament de Palma, perquè això afecta l'Ajuntament de Palma, no afecta el Parlament. El Parlament ni el Govern no tenen una línia de subvenció per finançar l'Ajuntament de Palma, llevat de la Llei de capitalitat per a inversions, no la té. Per tant, és sobirà i autònom l'Ajuntament de Palma, que faci el que trobi.

I si està mal fet, ja ho ha dit el Síndic Major, escolti, això se'n va al Tribunal de Comptes, com l'ib-salut, se'n va al Tribunal de Comptes i si ho considera el Tribunal de Comptes, ho envia a Fiscalia i, evidentment, sobiranament, si Fiscalia ho considera, obri les investigacions que hagi d'obrir. Només faltaria! No seré jo que diré què ha de fer Fiscalia, estaré ben alerta. I evidentment sempre que hi hagi indicis d'il·lícit penal, que s'actui, només faltaria!

Jo faig la reflexió que sol fer quant als darrers informes, primer, constatar que els ajuntaments, perquè aquí normalment els dos afecten a ajuntaments i la resta també al sector autonòmic, però han millorat moltíssim la rendició de comptes. Nosaltres podem mirar de fer un règim sancionador, però hem de mirar de no matar mosques a canonades, perquè jo record que fa 10 anys no rendia ningú i ara no sé si n'hi ha un que no rendeix i si qualcú rendeix un mes més tard d'això, entenem..., o jo vull entendre que aquí a ningú l'hem d'anar a sancionar per..., tal vegada té els seus motius que un mes més tard o un mes abans rendeixi. Una altra cosa és que no rendeixi, això és molt diferent, això és molt diferent. Però ja prou feina hi ha en els 67 municipis que hi ha, com perquè els que rendeixin, començar a fer feina per si un rendeix un poc més tard, ja es va incorporant.

I a més, acab amb la reflexió que sol fer. A mi no em preocupa tant que un informe sigui dolent i detecti incidències i faci recomanacions, com el fet que, amb posterioritat, no torni fer a la mateixa institució un altre informe i no hi hagi hagut millores substancials respecte del primer informe. Això és el que realment és greu, aquí parlem d'informes que és la primera vegada que es fa l'informe, per tant, no hi havia costum de... hi havia el costum de la Intervenció de l'ajuntament, que bonament feia el que podia, només faltaria! I ho feia amb tota la bona voluntat del món, com segurament i estic convençut que a Sant Antoni de Portmany. Una altra cosa és que després hi vengui la Sindicatura amb els seus criteris legítims, només faltaria! I li faci un informe com el que ha fet. El problema quin seria? Que si ara fes, després de conèixer aquest informe, si ara fes un altre informe la Sindicatura respecte subvencions i contractació, sortissin exactament les mateixes recomanacions. Això voldria dir que l'Ajuntament de Palma i l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany no havia fet cas de cap de les recomanacions que havien fet, de cap. I això seria greu.

Una altra cosa és que evidentment si s'evidencien corruptel·les o malbaratament de fons públics, això és un altre tema, en això ja n'hi hem d'entrar, això se'n va a Fiscalia i per avall! Si no és així, el que hem de mirar és que les institucions, no només l'Ajuntament de Palma ni el de Sant Antoni de Portmany, totes les institucions que fiscalitza la Sindicatura de Comptes vagin fent cas d'aquestes recomanacions que contenen els informes, per així anar millorant la gestió i la utilització dels fons públics. Jo crec que això és l'objectiu de tots plegats i evidentment tenir un compliment més estricte de la legalitat, evidentment. Però també millorar l'eficàcia i l'eficiència en la gestió dels doblers públics. Jo crec que en això també tots hi podríem estar d'acord.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per contrarèplica té la paraula el Síndic Major.

EL SR. SÍNDIC MAJOR DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LES ILLES BALEARS (Joan Rosselló i Villalonga):

Gràcies per les intervencions, no hi afegiré res, perquè em sembla que tot ha quedat prou clar. Només una petita cosa, el tema dels negocis no ho treuen perquè els ajuntaments no sàpiguen com ho han de fer, ho treuen perquè és una font evidentment per poder saltar-se un procediment que és una mica més estricte. El que faran és prohibir o restringir moltíssim més els negocis, però no perquè fos complicat, sinó per encara fer-ho una mica més complicat perquè es vegi que l'ús no era l'adequat.

Només açò. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Acabat el debat, volem agrair als Síndics i la Secretària General la seva presència i explicacions.

Senyors diputats, una vegada haver acomiadat d'una forma tan cordial els síndics, cosa que és normal, idò, anunciam que s'obri un termini de seixanta minuts durant el qual els grups parlamentaris podran presentar davant la Mesa de la comissió les propostes de resolució, els informes i els escrits debatuts a la sessió d'avui.

Per tant, podem acordar un temps de suspensió de la comissió per tres minuts?

Suspenem tres minuts.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al debat de les propostes de resolució les quals, per acord dels portaveus, es defensaran conjuntament. Aquestes propostes de resolució són: una, que és conjunta als tres escrits debatuts avui i presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, Grup Parlamentari MÉS per Menorca, Grup Parlamentari Socialista de les Illes Balears i el Grup Parlamentari Podem, i n'hi ha quatre més, presentades pel Grup Parlamentari Popular, dues fan referència a l'escrit referent a l'Ajuntament de Palma, l'altra fa referència a l'escrit de l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany i l'altra fa referència al tercer punt que hem debatut avui que és referent a la contractació de les entitats dependents de la comunitat autònoma de les Illes Balears corresponent a l'exercici 2013.

Es debatran conjuntament i, per començar, té la paraula el Sr. Antoni Camps, per un temps de deu minuts.

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Sí, moltes gràcies, Sr. President. Seré molt breu. Nosaltres demanam a les nostres propostes, bé, n'hi ha una que és general, que simplement el que fem és instar les entitats que han estat auditades a seguir les recomanacions que es marquen a l'informe de la Sindicatura de Comptes, vendrien a ser unes propostes molt similars a la número 1 que presenten els grups que donen suport al Govern.

Després hi ha dues propostes que són més diferents, una, en què instaríem l'Ajuntament de Palma a obrir un procés d'auditoria interna a fi de determinar les responsabilitats polítiques i jurídiques que es puguin derivar de la tramitació i concessió de subvencions durant l'exercici 2010 i 2011, l'objecte de l'informe de la Sindicatura de Comptes.

Abans he sentit que no podem instar l'Ajuntament de Palma, perquè sembla que tenen prou potestat interna i que nosaltres no tenim per què dir-los què han de fer; bé, aquí instam Madrid, instam l'ONU, hem instat la NASA, és a dir, que... vaja, si ara no podem instar l'Ajuntament de Palma que el tenim aquí al costat, vaja, crec que no té massa sentit.

Una altra proposta que també demanam, és el que havia dit abans, és instar també l'Ajuntament de Palma a exigir el reintegrament d'aquelles subvencions concedides sense l'oportuna justificació, del període 2010-2011, tal com es reflecteix a l'informe de la Sindicatura de Comptes 123/2016.

Aquestes serien les nostres propostes i ja anuncio que nosaltres votarem a favor també de les dues propostes que fan els partits que donen suport al Govern.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Camps. Pel Grup Parlamentari Podem... no intervé. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, el Sr. Reus, per un temps de deu minuts.

EL SR. REUS I DARDER.

Presentam una proposta, com deia, l'hem presentada conjuntament MÉS per Menorca, MÉS per Mallorca, PSIB i Podem. El primer punt seria instar les entitats fiscalitzades a implementar les recomanacions contingudes a l'informe de la Sindicatura de Comptes que, bàsicament, seria similar al primer punt de les propostes que presenta el Partit Popular, i que també les donaríem suport, el primer punt és referent a Palma, el segon punt és referent a l'Ajuntament de Sant Antoni i el tercer punt referent a les entitats, bàsicament, el primer punt seria similar.

El segon punt, que és instar les entitats dependents a remetre en els terminis establerts els seus comptes generals així com col·laborar al màxim les sol·licituds atès que també hem pogut comprovar que aquesta situació encara no es dona.

Sí que votaríem en contra d'instar l'Ajuntament de Palma a exigir el reintegrament d'aquelles subvencions concedides sense l'oportuna justificació i d'obrir un procés d'auditoria interna. Entenem que no té sentit, vull dir, hi ha un informe de la Sindicatura de Comptes i, per tant, a partir d'aquí idò cadascú que actuï com trobi que ha d'actuar, però, en tot cas, no tendria sentit fer una auditoria després que s'hagi fet, fins i tot, l'informe de fiscalització de la Sindicatura de Comptes.

Per tant, ja dic, votarem a favor de la que fa referència a l'Ajuntament de Palma, el punt 1. La que fa referència, que veig que a l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany el Partit Popular troba que no és necessari fer una auditoria interna, veig que només té un punt, a aquest punt votaríem a favor. I de l'altra, que tampoc no veiem necessària segons el Partit Popular fer una auditoria, també votaríem aquest punt únic.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Pericay, per un temps de deu minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sí, bé, únicament per dir que, un cop, si m'hi aclareix realment, que votarem a favor de la que han presentat els quatre grups del Govern, per dir-ho així, i de les tres del Grup Parlamentari Popular, que no sé com designar-les, jo ja diria que estan picades amb ordinador, és la manera més bona d'entendre, i m'abstendré en aquesta que insta l'Ajuntament de Palma, perquè tenc les meves reserves sobre si es pot instar l'ajuntament.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Alcover, per un temps de deu minuts.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Gràcies. Bé, jo em limitaré a dir el sentit del vot. La nostra evidentment la votarem a favor.

Votaríem a favor de les d'ordinador, que ha dit el Sr. Pericay, dels tres primers punts de cada una d'elles. Entenem que no té cap sentit votar el punt segon instant una auditoria interna quan, arran d'una auditoria externa de la Sindicatura, precisament, que a més va al Tribunal de Comptes, no entenem per què després s'ha d'instar una auditoria. Nosaltres curiosament ja ens alegra que per a Sant Antoni de Portmany i l'altra del sector instrumental no s'hagi demanat, entenem que, a instàncies d'una auditoria que es faci una auditoria és un contrasentit. Vull dir, aquesta auditoria ja serveix per aclarir el que diu aquí de responsabilitats polítiques i... i què diu aquí?, i jurídiques, ja es podria aclarir, perquè evidentment ja va al Tribunal de Comptes i el Tribunal de Comptes ja ho derivarà, si escau, a la Fiscalia, per tant, entenem que no cal.

Ja he explicat abans que entenem que l'Ajuntament de Palma és perfectament sobirà per reclamar aquelles subvencions concedides sense l'oportuna justificació. Si ho troba adient nosaltres, entenc, no ens hem de ficar en el que ha de fer o ha de deixar de fer.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Les propostes de resolució seran votades per ordre de presentació, tret d'aquelles que signifiquin un rebuig global del contingut de l'informe, que es votaran en primer lloc.

Per tant, passam a la votació, en primer lloc, de la proposta presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, Grup Parlamentari MÉS per Menorca, Grup Parlamentari Socialista de les Illes Balears i Grup Parlamentari Podem Illes Balears i que fan referència als comptes generals de l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany, a les subvencions i contractes de l'Ajuntament de Palma i la rendició correcta d'informacions relatives a contractacions de les entitats dependents de la CAIB. Passam a votació.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat.

Passam a votar la primera proposta presentada pel Grup Parlamentari Popular en el sentit que el Parlament insta l'Ajuntament de Palma a exigir el reintegrament d'aquelles subvencions concedides sense l'oportuna justificació del

període 2010 i 2011, tal com reflecteix l'informe de la Sindicatura de Comptes 123/2016.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

3 a favor; 5 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de la segona proposta presentada pel Grup Parlamentari Popular que té dos punts, i m'ha semblat entendre que hi havia postures diferents a un i a l'altre.

Passam al primer punt de la primera proposta del Partit Popular que fa referència a les subvencions i contractes de l'Ajuntament de Palma de Mallorca corresponents als exercicis 2010 i 2011 i que insta l'esmentat ajuntament a complir les recomanacions que s'hi contenen.

Vots a favor?

Vots en contra?

El primer punt.

Abstencions?

S'aprova per unanimitat.

Passam a la votació del segon punt de la segona proposta del Partit Popular en el sentit que insta l'Ajuntament de Palma a obrir un procés... el Parlament insta l'Ajuntament de Palma a obrir un procés d'auditoria interna a fi de determinar les responsabilitats polítiques i jurídiques que es puguin derivar de la tramitació i concessió de subvencions durant els exercicis 2010 i 2011, objecte de l'informe de la Sindicatura de Comptes.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 a favor i 5 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a votar la següent proposta, presentada pel Grup Parlamentari Popular, que fa referència al compte general de l'Ajuntament de Sant Antoni de Portmany corresponent a l'any 2012, instant l'ajuntament a complir les recomanacions que s'hi contenen.

Vots a favor?

Queda aprovada per unanimitat.

I passam a votar la darrera proposta, també del Partit Popular, que fa referència a la rendició correcta d'informació relativa a la contractació de les entitats dependents de la comunitat autònoma de les Illes Balears corresponents a l'exercici 2013, insta els ens i institucions implicats a complir les recomanacions que s'hi contenen.

Vots a favor?

Queda aprovada per unanimitat.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS