



# DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL. PM. 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2016

Núm. 21

## **Presidència** **de l'Honorable Sr. Vicent Serra i Ferrer**

Sessió celebrada dia 15 de març de 2016

Lloc de celebració: Seu del Parlament

### **SUMARI**

<b>I. Elecció del càrrec de secretari/ària de la comissió.</b> . . . . .	<b>542</b>
<b>II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 318/16, de l'impost sobre estades turístiques a les Illes Balears i de mesures d'impuls del turisme sostenible.</b> . . . . .	<b>542</b>

---

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, començarem la sessió de la comissió d'avui i en primer lloc els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. GIJÓN I CARRASCO:

Yo sustituyo a Rafa Nadal.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Josep Castells substitueix Patricia Font.

EL SR. PICORNELL I LLADÓ:

Baltasar Picornell substitueix David Martínez.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

Bel Oliver substitueix Silvia Limones.

EL SR. PRESIDENT:

Cap més?

### I. Elecció del càrrec de secretari/ària de la comissió.

Bé, idò el primer punt de l'ordre del dia d'avui consisteix en l'elecció del càrrec del secretari o secretària de la comissió atesa la renúncia de la Sra. Laura Camargo Fernández.

Hi ha dues possibilitats per fer-ho, per assentiment o per votació secreta. Hi ha algun inconvenient que es faci per assentiment?

Bé, idò que la Sra. Camargo i Fernández fou proposada pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears com a secretària de la comissió, correspon, en aplicació de l'article 40 del Reglament del Parlament, proposar ara el mateix grup parlamentari el nom del candidat o candidata a substituir-la.

Prec al Grup Parlamentari Podem Illes Balears que faci arribar a aquesta presidència el nom del diputat o diputada que proposa pel càrrec de secretari o secretària.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

El nom que nosaltres proposem és David Martínez.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, la proposta del Grup Parlamentari Podem és el l'Hble. Sr. David Martínez i Pablo. Podem considerar aprovada per assentiment la proposta feta pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears?

Queda aprovada per assentiment aquesta proposta.

En aquest cas queda proclamat secretari de la Comissió d'Hisenda i Pressuposts l'Hble. Sr. David Martínez i Pablo,

qui, atès que no ha pogut assistir per malaltia, doncs no podrà pujar avui a la Mesa i ho farà en el moment que es recuperi.

En aquest cas, no sé si correspon continuar amb el secretari de la Mesa..., a causa de l'absència de l'Hble. Sr. David Martínez i Pablo a la Mesa de la comissió d'avui hi serà present l'Hble. Sr. Antoni Camps i Casasnovas.

### II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 318/16, de l'impost sobre estades turístiques a les Illes Balears i de mesures d'impuls del turisme sostenible.

Passam a debatre el segon punt de l'ordre del dia d'avui relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 318/16, de l'impost sobre estades turístiques a les Illes Balears i de mesures d'impuls del turisme sostenible.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Sí...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Alcover.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Abans de començar, Sr. President, voldria fer una esmena tècnica a la ponència que crec que hi ha tres petits... no sé si són errors o oblots, d'entrada es va aprovar una transacció a l'article 7.1 per la qual els responsables que eren solidaris també incorporaven la paraula "subsidiària", això a l'exposició de motius també s'ha de veure reflectit, perquè al punt tercer de l'exposició de motius, li diré el paràgraf, un, dos, tres... al quart paràgraf s'hauria d'afegir la paraula "subsidiària i solidària" per ser coherent el text.

Després també es va aprovar una transacció a una disposició..., hi havia dues esmenes, una per afegir una disposició addicional i l'altra per afegir una disposició transitòria perquè en el termini de cinc mesos el Govern presentàs un projecte de llei dels lloguers turístics. És clar, com que hi havia una esmena addicional..., una disposició addicional i una transitòria varem establir que fos transitòria, i jurídicament sembla més correcte que sigui addicional. Ho he comentat amb els dos responsables de les esmenes i si no hi tenen inconvenient...

I a la ponència, quant a aquesta mateixa disposició, quan surt... ho hauré de cercar, perdó..., quan surt "dels habitatges objecte de comercialització turística a què es refereix l'article 4.j)", hauria de dir: "4.1.j)", perquè el 4 no té cap jota, sinó que és "4.1.j)", era un error puntual, però...

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alcover. Està tota la comissió assabentada i d'acord amb aquestes propostes? Bé, idò queden incorporades al debat.

En primer lloc, passarem al debat de les esmenes que es mantenen al projecte de llei, esmenes que són: RGE núm. 1612,

1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1622, 1625, 1627, 1628, 1629, 1630 i 1631/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.

Per defensar aquestes esmenes intervé el Sr. Diputat Josep Melià, té un temps de quinze minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. El Grup Parlamentari d'El Pi manté el que consideram dos grups d'esmenes, un primer grup d'esmenes seria d'esmenes més de tipus tècnic, de tècnica contributiva o de tècnica fiscal o de tècnica tributària, serien la 1628, la 1629, la 1627 i la 1630 les quals afecten qüestions molt puntuals, sobre els subjectes passius substituïts que s'inclouguin a l'intermediari, ja que hi ha una bona part de l'oferta turística de les Illes Balears que s'abona als majoristes de viatges i, per tant, voldríem que la figura de l'abonament del tribut a través d'aquests intermediaris quedàs reflectida i recollida a la llei, cosa que en aquest moment no succeeix, això per millorar sempre la gestió de la recaptació del tribut.

Una segona de tipus tècnic és el tema de la meritació de l'impost, entenem que la llei diu que es merita a l'inici de l'estada turística, però de vegades el client paga la seva estada turística..., no en la majoria de les ocasions perquè normalment ja vénen amb l'estada abonada, però de vegades paguen al final de la seva estada. Per tant, voldríem que es possibilitàs l'opció que el client pagàs el tribut al final de l'estada ja que és quan abonarà en aquests casos puntuals tota la seva estada i que per tant, faci el pagament total del tribut i de l'estada al final de les seves vacances.

I després que no fa falta, i entenem que això donaria més flexibilitat a la recaptació, que no es pugui repercutir en una altra persona o entitat el tribut. Entenem que no existeix cap problema que es pugui repercutir a una altra persona o entitat, una vegada que hagi pagat el contribuent que ha fet l'estada que la pugui repercutir a una persona jurídica, a una empresa, el que sigui. Per tant, això entenem que donaria més flexibilitat sense crear cap distorsió al plantejament tècnic de la llei.

El segon grup d'esmenes que presentam són esmenes d'un caire molt més polític i en aquest grup d'esmenes polítiques un primer subgrup, per dir-ho d'alguna manera, són les que afecten a l'article 19. L'article 19 és l'article que defineix les finalitats dels recursos obtinguts a través de l'impost d'estades turístiques i entenem que a aquestes finalitats s'hi haurien d'afegir tres previsions que consideram molt importants i se n'hauria d'eliminar una altra.

En relació amb les que s'haurien d'afegir, entenem que una de les finalitats bàsiques del tribut ha de ser la reconversió de zones turístiques, aquest tribut té sentit en la mesura en què va a compensar els efectes negatius que ha produït el turisme, ja ho hem dit moltes vegades, el turisme ha generat molts d'efectes positius, però és evident que també té alguns efectes negatius, i el tribut intenta compensar aquests efectes negatius, un d'aquests efectes negatius és la necessitat de millorar les zones turístiques per les conseqüències que ha tengut una massificació a determinats àmbits urbans. Per tant, entenem que aquesta finalitat molt concreta de reconversió s'hauria

d'incorporar com a una de les finalitats que ha de tenir el tribut a l'hora d'utilitzar els recursos obtinguts.

Una segona finalitat és el tema dels socorristes a les platges sense instal·lacions de temporada. El Govern de les Illes Balears va establir una obligació que hi hagi un servei de socorristes a totes les platges, aquesta obligació de servei de socorrisme es va imposar als ajuntaments, és a dir, és una obligació que han de pagar els ajuntaments, no la paga el Govern balear que la va establir, però no la paga i entenem que en el cas d'aquelles platges on hi ha uns serveis de temporada aquests serveis de temporada tenen la capacitat de generar prou recursos per també assumir el cost del servei de socorristes, però en aquelles platges on el Govern balear considera que no hi ha d'haver instal·lacions de temporada entenem que el Govern balear ha de sufragar els costos d'aquest servei de socorristes que, evidentment, donen una qualitat i una seguretat a les nostres platges a la qual consideram que no s'ha de renunciar.

I una tercera finalitat és el tema de la territorialització, entenem que perquè l'impost sigui consensuat, sigui assumit pels sectors afectats del tribut hauríem d'aconseguir que una part d'aquests recursos anassin directament a les zones i es veïés, efectivament, que hi ha una *feedback*, que hi ha una repercussió en positiu en la mateixa zona turística generadora de l'ingrés de la despesa que es farà amb aquest doblers. Per tant, nosaltres proposam que el 50% del que es recapti a cada zona turística quedi a la zona turística en forma d'inversió, i l'altra 50% sigui per inversions plurianuals o de més llarg abast. Això en relació amb les tres finalitats que consideram que s'haurien d'incorporar.

I una quarta esmena a aquest article 19 és que s'hauria d'eliminar la inversió en infraestructures socials i sanitàries. D'acord amb aquesta filosofia que he explicat, el tribut va per compensar els efectes negatius del turisme, entenem que les infraestructures socials i sanitàries són una necessitat, però s'han de sufragar a través dels recursos ordinaris de la comunitat autònoma i dels impostos de tots, perquè això no està relacionat amb la repercussió del turisme sinó amb la realitat social del país.

Un segon subgrup d'aquestes esmenes més polítiques són les que fan referència al tema de la comissió, existeix en el projecte de llei una comissió que, en teoria, ha de decidir, ha de participar en la decisió de com s'inverteixen aquests recursos; en aquesta comissió hi ha d'haver una participació dels poders públics, sobretot del Govern de les Illes Balears, també dels consells i dels ajuntaments, però també de la societat civil. Entenem que si volem que aquest tribut siguin plenament acceptat pels sectors afectats s'haurien d'introduir una sèrie de modificacions en el plantejament que es fa de la comissió: primer, que hi hagi una paritat de membres dels poders públics i de la societat civil i que el funcionament de presa de decisions d'aquesta comissió sigui a través d'una majoria qualificada, la qual cosa omplirà de contingut jurídic una cosa que estam cansats de sentir en aquest parlament, que són aquestes crides i aquesta retòrica al diàleg, al consens, a les aliances.... bé, idò, la nostra proposta és que això quedi reflectit i que sigui una obligació jurídica i no simple verborrea dialèctica.

I una segona qüestió en relació amb la comissió és que tots els membres puguin presentar projectes perquè així com està la iniciativa legislativa només poden presentar projectes a aquesta comissió els poders públics, però els membres de la societat civil no poden presentar projectes a finançar a través de la recaptació del tribut. Pensam que si parlam tant de participació i volem donar una participació real a la societat civil, també aquestes entitats han de poder presentar projectes a aquesta comissió. I també entenem que el dictamen i la decisió d'aquesta comissió ha de ser vinculant per al Govern de les Illes Balears, per tant, no ha de ser un òrgan simplement consultor, perquè al final, aleshores, simplement és una cosa informativa però realment no té cap poder decisor, per tant, nosaltres volem que tengui poder decisor realment perquè els sectors afectats vegin que es compte realment amb ells.

Després hi ha quatre esmenes, també d'aquest gran grup, polítiques, que consideram que són importants: una fa referència a l'informe d'avaluació, la llei preveu que es faci un informe d'avaluació cada quatre anys de les repercussions del tribut, però nosaltres entenem que cada quatre anys és un termini molt llarg, entenem que aquest termini s'hauria de reduir, nosaltres hem presentat l'esmena que el termini sigui d'un any, per tant, que anualment es faci aquest informe d'avaluació i sobretot que l'informe d'avaluació inclogui l'impacte que ha tengut en el turisme, tant en la demanda com en les inversions, cosa que en l'actual previsió de realització d'informe no es contempla.

També per a nosaltres el tribut està relacionat amb el sistema de finançament, pensam que si les Illes Balears tenguessin un finançament just com ens pertoca, d'acord amb l'esforç fiscal que feim, segurament no hi hauria ni la presa ni la urgència d'establir aquest nou tribut perquè tendríem recursos suficients per fer front a totes les necessitats mediambientals, turístiques, etc., que en molts de casos es finançaran a través dels doblers que s'obtinguin a través d'aquest impost.

Per tant, entenem que si som capaços que s'aprovi un nou sistema de finançament que tracti d'una manera molt més justa les Illes Balears, el Govern hauria d'emetre un informe en un termini determinat per avaluar si val la pena mantenir l'impost, atès que tenim altres recursos, o si l'impost s'ha de mantenir o s'ha de derogar.

En relació als pressuposts de 2016, ja que s'ha insistit tant per part del Govern que aquest era un impost finalista, nosaltres plantejam amb l'esmena 1618 que una vegada aprovat l'impost es modifiquin els pressuposts i realment també la partida d'ingressos dels pressuposts actualment en vigor, dels pressuposts de 2016, també siguin finalistes els recursos que s'obtinguin a través de l'ecotaxa. Això també seria un senyal inequívoc que realment és un impost finalista, perquè el que està clar en aquest moment en els pressuposts actualment en vigor és que no és finalista aquest tribut, almanco en aquest present exercici pressupostari.

Finalment, presentam una esmena sobre l'entrada en vigor. Som conscients que, com deia, en els pressupost de 2016 hi ha un ingrés provinent d'aquest impost d'estades turístiques i, per tant, nosaltres plantejar que l'impost es comenci a abonar dia

1 de gener de 2017, que han plantejat altres grups parlamentaris, som conscients que desequilibraria els pressuposts i els pressuposts no quadrarien, perquè faltaria l'ingrés previst per aquest concepte. Per tant, nosaltres feim una proposta més equilibrada, en el sentit que la primera meritació de l'impost es produeixi a partir de l'1 de juliol de 2016, amb la intenció de trobar l'equilibri entre el compliment dels pressuposts actualment en vigor i donar un respir al sector turístic que és evident que a l'exercici d'enguany, atès que no s'han pogut renegociar els contractes ja firmats amb els majoristes de viatges i amb els clients, hauran d'assumir aquest sobrecost que suposarà l'impost. Per tant, atès que no ho podran repercutir en els seus clients i ho haurà d'assumir el sector, entenem que serà molt més suau aquesta assumpció per part del sector si almanco una part important de la temporada queda fora de la meritació de l'impost i l'impost es comença a abonar dia 1 de juliol de 2016.

Moltíssimes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Esmenes RGE núm. [1632](#), [1633](#), [1636](#), [1637](#), [1638](#), [1639](#) i [1640/16](#) del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera. Per defensar aquestes esmenes intervé la diputada Sra. Sílvia Tur, per un temps de set minuts i mig.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Moltes gràcies, president, senyores diputades, senyors diputats, molt bones tardes a tothom. Bé, a continuació pas a explicar les motivacions de les esmenes que hem presentat i a explicar també aquelles que vàrem retirar fa uns dies.

D'una banda, la 1632, és una esmena d'addició, és una esmena d'addició que fa referència que es tengui en compte que les embarcacions que es comercialitzen com a xàrters nàutics, com a xàrters turístiques, perdó, i que facin escala a algun port de les Illes Balears, siguin objecte també de cobrament d'aquest impost. Entenem que la manera amb la qual està plantejat aquest impost actualment, sobretot amb referència al turisme nàutic, no fa un tracte igual, com consideram que hauria de ser, a tots els turistes nàutics que s'allotgen en embarcacions. Es fan diferències respecte d'aquells que vénen en creuers amb altres que vénen amb altres mitjans o que s'allotgen en embarcacions.

Entenem que és un sector que no està molt ben regulat en aquest sentit i que no és senzill, però nosaltres mantenim aquesta esmena perquè consideram que tots els turistes que vénen o que pernocten en embarcacions han de tenir un tracte exactament idèntic. I, a més a més, consideram també que l'impacte i la petjada ecològica del turisme nàutic, sobretot el de petites embarcacions, és proporcionalment molt major al que genera cadascun dels turistes que s'allotgen en un gran creuer, per un tema d'economia d'escala i de magnitud dels recursos. Per tant, mantenim aquesta esmena.

Després, tenim la 1633 que fa referència al punt 5.c), d'exempcions, on nosaltres diem que es considera oportú eliminar l'article 5.c), per tractar-se d'un greuge comparatiu amb les altres persones que es desplacen per motius de treball.

És a dir, des de Formentera no estam d'acord que es faci que es faci cap tipus d'exempció als treballadors d'establiments turístics perquè és un greuge comparatiu amb la resta de persones treballadores i no veiem que es justifiqui de cap de les maneres aquesta excepció, i per tant mantenim la nostra esmena.

Després la 1634 ja es va retirar en el seu dia, per tant no hi ha res més a dir; senzillament amb aquesta l'únic que he de dir és que aquesta, conjuntament amb la que fa referència al cobrament a ports i aeroports, totes dues varen ser retirades en el seu moment i reconvertides en una proposició no de llei que ja s'ha registrat en aquest parlament, que esper que es debati en breu i que tindrà per objecte seguir treballant de manera constructiva perquè finalment aquest impost permeti que el cobrament es faci en ports i aeroports i que evidentment eximeixi els residents de les Illes Balears.

A continuació... la 36, no?; sí, la 36, que afecta l'article 13... En aquest cas parlàvem, això, de bonificar al cent per cent la quota tributària íntegra per les estades que es facin en temporada baixa. Nosaltres hem mantingut aquesta esmena i no sé finalment què resultarà, perquè evidentment tots els grups tenen posicions prou diferents respecte d'aquest punt. Per tant nosaltres la mantenim però veurem què en resulta. Vull explicar també la intenció d'aquesta esmena: a l'illa de Formentera s'ha de dir que l'estacionalitat és més greu que a cap altra de les Illes, i per tant em sembla un perjudici manifest el fet que es cobri aquest impost en els mesos d'hivern, i per tant hem presentat aquesta esmena, amb l'esperit que es reconsideri el fet de cobrar l'impost turístic els mesos d'hivern.

Seguidament... tenim les 1637, 1638, 1639, que afecten l'article 19... Els deman disculpes; he arribat tard perquè estava convençuda que era a les 6, els deman disculpes, i per això no he tengut temps de repassar-ho detalladament. D'acord, 1637; sí, bé, en aquest cas Gent per Formentera defensa que hi hagi, tal com diu aquesta esmena, que hi hagi una distribució de fons decidida amb criteris de repartiment just, equilibrat i proporcional entre les diferents illes i el Govern de les Illes Balears, i prenent en especial consideració el cost d'insularitat en cadascuna d'elles. Així mateix, per mitjà del decret que desenvoluparà aquesta llei, el conjunt dels quatre consells insulars i el Govern hauran d'adoptar i aprovar els límits mínims d'inversió per a cada illa en consonància amb l'apartat anterior. M'explic; hi ha aquesta esmena, que tenia per objecte que la decisió del repartiment es fes de manera consensuada amb els consells insulars en el moment que es creï o es constitueixi la comissió de repartiment de l'impost, però vist que s'ha generat un debat respecte dels percentatges o possibles percentatges de repartiment, avui matí abans de la finalització del termini de tancament de registre he presentat una transacció en la qual plantejava un 70% del repartiment de l'impost turístic cap a les diferents illes i un 30% per al Govern, amb unes forquilles també de diferència de repartiment en percentatges. Supòs que vostès tenen constància d'aquesta transacció, però els he de dir que, bé, vist que ja s'ha dut a terme tota una sèrie de converses, la retir, i per tant demanaria que sigui retirada dels punts de debat.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Tur, l'esmena que retira quina és, exactament?, la que ha entrat avui matí?

LA SRA. TUR I RIBAS:

Sí; sí, sí, aquesta és la que..., és una transacció que feia... Perdonin, és que...

EL SR. PRESIDENT:

Per tant el que queda retirat és el RGE 4047/2016, de 15 de març, queda retirada per tant aquesta esmena.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Sí, així és, president, així és. Aquesta queda retirada però sí que es manté la 1637, que fa referència a un repartiment consensuat entre el Govern i els consells insulars.

A continuació n'hi ha una altra, que és la 1638, que també afecta l'article 19, i és una esmena de supressió perquè des de Formentera considerem que aquest impost en cap cas no justifica que les inversions es destinin a infraestructures de caràcter sociosanitari, tot i que evidentment som conscients de les mancances que hi ha en aquest àmbit, però entenem que l'objecte de l'impost és diferent i que per tant l'impost no ha de dedicar-se a aquest fi. Després tenim l'esmena 1639, que també afecta l'article 19; és una esmena de modificació. Nosaltres defensam que la millora de formació i qualitat de l'ocupació del sector turístic ha d'afectar els centres públics d'ensenyament superior especialitzats en hoteleria i turisme, i entenem que el major esforç en formació s'ha de fer en aquest àmbit.

I finalment..., 1640 i 1641...

EL SR. PRESIDENT:

Ha d'anar acabant, Sra. Tur.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Sí, acab, acab, president. 1640, relativa al fet que..., bé, aquí realment és una esmena de modificació que, agafant l'article 20.1, el que demana en el darrer paràgraf és que també formaran part -en referència a la Comissió de l'impost turístic- també en formaran part els agents econòmics i socials i les entitats que es determinin, particularment les de caràcter mediambiental; totes les entitats que hi participin hauran de representar per igual cadascuna de les Illes i hauran d'acreditar que la seva activitat té abast a totes elles. Pel que jo tenc entès, se suposa que s'havia presentat una transacció a aquesta redacció. M'agradaria que m'ho confirmassin.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Tur.

LA SRA. TUR I RIBAS:

No consta?

*(Se sent una veu de fons inintel·ligible)*

A la 1640.

*(Se sent una veu de fons inintel·ligible)*

Després. Bé, idò es manté talment, de moment. Després hi ha la 1641. La 1641...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Tur, havia d'anar acabant, i la 1641 no figura dins...

LA SRA. TUR I RIBAS:

Ja, és el que anava a dir, que també la vàrem retirar, sí. Idò crec que ja està, crec que no en tenim cap altra, a veure... Ja està, no?, molt bé.

Idò ja està, gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Tur.

Esmenes RGE núm. [1651](#), [1652](#), [1653](#), [1654](#), [1655](#), [1656](#), [1657](#), [1658](#), [1659](#), [1660](#) i [1661/16](#), del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos. Per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Xavier Pericay, per un temps de set minuts i mig.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, quan va tenir lloc el debat de totalitat nosaltres ja vàrem expressar la nostra demanda de devolució; per tant no és cap secret que no estàvem a favor del text que se'ns proposava en aquell moment. És ver que aquest text ha anat canviat a través de la seva tramitació parlamentària, i és ver que alguns dels suggeriments que nosaltres teníem s'han pogut incorporar al text. Així i tot queden moltes qüestions, encara, que són les esmenes a què em referiré ara, que de moment no s'han aprovat i que nosaltres consideram que estaria bé que poguessin incorporar-se al text, sobretot perquè bàsicament minoren l'impacte d'aquest impost, i des d'aquest punt de vista ens pareix que, en un impost amb el qual no estam d'acord, està bé que el seu impacte pugui ser minorat.

Per exemple, l'article quint punt 1, nosaltres creim que les estades per motiu de feina degudament documentades haurien de ser també una exempció; igual que creim que aquells que practiquin allò que s'anomena turisme sanitari, que és aquest turisme que prové de la Unió Europea i dels acords de la Unió Europea, i que per tant sobretot és un turisme que es produeix en temporada baixa, també pugui quedar exempt de l'aplicació. També creim que les agències de viatge, a pesar de la transacció proposada a la ponència, haurien de quedar exemptes de responsabilitat, cosa que no és el cas amb la

redacció que l'altre dia es va incorporar al text introduint el concepte de subsidiarietat en lloc de solidaritat.

Nosaltres també som partidaris de la creació de tres temporades, mitja, baixa i alta, per descomptat, i de la bonificació d'un cent per cent la baixa i d'un 50% la temporada mitja. També introduïm una definició d'aquestes temporades que no és la mateixa que introdueix algun altre grup, però en tot cas el que tendeix és a mirar de potenciar també aquest turisme que tant ens convé promoure, si pot ser, per compensar el que tenim durant la resta de l'any.

Respecte de l'article 20 i de la comissió, nosaltres creim que realment en aquesta comissió els representants han de ser els d'aquells camps que estan afectats per la recaptació de l'impost, i que lògicament l'atribut aquest o la particularitat aquesta de parlar de l'àmbit mediambiental, almanco en el conjunt, diguem, tal com està enfocat aquest impost, no li correspon; evidentment la part mediambiental hi ha de ser, però també n'hi ha d'altres i aquesta afectació ha de ser major.

Creim que és fonamental també l'avaluació d'aquest impacte, i per això hem presentat una sèrie d'esmenes; per això n'hem presentat una en què demanam que hi hagi una avaluació acabat el primer any d'aplicació, i que després n'hi hagi una altra cada dos anys, i no cada quatre, que és com en aquest moment consta al text. També creim que s'ha de publicar i remetre al Parlament aquest informe anual, i també ens pareix que és una cosa necessària d'introduir al text, i a la vegada creim que s'ha de tenir en compte, evidentment, l'impacte en el sector turístic, tal com en aquest moment no es recull de manera específica en el text.

Finalment creim, per raons que ja vàrem també exposar en el debat de totalitat, que aquest impost s'hauria de començar a aplicar dia 1 de gener de 2017 i no en la data prevista, que és l'endemà de la seva aprovació, per tant que hauria de començar a tenir efectes en tot cas en el pressupost de l'any que ve i no en el d'enguany.

I aquestes són les esmenes que nosaltres presentam.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pericay. Esmenes RGE núm. [1684](#), [1686](#), [1687](#), [1688](#), [1689](#), [1690](#), [1691](#), [1692](#), [1694](#), [1695](#), [1696](#), [1697](#), [1698](#), [1699](#), [1700](#) i [1702/16](#) del Grup Parlamentari Popular.

Per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Álvaro Gijón, per un temps de quinze minuts.

EL SR. GIJÓN I CARRASCO:

Gracias, Sr. Presidente. Desde el Partido Popular, ya lo dijimos en la enmienda a la totalidad, nosotros seguimos estando en contra de este impuesto, creemos que es un impuesto injusto, es un impuesto que no va a mejorar en nada la competitividad del sector turístico y lo único que va a hacer, y se está demostrando, es generar discusiones y peleas entre los mismos socios de gobierno, que no saben a qué destinar el dinero.

Las enmiendas que nosotros presentamos van encaminadas a intentar mejorar en la medida de lo posible algo que, como decimos, no nos parece adecuado. Pero en cualquier caso sí que hay una serie de conceptos que tenemos claros: el primero de ellos es que los residentes no deberían de pagar ni un solo euro para alojarse en hoteles de su ciudad, de su provincia, de su comunidad autónoma. Por tanto, nosotros presentamos una enmienda en el sentido de que los residentes no paguen este tributo.

Muchísimo menos tendrían que pagarlo si el motivo de su desplazamiento es por cuestiones de salud, independientemente que lo hagan en establecimientos públicos o privados, tanto ellos como sus acompañantes. Creemos que es tremendamente injusto que una persona que se tenga que desplazar de una isla a otra para recibir un tratamiento médico, tenga que pagar por alojarse en un establecimiento. O peor aún, que un familiar que tenga que visitar a otro que se encuentra hospitalizado, tenga que pagar por el hecho de alojarse en un establecimiento turístico, cuando el motivo evidentemente no es en absoluto de ocio.

Por otro lado consideramos que en temporada baja en las islas tampoco se debería de exigir un pago a los turistas. La temporada baja lamentablemente en nuestras islas no está consolidada, seguimos teniendo un grandísimo déficit en cuanto a los servicios que podríamos ofrecer, en cuanto a la conectividad, y poner un impuesto que grave precisamente la temporada baja, lo único que puede hacer es perjudicar un segmento que todavía, como digo, no tenemos consolidado.

Lo mismo ocurre con el sector de cruceros. Hoy Baleares, los puertos de Baleares, en el caso concreto de Palma, se ha consolidado como segundo puerto nacional, después de Barcelona y como cuarto del Mediterráneo, pero es una consolidación que puede cambiar de la noche a la mañana, trasladar un crucero de un puerto a otro es sencillísimo y se ha visto lamentablemente con los problemas que ha habido en el norte de África, cuando una inmensa cantidad de cruceros que iban a parar al puerto de Túnez, se desviaron automáticamente de la noche a la mañana al puerto de Palma. Por tanto, nosotros consideramos que los cruceros en ningún caso deberían de abonar ningún tipo de tasa; es un turismo que no consume territorio, es un turismo que viene perfectamente a potenciar la oferta complementaria y no entendemos por qué tendría que abonar una tasa, o un impuesto en este caso, por venir a las islas.

Por otro lado, las inversiones y este va a ser el gran caballo de batalla, como se está demostrando, desde nuestro grupo parlamentario consideramos que deberían de ir enfocadas fundamentalmente a turismo y evidentemente todo lo relacionado con medio ambiente, paisaje y demás, que viene a consolidar también el turismo. Lo que no tiene ningún sentido es que, aprovechando este impuesto, se quiera dotar de infraestructuras otras áreas del Gobierno que bien tendrían que tener evidentemente su presupuesto, pero no necesariamente del impuesto de la ecotasa. Por lo tanto, nosotros proponemos que todo lo que sean infraestructuras en materia sanitaria y servicios sociales, no se tengan que financiar vía ecotasa, sino que la propia conselleria responsable tenga en sus presupuestos las cantidades necesarias para poder hacer frente a las

necesidades que tengan, pero en ningún caso no detraerlas de este impuesto, que debería sí estar focalizado en todo lo que hace referencia a turismo.

Otro de los caballos de batalla, y se está demostrando en estos días, es la discriminación de las inversiones según los territorios, veremos a ver cómo resuelve el Gobierno actual esa problemática. Porque es evidente que, si uno lee la exposición de motivos y si uno mira las hemerotecas, verá que este impuesto ha nacido con una clara voluntad, dicho por los que han redactado esta ley, esto sale o nace para intentar impedir que esos efectos negativos que puede generar el turismo, efectos negativos que nosotros negamos, estos efectos negativos puedan afectar a los territorios. Pues bien, si eso es así, lo lógico sería que las inversiones se quedaran en esos territorios donde se producen esos supuestamente impactos negativos. Pero claro, es complicado ponerle una cuota de participación a cada uno de los destinos donde se van a producir las recaudaciones.

Otra de las enmiendas que nosotros seguimos manteniendo y que creemos que es importante, este es un impuesto que se ha puesto en marcha por cuestiones absolutamente ideológicas y la prueba de ello es que no se ha hecho el más mínimo estudio ni económico, ni de eficiencia de este impuesto. Por tanto, nosotros lo que decimos es: hagan un estudio, analicen si esto ha beneficiado a la demanda, analicen si ha beneficiado a las inversiones y, lo más importante, analicen si ha beneficiado al mercado laboral, porque a lo mejor resulta que para recaudar 60 o 70 millones de euros estamos generando un problema mucho mayor en cuanto a reducción en ingresos o, lo que es peor todavía, en cuanto a la oferta complementaria que se verá, sin duda alguna, perjudicada al tener menos dinero disponible los turistas.

Otra de las enmiendas que mantenemos es reducir la presión fiscal. Aquí uno de los argumentos que se ha mantenido es: este impuesto lo pagan los turistas, no lo pagan los residentes. Muy bien, pues si lo pagan los turistas y no lo tienen que pagar mayoritariamente los residentes, reduzcan la presión fiscal a los residentes. Tendría todo el sentido.

Por otro lado decimos que el impuesto debería de comenzar a cobrarse en cualquier caso el 1 de enero de 2017, porque la realidad de las islas en cuanto a la contratación es por todos conocida y los mayoristas de viajes ya tienen contratos cerrados para todo el año, tot el el ejercicio de 2016, por lo tanto, todo el dinero que se tenga que poner en estos momentos a efectos de recaudación va a venir absolutamente y con seguridad retraído o bien de las inversiones o bien de las cuestiones laborales. Nosotros seguimos manteniendo que sería bueno que fuera el día 1 de enero del 2017 cuando se empezara a meritarse este impuesto, y además aprovecharíamos para tener el alquiler vacacional regulado, que es otra de las injusticias más grandes que genera este impuesto, puesto que más del 40% de los turistas que van a venir a nuestras islas, no sólo no lo van a pagar, sino que el Govern a día de hoy no sabe ni siquiera quiénes son ni dónde se alojan. Por lo tanto, difícilmente va a poder ir tras ellos para poder cobrarlo.

Por tanto, nosotros creemos que, siendo éste el proyecto estrella de este gobierno, la verdad es que nace más bien

estrellado. Los dos o tres aspectos fundamentales no están resueltos y a día de hoy mucho me temo que tampoco quedarán resueltos. Es un impuesto que no mejora la competitividad. Va a ser una pelea constante por los municipios o por las islas para ver quién se queda con qué parte del pastel en cuanto a la inversión. No nos vamos a poner de acuerdo a qué se va a tener que destinar, por más que pongamos con la mayor claridad y nitidez posible dentro del redactado cuáles son los motivos o los conceptos en los cuales se va a poder invertir. Lamentablemente no se va a poder dedicar a mejorar de verdad el turismo, puesto que ya es evidente que hay grupos políticos que están diciendo que no quieren invertir en temas específicamente turísticos, por tanto perjudicará a la oferta complementaria, va a reducir las inversiones y tal y como está redactado perjudicará a las temporadas bajas, lo cual nosotros consideramos que es injusto e ineficiente.

Por tanto mantendremos las enmiendas. Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Gijón. Esmena RGE núm. [1707/16](#), del Grup Parlamentari MÉS per Menorca. Per defensar aquesta esmena intervé el diputat Sr. Castells, per un temps de quinze minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Aquesta esmena obeeix a la necessitat que vam considerar que calia donar resposta de concretar el que al projecte de llei ja s'apuntava, que era l'equilibri entre illes. Lògicament la llei, o el projecte de llei, diu que els criteris de selecció dels diversos projectes beneficiaris de la recaptació de l'ecotaxa s'hauran d'establir per decret, i això em sembla normal, però estableix també en un altre paràgraf de l'article 20 que s'haurà de tenir en compte l'equilibri entre territoris.

Nosaltres això ho hem entès sempre en el sentit que hi ha, diguem, dos tipus de criteris diferents: el que podria ser un criteri de selecció, que serviria per verificar i puntuar els projectes, verificar si compleixen o no compleixen els criteris del decret i puntuar-los, dels que tenen més puntuació a menys; això serien, diguem, els criteris aquests que caldria concretar per decret, per reglament. Però després hi ha un principi superior que seria un criteri de distribució per territoris, en què tots aquests projectes que hem dit, en funció del territori en què recaiguin i en funció d'un criteri de distribució que es decideixi, doncs haurien d'anar a un territori o a un altre; és a dir, és un criteri que actua en un nivell més general, que un cop valorats els diversos projectes es puguin distribuir per illes.

Nosaltres, davant del risc que aquest debat s'enverinés, com així ha estat, vam optar per una postura que ens semblava moderada i que ens semblava acceptable per tothom, que era traslladar a aquest projecte de llei els mateixos criteris que es fan servir a la Llei de finançament dels..., per finançar les competències homogènies dels consells insulars previstos a la Llei de finançament dels consells insulars. Aleshores ens va semblar que no tenia sentit que la distribució d'un impost autonòmic es distribuís per illes d'una forma diferent de com s'havia decidit, atenent moltíssims criteris, el finançament general dels consells. I aquesta és la justificació d'aquesta

esmena. Hem volgut concretar el que hi ha al projecte de llei amb un criteri que ens semblava acceptable per tothom i del qual no es pot dir de cap de les maneres que granèssim cap a casa, i afegint també un element de flexibilitat en el sentit que evidentment pot no verificar-se o satisfer-se exactament aquest percentatge en cada convocatòria i per tant hi hauria un interval de desviació que es podria anar compensant en exercicis següents. Tot això evidentment són mecanismes ja de cirurgia fina que ja evidentment haurien d'estar previstos en el reglament de l'impost.

Aquesta és l'explicació de l'esmena. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Esmenes RGE núm. [1719](#), [1720](#), [1723](#), [1724](#), [1725](#), [1726](#), [1727](#), [1730](#), [1731](#), [1733](#), [1734](#), [1735](#) i [1739/16](#), del Grup Parlamentari Podem Illes Balears. Per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Aguilera i Carrillo, per un temps de quinze minuts.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

Moltes gràcies, Sr. President. Després de setmanes de negociació i de feina per intentar que aquesta llei, futura llei, tingués almenys part de les nostres demandes, arribem al penúltim intent per intentar aprovar o ficar algunes esmenes.

Nosaltres hem presentat 21 esmenes, que les podríem agrupar en quatre grups, bàsicament les que fan referència a l'exposició de motius; cap partit polític no ha presentat alguna esmena en aquest punt, i nosaltres n'hem presentades set; després el segon bloc aniria sobre les excepcions i la quota tributària; el tercer bloc aniria sobre la finalitat; i per últim, l'article 20, el tema de la comissió.

Sobre el primer bloc, del tema de l'exposició de motius, per a nosaltres, i és una qüestió que ja hem comentat al Govern, quan parlem... o almenys part del títol que tindrà aquesta llei fa referència a turisme sostenible, no, impost sobre estades turístiques i turisme sostenible, i sembla ser que aquest concepte ha estat oblidat, o almenys no s'ha reflectit en l'exposició de motius i en la resta de l'articulat. Per això nosaltres hem presentat esmenes referents a posar el que seria el concepte de canvi climàtic, i que part d'aquests elements, aquests sous que recaptaran per aquest impost puguin realment intentar rebatre o fer front a aquest canvi climàtic. També hem fet referència al que seria el concepte que dona l'Organització Mundial del Turisme sobre turisme sostenible, i tenim molt clar que hi ha una vessant econòmica, social i mediambiental, i a vegades aquesta vessant més social ha quedat una mica al marge, i hem presentat esmenes i s'han aprovat després de diversos intents al respecte, sobre que aquesta vessant d'incorporés.

Nosaltres també dins aquestes esmenes, les que farien referència a l'article 5, i concretament vaig directament a les esmenes per defensar, la 1724 fa referència a la supressió de l'apartat 5..., perdó, de l'article..., de l'apartat 7 del punt 1..., que com ja algun grup parlamentari ha fet referència és sobre la discriminació de les estades que faci el personal propi. Nosaltres pensem, o almenys des de pràcticament el minut 1,



hem intentat que aquesta futura llei tingui el mínim possible d'excepcions, i nosaltres hem presentat la supressió d'aquest punt, el que fa referència al 5.1.

Després ja ens n'aniríem a l'article 13. També altres grups parlamentaris han fet referència a les possibles bonificacions; cadascú ha presentat diferents percepcions o visions sobre la possible bonificació, i nosaltres hem presentat també una esmena, l'esmena 1725, que com comentava anteriorment intenta minimitzar les exempcions, i en aquest cas fa referència a la supressió de l'apartat a) del punt 2 de l'article esmentat, que fa referència a la bonificació respecte del 50% a partir del novè dia d'estada dins l'establiment corresponent. I també... Perdó, aquesta és la que he fet... Perdó, la 1725 fa al punt a), que fa referència a la bonificació del 50% en temporada baixa, i la següent, la 1726, fa referència a la bonificació sobre el 50% a partir del vuitè dia, és a dir, a partir del novè dia tindria una exempció del 50%.

També hem demanat, dins aquesta quota tributària, l'article que fa referència i sobre exempcions o disminució de l'impost a pagar, també l'esmena 1727, que fa referència a la supressió del punt 3 d'aquest article, i també entenem que només hi hauria una única temporada, i pensem que qualsevol turista que vingui farà el mateix impacte ja sigui a l'hivern, l'estiu, abril o novembre, i per tant haurien de pagar tots el mateix respecte d'això.

En el tercer bloc, sobre les esmenes que hem presentat, que fan referència a l'article 19, ja a la ponència se n'havien aprovat diverses, la 1728, i concretament també la 29, que feia referència a la lluita contra el canvi.

Després presentem la 1730, que segurament serà transaccionada, i fa referència al foment de la..., també una modificació de l'article de l'apartat b) del punt 3, d'aquest article que comentam, i que fa referència al foment de la desestacionalització, creació i activació de productes turístics practicables en temporada baixa, promoció de turisme sostenible i de temporada baixa i manteniment de les infraestructures que tinguin caràcter desestacionalitzador. Per a nosaltres és molt important intentar que fora de temporada es creïn o s'incentivin, i sobretot es reactivin, que puguem tenir productes turístics fora de temporada i que ajudin realment a superar aquest concepte i paraula tan difícil de pronunciar que portem escoltant de vegades respecte d'això quan parlem de turisme.

També tenim la 1731, que fa referència a la modificació de l'apartat e) del punt 3, que fa referència també a la millora de la formació de la qualitat de l'ocupació. Nosaltres entenem que ha de ser general aquest concepte, no només al sector turístic. Tenim des del nostre grup parlamentari la necessitat que s'inverteixin més sous, si és possible, per intentar tenir una societat millor formada i que realment aquesta ocupació al final tenguí realment una qualitat, moltes vegades (...) aquest concepte, millorar la formació i la qualitat de l'ocupació.

I la 32..., aquesta està aprovada, que també feia referència al foment de l'ocupació en la temporada baixa.

Una també de les esmenes que altres partits polítics han presentat i que ha estat també una feina per part del Govern per intentar que part de la recaptació d'aquest impost acabés invertint-se en les residències per a majors. Nosaltres hem presentat aquesta esmena: entenem i compartim la necessitat que s'inverteixi en aquestes, així com moltes vegades hem comentat que farien falta més escoles, i no veiem directament una relació directa o un impacte directe del turisme respecte d'això. Per això nosaltres hem presentat aquesta esmena que demana que no s'inverteixin sous en infraestructures de serveis públics i essencials.

I ja pràcticament per acabar l'últim bloc, que faria referència a l'article 20, un dels articles que realment molts de grups parlamentaris, igual que en l'anterior article, s'han presentat esmenes i segurament arribarem a alguna transacció. La 1734 és la que fa referència a la participació, per a nosaltres és molt important que la ciutadania pugui, a través de les associacions o entitats, plataformes, etc., puguin presentar projectes a l'hora d'intentar que aquests sous acabin tenint una finalitat. Veurem al final com queda la transacció pertinent.

També molt important la 1735. Entenem que des de moltes formacions és un concepte que comença poc a poc a introduir-se, seria la participació ciutadana. En aquesta esmena, la 1735, nosaltres estàvem demanant que el 30%, llegeixo textualment, "que almenys el 30% dels projectes que es realitzin, segons el repartiment territorial, seran triats directament per la ciutadania. Aquesta selecció estarà supeditada a la Llei de consultes que preveu el Govern aprovar". Des de la participació i per a Podem, la ciutadania vol i volem formar part del procés decisor i a l'hora de prendre decisions que ens marquen finalment. Tenim clar que poder triar dins el nostre municipi, dins la nostra illa, aquests projectes que realment puguin millorar i es visualitzi com els sous recaptats per aquest tipus d'impost, acabin a un lloc, pensem que és molt important. Sabem que les dificultats tècniques que avui per avui hi ha a l'hora de donar seguretat, poder obrir tots els processos participatius, això és realment molt complicat. Nosaltres també estam pendents, com s'esmenta en aquesta esmena sobre la Llei de consultes, esperem que en aquest any, possiblement, o si no, el pròxim, però serà el nostre cavall de batalla que la Llei de consultes sigui present a els nostres vides. I que realment poc a poc, i també segurament transaccionarem una de les esmenes amb el Govern, perquè aquesta participació es pugui reflectir possiblement en el decret de reglament que posteriorment amplia o complementa aquesta llei.

I ja quasi per acabar, ens queda només la 1739, possiblement una de les esmenes més llargues i que realment, com ja ha comentat abans algun portaveu dels grups parlamentaris, sobre el tema del repartiment igualitari, proporcional i solidari. Nosaltres vàrem presentar aquesta esmena molt ampla, amb una fórmula que intentava recollir d'una forma justa, per dir-ho així, o almenys que tinguéssim present diferents conceptes a l'hora d'intentar fer aquest repartiment. Sabem perfectament la complexitat d'aquesta fórmula, en certa forma hi ha d'haver una voluntat. Tenim clar que parlem d'impactes en les diferents illes i per tant, tenim clar que hauria, o almenys des del nostre grup parlamentari el que volíem assegurar és que de veritat anessin sous a les diferents illes, Formentera, Menorca, Eivissa i Mallorca.

Moltes vegades veim com durant anys uns partits que han estat governant i altres, s'obliden completament de les nostres illes especialment. I nosaltres volíem amb aquesta esmena que s'assegurés, intentar que part dels sous recaptats en el conjunt, s'intentés cercar una fórmula on, per exemple els quilòmetres quadrats de cada un dels territoris, els quilòmetres quadrats protegits, les pernoctacions, l'índex de pressió humana, etc., poguéssim intentar cercar un algoritme per intentar que aquest repartiment fos el més just possible.

Ja sí que acabo. És obvi que aquest impost, igual menys, també he intentat des del primer moment que realment fos mediambiental. Finalment, entre tots els partits que formen part del Govern i és obvi que hi ha partits de l'oposició que no els agrada a tothom, al final tendrem un impost, que intentarà ajudar d'una forma, esperem que la millor forma possible, minimitzar els impactes que té el turisme a les nostres illes. I esperem que aquest impost dimarts el puguem aprovar.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Aguilera. A continuació passam al torn d'intervencions a favor o en contra. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, intervé el diputat Sr. Antoni Reus, per un temps de quinze minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

Gràcies, Sr. President. Intentaré fer una resposta a tot el que s'ha comentat i fixar la nostra posició.

Bé, en primer lloc, dir que dins els grups que formen... que varen signar els acords pel canvi es va incloure la creació d'un impost turístic, d'un impost turístic dins el bloc de canvi de model productiu. Aquest impost turístic, enteníem que havia de pal·liar les externalitats negatives que produeix el fet turístic i, com ja s'ha comentat, que són principalment les externalitats negatives de tipus ambiental i les de tipus social.

Per això, dins el bloc de finalitats, entenem que hi ha sobretot una part molt important que és la protecció del medi ambient, els aspectes mediambientals són essencials. Després també el canvi de model productiu, definit a través de l'impuls de projectes de recerca científica, desenvolupament i innovació, perquè un canvi de model productiu, un canvi de model econòmic ens permetrà també que l'activitat turística no suposi pràcticament la totalitat del producte interior brut d'aquesta terra i, per tant, disminuir el pes que té i l'efecte que té damunt el medi ambient, d'aquesta manera podríem compensar més la nostra economia davant l'actual que fa un ús intensiu del territori.

I també, evidentment, l'aspecte social, l'aspecte social que nosaltres enteníem davant els efectes que produeix el fet turístic amb la precarietat laboral, amb l'estacionalitat de l'ocupació, enteníem que havíem d'introduir millora de la formació i la qualitat de l'ocupació en el sector turístic i enteníem també que un dels efectes col·laterals que ha provocat el turisme és..., el turisme ha anat lligat també a la construcció, a la dificultat per trobar sòl públic, al preu d'aquest sòl públic, i per això, per

això, introduïem també en el punt f) la inversió en infraestructures de serveis públics essencials, especialment les socials i les sanitàries.

Actualment tenim una llista d'espera de més de 800 persones dependents que tenen dret, per llei, a una plaça pública i que no se li pot donar, i part de culpa d'això és la poca disponibilitat i el preu del sòl lligada al fet turístic. I també les infraestructures sanitàries evidentment s'han de dimensionar, han d'estar dimensionades d'acord amb la població flotant que tenen aquestes illes a l'estiu, això també és un fet innegable i per tant, també entenem que té el seu sentit que aquestes infraestructures hi siguin.

A partir d'aquí, en primer lloc contestant les esmenes d'El Pi no..., sí que varem acceptar en ponència algunes millores tècniques, però les que han quedat respecte de la meritació de l'impost, entenem que no són procedents, entenem que està correctament definit de la manera com està. Sí que, respecte a l'exempció que es proposa respecte a les estades per motius de salut en la qual coincideixen diversos grups, no exactament amb la mateixa redacció, sí que proposaríem..., en tot cas però la proposarà el Sr. Alcover, però proposaríem una transacció perquè siguin les estades per motiu de salut, però que siguin per a serveis de la cartera bàsica del sistema sanitari. Entenem que es pot donar el cas que per motius que estigui... un funcionari que vagi per Muface o una persona que tenguí una assegurança privada es pugui haver de desplaçar per una intervenció, que està coberta pel sistema públic de salut, i que també pogués estar contemplada aquesta exempció.

Entenem que s'ha comentat el tema del servei de platges i hi ha fet referència com si fos una qüestió que imposés el Govern balear; la vigilància a les platges, la competència a les platges dels ajuntaments està definida a l'article 115 de la Llei de costes, és la que estableix quines són les obligacions de... el 115 fa referència als ajuntaments, el 114 fa referència a les comunitats autònomes, per tant, és la Llei de costes la que diu quines són les obligacions dels ajuntaments, la qual, en qualsevol cas el Govern sí que les pot desenvolupar, però les competències les defineix la Llei de costes i qui autoritza també les instal·lacions (...) temporades és l'Estat en base a la Llei de costes.

Ha fet referència a la 1622, que fa referència també a les infraestructures socials, jo ja anunciï respecte a les 1622, 1638, 1696, 1733 de Podem, que fan referència a les infraestructures socials, nosaltres, si s'aproven, presentarem un vot particular.

Ha fet referència també el Sr. Melià que proposen una esmena perquè les entitats puguin presentar projectes, que també coincideix amb una esmena que ha presentat Podem. Nosaltres entenem que proposarem una transacció, en tot cas, perquè aquests projectes que es presentin per part d'entitats hagin de tenir el vist-i-plau de l'administració que les hagi d'executar, perquè, en tot cas, els projectes... si la competència és d'una determinada administració no tendria sentit que una entitat pogués presentar un projecte que fos competència d'una administració que no hi està d'acord.

Respecte a la composició de la comissió, entenem que no és el lloc, la llei, d'establir la composició concreta, sí que podríem

estar d'acord a definir que s'hagués d'arribar a un consens, a definir uns percentatges d'acord com les tres cinquenes parts que proposa.

La referència que la comissió ha de ser vinculant entenem que és innecessari perquè el mateix text ja diu que els projectes, la comissió els aprovarà i que el conseller els ha d'elevant -ho diu així, els ha d'elevant- al Consell de Govern i que, un pic aprovats, s'executaran. Per tant, entenem que no hi ha aquí una discrecionalitat més enllà del que, si es donassin casos en què un projecte determinat aprovat tengués problemes jurídics, evidentment no pot vincular al cent per cent el que digui la comissió si després un informe jurídic impedeix que aquella actuació es pugui aprovar.

L'informe d'avaluació en principi s'havia plantejat cada quatre anys, però estam disposats a transaccionar que es pugui fer cada manco temps.

I respecte a l'entrada en vigor, que ara s'ha plantejat a 1 de juliol, també, atès el temps en què estam i que s'haurà d'aprovar el decret i s'haurà de donar un temps d'adaptació, entenem que ho podríem aprovar i d'aquesta manera donaríem un marge perquè s'hi poguessin adaptar tots els contribuents.

Respecte a les de Gent per Formentera, la 1632 de les *party boats* no l'acceptaríem perquè entenem que no està prou definit el concepte com perquè es pugui incloure a una llei de tipus tributari, no hi ha un epígraf que pugui definir a un estat una *party boat*.

A la 1633, l'exempció per a estades de treballadors del mateix establiment, la podríem aprovar, eliminar aquesta exempció, perquè també vàrem incorporar en ponència una esmena d'El Pi que, precisament, feia referència al fet que, si per motius de treball l'empresa podia fer de representant del contribuent i es podia facturar a l'empresa, per tant, entenem que seguint aquesta mateixa lògica seria innecessari i en tot cas es faria... nosaltres el que volíem evitar és que el treballador se'n fes càrrec, d'aquesta manera l'empresa se'n podria fer càrrec i per tant, podríem acceptar l'esmena.

A la 1636, respecte de la temporada, nosaltres no acceptarem cap esmena respecte de la temporada, n'hi ha diverses, hi ha la de Gent per Formentera, les del Partit Popular, les de Ciutadans i les de Podemos, no acceptarem cap de les esmenes que fan referència a temporada perquè van en sentit molt divers i entenem que la millor transacció és el text original, que fa una definició lògica de la temporada de maig a octubre i entenem que és la definició més lògica.

La 1637 fa referència al repartiment, sí que estam disposats a transaccionar el tema del repartiment d'una forma que no condicioni tampoc el Govern i la comissió a l'hora d'aprovar projectes que puguin tenir... al llarg del temps pugui ser... es puguin complir els objectius que es marquin al pla anual. Per tant, estam a favor que es garanteixi un mínim d'inversió a cada lloc, però evidentment que hi hagi un marge de maniobra per part de la comissió i per tant, proposarem també una transacció en aquest aspecte.

A la 1838 ja m'hi he referit, que és l'eliminació de la 19.3.f).

La 1634, respecte de la formació turística, com que hem decidit acceptar...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Reus, si em permet, algun diputat no el sent bé podria, si fos tan amable, apropar-se al micròfon.

EL SR. REUS I DARDER:

Sí.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus.

EL SR. REUS I DARDER:

La 1639 no l'acceptaríem, que fa referència a formació turística, perquè acceptaríem la 1730 de Podem que va en sentit oposat, que la formació no fos específica del sector turístic.

I la 1640, que fa referència a la participació de les entitats que hagin de representar els interessos de totes les illes, sí que la transaccionaríem amb una proposta de redacció lleugerament diferent.

Respecte de les de Ciutadans, a les exempcions ja m'hi he referit, la dels treballadors no l'acceptarem, però sí que acceptam l'eliminació del 5.c), i amb l'esmena també, com ja he dit, d'El Pi que vàrem acceptar, entenem que el que volíem evitar nosaltres, que és que el treballador hagi de ser responsable, això ho evitariem ja que seria l'empresa, i a la del turisme sanitari proposaríem la mateixa transacció a la qual ha fet referència El Pi, que fossin estades per... sempre que fossin serveis de la cartera de serveis públics.

Respecte de les agències de viatges, entenem que també amb la transacció que es va fer en ponència, que aquestes fossin responsables subsidiàries, en lloc de solidàries, s'evita el problema que preocupa a les agències de viatges, que, en cas que l'establiment no pagui, es pugui perseguir l'agència de viatges, i que si l'agència de viatges ha complit i ha transferit l'import a l'establiment no es pugui anar darrere l'agència de viatges.

A la temporada ja m'hi he referit, que no les acceptam.

Respecte de les entitats, nosaltres entenem que han de ser principalment les ambientals, com diu el text, i no les entitats afectades.

Respecte de l'informe, com ja he dit estam disposats a reduir aquest termini de quatre anys. I l'aplicació dia 1 de gener de 2017 no hi estaríem d'acord, sinó que acceptaríem la d'El Pi, d'1 de juliol de 2016.

Les esmenes del Partit Popular, que els residents no hagin de pagar, res ens agradaria més, però es tractaria d'un

incompliment de Maastricht, en aquest cas la Unió Europea ens condiciona i no ho podem aprovar.

Respecte de les qüestions de salut ja m'he referit a una transacció que proposam; a la temporada també.

Els creuers, nosaltres creiem que han de pagar de la mateixa manera que els establiments turístics, per això el que es va fer en ponència va ser igualar el règim dels creuers al règim dels establiments turístics.

Les finalitats no socials, no ho compartim, de fet s'han acceptat en ponència també esmenes que van en la finalitat social també com per exemple la del foment de l'ocupació en temporada baixa, que ningú no s'hi va oposar, per tant, aquí la diferència no és si s'ha de destinar a finalitats socials o no, sinó a quines finalitats socials s'ha de destinar. Evidentment creim que l'impost turístic ha d'aportar protecció del territori i ha d'aportar protecció..., ha d'aportar compensació d'aquestes costs socials que suposa i, per tant, no estam d'acord que s'hagi de reduir la pressió fiscal del que es recapti mitjançant aquest impost, sinó que aquest impost té sentit per ell mateix, independentment dels impostos o del sistema de finançament.

El lloguer turístic, s'inclou ja dins la ponència una transacció respecte de la voluntat del Govern de regular aquest aspecte, la posició dels grups que donen suport al Govern crec que és clara i la posició d'El Pi també ho és, vull dir, tots ens vàrem manifestar recentment en el Parlament...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Reus, ha d'anar acabant.

EL SR. REUS I DARDER:

... en tot cas és el Partit Popular que no s'ha definit sobre què opina del lloguer de plurifamiliars.

Finalment, respecte de la de Podem, el text, com ha dit el Sr. Aguilera, fa referència a la problemàtica econòmica, social i mediambiental i ja a la ponència es varen acceptar diverses esmenes de Podem en aquest sentit, el que no entenem és que Podem, que defensa aquesta finalitat social, no doni suport a una finalitat social, com ja he explicat, que són les infraestructures en serveis públics essencials.

L'exempció als treballadors de la 1724 l'acceptarem.

La 1725, 26 i 27 de les temporades, no.

La 1730 i 31 les transaccionarem.

La 1733, que és eliminar aquestes infraestructures socials, la rebutjam.

I les que fan referència a participació ciutadana les transaccionarem, nosaltres també creim en la participació ciutadana, però fem una inversió del sistema de participació, no creiem...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Reus, ha d'acabar.

EL SR. REUS I DARDER:

... no creiem que s'hagi de fer *a posteriori* la participació, sinó *a priori*, de manera que es fomenti que es presentin, que les entitats que han de presentar projectes facin processos de participació i que no els hagin de triar per participació ciutadana *a posteriori*.

Ja està.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Per part del Grup Parlamentari Socialista intervé el diputat Sr. Andreu Alcover, per un temps de quinze minuts.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, als efectes de mirar de ser una mica àgil, ho procurarem, ens mirarem de combinar amb el Sr. Reus, i ell ha exposat els motius pels quals no donarem suport nosaltres tampoc a les esmenes que no donarem suport. Jo em limitaré a intentar dir les que votarem a favor i a quines proposam una transacció, de manera que a la resta, evidentment, serà que no i hi votarem en contra. Si algú vol qualche explicació d'alguna en concret després, en els cinc minuts restants, intentarem donar resposta a aquesta petició.

A veure, nosaltres votariem a favor de tres esmenes, dues que són iguals, són la 1633 i 1724 de Gent per Formentera i Podem, respectivament, en el sentit de suprimir el punt 5.c), de les exempcions de l'impost.

També votariem a favor de la 1619 d'El Pi, en el sentit que començàs a entrar en vigor l'impost dia 1 de juliol. Aquestes les votam a favor sense demanar transacció.

Pel que fa a les transaccions, començaré pels primers articles, en sentit cronològic, diguem. A l'article cinquè nosaltres proposariem una transacció a tres esmenes que són similars, no de redacció idèntica, són la 1625 d'El Pi, 1661 de Ciutadans i 1687 del Partit Popular, i en el sentit següent: el punt d), 5.1.d), proposariem que quedàs redactat així: "Les estades que faci qualsevol persona per motius de salut i també les de les persones que l'acompanyin, sempre que es pugui justificar documentalment que les estades responen a la necessitat de rebre prestacions d'atenció sanitària que formen part de la cartera de serveis del Sistema Sanitari Públic de les Illes Balears". Aquesta és la transacció proposada, evidentment això està escrit, ja els ho passaré per si volen mirar-ho.

Passariem a l'article 19, de finalitats. Aquí mirariem de transaccionar dues esmenes de Podem, en el sentit següent: la 1730, en el punt, article 19.3.b), proposariem que digués una cosa així: "Foment de la desestacionalització, creació i activació de productes turístics practicables en temporada baixa i promoció del turisme sostenible i de temporada baixa".

En el mateix article, també de Podem, l'esmena 1731, proposariem que afectàs, en el punt 19.3.e), i afegir al 3 un paràgraf petit, que quedaria de la següent manera, "Millora de la formació i la qualitat de l'ocupació. Foment de l'ocupació en temporada baixa". En aquest cas decauria el punt g) que s'havia incorporat en ponència.

A la mateixa esmena proposariem afegir un paràgraf que digués el següent: "Dins el conjunt d'aquestes actuacions s'han de prioritzar els projectes de caràcter mediambiental que formin part de les actuacions a què fan referència a la lletra a) anterior".

Respecte de l'article 20, que és on hi ha el gruix, proposariem una transacció a Gent per Formentera, entre el primer i segon paràgraf, és l'esmena 1640, i quedaria redactada, o proposam que quedi redactada, de la següent manera: "També en formaran part les associacions dels agents econòmics i socials i les entitats que es determinin, particularment les de caràcter mediambiental. Totes les entitats que hi participin hauran de representar la voluntat i els interessos del conjunt de les Illes". Aquesta és la 1640.

N'hi ha tres més -la 1616, d'El Pi; 1698, del Partit Popular; i 1734, de Podem- que fan referència a entitats i associacions, que fariem la transacció següent..., i és una mica complicada, diguem: afectaria al primer paràgraf del 20.1 en el sentit que al final quedaria, després de "comunitat autònoma de les Illes Balears", coma, "per representants dels consells insulars i per representants dels ajuntaments per mitjà de les associacions que els representen". En el segon paràgraf actual, i com que hauríem incorporat el de Gent per Formentera ja seria el tercer paràgraf, és a dir, a aquest que comença: "Per mitjà d'un decret s'han de determinar la composició, les competències i el règim de funcionament d'aquesta comissió", nosaltres hi afegiríem, també com a transacció dins les mateixes esmenes: "En tot cas el vot que s'atribueixi al Govern de les Illes Balears ha de representar un 50% del nombre total de vots que determini el decret". I finalment en el punt 2 de l'article 20, el llegesc directament perquè..., almanco el primer paràgraf perquè serà més senzill, diria així..., la primera frase ja estava, no canvia en res: "Correspon a la comissió proposar projectes que s'han d'executar amb càrrec al fons per afavorir el turisme sostenible a què fa referència l'article anterior a partir -i aquí ve la novetat- dels projectes que presentin les administracions públiques que formin part de la comissió, directament o per mitjà de les associacions que les representen segons els casos, i també la resta d'entitats que formin part de la comissió sempre que, en aquest darrer cas, aquestes entitats comptin amb el vistiplau de l'administració que s'hagi de fer càrrec del projecte, la qual, per tant, el podrà rebutjar o modificar per raons d'interès públic. A efectes de territorialitat aquest projecte computarà a l'administració que se'n faci càrrec". Aquesta és, repetesc, la transacció proposada per a les esmenes 1616 d'El Pi, 1698 del Partit Popular i 1734 de Podem.

Proposariem també a Podem una transacció de la 1735, la que fa referència a participació, en el sentit d'afegir un paràgraf que diria així: "Per tal de fomentar la participació ciutadana, les administracions que presentin projectes directament o per mitjà de les associacions que les representen segons els casos, així com les entitats que es prevegi que en puguin presentar, hauran

de proposar projectes que resultin de processos de participació ciutadana per mitjà de les convocatòries corresponents, de manera que almenys a una de cada tres convocatòries públiques que es facin amb periodicitat anual els projectes que es presentin hagin estat sotmesos a aquests processos de participació ciutadana. En cas contrari no podran proposar nous projectes a la comissió fins que no sotmetin les propostes a aquests processos de participació ciutadana, cas en què tornarà a començar a computar el termini de tres anys abans esmentat. En tot cas les convocatòries que es facin s'han de subjectar al règim jurídic que s'estableixi a la llei que desplegui les previsions en matèria de consultes populars que contenen els articles 15.2.c) i 31.10 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears, aprovat per la Llei Orgànica 1/2007, de 23 de febrer".

També proposariem una transacció a dues esmenes al mateix article en el punt 3, la 1707 de MÉS per Menorca i la 1739 de Podem, en el sentit d'afegir un paràgraf a aquest punt 3..., el punt 3 que serà el 2 bis anterior..., en tot cas és el paràgraf que després de ponència comença: "La comissió ha d'elaborar un pla anual d'impuls al turisme sostenible", seria afegir a aquest punt un nou paràgraf que diria: "En particular, el decret de desplegament ha de preveure que un 60% dels recursos del fons s'apliqui en funció dels paràmetres de territorialització que amb aquesta finalitat s'estableixin al decret esmentat, sens perjudici que en el conjunt de projectes que s'hagin de finançar amb el 40% restant d'aquests recursos hagin de tenir en compte els criteris generals d'equilibri territorial a què es refereix el paràgraf anterior". Aquesta seria l'esmena que proposariem per territorialitat.

I finalment, i crec que no me'n deix cap, hi havia tres esmenes, la 1631 d'El Pi, 1655 i 1657 de Ciutadans, que feien referència al mateix; era afegir una disposició addicional. Vull recordar que en cas que s'accepti aquesta transacció també modificarà o suposarà una modificació de l'exposició de motius, on de moment parlar d'una única disposició addicional; si n'afegim una evidentment haurà de parlar de dues. La redacció seria la següent: "En el termini de dos anys i mig, i en tot cas abans de 31 de desembre de 2018...", perdó, tornaré a començar, que això anirà darrere; "en el termini de dos anys i mig comptadors des de la primera meritació de l'impost a què es refereix l'apartat 2 de la disposició final tercera d'aquesta llei, i en tot cas abans de 31 de desembre de 2018, i posteriorment cada tres anys, el Govern de les Illes Balears elaborarà un informe d'avaluació d'impacte de la llei i de l'impost. L'informe haurà d'incloure una anàlisi detallada i motivada com a mínim dels següents aspectes: a) L'eficàcia de l'impost als efectes de determinar en quina mesura s'han aconseguit els fins pretesos amb l'aprovació. b) L'eficiència de la llei, identificant les càrregues administratives que podrien haver estat innecessàries. c) La sostenibilitat de l'impost en el marc previst a la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, i la resta de l'ordenament jurídic. Y d) L'impacte que l'impost pugui generar."

Aquestes són les transaccions que proposam. Ja hem dit les tres esmenes que votariem a favor. La resta, si qualcú dels proposants d'aquestes esmenes accepta qualche transacció, idò es pot votar. La resta entenem, o es pot entendre, que hi votam en contra; si qualche grup vol qualche explicació de qualche

esmena en concret li agrairé que m'ho digui i li contestaré exactament per què votam en contra de qualsevol esmena.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alcover. Passam a torn de rèplica. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula el Sr. Josep Melià per un temps de cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. Evidentment valoram positivament que s'accepti la nostra esmena 1619 sobre l'entrada en vigor de l'impost, pensam que això suavitza els efectes que tindrà sobre el sector, sobretot amb els contractes ja firmats i que per tant havien d'assumir aquest sobrecost en el seu compte de resultats; per tant benvinguda sigui aquesta acceptació d'aquesta esmena.

En relació amb les transaccions que se'ns plantegen, acceptam la transacció a l'esmena 1625 i a la 1631. No acceptariem la transacció a la 1616, ja que no inclou el caràcter vinculant del dictamen de la comissió. Per a nosaltres, encara que el Sr. Reus digui que és redundant, ja que és redundant, que la incloguin, perquè si evidentment no té cap efecte no sé per què hi ha una resistència a incloure que el dictamen de la comissió sigui vinculant per al Consell de Govern a l'hora de decidir la inversió. De fet entenem que afegir i incloure dins la llei el caràcter vinculant del dictamen de la comissió és un gest clar que es vol anar al consens, i que el consens arribat dins la comissió serà respectat. Si no s'inclou el caràcter vinculant es creen dubtes que el dictamen de la comissió i aquest consens assolit amb les entitats socials allà representades realment tindrà aquests efectes i serà respectat pel Govern. Per tant des d'aquest punt de vista entenem que incloure-ho no crea cap distorsió a la llei perquè al final els vots dels representants del Govern són determinants perquè s'aprovi en comissió, i per tant el Govern al final sempre té un poder decisor molt important, però una vegada arribats a un consens dins la comissió entenem que s'hauria de respectar i per tant no hi hauria d'haver cap dubte sobre que serà respectat aquest acord de la comissió.

En relació amb la resta de temes, ens reservam la rèplica en el debat en plenari.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera, té la paraula la Sra. Sílvia Tur, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Gràcies, president, bones tardes de nou. Bé, valor positivament que s'acceptin algunes esmenes i que s'hagin fet unes transaccions, però per anar una a una.

L'esmena 1632, relativa al tractament dels xàrters nàutics, no de les *party boats*, ho vull matisar perquè el Sr. Reus parlava de *party boats* i l'esmena de Gent per Formentera en cap moment no n'ha parlat d'aquest tema.

*(Se sent una veu de fons intel·ligible)*

Però bé, no, no passa res, entenc que tenim molta informació en marxa en aquest moment. Però bé, en tot cas nosaltres seguirem lluitant perquè es faci un tractament exactament igual a tots aquells turistes que s'allotgin dins embarcacions, independentment de si són d'un tipus o d'un altre i, per tant, seguirem lluitant aquest aspecte.

Després valoram positivament que s'accepti l'esmena 1633, relativa a donar un tracte idèntic a tots els treballadors de totes les empreses, d'on sigui que vinguin, és igual si són treballadors d'empreses hoteleres o de qualsevol altre indret.

Respecte de la 1634, està retirada.

La 1636, ja ens han dit que no ens l'accepten i que es mantindrà allò que hi ha en el projecte de llei actual. Idò consideram que és una llàstima, però en tot cas entenem que ningú de nosaltres no ha demanat el mateix. Per tant, no és senzill.

Després, pel que fa a la 1637, vostès ens proposen una transacció, que valoram positivament i que creim que contribuirà a què quedi clar quins són els recursos que disposaran directament cadascuna de les illes i així també es permetrà una millor gestió dels recursos i també una millor programació dels projectes que cadascuna de les illes vulgui proposar.

Respecte de la 1638, entenc que el Partit Socialista, en aquest cas MÉS, voldran mantenir allò que preveu la llei. Però en el nostre cas no ho acceptam i per tant, en el moment de la votació veurem com queda.

1639, relativa a la millora de formació, la qualitat de l'ocupació, ja ens han dit que no l'accepten. En tot cas, consideram que és una llàstima, i ho he de dir, perquè la Conselleria de Treball té diferents recursos, probablement mai no seran suficients, però té molts de recursos diferents i de procedència diferent, per fer polítiques d'ocupació i de qualitat en l'ocupació. I pensam que l'esforç majoritari s'hauria d'haver destinat al sector turístic el qual, per altra banda, és el que necessita una major qualificació a les nostres illes.

1640, ens fan una transacció que acceptam. Però volem que consti en acta la motivació novament d'aquesta iniciativa, i és que volem assegurar-nos i garantir que qualsevol entitat que formi part d'aquesta comissió en el moment en què es constitueixi, representi exactament per igual totes les illes; no volem sectarisme d'associacions, ni sectarisme d'entitats; no volem que la comissió es converteixi en un espai on hi hagi entitats que únicament representen una illa o dues illes i no el conjunt i la seva totalitat i que, per tant, tenen un vot amb la mateixa condició i pes que les entitats que sí que representin totes les illes. I estarem molt vigilants de què això evidentment es compleixi.

I res més perquè la 1641 està retirada, per tant, esperarem les votacions.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Tur. Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos, té la paraula el Sr. Pericay, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sí, bé, respecte de les consideracions sobre les esmenes presentades i que no han estat acceptades, jo també les reserv per al plenari.

I respecte de les transaccions que acaba de proposar el Sr. Alcover, he de confessar que no dispòs d'aquestes notes que té ell i per tant m'he perdut amb les explicacions, de tal manera que en aquest moment exacte no estic en condicions de dir que sí, ni que no, ni que m'abstenc. Per tant, no sé si hi ha manera de poder-ho mirar i llavors, en tot cas, d'aquí una estona ja manifestaré.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pericay. Si després del torn de contrarèplica, tots els portaveus hi estan d'acord, aturarem la comissió per intentar ordenar totes aquestes transaccions que s'han plantejat.

Bé, pel Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Álvaro Gijón, per un temps de cinc minuts.

EL SR. GIJÓN I CARRASCO:

Gracias, Sr. Presidente. De más de 20 enmiendas que presenta el Partido Popular, creo que salvo una, el resto no han sido aceptadas, lo cual dice mucho también del trato hacia el grupo mayoritario de la cámara y, por tanto, difícilmente nos podremos poner de acuerdo de cara al futuro.

Y sólo decirles que mucha suerte con esa comisión que han inventado porque va a ser prácticamente imposible que se llegue a algún tipo de acuerdo, tal y como está compuesta, y más después de leer las modificaciones que han introducido, que no tengo muy claro cómo se va a poder llegar a algún tipo de acuerdo a la hora de poder hacer de manera territorial y en virtud de una serie de criterios que van a hacer ingobernable este impuesto. Por lo tanto, mucha suerte.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Gijón. Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula el Sr. Castells, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, en primer lloc, la nostra postura respecte de les esmenes, ens sumem als criteris generals exposats pel Sr. Reus i pel Sr. Alcover, pel que fa a les esmenes de Gent per Formentera, de Ciutadans, d'El Pi i del PP, per tant

donem suport a les transaccions, també a les transaccions que s'han fet a Podem.

Respecte de la transacció que se'ns ofereix a nosaltres, que també és una esmena a Podem, la veritat és que per a mi és molt difícil votar a favor d'una cosa que no entenc, i m'agradaria acceptar la transacció i reconec els esforços dels negociadors en aquest terreny i entenc les dificultats per intentar encabir en aquest text unes esmenes que per a nosaltres eren molt obtuses, que en aquest cas era la proposta de Podem. Jo realment necessito aquests minuts també que ha demanat el Sr. Pericay, però de bones a primeres puc dir, pel que he sentit i pel que hem pogut llegir ràpidament, d'un paper que m'ha deixat llegir fugaçment el Sr. Alcover, que un 60% vagi per criteris de territorialització, que no sabem..., jo particularment no sé què vol dir criteris de territorialització, i que el 40% restant s'haurà de repartir com sigui, però respectant també l'equilibri entre illes, jo crec que aquí és molt menys clar, per descomptat, del que teníem, per descomptat del que proposa MÉS per Menorca. Però a més a més també, i ara això va per a Podem, no va per als negociadors que estan intentant salvar aquesta llei, i és que si el que volíem era restringir la discrecionalitat del Govern, ara el que estam fent és ampliar-la, perquè podrà establir uns criteris de territorialització que no sabem quins són.

Per tot això jo m'acolliré aquests minuts, ja els demano ara, per analitzar per poder decidir la nostra postura respecte aquesta transacció.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula el Sr. Salvador Aguilera, per un temps de cinc minuts.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

Moltes gràcies, Sr. President. Ens alegrem que després, com he dit abans, de setmanes i mesos per intentar que part de les nostres esmenes estiguessin reflectides en aquesta futura llei. És obvi que, com he dit abans, ens hauria agradat que acabessin sent més importants alguns elements, però donarem per bones aquestes transaccions.

Sí que després, ara, com comentava el president, demanarem un recés per intentar justament el tema de la 1739, de la territorialització, i també la 1734 per veure que tot queda com en principi havíem quedat.

Res més. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Aguilera. Passam al torn de contrarèplica, Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Antoni Reus, per un temps de cinc minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

Jo m'adheresc a les transaccions, com ja havia anunciat, proposades pel Sr. Alcover. Entenem que amb la proposta que es fa de territorialització, deixa un marge prou ample al Govern de cara a proposar projectes que puguin complir aquest principi que volem tots i és que hi hagi projectes a tots els territoris i hi hagi una solidaritat entre territoris i un repartiment equitatiu, però deixant sempre un marge al Govern, de cara a marcar les prioritats que s'hagin de seguir amb la finalitat de l'impost.

I res més.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Andreu Alcover, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, en tot cas ara sí que podem donar les explicacions que calguin i rellegir pausadament i amb tranquil·litat les transaccions proposades. En tot cas em deixaria dues coses, respecte de Gent per Formentera, l'esmena 1632, que parla dels xàrters turístics, no es pot acceptar perquè a diferència dels creuers, en aquests casos, no existeix el concepte jurídic d'escala que és imprescindible per justificar la competència de la comunitat per raons de territorialitat. I a més, aquestes embarcacions no són establiments propis per fer estades, la qual cosa és incompatible amb tota l'estructura de la llei. Per això creim que no es pot acceptar l'esmena.

Respecte de l'opinió, evidentment, del Partit Popular, respecte que la comissió serà ingovernable, només deixi'm dir-li que és cert que, de la lectura és difícil d'una primera pedrada entendre perfectament el que hi ha, el que passa és que és molt senzill: prioritat mediambiental, la comissió 50% del Govern, i... quina era l'altre?, territorialitat 60% amb criteris territorials i el 40% no, tan senzill com això. Això és molt bo de gestionar.

Una altra cosa serà que dins la comissió hi hagi unanimitat, consens, etc., això és fase dos.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alcover. Per tant, fem un recés d'uns minuts per ordenar les transaccions, si es volen atracar a la Mesa els portaveus de cada grup.

EL SR. PRESIDENT:

...la sessió. Es poden atracar aquí a la Mesa per favor.

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Simplement un petit error. A l'article 20 que havia dit que en el darrer paràgraf que dèiem que es transaccionava, transaccionam la 1739, és el criteri... aquell apartat de territorialitat, la 1739 de Podem, és l'esmena que

transaccionam, de territorialitat. Havia dit la de Podem i la de MÉS per Menorca, però només es transacciona la de Podem.

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, reprenem la sessió.

I a continuació passarem a la votació de les esmenes que es mantenen al projecte de llei.

A l'article 4 RGE núm. 1632/16...

*(Remor de veus)*

Esperam perquè hi ha algun diputat que és fora de la sala.

LA SRA. TUR I RIBAS:

President, perdoni, li he de fer una consulta.

EL SR. PRESIDENT:

Sí Sra. Tur?

LA SRA. TUR I RIBAS:

Per aquelles esmenes que afecten Gent per Formentera, puc votar sobre elles o...

EL SR. PRESIDENT:

Vostè no pot votar perquè no és membre de la comissió.

LA SRA. TUR I RIBAS:

Bé, ho he intentat. Gràcies.

*(Rialles)*

EL SR. PRESIDENT:

Fa molt bé d'intentar-ho, aquí tenim una Mesa molt compacta, per donar-li les explicacions que facin falta.

Per tant, a continuació passarem a la votació de les esmenes que es mantenen al projecte de llei.

A l'article 4, RGE núm. 1632/16, del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 9 vots en contra, 2 a favor i 2 abstencions, si no m'he equivocat.



EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1686/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 8 vots en contra, 4 a favor i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 5, RGE núm. 1625/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, que és una esmena transaccionada, juntament amb la del Grup Parlamentari Ciudadanos, RGE núm. 1661/16.

Vots a favor?

*(Se sent una veu de fons intel·ligible)*

Esmenes transaccionades.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Sr. Secretari?

EL SR. SECRETARI:

Sí, queda aprovada per 7 vots a favor, 2 en contra i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Secretari. RGE núm. 1633/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.

Vots a favor?

Sí, Sr. Aguilera?

Sí, RGE núm. 1633/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera, Som a l'article 5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda aprovada per 7 vots a favor i 6 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1652/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Sr. Secretari?

EL SR. SECRETARI:

Sí, queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Pericay. (...) 687, som a l'article 5 encara, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra, 4 a favor i 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Continuam amb l'article 5, RGE núm. 1724/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

*(Remor de veus)*

Sí, seguim a l'article 5, RGE núm. 1724/16 del Grup Parlamentari Podem.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda aprovada per 7 vots a favor, 4 en contra i 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Secretari. Passam a l'article 6, RGE núm. 1628/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.

Vots a favor?	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra?	Passam a l'article 10, RGE núm. 1627/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.
Abstencions?	Vots a favor?
EL SR. SECRETARI:	Vots en contra?
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.	Abstencions?
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. SECRETARI:
Article 7, RGE núm. 1651/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.	Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.
Vots a favor?	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra?	Seguim a l'article 10, RGE núm. 1630/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.
Abstencions?	Vots a favor?
EL SR. SECRETARI:	Vots en contra?
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 5 a favor i 1 abstenció.	Abstencions?
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. SECRETARI:
Seguim a l'article 7, RGE núm. 1688/16 del Grup Parlamentari Popular.	Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.
Vots a favor?	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra?	Passam a l'article 13, RGE núm. 1636/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.
Abstencions?	Vots a favor?
EL SR. SECRETARI:	Vots en contra?
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 5 a favor i 1 abstenció.	Abstencions?
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. SECRETARI:
Passam a l'article 9, RGE núm. 1629/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES.	Queda rebutjada per 7 vots en contra i 6 abstencions.
Vots a favor?	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra?	Seguim a l'article 13, RGE núm. 1653/16 del Grup Parlamentari Ciudadanos.
Abstencions?	Vots a favor?
EL SR. SECRETARI:	Vots en contra?
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.	Abstencions?
	EL SR. SECRETARI:
	Queda rebutjada per 8 vots en contra, 1 a favor i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:  
RGE núm. 1654/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 8 vots en contra, 1 a favor i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1689/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 8 vots en contra i 5 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1690/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 8 vots en contra i 5 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1691/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra, 4 a favor i 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:  
RGE núm. 1725/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 11 vots en contra i 2 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1726/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 11 vots en contra i 2 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1727/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 11 vots en contra i 2 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a l'article 19, RGE núm. 1612/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra i 6 a favor.

EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 1638/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.
RGE núm. 1613/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 en contra.
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 1639/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.
RGE núm. 1614/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Algú ha demanat la paraula?
Abstencions?	Sí Sr. Aguilera?
EL SR. SECRETARI:	Tornam repetir la votació.
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.	RGE núm. 1639/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera. Recordar que som a l'article 19.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
RGE núm. 1622/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Torn repetir.	EL SR. SECRETARI:
RGE núm. 1622/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS, a l'article 19.	Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.
Vots a favor?	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra?	RGE núm. 1692/16 del Grup Parlamentari Popular.
Abstencions?	Vots a favor?
EL SR. SECRETARI:	Vots en contra?
Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 en contra.	Sí Sr. Aguilera?
EL SR. PRESIDENT:	Tornam repetir la votació.
(...)	RGE núm. 1692 del Grup Parlamentari Popular.
Abstencions?	Vots a favor?
Tornam repetir aquesta votació.	Vots en contra?
	Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra i 6 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Recordar que som a l'article 19. RGE núm. 1694/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Tornam repetir la votació.

RGE núm. 1694/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra, 5 a favor i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1695/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra i 6 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1696/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena transaccionada RGE núm. 1730/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears. Es vota l'esmena transaccionada.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena transaccionada RGE núm. 1731/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears. Es vota l'esmena transaccionada.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda aprovada per 7 vots a favor, 1 en contra i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1733/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Repetim la votació, repetim la votació...

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

Sr. President?

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Alcover?

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

És que tal vegada, com que n'hi ha 3 o 4 d'iguals, es podria reproduir la votació. No ho sé,

EL SR. PRESIDENT:

M'estim més anar...

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:	Vots a favor?
No he dit res, no he dit res.	Vots en contra?
EL SR. PRESIDENT:	Abstencions?
És que si no llavors hi ha confusió.	EL SR. SECRETARI:
EL SR. ALCOVER I ORDINAS:	Queda rebutjada per 11 vots en contra, 1 a favor i 1 abstenció.
No he dit res, no he dit res.	EL SR. PRESIDENT.:
EL SR. PRESIDENT:	Passam a votar l'esmena RGE núm. 1640/16, que és una esmena transaccionada i pertany al Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.
Repetim la votació. RGE núm. 1733/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	Queda rebutjada per 8 vots en contra i 5 a favor.
Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 en contra.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	Esmena RGE núm. 1660/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.
Passam a les esmenes a l'article 20. RGE núm. 1615/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	Queda rebutjada per 8 vots en contra i 5 a favor.
Queda rebutjada per 11 vots en contra, 1 a favor i 1 abstenció.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 1697/16 del Grup Parlamentari Popular.
RGE núm. 1716/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.	Vots a favor?
Sr. Alcover?	Vots en contra?
EL SR. ALCOVER I ORDINAS:	Abstencions?
No, que no havien acceptat la transacció. Perdó.	EL SR. SECRETARI:
EL SR. PRESIDENT:	Queda rebutjada per 7 vots en contra, 4 a favor i 2 abstencions.
Efectivament, no s'havia acceptat, i per això es vota l'esmena talment.	EL SR. PRESIDENT:
RGE núm. 1716/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS. Repetim la votació.	Recordar que seguim a l'article 20. RGE núm. 1698/16 del Grup Parlamentari Popular.

---

Vots a favor?	EL SR. SECRETARI:
Vots en contra?	Queda aprovada per 7 vots a favor i 6 en contra.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. SECRETARI:	Passam a votar l'esmena transaccionada RGE núm. 1739/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 5 a favor i 1 abstenció.	Vots a favor?
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra?
RGE núm. 1707/16 del Grup Parlamentari MÉS per Menorca.	Abstencions?
Vots a favor?	EL SR. SECRETARI:
Vots en contra?	Queda aprovada per 7 vots a favor i 6 en contra.
Abstencions?	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. SECRETARI:	Passam a la disposició addicional única.
Queda rebutjada per 6 vots en contra, 1 a favor i 6 abstencions.	LA SRA. TUR I RIBAS:
EL SR. PRESIDENT:	President, disculpi...
Passam a votar l'esmena transaccionada RGE núm. 1734/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Sí Sra. Tur?
Sí, Sr. Gijón?	LA SRA. TUR I RIBAS:
Repetirem la votació.	Si em dóna la paraula. Abans que passi a un altre punt, li agrairia que m'expliqui finalment quin ha estat el resultat de la votació de l'esmena transaccionada 1640 de Gent per Formentera, perquè, si no ho entenc malament, el Partit Socialista proposava una esmena i en canvi a la votació ha sortit en contra.
Esmena transaccionada RGE núm. 1734/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor?	Segons les meves anotacions els vots a favor han estat 5, vots en contra 8.
Vots en contra?	LA SRA. TUR I RIBAS:
Abstencions?	5 a favor i 8 en contra.
EL SR. SECRETARI:	EL SR. PRESIDENT:
Queda aprovada per 7 vots a favor i 6 abstencions.	Per tant, l'esmenta transaccionada no prospera.
EL SR. PRESIDENT:	Era a l'article 20, RGE núm. 1640/16 del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera, la votació ha donat: vots a favor 5, vots en contra 8.
Esmena transaccionada RGE núm. 1735/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.	LA SRA. TUR I RIBAS:
Vots a favor?	1640 estam dient?
Vots en contra?	
Abstencions?	

---

EL SR. PRESIDENT:

Article 20, 1640.

Seguim.

*(Remor de veus)*

Gràcies, Sra. Tur.

Passam a la disposició addicional única. Passam a votació l'esmena transaccionada RGE núm. 1631/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena RGE núm. 1655/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra, 1 a favor i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1656/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra i 6 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1657/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra, 5 a favor i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1699/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjada per 7 vots en contra i 6 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al paràgraf d'addició de noves disposicions addicionals. RGE núm. 1700/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjat per 7 vots en contra, 4 a favor i 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a votar el paràgraf d'addició de noves disposicions transitòries. RGE núm. 1617/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda rebutjat per 7 vots en contra, 5 a favor i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

RGE núm. 1618/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.

Vots a favor?



Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	Queda rebutjada per 8 vots en contra i 5 a favor.
Queda rebutjada per 7 vots en contra, 5 a favor i 1 abstenció.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	Passam a votació les esmenes a l'exposició de motius. RGE núm. 1684/16 del Grup Parlamentari Popular.
Passam a la votació de les esmenes a la disposició final tercera. RGE núm. 1619/16 del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	Queda rebutjada per 7 vots en contra i 6 a favor.
Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 abstencions.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 1719/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.
RGE núm. 1658/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	Queda rebutjada per 11 vots en contra i 2 a favor.
Queda rebutjada per 8 en contra i 5 a favor.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 1720/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.
RGE núm. 1659/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	Queda rebutjada per 11 vots en contra i 2 a favor.
Queda rebutjada per 8 vots en contra i 5 a favor.	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	RGE núm. 1723/16 del Grup Parlamentari Podem Illes Balears.
RGE núm. 1702/16 del Grup Parlamentari Popular.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?

---

EL SR. SECRETARI:	EL SR. PRESIDENT:
Queda rebutjada per 10 vots en contra, 2 a favor i 1 abstenció.	Votació de l'article 5.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Finalment passarem a la votació de l'articulat del projecte de llei. En primer lloc votació de l'article 2.	Vots en contra?
Repetesc, passam a la votació de l'articulat del projecte de llei...	Abstencions?
Sr. Pericay?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. PERICAY I HOSTA:	Queda aprovat per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.
Ha dit de l'article 2?	EL SR. PRESIDENT:
EL SR. PRESIDENT:	Votació de l'article 6.
Efectivament. Passam a la votació de l'articulat del projecte de llei. En primer lloc...	Vots a favor?
Sr. Pericay?	Vots en contra?
EL SR. PERICAY I HOSTA:	Abstencions?
No, jo demanava només..., està aprovat per unanimitat, el tornam votar però?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. PRESIDENT:	Queda aprovat per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.
Ho hem de tornar votar això.	EL SR. PRESIDENT:
Per tant, en primer lloc votació de l'article 2.	Votació de l'article 7.
Vots a favor?	Vots a favor?
Vots en contra?	Vots en contra?
Abstencions?	Abstencions?
EL SR. SECRETARI:	EL SR. SECRETARI:
Queda aprovat per 8 vots a favor i 5 abstencions.	Queda aprovat per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. PRESIDENT:
Votació de l'article 4.	Votació de l'article 9.
Vots a favor?	Vots a favor?
Vots en contra?	Vots en contra?
Abstencions?	Abstencions?
EL SR. SECRETARI:	EL SR. SECRETARI:
Queda aprovat per 7 vots a favor i 6 abstencions.	Queda aprovat per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.
	EL SR. PRESIDENT:
	Votació de l'article 10.
	Vots a favor?

---

---

Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	Queda aprovat per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.
EL SR. SECRETARI:	EL SR. PRESIDENT:
Queda aprovat per 7 vots a favor, 4 en contra i 2 abstencions.	Votació de l'article 20.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Votació de l'article 12.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	Queda aprovat per 7 vots a favor i 6 en contra.
EL SR. SECRETARI:	EL SR. PRESIDENT:
Queda aprovat per 7 vots a favor, 4 en contra i 2 abstencions.	Votació de la disposició addicional única.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Votació de l'article 13.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	Queda aprovada per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.
EL SR. SECRETARI:	EL SR. PRESIDENT:
Queda aprovat per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.	Votació de la nova disposició transitòria única.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor?
Votació de l'article 19.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció. Queda aprovat.
Sr. Pericay, vol intervenir?	EL SR. PRESIDENT:
Tornam a repetir l'article 19.	Votació de la disposició final tercera.
Bé, passam a tornar a votar l'article 19.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
	Queda aprovada per 8 vots a favor i 5 en contra.

---

---

EL SR. PRESIDENT:

Finalment, si cap grup no demana votació separada, votació conjunta del títol del projecte, de les denominacions dels títols i capítols del projecte, dels articles 1, 3, 8, 11, 14, 15, 16, 17 i 18, de la disposició derogatòria única, de les disposicions finals primera i segona i de l'exposició de motius. Passam a votar.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queda aprovat per 7 vots a favor, 5 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Secretari.

*(Remor de veus)*

EL SR. REUS I DARDER:

Sr. President, voldria demanar fer un vot particular a...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Reus, aquesta presidència, atès el resultat de les votacions de les esmenes i dels articles produït, ha estat informada que distints grups parlamentaris volen plantejar vots particulars, i en conseqüència deman quins grups volen intervenir per plantejar vots particulars.

EL SR. REUS I DARDER:

Sr. President, el Grup MÉS per Mallorca volia plantejar un vot particular a les esmenes 1622, 1638, 1696 i 1733 per mantenir el text original de l'article 19.3, apartat f).

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Bé, per defensar els vots particulars de les esmenes...

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Perdoni, és que jo també vull plantejar el vot particular amb els mateixos termes, ho podem fer ara?

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sr. Castells; té la paraula, Sr. Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Sí, jo presento un vot particular amb els mateixos termes que ho ha fet el Grup de MÉS per Mallorca.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant passam a la defensa de les esmenes RGE núm. 1622, 1638, 1696 i 1733, del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca. Té la paraula, Sr. Reus, per un temps de cinc minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

*(Inici d'intervenció no enregistrat)*

... reflecteix la necessitat que sigui un impost per pal·liar els efectes mediambientals i els efectes socials.

Entenem que de la votació dels punts es mantenen en el text, a l'apartat e), punts de caire social com la millora de la formació i la qualitat de l'ocupació i el foment de l'ocupació en temporada baixa, i creim que s'ha de mantenir com una finalitat social, atès que és fruit del fet turístic també la manca de disponibilitat del sòl per a aquest tipus d'inversions, que es mantengui la inversió, tant nova com de reposició, a infraestructures de serveis públics essencials per compensar l'impacte del turisme, especialment les socials i les sanitàries.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Per defensar els vots particulars a les mateixes esmenes té la paraula, pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca, el Sr. Castells, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Amb una línia argumental igual que la utilitzada pel Sr. Reus, nosaltres creim que és una curtesa de vista limitar l'impacte del turisme a aquests efectes sobre el territori i també hi ha efectes sobre les persones, per les distorsions que crea aquesta pressió turística en múltiples béns públics, com per exemple el sòl, l'habitatge o la capacitat de les administracions per invertir en aspectes essencials per a la vida dels ciutadans de les Illes Balears i, per tant, nosaltres som partidaris de mantenir aquesta finalitat perquè es pugui destinar la recaptació de l'impost a aquesta finalitat.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Correspon ara passar la paraula als portaveus que vulguin intervenir en torns a favor o en contra. Algun portaveu vol intervenir? Passam directament a la votació dels vots particulars?

Qualque portaveu, Sr. Alcover?

EL SR. ALCOVER I ORDINAS:

No, nosaltres mantenim la votació de l'esmena. Per tant hi estam a favor, però no farem vot particular.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alcover. Algun portaveu vol intervenir? Passam directament a la votació dels vots particulars.

Vots a favor?

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

És que..., per a la gent que arribem a les institucions, ara què votam? Directament...

EL SR. PRESIDENT:

Ara es voten els vots particulars que han presentat els Grups Parlamentaris MÉS per Mallorca i MÉS per Menorca a unes esmenes que ells han mantingut vives.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

I això què suposa posteriorment, aquesta aprovació? És a dir, aquesta votació, em referesc. És que no entenc...

*(Remor de veus)*

EL SR. PRESIDENT:

A veure, per aclarir un poc la situació, suspenem la sessió un minut i aclarim les coses.

EL SR. PRESIDENT:

Reprenem la sessió. Passam a votació els vots particulars.

Sr. Melià, reprenem la sessió. Passam a votació els vots particulars, els sembla bé que els votem conjuntament? Passam a votació conjunta els vots particulars.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Queden rebutjats per 8 vots en contra i 5 a favor.

EL SR. PRESIDENT:

En conseqüència queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 318/16, de l'impost sobre estades turístiques a les Illes Balears i de mesures d'impuls del turisme sostenible.

Així mateix, es recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la Cambra, els grups parlamentaris, dins les 24 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat a la Molt Hble. Sra. Presidenta de la cambra hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin defensar en el Ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**