



# DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ECONOMIA** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL. PM. 350-1992 Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2018

Núm. 44

**Presidència**  
**de l'Honorable Sr. Miquel Vidal i Vidal**

Sessió extraordinària celebrada dia 17 de juliol de 2018

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

**Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4434/18, de promoció de la seguretat i la salut en el treball a les Illes Balears.. . . . . 614**

---

EL SR. PRESIDENT:

Bon dia, senyores i senyors diputats. Començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions. Molt bé.

**Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4434/18, de promoció de la seguretat i la salut en el treball a les Illes Balears.**

L'ordre del dia d'avui consisteix a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 4434/18, de promoció de la seguretat i la salut en el treball a les Illes Balears.

Atès que s'han presentat esmenes per part de la Sra. Montserrat Seijas i Patiño i la Sra. Maria Consuelo Huertas i Calatayud, integrants del Grup Parlamentari Mixt, que no formen part d'aquesta comissió ni substitueixen cap membre d'aquesta, se les concedirà un torn d'intervenció de cinc minuts per tal que puguin defensar les esmenes, si hi són presents. Que ja veig que hi són.

Per defensar les esmenes RGE núm. 6895, 6896, 6897, 6926, 6929 i 6930/18 té la paraula l'Hble. Sra. Montserrat Seijas i Patiño, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Gracias, Sr. Presidente. Pasaré enumerando las diferentes enmiendas y argumentado para intentar conseguir con esta argumentación pues el apoyo del resto de grupos de la cámara.

La enmienda 6895/18, del capítulo 3, sección tercera, Órgano de asesoramiento, artículo 20, la Unidad de Enfermedades Profesionales. Ante la inconcreción del texto original que dice "... generar el conocimiento suficiente para la investigación", se añade "... las causas y efectos" a modo de concreción de esa cosa tan amplia, etérea y poco concreta como es decir "investigación". Si las investigaciones no se centran en las causas y efectos de los accidentes y enfermedades profesionales estamos dando un cheque en blanco en ese terreno y el propio organismo, Unidad de Enfermedades Profesionales, queda en un terreno movedizo que nos implica una inversión, pero no garantiza que esta inversión esté centrada y destinada a los dos elementos esenciales de esta problemática social, que no es ni más ni menos que las causas que las producen y sus efectos propiamente dichos.

Con respecto a la enmienda 6896, también referida al artículo 20, en la misma sección, capítulo 3, el redactado original... bueno, es poco riguroso. Aquí el PSIB me plantea una transacción, que acepto, que aceptaría, y que quedaría de la siguiente forma... un momento por favor, ¿tienes ahí la transacción?...

(Remor de veus)

Sí, en la enmienda 6896 se propone, en el párrafo 3, la siguiente transacción, que aceptaría, que sería: "*Cal posar*

*especial -bueno- esment a les professions més habituals i amb un índex més gran de sinistralitat a les Illes Balears i aquelles que tenen una major exposició a malalties professionals tenint en compte les dades estadístiques, com ara el personal cambrer, de pisos, el personal de cuina, personal que treballa a serveis de terra o personal reposador, entre d'altres*". Esta enmienda... esta transacción si la aceptaríamos, que sería para la enmienda presentada, la 6896.

La enmienda 6897, que se refieren al título III, artículo 32, enseñanza universitaria, pues nuevamente observamos una inconcreción y falta de medidas concretas en un redactado generalista que no implica nada. Frente a "fomentar la investigación" pedimos "impulsar un grupo de I+D+I", primero, daría más sentido y fuerza al sentir del fondo de esta ley, y segundo, reforzamos con un nuevo grupo de investigación I+D+I, y con ello ampliamos la investigación de la que suponen que es fundamental para este gobierno. Damos una salida más a investigadores y jóvenes investigadores, articulamos recursos concretos para conseguir los fines de investigación del Instituto Balear de Salud Laboral, IBASSAL.

Creo que esta comunidad autónoma tiene una deuda con todos aquellos trabajadores de la construcción que han perdido la vida en nuestro crecimiento y también pues con las *kellys* y otros sectores que realmente... moralmente la riqueza que ha conseguido esta tierra en estos últimos años pues es basada en todo su esfuerzo. Entonces, de ahí a que creemos necesario reforzar esta ley concretando con un nuevo grupo de investigación de I+D+I que fuera financiado desde el Govern y con cara al IBASSAL.

El artículo 6926, perdón, la enmienda 6926, que se refiere al artículo 38, aquí me parece que se aceptaba inicialmente por un grupo, decimos... donde dice: "Asimismo, los órganos de contratación pueden incluir entre las obligaciones de la persona contratista a informar en los términos que se establezca en el contrato su obligado cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas en materia de prevención", substituímos el "pueden" por el "deben", el pueden lo deja en voluntario, y si a continuación hablamos de obligaciones, no es un "pueden" es un "deben" lo que ha de venir, pues si "un pueden" la interpretación *a posteriori* jamás podrá ser de carácter obligatorio y entonces estamos igual que antes de la ley, si quieren se incluye y si no pues no se incluye.

En la enmienda 6929, donde se habla del régimen económico y presupuestario, respecto a la financiación creemos que hay que ser más escrupuloso y regeneracionista, lo cual implica una partida concreta y unas vías de financiación que no den rienda suelta a la imaginación y al mismo tiempo que el organismo goce de una autonomía que puede verse desplazada en favor de quien la financia, ¿no? Por ello en el punto e)...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Seijas, se li acaba el temps.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

... las subvenciones, aportaciones y donaciones que reciba de cualquier organismo público y de particulares, entendemos que se ha de suprimir “particulares”. Es un organismo público y no al servicio de particulares y así atestiguarlo su financiación.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Seijas, se li acaba el temps.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Sí, estoy terminando ya, gracias, Sr. Presidente. Y el punto f) para nosotros es directamente un despropósito puesto que parece que tenemos un zoco, y no un instituto, ya que cualquier otro recurso se puede utilizar y nos parece que hay que tener un poco más de seriedad y respeto sobre el cambio y la regeneración.

En el caso del b) me haría yo misma una autoenmienda, que lo admitiríamos, es decir, que estoy hablando del punto e), suprimir lo de “particulares” y eliminar el punto f).

Y la última enmienda, que es la 6930, donde hablamos de las funciones, se añade un nuevo punto al articulado: “El estudio de la organización del trabajo, así como las recomendaciones sobre la misma a las empresas y a la administración, como medida fundamental para la reducción de la siniestralidad y las enfermedades profesionales”. Si se crea un Instituto Balear de Salud Laboral y en sus funciones no está la del estudio de la organización de trabajo no tenemos gran cosa, como ustedes saben la organización del trabajo determina incluso las fases del capitalismo que señalan historiadores y economistas. Hoy estamos en el “postfordismo”, la organización del trabajo es el pilar fundamental de la actividad productiva y por consiguiente de todo lo que emana de ella. Evidentemente la salud laboral queda determinada en la organización del trabajo.

¡Ojo!, no estoy pidiendo el control de la organización del trabajo, no recortamos con ello ni una de las prebendas de los empresarios sino que el IBASSAL incluya entre sus funciones...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Seijas, se li ha acabat el temps.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

... -termino-, el estudio de la organización del trabajo para poder aplicar recomendaciones a las empresas y administración.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Seijas. Per defensar les esmenes RGE núm. 7042, 7043, 7044, 7045, 7046, 7047, 7048, 7049, 7050, 7051, 7052, 7053, 7054, 7055, 7056 i 7057/18 té la paraula l’Hble. Sra. Maria Consuelo Huertas i Calatayud, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Gràcies, president. Bon dia a tothom. Primer, comunicar que retir les esmenes 7044, 7045 i 7054.

Quant a la 7042, és cert que dins salut i seguretat s’hi inclouen les quatre disciplines, que és la higiene i l’ergonomia i psicociologia, però jo el que he volgut fer és destacar aquestes dues que són les més oblidades, perquè quan es parla de salut i seguretat la gent només pensa en malaltia o en accident laboral i és la idea, per això, vull mantenir aquesta esmena, perquè no s’oblidin aquestes altres disciplines.

7043, hi ha una transacció, que acceptaré, i que quedaria, “Gestionar, a través de l’Institut Balear de Seguretat i Salut Laboral, les polítiques en matèria de seguretat, higiene, ergonomia, psicociologia, clima i salut laboral”.

Quant a la 7046, el que volia és fer accessible la informació sobre les denúncies a qui ho vulgui, si això és competència de l’Estat com a mínim crec que l’Institut Balear de Salut hauria de fer accessible tota la informació a qui ho vulgui. Aquesta és la raó d’aquesta esmena.

La 7047 és en la mateixa línia que l’anterior i, si no es pot fer un registre d’empreses incomplidores, com a mínim s’ha de fer públic, la gent ha de tenir informació perquè la transparència és primordial.

Quant a la 7048, he vist una esmena d’El Pi que feia relació a les empreses que tenen la seu fora de les Illes Balears, ara bé, no he vist en lloc el seguiment a les empreses que tenen la seu a Balears, i això és el que pretenc, que les empreses de prevenció de riscos laborals donin un servei de qualitat i compleixin les normatives.

Quant a la 7056, hi ha una altra transacció, que quedaria..., que també acceptaré, i quedaria de la següent manera: “En tot cas, i en compliment de la Llei 8/2016...” etc., tal i com continua l’article.

Quant a la 7049, no he vist en el Reial Decret Legislatiu 5/2000 equivalències en relació amb què la reincidència de les faltes augmentin el tipus de delictes. Per tant, crec que no és de rebut que una empresa que faci 10 faltes greus pugui accedir a subvencions i una que faci una falta molt greu no hi pugui accedir. És a dir, crec que aquestes equivalències s’han de fer, ja que en el reial decret que anomena l’article no hi són.

Quant a les 7050 i 7057, és imprescindible que l’incompliment de condicions figuri en els respectius plecs,

perquè així és molt més clar, molt més transparent i més fàcil fer acomplir la llei.

Quant a la 7051, crec que és hora que tot el que es recapti per sancions vagi a la qüestió per la qual es recaptin i a millorar els serveis que es puguin donar en prevenció de riscos laborals en aquests casos, en aquest cas en concret.

Quant a la 7053, vull ampliar la reducció de la sinistralitat a les administracions públiques, autònoms i societats. L'article només fa referència a l'empresa, crec que ha de fer referència a tot i principalment a les administracions públiques, perquè no n'hi ha prou que l'administració pública sigui el millor gestor de la prevenció de risc, ha de ser el millor complidor, que tenc experiència en què no ho és, però esper que a partir d'aquesta llei ho sigui.

Quant a la 7055, crec que és molt important desenvolupar una cultura de prevenció en primer lloc, per a després poder desenvolupar una de seguretat i salut laboral. Sé que són els objectius de l'Estratègia balear de salut laboral, però està clar que si volem fer una llei i la volem millorar el que hem de fer és tenir en compte aportacions que milloren aquesta llei...

EL SR. PRESIDENT:

Se li acaba el temps...

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Em queden dues esmenes, que ja no en parlaré.

Moltes gràcies, Sr. President, he acabat.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Huertas. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7002, 7003, 7004, 7007, 7008, 7009, 7010, 7011 i 7012/18 té la paraula el Sr. Xavier Pericay, per un temps de deu minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats, bon dia a tothom. Bé, vagi per endavant que no he format part d'aquesta ponència, n'ha format part la meua companya Montserrat Seijas i, per tant, algunes de les esmenes que són aquí, no he tengut ocasió d'explicar-les, ni de justificar-les. Ara intentaré fer-ho, abans de res, però, volia consignar que s'han aprovat tres de les esmenes que nosaltres havíem presentat durant la ponència, per tant, n'estam contents.

I també volia informar que retiram l'esmena 7012, la darrera que teníem, que fa referència a la disposició addicional, la retiram. I per tant, ens en queden en aquest moment 8 de vives.

Acab de veure ara les propostes que ens ha fet el Grup Socialista, entenc que en nom dels grups de la majoria i intentaré, a mesura que em vaig referint a les enquestes que

queden vives, referir-me també a la proposta de transacció i d'aquesta manera quedarà clar si l'acceptam o no.

Pel que fa a l'esmena 7002, la primera que tenim, el motiu de la nostra esmena era doble, per una banda, introduir el concepte de benestar, que ens pareixia que era un concepte que ampliava el de salut, almanco des d'aquest punt de vista genèric, i eliminar el que jo, com a mínim des del punt de vista filològic, em sembla una reiteració, és a dir, l'ús de "laboral" i l'ús de "centres de treball" a la mateixa frase per referir-se exactament al mateix. Em fa una proposta de transacció el Sr. Casanova, que ens sembla molt bé, quan introdueix el concepte de benestar, però, en canvi, manté aquesta duplicitat "benestar laboral als centres de treball". Jo continuo creient..., evidentment acceptaré aquesta proposta de transacció, de totes maneres voldria fer evident a la resta de diputats que jo crec que tot benestar a un centre de treball és un benestar laboral, i que tot benestar laboral en aquest context s'entén. Ara bé, en tot cas, si després hi ha qualque motiu pel qual és necessària aquesta reiteració, supòs que el Sr. Casanova ja m'ho especificarà.

Respecte de l'esmena següent, la 7003, jo crec que això, de fet, en no haver-ho pogut explicar, per ventura tampoc la gent no ha entès el per què d'aquest afegitó que fèiem en aquest punt de l'articulat; l'afegitó consistia a introduir que "també els centres de treball dependents de les administracions públiques, establertes a la comunitat autònoma de les Illes Balears, formin part d'aquesta característica, amb independència del lloc d'ubicació d'aquest centre de treball". Per què? Per una raó molt senzilla, per exemple una delegació de les Illes Balears a Brussel·les, o una delegació de les Illes Balears a Madrid, està enfora de la comunitat autònoma, o estaria enfora de la comunitat autònoma, i nosaltres creiem que hi ha de ser exactament aplicable aquesta mateixa normativa. I aquesta era la raó d'aquest afegitó, no cap altra. Per tant, també ho deix aquí i ho sotmet a la consideració de tots els portaveus aquí presents.

Respecte de l'esmena 7004, que, de fet, la redacció que ens proposen com a transacció respon a la idea que tenia l'esmena, per tant, no fa falta..., s'ha d'introduir que en els diversos nivells del sistema educatiu es garantirà la presència dels valors referits a seguretat i salut en el treball. Dit d'una altra manera, era allò que nosaltres també perseguíem amb aquesta esmena. Per tant, ja els avanç també que acceptam la transacció proposada.

Respecte de l'esmena 7009, també en aquest cas el que nosaltres consideràvem, la 7009 i la 7010, de fet les dues són paral·leles, és que hi havia una superposició de la manera com estava redactat entre les funcions atribuïdes a la presidència i les funcions atribuïdes a la direcció. I aquí agafam un poc, com a patró, la llei de Cantàbria, que el que fa és deixar en mans de la direcció aquestes funcions aquí especificades, i no en mans de la presidència. Se'ns fa una proposta d'esmena que va com a mínim en un sentit de diferenciar aquestes funcions i, per tant, també l'acceptariem, a l'esmena 7009.

En canvi, a l'esmena 7010, veig que no tenim cap contraproposta, i per a nosaltres és un poc el mateix, és a dir, una voluntat en aquest cas, una proposta de supressió per no repetir el que figura en el cas de l'esmena 7010, a l'article 12.g), de la mateixa llei.

Finalment, queden un parell d'esmenes més. La 7007, que el que demana és que hi hagi entre les funcions d'aquest article 5, l'elaboració d'informes preceptius, com a mesura preventiva en relació amb la possibilitat de la contractació, és a dir, ens sembla que és important que aquells que realment hagin de participar d'aquesta contractació estiguin, evidentment,... se sàpiga, consti si es troben, efectivament, lliures de comissió d'infraccions i sancions per mor de procediments que tinguin a veure amb aquesta llei.

I hi ha l'esmena RGE núm. 7011, o sigui, nosaltres creiem que aquest exemple que fa aquest punt 2 de l'article 20 és un exemple que, evidentment, no és que sigui fals, però sí que a una llei ens sembla que s'ha de ser, en aquest sentit, molt més genèric, perquè aquests exemples poden desaparèixer amb el temps, aquests exemples poden incrementar-se i aparèixer altres factors, per tant, creiem aquí que aquest punt 2 hauria de quedar, diguem, tallat a "Illes Balears"; o, tal com es proposa, crec, a alguna altra esmena que he llegit, com a mínim hauria d'afegir a aquells factors que, des del punt de vista estadística, són els que més influeixen en la matèria que s'avalua aquí.

I la darrera esmena, nosaltres creiem que el protocol, aquest protocol de seguiment de l'avaluació general de la seguretat i salut laboral, (...) a l'esmena 7008...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Pericay, Sr. Pericay...

EL SR. PERICAY I HOSTA:

... era un protocol, afegíem que fos vinculant. Perdó?

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena 7012 a la qual es refereix ara, al principi de la seva intervenció no l'ha retirada?

EL SR. PERICAY I HOSTA:

L'esmena..., l'anterior, la 7011?

EL SR. PRESIDENT:

7012, la que està...

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sí, sí, la 12 està retirada, sí, però ara em referesc jo a l'esmena 7008.

EL SR. PRESIDENT:

Ah, ara es refereix a la 7008.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sí.

EL SR. PRESIDENT:

Ah, com que havia dit la darrera, i la darrera és la 7012.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

La darrera sí, perquè les tenc amb aquest ordre per raons difícils d'explicar probablement en aquest moment, però és la darrera que tenc a les mans.

EL SR. PRESIDENT:

Pot continuar, Sr. Pericay, pot continuar.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Bé, en tot cas, repetesc, 7008, i és, efectivament, la darrera, ja que la 7012 he indicat abans que la retirava. Aquí el que nosaltres demanàvem era l'afegitó de l'adjectiu "vinculant", perquè aquest protocol de seguiment fos efectivament efectiu, és a dir, no fos només una cosa indicativa i, per tant, aquest era el propòsit de l'esmena.

I dit això, res més. Gràcies i, si de cas, després hi ha qualque precisió, ja la indicaré.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Gràcies, Sr. Pericay, per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. 7007, 7058, 7059, 7061, 7062, 7067, 7070 i 7075/18, té la paraula l'Hble. Sr. Castells, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. El primer que he de dir és que el llistat d'esmenes que ha dit, que, de fet, és un error que em sembla que hi ha precisament en el seguiment, parla de l'esmena 7007 i és l'esmena 7077, que la 7007 no, no... vaja, en qualsevol cas no era del meu grup, i crec que simplement és un error de transcripció, que el segon zero ha de ser un 7, la 7077.

Fet aquest aclariment, bé, primer fer una valoració positiva de la discussió en ponència on crec que es va fer un esforç molt important per acceptar moltes esmenes, també especialment del nostre grup, cosa, doncs, que evidentment valorem i agraiem a la resta de grups que hi han donat suport.

Respecte d'aquestes esmenes que queden pendents, bàsicament fan referència a tres temes: n'hi ha tres que fan referència a objectius i funcions de l'IBASSAL, que són la

7070, la 7075 i la 7077; després n'hi ha tres que fan referència a la composició i funcionament dels seus òrgans, que són la 7058, la 7059 i la 7061; i per últim n'hi ha dues que fan referència a la desconcentració de la plantilla de l'IBASSAL, que són la 7062 i la 7067. Per tant, aquests són els tres temes als quals s'adrecen les nostres esmenes, les esmenes que queden vives en aquest moment.

Respecte de les tres primeres, objectius i funcions de l'IBASSAL, bé, fan referència, una, a una finalitat, volíem afegir una finalitat relativa a l'establiment de procediments unificats d'actuació pel que fa al funcionament dels serveis de prevenció de riscos laborals. I la 7075 i la 7077, a reformular funcions per tal d'afegir-hi alguns elements que nosaltres trobàvem a faltar. Com saben, en ponència vam ser molt crítics amb la llargària de l'article 6, nosaltres creïem que d'alguna manera als redactors del projecte se'ls en va anar la mà en posar funcions a l'IBASSAL, s'hauria d'haver trobat una redacció molt més integrada, no? Nosaltres vam presentar diverses esmenes en aquest sentit, per simplificar-lo i, en aquest cas, per tant, el que fèiem era modificar punts que hi eren, és a dir, no afegir nous punts, sinó que ens limitat a aprofitar punts que ja hi havia per afegir-hi alguns matisos.

No entraré ara en detall perquè ja vam tenir la discussió en ponència, però aquestes eren, doncs, les finalitats d'aquestes esmenes.

Pel que fa a la composició i funcionament dels òrgans, aquí hi ha dos aspectes: d'una banda, com vostès recordaran, jo vaig insistir en la necessitat, en els òrgans de direcció de l'IBASSAL, d'incorporar-hi les entitats especialitzades en prevenció de riscos laborals i pensava, sobretot, en el sector de la construcció i en el sector hotel·ler, en els dos sectors existeixen fundacions de salut laboral i, tot i que, evidentment, aquests representants poden venir de la mà dels representants dels sindicats i dels representants de les organitzacions patronals, ens semblava que era important poder comptar amb aquests organismes experts, coneixedors de les problemàtiques dels seus respectius sectors, que són dels sectors més importants de l'economia de Balears.

A mi em sembla que és una llàstima que no trobem un espai per fer-hi participar aquestes entitats.

I després hi havia una altra esmena, la 7061, que fa referència al tema de la compensació per assistència dels membres del Consell Rector. Com vostès saben, de fet jo havia presentat dues esmenes, una, idèntiques, una que feia referència al Consell de Direcció, i l'altra que feia referència al Consell Rector, en els redactats originals, tant per a un òrgan com per a l'altre, es deia que en cap cas es percebrien dietes per assistència; vaig esmenar-ho, perquè, de fet, la comunitat autònoma té una normativa sobre dietes per assistència i jo el que demanava és que simplement s'apliqués aquesta normativa, perquè si hi ha una normativa per a dietes, el més lògic és que s'apliqui, no que, llavors, fem una llei per excepcionar-la; quan, a més a més, evidentment, jo aquí em faig ressò del sacrifici, major sacrifici que suposa per als representants que venen de les illes que no són Mallorca, per

assistir a aquests òrgans de direcció. I per tant a mi em sembla que... la veritat és que les dietes, si m'ho permeten, per assistència, són prou ridícules, eh, perquè perden un dia de feina, concretament ronden els 30 euros, però perden un dia de feina; escolti, ni tothom és funcionari ni tothom està alliberat, aleshores jo crec que una persona que perd el seu dia de feina per anar al Consell Rector de l'IBASSAL el lògic és que rebi una compensació.

I a més a més, resulta que, per atzars de les votacions, hem modificat aquest aspecte per al Consell de Direcció, en que sí, que es perceben dietes, i l'han deixat igual per al Consell Rector. Aleshores, a mi em sembla que, ni que sigui per una mica de coherència de la llei, els agrairia que acceptessin l'esmena 7061, perquè així deixariem el Consell de Direcció i el Consell Rector igual, quan, de fet, aquesta esmena és molt més necessària per al Consell Rector que per al Consell de Direcció. Per què? Perquè el Consell de Direcció és un òrgan molt més restringit, on s'ha de suposar que vendran persones, doncs, que estan alliberades, no cal dir-ho ja, els representants de l'administració, però sí, per als cas dels sindicats i per al cas de les patronals, són persones que segurament treballaran en l'estructura i per tant evidentment aquestes persones no tenen perquè meritjar una dieta. Però en el cas del Consell Rector, que és un òrgan molt més ampli, on és fàcil que en siguin membres persones que no perceben una remuneració per fer aquesta tasca representativa, a mi em sembla que el lògic seria que poguessin rebre aquesta compensació.

Aquesta és l'esmena 7061, jo ja sé que tenim moltes esmenes, i de vegades és difícil fixar l'atenció en una, però, per un tema de coherència, crec que seria aconsellable que votessin a favor d'aquesta esmena.

I per acabar, hi ha dues esmenes més, la 7062 i la 7067, que fan referència a la desconcentració de la plantilla de l'IBASSAL, són dues esmenes, però fan referència al mateix, perquè la segona només fa una remissió a la primera. I aquí el que diem és que el personal de l'IBASSAL ha d'estar desconcentrat i que a cada illa s'ha de garantir una plantilla mínima, a definir, eh, aquí no la vull definir, això ho han de definir els òrgans de l'IBASSAL, però em sembla molt important que pugui haver-hi personal de l'IBASSAL a cadascuna de les illes, perquè sabem, per experiència, de molts altres organismes que tot el personal tècnic especialitzat es concentra a l'illa de Mallorca i van a les illes menors a fer visites de metge, no? Hi van un cop al mes i s'entornen; és clar, i així doncs les polítiques no tenen la mateixa efectivitat a l'illamajor que a la resta d'illes. Per tant, crec que en aquest tema hem de ser coherents amb la composició insular de la nostra comunitat autònoma; hem de ser conscients de les limitacions que això ens suposa; i també, evidentment, dels majors sacrificis econòmics, perquè, evidentment, probablement això també vol dir disposar de més personal. Però, en aquest cas, si volem ser coherents, i si volem ser congruents amb l'estructura de la nostra comunitat autònoma, crec que no ha d'haver-hi cap inconvenient per acceptar una cosa tan òbvia i tan lògica com que la plantilla ha d'estar desconcentrada en proporció a la feina que té a cadascuna de les illes; és a dir, no estic dient que a les illes

menors hagi d'haver-hi més personal del que li pertoca, però sí, evidentment, que hi hagi l'adequat.

Jo aquí establia el criteri del nombre d'empreses, no?, que al final són les entitats a les quals cal supervisar, les quals cal aconsellar, a les quals cas acompanyar, doncs que fos proporcional al nombre d'empreses. I garantir també, i en això pensava sobretot en l'illa més petita, en Formentera, una plantilla mínima de referència, perquè si no ens trobem amb el que passa a Formentera amb altres temes, que resulta que no hi ha personal d'alguns serveis de l'administració, simplement no hi ha personal. Aleshores, em sembla també que seria important acceptar aquestes esmenes.

Respecte de les esmenes de la resta de grups, en línies generals mantindré el vot en ponència, excepte..., o sigui, el vot en ponència, i, per tant, doncs, com ja li he comunicat a la Sra. Seijas, doncs hi ha un parell d'esmenes seves respecte de les quals ja vaig votar a favor en ponència, que mantindria el vot, la 6896 i la 6926, en el cas de la primera doncs hi ha una transacció. La veritat és que no estic gaire d'acord amb la transacció, el que passa és que votaré a favor de l'esmena perquè la transacció millora el que hi ha ara; és a dir, jo crec que una llei faci referència explícita a uns sectors determinats com de major risc, quan una llei se suposa que ha de ser permanent en el temps, em sembla una incongruència. És a dir, jo crec que la llei ha d'establir el criteri, no hem d'assenyalar quines són les professions de major risc, les quals, a més a més, em sembla un llistat totalment limitat, totalment limitat, limitador i que s'oblida d'altres professions que també pateixen (...) laborals, ara sembla que ens centrem en el sector serveis. Jo no hi estic d'acord, és a dir, votaré a favor de l'esmena, perquè millora el redactat que hi ha ara, gràcies a l'aportació que en aquest cas ha fet la Sra. Seijas, però la veritat em reca molt votar a favor d'aquest article, perquè crec que és injust amb moltes altres professions que també tenen uns alts índexs de sinistralitat i que no estan citats aquí.

Respecte de les esmenes del PP, veig que s'han acabat reduint a la participació de les entitats locals, dels ens locals, en els òrgans de l'IBASSAL i, tot i que ja sap, Sr. Tadeo, de la nostra vocació insularista, jo crec que els consells insulars han de ser allà on és imprescindible que hi siguin, ara, allà on no és imprescindible, perquè no hi tenen competències, escolti, no els donem una feina que no tenen. Jo en aquest tema, no sé si hi ha una..., vostè ja ho explicarà a la seva quan intervingui, em sembla que hi ha una proposta de transacció, a veure, no ens hi oposarem, però crec que és una mica folklòric que hi hagi un representant rotatiu dels consells insulars que participi en aquest òrgan, perquè això ni donarà continuïtat al (...) dels consells insulars i, la veritat, crec que és molt millor com està ara, és a dir, en aquest cas..., així com en el cas de la Sra. Seijas no m'agrada la transacció i m'agradava més l'esmena, en aquest cas és que m'agrada més, em reca la transacció perquè m'agrada més com està ara a la llei que com quedaria si s'accepta la transacció.

En el cas d'El Pi, lamentant-ho molt no votaré a favor de cap esmena perquè crec que li donen un caire massa reglamentista; és a dir, jo crec que vostès han volgut aprofitar

la llei per concretar molts aspectes, que jo crec que no pertoca.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Castells, se li acaba el temps.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Sí, acabo tot d'una, Sr. President. I pel que fa a Ciutadans, havia votat en contra de les seves esmenes en ponència, la meua intenció era fer el mateix, tot i que em sembla bé la transacció a les esmenes 7002 i 7009 i, per tant, hi votarem a favor; però no estic d'acord amb la transacció a la 7004, és a dir, crec que aquesta esmena és innecessària perquè hi ha un títol III dedicat al tractament dels riscos laborals i de la salut laboral en el sistema educatiu. Em sembla contradictori amb el que diu el títol III, perquè en el títol III hi ha alguns nivells educatius en els quals no es parla d'incorporar continguts, i en canvi aquí diem que es garantirà la presència de continguts a tots els nivells del sistema. I a més a més, em sembla contraproductiu, perquè crec que, sistemàticament, està equivocada la ubicació d'aquesta esmena, perquè l'IBASSAL no és qui ha de garantir això, això ho garanteix la llei, en el títol III, són polítiques de la comunitat autònoma de presència, de la problemàtica de la salut laboral en el sistema educatiu. Però crec que atribuir a l'IBASSAL o posar a un llistat de funcions de l'IBASSAL que es garanteixi això, em sembla contraproductiu perquè la feina de l'IBASSAL, evidentment, no és garantir res dintre del sistema educatiu.

Això és tot. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, RGE núm. [6908](#), [6913](#), [6916](#), [6917](#), [6918](#), [6920](#), [6923](#), [6924](#), [6925](#) i [6936/18](#), té la paraula l'Hble. Sr. Font, per un temps de deu minuts.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Bé, nosaltres vàrem presentar 19 esmenes, de les quals 6 hem aconseguit que es transaccionassin i dues s'aprovassin, amb la qual cosa ens continuen quedant 11 esmenes que ens agradaria que es poguessin aprovar. Veig que el portaveu del PSIB ens plantejarà, es veu, una transacció a la 6913 que ens podria anar bé, però esperarem la seva intervenció per acabar de concretar.

Del que queda viu, nosaltres pensam que l'esmena 6908, que fa referència a les empreses incloses a l'annex I del Reglament de serveis de prevenció, tendran en plantilla un metge especialista de medicina del treball com a recurs preventiu; és a dir, parlem de tenir una persona en plantilla a partir de segons quines dimensions, és a dir, no entenem per què no han de tenir una persona en plantilla segons quin tipus d'empreses que passin segons quin nombre de treballadores i

treballadors, però, si després hi ha una desgràcia ja en parlarem.

L'altra que els volia comentar és la que fa referència, la 6923, que tampoc no la varen acceptar, que s'afegeixi un punt f) a aquest famós ja article 6, com diu el Sr. Castells, que és vera que és molt llarg, però nosaltres intentaríem afegir-hi un punt que és la "supervisió i el control de qualitat, suficiència i adequació de l'activitat sanitària duta a terme pels serveis de prevenció que són adients". I aquí se'ns va dir en ponència que els serveis de prevenció aliens als nostres no podien de qualque manera supervisar-los, controlar-los..., i El Pi això no ho entén, perquè diu: idò això què vol dir que donam per fet que, com que depenen de Madrid, nosaltres no podem entrar a fer la supervisió d'aquest tipus d'empreses? És a dir, i si després hi ha un disbarat, jo els faré culpables a tots vostès, per negligents i no haver aprovat això; és a dir que no puguem supervisar aquesta història la veritat és que em preocupa moltíssim.

No s'enfadin, però jo vull pensar, vull pensar que hi ha qualque cosa oculta aquí, quin interès hem de tenir en no poder controlar i supervisar, serveis de prevenció de risc en el treball, d'empreses que són autoritzades des de Madrid? Hi ha qualcú que tenguí cap relació amb aquest tipus d'empresa, que no vulgui ser supervisat? Qualsevol empresa d'aquí, petita d'aquí, és supervisada, o mitjana o grossa, és supervisada en aquest sentit. Ho trob escandalós, i pens fer grossa aquesta història perquè vull que me l'expliquin. Nosaltres no hi tenim cap interès, si qualcú hi té qualque interès que aquesta gent que és autoritzada des de Madrid no la puguem controlar, supervisar la qualitat, la suficiència..., i si després hi ha un mort aquí, què donarem la culpa a Madrid? Bé.

L'altra esmena és la 6924, que també es va rebutjar, en què demanàvem que s'afegís un punt gg), que és el Registre de professionals especialistes i directores tècnics de les unitats bàsiques de salut i la comprovació de la presència física a les unitats bàsiques de salut. I això és l'altre tema, que el llig amb l'anterior, en què dic que aquí hi ha un moix tancat; és a dir, resulta que no podem comprovar que el titular o la titular que ha d'anar al centre a fer els informes i a fer el control, perquè ja té el nombre de treballadors necessaris que ha de ser, no podem controlar si realment té presència física o no, és a dir, això és escandalós. Què falten metges de medicina del treball i què passa fins ara amb aquestes inspeccions a les empreses un metge de capçalera o un metge de medicina general? I que després ho firma un senyor que és a Madrid, que és autoritzat com a metge del treball, això passa. Ho consentim? Nosaltres diem que no, que en això hi haurà un dia un *pollo, un pollo*, eh, i no té plomes!

Jo, la veritat, crec que aquestes dues esmenes amaguen qüestions que em fan sentir malament.

La 6925 és la que feia referència a un punt més, que el Sr. Castells em dirà un altre punt, Jaume Font, a l'article 6, doncs sí, que és la col·laboració amb la formació continuada d'especialistes en medicina del treball. Bé, en ponència se'm va dir que ens la rebutjaven, però que l'estudiarien; sempre

parlam de la formació continuada dels professionals, sempre parlam... fins i tot hem parlat i hem defensat i votat El Pi a favor de la carrera professional de tots els funcionaris, però per una qüestió molt important, perquè hi ha d'haver formació continuada i, si no, de què punyetes carrera professional si no hi ha formació continuada! Respecte dels altres mortals, que no la tenen, aquestes qüestions han de ser d'exigència. Una llei que realment pugui implicar que tendrem una forta col·laboració amb la formació continuada i especialistes de medicina en el treball, doncs, això no fa mal a aquesta llei, perquè si després algú no l'acompleix d'aquí cinc o sis anys pugui venir una diputada o un diputat i dir: escoltau, vàrem fer això i no ho acomplim, jo pens que fem lleis per a complir-les.

És vera que jo tal vegada no som tan exquisit jurídicament, però és que me'n fot, me'n fot, vull dir, m'agrada ser clar i palès quan explico una cosa, perquè si no el 1.150.000 no ho entenem, eh!, i hem d'anar després a cercar un misser que ens cobrarà una minuta per no entendre-ho. Jo vull que les lleis s'entenguin, així de clar, i, a més, crec que és el futur que les lleis s'entendran.

L'altra és la 6918 i és la que fa referència a afegir un nou guió al punt 3 de l'article 13, que fa referència a la participació en el Consell de Direcció de dues persones, amb veu i sense vot, amb veu i sense vot, de dues persones en representació de la Societat Balear d'Especialistes en Medicina del Treball, els professionals, els que realment han reclamat durant 25 anys que es creàs això que anam a aprovar, que ho han aprovat altres comunitats i nosaltres no ho havíem aprovat, per una qüestió de bregues amb colors polítics del PP i amb colors polítics del pacte en Sanitat i Treball. Parlem *con pelos y señales*, aquí el perill és que Treball vol agafar, Sanitat no vol amollar, jo ho entenc, però aquí el problema ha estat que no hem tengut un institut, no l'hem tengut per mor d'això. I aquí ens tornam trobar que els professionals, que són els que ho han lluitat, els que ho han reclamat, que ho han dit, resulta que no hi poden ser amb veu i sense vot dins el màxim òrgan de direcció per poder tenir assessorament.

Jo els vull dir una cosa, jo tenia un assessor, quan jo era conseller, que venia a hores per fer-me el contrari, no era mai per dir-me sí, el vaig tenir també a Sa Pobla, per fer-me el contrari, i aquesta és una bona política que et facin el contrari, i tenir dins gent que no pot votar en contra ni a favor, però sí que et pot dir el que pateix i el que batega de qualque manera el cor d'una qüestió, en aquest cas el tema del treball, crec que seria una passa de transparència, de participació, d'això que vostès en parlen tant, però que acaba la legislatura i no n'hi ha, eh! Ho dic perquè aquí començam a enfilar ja el final, el final.

Pas a la 6916, el Consell Rector, sé què em diran, és que aquí hi ha el tema de... d'això de hi ha d'haver tants de representants de la patronal, tants de representants dels sindicats. Bé, tant uns com els altres a cercar subvencions, *punto, punto*, eh! I nosaltres diem 12 i 12, no poden ser 5 i 5? No és que això té aquí... i per què hi han d'anar 12 i 12? Maldament les dietes siguin barates, per què hi han d'anar 12 i 12? Per què han d'anar 12 allà, i no volem que n'hi participin dos, sense vot i amb veu, que són especialistes? I qui són



especialistes de la patronal i dels sindicats? Hi som per fer política o hi som per fer postureig?

És una llei molt important aquesta perquè demostra el tarannà d'aquest espai, que es diu el Parlament, com que no té risc econòmic, en té una part, eh!, sí, ens demostra com som realment per dins.

A més la 6917 és el mateix al Consell Rector, de la mateixa manera que el Consell de Direcció de 12 passàs a 5, al Consell Rector de 12 passàs a 5. D'acord, i s'ha rebutjat, cap problema.

A la 6919, també demanàvem que, amb veu i sense vot... - aquesta no, perdona, aquesta ens la varen aprovar- veieu!, aquí ens la varen aprovar, aquesta ens la varen aprovar, aquí ens varen aprovar que els dos aquests que jo dic que vagin també al Consell de Direcció puguin anar al Consell Rector i el Consell Rector al final és com un tema assembleari, que li duen rosegat. Vostès han governat, jo només quatre anys a l'administració, però al Consell Rector els ho duen rosegat, allà on ho mastegues és al Consell de Direcció, però vaja, agraït que aquesta la ficàssim. A veure si encara els faré renou, no.

La 6920, és afegir un altre guió al redactat, demanàvem un representant del Servei de Prevenció de Riscs Laborals dels diferents serveis de prevenció propis de l'administració autonòmica, és a dir, el cap de servei o persona en qui delegui i un representant del Servei de Salut Laboral de la Direcció General de Treball a la Conselleria de Treball. És a dir, que al Consell Rector hi enviéssim funcionàries o funcionaris que realment duen el Servei de Salut Laboral o de Prevenció, maldament no tenguessin vot, però que poguessin ser-hi. És que vull pensar que tota la resta no seran unes llumeneres, que, en tot cas, les llumeneres són aquests que hi són cada dia. No ho sé, però vaja, tal vegada hi ha molta massa crítica al cervell que jo no som capaç de veure a segons quines persones.

Dit això, les don per defensades totes, esper que se'n pugui aprovar alguna, però pensin que en el plenari parlaré igual de clar i hauran de tenir resposta igual de clara, no s'enrotllin amb Madrid si no ens deixa o això, en ares a la transparència i la participació, eh!, és molt senzill...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Font, hauria d'anar acabant.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

... el que els he explicat jo, tal vegada massa hi tot, però crec que tothom m'entendria.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Font. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Popular, RGE núm. 6976, 6977, 6978, 6979,

6980 i 6981/18, té la paraula l'Hble. Sr. Tadeo, per un temps de deu minuts.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Primer de tot, també vull agrair la feina feta en ponència on ja se'ns varen acceptar doncs una sèrie d'esmenes incloent-hi, i jo trob que és important, un nou capítol... l'agregació d'un nou capítol i nous articles dins el títol II.

A partir d'aquí, ens queden una sèrie d'esmenes vives, la primera és la 6976, que fa referència a afegir "difusió", hem de pensar que aquesta llei és de promoció de la seguretat i la salut laboral al treball, les competències gairebé en aquest tema són competències estatals i per això es fa una llei aquí a Balears en temes de promoció. S'havien acceptat dues esmenes amb la paraula "difondre" i aquesta, és cert que no és el mateix, aquí posa "difusió", però anava enfocada en el mateix sentit. Per tant, mantindrem l'esmena i d'aquí al plenari doncs intentarem consensuar, per la nostra part una altra paraula que vagi en el sentit de les dues altres esmenes que havíem presentat en el seu moment.

Després hi ha una sèrie d'esmenes, les altres que queden pendents, són cinc esmenes que fan referència a afegir dins el vocal... dins... nou vocals dins el consell de direcció, representants dels consells i també de la FELIB. El Sr. Castells deia que, bé, que no ho entenia, a veure, jo puc... no ho compartesc, he d'acceptar, diguem, la seva opinió en aquest sentit, però bé, és com... diguem, que al consell d'administració d'Autoritat Portuària no hi hagi els consells insulars, al final la competència és d'Autoritat Portuària, del Govern... i del Govern... d'Autoritat Portuària i no tenim competències, en canvi, hi ha un representant del consell insular. Al SOIB crec que passa exactament igual, que també hi ha un representant dels consells insulars, i hem de pensar que en el cas, per exemple, d'Autoritat Portuària per què hi és? Perquè influeix en temes propis de cada una de les Illes.

Crec que en aquest sentit, que lideram les xifres de sinistralitat laboral a nivell estatal, crec que en aquest sentit i sent una comunitat autònoma que som illes que hi hagi un representant jo crec que està bé, crec que és una manera de poder apropar encara més les mesures, involucrar més també als consells insulars i va en la línia del que jo havia demanat en el seu moment quan vaig fer la interpel·lació i també ho havíem comentat i també una moció subsegüent en aquest sentit. Per tant, no és res nou que jo pos damunt la taula i crec que va en benefici d'intentar deixar de ser líders a la nostra comunitat autònoma en xifres de sinistralitat laboral.

A partir d'aquí, dir que acceptaré la proposta que presenta, de transacció, que ens ha presentat el Grup Socialista, per la qual cosa les esmenes 6977, 78, 79 i 80 quedaran definides en una sola, a la vegada que també se'ns ha proposat que si acceptàvem aquesta transacció també s'afegiria un vocal dins el Consell de Direcció representant de la FELIB.

A partir d'aquí, quant al vot de la resta d'esmenes dels altres grups, dir que, bàsicament, mantindrem el vot de ponència, excepte alguna modificació, principalment alguna modificació de vot referent també a les transaccions que se'ns han presentat avui a esmenes presentades d'altres grups parlamentaris que probablement anava a fer una abstenció i a alguna farem un vot favorable.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Tadeo. Torn a favor o en contra de les esmenes. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Sr. Reus, per un temps de deu minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

Gràcies, President. Bé, des de MÉS per Mallorca creiem que varem tenir una sessió de ponència prou profitosa, el text que tenim actualment..., que debatem en aquesta comissió és prou millor que el que teníem a l'inici, s'han incorporat o transaccionat una quantitat important d'esmenes, crec que més de 50 esmenes, moltes de l'oposició.

Ho deia el Sr. Tadeo ara, el text incorpora ara un nou capítol de foment de bones pràctiques dins l'empresa, gràcies a un grapat d'esmenes del Partit Popular que s'han afegit amb canvis mínims en el text.

També creiem que s'aprofundeix en la coordinació entre les àrees que depenen de Salut i les que depenen de Treball, gràcies a transaccions incorporades amb esmenes d'El Pi.

I també gràcies a esmenes nostres, de Podem i de PSIB, crec que s'han polit alguns aspectes, particularment els que fan referència a l'apartat d'educació.

S'han racionalitzat també altres aspectes, sobretot la redacció de l'article 6, amb les aportacions de MÉS per Menorca, com deia abans el Sr. Castells, crec que aquest article coincideix que havia quedat molt llarg, encara és molt llarg però ha millorat, i també alguns aspectes del redactat i contingut amb esmenes de tots els grups.

Nosaltres bàsicament continuarem amb el mateix sentit del vot que ja varem manifestar en ponència. Entenem que alguna de les esmenes de les 55 que queden, sense entrar en detalls, però n'hi ha que entren a regular aspectes que es reserven a la legislació estatal, hem de recordar que parlam en molts d'aquests temes, i ho deia també ara el Sr. Tadeo, que estan reservats a la legislació estatal, temes d'inspecció de treball, o alguns dels temes que s'han plantejat.

D'altres que és cert, com comentava El Pi, que hi ha una desconcentració de competències entre allò que és Treball i allò que és Salut. La veritat, creiem que ara en el text hi ha una major coordinació amb una esmena que es va introduir..., amb una transacció d'El Pi, però és cert que hi ha aquesta

divergència respecte a si aquestes competències les ha d'exercir Salut o les ha d'exercir Treball.

D'altra banda se'ns han passat un seguit de transaccions, amb les quals estam d'acord, hi ha un total de 12 transaccions, que la majoria ja s'ha anunciat que s'accepten i, per tant, nosaltres també hi donarem suport.

Per part nostra res més. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula el Sr. Jarabo, per un temps de deu minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Gràcies, president, jo també intentaré ser molt breu. Nosaltres també fem una valoració positiva de la jornada de ponència davant d'una llei que evidentment enteníem que era necessària i que era una reclamació històrica que, per diferents motius, algunes vegades partidistes, no s'havia pogut posar en marxa i crec que ja amb aquesta llei ens hem de reconèixer el mèrit que a la fi es pugui engegar. A més consideram que les aportacions que han fet els diferents grups, tots els grups, ho hem de dir, han estat constructives i sí que és cert evidentment que hi haurà discrepàncies, però sí que aquest intent de construir i millorar la llei crec que ha format part de la intenció de tots els grups participants en aquesta ponència.

Hem de destacar les particularitats dels oficis de la nostra comunitat, hem de destacar la sinistralitat laboral de la nostra comunitat, i, per tant, evidentment no podem estar més que a favor de la necessitat que aquest institut pugui funcionar de la millor manera possible. D'aquí que ens preocupi un poc aquest ja destacat article 6, que evidentment nosaltres hauríem contemplat i entenem que encara podem ser a temps de sintetitzar un poc més els objectius d'aquest institut, enlloc de deixar aquesta enumeració gairebé infinita de funcions.

Per entrar en alguns aspectes concrets del debat, sí que voldríem comentar qüestions que ha destacat també El Pi, com és aquesta manca de coordinació de vegades entre Treball i Salut, el que passa és que nosaltres entenem que no és la llei que ha de resoldre aquesta manca de coordinació, sinó que és més una qüestió d'estructuració i de comunicació diferent entre conselleries, que no només passa entre aquestes dues.

Hi ha hagut debat també quant a la composició dels consells de direcció i del consell rector, nosaltres estam d'acord amb aquesta composició i hem d'aclarir el que per part d'alguns grups s'ha considerat una incoherència, que nosaltres no consideram de tal manera. Entenem que els membres del consell de direcció que s'han de reunir amb certa freqüència sí que han de cobrar una dieta, més enllà dels possibles reemborsaments de menjars que ja estan contemplats, però enteníem que del consell rector, que només s'ha de reunir dues vegades a l'any i que està compost per 36 membres, evidentment aquí el que entenem és que tant en

aquest institut, com a la resta d'instituts, el que s'ha d'afavorir és que es millori tot el possible la participació telemàtica dels seus membres, i a més considerant que de vegades hi hauria la possibilitat que no sempre les reunions d'aquest consell rector i del consell de direcció es facin a Mallorca, o concretament a Palma. Aquí entenem que és el consell de direcció i així ho hem contemplat, el que s'ha de fer càrrec del dia a dia del bon desenvolupament d'aquest institut.

I a més, hi ha una qüestió important quant al cobrament de les dietes. A la composició inicial entenem que no hi ha cap membre i és curiós, de les altres illes. D'aquí que estem a favor de la transacció que es proposa al Partit Popular, perquè sigui un representant dels consells el que també hi pugui participar i a més pugui cobrar dieta. Però són els únics membres de les altres illes que participaran en aquest consell de direcció en cas de què es pugui acceptar i pel que veig el Sr. Tadeo així.... Jo crec que s'hauria de plantejar també d'una altra manera com conceptualment, el que hi hagi més participació de vegades de membres de les altres illes en aquests consells de direcció dels diferents instituts i òrgans de la nostra comunitat.

Però insistim, en aquest cas sí que veim necessari per aquesta freqüència i aquesta necessitat per formar part de les decisions d'aquest òrgan que es puguin cobrar dietes, no tant en el consell rector que entenem que només s'ha de reunir com a màxim dues vegades a l'any i aquí és més una participació, no diríem voluntarista, però sí de vegades que ha de comptar amb un cert grau d'enteniment quant al no cobrament d'aquesta dieta, sobretot com sí existeixen possibilitats de reemborsament, o almanco així estan considerats.

Per una altra banda, agrair que s'hagin aprovat totes les nostres esmenes, evidentment sobretot la disposició final tercera ter, que és la que permetrà definitivament posar en marxa l'Oficina Anticorrupció. Ja hem dit que ho enteníem imprescindible que hi hagués un CIF per poder contractar, mirarem evidentment que quan acabem amb l'aprovació d'aquest CIF, l'Oficina Anticorrupció pugui començar no només a incorporar altres persones, a l'espera que es pugui aprovar el seu reglament, però qüestions més pràctiques del dia a dia són imprescindibles que el director pugui posar-les en marxa amb aquest CIF. Per tant, res més, destacar aquesta flexibilitat que han tingut els grups per acceptar aquesta esmena i esperem que l'oficina pugui funcionar el millor possible i pugui cobrir les necessitats reals que tenen els treballadors de la nostra comunitat.

Quant a les propostes de la transacció, nosaltres votarem a favor de totes les que s'han proposat, excepte una, que és la proposta de transacció a l'esmena 7004, de Ciutadans, perquè també entenem que hi ha una diferència, l'Institut, l'IBASSAL no pot estar sobre de tot el que pot passar a Educació, hi ha molts de centres, es podria saturar i crec que no és l'òrgan competent tampoc per fer aquesta vigilància quant a les condicions de treball de la comunitat educativa. I en tot cas s'haurien de trobar altres mecanismes per fer-ho. Per tant, no

votarem a favor de la transacció a l'esmena 7004 proposada a Ciutadans.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jarabo. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Sr. Casanova, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Gràcies, Sr. President. Bé, jo volia destacar que d'aquesta ponència la llei..., es van presentar moltes esmenes i sí que és veritat que al llarg del debat de ponència s'han presentat esmenes a tres parts concretes, i jo crec que s'ha treballat satisfactòriament i ha millorat prou el text des que va entrar fins que ha arribat aquí. S'han presentat esmenes principalment quant a la funció, als principis que són els articles 1 i 2, en què jo crec que s'ha definit substancialment, correctament com ha de funcionar.

Després, es va fer un treball en ponència, que jo crec que és important, gràcies a les aportacions majoritàriament del Grup MÉS Menorca, que és la racionalització de l'article 6, l'article 6 és un article que ja venia molt extens, si han presentat moltes esmenes i després s'ha aconseguit, en certa manera, racionalitzar i ordenar un mica. I finalment, hi va haver també molt de debat en ponència respecte de la composició dels òrgans de direcció, tant en el Consell Rector com en el Consell de Direcció, que jo crec que amb les aportacions de tots els grups s'ha arribat a una situació més o menys equilibrada.

Sí que he de dir que, així i tot, han vingut moltes esmenes aquí, s'han proposat transaccions que jo crec que al llarg del matí s'han anat acceptant pels diferents grups, dir que simplement nosaltres agraiem la posició de la major part dels grups per poder transaccionar tot allò que podíem per millorar, i respecte de les esmenes concretes dir-los que les esmenes presentades per la Sra. Seijas, nosaltres votarem que no a la 6895, 6897, 6926 i 6930, perquè algunes aporten coses específiques que haurien d'anar al reglament i una llei hauria de ser, en certa manera, més genèrica. Jo sé que ella demana moltes vegades concretar, però aquesta concreció en una llei nosaltres consideram que ha de ser una cosa més de caràcter reglamentari.

Respecte de les esmenes que ha presentat la Sra. Huertas, consideram..., per això li fam fer la transacció de la 7043 i la 7056, i agraiem que hagi retirat les 7044 i 45, que consideràvem que complicava una mica més la redacció. I després posar en funcionament les mateixes polítiques que l'IBASAN.

Respecte de les esmenes de MÉS Menorca, dir que nosaltres, en principi, no es poden acceptar perquè o bé ja incideix en la normativa estatal, envaeix la normativa estatal, o bé existeix qualque cosa semblant.

Respecte de les esmenes presentades per El Pi, nosaltres hem ofert la transacció a la 7002, per afegir “el benestar laboral als centres de treball”, era? Eh...

*(Se sent una veu de fons inintel·ligible)*

Ai, perdó, a les esmenes de Ciutadans, perdó, a les esmenes de Ciutadans, a la 7002, era allò d'afegir “benestar laboral” perquè les condicions..., sempre que parlem de condicions ha de ser condicions laborals, sigui a centres de treball o a d'altres centres i, per tant, pensàvem que s'havia d'exigir.

Respecte de la 7004 sí que hem proposat introduir allò d'objectius i valors, jo crec que en aquest aspecte, malgrat hi ha un apartat, que sí que reconec que hi ha un apartat que es parla sobre educació i sobre formació, aquí l'únic que demana és garantir que... per això hem substituït “objectius i valors” per, ells proposaven “continguts”, perquè nosaltres consideram que els objectius són més de caràcter genèric, i respecte dels continguts ens referíem a l'altre article.

I finalment, respecte de les esmenes que ha presentat El Pi, ara sí, dir que l'esmena que fa referència al tema de formació continuada, nosaltres consideram que la formació continuada és competència en medicina de Salut i, per tant, malgrat sigui formació en salut laboral, també ha de ser una competència de Salut i no de Treball. Però bé, això sempre es pot augmentar la coordinació entre Salut i Treball per poder conformar aquesta formació.

I respecte de la composició dels òrgans, dir que s'ha acceptat la inclusió de dos membres d'una societat mèdica en el Consell Rector, perquè és allà on s'estableixen les directrius. I després, no s'ha acceptat, en el Consell de Direcció, perquè hem considerat que el Consell de Direcció és un òrgan més d'execució d'allò que marca el Consell Rector.

I finalment, l'esmena 6913, dir que, en principi, la redacció que ha presentat El Pi inicialment, era una mica complicada perquè feia referència a un article d'un reial decret que està derogat, per tant tenia una mica complexa, posar a una llei una referència a un article d'una cosa que està derogada quedava com a un poc...

*(Se sent una veu de fons inintel·ligible)*

..., és clar, és que la mateixa esmena posava que estava derogada, és clar, però això no quedava massa bé, i hem proposat qualque cosa com és aquesta esmena ja que la prescripció..., és a dir, qualsevol metge pot prescriure, nosaltres consideram que això ja està establert; és a dir, qualsevol tractament mèdic es fa a través d'una recepta mèdica i, per tant, consideram que això era obvi i no s'havia de posar. Malgrat tot, hem presentat aquest text alternatiu a l'esmena, on l'únic que fa és reiterar allò que ja s'ha establert, que és que la instauració d'un tractament es fa mitjançant una recepta mèdica, prescrita per facultatius de l'Institut Balears de Seguretat Laboral. Per tant,

consideram que amb això l'únic que fem és reiterar, però seria una manera de transaccionar i poder incloure allò.

I finalment, dir que ja en ponència es va presentar, no va ser possible, però nosaltres, des del PSIB, volem tornar presentar una esmena *in voce* per poder incloure com a una nova disposició final sobre la gratuïtat dels aparcaments als hospitals públics de les Illes Balears. Aquesta esmena es fa *in voce* perquè no es va incloure inicialment i demanàvem, per part de tots els grups, poder-la incloure per poder rectificar de manera ràpida i més fàcil una situació de desigualtat entre els diferents habitants de les Illes i entre els diferents usuaris dels hospitals. Per tant, nosaltres consideram que la possibilitat de fer tots els aparcaments de tots els hospitals públics de les Illes Balears gratuïts és una cosa que consideram que és de vital importància i, per tant, portem aquesta esmena *in voce* aquí, que agrairíem que la resta de grups l'acceptassin.

Sí que demanaria que en el torn de rèplica de cada grup es manifestàs la seva acceptació o rebuig d'incloure aquesta esmena per poder, després, en quina situació. Si algú necessita l'esmena, la porten aquí, crec que ja l'han repartida.

EL SR. PRESIDENT:

La tenen tots els grups.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Idò, res més.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Passam al torn de rèpliques, la Sra. Montserrat Seijas i Patiño, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. SEIJAS I PATIÑO:

Gracias, Sr. Presidente. He defendido mis enmiendas, no tengo ningún argumento más que aportar y simplemente esperar las votaciones.

Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

La Sra. María Consuelo Huertas i Calatayud, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. HUERTAS I CALATAYUD:

Gràcies, president, no faré ús de la paraula.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Huertas. Pel Grup Parlamentari Mixt, Sr. Pericay, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sí, gràcies, president. Bé, en relació amb la justificació una mica del meu vot, per una banda, record que les transaccions han estat acceptades a les tres esmenes.

Respecte del sentit del meu vot respecte de les altres esmenes, en no haver estat a la ponència no puc dir allò tan còmode de què el meu vot anirà en el mateix sentit, i tampoc ara no tendria massa sentit anar detallant què faré en cada cas. En general, la majoria d'esmenes les votaré a favor, només n'hi ha un parell o tres que m'hi abstenré o les votaré en contra.

I finalment, respecte de la proposició d'aquesta esmena *in voce* a què es referia en aquest moment el portaveu socialista, nosaltres, com a Grup Mixt parl en aquest moment, vàrem sol·licitar en el seu moment una documentació afegida que justificàs aquesta esmena, no hem tengut, de moment, cap resposta; si aquesta documentació arriba en el seu moment i ens sembla que justifica la presentació d'aquesta esmena la tendríem present, si no, no podem acceptar aquesta esmena *in voce*, primer perquè, normalment, ja som contraris en el nostre grup a aquesta acumulació d'esmenes per resoldre altres problemes que van, diguem, que anam carregant llei rera llei, però, a més a més, en aquest cas, per la falta de transparència per part de qui ha fet la proposta.

I res més. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pericay. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula el Sr. Castells, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Abans d'entrar en el fons comentaré alguns aspectes que han quedat pendents. Jo vull agrair a tots els portaveus el treball fet i el clima de treball que hi ha hagut, crec que ha estat tothom molt constructiu, molt positiu i, especialment, evidentment, al Sr. Casanova, que crec que, com sempre, ens té acostumats, doncs ha fet una feina molt positiva d'intentar aproximar posicions i es nota, la veritat és que aquesta feina es nota perquè, bé, fa que arribin moltes menys esmenes al Ple i ens puguem concentrar a discutir els aspectes realment polèmics i haguem tret del mig molts altres temes i, per tant, doncs és una feina purament parlamentària d'afavorir el treball, i, per tant, jo li vull agrair aquest tarannà i el resultat d'aquest treball, que ha fet en una ponència molt eficaç, perquè en un sol dia vam discutir moltíssimes esmenes i crec que amb el nivell de detall que tocava, i, per tant, jo li volia agrair, perquè als diputats que tenim molta acumulació de feines aquesta manera de fer doncs ens facilita molt realment poder entrar a fons en els temes.

Com a segon tema, volia replicar al Sr. Jarabo, tot i que no m'ha citat, evidentment es referia a mi quan ha dedicat tant de temps a justificar el fet que el règim de compensació del

Consell de Direcció sigui diferent del Consell Rector. Jo li he de dir Sr. Jarabo, que, excepte algun petit detall, de tot el que he dit, tot, és tot el contrari de tot el que vostè ha dit, amb la qual cosa em sembla que emmarcaré la seva intervenció perquè la intervenció que vostè ha fet l'acredita com el diputat que menys entén la problemàtica de la insularitat d'aquestes Illes, miri què li dic eh, que menys entén!

Per començar ha parlat que el reembors dels diners està previst. No, està previst el reembors del desplaçament, i la dieta, precisament, és per reemborsar les despeses de manutenció, perquè quan una persona s'ha de desplaçar d'una altra illa i per una reunió de dues hores ha de passar tot el dia a Mallorca, evidentment té unes despeses..., o s'emporta el *bocata* de casa o si no té unes despeses obvies, a no ser... si no vol que li agafi una lipotímia per falta d'aliments.

Després, vostè parlava de la freqüència de la necessitat, deia que el Consell Rector només es reuneix dos cops l'any; és clar, no sé si és que no s'ha llegit la llei, però és que el consell rector aquest pot funcionar per Ple o es poden crear grups de treball. Per tant, espero que se'n creïn de grups de treball i facin feina. Per tant, això de dos cops l'any és una visió molt superficial.

Després també ha parlat que, diu, bé, és que en aquests òrgans no hi ha ningú de les altres illes, i bé, ara sí que hi ha un representant del consell insular. Escolti, si vostè pensa que membre d'una altra illa només pot ser perquè és membre d'un consell insular, és que es deu pensar que els illencs de les illes menors només som als consells insulars i no participem en la resta d'òrgans d'aquesta comunitat autònoma, que, precisament, és una de les coses que el meu grup parlamentari intenta canviar de mentalitat. És a dir, i, a més a més, és que és tot el contrari del que vostè diu, perquè, precisament, on més necessari és això és en el Consell Rector, no només perquè es reuneixi dos cops a l'any o més, sinó perquè, precisament en el Consell de Direcció és molt normal que tothom o bé sigui funcionari o càrrec polític, en el qual cas no corresponen dietes, o bé estigui alliberat, que en aquest cas tampoc no corresponen dietes. És que, és clar, si vostè no coneix la normativa de compensació per assistència als òrgans de l'administració instrumental de les Illes Balears, home!, no repliqui sobre el que no coneix; és a dir, precisament la meua esmena està pensada per a aquells que no es troben en aquestes situacions i, per tant, són representants del sector social, ja sigui del sector sindical o del sector empresarial. Perquè, no sé si... vaja, anava a dir, encara que vostè no ho sàpiga o almenys sembla que no ho sàpiga, hi ha gent que ve en representació d'aquests sectors que no està alliberada i que perden hores de feina per assistir a aquests òrgans. Per tant, sigui dos cops l'any o un cop l'any, és igual, la gent, si volem ser justos i equànimes, la gent té dret que es compensi la seva dedicació als òrgans de la comunitat autònoma.

I vostè ha parlat de voluntarisme i crec que aquesta és la gran diferència entre la seva visió i la meua, jo vull professionalisme, la qual cosa no vol dir necessàriament que la gent hagi de cobrar, però vull que la gent es pugui dedicar a les missions que se'ls encomanen per part de la comunitat

autònoma amb professionalitat i, per tant, crec que, com a mínim, se'ls ha de compensar aquesta dedicació. Si anam amb una sabata i una espadenya crec que no podem demanar professionalitat a la gent, i si costa trobar gent a les illes menors que es dediqui a la política en gran part és per això. Per tant, imagini's, si costa trobar gent perquè es dediqui a la política, imagini's per formar part d'aquests òrgans! I això passa, que vostè no sé si ho sap, que moltes vegades a les reunions d'aquests òrgans, els representants de Menorca, d'Eivissa i de Formentera senzillament no hi són, no hi són perquè no els surt a compte. Per tant, sembla ser que per a vostè això no és un problema i ja li sembla bé que tots siguin de Mallorca; doncs, a mi no em sembla bé i, per això, crec que és una incoherència que un òrgan hagi quedat d'una manera i l'altre d'una altra.

I per acabar, respecte de la disposició final que ens ha proposat el Sr. Casanova, és un tema que em crida l'atenció, president, perquè jo estic en la mateixa línia que el Sr. Pericay, la disposició final, de no acceptar l'admissió a tràmit, perquè jo crec que, és clar, aquí es parla de gratuïtat i és una visió una mica enganyosa, perquè això ho pagarà algú, algú altre ho pagarà, no, jo no estic d'acord tampoc amb l'admissió a tràmit.

Bé, què em demana, Sr. President?

EL SR. PRESIDENT:

Que aquesta esmena no entraria a discussió, perquè el Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, ja ha manifestat que volien que entràs.

*(Remor de veus)*

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

D'acord. Sí, però jo només dic que de cara al Ple, és a dir, jo crec que, com que aquesta esmena, ja sigui ara o ja sigui al Ple, igualment s'ha d'acceptar per unanimitat, crec que no... és a dir, crec que realment aquesta esmena, si es vol plantejar de forma seriosa, hauria d'anar acompanyada d'un càlcul de l'impacte econòmic que això té per a la comunitat autònoma, perquè jo... és a dir, hem posat l'esmena i no tenim cap càlcul de l'impacte econòmic, perquè és evident que a gratuïtat ho serà evidentment per al destinatari final, però és evident que la comunitat autònoma haurà de pagar aquesta despesa. I jo crec que, com a mínim, és a dir, nosaltres veient amb simpatia aquesta proposta, creiem que, com a mínim, per un tema de responsabilitat, hauríem de saber quin és l'impacte. Jo supòs que aquesta documentació es referia el Sr. Pericay.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula el Sr. Font, per un temps de cinc minuts.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Sr. Portaveu del PSIB, donar-li les gràcies per la seva feina, però amb molta amabilitat li he de dir que no acceptarem la seva transacció, perquè nosaltres no parlem de què els facultatius de l'institut puguin fer receptes, i nosaltres no parlem d'un article derogat, que el Sr. Jarabo se'n reia com si nosaltres semblàs que està derogat, nosaltres li diem clarament: "de l'anterior article 53 del reial decret, que va ser derogat i substituït pel Reial Decret 3997"; sabem de què parlem, topam, eh, topam, topam, no com la Sra. Busquets, que crec que no va topar massa l'altre dia.

Jo el que li diria és el següent: hem de ser valents, els metges de medicina del treball han de poder receptar, han de poder receptar, no els de l'institut, ara nosaltres tenim un metge de medicina del treball a Educació, per exemple, i el tenim, i a més són tres; aquests no poden receptar avui -no, no, no-, no, no, no, és a dir, és tan senzill com això...

*(Se sent una veu de fons inintel·ligible)*

... que això és llevar feina, és llevar derivacions de persones cap als centres de salut, a les unitats bàsiques de salut, és el metge de medicina del treball, ja pot fer perfectament, i parlem dels casos que són del Govern, públics, no d'empreses privades, sinó públics, i en això que pot fer la recepta i pot tirar cap endavant.

Però, bé, no li puc acceptar aquesta transacció, si li vol donar dues voltes vostè de cara al Ple, crec que valdria la pena.

Jo voldria dir en aquesta comissió que crec que hem fet una bona llei, que hem fet una bona llei, que podem tenir discrepàncies en una sèrie de qüestions, però que era ben hora que tenguéssim una llei de promoció o de la seguretat i de la salut en el treball a les Illes Balears.

I no vull allargar-me més i passaré al punt d'aquesta esmena *in voce* que demanava el portaveu respecte de la gratuïtat dels pàrquings públics dels hospitals de Can Misses, de Son Espases i algun més que hi deu haver que deuen pagar.

Nosaltres estam totalment d'acord i se'ns en fot si ho ha de pagar la comunitat autònoma, és que és evident que ho ha de pagar la comunitat autònoma, qui no ho han de pagar són les butxaques de les dones i homes que ara van a l'hospital de Can Misses o a l'hospital de Son Espases i han de pagar el pàrquing. I jo demanaria a tots els grups que es deixin de demagògies i aprovem aquesta gratuïtat, que bé necessiten aquests ciutadans, especialment d'Eivissa i de Mallorca; no sé com és al Mateu Orfila, si paguen o no, si paguen també, no paguen em diuen, idò, a Eivissa i a Mallorca, que si pot entrar demà en vigor que no hagin de pagar per aparcar no entri passat demà. I no puc entendre que segons quins grups a aquestes alçades estiguin amb uns plantejaments de qui ho pagarà; com que qui ho pagarà? La comunitat, però si ho paga la comunitat és just, qui no ho pagarà serà la butxaca de les dones i homes que ho paguen ara, així de clar.

És a dir, la qual cosa em sembla molt bé i esper que tothom estigui a les ordres per estar d'acord el dia del ple, sinó vaja decepció, vaja saliva que hem gastat durant tres anys i dos mesos per a després trobar ossos al lleu. Pàrquings d'hospitals gratis, i El Pi li ha demanat a la presidenta, a la consellera, en reiterades ocasions tant per a Eivissa com per a Mallorca, per tant, esper que no afluixi amb això el Govern perquè si no això ja seria *el acabose*.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Font. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Tadeo, per un temps de cinc minuts.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Sí, moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Només per fer esment a aquesta esmena *in voce* presentada pel Grup Parlamentari Socialista, dir que nosaltres sí estariem d'acord que fos admesa, que la poguéssim votar i, com deia el propi portaveu que l'ha defensada, o ara el Sr. Font, doncs creiem que hauria de ser d'una manera el més immediat possible. No és per entrar en un debat, però clar en aquest plenari, en aquesta comissió també hem debatut sobre la conveniència o no que dins un consell d'administració, dins un consell rector, doncs, els representats que vénen d'altres illes, doncs, per exemple, puguin tenir una dieta o cobrir les despeses que fan.

És cert que açò és un tema que no hauria de venir a aquesta llei, és cert que s'hauria d'haver fet d'una altra manera, però crec que aquells que s'han hagut de desplaçar alguna vegada a l'hospital de referència de Son Espases, tenir un familiar ingressat i estar tal vegada deu dies, dur el cotxe i pagar pàrquing deu dies és afegir al munt ja del desplaçament que tenim. Per tant, no seria una opció de com se soluciona, però sí que és un tema a solucionar i, per tant, nosaltres li haguéssim donat suport. Lamentam que no sigui... que no pugui ser així.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Tadeo. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Reus, per un temps de cinc minuts.

EL SR. REUS I DARDER:

Sí, gràcies. No afegiré res més respecte del debat de les esmenes. Respecte de la darrera qüestió plantejada pel Sr. Casanova, el nostre grup dona suport a donar una solució per a la gratuïtat dels pàrquings de Son Espases i Can Misses i, en general, dels pàrquings dels centres públics que encara no ho siguin a la major brevetat possible.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Reus. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula el Sr. Jarabo, per un temps de cinc minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Sí, gràcies, Sr. President. Evidentment, per la nostra part també haguéssim acceptat l'esmena *in voce* plantejada pel Partit Socialista. No acabam d'entendre que és una reclamació social que es podria avançar i que podria quedar més o menys resolta ja des d'avui, doncs bé, el Grup de Ciutadans, doncs, hagi apel·lat de nou a estar en contra de l'accés a la universalitat de la salut de la nostra comunitat i apel·li a una manca de transparència. En fi.

Per acabar, no vull entrar en polèmiques amb el meu estimat Sr. Castells, evidentment, però bé, simplement dir-li que el que queda redactat a la llei és que les reunions del Consell Rector seran un màxim de dues vegades a l'any, és veritat que es poden crear grups de treball, no està clar, jo esper que pugui ser així, però en tots els casos queden cobertes les despeses de desplaçament, tal com diu en el punt 8, i evidentment aquí ja queda cobert i es reemborsaran totes les assistències a aquestes sessions, tant per desplaçament com també, evidentment, per la seva manutenció.

I en el que sí insistim, i ho hem fet al' anterior intervenció, i ho fem ara, és que el que s'ha de fomentar al màxim és la participació telemàtica d'aquest òrgan i de tots els òrgans de la nostra comunitat, i això sí que seria bo, (...) doncs evidentment augmentar la nostra petjada ecològica i les despeses que suposa aquest moviment. Sempre que es pugui incorporar aquesta participació telemàtica jo crec que tots ho agrairíem i ens deixàriem d'aquestes baralles que evidentment crec que són importants i crec que és important que vostè també les destaquí, agrairia que no fos desqualificant altres portaveus perquè evidentment nosaltres estam totalment a favor d'aquesta participació. Vull aclarir que en el Consell de Direcció actual, tal com estava plantejat, no hi hauria cap membre d'una altra illa que no fos Mallorca, i això és una desgràcia i ho dic clarament, i només amb la incorporació de persones dels consells insulars serà possible, però és una desgràcia que sigui així, ho tenguí ben clar, per a nosaltres és una desgràcia, tant en aquest institut com a la resta.

Per tant, bé, li agrairia un poc més de respecte en les seves qualificacions de les intervencions i evidentment nosaltres, que estam a favor que hi hagi una major participació de les persones de les altres illes, crec que és imprescindible. També quant a la participació política que també entenem que s'ha de facilitar, però entenem que evidentment la part que s'ha afegit de les dietes només és necessària per als membres del Consell de Direcció. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jarabo. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Casanova, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Gràcies, Sr. President. Jo només volia remarcar dues coses. Respecte de la proposta de transacció que El Pi malauradament no ha volgut acceptar, dir-li que allò que demana l'article 79 del Reial Decret 1/2015, que parla sobre la Llei de l'ús racional de medicaments i productes sanitaris, diu: "la recepta mèdica pública o privada i l'ordre de dispensa hospitalària són documents que assegurin la instauració d'un tractament amb medicaments per instrucció d'un metge, un odontòleg o un podòleg a l'àmbit de les seves competències respectives, únics professionals amb facultat de poder receptar medicament subjectes a prescripció mèdica".

Jo crec que allà ho posa molt clarament que són els metges que han de receptar un tractament a través de la recepta, per això li proposàvem aquesta transacció que l'únic que fa és transcriure aquest article en una cosa més específica de l'IBASSAL, però bé. És una llàstima, però si no és així a la proposta d'esmena que vostè fa haurem de votar que no.

Després, respecte de l'esmena *in voce* que ha proposat aquí, dir que és una llàstima que els habitants, com ja s'ha dit aquí, els habitants, els usuaris dels hospitals públics d'Eivissa i de Mallorca no puguin gaudir el més aviat possible de la gratuïtat del pàrquing. Crec que és un greuge comparatiu i és un greuge comparatiu que tampoc no s'acaba d'entendre perquè aquí es parla de falta de transparència, i jo crec que falta de transparència no n'hi ha hagut, s'ha donat la informació que... crec que s'ha donat la informació necessària per poder entendre el sentit d'aquesta esmena i que està clar que es va aprovar una proposició no de llei que demanava aquesta gratuïtat, jo crec que si es va demanar una proposició no de llei que agafava les circumstàncies de la Comissió de Salut, la qual s'aprova per unanimitat la necessitat de fer efectiva la gratuïtat de l'aparcament, el 25 d'abril, això cal posar-ho en una norma legal que expressi aquesta voluntat.

Per tant, el que tractàvem era col·locar aquesta esmena per posar, per plasmar en un document de rang de llei aquesta voluntat de la Comissió de Salut a la qual si a la Comissió de Salut s'aprova per unanimitat ara no entenem que no es vulgui acceptar, no l'esmena, sinó la inclusió, poder discutir aquesta esmena.

Nosaltres de totes maneres demanàriem al president que es votés expressament si s'accepta la inclusió o no d'aquesta esmena, perquè quedi constància i tothom pugui veure, els habitants de Mallorca i d'Eivissa puguin veure clarament qui vol apostar per un pàrquing gratuït el més aviat possible a tots els hospitals públics de les Illes Balears.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Casanova. Entenc, arran de la seva petició, que abans de passar a les votacions sí que hauríem de fer un esment a la seva esmena *in voce* referida a la gratuïtat dels aparcaments.

He de fer referència a l'article 122.5 del Reglament del Parlament que diu: "La comissió, per unanimitat, podrà incorporar noves esmenes, relatives a articles no esmenats, per tal que siguin debatudes". Posa la comissió per "unanimitat", jo he entès que el Grup Parlamentari Mixt no hi votaria a favor i el Grup Parlamentari MÉS per Menorca tampoc no hi votaria a favor. Per tant, no hi hauria unanimitat.

Ho he entès bé o hem de repetir la votació? Ho he entès bé?

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Ho ha entès beníssim.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Però tampoc no posa que no es pugui votar.

EL SR. PRESIDENT:

No, no, si em diuen que ho he entès bé, d'acord. Si ha d'estar més content, però jo crec que el Sr. Pericay s'ha expressat nítidament.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

No es tracta d'estar més content, es tracta de (...) petició.

EL SR. PRESIDENT:

Cap problema ni un. Vots a favor que s'incorpori l'esmena *in voce* a aquesta proposició de llei, vots a favor que s'incorpori l'esmena feta *in voce* del Grup PSOE?

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Perdoni, Sr. President, perdoni, però vull dir, jo crec que no té cap sentit aquesta votació que vostè proposa, perquè simplement el Reglament diu "si hi ha unanimitat", està clar que no hi ha unanimitat. Per tant, no procedeix cap votació.

EL SR. PRESIDENT:

Tots dos tenen raó...

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Això mateix anava a dir jo també.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, jo entenc que tots dos teniu raó, però sí que la Mesa pot decidir si es vota o no es vota un punt concret. I jo crec que en aquest cas la Mesa per unanimitat pot decidir si es vota o no es vota, que tampoc aquí no hi ha res mal fet.

Si no hi ha unanimitat, no n'hi ha i punt. Deman, deman, vots a favor que s'incorpori aquesta esmena *in voce*? Voleu aixecar el braç els que estau a favor? D'acord.



Vots en contra?	Vots a favor? Unanimitat.
Abstencions?	Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7003 i 7004.
EL SR. PERICAY I HOSTA:	EL SR. CASANOVA I PEIRO:
Escolti, és que no fem comptes votar, perquè basta el que crec que ja hem dit.	Perdó, president, la 7004 té una transacció.
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. PRESIDENT:
Sí, Sr. Pericay, està bé. Hi ha dos vots, dos diputats que no manifesten el seu vot, per tant, no hi ha unanimitat i, per tant, no es pot incorporar.	Anava a dir-ho, anava a dir-ho. La 7003 tal i com està redactada i amb la transacció a la 7004.
Ho entenem així la Mesa, per unanimitat, els serveis jurídics que ens rectifiquin si anam torts.	EL SR. REUS I DARDER:
<i>(Remor de veus)</i>	Sr. President, podria votar separatament.
EL SR. CASTELLS I BARÓ:	EL SR. PRESIDENT:
De tota manera, demano la paraula Sr. President.	Passam a votar l'esmena 7003.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor de l'esmena 7003? 1.
Sí, Sr. Castells.	Vots en contra?
EL SR. CASTELLS I BARÓ:	Abstencions? 3 abstencions.
Jo em reafirmo que aquesta votació que vostè ha proposat és totalment improcedent. Jo no estic d'acord que la Mesa pugui proposar una votació sobre l'aspecte que a la Mesa li doni la gana, si em permet dir-ho amb aquesta claredat. És a dir, jo crec que el Reglament és molt clar, crec que les intervencions dels portaveus han estat molt clares. I jo impugno la votació que s'ha produït, perquè no em sembla procedent, a no ser que em justifiquin el contrari.	<i>(Remor de veus)</i>
EL SR. PRESIDENT:	7 vots en contra i 4 abstencions.
D'acord, Sr. Castells. Entenem que si ja hi ha dos diputats que han manifestat que no estan d'acord, ja sabem que no hi ha unanimitat, punt, i així aplicam l'article 122. Jo he demanat la votació perquè sí que crec que la Mesa té aquest ús de la paraula, que tenim competència, i era arran de la petició que ens havia fet el Sr. Casanova. Però crec que aquest tema ja està claríssim, és a dir, no hi ha unanimitat, per tant, no s'incorpora l'esmena <i>in voce</i> realitzada pel Grup Parlamentari Socialista.	Repetesc, 1 vot a favor; 7 vots en contra i 4 abstencions.
Hi ha més intervencions, o passam directament a les votacions?	Passam a la votació de l'esmena 7004/18 amb la transacció acceptada.
<i>(Remor de veus)</i>	Vots a favor?
D'acord. Idò passam a les votacions.	Abstencions?
Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7002/18, amb la transacció del PSOE.	Vots en contra?
	3 vots en contra i 12 vots a favor.
	10 vots a favor i 3 en contra.
	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7009, transaccionada.
	Vots a favor? Unanimitat.
	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7010/18.
	Vots a favor? 1.
	Vots en contra? 7.
	I abstencions? 5.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7007.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 7.

Abstencions? 5.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7011/18.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 7.

Abstencions? 5.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 7008.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 7.

Abstencions? 5.

L'esmena 7002 ha estat retirada.

Passam a la votació de l'esmena 7070 del Grup Parlamentari MÉS per Menorca.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 7.

Abstencions? 6.

*(Remor de veus)*

Vots en contra 6, perdó. Vull dir, 6 abstencions, 1 vot a favor i 6 vots en contra.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca 7077.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 6.

Abstencions? 5.

*(Remor de veus)*

5, els 4 del PP i en Jaume Font, no m'embulleu!

Sr. Font, vostè s'ha abstingut, no és vera?

*(Remor de veus)*

Correcte. Votació de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca 7075 i 7067.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 6.

Abstencions? 5.

*(Remor de veus)*

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Un segon, president.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sr. Font.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

No tenc el seguiment o no ho veig.

*(Remor de veus)*

Sí, perquè no sé on l'he posat.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Font, hem perdut els papers.

EL SR. FONT I BARCELÓ:

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca 7058.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 6.

I abstencions? 5.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca RGE núm. 7059.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 6.

Abstencions? 5.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca RGE núm. 7061.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 6.	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Seijas, RGE núm. 6897.
Abstencions? 1.	Vots a favor? Cap.
Aquesta esmena ha quedat empatada, per tant, segons el Reglament, tornarem votar. Repetesc, votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca RGE núm. 7061.	Vots en contra? 12.
Vots a favor? 6.	Abstencions? 1.
EL SR. FONT I BARCELÓ:	També en contra? 1 abstenció i 12 vots en contra.
Uep, aquell ha votat a favor amb nosaltres, eh!	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Seijas, RGE núm. 6926.
<i>(Remor de veus i algunes rialles)</i>	Vots a favor? 1.
Vots en contra? 6.	Vots en contra? 6.
I abstencions? 1.	Abstencions? 6. Correcte.
Tornam passar, per tercera vegada, a la votació.	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Huertas, RGE núm. 7042.
Vots a favor? 7.	Vots a favor? 1.
Vots en contra? 6.	Vots en contra?
Abstencions? No n'hi ha.	L'esmena RGE núm 7042 de la Sra. Huertas, repetim.
Per tant, queda aprovada l'esmena RGE núm. 7061.	Vots a favor? 1.
Votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca RGE núm. 7062.	Vots en contra? 7.
Vots a favor? 2.	Abstencions? 5. Correcte.
Vots en contra? 6.	EL SR. PERICAY I HOSTA:
I abstencions? 5.	Perdó, president, demanaria votació separada del que ve ara.
Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Seijas, RGE núm. 6930 i 6895.	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor? 1.	Sí, perquè una s'ha retirat. Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Huertas, RGE núm. 7043, transaccionada.
Vots en contra? 6.	Vots a favor? Unanimitat.
I abstencions? 6.	La RGE núm. 7044 s'ha retirat.
Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt de la Sra. Seijas, RGE núm. 6896, transaccionada.	Passam a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Huertas, la RGE núm. 7045 ha estat retirada, passam a la votació de l'esmena RGE núm. 7050.
Vots a favor? Unanimitat.	Vots a favor?
Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Seijas, RGE núm. 6929.	Vots en contra? Tots.
Vots a favor?	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Huertas, RGE núm. 7056, transaccionada.
Vots en contra? Tots.	

Vots a favor? Unanimitat.	Abstencions? 5. Correcte.
Votació de l'esmena RGE núm. 7046 i 7049 de la Sra. Huertas.	L'esmena RGE núm. 7054 ha estat retirada, per tant, passam a la votació de l'esmena RGE núm. 7051 del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Huertas.
Vots a favor? Cap.	Vots a favor? 1.
Vots en contra? 12.	Vots en contra? 7.
Abstencions?	Abstencions? 5.
Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Huertas, RGE núm. 7047 i 7048.	Votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES RGE núm. 6908, 6923, 6924 i 6925.
EL SR. PERICAY I HOSTA:	
Perdó, aquí sí que demanaria votació separada.	Vots a favor? 2.
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra? 7.
D'acord, Sr. Pericay. Votació de l'esmena RGE núm 7047.	I abstencions? 4.
Vots a favor? Cap.	Votació de l'esmena RGE núm. 6913, amb el text original, ja que no ha estat acceptat el text alternatiu presentat pel Grup Socialista.
Vots en contra? 12.	Vots a favor? 6.
Abstencions? 1.	Vots en contra? 7.
Votació de l'esmena RGE núm. 7048.	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari El Pi RGE núm. 7035, 6916 i 6917.
Vots a favor? 1.	Vots a favor? 2.
Vots en contra? 12.	Vots en contra? 7.
Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Sra. Huertas, RGE núm. 7052, 7057, 7053 i 7055.	Abstencions? 4.
EL SR. PERICAY I HOSTA:	Votació del Grup Parlamentari El Pi RGE núm. 6918.
Perdó, Sr. President, l'esmena 7057 la voldria separada de les altres tres. Gràcies.	Vots a favor? 1.
EL SR. PRESIDENT:	Vots en contra? 8.
Correcte, Sr. Pericay, idò votació de l'esmena RGE núm. 7057.	I abstencions? 4.
Vots a favor? Cap.	Votació de l'esmena RGE núm. 6920.
Vots en contra? 7.	Vots a favor? 2. Perdó, Sr. Pericay.
Abstencions? 6.	Vots en contra? 7.
I ara, votació de les esmenes RGE núm. 7052, 7053 i 7055.	I abstencions? 4.
Vots a favor? 1.	Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 6976.
Vots en contra? 7.	Vots a favor? 5.

Vots en contra? 7.

Abstencions? 1.

La votació de les esmenes del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 6977, 6978, 6979 i 6980 han estat transaccionades.

Vots a favor d'aquestes quatre esmenes? Unanimitat.

Votació de l'esmena RGE núm. 6981.

Vots a favor? 12 vots a favor.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Aquesta és la transaccionada?

EL SR. PRESIDENT:

No. Aquesta ha quedat sola.

(Remor de veus)

Repetesc, votació de l'esmena del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 6981.

Vots a favor? Unanimitat.

Passam a la votació dels articles, disposicions i denominacions. Votació dels articles 5 i 24 i la disposició final segona.

Vots a favor? 12.

Vots en contra?

Abstencions? 1.

Votació de l'article 6.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 5.

Abstencions? 2.

Votació de l'article 13.

Vots a favor? 12.

Vots en contra?

Abstencions?

Perdó, 11 vots a favor i 2 abstencions.

Votació de l'article 19.

Vots a favor? Unanimitat.

Votació dels articles 32 i 38.

Vots a favor? Unanimitat.

Votació de la disposició addicional única.

Vots a favor? Unanimitat.

Votació de les disposicions final tercera bis, ter, *quater*, *quinquies*, *sexies* i *septies*.

Vots a favor?

EL SR. TADEO I FLORIT:

Sr. President, demanaria votació separada de la tercera bis i de la tercera *quinquies*.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord, idò passariem a la votació de les disposicions finals tercera ter, *quater*, *sexies* i *septies*.

Vots a favor?

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Perdó, un moment, quines són?

EL SR. TADEO I FLORIT:

La que fa referència a...

EL SR. PRESIDENT:

La tercera bis quina és?

EL SR. TADEO I FLORIT:

La tercera bis fa referència a la Llei de subvencions i la *quinquies* al tema dels funcionaris interins.

EL SR. PRESIDENT:

Idò la tercera bis fa referència a la Llei de subvencions i la tercera *quinquies* fa referència als funcionaris interins.

Per tant, passam a la votació de les disposicions finals tercera ter, *quater*, *sexies* i *septies*.

Vots a favor? 8.

Vots en contra?

Abstencions? 6.

Correcte. 8 i 6 no pot ser!

(Remor de veus)

7 a favor i 6 abstencions. Correcte.

I ara passàriem a la votació de la disposició final tercera bis i *quinquies*.

Vots a favor? 11.

Vots en contra? Cap.

Abstencions? 2. Correcte.

Finalment, si cap grup no demana votació separada, votació conjunta del títol del projecte, títol preliminar, article primer...

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sr. President, jo sé que voldria votació separada de tres articles.

EL SR. PRESIDENT:

Si m'ho diu, per favor, quins?

EL SR. PERICAY I HOSTA:

L'article 4, l'article 9 i l'article 20.

EL SR. PRESIDENT:

Els podem votar tots tres junts en aquest cas?

EL SR. PERICAY I HOSTA:

I es poden votar agrupats, sí.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Idò passàriem a la votació...

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Sr. President, perdoni. Jo li demanaria que desagrupi el 20, perquè jo volia votació separada del 20.

EL SR. PRESIDENT:

Correcte. Idò passàriem a la votació dels articles 4 i 9.

Vots a favor? 12.

Vots en contra? 1.

I ara passàriem a la votació de l'article 20.

Vots a favor? 11.

Vots en contra? 1.

Abstencions? 1.

10, 1, 1, 11, 1, 1, ho havíem dit bé abans, d'acord.

Finalment, si cap grup no demana, de tot aquest conjunt, votació separada, votació conjunta del títol del projecte, títol preliminar, article 1, 2, títol I, capítol 1, article 3, article 4, capítol 2, capítol 3, article 7, Secció primera, article 8, article 10, article 11, article 12, Secció segona, article 14, article 15, article 16, article 17, article 18, Secció tercera, article 21, article 22, article 23, títol II, capítol 1, article 25, capítol 2, article 26, article 27, article 28, títol III, capítol 2 bis, article 28 bis, article 28 ter, article 28 *quater*, article 28 *quinquies*, article 28 *sexies*, article 28 *septies*, article 29, capítol 1, article 30, article 31, article 33, article 34, títol IV, capítol 1, article 35, article 36, capítol 2, article 37, disposicions transitòries primera, segona i tercera, disposició derogatòria única, disposicions finals primera, tercera i quarta i exposició de motius.

Vots a favor? Unanimitat.

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 4434/18, de promoció de la seguretat i de la salut en el treball a les Illes Balears.

Així mateix, es recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la Cambra, dins les 48 hores següents a la data de l'acabament del dictamen, en escrit adreçat al president de la Cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el Ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

Bon dia a tots.





**DIARI DE SESSIONS**

**DEL**

**PARLAMENT**

**DE LES**

**ILLES BALEARS**

---