



# DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ECONOMIA** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL. PM. 350-1992

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2016

Núm. **22**

**Presidència**  
**de l'Honorable Sr. Enrique Casanova i Peiro**

Sessió celebrada dia 7 de desembre de 2016

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## **SUMARI**

**Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 14822/16, de modificació de la Llei 11/2014, de 15 d'octubre, de comerç de les Illes Balears...** [320](#)

---

EL SR. PRESIDENT:

Bones tardes, senyores i senyors diputats, començarem la sessió de la comissió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

**Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 14822/16, de modificació de la Llei 11/2014, de 15 d'octubre, de comerç de les Illes Balears.**

L'ordre del dia d'avui consisteix a dictaminar la Proposició de llei RGE núm. 14822/16, relativa a la modificació de la Llei 11/2014, de 10 d'octubre, de comerç de les Illes Balears.

En primer lloc, passarem al debat de les esmenes que es mantenen a la proposició de llei, esmenes RGE núm. 16125/16, 16126/16, 16127/16, 16128/16, 16129/16 del Grup Parlamentari Popular.

Per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Tadeo.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Serà un poc reiteratiu amb el que vàrem comentar ja a la ponència i crec que també un poc amb el debat de la presa en consideració, per la qual cosa intentaré ser breu, a part que només hi ha cinc esmenes presentades per part del nostre grup parlamentari. A partir d'aquí vull dir que un poc la filosofia d'aquestes esmenes, gairebé de totes les esmenes, van en la direcció d'intentar mantenir el redactat de la llei que es va fer durant la legislatura passada, del 2014, per part del govern del Partit Popular.

Referent a la primera esmena, que és l'esmena 16125, que demana la supressió de l'apartat 3 de l'article 14 tal com està redactat en aquesta modificació que planteja el Govern, que fa referència als informes del consell i de l'ajuntament, el que demanam és la supressió d'aquest article, d'aquests informes perquè consideram que, com passa altres vegades, al final es crea un intervencionisme sobre l'administrat i el que cream, com que ja hi ha tota una normativa a complir referent a quan s'estableix o s'amplia en aquest cas un centre comercial o una gran superfície, idò ja hi ha una sèrie de temes a complir en cadascuna de les distintes normatives.

A partir d'aquí vàrem presentar també una... que a més creiem que aquests informes poden crear un tema de subjectivitat, a partir d'aquí també vàrem presentar una esmena que és la 16129, que la vàrem posar com a un nou punt 14 bis, que vendria a ser la regulació d'aquests informes i el que demanam un poc, ja pensant que no s'acceptaria el suprimir-los i que aquests informes es durien a terme, idò seria que la mateixa empresa a l'hora de voler establir una gran superfície, un centre comercial, etc., o una ampliació d'aquest, idò presentés un informe de mobilitat per tal que l'ajuntament o el consell, quan fes els seus informes, ja tingués en compte aquests informes.

A partir d'aquí, per part del Govern, i concretament del conseller, que li vull agrair..., perquè crec que s'ha intentat arribar a un consens, ens van presentar una transacció que tots

vostès també tenen, la vàrem veure el dijous passat, el dia de la ponència, que anava en la mateixa línia, però sí que és cert que quan parlàvem d'externalitats, a més de parlar només d'un informe de mobilitat, feia referència d'una manera molt més àmplia al tema del medi ambient, l'energia i al tema de residus, no?, amb la qual cosa la finalitat tal vegada és la mateixa, però no acota el problema que nosaltres veiem en aquests informes, sinó gairebé tot el contrari i cert és que fins avui matí fins i tot hem intentat arribar a un tema en concret, però bé, com que no ens acaba de convèncer, doncs ja valgui dir que aquesta transacció a l'esmena 16129 no l'acceptarem.

Per una altra banda, hi ha l'esmena 16126, que fa referència a l'article 18, que al final és el bessó pel qual es genera principalment aquesta modificació de la Llei de comerç, que és la que fa referència a davallar de 16 festius o diumenges oberts a 10. Això també... és la modificació, podem dir, més substancial que té aquesta modificació de la Llei de comerç del 2014 amb la qual cosa, per lògica i per coherència i perquè vàrem fer aquella llei en aquell moment i per com creiem que han d'actuar, diguem, els mercats, hi estam en contra i per això també demanam la supressió d'aquest apartat 3, a través de l'esmena 16126.

Cert és que a Balears hi ha una alternança en el govern i malament quan no s'arriba a consensos, no?, per una banda, un govern fa una llei per aplicar aquesta llei amb uns criteris determinats, ve un altre govern i fa el contrari. Aquí és una llàstima que no s'hagi pogut arribar a un consens en aquest sentit.

Nosaltres creiem, i ja serà el debat també a plenari... on vàrem veure la presa en consideració del per què ens oposam a aquest article i a la reducció, creiem que és posar barreres al camp el que fem, i creiem que potser sigui a curt termini beneficiar el petit comerç o no, perquè tampoc no és una cosa que se sabrà mai, però creiem que posar impediments, intervenir dins el mercat, idò probablement no sigui el camí més adequat.

Per una altra banda, tenim l'esmena 16127, on demanam, també és una esmena de supressió, mantenir l'actual redactat de la llei de 2014 que és aquella llei que diu..., perdó, que és aquell apartat que exclou els polígons industrials del tema de les zones de gran aflluència turística, llevat d'una sèrie de justificacions per part de l'ajuntament, etc. Nosaltres creiem que... i ho he dit altres vegades, creiem que en aquest sentit anar..., ho diré d'una altra manera, creiem que cadascuna de les illes té una realitat totalment distinta i no és el mateix que es pugui establir una gran superfície a Menorca, a Mallorca o m'imagín que també a Eivissa o a Formentera per la qual cosa creiem que està clarament enfocat açò per a l'illa de Mallorca, des del nostre punt de vista, i posar impediments en aquest sentit... idò concretament, per exemple, a Menorca difícilment s'obriria o no s'hagués obert mai cap gran superfície si no es pogués fer un polígon industrial.

I per acabar ja amb la darrera esmena, que és la 16128, que també és de supressió, que també fa referència a les circumstàncies per declarar zona de gran aflluència turística, idò el que fem és fer un poc més d'incidència per posar un poc més d'impediments, no?, quan parlem de patrimoni de la humanitat

o quan hi hagi un immoble d'interès cultural algú ha de dir que allò és prou perquè hi hagi gran afluència turística, crec que al final és posar impediments. I crec que també en aquest aspecte, probablement poder dir que a causa d'un immoble d'interès cultural es pugui considerar o no, també té un caràcter... pot arribar a tenir un caràcter subjectiu.

A partir d'aquí a la resta de punts, com ja vam fer a la ponència, votarem... o als distints apartats de l'article únic, idò votarem a favor. Creiem que són punts menys... amb molta menor transcendència, però creiem que el que havíem presentat era per mantenir l'esperit de la llei del 2014.

A partir d'aquí vull dir que a les esmenes presentades per Ciudadanos, no sé si corresponia ara dir-ho o no, però en qualsevol cas hi farem una abstenció.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Tadeo. Ara esmenes RGE núm. [16810/16](#), [16811/16](#) i [16812/16](#) del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos, per defensar aquestes esmenes intervé el Sr. Pericay, per un temps de deu minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Bé, jo agruparé les esmenes..., nosaltres tenim dues esmenes a l'apartat 2, l'antic article 14 per dir-ho així, i al punt 3, la primera i la segona és l'addició d'un punt 4 bis; totes dues tenen com a objectiu un poc la seguretat jurídica, el fet de poder garantir de qualche manera, per exemple amb la primera, que les condicions de mobilitat i existents a l'inici de la tramitació, per dir-ho així, en el moment en què es fa la sol·licitud d'autorització autonòmica, de tramitació de tot el procés, siguin les mateixes que al final d'aquest procés.

La segona demana que hi hagi un dictamen per part d'ajuntaments i de consells insulars, també amb un objectiu semblant a aquest.

La tercera esmena, la 16810, fa referència a l'article 18, que és l'article dels diumenges, és idèntica -diguem- a la que el Partit Popular presenta, és una esmena de supressió. Nosaltres creiem, ja ho hem dit també de manera repetida en ponència, abans en el debat de presa en consideració, que no té sentit limitar l'obertura de diumenges i festius, que com més activitat econòmica hi hagi, al nostre entendre, millor, fins i tot per a les petites i mitjanes empreses, que semblen ser les destinatàries d'aquest canvi, i també perquè, finalment, si volen a l'època d'internet, del comerç electrònic, veiem que no treu cap enlloc posar limitacions al comerç presencial, el que hi ha d'haver és una adaptació a aquests nous temps i en aquesta adaptació, evidentment, hi ha d'estar implicat tot tipus de comerç. Per tant, per això també demanem la supressió d'aquest article i, per tant, el retorn al text antic.

I això és tot. En tot cas, sí, una qüestió que és purament de detall, a la nostra esmena 16811 hi ha una... hi ha la referència a la Llei de transports terrestres i mobilitat sostenible, hi ha un

error en la data, és dia 20 de juny i no dia 17, com figura al text de l'esmena. En tot cas perquè quedi constància, si mai aquesta esmena tengués alguna possibilitat de prosperar en aquest debat.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pericay. A continuació passam als torns d'intervenció a favor o en contra. Per part del Grup Parlamentari Podem Illes Balears intervé el Sr. Jarabo, per un temps de deu minuts.

EL SR. JARABO I VICENTE:

Sí. Gràcies, Sr. President. No, simplement insistir en els arguments que havíem comentat durant la ponència i simplement nosaltres estam en contra i rebutjarem les esmenes presentades pel Partit Popular amb la intenció de mantenir la redacció prèvia, quan justament aquesta modificació es fa precisament per a tot el contrari. Per tant, lògicament rebutjarem aquestes esmenes presentades.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Jarabo. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca intervé la diputada Sra. Aina Campomar, per un temps de deu minuts.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Gràcies, Sr. President. Molt breument, nosaltres també rebutjarem les esmenes tant del Partit Popular com de Ciudadanos perquè, bé, també som propulsors d'aquest canvi en la normativa de comerç perquè creiem que sí és una forma de defensar el petit comerç, al contrari de la política que s'ha dut fins ara pel Partit Popular quan ha governat. Precisament aquestes esmenes que van en el sentit de suprimir aquest informe d'externalitats o de fer un canvi en la seva redacció torna donar molts d'avantatges als promotors d'aquests grans centres comercials. Nosaltres creiem que el que hem de protegir precisament és la ciutadania de despeses extres que puguin ocasionar i de dificultats que puguin donar aquests grans centres comercials, mobilitat i altres qüestions. Per tant, nosaltres ens mantenim en el que ja vàrem dir a la ponència i, per tant, votarem en contra de totes les esmenes.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Campomar. Per part del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS intervé el Sr. Melià, per un temps de deu minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. Efectivament, nosaltres també hem de votar en contra de les esmenes presentades, tot i que

convidam que es produeixi finalment aquesta transacció, pensam que seria positiu. És evident que les esmenes bàsicament ataquen el nucli de la llei, per tant, si nosaltres defensam la proposició de llei i defensam, per exemple, la rebaixa de 16 a 10 màxim de diumenges i festius d'obertura comercial dels grans establiments, clar, si vostès presenten una esmena a aquest element entenen perfectament que no podem fer més que votar en contra perquè és evident que aquí no hi ha una possibilitat d'acord sinó que hi ha dues visions contraposades, evidentment legítimes, però que no es pot donar suport a aquesta postura per part dels Grups Ciutadans i PP.

Hem de reiterar una cosa sabuda, però que no sobra dir-la, que aquesta proposició de llei compta amb el suport de la immensa majoria del sector comercial. Clar, aquí es diu, això no beneficiarà al comerç o no està d'acord amb allò que pensen els empresaris comercials... però és que són precisament aquests sectors, aquests empresaris, aquestes associacions, aquests sindicats que defensen que es produeixi aquesta modificació de la llei. Per tant, molt mal encaminada no deu anar quan el sector, no dic unànimement, però sí d'una forma majoritària dóna suport a aquests canvis que es proposen.

En relació amb el tema dels polígons industrials, bé, nosaltres entenem que això és aplicable a tot les Illes Balears, no acabam d'entendre l'argument del portaveu del Partit Popular, entenem que no és una zona de gran afluència turística un polígon industrial. És que això ens sembla que és una contradicció al plantejament, perquè la zona de gran afluència turística és on hi ha turistes i on els turistes van de visita. Per tant, és on té sentit que hi hagi una activitat comercial, però no que sigui aquest comerç d'atracció perquè al final davall, davall sempre hi ha aquesta discussió de trobar un equilibri entre el comerç de proximitat i el comerç d'atracció. Si convidam al polígon industrial estam convertint això en un comerç d'atracció en lloc d'un comerç de proximitat, que és la postura que nosaltres defensam.

És evident que en aquest moment no podem transaccionar ja que amb relació al tema dels informes dels ajuntaments i dels consells les postures són un tant diferents, ja que el Partit Popular i Ciutadans la volen circumscriure al tema de la mobilitat quan nosaltres pensam que ajuntaments i consells han de valorar les infraestructures i els serveis públics afectats en general, no només els de mobilitat. Possiblement els de mobilitat siguin els més importants, però no només són els de mobilitat, no són els únics. Per tant, entenem que la transacció proposada, la més encertada i la que podria tenir èxit si realment trobàssim aquest punt d'entesa.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Menorca intervé el diputat Sr. Josep Castells, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ.

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, el nostre grup també ens reafirmem en el suport a les grans línies mestres d'aquest

projecte, és a dir, ens sembla bé i ens sembla raonable que els establiments hagin de presentar un informe sobre infraestructures, ens sembla obvi que això és positiu perquè si no el llegir ens fa perdre l'escriure; és a dir, facilitar que facin les coses sense vetllar perquè les facin bé al final comporta problemes que tots tenim al cap. Per tant, això s'ha d'evitar per una qüestió d'interès general de la ciutadania.

Em sembla bé, em sembla correcte i em sembla... em sembla simplement... adequat, des del punt de vista de la bona gestió, que es limiti el concepte de zona de gran afluència turística, perquè si no al final queda totalment pervertit; és a dir, si nosaltres exonerem les zones de gran afluència turística de la normativa general i ho fem per les característiques de zona de gran afluència turística, hem de delimitar correctament quina és aquesta zona de gran afluència turística. Em sembla totalment correcte que excloquem els polígons i em sembla totalment correcte que aquests espais que poden tenir la consideració d'interès turístic, perquè són patrimoni de la humanitat o tenen consideració d'aquest tipus ho restringim exactament allà, en aquells punts on hi ha afluència turística.

És a dir, el que no podem fer és per satisfer les necessitats turístiques que això sigui un, com es diu popularment, un *coladero* on, a part de suplir aquestes necessitats estiguem suplint altres que no són les pròpies de la gran afluència turística.

També em sembla bé, evidentment, el moll de l'os d'aquesta modificació, la reducció de dies d'obertura. Em sembla bé pel que ja vàrem defensar en el debat de presa en consideració, perquè creiem que és positiu per al petit comerç i que creiem que és positiu per mantenir el comerç en els nuclis urbans, que és una forma de vida de Balears en gran... bé, no només de Balears sinó també d'altres zones del nostre entorn, i que a molts països veiem que s'ha perdut absolutament, és a dir, no hi ha cap mena de vida ja en els nuclis perquè tot s'ha traslladat als grans polígons on hi ha les grans àrees comercials. Nosaltres volem fer tots els esforços per mantenir aquest comerç que dóna vida al centre de la ciutat.

Vull, és clar, vull dissentir llavors, per tant, del discurs del Sr. Tadeo i del Sr. Pericay quan diuen que aquesta reducció de dies és per limitar la venda presencial. Els recordo que l'article 19 de la llei continua exceptuant els locals de menys de 300 m<sup>2</sup> de la normativa global, és a dir, però tenen llibertat total d'horaris els de menys de 300 m<sup>2</sup>. Això vol dir que si està tancat el gran súper del polígon, el súper de la cantonada pot estar obert en diumenge, perquè poden obrir fins a un màxim, tal com diu l'article 17, de 90 hores setmanals, la qual cosa és un període amplíssim que dóna possibilitat que obrin els diumenges. A Maó mateix, Sr. Tadeo, vostè ho sap, doncs hi ha molts súper de barri que el diumenge el matí estan oberts.

Per tant, el fet que limitem per norma general l'obertura de festius, no limita la possibilitat de venda presencial en els centres de la ciutat. Per això he trobat molt sorprenent el comentari del Sr. Pericay, que diu que aquest actual règim de 16 dies és millor per a les petites empreses. Això és la seva opinió, però no és l'opinió de les petites empreses, que precisament demanen que fem aquest canvi. Aleshores m'ha estranyat que vostè es posi a la boca l'interès de les petites

empreses que són les que ens demanen que fem aquest canvi. Clar, vostè diu adaptació, adaptació, sí, però, és clar, però és que està molt bé, tothom s'ha d'adaptar en aquesta vida, però jo crec que si nosaltres volem defensar, per unes qüestions d'ideari, de model de vida, volem defensar una determinada fesomia comercial de les nostres ciutats, evidentment no podem permetre que sigui la llei de la selva i que es produeixi una adaptació natural en què només sobrevisquin els més forts. Hem de posar les mesures per aconseguir mantenir aquest model que considerem que és beneficiós per a la manera de viure i per a la qualitat de vida de les nostres ciutats.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Per part del Grup Parlamentari Socialista intervé la diputada Sra. Bel Oliver, per un temps de deu minuts.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

Gràcies, president. Des del nostre grup també seguirem en la mateixa línia que vàrem tenir a la ponència i votarem en contra de totes les esmenes presentades tant pel Grup Popular com del Grup Mixt.

He de comentar, perquè és cert, que hem intentat arribar a algun tipus d'acord, amb una esmena de les presentades pel Partit Popular, concretament amb la RGE núm. 11125, però al final no ha estat possible. Nosaltres entenem que aquesta esmena que fa referència a l'article que introdueix aquests informes per avaluar i corregir les externalitats, que pot suposar i que suposa una gran superfície comercial nova, són amples. És evident que són temes de mobilitat, ho hem vist, ja ho vàrem comentar, amb aquest nou centre que s'ha obert ara al Coll d'En Rabassa, però pot haver-n'hi més, hi ha els temes mediambientals, hi ha tota una sèrie de qüestions que els ciutadans no tenen perquè veure afectats els seus drets com a ciutadans, perquè tenen uns serveis deficitaris, o no poden accedir als serveis, no només els temes d'accés.

També comentar que moltes d'aquestes esmenes que han presentat tant Ciutadans com el Grup Popular, són esmenes o bé de supressió o al mateix temps de tornar al redactat inicial, quan precisament aquesta modificació de la llei es fa per intentar corregir, per intentar tornar trobar aquest equilibri que hi havia hagut abans de les grans superfícies i aquest petit comerç, aquest petit comerç de proximitat, aquest mitjà de comerç, perquè entenem que és una manera de donar més vida a la trama urbana, és aquest comerç el que dona més llocs de feina, és aquest comerç que està enclavat dins la xarxa urbana, com deia al principi. Llavors pensam que d'aquesta manera, amb aquestes modificacions es retorna, es pot tornar trobar aquest equilibri entre grans superfícies, entre petits i mitjans comerços, entre les necessitats dels consumidors, que també es tenen en compte i per suposat també entre la dels visitants. I destacar aquest ample consens fet en el seu moment per la conselleria, per la Comissió Interinsular de Comerç, on s'ha debatut àmpliament molts d'aspectes d'aquesta modificació i que si no hi ha hagut unanimitat, perquè no ha estat així, hi ha hagut un ample consens.

Nosaltres pensam que d'aquesta manera el comerç tindrà més possibilitats de seguir sent un lloc generador de llocs de feina, donar lloc a una economia que vertebrava la nostra xarxa-trama urbana i pensam que amb aquest redactat és millor.

Res més a afegir, ens remetem al que ja vàrem comentar a la ponència. I això és tot. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Oliver. Ara comença el torn de rèplica. Pel Grup Parlamentari Popular, cinc minuts.

EL SR. TADEO I FLORIT:

No empraré tot el temps, només dues cosetes molt breus. Per una banda, quan parlem de consens, també estaria bé que mirassin el consens que va tenir la llei el 2014, en aquest sentit quan es van establir els 16 dies d'obertura en diumenges o festius.

I per una altra banda, quan parlem de polígons industrials, clar, hi ha hagut portaveus que fan esment que no és possible que un polígon industrial es pugui dedicar al comerç, en aquest cas, hi hauria una gran superfície. Però és que la modificació que vostès fan a la llei no és prohibir-lo, per tant, accepten en part el que jo dic, el que passa és que ho condicionen que l'ajuntament ho justifiqui, perquè l'apartat 4 del punt únic, del punt 5, el que diu realment és que "s'exclouen d'aquesta consideració les àrees dels polígons industrials, llevat que l'ajuntament justifiqui la seva proposta". Vull dir que en àrees concretes i tal, la qual cosa està permesa.

I és més, els diré que avui, per exemple, supòs que deu passar també a altres municipis, en el cas de Menorca, es va dir que es faria una determinada política en aquest sentit per ajuntaments que estan governats per l'esquerra i no ho han tornat enrera, com pugui ser l'Ajuntament de Maó.

A partir d'aquí també, és clar nosaltres seguim mantenint tot el que vam dir també a la presa en consideració, però quin és el següent pas? Com intervenim en el mercat de les vendes *on line*? Posarem un horari també a les plataformes *on line* perquè no puguin vendre a determinades hores?

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Tadeo. Pel Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos té la paraula el Sr. Pericay, per cinc minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Gràcies, Sr. President. Molt breument. Evidentment jo no discuteixo que darrera d'aquestes modificacions i en concret de la dels diumenges i festius, que és probablement la més nuclear de totes, hi hagi una part important de les organitzacions vinculades a les petites i mitjanes empreses. Ara crec que vostès també poden acceptar que jo cregui que s'equivoquen, que s'equivoquen perquè aquesta, per dir-ho així, aquests problemes no vénen d'aquesta llei, vénen de molt abans els

problemes de les petites i mitjanes empreses. Probablement tenen prou a veure amb la innovació, amb la falta d'innovació i tenen prou a veure amb la falta d'adaptabilitat a un comerç que vulguem o no, canvia per efectes que no podem controlar, no ho dic només pel comerç electrònic, sinó també per la globalització, per tot un seguit d'aspectes.

Doncs, jo crec que les mesures proteccionistes finalment no serviran i com que ho crec, així ho manifest, i com que ho creu el meu partit, evidentment no estic parlant en primera persona, crec que efectivament, aquestes modificacions no seran bones. Això no vol dir que no dubti que hi hagi organitzacions darrera majoritàries en el sector que així ho creuen. Ara crec que també si hi hagués, per exemple, imaginem, una consulta popular als ciutadans, a veure que s'estimen més, també crec que no seria precisament aquesta reforma la que guanyaria, la que aprovam avui.

Però, en fi, jo comprenc que evidentment no estem en aquesta qüestió, però em referesc que de vegades les organitzacions defensen també uns interessos que no són necessàriament els interessos de la generalitat dels ciutadans. De tota manera reconec que no és el debat que ara hem de tenir aquí, en tot cas ja el tendrem en el Ple.

I res més. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Ara comença el torn de contrarèplica. Pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears..., no volen utilitzar la paraula. El Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, no vol utilitzar la paraula. El Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, té cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, el 2013 hi va haver un consens determinat, amb unes circumstàncies determinades, no entraré en això, em sembla molt respectable, però és evident que aquesta proposició també compta amb un suport important.

El tema dels polígons industrials. No s'està dient que en els polígons industrials no hi hagi comerç, el que s'està dient és que no puguin ser declarades zones de gran aflluència turística. Sempre? No, com a principi general. Com a principi general no seran zones de gran aflluència turística, la qual cosa em sembla lògica com a principi general. Si hi ha circumstàncies especials degudament motivades per l'ajuntament corresponent, això es pot excepcionar, jo crec que és una regulació prou sensata. De fet, em sembla que és prou equilibrada i a més que dona la maniobrabilitat necessària que haurien de tenir moltes normatives que després no tenen.

En relació als consumidors, el que pensen els consumidors. Tot dependria, no sé si Ciutadans s'està fent defensor dels referèndums, amb aquestes paraules que ha fet el Sr. Pericay, supòs que no, -bé, consulta, perdoni vostè, consulta-, no sé si s'estan fent defensors de les consultes, però no vaig per aquí, però és clar, tot depèn, com passa massa sovint, de com es faci la pregunta, perquè si la pregunta fos: vostè és partidari d'un oligopoli dominat per quatre grans operadors o per una

economia molt més diversificada, moltes més empreses i molta més competència? Tal vegada també la resposta seria diferent.

Per tant..., perquè és clar, aquesta llibertat, aquesta teòrica llibertat condueix a això, condueix a un oligopoli on els grans poderosos, les grans cadenes de distribució comercial s'acaben imposant.

I és clar, vostè em pot dir: bé, és que tal vegada el canvi climàtic és una lluita perduda, bé, jo crec que tothom veu que és molt difícil revertir el canvi climàtic, però difícilment es fa un discurs públic dient no hem de fer res per combatre el canvi climàtic. Bé, no sé si aquesta és una lluita perduda o no, però és una lluita que s'ha de plantejar i s'ha de lliurar a veure si som capaços de trobar un equilibri entre el comerç d'atracció i el comerç de proximitat, i aquesta és una petita passa en el sentit d'establir mesures per trobar aquest equilibri.

Per això nosaltres entenem que va ben encaminada, com... tal vegada també s'equivoquen les patronals del comerç o tal vegada s'equivoquen vostès, Sr. Pericay, i resulta que efectivament mesures com aquestes acaben afavorint aquesta diversitat i aquest comerç de proximitat.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula, cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sr. President. Com que veig que anam bé de temps em permetré tornar intervenir, malgrat que vostè ens ha demanat brevetat. Jo també volia opinar sobre el comentari que ha fet el Sr. Pericay, diu: crec que si els ciutadans poguessin votar no triarien això.

Home, això pot ser és perquè vostè té una visió de la ciutadania que només mira pel seu pur interès, molt insolidari i que pensa que vol poder sortir, anar a comprar quan li doni la gana, però jo penso que a la gent si se li fa la reflexió que, afavorint les grans superfícies, fem que es destrueixin llocs de treball de més qualitat i de més estabilitat, perquè es canvien per llocs de treball més precaris; els expliquem que el comerç de proximitat pot oferir un producte de més qualitat i també un producte de proximitat, no ho tinc tan clar... És a dir, si s'explica, si els expliquem que el dia de demà els seus fills, quan passegin pel centre de la ciutat, se la trobaran totalment morta perquè ja no hi ha comerç de proximitat, i això no m'ho invento jo, no és una visió futurista, és que això passa a molts de llocs, això passa a França, vagi-se'n a França, el centre comercial... el centre dels pobles comercialment no existeix, perquè tota l'activitat comercial s'ha desplaçat a grans superfícies a la perifèria. Per tant, no és una..., bé és una distòpia, però no me l'estic inventant jo, existeix, i això ens passarà a nosaltres si no prenem mesures.

Si fem tota aquesta reflexió a la ciutadania no sé si tal vegada diran: bé, idò sí, potser no tinc totes les comoditats que

em podria permetre la societat de consum, però prefereixo renunciar-hi a canvi d'altres valors que són més importants.

Vostè parla d'intervencionisme i realment, estic d'acord amb el Sr. Melià, és un intervencionisme molt *light* el que fem, perquè hi ha unes grans disfuncions en la lliure competència a causa de la potència econòmica d'empreses que no estan competint en igualtat de condicions. Nosaltres el que fem és una petita intervenció per afavorir aquesta competència més real i més igualitària.

Vostè ha parlat d'innovació, home, innovació, crec que... a veure, una gran superfície... innovar un comerç, sí, és clar, es pot innovar amb moltes coses, però bé, una gran superfície no està competint precisament en innovació respecte al petit comerç, al contrari, crec que qui normalment més innova és el petit comerç, la gran superfície competeix amb múscul, amb..., precisament amb metres quadrats, amb lluminària, amb pàrquings soterranis, és a dir, amb múscul econòmic, no competeix amb innovació i, per tant, aquesta neutralitat que vostè predica, jo crec que... i perdoni, perquè no li ho dic amb mala fe..., és un discurs una mica... fals, diguem, perquè és una neutralitat que consisteix a ser tan neutral que no li vull posar cap limitació al més fort, amb la qual cosa el fet és que, és clar, és una exquisida neutralitat que el que fa és afavorir el fort respecte del feble, per tant, em sembla una neutralitat una mica tramposa la que vostè practica... o la que vostè - diguem-defensa aquí dialècticament, evidentment no és un atac personal.

I respecte del que deia el Sr. Tadeo, que es queixa que la limitació dels polígons industrials admet excepcions, és que el que fem és donar flexibilitat, marcant un principi general i diem que els municipis amb... poden haver-hi motius justificats en què un polígon industrial pugui ser una zona de gran afluència turística, pot ser precisament perquè és un polígon industrial que està molt allunyat del nucli històric i en canvi està molt proper a zones turístiques. Aleshores el que diem és: permetem als municipis que amb un estudi de més detall puguin definir que un polígon industrial sí que és zona de gran afluència turística.

Això és tot, gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Castells. Ara té la paraula el Grup Parlamentari Socialista. Gràcies.

Idò a continuació passarem a la votació de les esmenes. En primer lloc, votació de les esmenes RGE núm. 16125, 16127, 16128 i 16129/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Perdoni, Sr. President. Jo voldria que es votàs la RGE núm. 16126/16 per separat...

*(Se sent una veu de fons inintel·ligible)*

... ah, jo creia que l'havia anomenada ara...

EL SR. PRESIDENT:

No, no...

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Perdó.

EL SR. PRESIDENT:

*(Inici d'intervenció inexistent per manca d'enregistrament)*

Votació conjunta de les esmenes RGE núm. 16811 i 16812/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra? 8.

Abstencions? 4.

Votació de l'esmena RGE núm. 16126/16 del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 8.

Abstencions? Cap.

Votació de l'esmena RGE núm. 16810/16 del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 8.

Abstencions? Cap.

Finalment passarem a la votació de l'article únic amb els apartats de la proposició de llei, a), en primer lloc, si cap grup no demana votació separada, votació de l'article únic apartats 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, la disposició transitòria, la disposició final i l'exposició de motius.

Vots a favor? 13. Unanimitat.

No hi ha cap abstenció.

Votació de l'article únic, apartats 2 i 3.

Vots a favor? 8 vots a favor.

Vots en contra? 5 vots en contra.

Abstencions? Cap.

Votació de l'article únic, apartats 5 i 6.

Vots a favor? 8.

Vots en contra? 4.

Abstencions? 1.

En conseqüència, queda dictaminada la Proposició de llei RGE núm. 14822/16, de modificació de la Llei 11/2014, de 10 d'octubre, de comerç de les Illes Balears.

Així mateix, es recorda que d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la Cambra els grups parlamentaris dins les 24 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat a la Molt Honorable Sra. Presidenta de la Cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensades i votades en comissió i no incorporades al dictamen, pretenguin defensar al Ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Sr. President, perdoni, és que demà entenc que no és hàbil, aquestes 24 hores...

EL SR. PRESIDENT:

Demà no és hàbil.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

...perquè..., o sigui tenim fins... divendres per entregar-ho, si no...

*(Remor de veus)*

EL SR. PRESIDENT:

Com que hi ha la urgència... esperi... posa 24 hores, però 24 hores, demà és festa..., són 24, divendres...

---



**DIARI DE SESSIONS**

**DEL**

**PARLAMENT**

**DE LES**

**ILLES BALEARS**