



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ASSUMPTES SOCIALS I DRETS HUMANS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1094-2011

Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2016

Núm. 13

Presidència
de l'Honorable Sra. Sílvia Cano i Juan

Sessió celebrada dia 17 de març de 2016

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 10606/15, de la renda social garantida de les Illes Balears. 162

LA SRA. PRESIDENTA:

Bones tardes, senyores i senyors diputats. Si els sembla bé començam la sessió i, en primer lloc, demanaria si es produeixen substitucions.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 10606/15, de la renda social garantida de les Illes Balears.

L'ordre del dia d'avui consisteix a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 10606/2015, de la renda social garantida de les Illes Balears.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, amb RGE núm. 471, 472, 474, 475 i 476, té la paraula l'Hble. Sr. Olga Ballester, per un temps de quinze minuts.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Gracias, Sra. Presidenta. Bueno, yo voy a leer las enmiendas que tengo y cuando las acabe de leer se verá bien la motivación de mis enmiendas porque ya será muy reiterativo después de tantos días de ponencia.

Bueno, nosotros en la exposición de motivos hemos introducido que tendría que poner que el derecho subjetivo a la renta social garantizada está condicionado a la obligación de participar en actividades de inserción social o laboral, es decir, quitábamos el no para decir que sí que está condicionado. Consideramos que es importante que una persona que recibe una prestación pues al menos también pueda ser ayudada en la búsqueda de trabajo.

En el artículo 2.f) también va en el mismo sentido, y nosotros hacíamos la sustitución de poner que se articula como una prestación económica condicionada a la obligación de participar en actividades personalizadas de inserción social o laboral y búsqueda activa de empleo.

Después en la enmienda al artículo 7, proponíamos que una de las obligaciones fuera participar en las actividades del plan personalizado de inserción laboral y búsqueda activa de empleo, de las que será informado por el técnico de orientación laboral asignado, organizadas por el servicio de orientación laboral del SOIB. Nosotros queremos dar una gran relevancia a este servicio de orientación laboral del SOIB. Consideramos que si todos los ciudadanos damos 20 millones de euros al Gobierno para que haga una renta social ayudando a nuestros conciudadanos consideramos que el Gobierno no se tiene que lavar las manos sino que lo que tiene que hacer es su trabajo, porque hasta ahora los que han aportado han sido los ciudadanos, y el trabajo de un gobierno es movilizar al SOIB y dar una orientación laboral a estas personas que reciben una renta para que, efectivamente, puedan encontrar un trabajo, asesorarlas y hacer una búsqueda activa de trabajo, diciéndole las empresas que hay, cómo puede hacer un currículum, organizando los días para la búsqueda de trabajo, porque sinceramente, cuando una persona lleva años sin encontrar trabajo ya ha dejado el resto y lo que quiere es encontrar trabajo. Entonces, consideramos que esta ayuda es muy importante para que se pueda dedicar a esa actividad.

Después hay otra enmienda, también relativa al mismo sentido, al artículo 24.e). En el artículo 24 pone que habrá una comisión técnica de la renta social garantizada que valorará periódicamente la implementación del programa. Entonces, nosotros en el punto e) queríamos añadir que, una vez se haga esta valoración periódica de la implementación del programa, pues, además de elevar estos informes a los órganos de coordinación y participación autonómicos del sistema de servicios sociales, también se elevará el informe al SOIB, ya que el SOIB va a ser uno de los puntos claves, a nuestro entender, de esta renta social, pues también se tendrá que elevar al SOIB.

Después tenemos otra enmienda, la 476, referente al artículo 27.c), donde también introducimos que en el régimen sancionador, pues, siendo consecuentes con lo que estamos proponiendo, que una de las infracciones sea, pues, no asistir a las actividades del plan personalizado de inserción laboral.

Y estas son las enmiendas que tenemos. Nosotros consideramos que esta renta social es muy importante, pero es muy importante porque da a la persona un dinero con el que puede dejar de hacer, de trabajar en negro, porque lo que está clarísimo es que cuando una persona no tiene dinero tiene que trabajar de alguna manera para llevar a su casa algo de comer, y consideramos que de esta manera, con esta renta social, puede dedicar el tiempo a la búsqueda de empleo, pero es muy importante que los gobiernos hagan políticas activas de empleo y que además a esta persona se le haga un plan de búsqueda activa, ayudándola a través de los servicios de orientación laboral del SOIB.

También me gustaría decir que ha habido una transacción de un artículo que teníamos porque también nos parecía muy importante que las personas que estuvieran recibiendo esta renta estuvieran al menos apuntadas a la oficina de empleo y, bueno, al final sí que se ha transaccionado y sí que se ha permitido, que me parece muy importante porque realmente la finalidad también es la obtención de empleo que es lo más importante.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA.

Moltes gràcies, Sra. Ballester. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, RGE núm. 868, 869, 871, 872, 873, 874, 876, 877, 878 i 879/16, té la paraula l'Hble. Sra. Maria Antònia Sureda, per un temps màxim de quinze minuts.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, presidenta, senyores i senyors diputats. Crec que és important per al conjunt de la ciutadania les passes que es van fent respecte d'aquesta renda bàsica. Jo, en principi, faré la defensa de les meves esmenes i en el torn de rèplica ja especificaria, si els sembla bé, les dels altres grups.

Be, nosaltres teníem, si no vaig errada, catorze esmenes presentades, d'aquestes dues es varen acceptar i una s'ha

transaccionada, per tant, d'aquestes... són les 866, 867 i 870, no en parlaré.

De la 871 nosaltres, en aquesta esmena, diem d'eliminar l'article 2.f), perquè el trobam incongruent amb el punt 7.f), on obligam a no renunciar a cap oferta de treball. Segons les nostres esmenes ho teníem així i, per tant, aquesta anava en aquest sentit.

A la 879, aquesta esmena el que feim es a l'article, bé, quedaria que "és un dret subjectiu de totes les persones que compleixen els requisits prevists en aquesta llei, sempre d'acord amb el calendari de desplegament de la llei." Amb aquesta esmena llevam "... i la seva concessió no està condiciona per disponibilitat pressupostària", perquè així obligaria a complir-se segons el pressupost.

De la 868, amb aquesta esmena volem que es tenguí aquesta ajuda, però, bé, el que no volem és que aquesta llei, com ja vaig comentar a ponència i que no se'm malinterpreti, és que sigui d'efecte crida, com ja vaig dir en el seu moment que havia passat a Espanya amb altres tipus d'iniciatives que es varen fer. Nosaltres consideram, i sempre ho hem dit, que la gent que és aquí és d'aquí i té tot el dret que se li doni una ajuda si és necessari, i amb aquesta que se li doni... se li puguin donar aquestes quantitats estipulades en aquesta llei. Això és un punt que ja varem comentar.

A la 869 nosaltres marcam les excepcions tipificades a la llei, és a dir, que no venguessin donades en el reglament. Nosaltres aquí en varem debatre a la ponència a veure si era convenient o no, nosaltres la mantenim perquè pensam que sí que a la llei s'han de marcar les excepcions, en varem posar quatre: dones víctimes de violència de gènere, persones retornades nascudes a Balears que no tenguessin altres tipus de prestacions i que tornassin aquí, altres comunitats autònomes que també tenguessin prestacions anàlogues i les persones, els ciutadans, venguessin cap a les Balears i també per raons humanitàries de refugi o d'asil.

A la 872..., nosaltres sí que és cert que deim que no s'han de mesclar les dues rendes, però el que pensam és que l'usuari no pot rebutjar fer cap tipus d'activitat d'inserció laboral, perquè si hi estigués, que estigués dins la renda mínima d'inserció, no es passàs a la renda social garantida per així no haver de fer activitats d'inserció.

La 873, en aquesta esmena deim que es computi la propietat que tenguí perquè, com molt bé varem parlar en ponència, si aquest usuari té en propietat tres habitatges i no es declaren, o que no les tenguí llogades, i no està en situació de necessitat econòmica, si es poden llogar o es poden vendre, per tant consideram que s'haurien de computar les propietats, cosa que no fa la llei. La 874 és en coherència amb la modificació que hem fet al punt anterior, que és aquesta perquè computi la propietat, perquè aquí sí que posam que qualsevol altre ingrés no previst expressament, com és el cas de l'explotació de béns immobles.

La 875 la vaig retirar. La 876, bé, aquí nosaltres demanàvem, sobretot a causa -i suposam- del cúmul de demandes que hi haurà, que en lloc de tres mesos com marca la

llei per resoldre les demandes nosaltres dèiem que hi hagués un màxim de sis mesos; només era per assegurar que el personal pogués dur a terme totes les seves tasques, sobretot amb una llei nova, sense cap tipus de problema i també, sobretot, amb les 3.000 sol·licituds que s'espera que es tinguin; per tant nosaltres passàvem de tres a sis, se'ns va dir que no, i nosaltres consideram que seria pertinent, almanco inicialment, que fossin sis mesos.

Respecte de la 877, nosaltres aquí ampliàvem la llei; és a dir, el primer any és molt més restrictiva: en els inicis, només situacions amb fills i famílies sense ingressos i fills, i nosaltres en aquest cas a la gent unipersonal, és a dir, famílies soles o un mateix, sobretot gent sense sostre, etc., trobàvem que era pertinent que també el primer any tengués aquest tipus d'ajudes i per tant en aquest sentit anava aquesta esmena. I per acabar la 878, que també en coherència amb l'anterior eliminàvem el punt que es fes una implantació progressiva perquè ja hi hagués tots els supòsits a l'inici de la llei, vist sobretot que tampoc no serà a principi d'any que entri, ja serà dins el segon trimestre o tercer..., bé, el segon, supòs, però en tot cas era per obrir el ventall a totes les persones que tenguessin necessitats.

Les altres dues, com he dit, estan acceptades, i per tant això és una miqueta el que fa referència a les nostres esmenes. Com dic, crec que és una llei important que s'hauria de consensuar al màxim, jo convidaria els diferents grups parlamentaris a repensar-se aquestes esmenes i que els poguessin donar suport, i en principi jo ara, després d'haver escoltat el Grup Mixt Ciutadans, i ara escoltaré els altres grups parlamentaris, Popular i Podem, en el temps de la rèplica ja diré què faré amb les esmenes.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Sureda. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Popular, de la RGE núm. 897 a la 914/2016, i la 916/2016, té la paraula l'Hble. Sra. Sandra Fernández, per un temps de quinze minuts.

LA SRA. FERNÁNDEZ I HERRANZ:

Muchas gracias, presidenta. Para agilizar un poco el debate y teniendo en cuenta que hemos podido debatir las enmiendas en bastantes ocasiones y que también hemos podido tener un debate en el pleno en el que el Partido Popular ya expresó cuál sería su posicionamiento respecto a esta ley, creo que ya las entendemos defendidas, estas enmiendas.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Muchas gracias, Sra. Fernández. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Podem Illes Balears, RGE núm. 999 i 1003/2016, té la paraula l'Hble. Sra. Marta Maicas.

LA SRA. MAICAS I ORTIZ:

Gràcies, Sra. Presidenta. El Grup Parlamentari Podem va presentar un total de 34 esmenes, de les quals n'hem retirades 25, se n'han transaccionat 5, se n'han acceptat 2, i 2 han quedat per defensar davant comissió. Voldria aclarir, i disculpar-me, que de les 25 esmenes retirades moltes feien referència a un mateix concepte, en el qual volíem incloure la representació en aquesta llei de qualsevol nucli familiar, ja fos unifamiliar o llars unipersonals, al qual denominàvem "o de convivència"; afortunadament a darrera redacció del projecte de llei es contemplava aquest supòsit, i és per això que vam retirar totes aquestes esmenes que feien referència a aquest concepte. Altres esmenes contemplaven drets que ja estaven prevists en aquesta llei o a una altra de referència.

Passaré a defensar ara les dues esmenes que ens han quedat. L'esmena 999 fa referència a l'article 5, apartat a), per la qual volem substituir la paraula "matrimoni" per "vincle legal" per referir-nos no solament als matrimonis sinó també a altres vincles legals, com en aquest cas seria el matrimoni i també les parelles de fet; i per referir-se més tard a les de relació estable també voldríem incloure en aquestes aquelles que són de parelles que no estan reconegudes en el registre. Era això, volíem anar més enllà.

I respecte de l'esmena 1003, relativa a l'article 7, apartat h), on diu "residir de forma efectiva i continuada a les Illes Balears durant tot el període de percepció de la prestació", nosaltres volíem afegir "no computen com absències les sortides del territori de les Illes Balears prèviament comunicades a l'òrgan que fa el seguiment que no superin un mes en un període de 12 mesos"; considerem important que consti el temps màxim d'absència per raons personals amb la intenció que pel fet d'haver de marxar deixi de percebre la renda.

I és tot. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Maicas. Ara, per a les intervencions del torn en contra, pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Sra. Margalida Capellà.

LA SRA. CAPELLÀ I ROIG:

Gràcies, presidenta. Des de MÉS per Mallorca també consideram que aquesta és una llei important, i es van presentar 78 esmenes, i durant la ponència les vàrem estar discutint, algunes les vàrem anar transaccionant, n'hi va haver moltes que s'han retirat; voldria destacar que hi ha hagut 27 esmenes retirades, 4 esmenes s'han transaccionat i aprovat per unanimitat, 3 s'han transaccionat i aprovat per majoria, 3 s'han aprovat per unanimitat i 8 s'han aprovat per majoria, i se n'han rebutjades 36. L'ànim de MÉS per Mallorca ha estat, per descomptat, d'escollir els arguments, però pensam que aquesta llei és necessària, urgent, i que a més així com s'ha plantejat és adequada per aconseguir la cobertura del mínim necessari per tenir una vida digna en aquesta comunitat, i que és una llei pensada perquè un problema econòmic no esdevingui un problema social.

Aleshores, de les esmenes que es mantenen per a aquest dictamen, consideram que reflecteixen bàsicament les principals diferències que mantenim els grups parlamentaris sobre l'objecte de la renda social garantida i també sobre la competència per gestionar aquesta prestació econòmica. Pel que fa a la competència, en aquest cas la diferència amb el Partit Popular és coneguda, el Partit Popular manté que haurien de ser els consells insulars, nosaltres consideram que la conselleria, en aquest cas, la Conselleria d'Afers Socials és la que està més preparada per garantir aquesta renda a nivell de tot el territori balear.

Pel que fa a l'objecte de la renda social garantida, també consideram que els possibles preceptors d'aquesta renda no s'adaptin al dispositiu bàsic de la renda mínima d'inserció, que és el d'inserció laboral perquè precisament no tenen un problema d'inserció social. Per això, rebutjarem les esmenes que es presenten en aquest sentit, tant pel Grup Parlamentari El Pi com pel Grup Parlamentari Popular, com del Grup Mixt, Ciutadans.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Capellà. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula l'Hble. Sr. Josep Castells, per un temps màxim de quinze minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Bé, pel que fa al nostre grup, bé, com vostès saben hem estat debatent en ponència i hi ha hagut alguns aspectes en els que alguns arguments d'alguns grups de l'oposició, doncs, ens han fet reflexionar i en alguns punts, que ara els comentaré, hem estat dubtant, però al final som partidaris de tenir una actitud pragmàtica en el sentit que moltes vegades l'important d'una política com aquesta és l'eficàcia. A vegades val més arribar a les persones que ho necessiten a cost de, potser, no filar molt prim amb persones que pot ser no ho necessiten tant que no per ser excessivament garantistes, burocràtics, procedimentals, aquest ajut pugui no arribar a qui realment ho necessita.

Hem de tenir en compte que, és clar, la burocràcia sempre és una barrera d'entrada a les polítiques socials perquè normalment les persones que més necessitades estan de les polítiques socials són persones que es manegen malament amb la burocràcia. Llavors, a això no podem ser-ne aliens i, per tant, hi ha a vegades aspectes de principis que els hem de deixar de banda, tocar de peus en terra i fer cas dels que hi entenen i dels que estan a peu del canó tractant amb aquestes situacions.

Jo crec que sense necessitat d'entrar en detall, perquè, doncs, en ponència ja se n'ha parlat, no?, ara la Sra. Capellà ha fet referència a les qüestions de competència, a les qüestions d'objecte. Hi ha altres aspectes que han sortit i que ara els grups ja hi han fet referència com, per exemple, doncs, com d'antiga hi havia de ser la residència dels beneficiaris, el temps que havien d'estar fora, crec que en aquests aspectes... o sigui, perdó, el temps màxim que podien estar fora per no perdre-la, jo crec que en tots aquests aspectes, doncs, hem anat acostant

posicions, hem anat transaccionant i com a grup creiem que s'ha arribat a un equilibri satisfactori. Per tant, no considerem oportú donar suport a les esmenes en tots aquests àmbits.

He de dir, perquè són temes que en ponència han sortit i crec que els companys de la comissió mereixen una explicació, que hi ha dos aspectes, sobretot dues esmenes d'El Pi, que ens han fet estar dubtant fins a l'últim moment, l'esmena 869 i l'esmena 873. L'esmena 869, referida a l'article 6, que fa referència a un aspecte que jo vaig considerar que des del punt de vista dels principis i conseqüentment no em sembla bé, que és la deslegalització de les excepcions; és a dir, que via decret es puguin establir excepcions a la determinació de qui té dret a rebre aquest ajut. Em remet al comentari que he fet al començament en abstracte, vull dir, realment, com a principi, consider que no és correcte, crec que les excepcions alguna política d'aquest tipus hauria de ser a la llei, però també d'altra banda no podem ser aliens que és una llei nova que es posa en pràctica per primera vegada i que, per tant, torn al que deia, ser en aquests moments molt exigent ens podria portar que després realment fos molt rígida la possibilitat de canviar la llei i que, per tant, a persones, on tots estam d'acord que haurien de ser beneficiàries d'aquest ajut, per la impossibilitat d'introduir aquestes excepcions no poguessin ser beneficiàries d'aquest ajut.

Per tant, tot i estar filosòficament d'acord amb l'esmena, a efectes pràctics i per a la bona implementació de la política, no donarem suport a l'esmena.

I l'altra, l'esmena 873, que fa referència a incloure dintre de la, està referida a l'article 7, a incloure dintre del còmput de la renda de les persones beneficiàries una valoració de les seves propietats. És evident que el fet de tenir propietats és un... no sé si dir sinònim o és un indicador de riquesa, però també és veritat que realment l'acreditació d'això de si realment és exportable de si realment és un dret econòmic, liquidable, etc., ens anam al tema aquesta de la burocràcia. Aleshores, nosaltres creiem... és a dir, que pot acabar sent molt difícil demostrar aquella persona el valor d'aquells immobles i que, per tant, si és o no beneficiària d'aquest ajut.

En canvi, creiem que les obligacions que ja preveu la llei ja es preveu, doncs, que han de poder reclamar qualsevol dret econòmic. És a dir, creiem que hi ha prou instruments perquè els tècnics que administren aquests ajuts puguin, si ho consideren oportú, retirar a les persones beneficiàries que tinguin altres mitjans econòmics i que, per tant, eventualment no la necessitarien, li puguin retirar aquest ajut.

He volgut estendre'm en aquestes dues esmenes perquè són les que en ponència vaig mostrar més dubtes en l'última sessió i explicar, diguem, el sentit del nostre vot també de rebutjar aquestes esmenes.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Castells. Per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Sr. Jaume Garau.

EL SR. GARAU I SALAS:

Gràcies, presidenta. Bé, jo també seré breu, em referiré a alguns aspectes que per a nosaltres són centrals en aquesta llei i que són els que també han tengut polèmica tant en els plenaris com en la comissió o en la ponència.

Primer, no hem de perdre de vista que aquesta llei el que fa és establir uns drets subjectius per a una prestació econòmica. Tal vegada a alguns els sembla això poc i per això diuen que estaria bé que amb aquesta prestació econòmica hi anàs adjunt un programa d'inserció laboral o d'inserció social. Però bé, vull dir, l'objecte de la llei no és la inserció laboral, ni tampoc és la inserció social de les persones, sinó únicament establir un dret perquè aquelles persones que no arribin a un determinat tipus de nivell d'ingressos econòmics tinguin una prestació econòmica. Evidentment que, segurament, aquestes persones o algunes o moltes d'aquestes persones podrien tenir també, podria ser avinent que tenguessin algunes altres ajudes, però el dret subjectiu a aquesta prestació econòmica els fa suficient autònoms i independents per si de cas necessiten un altre tipus d'ajuda o de prestació, puguin anar a uns altres tipus de serveis o a uns altres tipus d'iniciatives per ser ajudats quan ells ho requereixin.

Per tant, que això sigui una prestació econòmica, únicament, no implica que aquesta prestació econòmica, per tant la llei que determina aquest dret subjectiu, sigui una llei que li falti alguna cosa, sinó que en si mateixa és bona perquè hem de recordar la idea de la llei en el context de la crisi, hi ha una sèrie de persones que no arriben a un determinat tipus d'ingressos, hi ha unes persones que no tenen cap tipus, en principi, de problema afegit més que una situació econòmica que els ha provocat la crisi. Per tant, ajudam a aquestes persones que tenen aquesta situació. I ho fem reconeixent-los un dret a aquesta prestació econòmica, per tant, el binomi prestació econòmica i dret subjectiu va determinant tota una sèrie d'altres elements que estructurin la llei com, per exemple, la gestió directa de la conselleria.

Evidentment, si aquesta llei fos semblant a la renda mínima d'inserció on de qualche manera la prestació econòmica va acompanyada d'altres tipus de prestacions tècniques, professionals, etc., segurament seria avinent que es gestionàs des dels ajuntaments i des dels consells, però com que és una prestació econòmica directa és molt més fàcil, més senzill, més controlable i més ràpid que es faci directament amb la conselleria. Per tant, tampoc no estariem d'acord amb la filosofia que siguin els consells que gestionin aquesta prestació.

Després, un altre dels elements que ha estat present en els debats ha estat la qüestió de si aquestes persones... aquesta prestació podria fer un efecte crida o un efecte de qualche manera distorsionar el tipus de confiança que es té en les persones que ho sol·liciten. Crec que la llei estableix clarament una sèrie de sancions per frau a aquesta llei que segurament evitaran que persones que tal vegada es volguessin aprofitar d'aquesta situació no se'n aprofitin.

I en el tema de la progressivitat de la llei, crec que és un element de prudència que crec que està prou clar i prou reconegut que en aquests moments hi ha una certa disponibilitat

pressupostària per posar en marxa aquesta llei, per tant, està clar que les persones més prioritàries a atendre són les famílies que tenen infants i per tant, és prudent pensar que començam amb aquestes persones i si la llei va bé i es desenvolupa anirem cobrint altres tipus de necessitat com són les llars unipersonals.

I finalment, he de dir que hi ha tota una quantitat important d'esmenes que van referides a detalls del procediment de la gestió d'aquesta llei, jo crec que en aquest sentit hem d'entendre que és una llei nova, que per tant, com a tal llei nova, hem de donar un marge de gestió a la conselleria i als tècnics de la conselleria, que hi ha present ja un mecanisme d'avaluació i que als sis mesos o als dotze mesos es farà una avaluació i es veurà si algun d'aquests elements del procediment s'han de canviar.

Per tot això, el Grup Socialista dóna suport a l'informe de la ponència, al text final i pensam que és una bona llei i que segurament tindrà uns efectes molt positius. I un element que no s'explicita a la llei, però estam segurs que tindrà un efecte molt positiu, serà el que buidarà de tota una sèrie de feines que estan fent en aquests moments els serveis socials municipal en atendre aquestes persones, a les quals no haurien d'atendre, i que ara seran... seran dret... tendran aquesta prestació econòmica i per tant, deixaran en certa manera d'anar als serveis socials i per tant els serveis socials municipals tendran més disponibilitat de fer feina amb altres tipus de col·lectius més afectats.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Garau. En torn de rèplica el Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos, té cinc minuts.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Gracias, Sra. Presidenta. Bueno, voy a comentar las enmiendas que votamos a favor, de los grupos... ¿ya digo las enmiendas de los grupos a las cuales...?.. ¿sí? Vale, vale, no sabía si...

En principio del Grupo El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, votaremos a favor de la enmienda 877 donde recoge que la renta social, además de cobrar las familias que no tienen trabajo ninguno de sus miembros, también la cobren familias que no llegan al mínimo de la renta. Nos parece que también es una manera de que las personas que tienen un trabajo, pues, no serían desfavorecidas con aquellas que no lo tienen, que tampoco llegan a un mínimo para un mínimo vital correcto.

Nos abstendremos en la 868, nos abstendremos en la 869 y en la 878, y en el resto votaremos en contra.

En cuanto al Grupo Parlamentario Popular votaremos a favor de la 913, donde se propone unificar las dos rentas más adelante y, por lo tanto, en principio sí que consideramos, como es una renta nueva, que la lleve la Consejería de Servicios Sociales, y votaremos..., bueno, perdón, voy a decir... nos abstendremos en la 911, que si no se van a liar para apuntarlo, a favor de la 913, de unificar las rentas, nos abstenemos en la

911; a favor de la 904, que supone responder al ciudadano tanto si se da la renta como si no, o pasado el tiempo de los tres meses, igualmente que se responda al ciudadano por parte de la consejería. Y a todo el resto votaremos en contra, que era el proponer que sean los consells insulars, nosotros en principio dejaremos que la renta la lleva la consejería y cuando se unifique, pues..., mirar cuál es el mejor método, el más eficaz y el más eficiente.

Y del Grupo Parlamentario Podem, nos abstendremos en la 1003 y votaremos en contra de la 999.

Después comentar... bueno, que al Sr. Jaume del PSIB, que nosotros no hablamos tanto de cursos de inserción social, sino que esta renta en principio va enfocada a las personas que no tienen problemas sociales, sino que no tienen trabajo, entonces proponemos actividades de búsqueda activa de empleo y que esas actividades de búsqueda activa de empleo las oriente al departamento que ya existe en el SOIB del Servicio de Orientación Laboral.

Consideramos que queda una ley coja, porque lo que quiere una persona es un empleo y cuando entra en esta renta es porque realmente ya ha sido incapaz con sus medios de encontrarlo, y sí que consideramos que el Gobierno tiene que realizar este plan... realizado por técnicos y por profesionales, ¿no?

Y nada más... a ver, un momentito... ya está.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Ballester. Entenc que no ha variat el posicionament respecte del sentit del vot de la darrera ponència...

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Nosaltres ens varem abstenir a les esmenes del Partit Popular, en tot al que es referia als consells, i ara hi votarem en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara és el torn del Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES, amb un temps màxim de cinc minuts.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, presidenta. Senyores i senyors diputats, és una llàstima que des de MÉS per Menorca, aquestes dues esmenes que s'havien replantejat no ens les hagin aprovat, perquè pensàvem que millorava aquest text d'aquesta llei de renda social garantida.

Bé, jo ara també faré esment a les diferents esmenes dels altres grups parlamentaris. En referència a les esmenes de Ciutadans, a la 476 ens aniria bé..., jo ja li ho he comentat a ella i no ho ha comentat ara, però no hi veia problema, que si s'afegeix... no sortirà endavant crec, però que si s'afegeix al

que ells... de la Conselleria de Treball, quan parla de la Conselleria de Serveis Socials només posa "consejería", però especificar que és la de Serveis Socials perquè no hi hagi cap tipus de dubte amb les altres, en aquest cas la votariem a favor.

Ens abstindrem en la 475 i votarem en contra de la resta d'esmenes, també ja ho varem fer en ponència i varem donar els arguments.

Pel que fa referència a les esmenes del Grup Parlamentari Popular, els diré les que votarem a favor. Votarem a favor de la 902, ja que la llei és un procediment... la Llei de procediment administratiu ha canviat i entra en vigor, si no vaig errada, a l'octubre, per tant, és coherent, a més que no importa... ho han de poder entrar, no preferentment des de la conselleria, per tant la votarem a favor.

La 911 també la votarem a favor perquè es dona un marge de tres anys per desenvolupar i implementar aquesta llei, creim que amb aquests tres anys hi ha temps i per tant, la votarem a favor.

La resta d'esmenes, la majoria fan referència al Consell Insular de Mallorca, nosaltres pensam que ara mateix aquesta llei s'ha d'impulsar des del Govern i per tant les votarem en contra i n'hi ha alguna més que ja en ponència varem dir per què les votariem en contra.

De MÉS estan totes aprovades i de Podem n'hi ha dues, la 999 la votarem en contra perquè no tenim res en contra del matrimoni, com a paraula, i per tant, ja ens va bé així com ho marca la llei. I la 1003 la votarem a favor, ens sembla bé sempre que hi hagi una vigilància. Per tant, no tenim cap problema a votar-la a favor.

La resta d'esmenes nostres, ja farem l'escrit, com que no..., si són rebutjades les elevarem al Plenari.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Sureda. Per part del Grup Parlamentari Popular, Sra. Fernández.

LA SRA. FERNÁNDEZ I HERRANZ:

Muchas gracias, presidenta. Nosotros nos mantendríamos en las mismas votaciones que en la ponencia a excepción de la 1003, que votamos abstención y votaríamos en contra para que se pueda regular mejor vía reglamento. Y después, en la propuesta de guión que se nos había remitido por parte de la Mesa, que hay una última votación conjunta de artículos, disposiciones, denominaciones, algunos de ellos en ponencia habíamos votado a favor, en otros abstención; votaríamos a todos a favor.

Por lo demás mantenemos lo votado en la ponencia. Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Fernández. Per part del Grup Parlamentari Podem Illes Balears, Sra. Maicas.

LA SRA. MAICAS I ORTIZ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Efectivament, tal i com ha dit el portaveu del Partit Socialista, el Sr. Jaume Garau, durant les setmanes en què vam estar discutint les esmenes es va constatar que el concepte que es té d'aquesta renda és diferent entre uns partits i uns altres, i vam estar llarga estona intentant defensar esmenes al temps que es donava a conèixer aquest concepte de renda. Curiosament els partits de l'esquerra defensem una renda social més com un dret del ciutadà que com una contraprestació. És per aquest motiu que rebutjarem les esmenes que han quedat després de la ponència.

Igualment agraïm la bona actitud i voluntat per part de tots els grups parlamentaris per arribar a acords, sobretot a aquells que han donat suport a les esmenes del Grup Parlamentari Podem. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Muchas gracias, Sra. Maicas. Para el turno de contrarréplica, per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula la Sra. Capellà.

LA SRA. CAPELLÀ I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo també m'afegesc als agraïments de la diputada del Grup Parlamentari Podem a la resta de grups per la bona predisposició i pel debat, que va ser certament molt enriquidor per a tots. L'única diferència és que nosaltres pensam que aquesta renda no és per a les persones que no tenen feina, el problema és que persones que tenen feina no arriben a final de mes i..., és a dir, no és que les persones l'únic que vulguin és una feina, sinó que el que volen i necessiten és una feina digna, i en aquests moments, amb la crisi que hi ha i també amb aquesta reforma laboral que ha anat laminant drets a les persones, en concret als col·lectius més vulnerables, tenir feina no és sinònim de tenir una vida digna i de tenir les necessitats bàsiques cobertes. Per tant és una diferència que varem estar discutint i a la qual no varem arribar a un acord, però en qualsevol cas, com ja he comentat, el debat ha estat enriquidor i hem arribat a un consens sobre una sèrie d'articles i d'esmenes. Jo crec que això és positiu i, per a la resta, en plenari continuarem amb aquest debat.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, Sr. Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Només vull aclarir que he dit que ens oposariem a totes les esmenes, i és veritat que n'hi ha una que havíem dit en el seu moment -he fet referència al tema dels

períodes fora- que la proposta de Podem de l'esmena 1003 ens sembla que posa el punt just dels períodes que es pot estar fora i per tant la votarem a favor.

LA SRA. CAPELLÀ I ROIG:

Disculpi, abans he oblidat dir que també votarem a favor de la 1003 de Podem. I respecte de la 999 farem una abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Val. Per part del Grup Parlamentari Socialista, Sr. Garau.

EL SR. GARAU I SALAS:

Molt bé. Jo finalment vull afegir a l'aportació que ha fet la companya de Ciutadans, dir-los que nosaltres estem completament segurs que les persones que tenen un problema de feina i tinguin aquest recurs econòmic, estic ben convençut que continuaran cercant feina i continuaran anant als serveis del SOIB o als serveis municipals perquè els ajudin a cercar feina. El que aquesta llei no fa és obligar la persona a tenir un compromís de cercar feina, i això crec que és fonamental, que és un pas molt important en el sistema de serveis socials, donar confiança a la gent perquè la gent s'autogestioni el seu temps i les seves opcions de cercar feina, i pugui optar com qualsevol altre ciutadà al fet que l'ajudin per altres qüestions.

I simplement he de dir també que, respecte de les esmenes de Podem, a la 999 ens abstindrem perquè entenem que, bé, que és una qüestió de denominació i aquí no estam a favor ni d'una ni de l'altra, i a la 1003 hi votarem a favor.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Garau. Idò a continuació passam a les votacions. Votarem en primer lloc les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciudadanos, amb RGE núm. 472, 474 i 476/2016.

Vots a favor?

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Presidenta, jo la 476 demanaria que es votàs per separat, tota sola.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, no hi ha cap inconvenient a votar-la separatament. Idò votam la 472 i la 474.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor, 12 en contra. Es rebutja aquesta esmena.

Votaríem ara la 476/2016.

(Conversa inaudible)

Idò ho repetiré perquè quedi ben enregistrat. Vots a favor, 1; vots en contra, 12. Per tant queda rebutjada aquesta esmena.

Ara votam la 476/2016.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

2 a favor, 11 en contra. Queda rebutjada.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans RGE núm. 471/2016.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor, 1; 9 en contra, 3 abstencions. Queda rebutjada.

(Conversa inaudible)

1, 8, 4.

Votació de l'esmena 475/2016.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor, 1; 8 en contra, 4 abstencions. Queda rebutjada.

Idò, repetesc: vots a favor, 1; 7 en contra, 5 abstencions.

(Conversa inaudible)

Votació de l'esmena 872/2016.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

7 i 6, no? 6 a favor, 7 en contra.

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari... 6 a favor, 7 en contra.

Votació de les esmenes 871, 876, 879/16.

A favor?

En contra?	I ara veuríem la 868 i 869.
Abstencions?	Vots a favor?
Hi ha..., Sra. Ballester, vostè no ha votat...	<i>(Remor de veus)</i>
<i>(Se sent una veu de fons que diu "abstenció" i remor de veus)</i>	Ai, perdonau, sí, sí, 863 i 874.
Abstenció?	Vots a favor?
Idò, 1 a favor; 12 en contra. Queda rebutjada, per tant.	Vots en contra?
Votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi, 868, 69, 73, 74, 77 i 88...	Abstencions?
LA SRA. BALLESTER I NEBOT:	1; 7; 4... 7 en contra; 1 a favor...
Sí, Sra. Presidenta.	<i>(Remor de veus)</i>
LA SRA. PRESIDENTA:	1 a favor; 8 en contra; 4 abstencions.
...78, perdó.	Ara passam a les esmenes del Grup Popular RGE núm. 911/16.
LA SRA. BALLESTER I NEBOT:	Vots a favor?
Sra. Presidenta. Jo aquí sí que demanaria separades, si pot ser, la 877, per una banda i després la 868, 869 i 878 agrupades.	Vots en contra?
LA SRA. PRESIDENTA:	Abstencions?
Idò farem primer la votació de la 868, 69, 77 i 78 i després les 73 i 74.	5 a favor; 7 en contra; 1 abstenció.
LA SRA. BALLESTER I NEBOT:	Per tant, queda rebutjada.
Sí, però la 877 tota sola, perquè la vull votar a favor.	Votació de les esmenes RGE núm. 904 i 913.
LA SRA. PRESIDENTA:	Vots a favor?
D'acord, perfecte. Idò farem primer la votació de la 877.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	8 a favor... perdonau, 8 en contra i 5 a favor. Queda rebutjada.
Abstencions?	Esmenes 897, 99 i 898/16.
2 a favor; 7 en contra; 4 abstencions. Correcte, queda rebutjat.	Vots a favor?
Ara votarem la 868, 869 i 878.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	4 a favor; 9 en contra. Queda rebutjada.
Abstencions?	Votació de les esmenes 900, 914, 901...
1; 7; 5. Correcte. Queda rebutjada.	LA SRA. SUREDA I MARTÍ:
	Presidenta, aquí demanaria a la 902, votació separada.

LA SRA. PRESIDENTA:	Article 17, apartat 2.
D'acord, idò votarem en primer terme aquesta esmena 902.	Vots a favor?
Vots a favor?	En contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	<i>(Remor de veus)</i>
5 a favor; 8 en contra. Queda rebutjada.	Tornam a repetir aquesta votació. Article 17, apartat 2.
Ara la resta.	Vots a favor?...
Vots a favor?	<i>(Remor de veus)</i>
Vots en contra?	Sí, tornam votar.
Abstencions?	Vots a favor? 17.2.
Idò 4 a favor; 9 en contra. Queda rebutjada.	Vots en contra?
Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Podem Illes Balears RGE núm. 999/16.	Abstencions?
Vots a favor d'aquesta esmena?	9 a favor; 4 en contra. Queda aprovat.
Vots en contra?	Votació separada dels articles 11, 12, 14, apartat 1, 16, 22, apartat 2, i 31, i de la disposició transitòria segona.
Abstencions?	Vots a favor?
2 a favor; 7 en contra; 4 abstencions. Queda rebutjada.	Vots en contra?
Votació de l'esmena 1003/16.	Abstencions?
Vots a favor?	I la Sra. Ballester no ha votat...
Vots en contra?	<i>(Remor de veus)</i>
Abstencions?	Tornam a repetir la votació.
8 a favor, 4 en contra, 1 abstenció. Queda aprovada aquesta esmena.	Vots a favor?
I ara passariem a la votació dels articles i disposicions als quals es mantenen esmenes. Faríem la votació separada de l'article 5.	Vots en contra?
Vots a favor d'aquest article 5?	Abstencions?
Unanimitat. Quedaria aprovat per unanimitat.	9 a favor; 4 en contra; 1 abstenció. Queden aprovats.
Article 18.	Votació separada de l'article 27, apartat c)
Vots a favor?	<i>(Remor de veus)</i>
Vots en contra?	8; 4; 1. D'acord.
Abstencions?	Article 27, apartat c)
9 a favor, 4 abstencions. Queda aprovat.	Vots a favor?
	Vots en contra?
	Abstencions?

8 a favor; 4 en contra; 1 abstenció.

(Se sent una veu de fons que diu: “No, 7 a favor; 5 en contra, 1 abstenció”)

7, 5, 8?

(Se sent una veu de fons que diu: “Sí”)

D'acord. Torn a repetir.

7 a favor; 5 en contra; 8 abstencions.

(Se senten diverses veus de fons que diuen: “No, 1 abstenció”)

Ostres! 7; 5; 1.

(Se sent una veu de fons que diu: “7 a favor; 5 en contra; 1 abstenció”)

D'acord. Votació separada de l'article 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

8 a favor i 5 abstencions. Queda aprovada aquesta esmena.

Ara faríem la votació separada dels articles 2, 7, amb l'esmena que s'ha fet incorporada, i 15.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

7 a favor; 5 en contra; 1 abstenció. Queden aprovats.

Ara articles 9 i 10.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

8 a favor i 5 abstencions. Queden aprovats.

Votació separada de l'article...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

Perdona, Sandra?

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

De manera separada. Vale, pues, volvemos a repetir de manera separada estos artículos.

Artículo 9.

¿votos a favor?

¿votos en contra?

¿Abstenciones?

8 a favor i 5 abstencions. Queda aprovat.

Article 10.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

8 a favor; 4 en contra; 1 abstenció. Queda aprovat.

Votació separada de l'article 1 i de la disposició transitòria primera.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Pot ser separada, Sra. Presidenta, les dues votacions?

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord. Idò, votam primer l'article 1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

8 a favor; 4 en contra; 1 abstenció. Queda aprovat.

Ara votàriem la disposició transitòria primera.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

(Remor de veus i algunes rialles)

D'acord. Tornam a repetir.

Disposició transitòria primera.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

7 a favor; 4 en contra; 2 abstencions.

Queda aprovada aquesta esmena.

Votació de l'article 24.

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

Vots a favor?

Ah!, idò sí, perdonau. A favor, ja havíem votat això també.

Vots en contra?

LA SRA. PRESIDENTA:

Abstencions?

Idò, la unanimitat estava... ben catalogada. Perfecte.

8 a favor; 4 en contra; 1 abstenció. Queda aprovat.

En conseqüència queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 10606/2015, de la renda social garantida de les Illes Balears.

Votació separada de l'article 6.

Vots a favor?

Així mateix, se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la Cambra i atès que l'esmentat projecte de llei es tramita pel procediment d'urgència, dins les 24 hores següents a la data de l'acabament del dictamen, en escrit adreçat a la presidència de la cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en Ple.

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor, 7; 6 abstencions. Queda aprovat.

I no havent-hi més assumptes, s'aixeca la sessió.

Votació separada de l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

8 a favor; 5 abstencions.

Ara passarem a la votació dels articles, disposicions, denominacions i annex als quals no s'hi mantenen esmenes. Aquí se classificaria la denominació del projecte de llei; denominació del títol 1; denominació del capítol 1; denominació del capítol 2; article 3; denominació del títol 2; denominació del capítol 1; article 8; denominació del capítol 2; denominació de la secció primera a); article 13; article 14, apartats 2 i 3; article 17, apartats 1 i 3; denominació de la secció segona; articles 19, 20, 21, 22, apartat 1; 23 denominació de la secció tercera; denominació del títol 3; article 25; 26; 27, apartats a) i b); 28; 29; 30; 32 i les disposicions finals primera, segona, tercera i l'annex.

Vots a favor?

Unanimitat.

Idò, queda també aprovat tots els articles, disposicions i denominacions...

LA SRA. BALLESTER I NEBOT:

No, jo m'abstenc.

LA SRA. PRESIDENTA:

Idò, repetim la votació, perdoni.

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS