



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ASSUMPTES INSTITUCIONALS I GENERALS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 355-1992 Fq.Con.núm. 33/27

IX legislatura

Any 2019

Núm. 73

Presidència
de l'Honorable Sra. María José Camps i Orfila

Sessió celebrada dia 13 de març de 2019

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 14764/18, de l'estatut especial de capitalitat de la ciutat d'Eivissa.

..... [1136](#)

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores i senyors diputats, començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Sí, presidenta, Maria Antònia Sureda substitueix Jaume Font.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Enric Casanova substitueix Andreu Alcover.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé.

LA SRA. RIBAS I RIBAS:

María José Ribas substitueix Mabel Cabrer.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

Salvador Aguilera substitueix Sílvia Tur.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Manel Martí substitueix Patricia Font.

LA SRA. PRESIDENTA:

I Miquel Jerez...

EL SR. JEREZ I JUAN:

Sí, Miquel Jerez, Juan Manuel Lafuente.

Elaboració del dictamen de la Proposició de Llei RGE núm. 14764/18, de l'estatut especial de capitalitat de la ciutat d'Eivissa.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, moltes gràcies. L'ordre del dia d'avui consisteix a dictaminar la Proposició de Llei RGE núm. 14764/18, de l'estatut especial de capitalitat de la ciutat d'Eivissa.

Per defensar les esmenes RGE núm. 1627, 1628, 1630, 1631 i 1632/19 té la paraula l'Hble. Sr. Aguilera i Carrillo, per un temps de deu minuts.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

Moltíssimes gràcies, Sra. Presidenta, i bon dia a tothom. No m'estendré gaire sobre les qüestions que ja varem debatre en la ponència, i sí que el que voldria fer present abans de res, i ja ho vaig manifestar en ponència i segurament ho faré en el Parlament, que, sincerament, aquesta llei ha tingut suficient temps, almenys els partits proposants, per arribar a un acord. És molt trist que després d'any i mig que en el seu moment l'Ajuntament de Vila va aprovar aquesta proposta, o almenys va demanar la llei de capitalitat, encara hi hagi divergències molt importants i fonamentals dins la finançació, que bàsicament avui comentaré, sobre aquesta qüestió. Sincerament m'entristeix molt com a eivissenc, i espero i desitjo que puguem arribar durant el dia d'avui a veure... o fins que arribi el dia del Ple, un consens, perquè realment aquesta llei es materialitzi, i el que després de molts d'anys es ve reclamant, ja sigui per un o altre partits, perquè això ha estat sempre damunt la taula des d'Eivissa, es faci des de Balears, i, concretament, des del Govern, un reconeixement de les mancances de determinats serveis, com ja s'exposa molt clarament a l'exposició de motius.

Durant aquests últims anys, jo diria directament dècades, hem vist com la població d'Eivissa s'ha incrementat considerablement; avui per avui tenim el 50% més de població que per exemple l'illa de Menorca, sé que les comparacions són odioses en aquest sentit, però sí que ens hem de limitar almenys als efectes directes i indirectes, les repercussions, les necessitats de cada una de les Illes davant les persones que hi viuen com a residents i, per suposat, també els turistes que ens visiten durant pràcticament nou dels mesos que tenim en temporada.

Davant d'aquest fet el que voldria comentar, com ja he dit..., -un segonet-, bàsicament és la qüestió..., l'esmena 1632. En aquest sentit, com ja vaig manifestar en el seu moment, i a més a més va relacionada amb una altra, s'intenta, o almenys personalment el que intento és, com diu en el punt 2, establir una clàusula de garantia per a la compensació de la capitalitat d'Eivissa. En aquest sentit està copiat o he pres com a exemple la Llei de capitalitat de Palma; sempre ens pot ajudar com ser un referent, i després ho podem adaptar. En aquest sentit, i després segurament alguns dels portaveus que posteriorment intervindran faran referència a determinades qüestions, però sí que veig personalment la deficiència i venim denunciant a tots els nivells tot el tema d'infraestructures, des dels serveis públics, especialment en tema instal·lacions, serveis associats a nivell estatal, el tema de les escoles, tema de centres sanitaris, centre pàrquings, etc., i davant d'aquesta qüestió el que es juga aquí és que realment aquests sous vagin directament a finançar tot el que la ciutadania, els residents, els turistes, necessita, no que després vagin a altres qüestions. Clar exemple de veure, i espero i desitjo que això pugui arribar a bon port, és veure com una llei de capitalitat de Palma, que en principi té fixada una quantitat de 30 milions d'euros, hem vist que en aquests últims anys el Govern no ha fet els deures, el Govern no ha fet les transferències pertinents, i molt em tem que possiblement aquestes qüestions hi seran, no?

Isobretot personalment, com estic comentant ara i ho vaig comentar i ho comentaré en el Ple, el que volem és que els serveis que venim ja denunciant per activa i per passiva a nivell estatal i a nivell autonòmic estiguin a Eivissa. No pot ser, com he comentat, que la població continuï incrementant-se d'una forma brutal respecte d'altres illes i respecte de tot l'Estat, i que cap de les administracions, especialment l'estatal i l'autonòmica, inverteixin els sous pertinents. Si, a veure, ara per exemple em ve al cap, i ja acabo amb aquesta qüestió, que després d'anys litigant uns i altres partits tindrem o no tindrem un parador que no sé quants de milions -25,30,35, 40 milions d'euros- invertits en un parador quan realment els beneficiaris no seran els eivissencs ni les eivissenques, sinó els turistes que puguin anar-hi.

Per tant, davant d'aquest fet em sembla que estan justificades les esmenes que he presentat. Moltíssimes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Aguilera. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. [1634](#), [1635](#), [1636](#), [1637](#), [1638](#), [1639](#), [1640](#), [1642](#), [1643](#), [1644](#), [1645](#), [1646](#), [1647](#), [1648](#), [1649](#), [1650](#), [1651](#) i [1652/19](#), té la paraula l'Hble. Sr. Martí, per un temps de deu minuts.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Jo tampoc no faré una explicació i una defensa exhaustiva de cada una de les esmenes, perquè crec que totes en conjunt tenen un plantejament, i en tot cas repassaré molt breument el nostre posicionament.

Tampoc no vull reiterar els arguments jurídics i polítics respecte d'introduir aquesta nova figura de capitalitat d'illa, i de modificar el sistema de finançament general de les administracions locals; crec que ja he explicat els nostres dubtes jurídics i polítics respecte d'aquest canvi.

Jurídicament també he de dir que nosaltres hem demanat i pensam que seria bo que hi hagués un dictamen del Consell Consultiu per donar garanties que jurídicament és viable aquesta proposta.

I després políticament sí que... a nosaltres el que ens hagués agradat és que aquesta proposta s'hagués fet amb major diàleg i amb major consens, no dins una illa sinó en el conjunt d'illes. No entenem per què aquesta resistència a treure el tema, a dialogar aquest tema, i a jugar... amb pressions a arribar a temps, quan creiem que hi ha prou consens, especialment des d'Eivissa hi ha prou consens perquè no depengui de la suma de forces d'aquesta legislatura, sinó que té més que garantida la seva aprovació, el seu recorregut, i que es pugués fer amb totes aquestes garanties.

Nosaltres a la majoria d'articles farem abstenció, com ja vam fer en ponència, excepte dos punts que votam en contra, que en certa manera intenten explicar aquest posicionament.

Votam en contra del títol, que creiem que s'equivoca en els dos aspectes que he dit al començament, i, a més a més, parla d'un nou terme jurídic d'estatut, quan la majoria de les figures que s'han utilitzat en aquest mateix sentit parla de règim; i després el títol tercer, que per a nosaltres simbolitza bastant un dubte, i és el dubte que realment aquesta llei doni resposta a les preocupacions -ara el Sr. Aguilera ho explicava prou bé-, a les necessitats que té realment Vila, perquè en açò no tenim cap dubte, Vila té unes particularitats i ha de donar resposta; ara, del que dubtam és que aquest sigui l'instrument eficaç per donar resposta a les necessitats d'aquesta ciutat. Nosaltres pensam que la proposta hauria d'estar molt més treballada; tenim clar que des de l'ajuntament va sortir amb força, però que tal vegada ara, el temps en què ens movem, es mou en uns termes electoralistes. No dic que sortís de forma electoralista de l'ajuntament, però sí que ara es mou en termes electoralistes que crec que finalment sortirem perjudicats tots, i especialment els ciutadans de Vila.

Nosaltres el que proposàvem clarament era que per llei s'establís un pla d'infraestructures concret, clar, determinat a partir d'un estudi, amb les infraestructures que són necessàries i amb els recursos que són necessaris, tot relacionat amb tot el que es deriva de la capitalitat, deixant clara, però, aquesta filosofia, tot el que es deriva de la capitalitat, no parlar que hem d'uniformitzar l'enrajolat d'una ciutat, perquè és que açò a una altra ciutat li ho dius i diran: home!, jo no ho entenc.

Bé, idò, açò és el que hi ha a l'estudi, però en canvi sí que hi ha molts, molts d'elements derivats de la capitalitat que s'hauria de donar resposta a través d'un pla concret que els ciutadans tenguin garantit segur que allò s'executarà, i nosaltres no ho veiem, la veritat és que en aquesta llei no ho veiem.

Però bé, en aquest moment ja, després d'aquest debat, nosaltres no voldrem insistir, nosaltres ara el que començam és el debat de la preocupació que realment aquesta llei doni resposta, insistesc, a les necessitats de Vila.

Per altra banda, tampoc no tendríem cap problema que, de forma jurídica i amb garanties, doncs, Vila pogués assolir aquell reconeixement històric que, en certa manera, aquesta llei reclama, i si és a través d'una nova figura també, però no sabem, no entenem aquestes preses per tal de fer-ho sense les garanties jurídiques que serien bones per a tothom. Insistesc, hi ha algunes coses que poden dur un ritme de temps, però n'hi ha d'altres que segurament són les més importants, que són les necessitats que té la gent que viu a Vila, doncs, que sí, efectivament, són les que s'han de donar resposta. I aquí hi tornam veure moltes debilitats.

Dit açò, bé, el nostre plantejament és prou conegut, ens hagués agradat poder fer una feina molt més calmada i de molt més llarg recorregut garantint realment l'objectiu, que l'objectiu ja hem dit sempre que el compartim, i tenim molts dubtes, molts, i en el plenari intentarem explicar-ho de forma més extensa, molts dubtes que aquesta llei doni resposta realment al que els ciutadans de Vila reclamaven, crec històricament, eh!, reclamaven i que, per tant, l'únic que pot

generar és més malestar i més frustració perquè no resolgui el que realment hauria de resoldre.

Res més. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Martí. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Popular, RGE núm. 1664, 1665, 1666 i 1667/19, té la paraula l'Hble. Sr. Jerez, per un temps de deu minuts.

EL SR. JEREZ I JUAN:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Avui afrontam el tràmit de comissió per tal d'aprovar o no les esmenes que encara queden vives i vull dir, després de la intervenció de la resta de portaveus, que ens queda encara per endavant moltíssima feina i estic absolutament convençut que d'aquí al debat de plenari encara en podem seguir fent.

Crec que és cert que fins ara hem tengut moltíssim de temps per parlar de moltíssimes qüestions i posar encomúels criteris que defensam cada un amb les nostres esmenes, però jo també vull manifestar que el tràmit parlamentari és el que és, és llarg i fins el moment que en ple no s'aprovi aquesta llei hi ha temps per a tot. Per tant, què vull dir amb això? Vull dir que una llei d'aquesta profunditat, d'aquestes característiques i d'aquesta intensitat s'ha d'intentar que s'esgotin totes les vies possibles d'acord i, en particular, d'aquells que estam realment interessats que surti això endavant, no?

Per tant, dit això, l'únic que vull és apel·lar a la resta de partits, als grups parlamentaris, i molt en particular a aquells que tenen la majoria parlamentària que s'esgotin totes les vies d'acord possibles, no s'entendria que a una llei d'aquestes característiques no es continuàs aprofundint en el sentit d'arribar a acords de calat. Parlam d'una llei de capitalitat que fixa una sèrie de criteris, quanties per tal de reforçar el cost que té i que assumeix econòmic i social la ciutat d'Eivissa i això es fa una vegada, no es farà més si no es revisa aquesta llei d'aquí a un determinat temps on possiblement nosaltres no hi siguem. Per tant, crec que l'oportunitat és única, que no en tendrem una altra.

Per tant, dit això, només vull fer aquesta reflexió prèvia perquè crec que és important i és absolutament necessària.

Dit això, nosaltres no ens allunyarem del sentit d'aquesta fase de la posició que hem mantingut a ponència, nosaltres ens seguim reservant, ens seguim reservant a l'espera que les nostres propostes puguin ser posades en comú, per tant, nosaltres seguim defensant les nostres propostes i seguim mantenint un criteri en contra d'aquelles que entenem que no lliguen amb les propostes que nosaltres hem presentat.

Nosaltres, què fem amb les nostres esmenes? Bàsicament el que fem és ser ambiciosos, no?, ambiciosos amb el finançament, amb les aportacions que s'han de derivar de la Llei de capitalitat, i ho fem amb una doble direcció, nosaltres

presentam l'esmena 1664 perquè es diferenciïn dues qüestions clares; una és quin és el cost econòmic i social que es pateix com a conseqüència de la capitalitat i que això ha de tenir una contraprestació amb aportacions, i la fixam. I, en segon lloc, el que venim a fer també és determinar que en matèria d'inversions territorialitzades també ha de tenir la Llei de capitalitat un reconeixement especial que permeti inversió en infraestructures, ja sigui materialitzant-les o bé sigui amb aportacions a consorcis o ens que siguin els que desenvolupin aquestes inversions territorialitzades. Per tant, i resumint, la nostra esmena 1664 posa els fonaments de quina forma i com ha de ser el finançament d'aquesta llei de cara als costos de la capitalitat que, com dic, va en dues direccions.

A l'esmena 1665 el que fem és concretar, concretar una d'aquestes dues vies, que és la de les inversions territorialitzades. Entenem que no hem de deixar-ho tot al resultat d'un estudi sinó que jo crec que hem de fixar, hem de fixar quanties, hem de fixar percentatges i hem de determinar i concloure el que entenem que ha de ser l'aportació territorialitzada en aquest cas; i entenem que un 5% és el que li correspondria assumir a la comunitat autònoma de tot aquell gruix d'inversions que pressuposta per a la comunitat autònoma en tot el seu conjunt; i, en segon lloc, entenem que al consell insular li correspondria un 20% de totes aquelles inversions territorialitzades que volgués materialitzar a l'illa d'Eivissa. Això és bàsicament el que contempla la nostra esmena 1665.

En relació amb la següent, la 1666, nosaltres el que fem és intentar suprimir la disposició transitòria única; no tendria cap tipus de sentit que nosaltres mantenguéssim l'esmena 1665 si seguim mantenint l'article o la disposició transitòria única, crec que entren les dues en absoluta contradicció, per tant, nosaltres el que fem bàsicament és demanar l'eliminació per coherència legal de la disposició transitòria única.

I la darrera esmena que tenim viva, que és la 1667, fa referència a un tema molt concret, un tema molt particular, un tema també especial, si és cert que Eivissa té com a capital de l'illa d'Eivissa particularitats i especialitats, Menorca també les té, i una d'aquestes especialitats que té i entenem que també ha de tenir el seu reconeixement en certa mesura és la Reserva de la Biosfera. Per tant, nosaltres fem una esmena a fi que, si bé no mitjançant aquesta llei, sí que en un futur s'impulsi una llei que, d'acord amb Govern i Consell Insular, es reconegui aquest fet per tal que aquesta consideració especial que té la Reserva de la Biosfera de Menorca sigui també reconeguda, com no pot ser d'una altra manera.

Això és la nostra posició, la nostra exposició i, com dic, ens mantindrem en tot allò que ens varem mantenir en la fase de ponència. Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Jerez. Atès que s'han presentat esmenes per part de la Sra. Silvia Tur i per part del Sr. Pericay, integrants del Grup Mixt que no formen part d'aquesta comissió ni substitueixen cap membre a efectes d'aquesta llei, se'ls

concedirà un torn d'intervenció de cinc minuts, per tal que puguin defensar dites esmenes, en aquest cas al Sr. Pericay, perquè la Sra. Tur no hi és, però amb el benentès que, com que no formen part d'aquesta comissió no podran prendre part en les votacions.

En qualsevol cas, té la paraula el Sr. Pericay, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PERICAY I HOSTA:

Moltes gràcies, presidenta. Crec que la Sra. Silvia Tur ha presentat un escrit, si no l'ha presentat ella hi ha un escrit que consta i demana que les esmenes quedin defensades en els seus termes, per tant, així ho demanjo també ara en nom seu.

Quant a les esmenes que Ciutadans ha presentat, bé, començaré..., seguiré un ordre que va, diguem..., el mateix ordre en què varen ser registrades, per tant, començaré per les tres que tenen a veure amb l'exposició de motius.

Són esmenes que el que pretenen és resoldre, per dir-ho així, esmenar, mai més ben dit, allò que, al meu entendre i crec que de qualsevol historiador, per altra banda, són inexactituds que hi ha en aquest text, interpretacions *a posteriori* que no responen a la realitat, i en un altre cas, al tercer cas, diguem, és més una qüestió de completar un marc històric que m'ha paregut que podia ser important.

L'esmena 1653, bé, l'expedició és una expedició formada pels Comtats de Barcelona. L'entitat, diguem, catalana com a entitat política no existeix en aquest moment. Igual que nosaltres posam pisans, evidentment podríem posar "l'expedició italo catalana" i a ningú no se li acudiria, per exemple, parlar d'italocatalà. En tot cas, qualsevol que consulti un llibre d'història veurà que hi ha molts comtats a Barcelona i no pas una entitat que en aquest moment no existia.

La segona esmena, la 1654, torna ser un poc la mateixa qüestió, les tropes catalanes varen conquerir efectivament la ciutat d'Eivissa, però aquestes tropes no eren només catalanes, eren també aragoneses i també tenien el suport de l'infant Pedro de Portugal, per tant, també eren portugueses. Jo, si vostès volen quedar-se amb una part de la història per alguna raó que jo desconec, ho poden fer, però crec que estaria bé que aquestes precisions les tinguessin en compte.

I la tercera esmenad'aquest bloc que afecta l'exposició de motius, la 1655, en aquest cas no és cap inexactitud, simplement es completa una frase en què es parla del reconeixement que va obtenir la ciutat d'Eivissa a l'any 1782, quan el rei Carles III li va atorgar el títol oficial de Ciutat, i creiem que és important dir que va constituir un bisbat, amb la qual cosa separava aquesta illa d'Eivissa, des del punt de vista evidentment religiós, eclesiàstic, de la diòcesi de Tarragona a la qual havia estat adscrita des d'aquest moment. És una precisió històrica en aquest cas. És diferent de les altres dues esmenes, però crec que també contribueix a millorar aquest text.

Respecte de l'esmena següent, és una esmena..., la mil·lis-cents..., perdó, aquí tenc un..., se m'ha traspaperat una de les esmenes..., sí, la 1656, la 1656 és una esmena que demana d'addició d'un nou punt que demani que l'Ajuntament d'Eivissa vetlli perquè la modalitat insular eivissenca sigui objecte d'estudi i protecció, tal com prescriu l'article 55 del nostre Estatut. Nosaltres creiem que això és important que hi figuri, sobretot perquè si a l'exposició de motius mateix s'ha parlat, com es parla, d'idiosincràsia i identitat insular, crec que això és una cosa idiosincràtica i que caracteritza l'identitat insular. Però, en fi, els ho deix aquí com a una proposta, ja que encara tenim una comissió i un ple per poder aprovar determinades esmenes.

La 1657, aquesta completa -per dir-ho així- a l'article 6, allò que ja és un primer paràgraf que parla d'això, és possible que hi hagi..., és un paràgraf que figura en altres lleis de capitalitat, per tant, simplement, hi ha aquí una reproducció d'aquest mateix paràgraf, i considerem almanco que completa millor i dona amb més precisió el marc legal en aquest cas del que aquí es diu.

L'esmena 58 la retiraré, la 1658, que és la que ve darrere.

I les dues darreres, la 1659 i la 1660, afecten la composició del consell, una perquè creiem que realment és millor parlar de la persona que ostenta la presidència del Govern i Consell Insular i, en tot cas, persona en qui delegui, i l'altra perquè aquesta és fruit de l'experiència amb el mateix consell aquí a Palma, és a dir, amb la Llei de capitalitat de Palma. I és que creiem que realment els representants, els grups que són a l'ajuntament, per tant, els portaveus d'aquests grups haurien de tenir la possibilitat de formar part, d'intervenir en aquest consell perquè, finalment, es troben les decisions preses sense haver-hi pogut, com a mínim, prendre part, no? I creiem que estaria bé que no es repetís a Eivissa el que ha passat aquí a Palma.

I això és tot, moltíssimes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Pericay. Per tal que consti al *Diari de Sessions*, perquè llavors no ho he fet, el Sr. Pericay ha defensat les esmenes RGE núm. [1653](#), [1654](#), [1655](#), [1656](#), [1657](#), [1658](#), [1659](#) i [1660/19](#), havent retirat la 1658/19.

Passam idò ara als torns a favor i en contra de les esmenes, pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula l'Hble. Sr. Morrás, per un temps de deu minuts.

EL SR. MORRÁS I ALZUGARAY:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bueno, intentaré ser breve porque tampoco... ahondar más en lo que ya hemos hablado en ponencia, hemos hablado en la Comisión General de Consells Insulars pues... quizás no es el momento hoy, puede ser en el pleno, pero sí me gustaría precisar unas cuantas cosas respecto a lo que han expuesto aquí diferentes grupos parlamentarios.

Por ejemplo, MÉS per Menorca esta bien que vaya modificando el discurso a medida que vayan pasando las semanas, porque primero era un discurso en el que no se sostenía nada jurídicamente, ahora resulta que eso... no quiere entrar en él, ¿por qué? Porque se basa básicamente en poner en duda que esta ley atenta o contraviene el artículo 28 de la Ley de municipalidad y régimen local, que especifica que municipio que tenga, que sea sede del consejo insular puede tener la condición de capitalidad, y el artículo 8 del Estatuto de Trabajo..., ¡ay!, perdón, del Estatuto de Autonomía en el que se dice que afecta o que esta ley podría afectar a la organización territorial cuando en realidad el artículo 8 del Estatuto de Autonomía no lo dice así, por cuanto que refleja muy claramente cuál es la organización territorial de las islas.

También nos congratula que haya modificado el discurso en cuanto a que todos los municipios de Baleares tienen que participar sobre lo que ocurre respecto al municipio de Ibiza, y está bien que vaya modificando ese discurso y que por fin sean congruentes con lo que piensa, en política estatal, por ejemplo, respecto a lo que sucede en otros territorios que piensan que cada territorio tiene que ser autónomo para decidir sobre su futuro.

Mire, ha habido una cosa común, común, en varias intervenciones, que es si esta ley supone electoralismo, miren, precisamente nos da la impresión que si esta ley se lleva intentando sacar adelante en Ibiza desde hace más de diez años, es ahora cuando viene al Parlamento, también hay leyes que se van a aprobar, que se están aprobando a última hora en este parlamento y no se trata de electoralismo. Sin embargo, nos da la impresión que la postura contraria a esta ley, precisamente por personas que pertenecen a otra isla, y en concreto a la isla de Menorca, y me refiero a MÉS per Menorca, no a los miembros de Menorca de otros grupos parlamentarios, es precisamente una postura electoralista. Es electoralista y es intentar trasladar a esta ley el derbi que siempre ha existido en las Islas Baleares o que se vive en las Islas Baleares respecto a ver si una isla se lleva más financiación que otra, otra se lleva más financiación que tal... Mallorca se la lleva toda y ese derbi se intenta trasladar a esta ley y eso es a lo que desde Podemos nos negamos absolutamente.

¿Qué Menorca tiene que tener un reconocimiento especial de su situación especial y financiación? Pues que la tenga. ¿Que Menorca necesita una ley de biosfera que está en *acords pel canvi*? Que se haga, pero que no se intente poner palos en las ruedas a esta ley porque Menorca tenga también un propio derbi interno entre cuál sería la capital, si Ciudadela o si Maó.

Claro, dice: no, es que se ha decidido hacer un sistema disperso de la administración. Bueno, se ha decidido o naturalmente cae por ese propio... o sea naturalmente se establece por ese propio derbi interno que tienen en la isla, pero bueno, ahí no nos vamos a meter, todas las necesidades y mejoras de financiación que necesite Menorca Podem Illes Balears las apoyará, como no puede ser de otra forma, pero no sólo Podem Menorca, las apoyará Podem Eivissa, Podem Mallorca..., ¿por qué? Porque entendemos que lo que hay que

hacer es mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos de todas las islas, incluida Menorca. Pero no, aquí parece que MÉS per Menorca hace electoralismo yendo en contra de esta ley que beneficia a los ciudadanos de Vila, porque él mismo reconoce, el portavoz reconoce que esa financiación es necesaria y que Vila tiene esas necesidades. Bueno, pues no le pongamos palos en las ruedas y admitamos que eso es posible.

Bien, respecto a este electoralismo me quiero referir también al Partido Popular, porque, claro, la mayoría de enmiendas que presenta después de haber escenificado..., porque hay que recordar que en la presentación de esta ley estuvieron todos los partidos con representación en esta cámara; es más, partidos que no están en esta cámara y que estuvieron en esa presentación, pero ahora resulta que cuando se presenta la ley a la hora de verdad, no, se salen de la foto de la presentación, se salen de ese acuerdo y ahora dicen que esta ley necesita... o que Vila necesita más financiación. Estamos de acuerdo que necesita más financiación, Sr. Jerez, que la que viene en la ley, estamos totalmente de acuerdo; se negocia, usted sabe que se intenta negociar. No quieren llegar a un acuerdo, ¿pero sabe por qué, sabe por qué, Sr. Jerez? Porque están poniendo enmiendas, y el Sr. José Marí Vicent Bosó, o José Vicente Marí Bosó, perdón, que es candidato a la ciudad de Vila, está haciendo unas exigencias sobre unas enmiendas, y las escenifica, con unas enmiendas del Partido Popular que él nunca aceptaría siendo como fue director general del Tesorería del Govern balear, ni conseller de Hacienda del Govern balear. Él no las aceptaría porque sabe que no son realistas, ¡porque sabe que no son realista! Entonces me da la impresión de que a lo que está jugando el Partido Popular también es electoralista, y se está cerrando a cualquier tipo de acuerdo por mucho que esté diciendo que estamos a tiempo para llegar a un acuerdo; ¿por qué?, por electoralismo puro y duro.

Saquemos de común acuerdo la capitalidad de Vila, una ley que está consensuada en todas las instituciones de la isla, en el ayuntamiento de Vila también por amplia mayoría, por unanimidad, y dejémoslos de electoralismos.

¿Que hay que sacar la ley de la biosfera de Menorca? Hagamos una proposición de ley, hagámosla, pero no vinculemos la ley de capitalidad de Vila a una futura ley de Menorca, que es que no tiene nada que ver. Somos grupos parlamentarios, y podemos hacer una proposición de ley, ¿qué problema hay? Hagámoslo. Desde Podem Illes Balears nos comprometemos a que esa ley será apoyada, naturalmente si tiene unas condiciones normales, pero si mejora la financiación de Menorca no tendremos nada que objetar.

De Ciudadanos he de decir que, bueno, miren, lo que no podemos convertir es la exposición de motivos de la capitalidad de Vila en un *fake news*, no la podemos convertir en eso, en un *fake news*. Por ejemplo, en la enmienda 1653, donde usted dice que tendría que ser la expedición "pisanobarcelonina", se le olvida, no sé por qué, pero se le olvida poner también, si acaso, que también participó Occitania, pero claro, ¿qué es Occitania?, Occitania es toda la parte catalano-francesa, o que corresponde a la parte catalano-francesa, y que

es lo que agrupa *els països catalans*. Claro que a usted le sabe mal, a usted le sabe mal, pero se le olvida poner, o sea, se le olvida parte de la historia. Por lo tanto no aceptaremos esa enmienda.

Y, claro, en la enmienda 1654, que es que vuelve a intentar tergiversar la historia, porque a Pedro de Portugal Jaime I, en 1231, a cambio de conquistar Ibiza le proponía darle el condado de las tierras de Urgell, pero tenía dos años para eso, y como no lo consiguió, en 1235, o sea, dos años después de que se le acabase el plazo para conquistar Ibiza, le encarga a Guillem de Montgrí hacerlo. O sea, que Pedro de Portugal lo que hizo fue..., se le ofreció invadir Ibiza, pero nunca lo consiguió, y por eso llega Guillem de Montgrí. No vamos a permitir que la exposición de motivos de la ley de la capitalidad de Ibiza sea una *fake news*.

Y ya la última es la 1655, en la que habla de Carlos III, y cuando estamos hablando de que la constituye como ciudad resulta que usted le mete la parte no laica, le mete la parte eclesiástica. Estamos en un estado aconfesional, donde si se va a constituir el obispado separado de Tarragona o lo que sea no pinta nada cuando estamos hablando de la historia civil y laica de una ciudad.

Bien, por lo tanto, respecto a las enmiendas -y ya me debe quedar poco tiempo- respecto a las enmiendas del Sr. Aguilera, y conforme a que Ibiza necesita mayor financiación, y en eso estamos de acuerdo, le proponemos una transacción al Sr. Aguilera a su enmienda 1632, en la que a pesar..., perdón, 1630, en la que a pesar de que el estudio que se aporta a la ley de capitalidad específica que son 5.345.000 millones los que deberían ser tenidos en cuenta como compensación a la capitalidad, nosotros proponemos, desde Podem Illes Balears, que sea como mínimo la cantidad de 6 millones de euros, proponiendo como texto a la transacción el literal de: *“La quantitat anual destinada a què es refereix l'article 12.2 serà com a mínim de 6 milions d'euros”*. Y a la vez también le proponemos una transacción a la enmienda 1632 del Sr. Salvador Aguilera en cuanto a que el artículo 12.2, cuando dice *“una quantitat específica”*, quitar la parte que pone *“per inversions territorialitzades”*, quedando el texto del artículo de esa forma.

Nada más por ahora, y nos reservamos al siguiente turno y al posible debate en el pleno.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Morrás. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula l'Hble. Sr. Barceló, per un temps de deu minuts.

EL SR. BARCELÓ I MILTA:

Gràcies, Sra. Presidenta. En primer lloc, la posició de MÉS per Mallorca ha estat favorable al fet que es reconeguessin des d'un primer moment aquestes necessitats de Vila, de la capital d'Eivissa. Comprenen i entenem, lògicament, les dificultats que suposa per a un municipi de les

característiques d'Eivissa suportar la capitalitat i totes les infraestructures que s'han de tenir per part d'Eivissa, i per tant pensam que d'alguna manera això s'ha de tenir en compte i s'ha de compensar, si bé és cert que quant a les esmenes que s'han presentat compartiríem, com ja vàrem compartir a la ponència, les de MÉS per Menorca que anaven en la línia que la Llei de règim local de les Illes Balears parla d'un règim especial, i pensam per tant que s'hauria d'incorporar aquesta accepció jurídica, “règim especial”, en lloc d'aquella per la qual s'ha optat per part de la proposta de Llei, perquè seria més ajustat a la normativa municipal.

Per altra banda, i com han fet altres partits, lògicament, també convidam o animam tothom a arribar a un acord en el màxim de punts possibles. Crec que és important que aquesta normativa surti amb el màxim de consens possible. Estam en un moment complicat per arribar a consensos perquè som a finals de legislatura, perquè estam molt a prop d'uns comicis electorals, entenem per tant també les presses per treure endavant la norma abans que acabi aquesta legislatura i les dificultats per arribar a acords, afegides o incrementades precisament perquè ara tothom es posiciona electoralment, però això no vol dir que no hàgim de mirar sobretot pels interessos dels ciutadans i les ciutadanes, i sobretot per allò que pretén aquesta normativa, que no és altra cosa que ajudar a pal·liar o a solucionar la problemàtica que pateix la ciutat de Vila.

Per tant, el nostre suport però, com he dit abans, a algunes esmenes a les quals ja vàrem donar suport a la ponència hi seguirem donant suport perquè pensam que s'ajusten més a la normativa de règim local de les Illes Balears. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Barceló. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula l'Hble. Sra. Sureda, per un temps de deu minuts.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, presidenta, senyores i senyors diputats. Des d'El Pi donarem suport a aquesta llei. Veiem les necessitats que hi ha a Vila com a conseqüència de la capitalitat a Eivissa, som conscients que té un seguit de serveis que s'han de pal·liar econòmicament i que és necessari aquesta Llei de capitalitat. Però també entenem que a Menorca es necessita una anàlisi per veure quin tipus d'ajudes serien millor en el cas de l'illa de Menorca, i des d'El Pi tampoc no tenim cap tipus d'inconvenient que es faci aquesta anàlisi i es pugui executar i dur a terme o presentar una llei perquè així ho compensin.

De totes maneres, dit això, no lleva que no puguem donar suport i veure les necessitats que existeixen a Eivissa i concretament a Vila amb aquesta llei. I per tant, nosaltres donarem suport i votarem les esmenes de la mateixa manera que ho vàrem en ponència.

Gràcies presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Sureda. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Sr. Casanova, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, jo en primer lloc m'agradaria dir que aquesta Llei de capitalitat, com ja s'ha dit aquí, arranca des de fa molt de temps, arranca des de fa 10 anys, jo crec que aquí es parla d'electoralisme i d'altres, bé, jo crec que aquesta llei és la llei que defensa els interessos no sols de ciutadans i ciutadanes de la ciutat d'Eivissa, sinó els interessos de tots els residents de l'illa d'Eivissa i part dels interessos dels residents de l'illa de Formentera. Per tant, jo crec que és una llei que és de capitalitat, però és capital per poder tirar endavant tot un seguit d'elements que sí que es produeixen.

Aquesta llei no és una llei on dir que es faran i com, que és el que per aquí algun portaveu dubtava, perquè no sap amb aquest pla què es farà, no, aquesta llei és un instrument, ara el que fem, com es fa amb totes les lleis, és crear un instrument concret que permetrà pal·liar totes aquestes mancances. Perquè el concepte de capitalitat que s'intenta donar en aquesta llei és un concepte no de capitalitat purament política, sinó també una capitalitat de caràcter administratiu i geogràfic, perquè està clar que la ciutat d'Eivissa dóna serveis a tots i cadascun dels habitants de la ciutat d'Eivissa, a tots i cadascun dels residents de l'illa d'Eivissa i a tots i cadascun dels residents de l'illa de Formentera. Per tant, és una capitalitat de caràcter administratiu i això comporta tot un seguit de despeses, tot un seguit d'infraestructures necessàries que s'hauran d'anar pal·liant a través de l'instrument que ara creem, ara creem el Consell de Capitalitat i aquest Consell de Capitalitat determinarà què i com.

Respecte de les esmenes que s'han presentat, vull dir que nosaltres, des del Grup Parlamentari Socialista, pensam que la llei l'ha redactada... ha sortit de l'ajuntament, però està redactada la part, el cos de redacció ha sortit de la Universitat de les Illes Balears, que són els que tenen els coneixements tècnics i els coneixements històrics i científics per poder redactar aquesta llei i, per tant, creiem que té la redacció que li pertoca, malgrat es vulguin fer algunes esmenes com són les de Ciutadans, que el que intenten és en certa manera matisar, amb un posicionament purament partidista, una cosa que ha sortit de la Universitat.

Respecte de les esmenes de la resta de grups, dir que, respecte de les esmenes del Sr. Aguilera, consideram que n'hi ha algunes que no es poden transaccionar perquè..., la que parla sobretot de la llengua catalana, la llengua catalana és..., està reconeguda per l'Estatut i, per tant, no té cap sentit. I sí que nosaltres li donarem suport a la proposta de transacció que s'ha fet ara mateix per part del portaveu de Podem, en la qual es transacciona una esmena, per poder augmentar la quantitat mínima. Sí que està clar que les despeses derivades d'aquesta capitalitat, les despeses derivades de donar serveis a tots els ciutadans, estan quantificades en una forquilla entre 2 i 7 i, per tant, consideram que establir un sostre mínim de 6 milions pot

ser millor i pot donar resposta a tot allò, amb la distribució d'aquesta despesa, com es diu a l'article 12, amb un 70-30% respecte de la resta.

En relació amb les esmenes de Gent per Formentera, dir que per part la ponència ja es va fer un intent de donar veu a Formentera en el Consell de Capitalitat i per això s'inclou..., es va fer la inclusió d'una persona per a temes específics de Formentera, consideram que Eivissa a un moment determinat és la porta d'entrada de Formentera, per tant, en algun tema sí que ha de dir, però una cosa és que pugui pronunciar-se en alguns temes i una altra cosa és que determini tot el concepte de capitalitat, perquè és la capitalitat de caràcter insular i de caràcter administratiu i d'organització territorial de l'illa d'Eivissa.

Respecte de les esmenes de MÉS Menorca, dir que estan plantejades com a un..., ha plantejat aquí que és un perjudici de tots, que és un perjudici per a tots els ciutadans. Nosaltres, des del Grup Parlamentari Socialista, no ho consideram així perquè sí que està clar que la realitat insular és molt diferent i, per tant, dins dels principis d'equitat que nosaltres volem mantenir, l'equitat rau en respondre aquelles necessitats específiques de totes i cada una de les persones i les necessitats específiques de tots i cada un dels territoris; jo crec que aquesta llei sí que dóna resposta a les necessitats específiques del territori de l'illa d'Eivissa i dels habitants de l'illa d'Eivissa i, per què no, també de l'illa de Formentera.

I respecte de les esmenes del Partit Popular, dir que el que està clar del finançament, crec que amb les transaccions que s'han ofert ara mateix per part del Grup Podem, queden prou absorbides aquestes propostes, per tant, nosaltres seguim en el mateix posicionament de votar en contra aquestes que ha presentat el Partit Popular, a no ser que s'arribi també a una transacció definitiva. Però, en principi, consideram que establir un sostre mínim de 6 milions per compensar seria l'oportú.

I finalment, respecte de l'esmena referida al reconeixement de Menorca i la necessitat específica de Menorca com a Reserva de la Biosfera, nosaltres també consideram que té unes característiques específiques, igual que la capitalitat d'Eivissa volem que sigui per una llei, també consideram que això també s'ha de fer per una llei conforme s'ha establert aquí. El que consideram una mica absurd és que una llei insti fer una altra llei, això es fa a través d'altres mecanismes, i per això convidam a tots els grups parlamentaris a arribar a un consens per establir el mecanisme necessari i dur endavant la llei que reconegui les característiques i les necessitats específiques derivades de la Reserva de la Biosfera.

I res més. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Casanova. En torn de rèplica pel Grup Parlamentari Mixt, Sr. Aguilera té un torn de cinc minuts.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. I sobre les qüestions plantejades i perquè com que tenim molt poc temps, intentaré centrar-me justament en les dues transaccions a les quals el Sr. Morràs ha dedicat només un minut i trenta segons de tot el seu temps, quan realment el quid de la qüestió podria ser aquesta, però bé, ja sabem que, com sempre, al últim moment ens fan responsables de determinades qüestions.

El que sí vull avançar és que demanaria a la Mesa i a tots els partits i portaveus, un recés perquè crec que hi ha molt en joc, és una qüestió que, com ja els diferents portaveus que han comentat i vàrem comentar en ponència, aquesta llei ha de sortir, però ha de sortir amb un consens, hem de cercar quins són els mecanismes, l'articulat necessari, el finançament pertinent, i el que no pot ser és que cinc minuts abans de començar una comissió i en un minut i trenta segons intentin aquí posar damunt la taula dues transaccions fonamentals. Per tant, jo deman responsabilitat i espero i desitjo que tots dos partits que han estat governant un i l'altre durant tots aquests anys i dècades, justament aquesta dècada pugui sortir.

Per tant, recordar dues qüestions importants, o almenys personalment, perquè el quid de la qüestió rau en el tema del finançament. Aquest estudi del qual s'ha parlat en determinats moments i s'ha fet una forquilla, ho torn a repetir, no està actualitzat i aquestes quantitats, sincerament, es va arribar a un acord, mitjançant una transacció, que en cinc mesos tenguéssim un estudi econòmic sobre les necessitats i els costos reals sobre què necessita Vila per als residents i no residents i turistes, d'acord? Per tant, no és una qüestió només dels residents sinó de totes les persones que vénen a l'illa, que són a l'illa, que no són de Vila i que són turistes.

Una altra qüestió molt important, que sembla ser que no sé si ha quedat molt clara en aquesta llei, els 6 milions d'euros vendrien del Govern autonòmic, no seria 70-30% com vostè comenta, no, no, en principi l'esmena que jo he presentat aquí directament fa diferents..., no fa, s'elimina aquest 70-30% en la meua esmena. Sembla ser que no han llegit bé el Partit Popular, perdó, el Partit Socialista i Podem sobre aquesta qüestió, perquè aquí directament no apareix. Per tant, deman, ho torn a repetir, un recés per intentar arribar a un consens entre tots els partits.

Moltíssimes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Aguilera. Pel Grup Parlamentari MÉS per Menorca té la paraula el Sr. Martí, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Sí, moltes gràcies. No, jo també demanaria que les transaccions es passassin per escrit per poder-les estudiar perquè és el primer moment que tenim coneixement

d'aquestes transaccions i crec que, bé, seria necessari perquè ni les hem pogudes estudiar.

Jo quant a la resta, molt poca cosa. Al Sr. Morràs no li contestaré, evidentment està instal·lat en el discurs de l'odi i ell mateix sabrà què fa i ell sabrà si es mou dins l'àmbit electoralista o no, però..., bé, ell mateix sabrà què fa.

En aquest sentit, en tot cas, matisar algunes de les qüestions, és a dir, la Llei de règim local estableix que les ciutats que són capital, efectivament, poden tenir un règim especial, però no només, no només. I després, tampoc no s'ha mirat la Llei de bases estatal. Per tant, aquí hi ha diverses ciutats amb diferents especificitats que poden tenir un règim especial. I açò és possible? És clar que sí, si està justificat el possible, el que passa és que crec que cal un debat. O es creuen que quan es va tirar endavant la Llei de capitalitat de Palma no hi va haver aquest debat? S'equivoquen molt. Mirin, idò, els debats sobre el finançament de les administracions locals com s'han dut a terme.

Per tant, açò no ho negam, l'únic que diem és: si cal introduir aquesta figura no a Vila sinó a altres ciutats perquè tenen especificitats que ho requereixen i es justifiquen, doncs, cal fer un plantejament.

I aquí, bé, jo em deix per al ple una qüestió que..., una qüestió que crec, que ja explicaré perquè ara no tenc temps, que crec que Vila no en surt beneficiada, però bé, és igual, no hi entraré.

I quant a l'Estatut d'Autonomia, què he de dir? És evident que parla de la capital de la comunitat autònoma i que no diu res de les capitals d'illa, i és clar, i és que jo ho he dit des del primer dia. Ho tornaré a dir i, si no, miri'ns les sessions, els *Diaris de Sessions*, que el que fem és introduir una nova figura. Què la prohibeix l'Estatut? No, qui és que ho ha dit açò? Digui'm qui ha dit que prohibeix l'Estatut açò, qui ho ha dit? El que dic és que si introduïm una nova figura dins el nostre ordenament estaria bé haver-ho parlat conjuntament, perquè implica les diferents illes. Bé, ja està, tan senzill com açò, fixi'ns vostès, tant senzill com açò.

Però no, la interpretació ha de ser jugar amb la confrontació històrica entre Maó i Ciutadella per qui és capital, bé idò, vostès vagin a Menorca i ho expliquin, vagin a Menorca i ho expliquin. És clar, ho expliquen aquí i aquí després, no, nosaltres..., els Podem som iguals..., no. Jali diria el que diuen alguns dels Podem de Menorca, però bé, deixem-ho estar.

I després, voler jugar amb el procés d'autodeterminació de Catalunya, voler jugar amb açò, em sembla un poc afecte i una poca estima al procés sobiranista català que, de veritat, em fa fàstic, autèntic fàstic, però vostès sabran què fan. Juguen al discurs de l'odi, juguin al discurs de l'odi, m'és absolutament igual, no hi jugaré, no m'hi tendran, vostès sabran què fan i la responsabilitat que tenen en aquest moment! Però aquesta confrontació amb Menorca i Eivissa vostès l'alimenten i la manipulen per tal, supòs, de treure'n rèdit. Jo supòs que tot

açò deu tenir a veure amb què el Sr. Morrás es presenta de candidat, doncs, expliqui si no és electoralista!

Quin problema hi ha si hi ha tanta unanimitat a Eivissa a poder fer les coses bé? Quin problema hi ha? Digui'm-ho, hi ha unanimitat des de les institucions? Molt bé. Es pot treballar perquè sigui realment beneficiosa? Perquè alguns, no només MÉS per a Menorca, altres grups, sigui Salvador Aguilera, sigui el Partit Popular, sigui altre, tenen dubtes que realment aquesta proposta sigui bona per a Vila, però no, l'hem de treure ja perquè, si no, no sé què. Açò és el context que diem que no és favorable, que genera confrontació i que tenc por que creem una cosa que més que ajudar a Vila..., no sé, no sé si la perjudicarà.

Però açò ho deix per al debat en plenari. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Martí. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Jerez, per un temps de cinc minuts.

EL SR. JEREZ I JUAN:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. En primer lloc, vull fer referència a una sèrie d'al·lusions que s'han fet al meu grup parlamentari i, en particular, a aquest portaveu. Deia el senyor candidat, el Sr. Morrás, a l'Ajuntament de Vila, i diputat també, però candidat també, que el Grup Popular o el Partit Popular li va donar suport a aquesta llei i avui no li dona suport a aquesta llei; mentida, no és cert, és fals. Nosaltres hem donat suport al 90% d'aquesta llei, hem donat suport a tots i cada un dels articles als quals no hem fet esmenes i a ponència això ha quedat retratat a l'informe que se'n deriva. Per tant, no és cert que nosaltres no donem suport a aquesta llei.

En segon lloc, no l'hem signada, i si no l'hem signada té una motivació clara, no l'hem signada perquè pensàvem que, malgrat ser una bona llei, ens quedàvem curts, que havíem de ser més ambiciosos, que encara podíem arrossegar més, que encara podíem anar més enllà. Però sembla que no, sembla que hi ha una sensació de conformitat, cosa que des del meu grup no ens resignam a aquesta conformitat sinó que volem seguir defensant les nostres esmenes per tenir la millor llei de totes.

És clar, diuen: és que ara el Partit Popular es desmarca de la llei. Com dic, no és cert i, a més, és rotundament, rotundament fals. El problema és que vostès diuen: *o con nosotros o están en contra de la ley*. És a dir, o diem el que vostès volen sentir o nosaltres estam en contra del text. No senyor! És a dir, no es pot ser una mica més exigent; no, no val, no és possible, s'ha de fer el que diuen vostès o s'ha de fer el que diu la llei. No hi estic d'acord, per això hi ha la possibilitat d'esmenar aquesta llei que ens brinda i ens atorga el Reglament d'aquesta cambra.

Què es fa electoralisme! Això ho diuen vostès, això ho diuen vostès, i molt bé ho ha assenyalat el portaveu del Grup

Parlamentari MÉS per Menorca: qui és que fa electoralisme? En aquesta sala si hi ha qualque candidat a l'Ajuntament de Vila és el Sr. Morrás, si hi ha qualque candidat a qui interessi fer electoralisme en aquest parlament d'aquest tema és a qui té un interès primer, el Sr. Morrás, no n'hi ha altre de candidat a aquest parlament a l'Ajuntament de Vila. I nosaltres no hem introduït el tema de l'electoralisme, perdoni'm, l'han introduït vostès, l'han introduït vostès.

En segon lloc, a mi m'agradaria que vostès quan parlin de determinades qüestions i es refereixin a determinades persones ho facin quan aquestes persones es puguin defensar i estiguin davant, vostès han invocat a tercers que no són aquí i que no els poden discutir els seus arguments, el Sr. José Vicente Marí Bosó, què vol que li digui? Que li contesti jo per ell? Jo puc contestar en aquest moment per ell? No puc, no puc. Quan vostè arribi a Eivissa parli amb ell, però no posi en boca del Sr. José Vicente Marí Bosó el que no ha dit o almenys el que no sap si almanco ell pensa. Això ho ha fet vostè en aquesta sala.

I acab, no sé què passarà després del recés que facem, si la presidenta ens l'atorga, però hem d'anar alerta, hem d'intentar no dinamitar ponts, som a temps de moltíssimes coses, repetesc, ens queden dues setmanes per endavant, hem de seguir treballant i ens queda molta feina a fer. El que em fa realment vertigen és que, després d'aquell recés ens quedem curts i anem al Ple amb una llei fracassada, amb una llei que no és suficientment ambiciosa, i ho dic aquí i... i... i ho dic directament al Sr. Aguilera, que és el responsable d'acceptar o no acceptar l'esmena que li ofereix Podem, el Grup Parlamentari Podem, i ho dic: les presses no són bones conselleres i en aquest cas estic absolutament segur que no ho són.

Alerta, que no facem *un pan con unas tortas*, amb seny. Us ho dic: el temps ens ho dirà, només faig l'advertència pel que pugui ser i perquè ho reculli el *Diari de Sessions*.

I acab amb l'esmena de Menorca, que també ha estat discutida, aquesta que fa referència a la reserva de la biosfera. Vostès ens la retreuen, aquesta esmena, i vostès són uns incomplidors de vostès mateixos, vostès al pacte dels acords pel canvi portaven això, vostès no es fien els uns dels altres i quan resulta que nosaltres portam l'esmena a aquesta llei d'una cosa que havien d'haver fet vostès els sembla malament. Bé, això ja és... és terrible, això és terrible, i això és el que passa precisament en aquesta comissió i el que passarà en aquesta comissió.

En fi, presidenta, acab, simplement quedam a l'espera que es faci aquest recés i veurem què succeeix després. Nosaltres, en principi, no estam d'acord, si la transacció es presenta d'aquesta manera, a donar-li suport.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Jerez. En torn de contrarèplica pel Grup Parlamentari Podem Illes Balears té la paraula el Sr. Morrás, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MORRÁS I ALZUGARAY:

Sra. Presidenta, no és possible fer el recés abans d'aquestes intervencions? Perquè... vull dir, és que poden canviar molt les intervencions, depèn de si s'accepta o no s'accepta la... Vull dir, demano que el recés es faci ara.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Morrás, ara estam en torn de contrarèplica, en qualsevol cas després es demanarà a tots els portaveus si volen fer aquest recés o no i seria un recés de tres minuts.

EL SR. MORRÁS I ALZUGARAY:

D'acord. Bé, yo creo que es triste, es triste que a un partido que creemos que siempre ha mostrado respeto sobre la cuestión territorial, tanto en Baleares como en el Estado, se le acuse de alimentar el discurso del odio, es cuanto menos, triste. Y es triste únicamente para defender y se hace para defender una autopostura de enfrentamiento que ha mantenido el Sr. Nel Martí, bajo un discurso de solidaridad, con lo que está poniendo palos en las ruedas entre una isla y otra.

Mire, por lo tanto, nosotros tenemos la absoluta tranquilidad de que ese discurso no lo estamos alimentando y de que si estamos hablando de que esta realidad se está dando en el debate de esta ley es porque todos los argumentos que ha dado el Grupo MÉS per Menorca encaminan a eso.

Por lo tanto, absoluto respeto porque... a la cuestión territorial estatal que está dando... y absoluto respeto a todas las personas que están encarceladas por esa cuestión, y lo que no se puede decir es que nosotros utilizamos el *procés català*...

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

... de una manera torticera... No, lo único que nos parece que lo único que hemos hecho ha sido enfrentarle a usted mismo ante el espejo de que tiene un doble discurso, cuando se trata de cuestiones de territorialidad catalana o de territorialidad estatal y cuando se trata de cuestiones en territorialidad balear...

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

Resulta que si se tiene que decidir algo sobre la isla de Ibiza, Alaró, Campos, Calvià, no sé qué no sé cuántos, tienen que decidir...

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

..., y sin embargo, cuando se trata de una cuestión territorial estatal, eso no se ve así. Y lo único que le hemos hecho nosotros ha sido enfrentarle, pero con absoluto respeto a todo lo que está pasando respecto al *procés*, y entonces nos sabe mal que se emplee o que se ponga ese discurso del odio de ese lado cuando en realidad nace de donde nace este debate y es de la oposición total de MÉS per Menorca...

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

... a que Vila sea considerada capital, porque no tiene problema en que se tenga un estatuto especial, en que no sé qué no sé cuántos, resulta que es capitalidad, ese es el único problema y todos los demonios que le ocurren a MÉS per Menorca.

Pero mire, no es cuestión de prisas, no es cuestión porque se lleva diez años y en distintas legislaturas no ha sido posible -no ha sido posible- llegar a un consenso de mayorías para aprobar esta ley de capitalidad. Y en esta legislatura parece que por fin es posible, y lo que hay que hacer, como se ha hecho en otras tantas ocasiones, es aprovechar el momento político para, por fin, reconocer un derecho que tiene Vila, y eso parece que hay gente a la que le parece rápido, si se tarda diez años eso es que va rápido, y cuando se está tratando de hablar de una inversión que ahora nosotros proponemos que se suba de 5 a 6 millones, hay mucho problema, pero cuando se trata de, con prisas, tratar de aumentar la financiación para indemnizar a Menorca sobre una protección de territorio que es la semana que viene ahí no hay prisas de nada y que es que supone a lo mejor el triple o cuatro veces más de lo que estamos debatiendo hoy.

Entonces nos parece un doble discurso que es muy triste...

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

... que es muy triste.

Bien, por lo tanto, ya es bastante... doloroso que tengamos que debatir en estos términos, pero es en el terreno en el que nos ha puesto, Sr. Martí.

Bien, respecto al Partido Popular, me dice que el Sr. José Vicente Mari i Bosó no está diciendo nada, que no se puede defender, oiga mire, yo lo único que le leo y le oigo en los medios de comunicación es hablar sobre la ley de capitalidad de Vila, últimamente, y defendiendo, como no cabe de otra forma, las *esmenes* del PP.

¿Eso que es? Siendo candidato, es electoralismo, ¿no?, porque, claro, aquí me están diciendo que soy el único candidato, yo cuando estuve en la presentación de la ley de capitalidad estuve en representación del grupo parlamentario y todavía no era candidato. Sin embargo, la representante del Partido Popular, que estaba en la presentación de la ley -que estaba en la presentación de la ley- pertenece a la corporación municipal en este momento del Ayuntamiento de Ibiza.

Si no está de acuerdo, en la ley..., claro, si no está de acuerdo en el 10% de la ley, claro, en el punto electoralista de

la cuestión, no sé qué hacía en esa presentación, como muchos de los aquí presentes, de los grupos y los partidos aquí presentes, que ahora le ponen peros a todo...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Morrás, s'ha excedit ja d'un minut. Li agrairia que vagi acabant.

EL SR. MORRÁS I ALZUGARAY:

Sí, acabo ya, Sra. Presidenta. Por lo tanto proponemos que haya esa subida de 1 millón en la financiación, que se llegue al acuerdo entre los grupos para que salga ese incremento de 1 millón adelante, y que nos dejemos de Villarriba y Villabajo por una vez en este parlamento, y de cuestiones electoralistas que se pretenden llevar al pleno de la semana que viene, o del día 26, perdón.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Morrás. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Barceló, per un temps de cinc minuts.

EL SR. BARCELÓ I MILTA:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres lamentam que el debat s'estigui duent en aquests termes d'enfrontament territorial; creiem que no és positiu ni per a la cohesió territorial ni per a la imatge que es dona o que es transmet cap a la ciutadania.

En qualsevol dels casos, quant a les transaccions, n'hem tengut coneixement ara mateix, per tant demanarem que s'expliquin bé si ara hi ha un recés per veure si es pot arribar o no a un acord i aclarir la situació en què quedarien, per tant, aquestes transaccions. Tampoc no ens queda molt clar si el Sr. Aguilera les accepta o no, perquè de la seva intervenció no ho hem pogut deduir. I per altra banda, quant a algunes de les esmenes que fan referència a introduir a la llei un règim singular per a Formentera o la compensació pel tema de la reserva de biosfera de Menorca, he de dir que nosaltres compartim aquests objectius, que creim que també haurien de ser objecte d'un debat i d'una normativa adequada perquè es compensàs aquest règim singular de Formentera i el tema de reserva de biosfera de Menorca que, efectivament, com ha dit un dels portaveus, està en els acords pel canvi, però pensam que no és el moment ni el lloc indicats perquè es produeixi aquesta introducció, tot i que no sé si tendrem temps materials a les pròximes setmanes per fer-ho, però crec que sí que s'hauria de plantejar però en uns altres termes.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Barceló. Pel Grup Parlamentari El Pi PROPOSTA PER LES ILLES BALEARS té la paraula la Sra. Sureda, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, presidenta, senyores i senyors diputats. Jo la veritat és que no volia fer ús de la paraula, però vist que hi ha aquesta transacció proposada sí que demanarem un recés per estudiar-la i poder-ne parlar tranquil·lament per poder-nos manifestar.

I, mirin, a mi em fa gràcia que vulguin..., que sigui necessària aquesta llei per a Eivissa, sí; per a Vila, sí; però també és necessari que hi hagi altres intervencions a Menorca. I jo que diguin del rèdit polític i..., jo crec que tots intentaran tenir el màxim rèdit polític d'aquesta llei. Així que no tirin pilotes fora, a tots els convé.

Res més. Gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Sureda. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Casanova, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASANOVA I PEIRO:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo també volia simplement fer quatre apreciacions, únicament he de dir que respecte del rèdit polític, a veure, és una llei per als ciutadans i les ciutadanes de l'illa d'Eivissa; el rèdit l'han de gaudir els ciutadans i les ciutadanes de l'illa d'Eivissa. Som aquí per portar una millora a ciutadans i ciutadanes de l'illa d'Eivissa; que després cada partit polític vol treure rèdit polític?, bé... Jo crec que és una cosa en la qual hi ha un acord, hi ha un acord de tots els ciutadans d'Eivissa perquè ho veuen positiu, i per això quan es va fer la presentació hi eren tots els grups polítics, perquè és una cosa positiva, i jo crec que del discurs que fem aquí ningú no ha dit que està en contra d'aquesta llei de capitalitat. Per tant jo suposo que tots els grups estem a favor d'aquesta llei de capitalitat, per tant el que hem de fer és traure la millor llei per als ciutadans i les ciutadanes de la ciutat d'Eivissa, i jo crec que la millor llei passa per tenir l'instrument, que és la llei en si.

I després el finançament, que estem intentant traure..., no renunciem a anar més enllà, Sr. Jerez; traguem el màxim. Mirava una proposta inicial; ara ja estem posant a la llei que tindrem un mínim de 6 milions, quan hi ha una anàlisi prèvia, que ja li ho han dit, hi ha una anàlisi prèvia que aquesta capitalitat, aquesta centralitat administrativa i aquesta centralitat de serveis té un cost aproximat d'entre 2 i 7 milions. Posam a la llei que té un cost de 6 milions amb l'esmena, i crec que posar 6 milions és atracar-nos a la part alta de la forquilla que es planteja a l'estudi econòmic. Per tant és una llei agosarada, i és una llei que intenta arribar al màxim possible.

I el que està clar és que s'intenten acostar posicions; no s'està contra la llei, s'estan acostant posicions. Per això jo entenc que aquí tothom està a favor de la llei. Per tant crec que el discurs ha de ser un altre, i hem de tirar cap al discurs d'arribar al millor possible, i arribar al millor possible és

tancar un finançament de 6 milions, com a mínim. Jo crec que és un gran finançament, perquè partim del no-res; és que si no arribem a un acord la setmana que ve no tindrem absolutament res, els ciutadans i les ciutadanes d'Eivissa perdran 6 milions d'euros. Per tant jo crec que hem de tirar per aquí, hem d'optar per buscar el millor per als ciutadans i les ciutadanes de l'illa d'Eivissa, que són aquests 6 milions com a mínim, i per tant jo crec que anem per bon camí si arribem a la transacció i tirem endavant aquesta transacció per poder tirar endavant la llei amb el major consens possible.

Res més. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Casanova. I com que s'ha sol·licitat a la Mesa un recés, si cap portaveu no té inconvenient, fariem un recés de tres minuts, i els efectes d'aquest recés haurien de ser que per part del Sr. Aguilera, al qual han proposat dues transaccions a dues esmenes seves, pogués posteriorment confirmar si accepta o no aquestes transaccions o, en qualsevol cas, com queden redactades aquestes esmenes amb les transaccions, si s'accepten.

I als efectes de l'article 122, s'ha sol·licitat al proposant de les transaccions que les fes arribar per escrit i les tenen a la seva disposició per tal de poder-les emprar durant aquest recés.

Gràcies.

(Pausa)

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores i senyors diputats, hem traspassat ja els tres minuts. Els agrairia que breument vagin acabant.

(Pausa)

LA SRA. PRESIDENTA:

Reprenem, senyores i senyors diputats, reprenem la sessió. Sr. Aguilera i Sr. Morrás, reprenem la sessió i els demanaria si s'ha arribat a qualche tipus de transacció i si no és així passariem a votació, per la qual cosa, segons el previst a l'article 122 del Reglament, votariem les esmenes i, per altra banda, votariem també les transaccions que s'han presentat per escrit i s'han fet arribar a aquesta presidència.

Hi ha qualche tipus d'acord?

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

Sí, Sra. Presidenta, tornam una altra vegada a demanar un recés, bé, continuar aquest recés perquè, ho tornam a comentar, a veure, si tan important és aquesta llei de capitalitat i no podem arribar a un acord i intentam per totes les parts..., i sobretot sabent les dificultats que suposa dur a plenari algunes transaccions o possibles modificacions...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Aguilera, ja li avanç que no hi haurà més recessos, només li he donat la paraula perquè ens digui si hi ha transaccions o no acceptables; ja entenc de les seves paraules que no. Per tant, passam a votació.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

No m'he manifestat, Sra. Presidenta, de veritat, en aquest sentit demanaria una mica...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Aguilera, no té la paraula. Passam a votació. Votació de les esmenes RGE núm. 1620...

(Se sent de fons el Sr. Aguilera i Carrillo de manera inintel·ligible)

No, ha pedido otra transacción, con lo cual otra...

(Se sent de fons el Sr. Aguilera i Carrillo de manera inintel·ligible)

EL SR. MORRÁS I ALZUGARAY:

Sra. Presidenta, no se ha pronunciado.

(Se sent de fons el Sr. Morrás i Alzugaray que diu: "No te vayas, Salva")

(Se sent de fons el Sr. Aguilera i Carrillo que diu: "¡No, es que es verdad!")

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Aguilera, ha tengut els seus dos torns i li he donat un tercer torn i m'ha tornat a demanar un recés i li dic que no hi ha recés. Per tant, si em demana un segon recés puc entendre que no hi ha...

(Se sent de fons el Sr. Aguilera i Carrillo que diu: "¡No me deja hablar, no me deja hablar!")

Sr. Aguilera, té un minut, un minut.

(Pausa)

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores i senyors diputats, Sr. Aguilera, ha passat més d'un minut que li havia concedit de paraula, per tant, passam a votació.

Sr. Aguilera, accepta o no accepta les transaccions? Si no contesta entendrà aquesta presidència que no.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

No accepto.

Sí, perdó, 1 vot a favor; 11 vots en contra i cap abstenció. Queden rebutjades.

LA SRA. PRESIDENTA:

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Aguilera. Votació de les esmenes RGE núm. 1620, 1622, 1623 i 1624/19, del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera, i RGE núm. 1644, 1649 i 1650/19, del Grup Parlamentari MÉS per Menorca.

Votació de l'esmena RGE núm. 1621/19, del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera.

Vots a favor?

Vots a favor?

EL SR. JEREZ I JUAN:

Vots en contra?

Perdoni, Sra. Presidenta, podria repetir, per favor, si no li sap greu, les...

Abstencions?

(Se sent de fons la Sra. Presidenta de manera inintel·ligible)

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor; 9 en contra i 1 abstenció. Queda rebutjada.

Ah!, val, 1620, 22, 23, 24...

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Gent per Formentera, RGE núm. 1625/19.

LA SRA. PRESIDENTA:

De Gent...

Vots a favor?

EL SR. JEREZ I JUAN:

Vots en contra?

Sí, 44...

Abstencions, no n'hi ha.

LA SRA. PRESIDENTA:

EL SR. SECRETARI:

... per Formentera.

2 vots a favor; 10 en contra i cap abstenció. Queda rebutjada.

EL SR. JEREZ I JUAN:

LA SRA. PRESIDENTA:

... 49, sí, perfecte, perdoni.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sr. Salvador Aguilera, RGE núm. 1627/19.

LA SRA. PRESIDENTA:

..., juntament amb les 1644, 1649 i 1650/19, del Grup Parlamentari MÉS per Menorca.

Vots a favor?

EL SR. JEREZ I JUAN:

Vots en contra?

Correcte.

Abstencions?

LA SRA. PRESIDENTA:

EL SR. SECRETARI:

Vots a favor?

1 vot a favor; 10 en contra i 1 abstenció. Queda rebutjada.

Vots en contra?

LA SRA. PRESIDENTA:

Abstencions?

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sr. Aguilera, RGE núm. 1628/19.

EL SR. SECRETARI:

Vots a favor?

1 vot a favor; 12 vots en contra. Queden rebutjades.

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor; 9 en contra i 2 abstencions. Queda rebutjada.

1 vot a favor; 10 en contra i 1 abstenció. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sr. Aguilera, RGE núm. 1632/19.

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sr. Salvador Aguilera, RGE núm. 1630/19.

Vots a favor?

Vots a favor?

Vots en contra?

Vots en contra?

Abstencions?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor; 6 en contra i 5 abstencions. Queda rebutjada.

1 vot a favor; 9 en contra i 2 abstencions. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

LA SRA. PRESIDENTA:

Tornam a repetir aquesta votació perquè no ha quedat aclarida per part d'aquesta presidència. Votam l'esmena 1632/19.

A aquesta esmena s'hi havia presentat per part de Podem una transacció que s'ha fet arribar per escrit, per tant, se sotmet a votació la transacció, segons l'article 122 del Reglament, és l'esmena 1630, que acabam de votar ara, votam l'esmena i, com que no ha estat incorporada, votam l'esmena, per una banda, i la transacció, per una altra. Votam la transacció a la 1630.

Vots a favor de l'esmena?

Vots a favor?

EL SR. SECRETARI:

Vots en contra?

1 vot a favor; 9 en contra i 2 abstencions. Queda rebutjada.

Abstencions?

LA SRA. PRESIDENTA:

EL SR. SECRETARI:

Passam ara a la votació de la transacció que ha presentat el Grup Podem a l'esmena 1632/19, que acabam de votar.

5 vots a favor; 5 en contra i 2 abstencions. Hi ha empat, queda rebutjada.

EL SR. AGUILERA I CARRILLO:

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Presidenta, un incís, si no he acceptat jo la transacció que s'ha presentat, com se sotmet a votació?

En cas d'empat queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Sr. Aguilera, RGE núm. 1631/19.

En virtut del que disposa l'article 122 del Reglament.

Vots a favor?

Vots a favor de la transacció?

1631/19.

Vots en contra?

Vots a favor?

Abstencions?

Vots en contra?

EL SR. SECRETARI:

Abstencions?

5 vots a favor; 5 vots en contra i 2 abstencions. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. 1634/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor; 9 en contra i 1 abstenció. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. 1635, 1636, 1637, 1638, 1640 i 1645/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor; 9 en contra i 2 abstencions. Queden rebutjades.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. 1639 i 1647/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor; 10 en contra i 1 abstenció. Queden rebutjades.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. 1642 i 1646/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor; 9 en contra i 1 abstenció. Queden rebutjades.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS per Menorca, RGE núm. 1643 i 1652/19.

Vots a favor?

EL SR. BARCELÓ I MILTA:

Presidenta, voldríem votació separada d'aquestes dues.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'aquestes dues. Idò votam en primer lloc l'esmena RGE núm. 1643/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor; 10 en contra i 1 abstenció. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votam ara l'esmena 1652/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor; 9 en contra i 1 abstenció. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de les esmenes RGE núm. 1648/19 del Grup Parlamentari MÉS per Menorca i RGE núm. 1666/19 del Grup Parlamentari Popular.

EL SR. JEREZ I JUAN:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta, també demanàriem la votació separada de les dues esmenes, gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votam idò en primer lloc la 1648/19.

(Remor de veus)

Les votam conjuntament...

EL SR. JEREZ I JUAN:

No, no, no... vist el contingut les podem votar a favor...

(Se sent una veu de fons que diu "junes")

LA SRA. PRESIDENTA:

Les podem votar...

EL SR. JEREZ I JUAN:

... vull dir, les podem votar conjuntament.

LA SRA. PRESIDENTA:

1648 i 1666/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions, no n'hi ha.

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor; 8 en contra i cap abstenció. Queden rebutjades.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari MÉS per Menorca RGE núm. 1651/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor; 9 en contra i 1 abstenció. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans, RGE núm. 1653, 1654, 1655, 1656, 1659 i 1660/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. SECRETARI:

Cap vot a favor; 12 en contra i cap abstenció. Queden rebutjades.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt, Ciutadans RGE núm. 1657/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Cap vot a favor; 10 vots en contra i 2 abstencions. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 1664 i 1665/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

3 vots a favor; 7 en contra i 2 abstencions. Queden rebutjades.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 1667/19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

(Remor de veus)

Sr. Aguilera... Tornam a votar perquè crec que no ha votat aquesta esmena.

RGE núm. 1667/19.

Vots a favor?...

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

EL SR. SECRETARI:

5 vots a favor; 7 en contra i cap abstenció. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam ara a la votació dels articles, disposicions i denominacions als quals es mantenen esmenes. Votació dels articles 6, 7 i 9, de la denominació del títol III i de l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

11 vots a favor; cap en contra i 1 abstenció. Queden aprovats.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació dels articles 4 i 19... Té la paraula el Sr. Martí.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

Demanava votació separada de l'article 4 o del 10 és igual.

(Se sent una veu de fons que diu: "Sí, efectivament, 4 i 10 separat")

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'article 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

12 vots a favor, unanimitat. Queda aprovat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'article 10.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

8 vots a favor; 3 en contra i 1 abstenció. Queda aprovat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació dels articles 8 i 12.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

També demanaria votació separada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'article 8.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

11 vots a favor; cap en contra i 1 abstenció. Queda aprovat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'article 12.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor; 4 en contra i 1 abstenció. Queda aprovat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de la disposició transitòria única.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor; 3 en contra i 2 abstencions. Queda aprovada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació dels articles, disposicions i denominacions als quals no es mantenen esmenes. Votació de la denominació de la proposició de llei.

Vots a favor?

EL SR. SECRETARI:

Vots en contra?

12 vots a favor, unanimitat. Queda aprovat.

Abstencions?

LA SRA. PRESIDENTA:

EL SR. SECRETARI:

Votació de la disposició addicional única, incorporada en ponència.

11 vots a favor; 1 en contra i cap abstenció. Queda aprovada.

Vots a favor?

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots en contra?

Votació de la denominació del títol I, dels articles 1, 2, 3 i 5, de les denominacions del títol II i dels capítols 1 i 2 del títol II, de l'article 11 i de la disposició final primera.

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Vots a favor?

11 vots a favor; cap en contra i 1 abstenció. Queda aprovada.

EL SR. MARTÍ I LLUFRIU:

LA SRA. PRESIDENTA:

Demana la votació separada a l'article 3.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència queda dictaminada la Proposició de llei RGE núm. 14764/18, de l'estatut especial de la capitalitat de la ciutat d'Eivissa.

Passam idò a votar tot l'esmentat excepte l'article 3.

Vots a favor?

Així mateix es recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la cambra, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat al president de la cambra hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin defensar al Ple.

Vots en contra?

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

Moltes gràcies.

11 vots a favor; cap en contra i 1 abstenció. Queden aprovats.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'article 3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

12 vots a favor, unanimitat. Queda aprovat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'annex primer.

Vots a favor?



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS