



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ DE TURISME** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 352-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VIII legislatura

Any 2012

Núm. 20

Presidència
de l'Honorable Sr. Josep Torres i Cardona

Sessió celebrada dia 5 de juliol del 2012

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 3640/12, del turisme de les Illes Balears.

234

EL SR. PRESIDENT:

Bon dia, senyores i senyors diputats. Començam la sessió de la comissió d'avui, i en primer lloc els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Jaume Carbonero substitueix Francina Armengol.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 3640/12, del turisme de les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Passam, idò, al debat del punt únic de l'ordre del dia d'avui, relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 3640/12, del turisme de les Illes Balears.

En primer lloc passam al debat de les esmenes que es mantenen al projecte de llei: esmenes RGE 4963, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98 i 99/12; 5000, 5001, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 71, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95 i 98/12. La 5100, 5101, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 27, 28, 30, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40 i 44/12, del Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar aquestes esmenes intervé... 44 i 41/12, del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar aquestes esmenes intervé la Sra. Oliver, per un temps de vint minuts.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

Gràcies, Sr. President. Bon dia, diputats. El Grup Socialista és perfectament conscient de la importància d'aquesta llei per al turisme de les Illes Balears i també per a l'economia. Per això varem, des del primer moment, dir que aquest grup..., perdonau, per això vull dir que com varem dir des del primer moment aquest grup ha fet feina, ha treballat en aquest text mitjançant la presentació de les 180 esmenes, a més de l'esmena a la totalitat.

Abans que s'iniciàs el tràmit parlamentari d'aquesta llei varem tenir una reunió els portaveus de tots els grups polítics amb el conseller i amb el director general de Turisme. En aquella reunió el nostre grup va demanar la presència d'una persona qualificada del Govern a la ponència, als debats de la ponència de la llei, per tal d'aclarir aspectes del text que pensàvem que ajudarien molt a fer millor aquesta tasca. Així, per començar, vull agrair, el nostre grup vol agrair la bona disposició del Govern i en particular la del director general, el Sr. Jaume Martínez, que ha assistit a totes les sessions de la ponència de la llei. La seva participació en tots els debats de la ponència ha estat un factor important a l'hora de trobar alternatives, consensos i aclariments que han ajudat a fer una bona feina.

També valoram des del nostre grup molt positivament la bona disposició de tots els membres de la ponència, l'ànim col·laborador, les ganes d'arribar a acords i també el to constructiu de les deliberacions.

Dit això, i com a resultat de la feina de la ponència, i referent a les esmenes que el nostre grup va presentar, he de dir que n'hi ha hagut d'acceptades per unanimitat, de transaccionades, i també -la major part- rebutjades. Del nostre bloc de 180 esmenes presentades, per sistematitzar una mica aquest debat, nosaltres en feim dues parts; unes, per dir-ho d'alguna forma, les que ara assenyalaré una darrere l'altra i també en blocs, són les que nosaltres deim essencials, esmenes essencials per a nosaltres perquè pensam que són aquelles referents a temes de gran calat, temes que incideixen i determinaran no sols en el model turístic sinó que van més enllà, ja que superen l'àmbit merament turístic. Per això pas ara a comentar-les agrupades, també.

En primer lloc parlem d'esmenes que fan referència al tema competencial, en el sentit que al nostre entendre el text no respecta les competències, concretament les dels consells insulars, i també potser en major mesura les dels ajuntaments, tot això en perjudici, al nostre entendre, de la mateixa indústria turística. Les nostres esmenes, en aquest sentit, van en el sentit de reconèixer aquestes competències pròpies dels consells i fins i tot de fixar un termini per fer-les efectives.

Altres esmenes són les referents a les dispenses, exoneracions i excepcions, que al nostre entendre també faculten l'administració per actuar de manera arbitrària, provoquen inseguretat jurídica i fan també que amb l'aplicació de la llei es produiran greuges comparatius. Les nostres esmenes referents a aquestes qüestions són sempre de supressió.

Un altre tercer bloc són les referents a la vulneració de l'ordenament jurídic, concretament de la Llei del sòl estatal. El que fa el nostre text de la Llei general turística és l'ampliació dels usos permesos en sòl rústic, qüestió que pensam que serà negativa per al sector agrari i també per al turístic. Per això les esmenes són de supressió d'aquests articles i també de les disposicions que en fan referència. Mereixen especial menció les nostres esmenes de supressió a la disposició addicional quarta i a la disposició addicional novena, que són la 5092 i la 5095. Aquestes disposicions, tal com estan ara, permeten als establiments turístics existents tant en rústic com en urbà la possibilitat, sota el paraigua de la modernització de les instal·lacions, obres que estaran excloses dels paràmetres de planejament territorial, urbanístic i turístic que impedeixen l'execució, encara que això suposi un increment relatiu de la superfície edificada de l'ocupació, fins a un 10% o més segons la categoria turística de l'establiment. De cap manera pensam que sigui una bona forma d'augmentar la qualitat de la modernització a base d'ampliar superfície edificada, tancar porxos, balcons..., dels establiments d'allotjament, tot el contrari del que pensam que s'hauria de fer.

L'excepció, l'exoneració torna a aquesta disposició, a aquestes disposicions, perquè no bastava tot l'articulat de la llei per permetre unes obres que de forma subjectiva l'administració sí que podrà autoritzar a uns i denegar a uns altres. Tampoc no bastava; així i havia esmena del Partit Popular s'ha incorporat una nova addicional, la divuitena bis, que encara amplia més el

que s'apuntava a l'addicional quarta i a la novena; així en tot tipus de sòl rústic, amb independència del seu grau de protecció, estarà permesa l'oferta d'establiment d'allotjament de turisme rural sense que sigui precisa la declaració d'interès general, només per a nous hotels rurals. A més en sòl rústic es permeten grans equipaments esportius, recreatius, culturals i de qualsevol altre ús que contribueixi a la desestacionalització amb oferta d'allotjament: 450 places per a Mallorca, 200 per a Menorca, Eivissa i Formentera. He d'anunciar que en aquesta esmena nosaltres presentarem un vot particular.

Com dèiem, hi ha una deriva clara cap a la terciarització del sòl rústic, que lluny de millorar les possibilitats de la nostra indústria turística l'empobreixen, a més de perjudicar l'activitat pròpia del sòl rústic. La matèria primera de la nostra principal indústria és el territori; per això totes les actuacions que incideixen sobre el territori tenen una repercussió directa sobre el turisme, i en aquest cas entenem que una repercussió negativa. Sota el paraigua de la crisi no es pot incidir d'aquesta manera sobre un bé que és de tot. Les suposades inversions permeses amb el pretext que ens trauran de la crisi són la repetició d'actuacions que ens han duit on som avui i no hi podem tornar; fer el mateix camí que ens ha duit on som -més totxo, més ciment- és pa per a avui, fam per a demà.

Altres esmenes que nosaltres hem fet fan referència a la necessitat de llicència per a serveis secundaris i complementaris de l'activitat principal. Sense llicència no millora en cap cas el servei, i manca de control per part de l'administració, sobretot en aquells casos de perillositat, no és un bon sistema, a més que suposa una competència deslleial amb els negocis i un greuge comparatiu amb els que sí han hagut de treure llicència, que és el que correspon. Les nostres esmenes van en el sentit de l'obligatorietat de la llicència per a aquestes activitats.

Un altre bloc d'esmenes nostres és el que fa referència a l'extensió de la llei. És una llei extensa, és una llei reiterativa i en alguns aspectes innecessària, ja que el que regula està contingut en altres normes o senzillament el que regula no és de la seva competència. Per això aquestes esmenes nostres en aquests aspectes són de supressió.

Un altre bloc d'esmenes són les que fan referència al canvi d'ús. El canvi d'ús la llei el configura com un sistema de reconversió i de rehabilitació de zones turístiques, i al nostre entendre, així com queda configurat, el que realment diu el text no serà una millora per a la zona turística. La nostra esmena és de supressió. Entenem que amb aquest sistema el que es fa és densificar, consolidar i donar entrada dins les zones turístiques a usos residencials. Res de tot això pensam que és bo per al turisme. Recordam també que la llei també dona la possibilitat de canviar l'ús de solars turístics, la qual cosa tampoc no ens pareix beneficiosa.

La llei presenta, amb un altre bloc d'esmenes que hem presentat al sistema d'intercanvi de places, la llei presenta el sistema d'intercanvi de places d'una forma de difícil aplicació, amb excepcions, com sempre, confús, que a més posa amb la seva aplicació més places en el mercat, quan si hi ha una qüestió en la qual tots coincidim és que n'hi ha de més. Vull destacar que amb aquest sistema que proposa la llei els edificis objecte d'intercanvi podran continuar existint amb els mateixos paràmetres, amb al qual cosa no hi haurà cap tipus d'esponjament i continuarem tenint els mateixos edificis en els mateixos llocs, exactament amb les mateixes alçades i amb el mateix impacte. La nostra esmena va en el sentit de regular l'intercanvi de places amb un màxim de 2 per 1, únicament per esponjar.

Totes aquestes esmenes que he assenyalat fins ara no han estat acceptades, i dins aquest bloc d'esmenes, al nostre entendre essencials, n'hi ha una, la 5129, que sí que ha estat aprovada per unanimitat, que fa referència a l'oficina única d'administració turística, que en el cas de l'acceptació de la nostra esmena tindrà àmbit insular. Pensam que passar de ser una única per a totes les Illes Balears a ser única però a cada illa, que cada consell insular o administració insular, consell insular, tenguí la tasca, en aquest cas, de dur a terme aquesta oficina serà beneficiós per a l'administrat, que és el que en definitiva cercam.

Un altre gran apartat d'esmenes són aquelles que nosaltres varem fer amb l'esperit de millorar el text, però que no afecten aspectes substancials, com són les que fins ara hem assenyalat. Són esmenes que fan referència a reiteracions, que donen el mateix nom a conceptes que són el mateix i que el tenien diferent; són esmenes que milloren la redacció de la llei, i és dins aquest apartat on hi ha el gruix important de les nostres esmenes que sí han estat acceptades o que han estat transaccionades.

Per això amb aquest breu repàs de totes les esmenes, ja don per acabada la nostra intervenció.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada.

Per defensar aquestes esmenes intervé la diputada Sra. Mascaró, per un temps de deu minuts.

Les hem de llegir? Esmenes RGE 4778, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 87, 88, 89, 90 i 99/12. 4800, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 67, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 81, 82 i 83/12. I 4924 i 4925/12, del Grup Parlamentari PSM-Iniciativaverds-Entesa i Més per Menorca.

Per defensar aquestes esmenes intervé la Diputada Sra. Mascaró, per un temps de vint minuts.

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, en ponència ja vàrem fer molta feina i entenem que no se'ns n'acceptaran més de les que se'ns han acceptat fins ara, que la majoria eren més que res de millora de text, que així i tot s'agraeix que s'hagin acceptades, però també és vera que les de més calat, aquelles que per a nosaltres fan que la llei no sigui una bona llei, no han estat acceptades i per això les defensarem avui i després les continuarem defensant en el proper plenari.

Primer de tot tenim una esmena a tot el text, perquè entenem que deixa molt enlaire administració turística i administració turística competent, sense dir si es refereix al Govern, als consells insulars o als ajuntaments, i demanam que per seguretat jurídica i per transparència, perquè entenem que els ciutadans han de poder identificar quina és l'administració turística que té competències en cada cas, o a la qual s'ha de dirigir en cada cas, hauria de poder quedar clar ja des del primer moment que la llei surti a la llum pública.

Després presentam una sèrie d'esmenes, algunes d'elles tècniques, com les de l'article 3 o l'article 4, que també és una manera de modernitzar el llenguatge i adequar-lo a una societat del segle XXI.

A l'article 5 entram ja dins els temes que es mesclen amb temes territorials. Nosaltres entenem que els plans de turisme han d'estar..., els plans d'intervenció turística han d'estar supeditats als plans territorials i no al revés. Per això hi ha tota una sèrie d'esmenes que van en aquest sentit.

Després, ja arribant a l'article 25, demanam suprimir tot l'article. És un article que fa referència a dispenses, entenem que la llei en si és tot un seguit de dispenses d'altres lleis i normes que haurien d'estar per damunt d'aquesta. Llavors, per més *inri*, dedicar un article a dispensar-ne encara més, creim que és un excés que en res millorarà la qualitat ni el desenvolupament del turisme en aquestes illes.

També en tenim a l'article 26, entenem que les empreses turístiques que es marca el Partit Popular són molt restrictives, entenem que dins les empreses turístiques, per exemple, hi ha un sector de comerç que està bàsicament orientat a l'activitat turística que hauria d'estar contemplat dins la llei, la llei ho... adreça pràcticament tot al sector d'allotjament hotelier. És veritat que, finalment, s'hi varen arribar a incloure empreses de restauració, però molt poca cosa a altres sectors que són turisme. El turisme no són només hotels, sinó que hi ha moltes altres empreses i entenem que aquí dins no hi estan reflectides.

Després..., hi ha una esmena a l'article 28, perquè l'article 28 considera només oferta i activitat il·legals la publicitat a comercialització d'estades turístiques en habitatges que no compleixen els requisits. Entenem que si són en edificis o en hotels també haurien de ser considerades il·legals si no compleixen els requisits. No entenem per què només en habitatge, per això demanam que s'arregli aquest article.

Després hi ha tota una sèrie d'articles que com deia abans era més que res millores tècniques. Sí que volem incidir en algunes que fan referència al fet de la llicència d'activitats. Així com les empreses turístiques i especialment les d'allotjament les declara d'un únic ús -ara no record bé l'expressió-, però tot i aquesta unitat d'ús després els permet usos complementaris i aquests usos complementaris fa que no hagin de necessitar llicència d'activitat per a cadascun d'aquests serveis complementaris i que suposen una forta competència deslleial a moltes petites i mitjanes empreses que s'han instal·lat o que es poden instal·lar i que és un model econòmic, un model d'empresa que existeix molt a aquestes illes i que tindrà una competència deslleial que fins i tot pot conduir a fer-les desaparèixer, per tant, a fer desaparèixer també molts de treballadors autònoms. Creim que no estam en moments per aquestes coses.

Una referència als condohotels, el Govern regula, ha decidit regular a través d'aquesta llei els condohotels. Entenem que s'han de garantir, hi ha d'haver una sèrie de garanties que no tot l'edifici per exemple ho hauria de ser, que en tot cas, s'hauria de permetre només a hotels en procés de reconversió, de cinc estrelles, que estiguin oberts un mínim de vuit mesos a Mallorca i sis a les altres illes perquè entenem que és important la imatge i la qualitat que es doni per evitar que allò que es construeixi en principi com un hotel per ser gestionat com un condohotel, es converteixi en un bloc de pisos en un lloc on no hi hauria d'haver un bloc de pisos.

Per tant, aquí tenim tota una sèrie d'esmenes en aquest article 35 que fa referència als condohotels amb la idea de millorar la qualitat, de garantir la continuïtat també de l'activitat hotelera que és la que dona molt més llocs de feina i aquesta garantia de qualitat que no un condohotel amb les característiques que ha plantejat el Govern.

Després també pretenem que el tot inclòs es reguli encara millor. Crec que aquí sí que és importantíssim garantir la qualitat del servei i la bona imatge del sector turístic i el tot inclòs es nota perquè fins i tot a l'avantprojecte de llei el Govern havia reconegut la mala imatge que donava el tot inclòs, ara ha modificat l'exposició de motius i ho disfressa una miqueta, però estava per escrit a l'avantprojecte de llei. Per tant, creim que és molt important no només canviar el nom, sinó garantir aquesta qualitat i també presentam una sèrie d'esmenes al tot inclòs.

Després a l'article 39 entenem..., que posa uns paràmetres de construcció, que ja trobam que són excessius com perquè després ens diguin que reglamentàriament es poden establir altres paràmetres. Entenem que això ja és prou de màniga ampla, aquesta llei, com per permetre que encara ho sigui més.

En tenim unes quantes que considerariem tècniques, a l'article 40, 41...no, el 44, no, perquè entenem que ara actualment per poder fer un hotel rural s'exigeixen 50.000 metres i el Partit Popular ho ha rebaixat a 49, però també ha passat de 25 a 21 per a agroturismes. Creim que, com a mínim, que quedàs com està.

Bé, ja tots aquells que fan referència a temes urbanístics, creim que és important especialment estar subjectes no només a l'interès general, sinó també a l'avaluació d'impacte ambiental en uns moments en què Europa parla i insisteix molt en la sostenibilitat del turisme i els temes ambientals són importantíssims dins l'economia i estan agafant un gran protagonisme, aquí ens llevam l'avaluació d'impacte ambiental perquè creim que no és adequat.

Allò de la llicència d'activitats surt a diferents articles, per tant també surten esmenes a diferents articles.

Demanam també a l'article 60 que se suprimeixin els clubs de platja com a empreses turístiques i també qualsevol altre..., entenem que qualsevol altre és molt ampli i no permet segons quines coses.

A l'article 64 n'hi ha una que és molt política. El Partit Popular du un any dient que s'ha acabat viure del *cuanto*, que s'han acabat les subvencions, que s'han acabat les ajudes i que tothom s'ha d'espavilar i, curiosament, allò de les subvencions i les ajudes, apareix un parell de vegades dins la llei de turisme i per tant, si el Partit Popular és tan contrari a les subvencions i les ajudes no hauria de posar-ho dins una llei.

Mantenim una sèrie d'esmenes per millorar la regulació dels guies turístics, per garantir que el coneixement dels que vénen de fora..., no només dels idiomes, sinó també de la cultura i de l'entorn de les Illes.

Després, a l'article 70 demanam que, així com regula què han de dir els plans de turisme dels consells i dels ajuntaments, entenem que en els ajuntaments hauria de ser opcional, que no podem obligar a tots els ajuntaments a fer un pla de turisme que hauria de ser opcional i que ho facin aquells que realment ho tenen dins el seu territori o que tenen mitjans per fer-ho, però n'hi ha alguns de petits que es veuran amb molts de problemes per poder-ho fer; però també entenem que hi hauria d'haver un pla de turisme de les Illes Balears que, partint d'un estudi de l'oferta turística i dels déficits que té en aquests moments i amb l'inventari de recursos, tot una sèrie de punts que entenem que hauria de tenir el pla de turisme de les Illes Balears, encara que es faci de manera consensuada amb els consells insulars, hauria d'existir. Per tant, anam per aquí.

A l'article 72, insistim que per poder donar prebendes per desestacionalitzar han de ser més de sis mesos, no pot ser que amb sis mesos ja basti.

Un punt que també creim important és que el Govern de les Illes Balears i, si s'escau, els consells impulsin un pacte social i econòmic per a la desestacionalització. Ens omplim la boca de desestacionalització i les úniques mesures per desestacionalitzar que hi ha són permetre més construccions en sòl rústic, urbanitzar el sòl rústic, el paisatge, que és una de les coses que mostrem en fotografies quan ens anam a fora a promocionar les Illes. Per tant, sí que hi ha moltes coses que es poden fer, moltes activitats, i crec que sí que hauria de ser una espècie de pacte d'estat on haurien d'estar representat tots els sectors, no només el turístic, sinó tots, i els socials.

Demanam substituir l'article 73 que fa referència a formació i innovació i turisme, creim que són aspectes molt importants i hem fet un redactat que ens sembla bastant millor que el que tenen, que el que hi ha actualment.

A l'article 74, que fixa supòsits i condicions per declarar l'interès turístic, entenem que la classe de sòl no hauria d'estar aquí dins, que la classe de sòl on es pot construir i on no es pot construir, ja hi ha un pla territorial, ja hi ha unes lleis de sòl estatals, aquí no en tenim, encara no hem pogut arribar a un acord entre totes les forces polítiques, però crec que una llei turística no ha de decidir la classe de sòl on es poden fer coses.

A l'article 75, és d'ordenació territorial de recursos turístics, entenem que és el més important de tots i no diu res, actualment no deia res, nosaltres demanam substituir-lo. També demanam..., que si fa comptes realment ajudar a la revitalització de zones... que estan madures o que necessiten rehabilitar, crec que als pressuposts de les administracions, especialment el de la comunitat autònoma, hi hauria d'haver unes partides anuals per garantir que aquells espais que són públics també es puguin rehabilitar i fins i tot donar ajudes als particulars que tenen o viuen en aquestes zones i que han de poder contribuir també a revalorar aquestes zones turístiques.

Bé, allò de revalorar ja ho he dit... després hi ha... l'article que fa referència a reconversió i canvi d'ús, la primera cosa que demanam és llevar del títol "reconversió", perquè de fet tot parla de canvi d'ús. I aquí, sí que feim tota una sèrie d'esmenes perquè entenem que el canvi d'ús que es fa aquí..., primera no és la normativa turística que ho ha de dir, sinó que és la normativa territorial i el pla general i en tot cas altres administracions que no sigui el Govern. Permetre el canvi d'ús a parcel·les ja ens sembla un excés d'aquests que la llei no s'hauria de permetre, perquè creim que en res no millora el turisme o la imatge que volem donar al turisme. Per tant, hi ha tota una sèrie d'esmenes a l'article 78, i bàsicament, algunes són de millorar els dos primers punts i les altres són de suprimir els sis darrers.

Als plans de modernització també feim algunes esmenes i, finalment, quasi finalment, les excepcions..., hi ha l'article 89, de les excepcions a les disposicions generals, també hi feim una sèrie d'esmenes de supressió, creim que ja n'hi ha prou, d'excepcions, com deia, com perquè encara se n'hi dediquin més amb articles especials.

Una cosa semblant passa a l'article 90, l'addicional segona, l'addicional quarta també demanam suprimir-la, entenem que la modernització no és construir a sòl rústic i que això no millorarà la qualitat de l'oferta ni segurament el mercat.

També demanam suprimir la disposició addicional novena; a la quinzena, voldríem afegir-hi un segon apartat, és curiós perquè l'addicional quinzena fa referència que quan les disposicions de la llei turística afectin béns d'interès cultural o catalogats, o sigui que afectin patrimoni cultural, serà d'aplicació preferent la legislació en matèria de patrimoni, però no accepta el Partit Popular que quan afecti espais naturals o sòls rústics sigui també d'aplicació preferent la normativa en matèria de territori. Per tant, crec que aquesta negativa és bàsica per entendre el contingut general de la llei.

La disposició addicional divuitena, demanam afegir-hi un tros d'apartat, diu substituir, però de fet només un tros d'apartat és nou.

A la transitòria tercera demanam suprimir “gestió urbanística”, crec que aquest article també és bàsic per entendre la llei, vull dir, “totes les autoritzacions -diu- atorgades abans de l'entrada en vigor de la llei que no s'han pogut dur a terme per problemes de gestió urbanística”, vull dir, qui volia fer un projecte i la gestió urbanística, vol dir les lleis urbanístiques no ho permetien, ara ho podran fer. Sincerament, ens sembla un excés.

Proposam una nova disposició addicional, entenem que és fonamental que hi hagi, així com el Govern no vol donar ajudes i subvencions, nosaltres entenem que el Govern sí que s'ha d'implicar a fomentar l'economia, i el sector turístic és el motor i per això necessita uns ingressos i proposam una taxa turística per estades en temporada alta que gravi d'una manera proporcionada els impactes ambientals que genera l'activitat turística per després destinar aquests doblers a projectes de millora ambiental i de millora de les zones turístiques.

No deim com s'ha de fer, sinó que proposam que sigui el Govern el que en mig any ens dugui un esborrany o una proposta i poder-la fer entre tots.

La disposició transitòria quarta, demanam suprimir-la. Després, una sèrie d'esmenes a la derogatòria perquè entenem que algunes de les normatives que deroga han de continuar vigents i, finalment, la disposició addicional quarta... sí, a la final quarta demanam que se suprimeixi el primer paràgraf, entenem que els plans territorials no s'han d'adaptar a aquesta llei, els plans territorials són normativa urbanística i territorial que han d'estar per damunt de la sectorial econòmica. Per tant, és la llei la que s'ha d'adaptar al pla territorial a cadascuna de les illes i per això demanam que s'elimini aquest primer paràgraf que diu que en el termini de sis mesos els consells han d'iniciar la tramitació d'adaptar els plans territorials a aquesta llei. En canvi sí que ens sembla bé que comencin els plans d'intervenció en àmbits turístics perquè creim que això potser sí que millorarà la qualitat turística i la imatge i pot ajudar a atreure un turisme de més qualitat i que, per tant, deixi més doblers.

Ja per acabar, demanam suprimir una sèrie d'apartats de l'exposició de motius, no perquè no ens agradin, creim que el que diu és molt correcte i molt condret, però és contradictori després amb tot allò que fa la llei. L'exposició de motius és un gran brindis al sol del que ha de ser el turisme sostenible, de com s'han de fer les coses, però després, quan comença a dir com es fan, moltes vegades fa tot el contrari del que ha dit que volia fer.

Finalment vull anunciar els vots particulars: a l'apartat 2 de l'article 5, a l'apartat 2 de l'article 25, a l'article 48, al punt 8 de l'addicional quarta, al segon paràgraf de l'addicional novena i a la nova disposició que s'ha incorporat, la divuitena bis, amb una esmena del Partit Popular.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. A continuació, passam al torn en contra. Per part del Grup Parlamentari Popular, intervé la Sra. Lourdes Bosch per un temps de vint minuts.

LA SRA. BOSCH I ACARRETA:

Gràcies, Sr. President. Bon dia, senyors diputats i senyores diputades. En primer lugar, queríamos agradecer también la buena voluntad que ha tenido la Conselleria de Turismo permitiendo la presencia del director general a las ponencias que ciertamente ha sido de gran ayuda. También queríamos agradecer el tono de la oposición.

Efectivamente, la Conselleria de Turismo creo que ha demostrado su buena voluntad aprobando..., hemos llegado a acuerdos en un 65% de las enmiendas presentadas por la oposición, es decir, hemos llegado casi al 40% de acuerdos en las enmiendas. Creo que es una muestra que el turismo es una materia importante y hay una decisión clara del Govern de llegar a acuerdos.

Es cierto que en otros no hemos podido llegar a acuerdos y hemos votado que no, puesto que son elementos..., son el alma, forman parte del alma de esta ley e iríamos en contra de nuestra propia ley. Evidentemente, somos partidos políticos distintos con ideologías distintas.

Por eso votaremos en contra de las enmiendas que acaba de defender tanto el Partido Socialista, como PSM-Izquierda Unida-Entesa i Més per Menorca y no puede ser de otra manera. No podemos más que votar en contra de artículos que -y valga la redundancia- van en contra del espíritu de la ley, muchos de ellos de supresión.

El Partido Socialista ha enmendado por ejemplo de manera sistemática todos aquellos artículos que hacen referencia a los PIA, a los planes de intervención en los ámbitos turísticos, a pesar de constarles que son planes directores de la oferta turística y que son competencia de los consells insulars.

La oposición, con sus enmiendas, parece que está empeñada en que el POOT siga vigente, a pesar de que las propuestas del mismo no han sido ni reales ni eficaces. Pues bien, ahora se aferran a ello como un clavo ardiendo, como si fuera la panacea, a pesar de los resultados perfectamente evaluables después de diecisiete años. ¿Hace falta que les recuerde que su grado de aplicación fue nulo? Los únicos esponjamientos que se produjeron a lo largo de estos -repito- diecisiete años fueron por adquisiciones por parte de la administración, y todos sabemos cuál es el estado actual de las arcas públicas. Ante la inoperancia del POOT, cuya aplicación no ha sido beneficiosa para el conjunto de zonas turísticas, puesto que no se han ejecutado las operaciones previstas, esta ley propone una nueva figura, que tanta alergia da al Partido Socialista, el PIAT, que sigue siendo un pla director sectorial, pero que está totalmente coordinado con los planes territoriales.

Con este proyecto de ley el Partido Popular pasa de un plan sectorial, donde sólo se analiza y valora la zona turística costera, a un plan sectorial integral, donde se da valor a todo el territorio de la isla, al paisaje tanto urbano como no urbano, que es el que nos ha convertido en lo que somos y lo que nos permite seguir siendo competitivos. Pretendemos ser resolutivos, dar soluciones al sector, empujar de manera definitiva el turismo para que sea competitivo y volvamos a ser líderes en una materia que supone el 33% de los empleos de esta comunidad autónoma. Nos resulta difícil entender que ustedes se quieran quedar como estamos, con lo que hay, sabiendo que nos aboca a un modelo que se debilita progresivamente ante destinos fuertemente competitivos, como Túnez, Marruecos, Egipto, Grecia, ...

En la defensa de otras enmiendas propuestas por la oposición se nos acusa de inseguridad jurídica. ¿Saben que genera inseguridad jurídica? El exceso de regulación existente que prolonga las tramitaciones durante años, que desincentiva la inversión en el sector turístico y que provoca que los inversores huyan a países donde las normas están claras. Una comunidad donde la Comisión de Medio Ambiente la legislatura pasada tenía paralizados 700 expedientes espanta al emprendedor más osado. ¿Ese es el modelo de seguridad jurídica que ustedes defienden? Este proyecto de ley se adapta a las necesidades reales del sector y devuelve la confianza, la seguridad jurídica y agilidad administrativa a los posibles inversores.

Les recuerdo que las únicas excepciones que se recogen vienen avaladas por informes vinculantes de cada una de las administraciones competentes, por lo que se asegura la voluntad, la conveniencia, la oportunidad y la seguridad jurídica en todo el proceso que - recordémoslo- igualmente se podría llevar a cabo modificando el planeamiento. Si no pregunteselo a la Sra. Calvo, la anterior alcaldesa de Palma del Partido Socialista, que a lo largo de su legislatura hizo más de cuarenta modificaciones puntuales.

Por lo tanto, lo que el Partido Popular está otorgando es una mayor celeridad, porque en los tiempos de crisis nadie puede permitirse el lujo de años de espera. Proponemos herramientas para poder tener en cuenta la casuística de los miles de establecimientos de las Islas y que algunos, por el caos normativo de todos estos años, es imposible que cumplan a día de hoy con nuevos parámetros y obligaciones.

También llama la atención la actitud con la que se enfrentan al cambio de uso propuesto, al que pretenden demonizar. Ya vemos que quieren hacer de él su nuevo Son Espases, es decir, ahora dicen que no, que no, pero cuando ustedes gobiernan bien que lo bendicen.

Miren, la decisión es clara, ¿creemos en el turismo?, ¿creemos en la necesidad de incrementar la calidad y la oferta a fin de conseguir mayor competitividad?

Sabemos que habrá edificios que no podrán competir, que se quedarán fuera de esta carrera, entonces, ¿qué hacemos con ellos? Porque ésta es la pregunta del millón, ¿qué solución damos a aquellos edificios que han quedado obsoletos, que no son rentables y que no pueden mejorar su oferta? Digan, ¿qué solución proponen?, ¿saben cuál proponen? Suprimir el artículo, y se quedan tan contentos. ¿Esa es su solución que todos miremos hacia otro lado y aquí no pasa nada? Es cierto que el PSM sí ha propuesto algunas enmiendas, pero el Partido Socialista no, lo suprime y listos.

Esta es una realidad a la que ustedes no se quieren enfrentar. Hay que ser conscientes que el futuro de nuestra comunidad pasa por la mejora de su imagen y ésta pasa por no permitir muchas de las situaciones que nos encontramos en demasiadas zonas: establecimientos turísticos cerrados, hostales y pequeños hoteles cerrados hace años por falta de rentabilidad, establecimientos reconvertidos en viviendas sin cumplir con los mínimos de habitabilidad. Todo ello son situaciones fruto de la incapacidad de hacer normas que vayan en línea con las necesidades reales de nuestras islas, por ello la nueva ley incorpora todas estas actuaciones que nos permiten avanzar en la necesaria mejora de las zonas turísticas. Nos preguntamos si el modelo turístico que busca el PSOE o la oposición en general, es aquel en el que existen más de 500 establecimientos turísticos dados de baja en los últimos veinte años, que a día de hoy son de facto residenciales, sin ningún tipo de control ni reformas integrales.

El modelo que propone el Partido Popular marca unos parámetros mínimos, obliga a la reforma integral de los edificios y obliga a la inversión pública en la zona proveniente de las cesiones obligatorias del 5% del presupuesto de ejecución material. Estos cientos de establecimientos turísticos cerrados en los últimos quince años, y que hoy no tienen un uso turístico, constituyen una experiencia inequívoca que nos dice que debemos actuar. Una venda en los ojos no es la mejor manera de afrontar el problema.

Recordarles también que el cambio de uso no tiene por que ser residencial, el cambio de uso puede ser de cualquier tipo.

Por otro lado, con el informe vinculante en los municipios se aseguran los condicionantes relativos a servicios, densidad, trama existente, etc. ¿Qué más garantías necesitan? Miren, nos han dejado claro que no les gusta la idea, sin embargo también nos han dejado claro que no tienen ninguna propuesta constructiva al respecto. Proponen suprimir el artículo, bien, pero hay un grave problema y necesita solución. Nosotros hemos propuesto ésta. ¿Cuál es su alternativa?

Además, el modelo que plantea la nueva ley de turismo es precisamente el de priorizar sobre la actuación en el suelo urbano existente, en los edificios ya existentes. Hacer un cambio de uso no es consumir nuevo territorio, es aprovechar el edificio ya existente.

Tampoco no podemos entender mucho las enmiendas de la oposición que van no sólo en contra del turismo rural en Baleares sino también de sus propias leyes y decretos al respecto, las que aprobaron ustedes la legislatura pasada. Resulta que no les va bien que queden recogidas en esta ley. Les refrescaremos la memoria. El Decreto 60/2009 eliminó el número máximo de habitaciones y plazas, que eran doce unidades y veinticuatro plazas para agroturismos. Actualmente, con su decreto, no hay limitación de número de unidades y plazas. Ese mismo decreto redujo también la superficie de parcela para agroturismos, pasando de 25.000 a 21.000 metros cuadrados, sin bien a posteriori se volvió a modificar. También permitió que todas las dependencias construidas antes del 2009 se pudieran ocupar por el establecimiento y ser destinada a cualquier uso.

La Ley 4/2010 permite aumentar un 10% la edificabilidad y la ocupación del establecimiento existente de cualquier establecimiento en suelo rústico. La Ley 10/2010 permitió que se pudiesen ampliar hasta 1.500 metros cuadrados los agroturismos y los hoteles rurales, tuviesen la superficie que tuviesen, es decir, que pudiesen pasar de tener 200 metros cuadrados a tener 1.500 metros cuadrados, incluso en edificios catalogados, y que todas las superficies se destinasen a alojamientos sin límite de unidades.

El Decreto 13/2011 permitió que las dependencias anexas en agroturismos y hoteles rurales, construidas antes de 2009, se pudieran destinar incluso a alojamiento, por lo que sin tener límite de plazas se podría dar el caso de grandes establecimientos aprovechando los almacenes agrícolas y no las edificaciones iniciales.

Eso es lo que propusieron y aprobaron, sin embargo ahora nos acusan a nosotros de destrozar el medio rural. Falso, totalmente falso. Lo único que proponemos es que se aprovechen las edificaciones legales ya existentes para destinarlas a tal uso.

Por otro lado, la eliminación del trámite ambiental y de la declaración de interés general prevista no genera ningún tipo de desprotección, lo único que genera es agilidad administrativa. Los propios técnicos y jurídicos del consell insular apuntan que las declaraciones de interés general en turismo rural están muy tasadas y regladas por lo que el retraso es innecesario ya que todas las administraciones afectadas emitirán sus propios informes preceptivos en el trámite de la licencia municipal.

Básicamente el artículo dedicado a suelo urbano ni siquiera entra en las posibilidades de los POOT y de los planes territoriales. Queremos defender que esta ley precisamente evita la depredación del territorio ya que evita lo que establecía el POOT, que era crecer en las zonas posteriores de los suelos urbanos de las zonas turísticas. Realmente esta es una ley proteccionista ya que promueve la intervención en el paisaje urbano y no en la ocupación de más suelo. Si durante veinticinco años toda la normativa no ha sido capaz de promover la reconversión, la rehabilitación y la mejora de las zonas turísticas tenemos que encontrar la herramienta que lo permita. Se premia la reconversión y la rehabilitación, precisamente para no crecer en las zonas POOT. Las posibilidades de ocupar nuevo suelo se limitan a los supuestos contemplados en la Ley 2/1999, es decir, ya existían, y la

ampliación a dos supuestos más que son hoteles de cinco estrellas con gran equipamiento asociado y hoteles de cinco estrellas singulares, ambos supuestos tendentes a la desestacionalización y a la mejora de destino así como a la creación de producto y a la diversificación de la oferta.

En lo que se refiere a la posibilidad de las posesiones ubicadas en cualquier tipo de suelo que se destinen a turismo rural, volvemos a repetir, no se ocupan nuevos suelos, son edificaciones legales existentes y tienen como objetivo la recuperación de nuestro patrimonio y también la diversificación del producto y la oferta.

Al contrario de lo que pretende hacer creer la oposición este borrador no modifica en absoluto todo aquello relacionado con el crecimiento en la LOT, en las DOT y en los planes territoriales insulares sino todo lo contrario, se limita a actuar en suelo urbano. El borrador de la ley no modifica ni la norma 6 ni la 7 del plan territorial insular.

Sin duda uno de los elementos importantes para impedir el crecimiento del suelo y, por lo tanto, la protección del territorio es el cambio de uso, ese que ustedes precisamente denostan, ya que se basa en la rehabilitación de las zonas turísticas y su reconversión. Se reforman integralmente los edificios y un porcentaje -les volvemos a recordar- del presupuesto se cede al ayuntamiento para que realice inversiones en la zona correspondiente. Conseguimos, mediante esta figura y otras incluidas en ley del turismo, dos objetivos, uno, no ocupar territorio en suelo nuevo y, segundo, la reforma integral de zonas turísticas maduras.

Tal como hemos comentado, el artículo 78 del borrador es el que suscita mayor debate, tanto en la defensa de los ámbitos competenciales del ayuntamiento y consells insulares como en la crítica que promueve la especulación, etc., pero lo cierto es que la última palabra la tienen siempre los ayuntamientos, nadie ha perdido aquí sus competencias. La Sra. Oliver, en su exposición, nos ha dicho que estamos quitando competencias. Es falso. La ley continuamente exige informes vinculantes del ayuntamiento y además exige que sean los consells los que tengan la última palabra al respecto.

De este debate parece que nadie es consciente que el futuro de nuestros destinos pasa por la mejora de su imagen y ésta pasa por no permitir las situaciones de facto que nos encontramos en muchas de las zonas turísticas de Baleares, establecimientos turísticos cerrados y ocupados, hostales y pequeños hoteles cerrados hace años por falta de rentabilidad y por relevo generacional, establecimientos reconvertidos en viviendas de facto con unidades residenciales sin cumplir los mínimos de habitabilidad, etc. Situaciones, la mayoría de ellas, de no retorno por la incapacidad de hacer esas normas.

La teoría se convierte en la mayor de nuestras limitaciones y después de veinticinco años de normas, que a día de hoy no han permitido que esas mejoras se lleven a cabo, es absolutamente necesario permitir disponer a todas las administraciones de unas herramientas ágiles y equilibradas para marcar las necesidades y los objetivos con capacidad de reacción. Esto es, con procedimientos rápidos y en ningún caso obviando las necesidades del cumplimiento de legislación y competencias de los mismos. Deberemos desarrollar

reglamentariamente este artículo e incorporar todas esas actuaciones que permitan asegurar que este procedimiento rápido sea eficaz y al mismo tiempo permite ir avanzando en esta necesaria mejora de las zonas turísticas de nuestras islas. En los cambios de uso no sólo residencial pueden ser equipamientos de servicio para la comunidad.

El informe municipal es vinculante y además debe justificar que ese cambio de uso no afectará al desarrollo posterior de la zona turística, según los planes de intervención en ámbitos turísticos que se desarrollen. Se podrá realizar una exposición al público en que todo el mundo podrá hacer sus alegaciones y, una vez más repetimos, el 5% del aprovechamiento se podrá destinar al ayuntamiento para inversiones de la zona afectada.

La oposición ha solicitado suprimir una cantidad considerable de artículos de la ley, una ley que pretende abarcar a todo el sector y a todas las áreas de influencia. El Partido Socialista pretende dejar vacíos e incluso en inseguridad jurídica solicitando suprimir, por ejemplo, los artículos de especialización, información, orientación turística, oficinas de turismo, los centros de turismo, etc.

Miren, esta ley pretende planificar nuestro destino turístico durante los próximos veinte años y consolidarlo como un destino de referencia a nivel internacional apostando por la calidad y la diversidad del producto. La acción que permitirá la ley pasa por la ordenación, el fomento y la promoción del turismo mediante la planificación, la formación, la innovación constante y la inversión, la reconversión y la rehabilitación de zonas turísticas saturadas y/o maduras imponiendo la modernización permanente y el control de calidad. La ley permite devolver la competitividad a la principal fuente de ingresos de la comunidad balear.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. En torn de rèplica té la paraula Pel Grup Parlamentari Socialista la Sra. Oliver, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, vull comentar un parell de qüestions que ha esmentat la portaveu del Grup Popular. Vull dir que nosaltres aquesta substitució del PIAT pel POOT no ens pareix ni bé ni malament, l'únic que pensam és que sense tenir aclarit exactament què és el PIAT sí que és una, diríem, temeritat, per dir-ho d'alguna forma. No és cert que hagi una nul·la implantació del POOT actualment a les Illes Balears, hi ha la meitat dels municipis que sí tenen implantat el POOT i realment s'ha demostrat un instrument millorable, ja ho vàrem dir, no perfecte evidentment, però que no en absolut menyspreable.

En qualsevol cas, nosaltres el que proposàvem era una transició del POOT al PIAT amb un cert temps i una regulació, no fer un tall que és el que proposa la llei de dir, fins ara hi havia POOT, els menyspreem, fora, que alguna cosa bona devien tenir, ara començam una altra cosa. Nosaltres no tenim cap inconvenient amb una altra cosa nova, però sempre que hi hagi aquesta transició i que sigui d'una forma pautada.

Un excés de regulació, deia la portaveu. Jo crec que aquesta llei precisament és un exemple clar. Si haguéssim de fer un exercici de deixar vius els articles que realment són necessaris per a la indústria turística i que no afecten qüestions que són d'altres àmbits, sigui urbanístic, sigui de consells insulars, sigui d'ajuntaments, sigui de l'àmbit que sigui, jo li puc assegurar, Sra. Bosch, que quedaria una llei amb bastants menys articles dels que hi ha. De fet, molts d'ells regulen allò que no fa falta i, en canvi, deixen, tal vegada, de regular coses que sí serien interessants i en base a dispenses i exoneracions dóna inseguretat jurídica.

Vostè podrà dir el que vulgui, però tot aquest tema de dispenses, d'exoneracions, d'excepcions donen inseguretat jurídica perquè fomenten l'arbitrarietat de l'administració, que en alguns casos no saps exactament ni objectius, es poden fer unes coses, i en alguns altres es poden fer unes altres. És aquest el tema. I això, ens agradi o no ens agradi, dóna inseguretat jurídica.

Com la inseguretat jurídica que dóna la disposició addicional divuitena bis, on és la seguretat en aquest article?, on és? Perquè jo aniria a l'inrevés, quina seguretat em dóna tot això?, quina seguretat em dóna l'article dedicat a dispenses?, quina seguretat jurídica em dóna l'article que tot seguit després d'haver fet una definició et diu excepcions al que hem dit fins ara? És així, dóna inseguretat, perquè un no sap mai si jo estaré en el cas que m'exoneren o no. És així. I no és una invenció, és una qüestió pràcticament de manual.

Treure declaracions d'interès general tampoc no millora res. Aquesta agilitat, que nosaltres compartim, no és en base a treure qüestions necessàries i que a més estan previstes a la normativa, per exemple, en segons quins casos estatal. L'agilitat es pot dur a terme fent més àgil l'administració i no eliminant, matant el missatger, en aquest cas.

Canvi d'usos. No podem competir i nosaltres els volem deixar com estan. No, nosaltres allò que no volem és transformar els empresaris turístics en empresaris de la construcció i anar cap un turisme residencial, que és el que feim. Aquesta sortida no és turística, aquesta és una sortida d'emergència, una sortida que jo crec que està prou madurada i prou pensada. No pot ser que aquests edificis perquè eren turístics i ara estan de baixa, perquè la persona no els vol explotar o perquè han deixat de ser rendibles perquè mai no ha fet més inversions que les bàsiques o ni tan sols aquestes, doncs, ara haguem de fer tots aquests *pelotazos*, perquè al final són *pelotazos*. Es poden cercar sortides, però que no sigui aquesta, amb tots els que hi ha de baixa.

Hi ha empresaris que sí han duit a terme totes aquestes qüestions de manteniment, que han duit a terme amb la normativa que hi ha un producte turístic de primeríssima qualitat a totes les zones turístiques de les Illes Balears, hi ha exemples, hi ha moltíssims exemples. Com és que alguns sí han estat capaços i els altres no? Per què aquesta llei també ha de premiar tots els que no han fet els seus deures, tots aquests empresaris que han anat als doblers fàcils que són els que al final enfonsen la indústria turística?, perquè és veritat que hi ha totes aquestes pensions de poques estrelles, hotels de poques estrelles en el mercat que fastiguegen aquells que sí tenen un bon producte que ha cuidat i al qual s'ha dedicat. Jo crec que aquesta llei no va en un bon sentit i així ho hem fet.

Vostè diu que nosaltres no hem donat alternatives. Nosaltres hem fet esmenes de supressió, efectivament, jo he dit a la meua intervenció, hem fet esmenes de supressió a tots aquests articles que nosaltres entenem que de cap de les maneres es poden dur endavant i així ho consideram.

La Llei 4/2012, que ja té un temps de recorregut, com també algun tipus de possibilitats als empresaris turístics, de legalitzar places, totes aquestes qüestions que a nosaltres ens varen semblar adients en el seu moment, veim que a dia d'avui no han tengut uns resultats que siguin apreciables per millorar. Per tant, si aquest camí no és per millorar, per què l'hem de seguir?, perquè aquesta llei el que fa és corregir i augmentar els defectes..., és a dir, les propietats d'aquesta llei i encara anar a més. Tenim molts de dubtes que això realment vagi en un sentit positiu per a la indústria turística.

Referent al sòl rústic, no és exactament destrossar el sòl rústic. Realment és canalitzar cap al sòl rústic tota una oferta d'allotjament, que és contrària a més a la pròpia Llei del sòl. No és una llei proteccionista, li podem dir moltes coses a aquesta llei, però no podem dir que sigui proteccionista. No ho és gens. Pràcticament es poden fer establiments d'allotjament a qualsevol tipus de sòl rústic. Es poden a més, ampliar, es poden modificar i es poden fer amb tots els que ja hi havia. Però com que això no bastava, en podem fer de nous si duen equipaments esportius grans. Si això no és una terciarització del sector del sòl rústic, haurem d'explicar de qualque manera què és, perquè és que és així i l'exemple evident i clar és la disposició addicional novena. Li podem dir com vulguem, però és així. I entenem que no va en benefici ni del sector agrari, ni tampoc del sector turístic, la principal font i la matèria primera del qual és el territori. Hem de ser molt, però molt -diríem- escrupolosos en l'ús del territori.

El canvi d'ús consumeix territori? Sí que consumeix territori. Vostè pensi que les places dels establiments objecte d'intercanvi seran per fer un altre hotel, amb més places o aniran a ampliacions que ja existeixen. D'alguna manera es poden més places en el mercat i es consumeix territori, perquè allà on hi havia un hotel, ara hi haurà un altre establiment que serà residencial o no residencial, com vostè ha dit, i a més hi haurà l'hotel que aquestes places se'n van a un altre lloc. A algun lloc deuen haver d'anar, a un lloc nou, o a un que ja hi era si és una ampliació. No em digui que és així. Nosaltres som partidaris d'un sistema d'intercanvi de places només per als temes d'esponjament i per suposat d'anar molt en compte a posar més places en el mercat, que és el que s'està fent també amb aquesta llei.

Sincerament, des del Grup Socialista voldríem que la llei tengués èxit en el sentit que realment possibilitàs la millora del nostre producte turístic, que realment ens fes competitiu, que no haguéssim de competir en preus. Jo crec que ens hem de llevar del cap, per dir-ho de qualque manera, la competició en preus i vulguem o no, jo veig que sempre acabam parlant del preu. Està bé parlar dels preus, no hi ha cap problema, però no som competitiu en preus i hem de fer estratègies i a mi m'agradaria que aquesta llei triomfàs en aquesta estratègia, i jo crec que no serà així, però si ho és m'alegraré i ho diré públicament, per poder competir amb les altres destinacions que realment fan una gran competència.

Vull fer una especial menció al tema de l'especialització. L'especialització entenem que és un sistema interessant, però és un sistema que existeix, que no implica cap tipologia distinta ni diferent dels establiments i és una qüestió pròpia de cada empresari turístic. Jo ja ho vaig dir a una altra intervenció, crec que era en el ple, a l'esmena de totalitat. Avui tenim hotels especialitzats en multitud de qüestions, no fa falta enumerar-les, a totes les Illes Balears, sense cap tipus de normativa específica. I és en aquest cas que jo deia que quan no fa falta regula i per ventura altres coses que sí faria falta que ho fessin, no ho fa. Jo entenc que l'especialització no fa mal, però tampoc no fa cap falta que l'hagin d'especialitzar. I sobretot, no és la panacea en el sentit...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sra. Diputada.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

Gràcies, Sr. President, ara acabaré. Especialització, jo crec que sí, però atès que duim 60 anys especialitzant-nos en una cosa o en una altra, record que la nostra màxima especialització és el sol i platja, d'altres especialitzacions ja existeixen, ja s'han duit a terme i realment no és objecte necessari ni específic damunt una llei general turística.

Repetesc, el nostre grup estaria encantat que aquesta llei tengués un èxit en el sentit que pensam que l'ha de tenir. Si és així ho reconeixem, malauradament nosaltres no ho veim d'aquesta manera. Mantenim totes les nostres esmenes.

I res més. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per part del Grup Parlamentari PSM-Iniciativaverds-Entesa i Més per Menorca té la paraula la Sra. Mascaró, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Moltes gràcies, Sr. President. Contestant algunes de les coses que ha dit la portaveu del Partit Popular, parlava de la inoperància del POOT, que pareix que nosaltres volem que es mantengui. Efectivament volem que es mantengui, no és ver que hagi estat inoperant. Si és cert que alguns sectors del sector turístic no l'ha volgut complir perquè era més partidari d'aquest model de construcció turística que ens proposa el Partit Popular en aquesta llei, però no és ver, nosaltres creïem que era un bon instrument.

En relació que les inversions no se'n vagi a països allà on les normes estan clares. Jo crec que alguns països no és que les normes estiguin tan clares, és que bàsicament no hi ha normes si ho comparem amb nosaltres. Jo crec que no hem de voler allò que es pot fer a altres bandes, sinó posar en valor allò que tenim, i tenim un paisatge i tenim una possibilitat d'oferir coses als turistes que no necessàriament ha de passar per urbanitzar o "turistitzar" amb edificis el sòl rústic.

Ens deia també que la idea és donar una major celeritat en el tema de la paperassa que s'ha de fer per a moltes coses. Estam completament d'acord que alguns tràmits haurien de ser més àgils, jo crec que tal vegada és molt millor per al futur d'aquestes illes posar una altra manera de fer l'avaluació d'impacte ambiental i dedicar-hi més recursos, que sigui molt més ràpid, que no dir com que això du molt de temps, ara no ho farem, mirin quina monada! Ja està. Crec que no és aquest el camí.

I sobre la solució als edificis obsolets. En demana què hem de fer amb els hotelets tancats i els hostals que es degraden, què hem de fer? I què hem de fer amb les botigues i tendes de molts de pobles que han hagut de tancar i que es degraden els edificis i que els propietaris d'aquestes tendes no han pogut ...? I què hem de fer amb les fàbriques i els tallers que han hagut de tancar i que tenen els edificis allà que s'estan..., què hem de fer? A aquests també els permetrem fer blocs de pisos a les fàbriques? Els tallers de fusteria també seran blocs de pisos? No. Segur que no, clar que no que no els ho permetran, perquè no seria lògic. I per tant, per què als hotels sí i a una fàbrica de sabates, a una fàbrica de galetes o a un forn no se'ls ha de permetre? Perquè hi ha unes normes urbanístiques que diuen que no és lògic que això sigui així. Per tant, el greuge comparatiu el fa amb aquells empresaris turístics que sí han fet les coses adequant-se a la normativa fins ara i amb empresaris de molts altres sectors turístics que no han trobat bo permetre-los segons quines coses.

El canvi d'ús no és consumir territori. No, el canvi d'ús és consumir territori i permetre l'abandonament de la indústria turística. Des del moment que un hotel es converteix en un bloc de pisos, deixar de crear riquesa, crearà alguns rics, als quals puguin vendre els pisos, però deixarà de crear riquesa dins la societat i es perdran llocs de feina i després construïm en sòl rústic.

Que la Llei 2010 era prou permissiva, és vera que ho era i ens va costar molt donar-li suport, però anava amb la idea de realment fer possible algunes coses. Però és que tampoc no els va anar bé a un cert sector turístic, tampoc no els bastava, havia de ser allà on volien i com volien. I això en una societat en el

segle XXI no ha de ser possible. Les regles han de ser les mateixes per a tots.

Que *no se ocupa nuevo suelo*. Grans equipaments esportius, recreatius, culturals o qualsevol altre es poden fer en sòl rústic, perquè ho diu "o qualsevol altre" es poden fer en sòl rústic, acompanyats d'un hotel de 450 places si és a Mallorca, 200 a Menorca i Eivissa. Per tant, que *no se ocupa nuevo suelo* ens ho hauríem de fer mirar.

I pel que fa a la reforma de les zones turístiques madures, amb tot allò que s'ha vist fins ara amb la llei (...) que ja no ens incorporaran cap esmena nova, em fa l'efecte que convertirem zones turístiques madures en zones residencials de pisos de no massa qualitat, sense els serveis que necessiten les societats, perquè no necessita els mateixos serveis un edifici que és un hotel, que un edifici que hi viuen en lloc de cent persones, cent famílies. Per tant, les famílies necessiten uns serveis que l'administració els ha de donar. I molts d'aquests no hi haurà espai dins aquestes reformes que es poden preveure.

Per tant, ens sap greu que sigui així. A nosaltres ens hagués agradat poder parlar més de turisme, amb una llei de turisme, però realment hem hagut de parlar molt de territori i de sostenibilitat. I creim que això no és bo ni per a l'economia, ni molt manco per al turisme.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Mascaró. En torn de contrarèplica per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula la diputada Sra. Lourdes Bosch, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. BOSCH I ACARRETA:

Gràcies, Sr. President. En primer lugar aclarar la posición que el cambio de uso no es el que cierra empresas. El cambio de uso lo que hace es dar una viabilidad a unos edificios que quedan cerrados, degradándose y degradando el territorio turístico. Lo que sí cierra empresas es dejar a deber 900 millones de euros pendientes a los proveedores. Eso cierra empresas, no el cambio de uso de un edificio.

Por otro lado ya veo que pretenden ustedes demonizar el contenido de la iniciativa de la nueva disposición adicional decimonovena bis. Les voy a leer el primer párrafo e iremos viendo punto por punto para que vean lo falsas que son sus acusaciones. Dicen: "se permitirá la actividad en suelo rústico de grandes equipamientos deportivos, recreativos, culturales, o cualquier otro uso, que claramente contribuya a la desestacionalización". Cuando se habla de cualquier otro uso es porque esta ley tiene vocación de durada a largo plazo. Queremos una ley que dure los próximos 20 años y en 20 años pueden salir productos innovadores, que ni ustedes ni nosotros somos capaces ahora de imaginar, entre los cuales se podrá incluir el campo de golf. Y que se regirá por las condiciones que disponga el correspondiente plan territorial insular. Es decir, en primer lugar no estamos quitando competencias a nadie, será el propio consell de cada isla el que decida, si le conviene o no le conviene. Y además, quedando sometida a la previa declaración de interés general. El órgano competente para el otorgamiento

del interés general señalará las condiciones que considere oportunas para garantizar que las instalaciones proyectadas se ajustan a las condiciones. Es decir, estamos hablando de que será el propio plan territorial, que ya tienen actualmente autonomía los consells para aprobarlos, los que decidirán cómo, dónde y cuándo. El interés general, Sr. Carbonero, ya que usted me va diciendo ANEI, ANEI, el interés general es una figura que ya existe...

(Remor de veus)

¿Pero aquí quién está diciendo ANEI? Aquí estamos diciendo que será el propio consell insular el que decidirá mediante el interés general, que es una figura que ya existe hoy en día, cómo tendrá que ser esa licencia. Aquí nadie está decidiendo nada por decretazo, estamos abriendo una vía para que el consell insular, de acuerdo con la normativa existente, decida o no dar viabilidad a un proyecto desestacionalizador. Ni más ni menos. Esto es lo que propone la decimonovena adicional que ha presentado el Partido Popular. Proponemos una desestacionalización y no quitamos autonomía a nadie. Será el consell insular, mediante el interés general, figura que ya existe, el que declarará cuándo, cómo y si le conviene. Así que dejen de engañar a la gente, demonizando al Partido Popular y la depredación del territorio. Este es el único supuesto.

El otro supuesto es que en las viviendas legales, repito, legales existente, se pueda dar alojamiento turístico. Oigan, ¿saben que esta es una manera de conservar nuestro patrimonio? ¿Se han paseado por suelo rústico y han visto la cantidad de fincas que están deterioradas por falta de recursos? Pues esta puede ser una vía, primero para dar turismo de calidad y segundo, para preservar nuestro patrimonio cultural y arqueológico.

Ustedes están venga a decir que si hacemos excepciones, excepciones y excepciones. Miren, las únicas excepciones que se recogen vienen avaladas por informes vinculantes de cada una de las administraciones en el ejercicio de sus competencias, sus competencias, no estamos robando las competencias a nadie. Siempre son el municipio y los consells los que tienen la última palabra, por lo que se asegura la voluntad, la conveniencia, la oportunidad y la seguridad jurídica en todo el proceso que igualmente podría llevarse a cabo con la modificación del planeamiento. No estamos haciendo nada nuevo, estamos reglando la realidad. El modelo nuestro, a pesar de los pesares, muy en contra de su sentir, no es de consumo de territorio, todo lo contrario.

Proponemos sobre todo y por encima de todo, la rehabilitación de los edificios. Aspiramos a edificaciones de categoría, sobre todo de 5 estrellas y a la reinversión en las zonas. ¿Saben cuál es el modelo actual del POOT? Les voy a poner un ejemplo, el POOT permitía el esponjamiento y a cambio, el hotelero en cuestión que derruía un establecimiento, podía incrementar sus plazas. Les voy a poner un caso práctico real. Cuando alguien optaba por el supuesto de demoler un edificio, a continuación se reclasificaba suelo rústico, que para un establecimiento de 200 plazas que se diese de baja en una zona turística, se podía reconvertir en uno de 600 plazas, consumiendo más de 40.000 metros cuadrados de suelo rústico, con edificaciones en extensión de más de 15.000 metros

cuadrados. Esto estaba recogido en el POOT y esto es lo que esta ley quiere evitar. ¿Y a ustedes no les va bien?

Al final uno cree que a ustedes no les va bien nada de lo que proponga el Partido Popular. Queremos preservar el suelo rústico, queremos preservar el crecimiento en extensión. Y para ello proponemos el uso en las edificaciones legales ya existentes y la reconversión y la rehabilitación de esos edificios en cambio de uso; ustedes están obsesionados en que serán viviendas, pero pueden tener cualquier otro tipo de uso. Es más, la propia ley establece que un 10% de su edificabilidad se tiene que destinar a equipamiento comunitario. Está todo reglado, lo que queremos evitar es la continua pérdida de competencia del turismo en nuestras islas.

Nos han dicho que nuestra ley es confusa. No es nada confusa, es clara. Y lo que queda por decidir se hará reglamentariamente y les invitamos que participen para que no sigan pensando que es confusa.

Vemos que ahora, en especial la Sra. Oliver, reniegan de la normativa que hicieron en su momento. A usted le ha parecido fatal que nosotros permitamos el incremento de edificabilidad cerrando balcones. Yo le quiero recordar que el artículo 17 de una de las leyes que ustedes sacaron, decía textualmente que se podrían cerrar todos los balcones de una fachada de un hotel siempre que se presentara un proyecto conjunto de fachada.

También queremos desmentir el hecho de que se incremente el número de plazas. Esta ley lo que pretende es la reconversión de las mismas, pero en ningún momento se pretende incrementar el número de plazas. Este es un acuerdo que además propone el propio sector turístico. El propio sector turístico es el primero que no quiere incrementar el número de plazas, ya hay suficiente competencia. Lo único que se pretende es mejorar la competitividad de las plazas existentes. Y para ello es necesaria la reconversión. Para ello son necesarios los planes de modernización. Si ustedes se han leído esta ley con detenimiento, verán que es una de las prioridades, la reconversión constante, la modernización. Pretendemos que con el tiempo los hostales de 1 y 2 estrellas, los hoteles de 1 y 2 estrellas vayan reconvirtiéndose en hoteles de 4 y 5 estrellas porque el turismo que accede a estos hoteles es un turismo que beneficia enormemente los sectores colindantes como pueden ser el cultural, el turístico, el de compras, el de restauración, etc.

Para ello necesitamos ponerles unas obligaciones férreas de modernización. Sabemos que algunos no podrán llevarlas a cabo por los condicionantes de sus edificaciones o de sus parcelas. Una de las cosas que se han quejado ustedes es que habrá parcelas que se les podrá cambiar el uso turístico y ¿por qué no? ¿Y por qué si un ayuntamiento ve que una de sus parcelas que tiene actualmente en uso turístico ya no tiene sentido, porque esa zona está colmatada y no lo necesita o porque esa parcela se ha quedado con unas dimensiones pequeñas para las necesidades actuales, por qué no se va a poder cambiar el uso?, ¿por qué no? ¿Y cuál es el problema de hacerlo de esta manera?

Parece mentira que ustedes sean tan rígidos. Si estamos viendo, si estamos viendo que las modificaciones de plan general han llegado a durar hasta cuatro años, ¿esto es lo que ustedes proponen?, ¿ustedes quieren salir de la crisis así, proponiendo tramitaciones de duración de cuatro años? ¿Esta es su propuesta? Adáptense a la realidad, adáptense a los tiempos modernos. Las reglas del juego en veinte años han variado, las necesidades del sector son otras, y o nos ponemos las pilas o nos van a comer el terreno.

La Ley general turística pretende precisamente eso, adaptarse a la realidad, a los nuevos tiempos, ser previsor en cuanto a las innovaciones. Por eso algunos puntos se dejan abiertos a la reglamentación; lo hemos explicado antes pero lo volveremos a explicar porque a ustedes les incomoda muchísimo esa obertura de la ley. ¿Por qué no vamos a poder regular mediante un reglamento cosas que actualmente no existen? ¿Modificando la ley?, ustedes saben lo farragoso que es modificar una ley; bien, pues dejémoslo en un reglamento que permita que la administración sea ágil. Cambien el chip, necesitamos una modernización del turismo y de las tramitaciones y de la administración, y todo ello es lo que pretende esta nueva ley general turística, adaptarse a la realidad, fomentar la modernización y, además, esta ley hace mucha incisión en todo el tema de las inspecciones para asegurarse la calidad.

También se han quejado ustedes de las licencias. Miren, por una parte está la normativa Bolkestein, las declaraciones...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sra. Diputada.

LA SRA. BOSCH I ACARRETA:

Sí, perdón. ...las declaraciones de actividad responsables. Hay una normativa europea al respecto, y, por otro lado, ¿cómo se va a regular, se quejaba la Sra. Oliver? Pues miren, mediante todos los inspectores que tiene la Conselleria de Turismo y mediante las sanciones correspondientes.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada.

Per altra banda s'ha de fer constar que la ponència, en aplicació de l'article 121.8 del Reglament, proposa per majoria, amb el vot en contra del Grup Parlamentari Socialista, una transacció a l'esmena RGE 4868/12, presentada pel Grup Parlamentari PSM-Iniciativaverds-Entesa i Més per Menorca. Té alguna cosa a dir el Grup Parlamentari Socialista?

Idò aqueixa presidència proposaria un descans de quinze minuts per reordenar la votació de les esmenes. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Recomençam la comissió, i a continuació passam a la votació de les esmenes, que van per blocs.

Apartat A, votació de l'esmena transaccionada en ponència RGE núm. 4868/12, que entenc que està aprovada per unanimitat.

Passam al bloc B, i si cap grup no demana votació separada farem votació conjunta de les esmenes RGE núm. 4778, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 89, 90 i 99/12; 4800, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 46, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 67, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 81, 82, 83/12 i 4924/12, del Grup Parlamentari PSM-Iniciativaverds-Entesa i Més per Menorca.

I les RGE núm. 4963, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98 i 99/12; 5000, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 55, 56, 57, 58, 63, 64, 65, 69, 71, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 95 i 98/12. Les 5100 i 1, 2, 3, 4...

(Remor de veus)

Com?

Ah, no, perdó. 5100, 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 27, 28, 30, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40 i 41/12, del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queden denegades per 5 vots a favor i 9 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al grup B, i si cap grup no demana votació separada farem la votació conjunta de les esmenes RGE núm. 5011, 12, 13, 48, 66 i 67/12, i 5109, 5110, 5111/12, del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Perdoni, Sr. President. Si em permet voldria proposar dues votacions separades. Extreure per un costat la 5111..., i una altra votació, la 5109 i la 5110.

5111 per un costat, i 5109 i 5110 per l'altre. Per tant tres votacions allà on només es pensava fer-ne una.

EL SR. PRESIDENT:

Idò passarem a la votació de la 5111/12.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda rebutjada per 5 vots a favor i 9 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de les RGE 5109 i 5110.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queden rebutjades per 4 vots a favor i 10 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Les RGE núm. 5011, 12, 13, 48, 66 i 67/12. Passam a votació.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queden rebutjades per 4 vots a favor, 9 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al següent bloc, i si cap grup no demana la votació separada votarem conjuntament les esmenes RGE núm. 4787, 4788, 4810, 4811, 4813, 4825, 4828, 4845, 4850 i 4925/12, del Grup Parlamentari PSM-Iniciativaverds-Entesa i Més per Menorca.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queden rebutjades per 1 vot a favor, 9 en contra i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 4824/12, del Grup Parlamentari PSM-Iniciativaverds-Entesa i Més per Menorca.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queden rebutjades per 5 vots a favor i 9 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al següent bloc, esmenes RGE núm. 5034, 5047, 5049, 5050, 5053, 5054, 5084 i 5093/12.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queden rebutjades per 4 vots a favor, 9 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari Socialista es proposen vots particulars als articles 5, 25 i 48, i a les disposicions addicionals quarta, novena i divuitena bis.

Per defensar aquests vots particulars intervé la Sra. Oliver. No intervé.

Per part de Grup Parlamentari PSM-Iniciativaverds-Entesa i Més per Menorca s'han presentat vots particulars als articles 5, 25 i 48, i a les disposicions addicionals quarta, novena i dinovena bis.

Per defensar aquests vots particulars intervé...

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Moltes gràcies, Sr. President, però queden defensats en els seus propis termes i ja ho discutirem a plenari.

EL SR. PRESIDENT:

En torn en contra intervé, per part del Grup Parlamentari Popular... No hi ha intervenció?

LA SRA. BOSCH I ACARRETA:

No intervindrem.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació d'aquests vots particulars.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queden rebutjats per 5 vots a favor i 9 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Finalment passam a la votació de l'articulat del Projecte de llei.

Votacions dels articles 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 36, 38, 41, 47, 50, 51, 56, 57, 58, 59, 66, 68, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114 i 115; i de les disposicions addicionals primera, sisena, setena, vuitena, desena, dotzena, catorze, quinze, setze i devuit; de la disposició transitòria primera i de la disposició final cinquena; i de l'exposició de motius.

Vots a favor?

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Perdoni, Sr. President. Demanaria treure d'aquesta votació l'exposició de motius i l'article 28.

EL SR. PRESIDENT:

...eliminant..., es pot fer així?

Idò passam a votar l'article número 28.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Repetim la votació.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 9 vots a favor, 1 en contra i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminada favorablement per 9 vots a favor, 1 en contra i 4 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de la resta.

Vots a favor?

Sí, tots els que he llegit menys aquests dos.

Reprenem la votació.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

(Remor de veus)

Tornam repetir perquè no...

Vots a favor?

Vots en contra?

(Més remor de veus)

Abstencions?

Ara sembla que sí.

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 9 vots a favor i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Votació dels articles 2, 5, 8, 13, 25, 26, 32, 33, 35, 37, 39, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 53, 54, 60, 70, 71, 73, 75, 76, 77, 78, 82, 87, 89 i 90. Disposicions addicionals segona, quatre, novena, tretze, desset i devuit bis. Disposicions transitòries segona i tercera i quarta. Disposició derogatòria i disposició final quarta.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

President, era demanar votació separada de l'article 72 d'aquest bloc.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, idò començarem per la votació...

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

També demanariem votació separada del 2, el 8 i el 13, dels articles 2, 8 i 13.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

Al final, també; ho separarem de la resta. Aquí és el 72, que volem separat, en aquest és el 72.

EL SR. PRESIDENT:

Passarem a la votació de l'article 72.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 9 vots a favor i 1 en contra. Perdó, 13 vots a favor i 1 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació dels articles 2, 8 i 13.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 9 vots a favor, 4 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

I ara passam a la votació de la resta que havíem nomenat abans.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 9 vots a favor i 5 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació dels articles 14, 40, 42, 55, 61, 62, 63, 64, 67, 69, 74, 88, 91 i 92, i les disposicions addicionals tercera i cinquena.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 9 vots a favor, 4 en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació dels articles 65 i 86 i de la disposició addicional onzena, la disposició transitòria cinquena i les disposicions finals primera, segona i tercera.

LA SRA. OLIVER I SAGRERAS:

President, era per demanar votació separada dels articles 65 i 86 i de la disposició addicional onzena.

LA SRA. BOSCH I ACARRETA:

Sr. President, nosaltres no tenim cap mena d'inconvenient, l'únic que sí que voldria que quedés en acta és que la Llei de capitalitat, quan el Partit Popular va fer alguns canvis sobre la marxa de la votació, el Sr. Carbonero i el Sr. Vicente Thomàs, bé, es varen queixar profundament i amargament dient que aquesta era una actitud antidemocràtica, interrompre una votació, etc. Per la nostra part no posam cap emperò però volem que consti en acta la diferència d'actitud. Ja està, gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Idò... Passam a la votació dels articles 65 i 86, i de la disposició addicional onzena.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 13 vots a favor i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Votam la resta.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. VICEPRESIDENT:

Queda dictaminat favorablement per 9 vots a favor i 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

En conseqüència queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 3640/12, de turisme de les Illes Balears.

Així mateix se'ls recorda que d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la Cambra, i atesa l'aplicació del procediment d'urgència, els grups parlamentaris, dins les 24 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat al Molt Hble. Sr. President de la cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS