



DIARI DE SESSIONS DE LA
COMISSIÓ NO PERMANENT D'INVESTIGACIÓ SOBRE TOT EL RELACIONAT AMB LA
SELECCIÓ DELS TERRENYS, L'ADJUDICACIÓ DE LES OBRES, LA CONSTRUCCIÓ I EL
DESENVOLUPAMENT DE LES OBRES, EL MODIFICAT I ELS COMPLEMENTARIS
RELACIONATS AMB AQUESTA INFRAESTRUCTURA HOSPITALÀRIA, LA DOTACIÓ
D'EQUIPAMENTS, LA POSADA EN MARXA, ELS ACCESSOS VIARIS I LES MODIFICACIONS
VIÀRIES RELACIONADES AMB AQUEST HOSPITAL I TOTS ELS CONVENIS I CONTRACTES
RELACIONATS AMB LA CONSTRUCCIÓ, LA DOTACIÓ I LA POSADA EN FUNCIONAMENT DE
L'HOSPITAL DE REFERÈNCIA DE SON ESPASES
DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

VIII legislatura

Any 2015

Núm. 65

Presidència
de l'Honorable Sr. Miquel Àngel Jerez i Juan

Sessió celebrada dia 20 de febrer del 2015, a les 14,00 hores

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Compareixença del Sr. Carlos Garau Fullana.

1006

EL SR. PRESIDENT:

Bon dia, senyores i senyors diputats. En primer lloc demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. VALLÈS I RAMIS:

Sí, Sr. President, Antònia Vallès substitueix Francisco Mercadal.

EL SR. MARTÍ I BALLESTER:

Sí, president, Gabriel Martí substitueix Fernando Rubio.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Doncs l'ordre del dia d'aquesta sessió consisteix en la compareixença del Sr. Carlos Garau Fullana, sol·licitada per aquesta comissió no permanent d'investigació, al qual donam la benvinguda.

El procediment que seguirem s'ajustarà a les següents regles: la durada global de la compareixença serà d'una hora aproximadament; cada grup parlamentari tindrà l'oportunitat de mantenir amb el compareixent un diàleg durant aproximadament vint minuts dividits o utilitzats en dos torns; durant cada un d'aquests torns el portaveu o la portaveu respectiu podrà anar formulant les preguntes o les observacions al compareixent que consideri oportunes, el qual les anirà contestant un cop hagin estat formulades.

Els grups parlamentaris, d'acord amb el que disposa l'article 80 del Reglament del Parlament de les Illes Balears, intervindran de major a menor, tret del grup parlamentari a què pertany el president del Govern, el qual intervindrà en darrer lloc; el diàleg que tindrà lloc entre els portaveus i el compareixent ha de discórrer de tal manera que quedin salvaguardats el secret professional, el respecte a la intimitat i l'honor de les persones i la resta de drets constitucionals.

I per acabar aquesta qüestió preliminar, únicament em queda manifestar que el compareixent, el Sr. Carlos Garau Fullana, haurà de tenir present el que disposa l'apartat tercer de l'article 502 del Codi Penal, que prescriu el següent: "Qui convocat davant una comissió parlamentària d'investigació falti a la veritat en el seu testimoniatge, serà castigat amb la pena de presó de sis mesos a un any o multa de sis a dotze mesos".

Per encetar el primer torn d'intervencions té la paraula, per part del Grup Parlamentari Socialista, el seu portaveu l'Hble. Sr. Antoni Diéguez, per un temps de vint minuts.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Muchas gracias, Sr. Presidente. Buenos días, Sr. Garau, bienvenido a esta comisión de investigación. Quería comenzar preguntándole cuándo supo que iba a ser llamado a esta comisión, ¿cuándo y cómo lo supo?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Creo que fue el martes o el miércoles, con un escrito que me enviaron por burofax.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿No habló en ningún momento con alguien que esté en esta comisión de investigación, en persona o por conducto telefónico, antes de su comparecencia?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, de hecho la primera noticia fue por prensa.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Qué puesto de responsabilidad política ha tenido desde el año 2003?

EL SR. GARAU I FULLANA:

De responsabilidad política ninguno.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

En la administración pública.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Como funcionario, pero siempre como técnico.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Como funcionario de libre designación ha estado en algún sitio?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Me puede decir en qué puestos?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Estuve creo que fueron -no lo recuerdo exactamente- unos seis meses en la Dirección General de Recursos Hídricos como jefe de departamento, y el resto del tiempo estuve como funcionario de carrera.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Como director general de Recursos Hídricos ¿en qué año, aproximadamente?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, director general no...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Perdón, en la Dirección General, disculpe.

EL SR. GARAU I FULLANA:

En la dirección general. Pues... no lo recuerdo con exactitud, yo diría que fue en 2007, creo, 2006, 2007, debía ser.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Era con un gobierno del Partido Popular, ¿no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Se lo digo porque vi que el 9 de octubre de 2006 se publicó en el periódico *El Mundo* el siguiente titular: "Un empleado del Govern preside el Colegio de Ingenieros que va a revisar las ofertas del concurso de Son Espases". Se refería en este caso a usted, supongo.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Supongo que sí

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

A ver, como decano del Colegio de Ingenieros ¿en qué punto del artículo 1.3 de la Ley 2/1974 se sustenta la competencia del Colegio de Ingenieros para poder hacer este tipo de dictámenes que hizo para la administración?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, en la colaboración general institucional. A nosotros a este respecto nos vino una solicitud a través de una recomendación, si no recuerdo mal, del Consell Consultiu, y consultamos con..., nosotros somos un colegio nacional, no es colegio..., digamos que cada comunidad autónoma no tiene su propio colegio sino que son demarcaciones del colegio nacional, y consultamos a sede nacional si podíamos hacer ese informes y nos dijeron...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Cuántos informes de semejantes características..., hombre, no digo semejantes en cuanto al objeto, porque objeto como éste sólo ha habido uno, pero cuántos ha hecho de estas características para la administración?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Pues es el único, y luego hicimos otro, no recuerdo si era uno o dos, en el marco de una colaboración con el Plan de reforma de la Playa de Palma, en el que también, junto con reconocidos arquitectos, había una..., pero era una asistencia (...).

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, pero..., para una valoración de un concurso.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Para valorar un concurso...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

...para una concesión.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No era una concesión, un concurso de una..., eran asistencias técnicas; fue en dos ocasiones, una para el plan...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, pero esto no era la asistencia técnica, lo que hicieron aquí.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no, no, eso era un concurso de concesión de obra pública y...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ya, quiero decir que..., yo le pregunto del mismo..., del mismo concepto.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, ninguno.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ése es el único, entonces, que se ha hecho. Y no estando usted, en la historia del Colegio de Ingenieros ¿recuerda algún caso semejante?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ninguno. En el Hospital de Son Espases, en el proyecto que le enviaron para valorar, para hacer el informe, ¿había algún camino, canal o puente?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, era un edificio público que...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Usted me podría explicar cómo valoraron los procesos de esterilización hospitalaria?, ¿me podría decir si conoce cuáles son los más habituales y cuáles son los que deben ser mejor valorados?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Nuestro informe no iba sobre procedimientos concretos, ni desde luego tuvieron que ver con temas médicos. Valorábamos cuestiones más funcionales, de funcionamiento de la concesión, pero no entrábamos en temas hospitalarios.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Sabe lo que es una central de esterilización?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, me hago una idea.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Bueno, ya, pero una idea para valorarla, por ejemplo. Cada oferta ofrecería un sistema de..., una central. En el pliego de condiciones estaba así.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No recuerdo exactamente ese punto pero sí que ofrecían diferentes...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No podemos revisarlos todos porque no tenemos tiempo, pero éste es uno cogido un poco al azar. ¿Qué criterio considera usted que se debe seguir para valorar este tipo de servicio, que era un servicio a valorar?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, pues lo que se hizo fue estudiar las diferentes ofertas, ver qué proponía cada una de ellas como solución a cada uno de los puntos...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y qué solución le parece la más valorable o la mejor valorable...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

¿En ese punto en concreto?

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, sí.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No le puedo decir.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No me lo puede decir. Y si no nos lo puede decir ¿cómo lo valoraron?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Porque íbamos comparando las diferentes ofertas que venían explicadas técnicamente y es lo que valoramos nosotros.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero a ver, ya sé que lo valoraron, pero ¿qué oferta le parece a usted que podía tener el contenido mejor?, ¿que tuviera -qué sé yo- un autoclave, o que usara óxido de etileno, o que usara peróxido de hidrógeno...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Venía explicado en cada oferta. Yo, ya le digo, en concreto cada tema no recuerdo cómo fue, pero sí que eran ofertas que se explicaba bastante bien lo que se hacía en cada caso, y comparábamos esas cuestiones.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero ustedes carecen de criterio para poder valorar una cosa de estas características, como ingeniero de caminos, me refiero, vamos... entiendo yo.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, examinábamos la documentación técnica y entendimos...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y cómo valoraron las diferentes ofertas de personal que había por parte de las distintas empresas?, porque ustedes para valorar el coste del personal..., pues también debían tener alguna dificultad técnica, ¿no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, bueno, era..., todo tenía mucha dificultad, fue un informe muy laborioso y complicado de hacer. En cuanto a ofertas de personal, ya digo, es que yo los puntos concretos no los recuerdo, hace ya mucho tiempo y no...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

A ver, ¿ustedes vieron los 120 tomos de las ofertas?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, examinamos no todas las ofertas, estuvimos examinando al principio todas las ofertas y llegamos a la conclusión clara de que había básicamente dos que era en las que nos teníamos que centrar, y estuvimos...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Se llevaron los tomos al colegio o los vieron allí?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no, allí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Los vieron allí. ¿Y cuántas personas fueron a verlos?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Yo creo que debimos ir cuatro personas.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y lo hicieron solamente en un mes; los cuatro eran ingenieros de caminos, ¿no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, sí, sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Es que me sorprende que vieran los 120 tomos en tan poco tiempo. ¿Y cómo pudieron valorar una gran cantidad de cuestiones que excedían a sus..., no digo a sus conocimientos, sin duda son vastos e importantes, pero hay una serie de temas con el personal de limpieza que no sé cómo lo valorarían ustedes. ¿Que formación tienen ustedes para valorar esto o para valorar, como hemos dicho antes, la central de esterilización, o para valorar el personal...? No sé...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Estuvimos..., fue más de un mes, fue cerca de dos meses, si no recuerdo mal, y lo que hacíamos era, repito, estudiábamos qué planteaba cada concursante, en concreto en temas de personal estudiábamos el número de personas que había y demás, y lo (...).

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Recuerda que Dragados en su oferta no hacía un análisis de valoración del coste estimado durante la fase de explotación de personal, o sea, que no calculaba...

EL SR. GARAU I FULLANA:

No lo recuerdo.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero es que ustedes valoraron muy bien esa oferta económica de Dragados.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, nosotros la oferta económica no la valorábamos, la valoraba el Colegio de Economista. Nosotros valorábamos la oferta técnica de... No sé si esa parte concretamente que usted dice estaba en la parte técnica o en la parte económica, no lo recuerdo.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ustedes hicieron un informe global de esta...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, se solicitaron dos informes, uno a nosotros y uno al Colegio de Economistas y el que valorábamos nosotros afectaba la parte técnica. Las cuestiones económicas y esa en concreto, ya le digo, no recuerdo en qué informe estaba...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Está en la parte técnica esta valoración, corresponde a su parte. ¿Tiene alguna idea de por qué lo valoraron...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No lo recuerdo.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿O cómo lo valoraron o qué criterios siguieron para valorarlo?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no se lo puedo decir, no lo recuerdo. Era digamos un estudio muy largo, muy complejo lo que hicimos, y no recuerdo exactamente los puntos, los diferentes puntos, por qué valorábamos de una manera o de otra.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, es que nos ha informado el representante legal de Global PM, que también es ingeniero, nos ha informado de que, por ejemplo, en cuestiones de personal OHL ofrecía casi 700 personas y Dragados algo más de 300. Esto a lo largo de 30 años, 29 años, tiene un coste enorme. Entonces, ¿usted sabe cómo valoraron esa distancia de personal de una empresa a otra?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No le puedo contestar, no recuerdo cómo fue. Sí que la conclusión de nuestro informe era que la oferta mejor valorada era la de OHL, técnicamente.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Su informe era la técnicamente la mejor valorada, pero bueno.

Pasemos a otra cosa. Ustedes adoptaron un sistema de valoración de 5 tramos.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y cambiaron el sistema que había seguido la empresa Global PM.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Quién decidió cambiarlo?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Nosotros, la Junta...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Quién es nosotros?

EL SR. GARAU I FULLANA:

La junta.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero la Junta no se reunió para decidir cambiar el sistema. Alguien llevó una propuesta a la Junta y la Junta dijo, sí, hacedlo como mejor os valga.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no, no...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Vamos a ver...

EL SR. GARAU I FULLANA:

... las personas que valoraban eso, lo expusieron, expusieron cómo estaba hecho el informe y en la junta lo estuvimos comentado y dijimos, bueno, pues vamos a adoptar un sistema diferente porque no nos sentíamos cómodos con ese sistema.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y el sistema..., pero el sistema anterior es el que..., se nos ha dicho que el representante de Global PM, es el que ponían los pliegos y era un sistema muy tasado, y no entiende cómo se produce esa descomposición del sistema por parte suya. ¿De quién fue la idea? Porque claro, aquí hubo tres personas que me han dicho que intervinieron, tres o cuatro...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Tres...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Quién de estos hizo la propuesta?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Yo creo que eso fue una propuesta de la Junta, es decir, el pliego...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

A ver, yo, disculpe, pero, pero no me lo creo en absoluto, lo siento, a lo mejor soy yo que soy un incrédulo y no se cómo funcionan estas cosas; pero a mí, que decida la Junta, sin ver los 120 tomos, cómo se tiene que hacer el cambio de valoración no me lo creo. Puede convencerme, puede convencerme y me diga, no, mira, es que de pronto, la Junta..., se levantó fulano y lo dijo, o la Junta, al unísono, cuando dijimos un, dos, tres, dijeron todos cambiamos los criterios.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No. La junta somos 7 personas y creo que fueron 3 o 4 personas de ellas dijeron que tenían algún tipo de incompatibilidad y decidieron no participar en este proceso, porque o trabajaban en una constructora o tenían alguna..., podían tener alguna incompatibilidad. Entonces el resto de miembros de la Junta, fuimos..., yo personalmente fui, no recuerdo si fue alguien más de la Junta a hacer un primer examen y a ver qué era aquello, qué documentación había y demás. Encargamos a tres colegiados que nos echaran una mano con el análisis...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Los seleccionaron directamente? Tu, tu y tu, hablando con ellos naturalmente y pidiéndoles permiso. Fue una selección, digamos así, desde el decanato,...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Desde la Junta.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Desde la junta, la selección que hicieron.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Y lo que comentábamos en su pregunta era sobre el cambio de estructura...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, sí, cambio de ...

EL SR. GARAU I FULLANA:

..., digamos, los bloques o la manera de puntuar. Vimos cómo se había el informe de Global PM en este aspecto y no nos encontrábamos cómodos con esa manera de puntuar, con esa asignación de puntuaciones. No nos pareció la mejor...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Por qué motivo?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Pero ambas tenían cabida en el pliego. Es decir, el pliego no pormenorizaba hasta ese punto.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Por qué motivo no les pareció adecuado?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, porque era un sistema de puntuación..., se asignaban, si yo no recuerdo mal, una oferta podía tener 0 puntos, 2 puntos, 6 puntos, 8 puntos y 10 puntos, creo que era algo así, 0, 2, 6 y 10 creo que eran los puntos que podía tener. Entonces no nos pareció que fuese una manera lógica de puntuar. Nos pareció mucho mejor que los tramos fuesen equitativos. Es decir, si pones cuatro tramos, no tenías posibilidad de tener una puntuación entre 2 y 6, lo cual a nosotros no nos acababa de convencer. Y fue la Junta la que decidió.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Dos cosas porque me queda muy poco tiempo. Le quería preguntar ¿qué opinión le merecen los accesos que tenía previstos Son Espases en el proyecto inicial?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No los conozco. No los recuerdo.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Considera que habría sido positivo que el metro llegase a Son Espases como acceso?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Estas cosas requieren un estudio profundo y serio. Yo no sé la relación coste-beneficio que hubiera podido tener llevar el metro a Son Espases.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Sabe usted si había algún problema de ingeniería para que el metro no llegase a Son Espases?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No creo que haya ningún problema específico que sea insalvable, puede suponer más o menos dinero, más o menos coste, pero creo que posible debía ser.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Bien. No hay más preguntas en este turno.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diéguez. Correspon al Grup Parlamentari MÉS. Té la paraula la seva portaveu l'Hble. Sra. Fina Santiago, per un temps de vint minuts.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Gràcies, President. I bon dia Sr. Garau.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bon dia.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Vostè ha dit que va ser a través d'una carta que li va enviar, crec que era el Sr. Sanz, o així consta a l'expedient, que, com a degà, el va informar que li ho volien encarregar. Prèviament l'havia telefonat qualcú de l'ib-salut?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bé sí, el primer contacte va ser amb la Sra. Cabrer, que ens va cridar, que era, diguem, la consellera amb qui teníem més contacte perquè era la consellera del ram diguem.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿La Sra. Cabrer el va telefonar?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Què li va com..., com li ho va comunicar, perquè la Sra. Cabrer no era a la Mesa?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, però ens va comunicar que probablement ens sol·licitarien el Consell Consultiu, semblava que havia recomanat que es demanessin informes als dos col·legis, al nostre i al d'Economistes i ens va demanar que ho estudiéssim...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Que acceptassin, no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

I si és possible acceptéssim.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Clar. I se'n recorda de quan el va telefonar la Sra. Cabrer?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no me'n record.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Recorda si va ser el mateix dia que va rebre el fax de...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no, no...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Va ser abans?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, sí, va ser abans.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Va ser abans. Ja li he dit, perquè, bé, això és important perquè la decisió es pren un dia en concret i es trameta aquell mateix dia. Vull dir que vostè digui que la Sra. Cabrer el va telefonar abans és una informació important.

Ja ens ha dit que no solien rebre peticions d'aquest tipus. Qualque membre del Consell Consultiu es va posar en contacte amb vostè, o amb qualque membre de l'executiva, abans que se li encarregués l'informe per part de l'ib-salut?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Mesos abans o setmanes abans..., no.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

D'acord. Quin va ser el cost de l'estudi? Què els varen pagar per fer aquest estudi?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Nosaltres no vàrem cobrar res. Vàrem debatre en Junta si cobràvem o no cobràvem i al final vàrem pensar que..., bé, ho vàrem discutir i no hi va haver un acord fàcil diguem, hi havia els dos punts de vista, si cobràvem o si no cobràvem, perquè ens suposava un cost i al final vàrem decidir que quedàvem, diguem, més independents si no cobràvem i va pesar més aquest aspecte. No ens hagués sabut greu tampoc, ni hagués suposat cap problema cobrar-ho, però vàrem decidir...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Varen decidir que no. Quins membres de la Junta es varen declarar incompatibles i no varen participar en la presa de decisions que ens ha contactat?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bé, hi havia Joan Salvador, que era a una empresa constructora i que va dir que ell d'alguna manera podia arribar a participar amb aquestes obres a qualque moment i que no hi volia participar. Manuel Garballo, perquè era a una empresa que en el seu consell d'administració hi havia un representant també d'una de les empreses implicades. El Sr. Francesc Simó, perquè també, bé, no sé si és copropietari o president d'Aglomsa, o director, no sé exactament el càrrec, o era d'Aglomsa, que és una empresa constructora i que també pensava que a qualque moment podia tenir una participació, o fins i tot tenia part d'una UTE, no ho record exactament.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

D'acord. A qualque moment, de les persones que varen elaborar l'informe, varen mantenir converses amb els membres de Global PM?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Amb el representant de Dragados, que hi havia diversos enginyers, entre ells el Sr. José Antonio Esteban?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no vàrem contactar amb ningú.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Ni amb OHL tampoc, no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sr. Garau, vostè a la conclusió de l'informe, com ho ha dit, posa: "*Conclusión: dentro de todo ello a juicio de la Junta, la mejor oferta técnica es la encabezada por OHL.*"

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, sí.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

D'acord. Per què a l'acta de dia 7 de desembre, on s'adjudica, presumptament, o provisionalment a Dragados, vostè se centra just en un punt, vostè no fa una defensa del que la Junta envia al col·legi, vostè..., -almanco el que consta a l'acta-, vostè el que defensa és un punt "*de inversión económica actualizada, equipamiento A32*", i assenyala que hi ha..., que ha donat que en relació amb l'informe de Global PM surt beneficiada Dragados y Testa. Però vostè, segons l'acta, vostè no fa una defensa del que hi havia a l'informe.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Del que jo record, ja fa temps, eh?, de la compareixença, o vaja, del que em varen dir d'anar a la taula per veure com s'havia fet, i ens varen fer una sèrie de preguntes a les quals vàrem..., o em varen fer una sèrie de preguntes a les quals vaig contestar, però jo vaig contestar el que em varen demanar, jo no vaig fer una defensa de l'informe en absolut, em varen fer unes preguntes i a allò que em varen demanar jo vaig contestar.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Qui el va convidar a anar a la mesa?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Ui, no ho record, no ho record.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Perquè, miri, ho he mirat i és un tema que ningú no sap, que no sap per què vostè va aparèixer un matí, ningú no sap per què va aparèixer un matí a l'ib-salut. Estaven convocades totes les persones, amb *recibí*, tots. En canvi vostè aquí no hi és, per tant no li ho varen fer per escrit, segons consta a l'expedient. A vostè li va telefonar el president de la mesa convocant-lo?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

O la Sra. Cabrer, potser va ser la Sra. Cabrer.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no. No ho record.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

El Sr. Beltran?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record, em sap greu però no la puc ajudar.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

És que no sabem com va aparèixer vostè a la mesa, qui el va convidar aquell dia 7 de desembre perquè anàs a la mesa a parlar d'aquest tema...

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record, no...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

...perquè pareix que ell no és, verbalment no ho podem saber perquè no consta enlloc... jo li faig aquesta pregunta, Sr. Garau, perquè és que diversos membres de la mesa coincideixen en el fet que la seva explicació afavoreix..., els ajuda a prendre la decisió que el millor és..., la millor oferta és la de Dragados, i és vostè que els convenç, quan vostè, l'informe del col·legi, és OHL, i en canvi no sé què va fer, no sé què va dir vostè en aquella mesa, que la percepció que tenen els membres de la mesa és que l'explicació del degà és tan clara que fa que sigui Dragados, i clar, jo és una cosa que em xoca perquè vostès varen defensar OHL.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Li ho repetesc, jo el que vaig fer a la taula és contestar les preguntes que em varen fer i si no ho record malament responien a punts concrets de l'informe que hi havia...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Això no consta enlloc, això no consta. Diu: "*Compareciendo el decano del colegio, estimándose que...*", comença ja amb una explicació concreta d'un punt concret de tota la feina que varen fer, i és l'únic tema de tota la seva intervenció que consta. Després sí que hi va un altre dia i explica una sèrie de preguntes en relació amb preguntes que li formula la mesa, però el dia 7 de desembre, el dia que la mesa tria Dragados, no hi ha cap pregunta, vostè directament, segons l'acta, intervé per defensar un punt concret, l'A32, *Inversión económica y actualización y equipamiento*.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Idò no sé què va fer, però va convèncer que Dragados era millor que OHL, cosa que no posa l'informe tècnic del col·legi. A vostè qualcú li va telefonar per suggerir que destacàs puntuacions positives de Dragados?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, en absolut, en absolut.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No va tenir aquest tipus de suggeriment ni res.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, des del primer moment va quedar molt clar que seria un informe independent i que tant per part de la conselleria com per part nostra va quedar clar que no hi hauria cap tipus d'interferència, en absolut.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Molt bé, moltes gràcies. Em reserv. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Santiago. Correspon el torn al Grup Parlamentari Popular. Sr. Veramendi, té la paraula.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Gracias, presidente. Buenos días, Sr. Garau.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Buenos días.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Veo en la sentencia que usted declaró en la testifical, la sentencia del 1 de septiembre de 2014, que conocerá, evidentemente, y se declara que ratifica totalmente la capacidad de competencia de los colegios profesionales para emitir informes de este procedimiento administrativo, y la jueza lo deja suficientemente claro.

¿Cuántos ingenieros participaron en la redacción del informe?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Directamente había tres personas que la junta designó para que hiciesen el trabajo más duro de desgranar las puntuaciones, estudiarlas y demás, y luego esas puntuaciones los miembros de la junta que no se habían declarado incompatibles pues escuchábamos las propuestas y se elaboró el informe así.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

¿La designación quien la acordó?, la junta, ¿no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

La junta (...). ¿Y los considera de buena cualificación profesional?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Todos los que participaron, porque ustedes valoraron la metodología del informe de Global PM, es así, ¿no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

No cambiaron los criterios, no se cambian los criterios, ustedes entraron en la metodología.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, para hacer un informe de éstos lo que se hace es..., el pliego establece una serie de condiciones que deben puntuarse, normalmente cuando se presentan unas ofertas a un tema complejo como éste siempre hay aportaciones porque la gente hace bien su trabajo y hay aportaciones de las empresas que participan que enriquecen lo que el pliego en un principio había previsto, y entonces de alguna manera el que tiene que puntuar tiene que hacer unas interpretaciones del pliego para dar cabida a todo esto. Esto lleva a que se subdividen los apartados del pliego, y se les asignan unos pesos y una manera de puntuar.

Respecto a la subdivisión en apartados y a los pesos nosotros dijimos que el informe de Global PM nos parecía (...) razonado...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sí, lo cualifica incluso de completo y técnicamente cualificado.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí. Sí, sí. Y luego respecto al sistema de puntuación que antes hemos comentado era lo que a nosotros nos planteaba más dudas y no...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

El informe lo acordaron después por junta rectora, ¿no?, del 4 de diciembre.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

O sea, se avaló por la junta antes de enviarse a ningún sitio. Yo leo en el acta de 21 de julio: "Comparece el decano del Colegio de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, dando cumplida información sobre el dictamen emitido por la junta rectora". ¿Usted recuerda aquella comparecencia en que dio cumplida información, como recoge el acta?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No recuerdo exactamente ni el día ni..., pero bueno...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

En el acta figura el 21 de julio. Pues gracias, Sr. Garau, me reservo para el siguiente turno.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Veramendi. Per encetar el segon torn té la paraula l'Hble. Sr. Antoni Diéguez per un temps de sis minuts.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. ¿El informe de Global PM para usted está bien hecho?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, era un buen informe, un informe..., sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Es que, por lo que yo leo en el expediente, se dice que Global PM establece para cada criterio, para cada criterio, cuatro posibles puntuaciones: 0, 0,20, 0,60 y 1. En cambio el Colegio de Ingenieros establece unilateralmente seis posibles puntuaciones: 0, 0,2, 0,4, 0,6, 0,8 y 1. Esto que inicialmente puede parecer un simple mayor desglose de las puntuaciones en realidad supone un cambio sustancial en el mecanismo de puntuación, y de hecho fue así, porque ese cambio sustancial al hacer esos tramos cambia la propuesta de un adjudicatario a otro, finalmente.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, nosotros, repito, sólo valorábamos la parte técnica, por lo tanto no sabíamos quién iba a ser el adjudicatario final, y sí que..., bueno...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Según la valoración del Colegio de Ingenieros ¿cuál era la mejor oferta para adjudicarse el hospital?

EL SR. GARAU I FULLANA:

La mejor oferta técnica era OHL.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

La mejor oferta técnica era OHL. ¿Y sabe el peso que tenía la mejor oferta técnica en el concurso?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Lo sabía en su momento, no sé si era un 60%.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Puede que fuera un 70-30?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Puede ser.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Por lo menos eso nos ha dicho el representante de Global PM (...).

EL SR. GARAU I FULLANA:

Pues no lo recuerdo, pero bueno, si él lo ha dicho supongo que será así.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y no le sorprende que pese a ese peso..., resulte adjudicataria quien mejora solamente en el 30%?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, es decir, al final resulta que si las ofertas, aunque haya una mejor que otra, no tienen la suficiente separación como para que al tener en cuenta la parte económica..., es un (...) muy matemático, no...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero esto era un concurso, no una subasta, muy matemático sí, pero ustedes tuvieron que hacer jugar a las matemáticas para que...

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

...para que hubiera un cambio en la valoración.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No hicimos jugar en absoluto las matemáticas.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y por qué no mantuvieron los números que tenía... el sistema de tramos que tenía Global PM?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No nos pareció lógico no poder hacer puntuaciones intermedias entre los tramos que planteaba Global PM.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Por qué no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Porque nos pareció que 2 entre 6 y 10, creo que era la propuesta que hacían ellos, había un salto que era muy difícil de cubrir, y entre 2 y 6 también. Entonces o le das un 6 o le das un 2. Entonces eso no nos gustó.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Es que curiosamente al ib-salut le pareció correcto el criterio de Global PM.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y a ustedes no les pareció correcto lo que decía Global PM ni lo que decía el ib-salut.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No nos pareció correcto, nosotros decidimos hacerlo de esta manera, efectivamente.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Tuvieron suerte, porque su criterio fue el que ganó al final.

Según la valoración conjunta de la oferta técnica y económica para ustedes el concesionario no debía ser OHL.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Nosotros sólo entrábamos en la parte técnica.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Le quería preguntar sobre..., antes me ha dicho que la Sra. Cabrer les dijo que el Consell Consultiu les diría que..., diría que tenían que hacer un informe. ¿Cuándo sucedió esto, por favor?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No lo recuerdo.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Sucedió antes de que les dijera algo la propia mesa de contratación?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Eh..., sí, o sea, nos llegó el escrito con posterioridad a esto, si no recuerdo mal.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Con posterioridad.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Si yo no recuerdo mal, no recuerdo las fechas exactas.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ya, no, pero vamos, esto es el orden lógico, porque a uno le puede sorprender esto, pero usted sabe que en aquel momento el tema del concurso de Son Espases estaba en todos los medios de comunicación, y precisamente cuando se envió a hacer un informe al Consell Consultiu hubo un gran revuelo, e incluso en este mismo parlamento yo recuerdo que hubo intervenciones muy llamativas y que los medios de comunicación así las recogieron indicando que sorprendía que fuera a informe del Consell Consultiu y sorprendía que hubiera una avocación de turno por parte del Sr. Coll Carreras, que no es que haya un turno de asuntos en el Consell Consultiu, pero él reclamó llevarlo pese a su avanzada edad, que superaba los 90 años en aquel momento, para un tema de éstos que era realmente complejo.

¿Usted, esa llamada que tuvo, la tuvo coincidiendo con ese ruido?, porque, claro, sin duda le llamaría la atención, porque, bueno, está en todos los medios de comunicación que aquí hay problema, etc., y nos llaman para decir que nos van a encargar esto.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No recuerdo cuando, si fue antes, después, no lo recuerdo. No recuerdo...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero sin duda fue antes de recibir el encargo escrito.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ustedes como ingenieros de caminos, cuando vieron que el Govern estaba construyendo un hospital de referencia de esta envergadura -ustedes tenían más conocimiento que nadie del hospital que estaban levantando porque vieron los planos-, ¿no se les ocurrió interpelar al Govern para decirle: "Mira, que estáis haciendo una cosa que esto hay que prever unos accesos aquí", como Colegio de Ingenieros. ¿No se les ocurrió?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No lo hicimos, no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿No se les ocurrió decir por ejemplo "a la vista de ya está esto en marcha, que ya está la concesión puesta en marcha, convendría hacer un concurso de ideas para ver qué accesos se hacen"?, ¿no se dirigieron al Govern para decirles que había ese problema?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Usted sabe que posteriormente se construyó un puente para dar acceso al hospital. Tenemos un informe de tres ingenieros de caminos..., no sé si los conoce usted, el Sr. Rafael Rosselló Estelrich, el Sr. Joan Reus Frontera y el Sr. Ignasi Galmés Trueba.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Estos ingenieros en su informe dicen que ese puente no necesitaba informe de impacto ambiental. ¿Coincide con ellos o se equivocan ellos?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sin conocer a fondo el tema no me atrevo a opinar.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Pero la opinión de estos tres señores, coincidente, le parece un aval suficiente para considerar que...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No. Entiendo que eso, sin conocer el tema, no me atrevo a...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero usted tampoco conoce en profundidad el tema este de Son Espases y sin embargo sí que opina, y opinó ante la mesa de contratación, porque yo le he preguntado algunos detalles y no los conoce a fondo.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No lo recuerdo, pero en su momento los examinamos

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Bueno, quiero decir que... Y aquí estamos hablando de tres ingenieros igual que estamos hablando de tres ingenieros que firman el informe de Son Espases. ¿Le parecen mejores unos que otros, o son de la misma categoría o...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Todos son de la misma categoría.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

...o desmerece..., tiene alguna cosa que desmerezca el criterio profesional de los tres que le he citado?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, en absoluto.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y pese a eso, pese a no desmerecer, no se atrevería a decir que por lo menos entiende que si tres lo dicen deben tener algo de razón.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Yo sin conocer el tema no me atrevo a decir si tienen razón o no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Muy bien, muy bien. No hay más preguntas.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diéguez. Correspon a la portaveu del Grup Parlamentari MÉS, Sra. Fina Santiago, per un temps de dotze minuts.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Gràcies, president. Sr. Garau, vostè diu que..., ens ha contestat que la Sra. Cabrer li va telefonar abans que li arribàs la petició per escrit del president de la mesa, crec que era...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, no record qui signava la petició.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

On va rebre aquesta cridada?

EL SR. GARAU I FULLANA:

A quin telèfon em va cridar?

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, a quin espai, a quin lloc?, on era vostè físicament?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho sé, no ho record.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No recorda si era al Col·legi, si era al seu lloc de feina, si era a ca seva...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, no, no ho record.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

...si era el telèfon mòbil...?, no ho recorda?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Supòs que devia ser al mòbil, però no ho record.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

D'acord. Vostè era cap de departament en aquell moment?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No li ho sabia dir, no sé si era exactament aquelles dates o no.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No se'n recorda quan va ser..., si era cap de departament?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No record si era cap de servei o cap de departament en aquell moment, no ho sé.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No ho sap. I en tot cas ho va ser posteriorment?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record, no li ho puc assegurar, no...

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Això ho podem mirar, en tot cas, vull dir que això són...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, sí.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

I exactament la conversa com...?, si ens pot explicar el diàleg una mica, de la conversa.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Va ser una conversa telefònica fa molt de temps, no...; ens va comentar que se'ns demanaria que féssim un informe sobre aquest tema de Son Espases.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

I li va dir "no poseu emperons...", és un..., és un informe..., és un informe... Vostè mateix diu que no és un informe habitual.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No és un informe habitual.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Doncs vostès haguessin pogut dir "no és habitual que el Col·legi faci aquestes coses i ens negam". El fet que la Sra. Cabrer els telefonàs va influir per acceptar fer aquesta feina?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, nosaltres...

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Vull dir que si li telefona una consellera que no té res a veure amb la mesa de contractació i li telefona, jo interpret que..., bé, que hi havia un interès per part del Govern que es fes aquest informe, no sé com ho interpreta vostè.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Home, jo supòs..., supòs que interès que es fes l'informe sí que entenc...

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Que hi era per part..., vull dir perquè..., si hagués estat directament el president, però una consellera supòs que era el Govern que tenia aquest interès.

EL SR. GARAU I FULLANA:

M'imagín que sí, i nosaltres vàrem interpretar que, bé, podíem col·laborar.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, no, vull dir... I no li va donar cap tipus d'indicació quan tenia aquesta conversa, aquesta cridada telefònica, de cap tipus, que, bé, que valorassin millor una proposta que l'altra...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

En absolut.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

...que no s'arribàs a una sèrie de..., un poc (...) tècnic?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No va tenir cap tipus d'indicació, només li va telefonar per dir-li "escoltau, rebreu aquesta petició de l'informe i ens agradaria...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

...que...", ella no, supòs que parlava en nom del Govern, "...ens agradaria que l'acceptàssiu."

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Va ser així més o manco.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Més o manco.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Parlava..., vostè entenia que parlava en nom del Govern.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bé, parlava en el seu nom però vàrem entendre que sí.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Que no era la Sra. Cabrer.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, el Govern, jo crec que ens va cridar ja un poc perquè era la consellera del nostre ram, (...).

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Clar, i que va ser la portaveu, per contacte amb vostè. Molt bé.

Els han citat a Fiscalia per defensar el seu informe?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Ens han citat a Fiscalia, sí.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Els han citat a Fiscalia.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bé, a Fiscalia..., a Policia (...) fiscal, efectivament.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Fiscal, sí, fiscal. I han anat ja a declarar?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

En quina data?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No ho record.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No ho recorda...

EL SR. GARAU I FULLANA:

No fa molt, no fa molt.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No fa molt, serà l'estiu passat, més o manco.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí. Sí, sí.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

I més o manco el fiscal tenia un interès semblant d'allò que li hem demanat en aquesta compareixença?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Jo no sé fins i tot fins a quin punt he de parlar d'aquest tema, no sé sí...

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No hi ha cap secret de... (...).

EL SR. GARAU I FULLANA:

D'acord. Bé, ell ens va demanar..., no exactament el que s'ha dit aquí, però bé, un poc... Com varen ser les diferències entre un informe i l'altre, el tema aquest dels punts, que jo en aquell moment no recordava exactament com era, i... i poc més. Ens va demanar també si era habitual que féssim informes d'aquests i...

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Clar. Una cosa semblant a aquesta. Li va demanar si havien rebut qualque suggeriment per part de...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, també vàrem dir que (...).

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Clar, jo és que no vull discutir-los el tema tècnic perquè jo això no ho entenc, jo el que vull mirar és el procediment i una mica com es feien les coses.

Com es varen triar els enginyers que varen fer la valoració?, que varen fer...? No, vull dir, perquè vostè diu "com a Col·legi no teníem experiència", però tal vegada els professionals que varen triar sí que en tenien.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bé, el que vàrem mirar és gent que tengués experiència en valoració de concursos públics, i un requisit que era molt limitatiu pel tipus de professionals que som i a què ens dedicam era que no tenguessin una relació contractual (...) directa amb cap de les empreses que participaven, que eren moltes, entre UTE i demés.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Molt bé. Vostè coneixia el Sr. Miquel Coll Carreras?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

LA SRA SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Bé, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Santiago. Per acabar té la paraula pel Grup Parlamentari Popular el seu portaveu l'Hble. Sr. Carlos Veramendi per un temps de disset minuts.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Gracias, presidente. En el informe que ustedes elaboraron cambiaron las puntuaciones. Si no voy equivocado (...) aumentan las de la UTE de Dragados y Testa, es así, ¿no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, supongo que sí...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Hicieron dos modificaciones, por tanto, fueron los dos colegios profesionales, ustedes y el de economistas, los que subieron puntuaciones a Dragados, porque parece que sólo eran ustedes lo de Dragados.

Ha dicho que no recibió ningún tipo... ¿recibió algún tipo de presión de alguien, indicaciones...?

EL SR. GARAU I FULLANA:

En absoluto.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

De ningún tipo, ¿no?

¿Usted considera, como profesional que es, una garantía adicional para un concurso de tales características y cuantía - hablamos de la mayor obra pública de Baleares adjudicada- contar con los informes del Consell Consultiu, en su caso del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos y del Colegio de Economistas?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Nosotros así lo entendimos.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Así lo entendieron, perfecto. ¿Diría usted que la oferta de la UTE Dragados era una oferta técnicamente de mala calidad?

EL SR. GARAU I FULLANA:

No, en absoluto.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Porque aquí se nos ha hecho creer que era muy..., que hubo que aplicar modificaciones porque no era muy buena.

Vamos al macropuente, el puente este de los líos de Son Espases, el mayor puente de Baleares, 280 metros de largo, 10 metros de ancho, con tres niveles, un escalextric que hacía tiempo que no se veían.

¿Podría explicar por qué le pidieron ustedes -aquí está el escrito, que dirigieron como colegio profesional- le pidieron al Consell que retirara la licitación del puente y convocara un concurso de ideas?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, porque..., yo creo que fue algún colegiado que lo comentó que había salido este concurso, se daban doce días y había que hacer, no recuerdo exactamente, pero había que hacer un proyecto, si no recuerdo mal, y había que hacer incluso creo que algo de geotecnia y análisis..., algún tipo de análisis previo, y preparar la oferta de las obras. Entonces, a nosotros nos pareció que el plazo era insuficiente y ante el requerimiento de algún colegiado que nos alertó sobre el tema, pues, fuimos a comentárselo al consell insular, a la persona responsable en aquel momento y como nos comentó que igualmente había prisa por hacerlo y que...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Había prisas, claro..., no se sabía que había un hospital ahí.

Asimismo, este colegio considera, lo firma usted, "que una estructura de estas características habría de ser objeto de un concurso de ideas ya que por su envergadura y su situación pueda llegar a constituir un símbolo en nuestra ciudad y nuestra isla", esto es el escrito que dirigieron. ¿Considera que doce días, como pretendía el consell que hicieran esta intersección, es un eufemismo lo de intersección, para presentar ofertas del puente..., decían ustedes que era muy difícil proyectar una estructura de estas características y con la calidad exigible para esos trabajos y que no implique sobrecostos durante su ejecución como así se produjo ¿Se ratifica usted...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

...en que esto tendría que haberse hecho así?

Aquí nos ha venido un director insular que, bueno, que el director de obra pues se equivocaba a menudo, yo creo que es un menosprecio a los técnicos del consell, ¿el director de la obra es la máxima autoridad en una obra?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Para eso se le designa director de obra, para eso es un funcionario.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Bueno, la máxima autoridad siempre es la propiedad, pero digamos que..., técnicamente, sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sí, pero digo técnicamente para la ejecución del proyecto, efectivamente.

¿No es totalmente llamativo que un cargo político, en este caso un director insular aprovechando la ausencia de cinco días de vacaciones en agosto del director de la obra, máxima autoridad, vaya a la obra y exija modificaciones en el programa de ejecución y obra? ¿Lo ve usted esto..., no es por lo menos llamativo?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sabiendo además...

EL SR. GARAU I FULLANA:

Pero bueno, también hay que conocer las circunstancias, ¿eh?, no sé si...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sí, sí, las conozco, ya vi quien vino, el director insular, y además las vacaciones las suelen firmar los cargos políticos, por consiguiente sabía que tenían vacaciones.

¿No ve llamativo que el director de la obra, el técnico del consell, la máxima autoridad en la obra, al volver de sus cinco días de vacaciones le haga un informe al cargo político diciéndole que lo éste impuso presentaba dudas técnicas y económicas, que su programa de obras que mandó no era real ni creíble y que su programa presentaba incoherencias concluyendo que con su orden no se podía garantizar la estabilidad estructural por riesgo de colapso? ¿No le llama la atención que el ingeniero cuando vuelva, al cargo político, le dirija este escrito? Además con una dureza y contundencia grande.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, entiendo que no es habitual, pero...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Había mucho...

EL SR. GARAU I FULLANA:

...esas cosas, uno tiene que estar dentro de la obra para conocer bien lo que pasa.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Ya, ya, es que claro, vino el director insular aquí y parece ser que el ingeniero que llevaba la obra, pues bueno, pues se iba de vacaciones y tal y no sabía... me parece cuando un director de obra te dirige un escrito de estos con su firma es porque está

muy convencido de lo que hace y le pareció lamentable esta situación.

¿No ve llamativo que el 5 de enero de 2011, abierto al tráfico el puente ya, inaugurado, foto, la Sra. Armengol, el director de la obra, este mismo ingeniero que se ve que era muy responsable, le diga al director insular que, visto el incremento, literal, desmesurado de tráfico por el nuevo hospital que ha desbordado las previsiones iniciales, se ha de reforzar la caja metálica del puente y otras medidas de reestructuración? No ve que es normal que esto pase en una obra ya puesta en marcha, ¿no?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Hombre, no, normal no debería ser, desde luego.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

No debería ser. Usted considera que... ustedes advirtieron de que si se seguía adelante con este... bueno, con esto, dejémoslo en esto, con la intersección, habría un sobre coste, usted ya lo advirtió, su escrito, Sr. Decano, era de 21 de diciembre de 2009.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, nosotros lo que dijimos no era que fuese a haber un sobre coste, sino que, si no se daba tiempo, si no se da tiempo a ejecutar un proyecto... un proyecto necesita tiempo y también dinero y si no se da tiempo a hacer un proyecto en condiciones pues, bueno, luego sí que es posible que ocurran estas cosas.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sí lo dice, "es muy difícil proyectar una estructura de estas características con la calificación exigible y que no implique sobre costes durante la ejecución de las obras debido a la improvisación." Esta obra se le fue de las manos al consell casi un 33%, se les fue un sobre coste con dos modificados, uno de ellos totalmente ilícito, que después ha tenido que arreglar el Consell de Mallorca. Ustedes ya le advirtieron en su momento al Consell de Mallorca que iba a pasar esta situación y como alguno nos lo quieren pasar por normalidad, incluso veo que el Consell de Mallorca les contestó por fax, porque descubrieron que el 10 del 10 del 10 se abría un hospital, entonces era un hecho importante, tal vez tendría que haberse previsto antes.

¿Qué diferencia hay entre un proyecto y un informe de supervisión?

EL SR. GARAU I FULLANA:

El informe de supervisión lo que hace es validar de alguna manera el proyecto. Normalmente un proyecto se redacta por técnicos de la propia administración o bien por un equipo externo y se lleva a supervisión para que informe si es correcto o no es correcto. Eso es el procedimiento habitual.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Es que aquí hay quien ha intentado confundirle con la firma del proyecto de los técnicos con el informe de supervisión del jefe de servicio, que no tiene absolutamente nada que ver, y por eso le podía sugerir a usted esas dudas.

Usted por su experiencia, ¿quién dirime, quién debe indicar que el estudio de impacto ambiental se ha de pasar es la Comisión Balear de Medio Ambiente, que es el órgano competente en estos casos?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Eh, repito lo mismo que he dicho antes, no conozco, no conozco bien...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

No, no, digo en general, en un proyecto.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Yo creo que... hay una, hay un apartado, una cuestión que es la posibilidad de exoneración de...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Pero es la comisión que te lo dice.

EL SR. GARAU I FULLANA:

Por lo que yo recuerdo es la comisión la que lo...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

La que lo dice.

EL SR. GARAU I FULLANA:

... pero bueno, hay que conocer bien cada caso en concreto.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

¿Ve normal que un puente recepcionado el primer modificado la Comisión Balear de Medio Ambiente te diga que se ha enterado por el periódico y por unas preguntas del Grupo Parlamentario Popular de que ahí ha salido un puente -son 280 metros, es difícil de camuflar- y que le mande el proyecto para pasar el estudio de impacto ambiental? Ya recepcionado y tres meses funcionando, no es muy habitual.

EL SR. GARAU I FULLANA:

No.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

No es muy habitual, ¿y que el director insular de Carreteras de la etapa socialista mande un CD ya con el puente, bueno, desgastado ya del rodamiento de su uso, no es muy normal tampoco?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, bueno, yo no sé cómo fue exactamente.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sí, sí, se lo remitió, se lo remitió tres meses después de que el puente ya estuviera inaugurado, que fue en diciembre, en febrero se lo piden y en marzo lo remite. No es un procedimiento que vea habitual para este tipo, esto, esta obra pública.

¿Cuándo usted decía que tenía que ser un sitio... que podía ser un sitio emblemático para la ciudad o para la isla, se refería que, claro, esto que tapaba el puente es la Serra de Tramuntana y el BIC de La Real, se refería a que esto era un sitio emblemático para la ciudad?

EL SR. GARAU I FULLANA:

Sí, bueno, y nosotros, en general, defendemos que se hagan más concursos de ideas y se intente, bueno, que cuando se construya algo intentemos aportar más valor a lo que se hace.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Pues, lamentablemente, no le hicieron caso y así tenemos lo que tenemos.

Gracias, presidente.

EL SR. PRESIDENTE:

Moltes gràcies, Sr. Veramendi. Conclòs l'ordre del dia agrair la presència del Sr. Carlos Garau Fullana, la seva compareixença.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS