



**DIARI DE SESSIONS DE LA**  
COMISSIÓ NO PERMANENT D'INVESTIGACIÓ SOBRE TOT EL RELACIONAT AMB LA  
SELECCIÓ DELS TERRENYS, L'ADJUDICACIÓ DE LES OBRES, LA CONSTRUCCIÓ I EL  
DESENVOLUPAMENT DE LES OBRES, EL MODIFICAT I ELS COMPLEMENTARIS  
RELACIONATS AMB AQUESTA INFRAESTRUCTURA HOSPITALÀRIA, LA DOTACIÓ  
D'EQUIPAMENTS, LA POSADA EN MARXA, ELS ACCESSOS VIARIS I LES MODIFICACIONS  
VIÀRIES RELACIONADES AMB AQUEST HOSPITAL I TOTS ELS CONVENIS I CONTRACTES  
RELACIONATS AMB LA CONSTRUCCIÓ, LA DOTACIÓ I LA POSADA EN FUNCIONAMENT DE  
L'HOSPITAL DE REFERÈNCIA DE SON ESPASES  
**DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS**

---

VIII legislatura

Any 2015

Núm. 27

**Presidència**  
**de l'Honorable Sr. Miquel Àngel Jerez i Juan**

Sessió celebrada dia 23 de gener del 2015, a les 18,00 hores

Lloc de celebració: Seu del Parlament

**SUMARI**

Compareixença del Sr. Javier Vázquez Garranzo.

346

---

EL SR. PRESIDENT:

Bones tardes, senyores diputades i senyors diputats, començarem la sessió i en primer lloc els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. ROTGER I LLABRÉS:

Sí, Pere Rotger (...)

EL SR. PRESIDENT:

El micròfon, el micròfon.

EL SR. ROTGER I LLABRÉS:

Ah, el micròfon, sí, Pere Rotger substitueix la Sra. Lourdes Bosch.

LA SRA. BAUZÁ I COLOM:

Rosa Maria Bauzá substitueix María José Bauzá.

EL SR. CAMPS I BUENAVENTURA:

Josep Maria Camps substitueix Fernando Rubio.

LA SRA. AGUILÓ I GARCÍAS:

Aina Aguiló substitueix Marga Prohens.

LA SRA. LLUFRIU I ESTEVA:

Eulàlia Llufríu substitueix Óscar Fidalgo.

EL SR. MAICAS I SOCÍAS:

Sí, president, Lluís Maicas substitueix Pilar Costa.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, moltes gràcies, senyors diputats.

#### **Compareixença del Sr. Javier Vázquez Garranzo.**

L'ordre d'avui d'aquesta sessió consisteix en la compareixença del Sr. Javier Vázquez Garranzo, sol·licitada per aquesta comissió no permanent d'investigació, a qui donam la benvinguda.

El procediment que seguirem s'ajustarà a les següents regles: la durada global de la compareixença serà d'una hora aproximadament; cada grup parlamentari tindrà l'oportunitat de mantenir amb el compareixent un diàleg durant aproximadament vint minuts, dividits o utilitzats en dos torns, durant cadascun d'aquests torns el portaveu o la portaveu respectiu podrà anar formulant les preguntes o les observacions al compareixent que consideri oportunes, el qual les anirà contestant una vegada hagin estat formulades.

Els grups parlamentaris, d'acord amb l'article 80 del Reglament del Parlament de les Illes Balears, intervendran de major a menor, tret del grup a què pertany el president del Govern el qual intervindrà en darrer lloc; el diàleg que tindrà lloc entre els portaveus i el compareixent ha de discórrer de tal manera que quedin salvaguardats el secret professional, el respecte a la intimitat i a l'honor de les persones, la clàusula de consciència i la resta de drets constitucionals.

I per acabar aquesta qüestió preliminar, únicament em queda manifestar que el compareixent, el Sr. Javier Vázquez Garranzo, haurà de tenir present el que disposa l'apartat 3 de l'article 502 del Codi Penal que prescriu el següent: "Qui convocat davant una comissió parlamentària d'investigació falti a la veritat en el seu testimoniatge serà castigat amb pena de presó de sis mesos a un any o multa de sis a dotze mesos".

Doncs bé, per encetar el primer torn d'intervencions té la paraula el portaveu del Grup Parlamentari Socialista, l'Hble. Sr. Antonio Diéguez, per un temps màxim de vint minuts.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Buenas tardes, Sr. Vázquez.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Buenas tardes.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Usted fue vocal de la Mesa de contratación que decidió la adjudicación del Hospital Son Espases.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, eso es así.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y también en ese momento tenía otro cargo, ¿cuál era el otro puesto que desempeñaba en la conselleria?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, yo tenía el cargo o el puesto de letrado jefe del Servicio de Salud o el letrado jefe del ib-salut. El ser miembro de la mesa no era propiamente un cargo.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ya, ya, ya...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo era el letrado jefe de los servicios jurídicos del ib-salut y bueno..., me pusieron en esa mesa, me nombraron... como en muchas otras.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Usted sabe que por parte de determinadas subdirecciones del Servicio de Salud se contrato que Global PM hiciera un determinado informe sobre las adjudicaciones. ¿Sabe cómo se llevó a cabo este contrato?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, yo, si le hablo de memoria no, es decir, yo recuerdo que lo que se planteó es que ese informe de valoración de todas las ofertas debía hacerse por personal de la casa, o sea, por personal del ib-salut entendía, yo en concreto entendía eso, desde luego si no se podía, que es uno de los argumentos que se dieron pensé en gente de la comunidad autónoma, funcionarios y, bueno, en cualquier caso siempre dijeron que no había posibilidad de que ese informe..., estamos hablando de mucha documentación y de un concurso muy importante y muy complejo y se decidió contratar a una empresa que era Global PM.

Yo en aquel entonces no le sé decir la forma en que se contrató, *a posteriori* -y *a posteriori* es hace un año o medio año- he sabido que se la contrató con un contrato negociado sin publicidad o algo así.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y de quien fue iniciativa llevar a cabo esa contratación?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Uy...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿De la mesa o...?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo creo que de la..., yo creo, le hablo de hace mucho tiempo, pero yo creo que de la mesa no, es decir, lo que pasa es que la mesa, bueno, pues luego lo asumió, también entre otras cuestiones porque... la subdirección, las dos subdirecciones, la de Obras y la de Gestión o algo así, lo asumieron también, ¿no?

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

La Mesa de contratación, el día 7 de abril, en su acta, se la podemos exhibir si no lo recuerda bien y quiere mirarla, solicita que el Servicio de Salud haga un informe que evalúe las diferentes ofertas para la adjudicación.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, como se hace siempre en una... o sea, en una mesa de contratación cuando... o sea, los miembros de la mesa evidentemente no sabemos de muchas de las cosas que hay que contratar y entonces se pide el informe a gente que sabe, ¿no?, es decir, si es un tema de ginecología, pues se pide a un ginecólogo, no sé...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y no le llamó la atención que ese informe estuviera... el informe de Global PM estuviera contratado el día antes de la Mesa de contratación que decide que se pida un informe exterior?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo eso no lo sabía.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y si fuera así sería regular o irregular?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No le sé decir ahora mismo con...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Es regular que antes de que le pidan a alguien que contrate un informe lo tenga ya contratado?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No parece, pero...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No parece...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

...no tengo todos los datos, claro.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

La Mesa de contratación de día 21 de julio y la de 26 de julio tienen delante de ellas un informe, el informe ya de Global PM, y también el informe del ib-salut, de los funcionarios del ib-salut, que dan como bueno ese informe externo, pero el informe externo no venía a valer... los informes externos no valen, según lo que me ha dicho... bueno, no valen, no tienen la relevancia...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí valen..., sí valen.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Tienen una relevancia en cuanto a que son validados por los propios funcionarios de la casa que los asumen como de la casa, seguramente.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Tienen más valor o a mí me da más tranquilidad. Igual que entiendo que alguien pueda pedirme frente a un informe jurídico que se hace externamente mi valoración como funcionario.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

O sea, que podemos decir que el que estén informados por la casa, por los funcionarios públicos a los que se les presume una garantía de imparcialidad, etc., avala el informe que viene de fuera, le da una mejor relevancia o un *fumus veritatis* más adecuado, ¿no?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí, sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

El 21 de julio cuando se reúne la Mesa de contratación se decide que, a la vista de que los informes eran bastante extensos, creo que tenía 401 folios el informe de...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

De Global.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

...de Global, y unos 25 o 30 también el informe del ib-salut, decide aparcar la decisión hasta el día 16 y convocar una mesa para el día 16 para hacer la propuesta de adjudicación, porque los informes eran bastante extensos y necesitaban unos días para mirarlos. Durante esos días, ¿usted tuvo oportunidad de leer...?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, yo, la fecha exacta no se la voy a saber decir, pero sí que recuerdo, y además estoy absolutamente seguro de eso, lo que no creo que fuera es en el marco de una mesa... vino el representante de Global y estuvimos pues de las diez de la mañana hasta las cinco o seis de la tarde escuchándole explicar su informe, esto viene a cuento por lo siguiente, que es: muchas veces lo que sucede en las mesas de contratación es que si en el momento en que a ti te van a enseñar el informe y ya quieres proponer la adjudicación a una determinada empresa, tienes dudas, tienes que hacer venir al técnico, bueno, en este caso se sabía con ese informe iba a haber problemas, entre comillas, por problemas enténdame son 400 folios, alguien nos lo tiene que explicar, nosotros de este tema no tenemos mucha idea, y sé... y ya le digo que no sé si fue en ese plazo de tiempo del 21 al 27 de julio del que me habla o antes del 21 de julio, hubo una reunión -insisto- en que yo creo..., que no es una mesa de contratación, en que se nos explicó por parte del representante de Global el informe de Global y fue una reunión larga porque tuvimos que pedir unos bocadillos y yo todavía me acuerdo de los bocadillos que pedimos y gente...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y tuvieron, a raíz de lo que pudo ver o averiguar del informe de Global PM..., le pareció sospechoso, turbio o raro que el Servicio del ib-salut lo hubiera asumido como propio?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, a mí me gustó de hecho, es decir, a mí desde el punto de vista... me explico, cómo me gustó, yo al ser el abogado del ib-salut en aquel momento pensaba, igual que pienso en cualquier otra mesa, ¿eh?, o podría haber pensado en cualquier otra mesa, si a mí me impugnan esto voy a ser yo el que voy a tener que ir al juzgado a dar la cara, a defender esto y a mí ese informe que nos explicó el de Global durante -insisto- seis, ocho, diez horas me pareció que estaba bien explicado, que estaba bien hecho.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y los funcionarios... el informe de los funcionarios que lo habían avalado les despertó alguna sospecha de irregularidad o de que estaban dirigiendo la contratación hacia un sitio determinado o hacia otro?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

A mí no, a mí no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ninguna, le pareció todo normal.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí, me pareció normal.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sin embargo, en la mesa del 26 reciben una instrucción..., bueno, estos informes no llegaron a ser evaluados como tal en ninguna mesa, de modo formal...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, porque... formalmente, no, o sea, formalmente no; ahora materialmente, lo que le comento es que antes de... yo ya no sé si decirle si fue en ese periodo entre el 21 y el 27 o antes del 21, formal... materialmente nos reunimos todos los miembros de la mesa que teníamos voto y desde luego, pudimos plantear todas las dudas y todas las preguntas que quisimos.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Está seguro que estaban (...) en una mesa, porque ninguno más recuerda esa reunión?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Perdón, perdón...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ningún miembro más de la mesa, que ha pasado por aquí, sabía nada de esa reunión ni había visto ese informe con profundidad.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo desde luego estoy con..., mire, si me permite le cuento una anécdota, es decir, nos reunieron a las diez de la mañana, eran las dos y media y el presidente de la mesa dijo: “oye, esto se alarga, voy a pedir unos bocadillos”, y yo me acuerdo que no pedí, no elegí de qué quería el bocadillo y el que me trajeron no me gustó mucho, o sea, me acuerdo por eso, ¿eh?, porque dije: “joder, qué desagraciado soy...”

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, sí...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

...llevo aquí desde las diez de la mañana, me tomo...”...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y está seguro que estaban los otros cinco? No, lo digo porque los otros cinco no han hecho ninguna mención al respecto cuando les hemos preguntado sobre cómo habían estudiado el documento. Entonces, aquí hay alguien...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo estoy...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

...que no dice la verdad por decirlo de alguna manera...(..)

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo estoy seguro... vamos a ver, si usted a mí me pregunta por personas concretas, a lo mejor esa persona concreta no soy capaz de decirle si estaba o no estaba, ahora, que yo no sé cuántos miembros éramos en la mesa, ¿ocho o diez?, seis, siete, ocho estábamos, también le digo que alguno a las tres y media se tuvo que ir, otro...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿El Sr. Alegre estaba?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Mmmm, yo le diría que sí, yo le diría que sí, pero...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Está seguro?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No. No, no, no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿El Sr. Corcoll estaba?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Tengo ya más dudas, o sea...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿La Sra. Ramos estaba?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, Pilar seguro que no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿El señor...?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pilar no, porque no tenía voto.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿El Sr. Fiol estaba?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo diría que sí, pero... es que...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Está usted seguro?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no, no, seguro no, lo que le quiero aclarar es que con seguridad...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y el Sr. Salvà estaba?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No lo sé. Estábamos la mayoría, desde luego, o sea..., porque el objeto de esa reunión era pues que nos explicaran el informe de Global, el informe de Global suscrito luego por los subdirectores...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, pero es que hay... hemos preguntado a los otros sobre qué habían estudiado del informe de Global y ninguno habla de esa reunión y entonces me sorprende que...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, pues no fue una reunión...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

...no quiero que haya una confusión y que luego digamos que uno miente, uno sí, otro no, porque (...)

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

...no..., no, no, sí le digo que eso no fue una mesa de contratación, es decir, no fue una mesa de contratación...y por eso le digo que Pilar no estaba, y sí le digo que no fue una reunión corta que se me pueda olvidar, es decir... insisto, la anécdota del bocadillo la tengo guardada todavía y...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

En cualquier caso, por lo que nos interesa no tenía ninguna duda sobre el informe...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no, insisto además, es que yo salí de esa reunión diciendo "oye, yo con esta persona me voy al juzgado a defender este informe", porque...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y el día 26 tenía una reunión... el 26 de julio tenían prevista una reunión para hacer la propuesta de adjudicación ya, esa...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no sé si eso era el 26 o el 21, yo no me acuerdo.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No, el 21... bueno, si quiere le puedo enseñar las actas, pero el 21 fue la primera, que decidieron esperar unos días, y el 26 es cuando se reúnen para la propuesta de adjudicación, si quiere le podemos enseñar las actas, las tenemos aquí también, y el día 26 de julio cuando se reúnen para la propuesta de adjudicación, en ese momento se recibe una carta o un comunicado por parte de la consellera de Salud diciendo que sería recomendable, de una u otra manera, que se pidiera informe al Consell Consultiu ante las dudas o... o suspicacias que había al respecto.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

A ver, yo lo que recuerdo, o sea, lo que yo recuerdo y hay un dato que probablemente usted sepa y yo no lo tengo con certeza, era... el día en que el periódico *El Mundo* sacó la noticia de que se adjudicaba esto, yo no sé si eso fue el 21 o el 26, pero sí sé que fue el día en que se suponía que íbamos a adjudicar y que finalmente, efectivamente, no se decidieron a adjudicar, ¿no? O

sea, lo recuerdo porque -insisto- ese día sale eso en el periódico y a mí me viene a ver el presidente de la mesa, pues yo no sé si estábamos citados a las nueve o a las diez, y me dice que no se va a hacer, que no se va a proponer la adjudicación.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, eso fue el 21...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pues entonces si fue el 21..., entonces sí que le digo con certeza que en teoría, en teoría, nos habían citado el día 21 para hacer ya una propuesta de adjudicación, y es más, sabiendo eso, le digo que esta reunión -insisto, para que nos explicara el informe la persona que hizo... el de Global o el director de Global- fue antes del 21 seguro también.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y el 26, en la reunión del 26, deciden que se pida informe al Consell Consultiu.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, pero entonces ese día debió ser el día en que el periódico *El Mundo* sacó una noticia diciendo que la mesa iba a pedir un informe al Consell Consultiu, porque yo lo recuerdo por una cuestión, que yo cuando lo vi esa mañana dije: "hombre, aquí ya se han pasado, no creo que sea cierto esto".

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, exactamente eso fue el 25, Dragados ganaba Son Espases, pero se forzó a los técnicos a apuntar a OHL en otro informe.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, pero el día 26, si la mesa era el día 26, el mismo día de la mesa, el mismo día que la mesa pide el informe...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Ah, sí...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

...del Consell Consultiu, *El Mundo* lo adelanta.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

El mismo día, sí...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pero el mismo día a las ocho de la mañana.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

...el día 26, tengo el titular aquí, dice: “El Govern pedirá al Consell Consultiu que avale la legalidad de adjudicar el nuevo Son Dureta a OHL”.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pues yo cuando leí eso por la mañana me sorprendí y dije: “hombre, no creo que hagamos esto”.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y pasó lo que decía el periódico?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí, sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y recibió el día 25... hubo una carta, un comunicado de la consellera diciendo que se tenía que pedir un informe al Consell Consultiu?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, yo creo... o sea yo creo que ese día que -insisto- en *El Mundo* ya aparecía que íbamos a pedir un informe del Consell Consultiu, cuando nos presentamos en la mesa el presidente dijo: “esperad un momento porque tengo una carta o tengo una nota interna o tengo una...” tal y vino con la carta de la consejera, efectivamente, sugiriendo que ante las dudas planteadas en los medios o en un medio concreto podría convenir el hacer, el pedir un informe...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

(...) el comunicado dice: al amparo de lo previsto en el artículo tal y de acuerdo con tal... y tal, “se solicite”..., “se solicite” dice, no dice “podrían ustedes pensar si sí o no”, dice “se solicite de acuerdo con el procedimiento establecido el dictamen facultativo”, etc.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo de hecho... Si me permite, yo, de hecho, mi opinión fue contraria a pedir el informe al Consell Consultiu y le diré por qué, es decir, fue contraria por una sencilla razón que era, yo lo expliqué en la mesa, ¿eh?, yo les dije a los de la mesa: “a mí me parece que el Consell Consultiu tiene una función en jurídica, es decir, es un asesor en derecho, un asesor jurídico”, y además les expliqué una cosa, digo “y en asesoramiento jurídico no es que esté yo solo en la mesa que yo no valgo mucho”, pero es que estaba... el jefe del departamento del presidente y había también un asesor externo contratado de Garrigues o una..., creo que era Garrigues, es decir, estábamos tres juristas, dos de los cuales se supone que de mucho prestigio, que no habían visto nada ilegal, yo tampoco lo había visto o no

había visto nada raro, con lo cual a mí, pedir un informe al Consell Consultiu, no me parecía -insisto y lo dije así-, no me parecía necesario y yo hubiera... lo que pasa es que bueno, todo el mundo quiso y yo tampoco entendí que eso fuera a hacer ningún mal, me pareció una cosa que no tenía mucho sentido, pero...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Efectivamente.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

...no me opuse...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Había mucho escándalo en la mesa porque se decía... por la publicación del periódico en el cual se indicaba que se había forzado a los técnicos a apuntar a OHL en otro informe, etc., y que se iba a adjudicar a OHL?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no... o sea, a mí lo que me sorprendía era el tema de las filtraciones fundamentalmente, que un periódico supiera lo que iba a hacer la mesa o lo que pudiera hacer la mesa antes, ¿no?

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Pero es que se nos ha dicho y por eso se lo pregunto así, por otros miembros de la mesa, que hubo..., no sé si la palabra que utilizaron era alarma o consternación o unas palabras semejantes, ¿no?, esas palabras que usaban acerca... y que estaban todos muy alarmados y que entonces decidieron ir al Consell Consultiu. No sé si había este estado de alarma en la mesa ante...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no tuve esa sensación, yo, pero claro los demás tuvieron la que tuvieron, yo no sé lo que sintieron los demás, yo no, yo estaba un poco... bueno, pues sorprendido, ¿no?, digamos.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, es que en el acta realmente pone: “los miembros de la mesa ante las graves acusaciones aparecidas en los últimos días en la prensa...”

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, bueno, ya sabe usted que muchas veces la literatura tiene estas cosas, pero vamos, yo...ya le digo, no era mi caso concreto, es decir, a mí me fastidiaba el tema porque...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, por último, antes de acabar este primer turno, porque tengo muy poco tiempo para poder preguntar, tengo que ajustar las preguntas, la mesa se alarmó porque se decía que se le iba a dar a OHL la..., según lo que dice el acta, según lo que dice el acta se alarmó porque se había publicado que se forzaba a los técnicos a que OHL fuera la ganadora, pero es que resulta que el día 17 de julio de 2006 había salido en el mismo medio de comunicación un titular, que también lo tengo por aquí, lo podrá observar, que dice: "Dragados y Fomento, favorita en la pugna final con OHL para hacer Son Dureta. La conselleria de Aina Castillo adjudicará el supercontrato esta semana y las obras empezaran en agosto. La oferta de Florentino Pérez y Esther Klopowitz", etc., decía que era la mejor.

Entonces, esa publicación ¿no causó alarma?, ¿no se dijo: "estamos alarmados porque dicen que se lo vamos a dar a Fomento", lo que me sorprende -y se lo digo por si hubo algún debate al respecto- es que había alarma porque se iba a dar a OHL y ninguna alarma porque se le iba a dar a Fomento.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo desde luego no estaba alarmado en ese sentido, pero no le puedo hablar de los demás miembros de la mesa, no sé qué sensación tenían.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No hay más preguntas en ese primer turno.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Correspon el torn al Grup Parlamentari MÉS, té la paraula la Sra. Portaveu Fina Santiago, també per un temps de vint minuts.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Gràcies, president. Bones tardes a tots i bones i tardes i gràcies al Sr. Vázquez. Vostè ha dit que tenia la responsabilitat de lletrat en cap...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

...en aquell moment, per tant, hi anava com a tècnic, és per...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, bueno, me imagino que sí, efectivamente, es decir...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No tenía responsabilidad política...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No. Yo era un funcionario, vamos yo... sigo siéndolo.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Quién lo nombra a usted para que fuera a esta mesa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pues yo me imagino que me nombraría el órgano de contratación, es decir, el director gerente del ib-salut.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, bueno, el órgano de contratación pone un representante.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, hombre, podría haber ido... o sea, en las mesas de contratación tenía que ir alguien de la Asesoría Jurídica, ahí, éramos tres personas, creo, ésta por su importancia y trascendencia entendí que me correspondía a mí como jefe.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Muy bien. Usted tiene, por lo tanto, por su responsabilidad funcional, tiene experiencia en mesas de contratación.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, he tenido... he ido muchas veces.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

El debate que se produjo en temas de Global PM, que sería interesante si pudiera hacer memoria en este sentido, ¿cómo se produjo?, es decir, ¿la mesa, algún miembro de la mesa expresó que se sintiera abrumado por los expedientes o fue directamente una propuesta del presidente de la mesa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No le he entendido la pregunta, una propuesta, ¿el qué?, ¿el contratar a Global PM?

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No, a Global PM, no; elevar a la dirección técnica del ib-salut, pues, un informe para que les ayudaran en el tema de la valoración de las diversas propuestas técnicas. Si fue a petición de algún miembro de la mesa que se sintiera abrumado o si fue una sugerencia del presidente de la mesa.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo lo que recuerdo..., no sé si le estoy entendiendo, ya le digo, yo lo que recuerdo es que en el momento en que hemos decidido qué empresas pueden participar y hay que evaluar o valorar su documentación, se plantea que no se sabe si va a ser



posible o no por el volumen del trabajo y la dificultad técnica hacerlo o no hacerlo. Nosotros en principio en la mesa -y creo que consta así en un acta- se pide el informe a las dos subdirecciones, a la de infraestructuras o a la de obras y a la económica. Luego ellos ya nos adelantan que probablemente tengan que externalizar una parte del trabajo.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, pero yo no le pido por la externalización, es que las actas son tan escuetas que a veces ni recogen los acuerdos. Entonces no sé si el acta es que se produce un debate entre los miembros de la mesa y tal o si a sugerencia del presidente... Por eso es importante...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo ahora no lo recuerdo, no lo recuerdo.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No se acuerda, vale. En relación a lo que he comentado, que es la primera persona que recuerda -y han pasado ya varios miembros- que hubo un debate con los técnicos que firmaron el informe de...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Con el representante de Global, fue fundamentalmente, ¿eh?

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Bueno, con el representante de Global PM. Si puede hacer memoria de qué miembros de la mesa participaban. Yo si quiere se los nombro...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no hace..., yo me acuerdo en general de casi todos, pero, o sea, yo lo que le digo..., no sé qué número sale; ¿salen ocho?, pues yo le digo que en aquella reunión cinco o seis estaban tranquilamente.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Había algún otro miembro que no fuera de la mesa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo creo que no.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

...participante de...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo creo que no, creo que no.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Y de esos cinco o seis, a parte de usted, ¿se acuerda?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Es que -insisto- yo creo que el representante de la Intervención estaba, seguro, porque yo creo que fuimos los que nos quedamos hasta el final, de hecho. O sea, el representante de Intervención, eso sí lo recuerdo. Creo que Luis Alegre también estaba, entre otras cosas porque estaba trabajando en el propio ib-salut. El presidente de la mesa también estaba. Claro, a mí si me pregunta por gente que ya no estaba físicamente trabajando en el ib-salut a lo mejor tenía más dificultades en venir; me estoy refiriendo a Corcoll, a...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Identificarlo... ¿la secretaria?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no, la secretaria no estaba, la secretaria no estaba, insisto, porque no tenía voto, ella no iba a tener que pronunciarse sobre los informes.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿La Sra. Antonia María Estrellas Torrens no?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No se lo sé decir con certeza, si le digo la verdad; o sea, yo diría que sí pero no tengo la certeza absoluta al cien por cien de decir si estaba seguro.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No, claro, yo me refería a que era la secretaria en ese momento del ib-salut, creo, la señora...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, lo era de la Consejería de Salud.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

De la Consejería de Salud, y no se acuerda si estaba.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no se lo sé decir; creo que sí pero no lo sé con certeza absoluta.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

De acuerdo. Hay otro momento en el debate en que se propone, o en la mesa, se propone elevarlo a los colegios profesionales. ¿Usted recuerda cómo se produjo ese debate en la mesa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí. Bueno, a la vista del informe del Consell Consultiu se propuso pedir un nuevo informe a los colegios profesionales. En este caso, igual que con respecto al Consell Consultiu, a mí... como idea me podía no parecer mal, es decir, a más informes más seguridad en la decisión, es decir, al final si tienes muchos informes y todos te dicen que esta oferta es la mejor pues tú estás más tranquilo, pero yo recuerdo que sí que puse objeciones en cuanto a los colegios que tenían que hacer el informe, porque recuerdo que planteé..., o sea, se dijo: "Bueno, pues al Colegio de Economistas y al Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos", y yo dije que creía que había que pedir algún informe más a algún colegio más, e igual que me acuerdo de la anécdota del bocadillo por aquella reunión, yo tengo un padre que es ingeniero de minas y le pregunté, y él me dijo: "Ahí quien hace falta, porque saben de estos temas, son los ingenieros industriales".

O sea, tampoco lo hacía por corporativismo, insisto, mi padre es ingeniero de minas y entonces...; yo pensaba en el Colegio de Arquitectos e incluso pensaba en el Colegio de Médicos porque al fin y al cabo estábamos hablando de una infraestructura médica. Yo eso lo planteé en la mesa, y me acuerdo incluso que, y yo creo que fue el presidente, me dijo "no, no, estos dos colegios porque lo dice así el Consell Consultiu", y digo: "no, no, yo creo que el Consell Consultiu en su informe lo dice a título de ejemplo, a título enunciativo, no cerrado como tienen que ser estos dos", pero bueno, mi propuesta no fue secundada por nadie o, si lo fue, lo fue por una persona sólo, con lo cual...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Por quién fue secundada su propuesta?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no, si fue..., yo creo que fue o secundada por nadie o por una persona, como mucho. Me explico, es decir, igual que a lo mejor cuando yo dije...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Y no se acuerda de esa persona, si fue el interventor o si fue otro cargo?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no. No lo recuerdo, no lo recuerdo. Tampoco sé -insisto- cuando dije que lo de pedir el informe del Consejo Consultivo no me parecía necesario porque tal, pues ya no sé si era yo solo el que lo dije o me apoyó una persona, dos a lo sumo, no me acuerdo, pero vamos, que era claramente en inferioridad o en minoría. Es decir, lo que yo planteaba estaba claro que no lo secundaba nadie.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Es que sería importante saber si los técnicos secundaban ciertas cosas y los políticos votaban otras porque, claro, teníamos una mesa que eran seis políticos y dos técnicos, y la verdad es que en este momento los dos técnicos que han venido, que son usted y la secretaria en aquel momento, que tomaba las actas, son los que más información y más concreción nos dan sobre la mesa, y los años han pasado para todos.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, yo creo que el interventor..., yo creo que el interventor también es una parte técnica.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No, no, no ha llegado todavía, por eso le pregunto si el interventor era el que le apoyaba en sus propuestas.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo ahora no se lo sé decir con certeza.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Pero le suena que posiblemente alguna... No.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Es que no me acuerdo. Me acuerdo que la que más apoyos tuvo, porque en un momento dado..., era el tema de si el de Global PM, el informe de Global PM se tenía o no que avalar por los funcionarios. Ahí, que sólo planteamos..., y bueno, yo creo que eso al final salió que sí porque éramos más, es decir, en ese sí que nos pusimos de acuerdo todos, que a lo mejor alguno hubiera preferido no hacerlo, no lo sé... En fin, al final en las actas ha quedado como que todos íbamos en el mismo camino.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, en las actas parece que todo era por unanimidad y que no había debate.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, pero no, había, había, insisto. Pero claro, es que...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Ni las sugerencias que hacía algún miembro, no se recogen nunca.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, pero también, déjeme que le explique, es decir, al final, primero que tampoco me parece tan relevante ahora, ¿no?, y, segundo, que en aquel entonces era difícil pensar que todo esto fuera a derivar aquí, es decir, era difícil pensar que...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Pero se tomaban muchas medidas preventivas para que no hubiera dudas, y las actas parece que tienen que ser un documento oficial público que tendría que definirse. Tomaron muchas medidas preventivas para que no quedaran dudas, y en cambio en las actas no se recoge realmente el proceso. ¿Usted tiene la sensación de que el acta de 6 de octubre, en algún momento tuvo la sensación que en el acta de 6 de octubre, que es la que recoge la petición para elevar o derivar a los colegios profesionales, vino medio redactada, ya venía...?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

¿Podría verla? Lo digo más que nada... Porque la del 6..., es que no sé...

Bueno, este acta vino..., o sea, ya vino hecha.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Ah, vino hecha. Es que es la única que está en catalán, con un estilo absolutamente diferente...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, no, ésta..., y además... y además lo comentamos porque..., o sea, yo no me acuerdo ahora, tampoco le voy a saber decir si lo comenté con Pilar, con el Sr. Amengual o con el presidente, pero a mí me sorprendió porque ya la traían hecha, insisto; pero luego la firmamos todos, ¿eh?, es decir que aceptamos el...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, sí, pero bueno, parece que había una decisión muy clara de hacia dónde se tenía que dirigir. Usted no firma el acta del 7 de diciembre, que es el acta donde se eleva la propuesta..., se eleva, se dice que será pendiente de una resolución (...). ¿Por qué motivo no la firma?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, si se fija usted, si yo no recuerdo mal en ese acta se pone... -no, si yo no recuerdo mal, y usted me dirá- que el Sr. Vázquez dice algo así como que jurídicamente está todo bien, o algo así, siguiendo el informe del Consell Consultiu, y que no se pronuncia respecto a las valoraciones. Eso no concuerda con lo que luego el acta pone de que la mesa acuerda proponer a la empresa Dragados. Ese acta en teoría, en el mejor de los casos, tendría que haber puesto que la mesa acuerda por mayoría y tal. Entonces eso fue un tema que fue lo que determinó que yo no firmara el acta, claro, porque daba la sensación, por un lado, que yo decía una cosa en un párrafo y luego en otro decía lo contrario, no sé si me explico. Yo me planteé, o sea, tuve muy claro en el momento en que los informes de los ingenieros o de los colegios daban otro ganador que yo no tenía la capacidad para determinar qué oferta era la mejor. Es decir, yo tenía dos informes, uno decía una oferta, otro decía otra oferta, y yo en esa mesa de contratación lo planteé por activa y por pasiva, que yo no iba a votar a favor de... ni de una ni de otra, insisto.

Mi percepción en aquel entonces es que había una oferta más barata que técnicamente era peor, y había una oferta que era técnicamente mejor pero era más cara. ¿Merecía la pena ese extra o esa mejora técnica al precio que se pagaba? Yo no lo podía saber, y además me acuerdo que conté un ejemplo en la mesa, es decir, si uno tiene 40.000 euros para comprarse un coche se puede comprar un Audi A4 que a lo mejor vale 35.000 y es un cochazo, pero también se puede comprar un Volkswagen Golf, que vale 20.000 y es también un buen coche. ¿Cuántos kilómetros hacemos al año? Bueno, pues si hacemos pocos yo creo que lo suyo es comprarse el Golf porque no necesitas más coche; si haces muchos, pues a lo mejor hay que comprarse el Audi. No lo sé, es decir, yo lo que tenía claro es que -y lo planteé en la mesa y lo dije por activa y por pasiva- que yo no tenía la certeza, no tenía la seguridad de qué empresa era la mejor o qué oferta era la mejor. Insisto, si los informes de los colegios hubieran sido favorables a OHL, todos los informes hubieran sido favorables a OHL y yo probablemente hubiera dicho "pues eso, OHL", como cuando...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Es que hay un informe del Colegio de Ingenieros que es favorable en la globalidad, no en el detalle, a Global PM, y después viene el decano a modificar un poco, a centrarse en un aspecto de ese informe y no en el conjunto.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo lo que le digo, o sea, lo que le quiero transmitir es que yo no tenía claro al final cuál era la mejor oferta, y no teniéndolo claro creí que la mejor decisión que podía tomar era no votar. Es decir, yo puedo responder de lo que yo hacía. Entonces yo, en esa mesa del 6 de diciembre o del 7 de diciembre -debía ser el 7 porque el 6 era fiesta, evidentemente-, lo que planteé es que no lo tenía claro; igual que cuando voy a una mesa y me dice un cardiólogo que éste es el mejor marcapasos, pues si me lo ha firmado y me lo pone en un documento yo lo voto, porque me lo dice un cardiólogo que es quien se supone que sabe, yo en aquella mesa tenía informes que me decían que era mejor una oferta e informes que me decían que era mejor otra. Yo no tenía la capacidad para discernir qué informe era mejor que otro.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Muchas gracias, ha sido muy clara su exposición.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Santiago. I correspon la intervenció del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula el seu portaveu, l'Hble. Sr. Carlos Veramendi, per un temps de vint minuts.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Gracias, presidente. Buenas tardes, Sr. Vázquez.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Buenas tardes.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Conteste lo que se acuerde, porque hay quien confunde no acordarse con mentir. Por consiguiente haga memoria de las cuestiones.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo intentaré acordarme. Por eso, hombre...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Por eso digo que me conteste lo que se acuerde, no vaya a ser que después le acusen de mentir.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Vale, no, pero cuando no me he acordado o no he estado seguro creo que lo he dejado claro.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Muy bien hecho, no, no, por eso se lo digo.

¿Considera -usted era asesor jurídico en aquellos momentos del ib-salut- considera que el procedimiento seguido para la concesión de obra pública del Hospital de Son Espases se sometió en todo momento a informes técnicos, jurídicos, informes de viabilidad?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No le acabo de entender la pregunta, perdone.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Si considera que el procedimiento seguido, el procedimiento que se eligió, estuvo sometido previamente a informes.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí, sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

¿Considera que contar con el informe del Consell Consultiu y de los dos colegios profesionales -le recuerdo que los decanos de los dos colegios decían que habían sido elaborados por colegiados de alto nivel, indicaban ellos- fue considerado una garantía adicional del proceso?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

O sea, era una cosa que se podía hacer y en teoría, insisto...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Ajustada a derecho.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí, no, desde luego que ajustada a derecho, o sea, la mesa de contratación puede pedir los informes que quiera y, es más, yo le voy a ser sincero en el sentido de que si tienes más informes a favor de una única propuesta con más seguridad tienes el hecho de que estás acertando en tu decisión. El problema está en que si de repente tienes informes no contradictorios, pero sí informes que valoran más un punto u otro, y te dan dos ofertas, yo no tuve la capacidad de determinar cuál era mejor. Insisto, o sea, la decisión de pedir nuevos informes..., efectivamente, se decidió, parecía correcta y adecuada, yo me acuerdo del presidente que decía que cuanto más azúcar, más dulce, y a lo que voy es que si los informes de los colegios hubieran determinado que OHL era la mejor empresa hubiéramos hecho una adjudicación a mi criterio perfecta en un sentido, que es, oye, es que no hay un solo informe que diga que la de Dragados es mejor.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Entiendo. El escrito que el gerente del ib-salut, Sr. Beltrán, dirigió a la mesa de contratación dice: "De la complejidad y la trascendencia del procedimiento que se sigue en la actualidad para contratación, le efectúo la siguiente propuesta..."; por consiguiente usted considera que el escrito es una propuesta.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, no, no. Yo lo he comentado antes, creo, no sé si...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

No, es que parecía que era...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pues a lo mejor me he expresado mal.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Se decía que se solicite. No, "la siguiente propuesta".

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo desde luego creo que si la mesa hubiera querido no adoptar esa decisión lo podría haber hecho e, insisto, yo no tuve ningún problema en plantear mis objeciones, que las he comentado ahora; digo que jurídicamente el Consejo Consultivo...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Era una propuesta, exclusivamente, que valoró la mesa.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo lo vi así, y también es verdad que cuando dije que creía que a lo mejor no era necesario el resto de los miembros o el 90% de los miembros de la mesa entendieron que sí, y tampoco me pareció algo..., bueno, pues pedimos un informe al Consejo Consultivo, tampoco...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Fue una decisión de la mesa, entonces, aceptar la propuesta efectuada en este momento.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

La adjudicación del concurso para construir este hospital ha sido confirmada recientemente por sentencia judicial del 1 de septiembre de este año, como asesor jurídico lo conocerá; incluso hay un punto, el quinto, que habla de su falta de firma...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí. Efectivamente (...)

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

...y dice: "la falta de firma debe considerarse como no invalidante, aún aceptando que el letrado no quisiera firmar, por cuanto en el acta se hace constar que hay unanimidad en la propuesta de adjudicación; si el letrado hubiese firmado un acta en el que se reflejara su voto en contra o su abstención el resultado hubiese sido el mismo".

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Y yo jurídicamente creo que este argumento es impecable.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Usted cree entonces, como asesor jurídico, que esta sentencia avala...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo lo que creo, o sea, por lo que yo sé, y además recuerdo que lo declaré en Fiscalía, por lo que yo sé y los conocimientos que yo tengo no conozco ninguna ilegalidad en todo el procedimiento, yo no la conozco. Es decir, hay cosas más o menos extrañas, pero bueno..., para empezar una mesa de 600 millones y por 30 años una concesión no es normal, con lo cual..., no es habitual, con lo cual es hasta lógico que se hagan cosas que a lo mejor no son habituales.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Era la obra pública más grande hecha en Baleares.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Exacto. No, un contrato de 600 millones no se ha vuelto a hacer desde entonces. Entonces puedo entender que eso, que lo que no es habitual lleve a hacer cosas que no son habituales. Ahora, yo por mi conocimiento del tema..., de hecho creo que si hubiera tenido conocimiento de que se ha cometido alguna ilegalidad creo que hubiera hecho algo, y efectivamente el no firmar el acta creo que no tiene más importancia que esa porque podría haber firmado con un "no conforme y yo voto en contra", y la adjudicación hubiera sido la misma porque no exigía unanimidad. Es decir, ha habido otras mesas en que también he votado en contra de una propuesta de adjudicación, y ha constado en el acta y no ha habido más problemas.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sr. Vázquez, ¿a su parecer estuvo motivada la propuesta de adjudicación de este concurso?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

¿Si estuvo motivada? Bueno, creo que al parecer del resto de los miembros de la mesa sí. En cuanto a mí, yo no me podía determinar -insisto- yo no tenía claro cuál era la mejor oferta, yo personalmente no tuve claro cuál era la mejor oferta.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

¿No tuvo en ningún momento concepto de prisas, ya que la adjudicación duró más de un año?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no, no, no.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Ninguno.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no. Creo que de hecho nos lo tomamos con mucha calma, entre comillas, es decir...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Bueno. ¿Considera que los informes económicos y técnicos de la dirección económica financiera del ib-salut y de la subdirección de obras y servicios generales durante el proceso de adjudicación mejoraban la posible decisión de la adjudicación?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Todos los informes, si son...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Internos.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

...es decir, ayudan, o sea, ayudan para decidir. Es decir, piense usted que al fin y al cabo en la mesa sobre construir hospitales yo creo que no sabíamos ninguno, igual que sobre ecógrafos tampoco sabemos ninguno. Pues todos los informes que nos aporten sobre qué oferta es mejor siempre son bienvenidos.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

¿Por su experiencia sabe si alguna mesa de contratación que conozca tuvo tantas garantías, informes técnicos y jurídicos, como aquí aparecen?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, yo en las que he estado he intentado que todas tengan...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Valoración.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

...garantías, es decir, que tengamos...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

El máximo.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

¿Tiene usted conocimiento de que hubiese -ya lo ha dicho antes- algo ajustado a no derecho en estas mesas de contratación? Me dice que no.

¿Tuvo usted percepción durante el proceso de adjudicación de alguna orden política o presión de alguien, que usted tenga conocimiento?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Respecto a mí desde luego que no.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

En su caso.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Respecto a mí desde luego que no.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Las alegaciones se resolvieron avaladas con informes de la Abogacía CAIB y de los colegios profesionales. ¿Considera positivo, contar con informes en este caso para resolver alegaciones?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, claro, cuantos más informes más tranquilo se queda uno.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

A ver si esta cronología le suena, he efectuado una cronología: el 20 de marzo de 2006 el informe del director de gestión sobre (...) de contratar consultor externo para valorar Son Espases; se invita a tres empresas, Global PM, otra y otra. El 5 de abril, informe del director de gestión informando que la segunda empresa ha desistido, y la tercera no ha presentado oferta en plazo; se propone al órgano de contratación adjudicarlo Global PM.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pero el órgano de contratación... Bueno, perdón, (...).

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Hablamos de Global PM para la elección del informe. El 6 de abril, acuerdo del órgano de contratación de adjudicación, al ser el único, de Global PM. Doce días después, el 18 de abril de 2006, se firma contrato consultoría entre ib-salut y Global PM. Y tres meses después, tres meses después, 20 de julio, Global PM entrega a ib-salut informe de ofertas. ¿Le suena esta cronología?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Es que esto se hizo por fuera de la mesa...

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

De la dirección de gestión.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Claro. Es que ahí la mesa no participamos o, vamos, yo no participé como miembro de la mesa en esa otra negociación o esa (...).

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Pero, vamos, ¿la cronología que le explico es un proceso normal de cronología?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí... Y le digo igual que antes: yo no puedo saber con certeza, con los datos que me da, ni con los que me da usted ni con los que me han dado antes, yo no tengo los datos para pronunciarme.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Hablábamos de actas. ¿Quién era la secretaria de actas?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pilar Ramos hasta un determinado momento, en que pasa a ser Fernando Nadal.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Vale. Gracias, Sr. Vázquez. Después le haré más preguntas.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Veramendi. Correspon al Grup Parlamentari Socialista encetar el segon torn d'intervencions, i té la paraula el seu portaveu, Sr. Diéguez, pel temps que resta.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Sr. Vázquez, ha dicho usted que usted no tuvo ninguna presión, usted. Pero, y respecto a la mesa, ¿hubo algún tipo de presión de alguna manera?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Hombre, yo no se lo puedo decir. O sea, le puedo hablar de mis sensaciones, pero mis sensaciones son mías, no sé si me explico. Es decir, no puedo...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Y qué sensación tenía usted al respecto?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Hombre, yo tenía la sensación de que, a la vista de lo que salía en el periódico, de que alguien estaba informando a superiores y que esos superiores lo estaban contando a los periódicos.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Usted, claro...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Ahora, eso es una percepción mía no avalada por ningún hecho objetivo, es decir, más allá de que las publicaciones en los periódicos, ¿no sé si me explico?

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, lo que pasa es que lo que se publicaba en los periódicos sucedía.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Efectivamente.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

O sea, parece ser que había alguien fuera de la mesa que dirigía la mesa porque...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

... comunicaba con el periódico y pasaba lo que decía.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo puede que tuviera esa sensación, sí.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Es que se lo digo porque, además, tuvimos ayer una miembro de la mesa, salió huyendo de la mesa porque vio cosas raras y usted mismo ha dicho que lo que tenía claro es que no tenía claro a quién votar.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, no, no, es así...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Lo cual es una paradoja porque si por un lado dice, cuantos más informes haya, mejor. Si solamente hubieran tenido el informe de Global PM y el de los técnicos de la casa habrían votado sin ningún problema a OHL, ¿no?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo creo que sí porque, entre otras cosas, a mí el informe de OHL me gustó y de hecho creo que en una de las actas o en el informe que hace el Colegio de Ingenieros habla bien del informe de Global PM, habla que es un informe bien fundamentado, pero -insisto- a mí hay una cosa más allá del papel, más allá del papel que fue aquella reunión de la que hablo en que el representante de Global explicaba por qué una oferta se valoraba con esos puntos y otros puntos y, yo insisto, desde mi punto de vista de abogado yo digo, yo esto me lo llevo a un juez y al juez lo convengo, o le convence este señor.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Los informes de los respectivos colegios profesionales, ¿fueron avalados por los técnicos de la casa, hubo algún informe de los técnicos de la casa avalando los informes de los colegios profesionales?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Que yo recuerde, no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Yo no he visto ninguno.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no lo recuerdo, pero ya le digo, de esto hace muchos años, yo no lo recuerdo. Si tuviera que apostar, apostaría que no, pero no con la certeza de ganar la apuesta.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y si de todos los informes que hay presentados el único que está avalado por técnicos de la casa y que lo daban por conforme es el informe a favor de OHL, ¿no es un poco sorprendente que salga la que no está informada por los técnicos de la casa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pero es que eso se lo dice a quien piensa como usted en ese sentido, me explico, yo pensaba así en cuanto a que yo no tenía claro cuál votar, pero yo no puedo saber el resto de los miembros de la mesa por qué decidieron que era mejor el informe de los colegios frente al de Global o por qué prefirieron ese frente al otro. Eso se lo tiene usted que preguntar a los otros miembros de la mesa, creo, porque lo he leído en prensa o algo así, que uno de ellos dijo que, bueno, que si había un criterio económico, lo cual también por un lado me puede parecer razonable, oye, pues, entre dos ofertas cojo la más barata, pero la idea no es esa de la Ley de contratos, o sea, la idea es la oferta más ventajosa económicamente, que no quiere decir que sea la más barata.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Es que también dependerá, porque claro, yo he visto la puntuación que se le daba por el canon variable, en el caso de los colegios profesionales, y Dragados obtuvo una puntuación de 13,5 en la valoración del canon variable, la máxima, y a OHL le pusieron un 4. ¿No era porque Dragados era una oferta económica a la baja que naturalmente prescindía de una serie de ofrecimientos y de cosas que tenía la otra oferta?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo creo que no cuento nada nuevo, insisto que de todas formas quienes tienen que explicar por qué votaron una oferta y no otra fueron los que votaron por una oferta y no por otra, pero yo no creo que le cuente nada nuevo y nada que no sepan aquí que muchas veces en la contractación muchas empresas hacen ofertas más bajas para que le den más puntos, o sea,

económicamente más bajas pensando en que luego las van a modificar. Eso... yo no digo que pasara en ese caso, yo digo que ..., ¿eso ha sido una práctica habitual? Yo creo que sí, o se ha dado más de lo que debiera.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, si, no realmente...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No digo que en este caso se haya hecho.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No, no, ya lo sé, pero efectivamente es una práctica que muchas veces se ve en los defectos del proyecto, etc., y se hace una oferta a la baja pensando en que habrá luego un modificado que le rescate de muchos de los problemas que podrá haber.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Efectivamente. Yo recuerdo, yo recuerdo, por ejemplo, las obras en el Insalud hace muchos años en que ibas a hacer unas obras y te encontrabas con ofertas que te decían que te las hacían en cinco meses, ahí aprendimos una cosa, porque en los pliegos pusimos si esta obra se tiene que hacer en diez meses mínimo no se puede hacer en menos tiempo, a mí el que me diga que me lo hace en nueve meses no me lo creo y lo valoro en cero, es decir, el que me dice que lo hace en diez meses se lo valoro en cinco puntos, el de once en cuatro puntos, el de doce en tres puntos, pero el que me mienta y me diga que me lo va hacer en ocho meses no se lo valoro. Pero eso no pasaba así antes, ¿eh?, es decir, hemos ido aprendiendo, que haya ofertas económicamente bajas pensando, una vez que ya estoy dentro ya me las arreglaré para subir precio... yo no digo que haya sido éste el caso, ¿eh?

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Y si sucediera, si sucediera que por parte de la empresa, una vez que está dentro, pidiera que eso no funciona y que necesita mucho más dinero, entonces, nos encontraríamos con que sus sospechas serían ciertas.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Porque vamos, es la prueba del nueve, si dice que muchas empresas bajan la oferta para luego pedir una modificación...



EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pero yo ahí, pero yo ahí ya no intervine...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No, no...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

... en el incremento del ..., no, pero se lo digo porque yo creo que luego ahí lo que se adjudicó realmente no sé si es lo que se construyó luego, si se quitó algún piso...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No, no le pregunto sobre detalles concretos de esta adjudicación porque... me refiero en general, quiero decir, que si una oferta es sustancialmente baja y al cabo de un tiempo equis, un año, dos años, siete años, lo que sea, dice, nos viene con una modificación sustancial que económicamente importante será porque estaba...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no creo...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

... por decirlo de alguna manera, estaba ahí la trampa, para que nos entendamos.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

A lo mejor no, no lo sé, es decir, a lo mejor la empresa sí que hizo esa trampa, a lo mejor no y ha habido variables económicas que no se podían haber calculado, ¿no?

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Muy bien.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Lo que sí le digo es que esa práctica, con las modificaciones en la Ley de contratos, se han intentado evitar para hacer más difíciles las modificaciones de los contratos.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Muy bien. Ni una pregunta más.

Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diéguez. Correspon el torn al Grup Parlamentari MÉS. Té la paraula la seva portaveu Sra. Fina Santiago, per un temps màxim de vuit minuts.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

*Gràcies president.* Sr. Vázquez, tres preguntitas. Usted con la experiencia que tiene en contratación, ¿es normal que en la mitad del proceso de adjudicación se derive al Consell Consultiu para autovalorarse la propia mesa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Es que hay que partir de la base -insisto- de que no era una mesa normal, por la cuantía y la importancia y todo eso, entonces, normal no era en cuanto que no era habitual, evidentemente, yo de hecho no he vuelto a estar en una mesa que se haya pedido un informe al Consell Consultiu. Pero bueno, tampoco he vuelto a estar en una mesa de 600 millones de euros.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Pero nadie tenía dudas en ese momento de que las cosas se habían hecho bien.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no, desde luego, yo no tenía dudas.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Las expresó algún miembro de la mesa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo creo, yo no lo recuerdo, no lo creo...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Usted ha dicho que estaban reunidos en la mesa y que el presidente dijo que iba a recoger una petición, una propuesta de la consellera...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Y fue con esa propuesta de la consellera que se toma la decisión, es decir, antes nadie dudaba de que lo que se había hecho se había hecho bien.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿No se había expresado duda?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo creo que no, pero lo hablo de memoria.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No, no, ya, pero es que nadie ha expresado dudas hasta ahora. Usted ha dicho que efectivamente se había hecho un cambio de secretario, ¿se explicaron los motivos a los miembros de la mesa?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No lo recuerdo.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No lo recuerda.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

No, no lo recuerdo.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Vale. Y una última pregunta, disculpe, por lo que ha dicho usted, el hecho de que hubiera tanto informe a usted le generó más dudas que aclaraciones.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Al final sí, sin duda, o sea, al final sí, claro. O sea, al final sí porque -insisto- si el informe de los colegios hubiera determinado que era OHL la oferta mejor, para mí era fácil, para todos hubiera sido fácil porque todos (...). Si el informe de Global hubiera determinado que Dragados era la mejor oferta y eso se hubiera corroborado luego también por los colegios, pues, evidentemente si todos los informes te indican que ésta es la mejor oferta, yo no creo que nadie se salga de ese camino. Para mí el problema vino que un informe me decía esto es mejor y el otro me decía éste es mejor.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Y esas dudas no las expresó nadie más, todo el mundo tenía una seguridad absoluta de que Dragados era el más adecuado?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo no recuerdo que nadie tuviera dudas, yo recuerdo que yo planteé muchas dudas y yo recuerdo que los demás, en principio, tenían claro que... es lo que recuerdo, aparte de que en cualquier caso es lo que votaron luego al final, ¿no?

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, sí.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Ahora, si usted me pregunta por qué lo hicieron. yo eso no se lo puedo decir.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

No claro, claro, pero si expresaron, pues mire, tiene razón, Sr. Vázquez.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Yo se lo hice ver, o sea, yo recuerdo que hice ver mis dudas respecto a esa cuestión, insisto, porque, claro, al final yo no lo tenía claro y tenía que -insisto- reflejarse en el acta, de hecho se habló de qué es lo que se tenía que reflejar en el acta respecto a mi posición.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Claro. Y con una mesa tan importante que asigna 600 millones, más o menos, ¿no cree usted que se hubiera podido producir un debate un poco más cualitativo, más intenso?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, el debate con respecto a mi voto fue largo e intenso...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Sí?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

... y de Global también, sí, o sea, ellos...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Para convencerle a usted?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí, sí, ellos preferían que todos votáramos en el mismo sentido, ¿no?

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

¿Preferían que votaran en el mismo sentido?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, claro.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Pero quiero decir, el debate se generó para convencerle a usted a ver si...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, bueno, yo vi enseguida que no iba a convencer a nadie, también eso se lo digo, entonces...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Ya, ya, ¿tenía la sensación de que venían con un voto ya muy estudiado?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Es que yo no lo sé porque al final los argumentos que ellos podían dar a favor de uno los tenían en el otro lado por el otro. No sé, es decir, yo no sé por qué ellos... insisto, ellos lo verían claro por lo que vieran claro, no sé qué tuvieron en cuenta o qué les gustó más de un informe o del otro.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Pero la expresión del debate se centraba sobre todo porque es que... los números son muy claros, OHL tiene mucha puntuación en todo lo que es calidad...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Técnico, sí.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

... y en cambio Dragados exclusivamente en el económico...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Lo tiene en la parte económica, sí.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

... y en calidad los tiene muy bajos, de los más bajos de las seis ofertas.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Pero por eso le decía yo, y se lo expliqué a los miembros de la mesa, que yo tenía la sensación de que estábamos, no sé si había cuatro ofertas, no sé si había cinco y una se excluyó y se valoraron cuatro...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí. Las otras parecían descartadas por la puntuación global...

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Exacto, pero de todas estaba muy claro que había una que económicamente era muy ventajosa, pero de calidad regular o de calidad menos buena...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, se nota.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

... y había una oferta que destacaba por su calidad técnica, pero que también destacaba porque era muy cara, y eran las dos, o sea, era lo que yo les comentaba antes de tener dinero para el coche grande...

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Sí, sí, lo he entendido.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

... ¿lo necesitamos o no lo necesitamos? Yo no lo sabía, es decir, podríamos... ¿qué era mejor? Esto es... si a uno le ofrecen ponerle climatizador en vez de aire acondicionado y le dicen que le va a costar 50 euros más, todos diríamos ponerlo porque por 50 euros ponerlo, pero de eso sabemos, pero de un hospital yo no sabía.

LA SRA. SANTIAGO I RODRÍGUEZ:

Muchas gracias.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

De nada.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Santiago. Per concloure els torns d'intervencions de la comissió té la paraula el portaveu del Grup Parlamentari Popular el Sr. Carlos Veramendi, per un temps màxim de dotze minuts.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Gracias, presidente. Bueno, que alguien filtraba a la prensa así salía la información, pero le repito a usted que es el compareciente, en su caso, ¿tuvo usted percepción de algún tipo de presión política u orden política a usted en relación a la adjudicación o su proceso?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

A mí no.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

A usted no, que es el compareciente.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Exacto. Es de lo que puedo hablar, igual que del, del... yo les puedo explicar por qué yo no veía...

- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Lógicamente.
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
... que una oferta era mejor que otra.
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Lógicamente. Ayer la Sra. Pilar Ramos manifestó que estaba muy nerviosa por lo de la prensa, ¿le suena que lo manifestara en el seno de la propia mesa?
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
Sí. O sea, conmigo sí, porque yo hablaba con ella.
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Hombre, trabajan en el ib-salut juntos.
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
Sí, trabajamos juntos y teníamos una amistad, o tenemos una amistad, y...
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
¿Y en el seno de la mesa lo dijo?
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
Eeeeh, bueno, yo no creo que el estado fuera de alarma, como me han preguntado antes, cuando salía en la prensa, pero no estábamos contentos, evidentemente, en el sentido de que a nadie le gusta que teniendo un planning que consiste en vamos a adjudicar, de repente salga en la prensa algo y digan que no o...
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Ella era la jefa de Contratación.
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
¿Eh?
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Ella era la jefa de Contratación.
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
Ella era la jefa de Contratación, sí.
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Bueno. ¿Usted en la mesa, como mesa, ustedes, como mesa de contratación, o usted, podrían haber rechazado la propuesta de nuevos informes?
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
Sí, sí, sí. Yo entiendo que sí, o sea...
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Y lo aceptaron.
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
Sí, sí, sí, incluso yo mismo -insisto-, yo mismo en qué creí que el informe del Consell Consultiu no era necesario firmé el acta en qué se pedía porque, bueno, creía que ningún mal hacía y desde luego no era nada ilegal. Podíamos haber pedido informes, yo ya lo he planteado también aquí, a más colegios profesionales, al de Ingenieros Industriales o el de Arquitectos, como se hizo...
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Sugirieron dos.
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
... y aún así lo firmé porque dije, bueno, pues, me hubiera gustado más que hubiera sido con cuatro colegios que no con dos, pero con dos puede... no lo veía ni ilegal ni que pudiera hacer ningún mal más allá de retrasar, lo que usted comentaba antes, retrasar todo el procedimiento.
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Uno técnico y uno económico, eligieron en este caso, de colegios profesionales.
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
Sí, pero -insisto-, yo mi duda en el técnico, estamos hablando de un hospital, no sé hasta que punto el Colegio de Ingenieros, Caminos, Canales y Puertos es el más indicado o el único indicado. Creo que se podría haber pedido al de Arquitectos, al de Ingenieros Industriales y si me apura al de Médicos.
- EL SR. VERAMENDI I MESTRE:  
Si usted votaba en discrepancia es cierto que no afectaba el resultado final de la...
- EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:  
No, no -insisto-, mi única discrepancia real y que mantuve hasta el final, porque ahora me lo planteo y vista atrás pues a lo mejor podría haber dicho que yo entendía que no era necesario el Consultiu, pero a efectos prácticos no tenía ninguna...

---

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Entonces, eso que dice que había un intenso debate, ¿por qué motivo cree que era?

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Bueno, porque, dados los términos de toda la polémica que hubo, no debía apetecer que apareciera un voto en contra o una abstención de un miembro de la mesa.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Y no ha pasado absolutamente nada e incluso judicialmente está ratificado.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Sí, sí, sí.

EL SR. VERAMENDI I MESTRE:

Sr. Vázquez, ¿tiene usted algo más que añadir a la comparecencia (...)?

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Veramendi. Per acabar aquesta comissió volem agrair al Sr. Javier Vázquez Garranzo la seva compareixença.

No havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

EL SR. VÁZQUEZ I GARRANZO:

Muchas gracias.

---

---







# **DIARI DE SESSIONS**

**DEL**

# **PARLAMENT**

**DE LES**

# **ILLES BALEARS**