



DIARI DE SESSIONS DE LA
**COMISSIÓ DE MEDI AMBIENT
I ORDENACIÓ TERRITORIAL**
DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

VIII legislatura

Any 2013

Núm. 49

Presidència
de l'Honorable Sra. Lourdes Bosch i Acarreta

Sessió extraordinària celebrada dia 5 de juliol del 2013

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 7172/12, de modificació de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial, i modificada per la Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i econòmicoadministratives. 694

LA SRA. PRESIDENTA:

Començam la sessió d'avui, en primer lloc els demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. SERRA I CABANELLAS:

Si, Margalida Serra substitueix Biel Martí.

LA SRA. PONS I FULLANA:

Gràcies, presidenta, Assumpció Pons substitueix Misericòrdia Sugrañes.

LA SRA. OBRADOR I GUZMAN:

Conxa Obrador substitueix Lluís Maicas.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Damià Borràs substitueix Marc Pons.

Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 7172/12, de modificació de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial, i modificada per la Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i econòmicoadministratives.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam al debat del punt únic de l'ordre del dia d'avui, relatiu a dictaminar la Proposició de llei RGE núm. 7172/12, presentada pel Consell de Mallorca, de modificació de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial, i modificada per la llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i econòmicoadministratives.

En primer lloc, passarem al debat de les esmenes que es mantenen a la proposició de llei. Esmenes, des de la RGE núm. 4179/13 a la RGE núm. 4184/13 de la Sra. Margalida Font. Per defensar aquestes esmenes intervé el Sr. Pastor, per un temps de vint minuts.

EL SR. PASTOR I CABRER:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Tant les esmenes presentades per la Sra. Margalida Font com les meves, com a diputat no adscrit, queden defensades en els seus termes.

LA SRA. PRESIDENTA:

Esmenes, des de la RGE núm. 4185/13 a la RGE núm. 4204/13, del Grup Parlamentari MÉS, per defensar aquestes esmenes intervé el Sr. Alorda...

EL SR. PASTOR I CABRER:

Només per una qüestió d'ordre, han quedat defensades les meves o jo...?

LA SRA. PRESIDENTA:

Bé...

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

(...) quan sigui el seu torn.

EL SR. PASTOR I CABRER:

Jo ho deia per, si als altres portaveus els anàs bé, canviar el torn d'intervenció, les donaria per defensades ja que tampoc no puc votar i tampoc no cal que tal vegada acabi al darrer torn.

Si fos tan amable la presidenta i poguéssim canviar el torn i les pogués donar per defensades ara, idò li ho agrairia.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord, cap problema, es donen per defensades també les esmenes des de la RGE núm. 4228/13 a la RGE núm. 4237/13 del Sr. Antoni Pastor i Cabrer.

EL SR. PASTOR I CABRER:

Idò li ho agraeix, moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Bé, tornam enrere. Esmenes, des de la RGE núm. 4185/13 a la RGE núm. 4204/13, del Grup Parlamentari MÉS, per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Alorda, per un temps de vint minuts.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Perdoni, Sra. Presidenta. M'ha dit només dues,

EL SR. LLETRAT:

No, totes.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Totes, totes juntes, perdoni, això és el que jo havia entès, perdoni...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

... és que ara m'havia perdut.

Moltes gràcies, per part nostra, la veritat és que la temptació és fer també el que ha fet el meu il·lustre col·lega de defensar-les en els seus propis termes, perquè la veritat és que la tramitació d'aquesta llei està resultant molt..., jo trob que innecessàriament i absurdament problemàtica. Si hi ha ja al carrer un dubte sobre el sistema parlamentari i les seves mecàniques, crec que si coneguessin l'exemple, per exemple, que acabam de fer amb aquesta llei, ho confirmarien plenament i desmantellarien íntegrament tot el sistema.

Tenguin present que ho dic amb dolor i tot i ser conscient que caldria articular mecanismes nous i moderns davant aquesta situació, també som dels que estima l'esquema que s'havia plantejat durant tots aquests anys i lament la degradació a la qual se sotmet, però com que aquí ens trobam, idò intentaré lleugerament i amb una mecànica, ja dic, estranya perquè moltes de les esmenes que avui plantejam i la proposta que feim respecte d'altres tenien la vocació d'aconseguir transaccions i algunes són de poc relleu, entenem nosaltres, pel que és una comissió, però aquesta és la mecànica que s'ha escollit i així doncs ens veim abocats a fer-ho.

Per tant, començant amb els termes de les definicions, n'hi ha una d'important, primera, que és el tema de si la caça és o no és una activitat esportiva. El fer-ho no és només una qüestió filosòfica, que també, sinó que té conseqüències jurídiques respecte de la seva gestió i tramitació a través de federacions, per exemple, i és una qüestió que ens sembla interessant de resoldre i d'afrontar en aquest moment.

Bé, per a nosaltres considerar la caça un esport és un error. És un error terminològic, però també és un error quant a la idea que transmet l'esport com a competició, com a veure qui caça més, qui caça la peça més gran; nosaltres entenem que és una activitat cultural, ancestral, la caça és caça, no és altra cosa, pot tenir aspectes esportius, com en pot tenir la pesca, però la pesca no és un esport, sinó que en tot cas hi ha unes modalitats de pesca que es fan com a esport, però no és un esport.

Ho tenim clar al nostre estatut, no és el mateix títol competencial, així ho ha entès aquest parlament, no ha derivat aquesta llei a la competència d'esports, sinó a la de medi ambient, l'ha derivada, l'ha encasellada en un altre aspecte. I jo crec que qualsevol persona que ho analitzi d'una manera sense prejudicis veurà que tot i que hi pot haver algun aspecte, jo diria que absolutament menor, de la caça que es pot establir com a esport, per ventura no de les més interessants pel que respecte a la defensa de l'activitat des d'un punt de vista cultural i institucional, doncs no pot ser un esport.

Sembla precisament que és tot el contrari, és la idea de voler encasellar aquesta activitat dins les federacions allò que fa insistir en què practicar la caça és practicar un esport. Per tant, nosaltres creim que això no pot ser d'aquesta manera, és una altra cosa caçar i aquesta és un paquet de les nostres al·legacions que comencen evidentment amb la primera que és la mateixa definició de caça.

Bé, una de les definicions que també feim, que s'ha acostat el Partit Popular, és la caça de cabres amb cans i llaç. Nosaltres..., ha entrat en ponència, només s'hi varen incorporar les esmenes com saben del Partit Popular, amb un *alarde* de negociació i de *savoir faire*, com ens té avesats; aquesta, la

veritat és que s'aproxima molt a la que nosaltres teníem plantejada, però nosaltres continuam mantenint que és millor definir-la com a cabres amb cans i llaç i no només de cabres amb cans. Creim que l'element del llaç és definitori de la modalitat i creim que queda més ben resolt amb aquesta fórmula.

Respecte de l'enllepolidor, creim que hi ha una incoherència en el fet d'explicar que és es fan enllepolidors com a mètode de caça quan dins les prohibicions, expressament es prohibeix caçar als enllepolidors. Per tant, nosaltres pensam que, senzillament, la definició d'enllepolidor no ha d'incorporar aquest element que és precisament per a la caça.

I aquí arribam a l'article 6, que per a nosaltres és un dels elements, aquest sí, important respecte de les diferències que tenim: nins de 8 anys com a caçadors, és l'edat de caçar. Nosaltres plantejam que hi hagi acompanyants de la caça, però tal i com està avui la redacció diu que aquests menors poden desenvolupar totes les accions inherents a l'exercici de la caça. Una persona que pot exercir, desenvolupar totes les accions inherents a l'exercici de la caça és un caçador. Bé, idò resulta que per ser caçador, si tens més de 14 anys has de tenir una llicència, has d'haver passat uns tràmits, has d'haver fet tots uns documents, has d'haver passat unes llicències i si tens 8 anys, doncs basta que acompanyis. No pots acompanyar si tens més de 14 anys, has de tenir títol; però si ets menor, sí que pots.

Jo crec que aquesta distinció exigeix una distinció entre caçador i acompanyant, nosaltres la feim, nosaltres no prohibim a l'acompanyament de la caça, senzillament deim que té un altre règim. Evidentment celebrem que sigui només en modalitats sense armes de foc, però encara ho trobam també insuficient. Ha canviat, evidentment, tots tenim que el vessant cultural amb nins petits acompanyant a la caça ha estat tradicional, com tantes altres coses que han canviat. Avui, la veritat és que pensam que l'exercici de la caça amb armes de foc hauria d'estar als 16 anys, talment ho plantejam, i en la resta trobam que una referència als 12 anys és molt més raonable d'acompanyants que no als 8. Avui preveure en una llei de caça que els nins de 8 anys podran fer totes les activitats inherents a la caça, sempre que no hi hagi armes, ens sembla una previsió que no és correcta.

Per tant, hem fet aquesta valoració, també la intenció era parlar-ne en ponència i cercar un camí d'una transacció, si això fos possible, tal i com es va fer a la de l'any 2006, però bé, ho feim aquí avui en comissió amb més dificultats, crec jo, per establir transaccions o per acostar posicions.

Els drets i deures dels caçadors, en congruència amb no considerar la caça com a un esport, doncs preveim l'associació lliure, doncs coma un dret més que tenen, i que consideram que és bo que hi hagi aquesta llibertat d'associacionisme en comptes de l'element, ja molt més restrictiu, molt més reglat, que són les federacions, que en el cas que no sigui un esport, doncs no té gaire sentit.

A l'article 12 hi ha un element que és que quan es canvia el vedat per mor que un dels seus propietaris en vol fugir, sobretot que hi pot haver quedat incorporat sense saber-ho ell, però quan decideix que ell no vol estar dins el vedat li fan pagar, a qui doncs fins i tot s'ha pogut trobar involucrat dins un vedat sense el seu consentiment, el nou pla cinegètic que s'hagi de fer de resultes del canvi de la circumscripció. Nosaltres pensam que aquesta fórmula no pot recaure en el promotor del canvi, és el que practica la caça el que ha de tenir un pla cinegètic adequat, el que té les dades, segurament haurà de canviar dos paràgrafs o li resultarà relativament fàcil perquè ho tendrà tot preparat dins el seu PC, ho tendrà a mà, mentre que al promotor del canvi, que l'únic que vol és que no es practiqui la caça o que no vol estar dins el vedat, doncs sembla estrany que sigui ell que hagi de pagar algú que en sàpiga o ho haurà de fer ell o haurà de tramitar els papers, quan, precisament, la seva intenció és deslliurar-se'n, no d'implicar-s'hi.

Hi ha un element del vedat de societats locals, del qual no compartim tota la modificació que es fa de l'article 13, per tant demanam la supressió d'aquesta modificació. Se'ns demanava si era el punt 5 de l'article 13 el que volem canviar, no, el que volem és suprimir tot el punt 5 de la llei, ho dic perquè amb aquestes lleis que canvien lleis a vegades és embullós el procediment de les esmenes. El que demanam és llevar el punt 5, per tant, tot el nou article 13, perquè ens agrada més l'originari de la seva regulació dels vedats de societats locals, per exemple en aquell element ara que posa que hi pot haver finques discontinües del vedat, col·locades dins el vedat, però que no són ni del vedat ni estan en continu del vedat, i creim que això complica i crea una situació estranya a la mecànica que no ens ha estat explicada, no l'hem poguda contrastar amb qui la planteja, amb qui la proposa. Ara sentirem, potser, algun argument que no se'ns va voler oferir en ponència i l'escoltarem amb les dificultats, ja dic, del format que s'ha triat.

Respecte a la següent, ja és més endavant, és l'article (...), en el qual nosaltres volem sempre garantir l'audiència dels propietaris dels terrenys quan s'està tramitant qualsevol tipus d'aprofitament cinegètic. En aquests moments es pot fer aquesta actuació sense garantir audiència als propietaris dels terrenys.

Nosaltres no hem establert que hagi de ser necessària una notificació personal, som conscients de la dificultat de trobar els titulars de les finques i les dificultats que té de dades l'associació o la federació, però sí que les té l'ajuntament, sí que les té el Cadastre i hem establert que sigui reglamentàriament el procediment de declaració i senyalització, que comporti que, com a mínim, el titular propietari sàpiga el que es fa en els seus terrenys malgrat, ja ho sabem, que quan se'n tem podrà fer tornar enrere aquella delimitació, pagant si és el promotor del canvi, però creim que en aquesta situació s'ha de garantir com a mínim l'audiència. No hi és en aquest moment a la regulació de l'any 2006, nosaltres l'havíem proposada en esmena, va ser una de les poques que va caure, perquè recordin que en aquell procediment, la veritat és que hi va haver molt de consens i s'hi va incorporar gairebé tot, i nosaltres, tot i la dificultat de garantir aquesta audiència, doncs s'ha de fer alguna fórmula que la respecti.

Les zones de seguretat, també creim que la que s'estableix en el punt 5 de l'article 21, aquesta sí que no és llevar tot l'article, sinó només el punt 5, no són adequades, són les novetats que han fet respecte de les zones agrícoles, no de les parcel·les d'hortalisses, de fruiters. Després se'ns ha entrat, com a una proposta, una que distingeix entre els garroverars, els olivars i els que no ho són, creim que tot això no ha quedat prou aclarit. El Partit Popular no ho ha defensat en cap moment, no ens ho ha justificat i nosaltres pensam que mentre aquesta situació no s'aclareixi, preferim la regulació que teníem a la Llei del 2006, pactada, consensuada, unànime en aquest punt, i que per tant no pretenem el seu canvi.

De la mateixa manera, tampoc no veim la necessitat de modificar els refugis de fauna en el sentit en què ho fa el nou redactat a l'article 23, creim que la fórmula que teníem era reeixida i per tant, mantenim l'article 23 originari de la llei i per tant, no cal que hi hagi el punt 8 de la llei que modifica els refugis de fauna.

Al punt 11 hi ha hagut una regulació especial per als casos els quals, quan va sortir la llei de caça, no tenien llicència de caça i per tant no se'ls vol imposar un examen. Nosaltres podem comprendre que no s'imposi un examen a persones que fa anys que exerceixen la caça i que, per tant, saben què fan, però ens semblava necessari que quedàs circumscrit al moment en què va sortir la llei de caça, no que ara que la modificam tornem a col·locar -nos a l'any 2013. Per paga es va posar que si els darrers cinc anys havia exercit la caça durant tres, no calgués fer l'examen, ara volen passar-ho a dos. Per què? La nostra intenció era alliberar aquelles persones que havent fet sistemàticament l'exercici de la caça, ja han demostrat per si sols que tenen les habilitats i els coneixements per fer-ho. Si començam a reduir aquesta tradició, doncs no la veim necessària.

Però sobretot el que no vèiem, i no ens ha quedat clar amb la transitòria, la veritat és que la mateixa definició, el conseller coincidia amb nosaltres que era confusa i que era mala d'entendre, fins i tot en una reunió s'apuntava al director general fer alguna fórmula més entenedora, i nosaltres mantenim aquesta esmena mentre això no es produeixi. Ja dic, que tota la gent que ja exercia la caça després de..., quan es va establir l'examen, pugui mantenir-ho, ens sembla correcte, ens sembla correcte. Tot i que estaria bé que alguna mena de jornada, alguna mena d'element d'informació en què garantim que com a mínim es coneixen les espècies, es coneix el *modus operandi*, no?

No passam gens de pena per als caçadors de més edat i tradicionals, coneixen les espècies perfectament només d'ensumar-les, per tant, no passam gens de pena. Però hi ha hagut una nova generació, entre la qual em cont, que el fet mateix d'exercir la caça depenent de qui ha estat el mestre, tampoc no pas cap pena, però n'hi ha algun que s'hi ha apuntat més tard i la veritat és que els coneixements de flora i fauna del país, per molt que s'hagin fet herbaris per a batxiller, doncs no són els que tenia la nostra pagesia, la nostra gent en contacte amb la terra. Per tant, garantir aquest coneixement ens sembla un mínim, ja ho fa l'examen, ara està reglat, creim que no queda més remei en aquesta societat moderna que fer-ho així, però qui vulgui fugir d'aquest esquema hauria de garantir un mínim.

Se'ns va parlar de repartir un tríptic, ens sembla bé, però més ens agradaria una cosa presencial o que com a mínim es garantís que qui hi és escolta, aprèn i aprofita, sense que el format examen, per descomptat, és veritat que no és adequat segurament per a tota la població.

Bé tornam... els infractors també hi ha hagut un tornar enrere, quan hi havia una infracció greu es retirava la llicència i s'havia de fer un nou examen, en aquest moment això es retira. A nosaltres ens semblava que era obvi, aquí quan hi ha una infracció greu hi hauria d'haver una reacció d'aquestes característiques i per tant nosaltres la mantenim.

Vaig acabant, em sembla, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té quatre minuts, encara, tranquil.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Idò així no frisaré, ara així mateix veig que vaig per la meitat. A l'esmena al punt 13 bis, hi ha hagut..., s'han acostat també al nostre grup perquè hi ha determinades modalitats tradicionals que són difícils amb les normes que hi ha establertes i en el cas concret de la regulada a l'article 36, creim que és necessari limitar la distància respecte dels límit del terreny cinegètic, aposta hem passat de substituir els 200 metres a la caça amb perdiu que queda de la partió que exigeix avui la llei, que hauria d'abastar 100 metres. Sempre és complicat establir quin és el límit a partir del qual aquesta possibilitat no ha de ser permesa, és opinable, també estàvem oberts, ja dic, a un debat en ponència en el qual, doncs, cercar aproximacions o debatre-ho, debatre-ho d'una manera oberta i com no és habitual ja en seus polítiques, doncs, no ho sé, transaccionar realment parers i aproximacions, però mentre aquesta cosa no ha estat explicada i no ho hem pogut arreglar d'altra manera, nosaltres proposam 100 metres.

Les prohibicions de caràcter general no hem entès perquè es volen canviar les que hi havia a la llei, no hem captat la necessitat de fer-ho, les propostes que es fan ens han semblat pitjors que les que hi existien a la llei originària i, per tant, hem mantingut l'article tal i com el teníem en lloc de modificar-lo.

Això sí, hem volgut establir a introduir una modificació que és sobre com es valorarà l'embriaguesa, com a prohibició per exercir l'exercici de la caça. Hi havia una proposta que ve dels mateixos caçadors, d'alguna de les associacions, que siguin les mateixes taxes d'alcoholèmia, o en general de toxicomanies, que estan regulades per a la conducció de vehicles, bàsicament perquè és una fórmula molt reglada, tothom ho sap, la coneix, en tot cas està establerta, fins i tot tothom pot tenir una certa idea del que dóna positiu i del que dóna negatiu mentre que la referència en blanc, que fa actualment la llei, doncs, dóna un punt d'inseguretat. Nosaltres, per tant, provocam perquè el tipus penal, el tipus sancionador de la infracció sigui precís, sigui clar i doni, aporti seguretat jurídica, que aquesta sigui la mesura.

Les altres són en coherència, la pròxima ja és sobre les associacions de caça, i n'hi ha algunes que només donen continuïtat a la mateixa idea de garantir que la llibertat d'associació en lloc de la fórmula de la federació. Per tant, n'hi ha una sèrie, com vostès hauran reparat, que estan lligades i que en distintes seus sistemàtiques de la llei les repetim per donar-li coherència.

Respecte de les infraccions greus, ja anam a l'article 74, en el punt 22 de la llei, tampoc no hem entès el que es pretén o el que millora les normes d'infraccions greus, insistesc que no ha estat tampoc comunicat, i amb aquesta mecànica de reproducció dels articles íntegres doncs has de mirar de prim compte quin ha estat en cada moment, quin és el plantejament que es fa i nosaltres pensam que la resolució que es va fer l'any 2006, per unanimitat, és correcte, i, per tant, no necessitam cap mena de millora al respecte.

Hi havia tot aquell punt, vostès ho recordaran, que ha estat per ventura l'únic, que és el de poder caçar entre mitja hora abans de la sortida del sol i mitja hora després de la seva posta; és una mesura, aquí sí, i perdoni'm la paraula, de per esportivitat, no per esport sinó per valor de donar d'alguna manera un joc net a la pràctica de l'exercici de la caça, que és una mesura que està establerta en totes les altres modalitats i que s'hi volen posar excepcions en el cas del tord. No s'han explicats, nosaltres pensam que els motius filosòfics, ètics i morals que justifiquen aquesta prohibició amb caràcter general són vàlids per a totes les espècies, i no veim que el tord sigui molt diferent dels altres animals al respecte. Evidentment que té una etiologia, té unes pràctiques pròpies, però si el que hem posat ha estat per, precisament, per una qüestió de reflexió sobre quan no s'ha d'aplicar la caça, doncs, ens pareix que s'ha de mantenir per coherència en totes les espècies.

I aquí sí que ja crec que he fet un repàs, m'haurà faltat el posicionament respecte de la resta de grups, que en tot cas l'anunciarem a l'anterior.

Aquí hi ha, a la disposició addicional quarta, exempcions i bonificació de la llei, demanam que se suprimeixi el darrer paràgraf, sobre pesca fluvial. I aprofit per fer una reflexió, vàrem apuntar en ponència que hi ha una normativa, de la qual tampoc jo no he presentat la proposta d'esmena ni l'hem... la veritat és que no he bussejat en cercar la doctrina del Constitucional respecte de l'exigència que els títols de les lleis anunciïn, apuntin que afecten mesures tributàries dins el seu propi títol per donar alguna seguretat, vostès recordaran que aquesta mesura s'imposa després d'aquestes lleis que toquen tots els temes i ningú no sap exactament què et pots trobar a una disposició addicional o final d'una llei, perquè ara ja són... el títol enganya respecte...

LA SRA. PRESIDENTA:

Hauria d'anar acabant, Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Acab, Sra. Presidenta.

..., el títol enganya respecte del seu contingut i, per tant, es va exigir que, com a mínim, quan tocassin disposicions tributàries, per la seva importància, per la seva gravetat en la qual després hi pot haver tota la repercussió de tot ordre per cobrar-les, doncs, ho advertissin. Aquí hi ha bonificacions a la taxa, hi ha, per tant, una regulació menor de caràcter tributari, és ver, és menor, però hi és, i pensam que també s'hauria de fer una reflexió. En tot cas, la nostra esmena, com he apuntat, es limita a la supressió d'un dels paràgrafs d'aquestes bonificacions.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Esmenes RGE núm. 4205/13 a RGE núm. 4227/13, del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Bonet, per un temps de vint minuts.

EL SR. BONET I BONET:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Bé, sumant-nos un poc als comentaris fets inicialment pel portaveu del Grup Parlamentari MÉS, que acaba de parlar, certament ens veim abocats a un debat complicat perquè no venim amb la feina feta de la ponència, això és la realitat, ens obliga a mantenir totes les esmenes, ens obliga segurament a mantenir-les de cara al Ple. Jo crec que és un exemple de mala praxis així com s'ha tramitat aquesta llei perquè, a més, és una proposició de llei que ve d'una institució de fora, és a dir, no ha estat generada pel Govern, per tant, venen aquí qüestions que probablement el Govern després hagi volgut modificar a través d'esmenes del Grup Popular; aquestes s'aproven en bloc sense possibilitat d'explicació, per tant, ens arriba ara un text a aquesta comissió totalment canviat o canviat en bona part, perquè parlem de quasi 30 esmenes, amb moltes de les quals he de dir que hi estaríem d'acord, perquè moltes milloren el text i arreglen algunes coses que eren bastant sorprenents del text inicial arribat del Consell de Mallorca.

Però bé, com que tot això no va ser possible fer-ho en ponència, esperam que avui tindrem oportunitat de sentir una explicació del Grup Popular de totes aquestes esmenes que, com dic, en alguns aspectes canvien substancialment el text que arribava del consell.

Nosaltres farem una breu exposició de les esmenes presentades, una breu explicació ja que, com dic, no varem tenir oportunitat de fer-ho en ponència. Moltes d'elles, com s'ha dit també abans, pensades per transaccionar, per arribar a acords, perquè hem de tenir en compte que parlem d'una llei aprovada el 2006, amb el suport crec que pràcticament de tots els grups parlamentaris representats a la Cambra en aquell moment, i que tenia possibilitats de tornar a ser una llei amb un ampli suport ja que, com se sap, com sabem tots, aquesta llei ve redactada en bona part per les exigències o per les demandes de la Federació de Caça, de caçadors per tant, i incorpora, per tant, qüestions que des de les societats de caçadors es demanava que se solucionessin.

A més, també ja ho varem dir en el debat que varem tenir a la presa en consideració, és una llei que necessitava adaptar-se a la nova situació, perquè la llei del 2006 es fa en plena, si em permeten l'expressió, batalla entre el Govern de les Illes Balears i el Consell de Mallorca, en aquell moment governats per la mateixa coalició, però que competien per veure qui tenia el favor dels caçadors i d'alguna manera, en aquell moment, la llei planteja que... estava feta des del punt de vista del Govern i ara la llei s'ha de fer des del punt de vista dels consells, que són els competents una vegada que aquesta competència es va transferir, traspassar als consells durant la legislatura passada.

Per tant, començant amb el tema de les esmenes presentades, amb un cert ordre, començarem també per la 4206 del Grup Socialista on també, com deia el Grup MÉS anteriorment, plantejam una definició una mica diferent de caça, incorporam conceptes com l'objectiu de restaurar l'estat de la normalitat de les poblacions silvestres, la qual cosa representa un punt de vista més mediambiental i menys esportiu del que ve redactat. Podria sobtar a qui escoltàs aquesta afirmació, ja que feim aquest debat dins una comissió que és de Medi Ambient i Ordenació Territorial i parlem d'una llei que defineix la caça com un esport. Per tant, una mica incongruent sí que ho és això.

Nosaltres no eliminam a l'esmena que hem presentat, sinó que és una esmena d'addició on deim que entenem la caça com l'aprofitament racional de recursos cinegètics dirigits a la conservació i restauració de l'estat de normalitat de poblacions silvestres afectades. Bé, el que he explicat abans, i que pensam que és la part fonamental de l'exercici de la caça. El tema de l'esportivitat té més a veure amb el funcionament de les federacions i de les associacions, des del nostre punt de vista.

L'esmena 4207 es refereix, precisament, al dret d'associar-se, i aquest és un tema que apareix a distintes esmenes presentades per aquest grup ja que, com dic, entendre la caça com un esport i regular-ho a través d'una federació esportiva, entendre-ho en un sentit més ampli, més mediambiental, hem de donar possibilitat a la pluralitat dins el món associatiu de la caça, que realment existeix. Per tant, sobre el dret d'associació, en aquest cas, la nostra esmena va en el sentit d'aclarir la pràctica de l'exercici de la caça i la participació de l'administració com, efectivament, fa la llei estarien implícits dins el dret d'associar-se per tal de, com hem dit abans, practicar la caça, però també participar de l'administració com regula la llei.

L'esmena 4208 és una esmena on parlem dels deures del caçador, tornam a parlar del concepte d'esport que canviaríem.

La 4209 la retirariem.

La 4214 fa referència a l'article 2 i faria referència a circumscriure la caça de perdiu amb bagues com a un procediment tradicional a Menorca. Vull aclarir aquest aspecte, tot i que varem poder tenir un comentari amb el conseller en el seu moment, en el sentit que seria necessari no fer una referència a un territori concret, si se'ns pot aclarir després, per ventura podríem optar per retirar-la si fos necessari, però de moment la mantindríem.

A la 4215 també hi ha el tema de l'enllepolidor, el canvi del concepte, no tots els caçadors amb els quals hem pogut parlar consideren o utilitzen l'enllepolidor per fer aguait, molts consideren fins i tot que no és una pràctica precisament exemplar això de fer aguait a un enllepolidor. El que proposam nosaltres és una definició més asèptica en el sentit que s'ha explicat també anteriorment i si es parlava d'esportivitat no és precisament esportiu posar-se a fer un aguait al costat d'un enllepolidor, això reflexionaven alguns dels caçadors amb els quals hem pogut parlar.

La 4216 per a nosaltres és una de les esmenes bàsiques, clau en el nostre plantejament, perquè la llei proposa que infants de 8 anys puguin ser considerats caçadors acompanyants, no acompanyants de caçadors, sinó caçadors, i exercir totes les accions inherents a l'exercici de la caça, evidentment eliminant la caça amb armes de foc. Però tot i que parla que puguin exercir de caçadors sense armes de foc, nosaltres ho continuam considerant excessiu. I aquest és un tema polèmic que per ventura no ha generat més polèmica social perquè no ha transcendit, tot i que n'ha generada una mica. Nosaltres aquesta esmena també la presentam per intentar arribar a alguna mena de transacció, perquè nosaltres enteníem, com també s'ha explicat per part del Grup MÉS, que s'intentàs cercar una fórmula intermèdia a la qual existís la figura d'acompanyants i que els acompanyants poguessin ser menors de 14 anys, 10, 12 anys, autoritzats a acompanyar, a veure com es caça, a aficionar-se, perquè això és el que es cerca, o així ho deia a la premsa el president de la Federació Balear de Caça, el Sr. Ripoll, perquè ell considerava que quan tinguin 15 o 16 anys ja no se'ls pot inculcar la bellesa d'aquest esport. Bé, ell també parla d'esport perquè presideix una federació esportiva, naturalment.

Nosaltres pensam que es pot inculcar la bellesa d'aquest esport acompanyant i veient com és, però la veritat, amb 8 anys consider-los caçadors és excessiu, sobretot, si com s'ha dit, són més exigents a permetre caçar, amb totes les accions inherents a l'exercici de la caça a nins de 8 a 13 anys, no han de complir els requisits que demanam a partir de 14. La qüestió és bastant incoherent. Aquest tema, he dit abans, no ha estat polèmic, o no ho ha estat massa, però ens du a pensar en el cas que es va produir a Galícia, a Galícia el 2012 la Xunta de Galícia volia presentar una llei on volia permetre, la polèmica era diferent perquè volia permetre als al·lots de 14 anys caçar amb arma de foc, com sabem aquí ho tenim permès. Hi va haver una forta resistència per part de grups ecologistes, els ecologistes censuraven que la Xunta consideràs suficient sensats els adolescents de 14 anys per sortir a caçar, quan no els reconeix sentit per votar a unes eleccions o per conduir un cotxe. Té bastant de sentit aquest argument, tot i que no ens hi ficarem perquè nosaltres ja tenim la llei aprovada en un altre sentit; és curiós, però que la Xunta de Galícia sí que va fer cas a aquesta oposició que hi havia, i a la llei que va presentar el 2013 l'edat es posava en els 16 anys.

En el nostre cas, associacions animalistes, hem pogut llegir afirmacions com que no sigui amb armes de foc encara és més cruel perquè el nin podrà matar un animal amb les seves pròpies mans. Afirman que l'Oficina de Defensa del Menor comparteix el recel a aquesta mesura que aprovarem. I el fet d'infligir dolor a un ésser viu crea una passivitat absoluta davant el patiment i una falta d'empatia cap al sofriment aliè. Bé, són afirmacions molt fortes, però crec que hem de tenir en compte a l'hora de fer aquest debat.

Vull dir aquí que l'esmena 4226 va en el mateix sentit que hem explicat ara, nosaltres estariem disposats a transaccionar, però sobretot a eliminar la definició d'un nin de 8 anys com a caçador que ens pareix, com he dit, excessiva.

L'esmena 4222 parla d'augmentar el percentatge per a la promoció de vedats a les societats locals. Va en el sentit d'allò que en el 2006 ja defensava el nostre grup, tot i que en aquell moment es va arribar a una transacció.

La 4223 també parla d'una major publicitat en els tràmits esmentats. Una esmena del Grup Popular incorpora una referència a la Llei 30/92, però nosaltres mantendríem l'esmena perquè pensam que amb el sistema que proposam es garanteix més la publicitat d'aquest tipus d'acció administrativa que podria passar sense el coneixement dels propietaris.

La 4224 fa referència a l'article 23.3, parlem de refugis de caça i volem incorporar la finalitat científica que pensam que també s'ha de contemplar.

La 4225 a l'article 23.7, diferenciariem qui promou refugi de caça, sigui un particular pel seu interès particular o obeeixi a un interès general com podria ser l'administració competent. I recuperam, amb aquesta esmena, pensam, el sentit de la Llei 2006 que en el seu article 23.7 parlava que aquests refugis es feien de forma indefinida.

A la 4226 afegiríem un nou article que amplia el concepte d'associació o de societat de caçadors en el sentit que hem expressat anteriorment, fugint de monopolis que hi pugui haver la temptació de crear atenes a la diversitat associativa, que tots sabem que realment existeix, introduint aquest idea d'entitat col·laboradora amb l'administració de caça que la pròpia llei regula.

La nostra esmena número 4210 fa referència a l'article 38, prohibicions, on incorporariem un nou punt que parla de caçar on no estiguin recollides les collites. Pensam que és un element de seguretat i una protecció a les pròpies collites.

L'esmena 4211 a l'article 21 pensam que no és el més segur, precisament, deixar en mans del propietari l'autorització de mesures de seguretat. No genera, pensam, precisament seguretat. De totes maneres, se'ns podria explicar en quin sentit es promou aquest canvi.

L'esmena 4217 fa referència a allò que hem parlat abans de les llicències de caça renovables i donar facilitats a aquesta renovació als titulars amb un mínim de llicència, però nosaltres pensam que no poden quedar exempts de proves i de curssets, va en contra del sentit, o un mínim de sentit comú, pensam, per això demanam també un mínim de curssets d'actualització o que com a mínim s'informin de l'actualitat de la normativa. Nosaltres pensam que això, si bé podria tenir en el 2006 sentit fer-ho d'una altra manera, pensam que hi seria de més i no crearia tampoc molt de conflicte obligar a un mínim d'actualització a qui hagi perdut la llicència i la vulgui recuperar al cap d'un temps.

La 4218, abans la Llei de 2006 deia que les proves també les havien de passar els infractors greus i molt greus. A la proposta del Consell de Mallorca es parla només de qui faci infraccions molt greus. Clar, nosaltres, la veritat, trobam sorprenent que es vulgui donar aquest benefici als infractors greus perquè si anam a l'article 74, on es parla d'infraccions greus, parlam de gent que ha caçat en època de veda, de gent que ha caçat amb procediments prohibits que no tinguin caràcter massiu o no selectiu, de gent que caça o destrueix espècies protegides, de gent que caça sense tenir llicència de caça, de gent que caça sense tenir contractada i vigent l'assegurança obligatòria de responsabilitat civil. És a dir, una autèntica animalada. Com pot ser mai que ara beneficiem d'aquesta manera a infractors greus? O totes aquestes que hem dit no es consideren suficientment greus com per a com a mínim tornar-los a fer passar l'examen, una persona que ha anat a caçar sense tenir llicència de caça, que s'ha dedicat a destruir espècies protegides, tot i que no estiguin amenaçades; gent que incompleix les normes contingudes en els plans comarcals d'ordenació cinegètica; gent que caça, o entra amb armes o mitjans disposats per a la caça en un terreny no cinegètic, o a un terreny cinegètic sense tenir autorització del titular. Això són infraccions greus que amb aquesta modificació que vostès proposen, s'alliberen de què hagin de fer les proves, a no ser que ho arreglin, ho podrien transaccionar.

La RGE núm. 4219 a l'article 38, mantendríem la redacció anterior perquè pensam que no és necessari ampliar els horaris de caça. De totes maneres, els caçadors ens varen saber que per a aus aquàtiques ampliar una hora o mitja hora abans de la sortida i la posta de sol, per a les aus aquàtiques tenia un cert sentit, a part dels tords, i crec que vàrem fer una esmena en aquest sentit.

A la RGE núm. 4220, proposam fixar el greu d'alcoholèmia o d'alcohol en sang per llei. Ho podem retirar perquè vàrem rebre de la conselleria informació que això es regularia reglamentàriament; bé, d'això se'n pot parlar, n'haguéssim pogut parlar en ponència i també estam oberts a parlar-ne.

L'esmena RGE núm. 4221 a l'article 74, està en coherència amb el que dèiem abans de l'esmena RGE núm. 4219.

I per acabar, les esmenes RGE núm. 4212 i 4213, referides a les bonificacions, bé, nosaltres suprimiríem la de la disposició addicional quarta, perquè afavoreix simplement el fet de federar-se; en tot cas hauríem de parlar de bonificar a qui s'associï, no? Però bé, aquest és el nostre punt de vista, no afavorir monopolis, des del nostre punt de vista, seria el més correcte. I la RGE núm. 4213, nosaltres pensam que si s'ha d'establir algun tipus de bonificació podríem fer-la almenys per afavorir les modalitats tradicionals.

Aquesta és una breu exposició de les esmenes presentades pel nostre grup, en atenció al text original, algunes d'elles les hem revisades amb les seves esmenes aprovades pel Grup Popular. Esperam una explicació perquè hi ha algunes coses que no entenem. En principi les mantindríem totes, excepte les que he esmentat. I amb això deixariem per defensades totes aquestes esmenes de cara a mantenir-les en el ple.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

A continuació, pas ...

EL SR. LLETRAT:

Sra. Presidenta, em permet que li faci una reflexió. Ha dit que retirava la 4209 i la 4215 o 14?

LA SRA. PRESIDENTA:

No, 14.2.

(*Remor de veus*)

Sí 4209 i 4214.2. La 4215 ha dit que estaria en funció d'allò que contestessin.

EL SR. BONET I BONET:

He dit que estariem disposats a retirar-la, perquè el conseller em va dir, em va argumentar per quin motiu no es podia esmentar un territori concret, com és Menorca, on és realment tradicional aquesta modalitat de caça. Em va convèncer l'argument del conseller. Però bé, esperaré la intervenció del Grup Popular per retirar-la. De moment, només deix retirada la RGE núm. 4209.

LA SRA. PRESIDENTA:

I 4214.2?

EL SR. BONET I BONET:

No, aquesta esperaré a sentir la intervenció del Grup Popular.

LA SRA. PRESIDENTA:

També, d'acord.

A continuació passam al torn en contra. Per part del Grup Parlamentari Popular intervé la diputada Sra. Pons, per un temps de vint minuts.

LA SRA. PONS I FULLANA:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyores diputats. Primer de tot voldria demanar disculpes pel retard, que tot i no ser culpa nostra, doncs et sap greu haver de ser a una hora a un lloc i no poder-hi ser.

Per començar, m'agradaria fer una petita introducció al per què d'aquesta Llei de caça i els motius que han duit a açò. Com ja saben, en el ple que es va celebrar el passat 12 de març, ja va quedar aprovada la presa en consideració d'aquesta proposició de llei que avui dictaminam aquí en aquesta comissió. Com ja han esmentat els portaveus que m'han precedit, ha estat el Consell de Mallorca qui, en exercici de la seva iniciativa legislativa, ha impulsat la tramitació parlamentària de la millora i actualització d'aquesta Llei de caça balear.

La primera llei pròpia de la nostra comunitat en aquesta matèria va ser publicada el 2006, tota vegada que la norma precedent era una llei d'àmbit estatal que ja s'aplicava des de l'any 1970. L'any 2007, amb l'entrada en vigor de la reforma de l'Estatut d'Autonomia, es va aprovar una primera modificació per corregir alguns errors i algunes imprecisions. Ara, 7 anys després, que ja en el seu moment va reconèixer moltes particularitats de la pràctica cinegètica, i amb aquesta proposició de llei promoguda ara, creim que donam una passa més per a una bona regulació i ordenació de la caça a les nostres illes.

Des del nostre grup compartim plenament els objectius i els principis inspiradors d'aquesta nova modificació, perquè consideram que modernitza els conceptes de gestió; té en compte la transferència de caça als consells insulars, que ha afectat aspectes estructurals, tant d'ordenació com d'aplicació del marc legal, i que, per tant, resol possibles conflictes competencials que hi poguésser haver. També aclareix i simplifica els diferents tràmits i pondera millor el règim sancionador.

Destacar que valoram satisfactòriament el gran procés de participació que hi ha hagut en aquesta nova llei, que recull propostes presentades per associacions de caçadors, organitzacions professionals agràries, el Comitè Cinegètic Interinsular i també les aportacions que han fet els consells insulars. També incorporam els criteris, lògicament, de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori, que el nostre grup ha tingut en compte i ha afegit amb tota una sèrie d'esmenes de millora i concreció del text inicial.

Ja puc avançar que el nostre grup, amb la voluntat d'aconseguir el màxim consens i acord polític, acceptarà i incorporarà diferents esmenes presentades pels altres grups i diputats. En aquest sentit, vull agrair les aportacions que ha fet l'oposició, la gran majoria en un sentit positiu i constructiu, que ja he dit que seran aprovades perquè entenem que responen a una bona voluntat de millora.

Abans d'entrar a l'anàlisi de les esmenes, demanaria la retirada de l'esmena RGE núm. 4268 del Grup Parlamentari Popular, tota vegada que ja ha quedat incorporada a través de la RGE núm. 4249, relativa a agents de l'autoritat i els seus auxiliars.

Com he dit abans, passaré ara a anomenar les esmenes que acceptam en aquesta comissió. Del Grup Socialista, serien: la RGE núm. 4207, relativa a associació per a la pràctica d'aquest esport; RGE núm. 4208, per garantir la seguretat a tercers i evitar molèsties innecessàries, i la RGE núm. 4224, sobre refugis de caça per a activitats científiques.

I del Grup MÉS, acceptaríem la RGE núm. 4193, d'addició, relativa a terrenys cinegètics en espais naturals protegits per llei.

També vull esmentar les que acceptaríem del diputat no adscrit, Sr. Pastor, serien: la RGE núm. 4229, que coincidiria amb la RGE núm. 4207 del Grup Socialista, sobre associació per a la pràctica de caça, i l'esmena RGE núm. 4230, que també coincideix amb la RGE núm. 4208 del PSOE, sobre seguretat a tercers i evitar molèsties.

Igualment de la diputada no adscrita, Sra. Margalida Font, acceptaríem l'esmena RGE núm. 4183, també de modificació i relativa a disposicions sobre els vedats i el seu pla cinegètic.

Són 7 esmenes, que atès el seu contingut i bona finalitat, consideram que s'han d'incloure en el projecte que avui tramitam en aquesta comissió.

Per tant i en conseqüència, les esmenes que rebutjaríem del Grup Socialista, rebutjaríem avui, en aquesta comissió, serien la RGE núm. 4205, sobre definició de caça; la RGE núm. 4124, de caça amb bagues, perquè consideram que així només es podria caçar a Menorca; les RGE núm. 4216 i 4226, sobre menors, ja que suposa una reiteració. Les RGE núm. 4222 i 4223, sobre vedats locals, en considerar que el 20% de la superfície és suficient per iniciar l'expedient i passar al 50% per tant, dificultaria la tasca de les societats de caçadors, i perquè el procediment no es podria complir, tota vegada que la societat promotora no té accés a les dades del Cadastre.

La RGE núm. 4209, la RGE núm. 4211, sobre les zones de seguretat, consideram que queda molt més millorada, sincerament, amb una esmena del nostre grup; la RGE núm. 4225, sobre els refugis de caça, també consideram que no aporta cap millora al text i hi ha una redacció més senzilla.

Les RGE núm. 4217 i 4218, sobre les proves d'aptitud, vulneren el canvi introduït a la llei, per adaptar-nos als criteris sobre l'examen dels caçadors, que ja apliquen la majoria de comunitats autònomes, a més de constituir un greuge comparatiu amb la resta de caçadors del país. Resultaria molt costós i resultaria també problemàtic.

Les esmenes RGE núm. 4219 i 4221, sobre els horaris de caça, ja que hi ha determinades modalitats de caça, sembla que hi ha fet referència el Sr. Alorda, a la tradicional de filats a coll per a la caça del tord, comencen precisament una hora abans de la sortida del sol. La mateixa llei ja estableix protecció per a les modalitats tradicionals.

La RGE núm. 4210, sobre els terrenys de collites.

La RGE núm. 4227, sobre Federació Balear de Caça. Nosaltres no consideram encertada l'eliminació d'aquesta entitat que té presència a les quatre illes i per tant pot col·laborar amb els consells insulars.

La RGE núm. 4212, l'esmena pretén retirar als caçadors federats, que són una immensa majoria que cacen a vedats de societats de caçadors locals, la bonificació del 50% a la llicència. Està vigent avui a Menorca, Eivissa i Formentera, i aquí a Mallorca hi va ser fins que el Consell de Mallorca va redactar una ordenança pròpia de taxes, que no va poder incloure aquesta bonificació per estar recollida a la Llei de mesures tributàries del 2001. No veim sentit per tant a retirar aquesta bonificació.

I també la RGE núm. 4213, de bonificar les modalitats tradicionals de caça.

Quant a les esmenes del Grup MÉS que rebutjaríem, són la RGE núm. 4185, sobre la definició de caça; la RGE núm. 4186, sobre de caça de cabres amb llaç, perquè ja està recollida a l'esmena que el Partit Popular ha presentat; la RGE núm. 4188, sobre l'edat mínima per caçar; la RGE núm. 4190, sobre vedats, creim que no té sentit perquè si un vedat s'amplia sempre serà mitjançant un acord que hi pugui haver entre el propietari i el titular cinegètic; la RGE núm. 4191, sobre la disminució de taxes anuals dels vedats de societats locals, el nostre grup és partidari de mantenir aquesta reducció, atesa la seva funció social; la RGE núm. 4192, que afectaria l'article 19, no és objecte de modificació, consideram que ja hi ha un desenvolupament reglamentari que funciona correctament i que per tant, no caldria canviar-lo; la RGE núm. 4194; la RGE núm. 4195, sobre el pagament de taxes en els refugis de caça; la RGE núm. 4197, que coincidiria també amb altres esmenes del Grup Socialista; la RGE núm. 4204, sobre les proves d'aptitud, consideram excessiu que tots els infractors de faltes greus hagin de passar pel futur examen per obtenir la llicència de caça; la RGE núm. 4198, sobre prohibicions de caràcter general; la RGE núm. 4201, sobre autoritats competents i personal col·laborador, no consideram justificat suprimir tot l'article 56; la RGE núm. 4202, sobre infraccions greus; la RGE núm. 4203, que pretén retirar la bonificació del 50% a la llicència dels caçadors federats a vedats de societats locals.

I les esmenes del diputat no adscrit Sr. Pastor, que rebutjaríem, serien la RGE núm. 4228, també definició de caça, és que moltes d'aquestes, una gran majoria són coincidents en els diferents grups. Les RGE núm. 4231 i 4233, sobre les zones de seguretat, perquè ja ho ha recollit l'esmena del Partit Popular i consideram que la redacció que proposam la milloraria. La RGE núm. 4232. La RGE núm. 4235, sobre associacions de caça. La RGE núm. 4236, sobre registre de societats, i la RGE núm. 4237, que pretén també retirar, coincideix amb una del

Grup Socialista, la bonificació del 50% a la llicència dels caçadors federats a vedats de societats locals.

I les esmenes de la diputada Sra. Font que rebutjaríem són la RGE núm. 4184, també referent a proves d'aptitud; les RGE núm. 4179 i 4181, també sobre els horaris de caça, aquestes les rebutjaríem.

Ara bé, vull anunciar que el Grup Popular segueix en aquest moment valorant i estudiant un seguit d'esmenes presentades, amb el compromís, i el vull adquirir aquí, d'arribar a un acord. L'acceptació d'aquestes esmenes d'avui i la voluntat d'incorporar-ne d'altres, crec que posa de manifest la voluntat que tenim tant el Grup Parlamentari Popular, com la Conselleria d'Agricultura, com també el Consell de Mallorca, per aconseguir el màxim acord sobre aquesta llei.

Jo demanaria al Sr. Alorda un poc de confiança i que no tenguí cap dubte que s'atracaran totes les postures que facin falta. Em referesc concretament i dic açò, que afectaria les esmenes del Grup Socialista, ja que avui no tenim clar que s'incorporin, però ja he pogut avançar que amb tota probabilitat podrien ser incorporades, serien la RGE núm. 4215, efectivament, sobre l'enllepolidor, del Partit Socialista aquestes dues, i la RGE núm. 4220, relativa a l'article 38.

Del Grup MÉS, seria l'esmena RGE núm. 4187, sobre l'enllepolidor, la RGE núm. 4189, sobre l'associació per caçar; la RGE núm. 4196, sobre caça amb reclam de perdiu; la RGE núm. 4199, que fa referència a l'article 38 sobre caçar en estat d'embriaguesa. I l'esmena RGE núm. 4200, sobre les entitats col·laboradores.

Del diputat no adscrit Sr. Pastor, hi ha l'esmena RGE núm. 4234, sobre entitats col·laboradores.

I de la Sra. Font hi hauria l'esmena RGE núm. 4182, sobre l'enllepolidor, i l'esmena RGE núm. 4180, relativa a l'article 38. Sobre aquest article ja vull avançar que serà determinant reglamentàriament.

Aquesta proposició de llei ha esdevingut un bon punt de partida per revisar i actualitzar la Llei de caça a les nostres illes. Evidentment la nostra feina encara no ha acabat i com ja he dit, tenc el convenciment que abans del plenari serà possible ampliar l'acord parlamentari aconseguit o que hi ha la intenció d'aconseguir amb la incorporació de les esmenes que he esmentat darrerament.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Torn de rèplica. Per part del Grup Parlamentari MÉS té la paraula per un temps de cinc minuts.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Novament jo estic estorat de què la mecànica de les coses es prostitueixi, o d'alguna manera es desvirtui d'aquesta manera; precisament aquest tipus d'acostaments són molt propis dins una ponència, ja derivar-los al ple em sona, no ho sé, a estimar el caos.

Jo, com a contribució avui, per demostrar-li a la Sra. Pons el que en pens, retir l'esmena 4193, la retir, la retir. Nosaltres havíem pensat, precisament fèiem una lectura en positiu, aquesta era una esmena estrictament tècnica, de canviar una llei que ja està derogada dins la llei, posar-hi la correcta, però és que no hi vull ni contribuir a això, i de moment la retir, la retir i no importa me l'aprovin, molt agraiats però no importa, no importa perquè..., és que no és aquesta l'actitud, no era una qüestió d'una aproximació a les nostres pròpies posicions, era col·laborar amb una redacció tècnicament més reeixida del que era una llei, des de la voluntat i intenció de parlar-ne i acostar.

Ho farem en el ple? Idò ho farem en el ple, jo avui retir aquesta que era la que se'ns donava. I ja en seguirem parlant, no sé on, però en seguirem parlant; nosaltres, per descomptat, a la tribuna ho continuarem defensant i procurarem arribar a aquests acostaments. Ens hagués agradat fer-ho, com s'apuntava, argumentant, justificant els motius d'una cosa o l'altra; nosaltres, per exemple, Sr. Boned, ens han arribat distints casos de persones que a la marina de Magaluf fan la caça de perdiu, que consideren que no s'ha de considerar estrictament menorquina, sinó que era... que ha tengut tradició de petit abast per ventura geogràfic, però que la té de fa molts anys a l'illa de Mallorca. I venint, com ve, del Consell de Mallorca aquesta proposta, dir-li al Consell de Mallorca que no ho és, havent-hi supòsits, doncs nosaltres ens hi abstenem.

En aquest sentit, jo quasi en parlaré poc de les altres, però sí que he d'avançar vots particulars perquè es puguin votar. No puc entendre, se'ns explicarà la mecànica, perquè si una esmena ja ha estat incorporada entenc que el que feim és un vot particular de la que es vol retirar, bé, en tot cas quedarà retirada, però ja és dins la incorporació del text que se'ns ha passat del dictamen; però en tot cas, nosaltres volem defensar un vot particular de la 4252, 4255, 4256, 4259, 4260, en què volia fer una reflexió sobre refugis de caça.

A la 4260 el Partit Popular ha incorporat que si es declara un refugi de caça tindrà continuïtat durant el temps mentre no es torni enrera, pareix raonable, però a l'apartat anterior, que ha incorporat a la llei i que no ha esmenat, es diu que hi ha una taxa anual. Jo ja ho apunt ara, no es pot cobrar una taxa sense fer una feina, la taxa retribueix i compensa una feina; si mecànicament i automàticament es dona per prorrogada una determinada declaració, no es pot cobrar cada any, que sembla que el que es vol és que no hi hagi refugis de fauna, perquè es fa pagar a qui troba, als propietaris que considerin que l'espai, no com a propietaris, sinó perquè qualcú ho ha mogut i l'administració li ha declarat oficialment refugi de fauna, ha de pagar per aquesta declaració, i ho volen fer anualment. Bé, jo crec que el punt 8, que ha estat una millora, però va en contra del 7, i per apuntar que pugui quedar aquest element aclarit, de moment mantenim el vot particular a càrrec que en darrer extrem, si això no representa una aproximació de posicions, evidentment també retirarem aquest vot perquè quedi almenys

l'antinòmia, i ja veurem com l'aclareix, i talment i amb tota claredat els ho dic. Però avui mantenc vot particular a l'esmena 4260.

A la 4263, la 4264, la 4271, la 4269 i la 4242. Molts d'aquests vots particulars, i s'ha apuntat, són quasi quasi matisos, precisions que nosaltres faríem, ens hagués agradat parlar-ne, probablement tots s'haguessin pogut incorporar, alguns no, però parlant-ne crec que sí, no hi ha hagut ocasió. Dubt que es produeixi en ple qualsevol mena de tipus de transacció entre aquest vot particular i el text originari, perquè comprenc que no serà fàcil, però, bé, vull el vot particular i present els vots particulars.

I anunciam, i ens agradaria votació separada, del PSOE la 4206, la 4214, si és manté, que és la de la perdiu, i 4222. I dels diputats no adscrits -he posat 4206 i aquesta deu ser del PSOE, perquè era idèntica-, però és la 4228, ara no tenc apuntada l'altra.

Els motius, bé, jo, la definició de caça que es fa, comprenc que és voluntarista però em costa dir que caça només consisteix en adequar les poblacions existents a les que convendria, crec que és positiva, és una definició gairebé filosòfica, però que, al meu entendre, al nostre entendre, no reflecteix el que realment avui és l'exercici de la caça. Per tant, més enllà, és una petita discrepància.

L'altra ja l'he apuntada, la 4214 i la 4222 és sobre el percentatge que també creiem que és excessiu el 50%. Si hi hagués hagut una aproximació, en aquest sentit crec que també haguessin pogut passar, entre el 20 i el 50 hi ha un marge de trobada, però vist que som aquí, doncs així ho farem.

I per a la resta em sembla que res més. Només dels arguments que s'han aportat, pocs, ...

LA SRA. PRESIDENTA:

Hauria d'anar acabant Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Acab, Sra. Presidenta. Respecte de qui ha de pagar el pla cinegètic, apuntaria a la Sra. Pons que ens ha dit que si hi ha hagut un acord, bé, ja es pagarà perquè hi haurà hagut un acord; jo vull apuntar que no, si qualcú se'n va i potser que se'n vagi sense haver donat mai, mai, la seva anuència, sinó perquè ha quedat incorporat a través del seu silenci, per ventura perquè no se n'ha temut, quan vulgui fugir, el que haurà de pagar, per segregació també no només per adscripció, sinó també per segregació, el que haurà de pagar el nou pla cinegètic, que haurà d'adaptar a aquell que se n'ha hagut d'anar, que no sabia ni que hi era, serà el que se'n vol anar. Jo crec que això és un despropòsit que es fa a aquesta persona, a aquest propietari que no hi té ni art ni part en aquesta operació. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Grup Parlamentari Socialista, té cinc minuts.

EL SR. BONET I BONET:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, bàsicament dir que nosaltres no podem dir que no ens sembli bé que ens acceptin esmenes, és a dir, ho trobam poc, pensam que hi ha moltes més qüestions, perquè totes estan pensades en positiu, milliores que nosaltres veiem, i les que són discutibles es discuteixen i es pren una decisió, com la que prendré jo ara: Sr. Alorda, m'ha convençut, retiram l'esmena 4214.

Però, Sr. Alorda, pel sorprenent que pareix d'aquest procediment que hem emprat amb aquesta llei, que estiguem debatent a aquest nivell. Moltes preguntes que m'hagués agradat fer sobre les esmenes del Grup Popular, no farem vot particular, crec que complicat ja ho serà per sí el debat d'aquesta qüestió.

Pensam que entre les nostres aportacions, especialment lamentar que no es tengui en compte ni es vulgui negociar el tema dels caçadors infantils, la veritat és que crec que estam creant un precedent massa greu, i ens hi oposarem frontalment, i ho farem saber així a la tribuna del ple i a les tribunes que tinguem. I allò de les infraccions, no em va bé que em diguin que a altres comunitats, no sé com ho han dit, que és un greuge comparatiu que nosaltres siguem més durs amb els infractors del que ho són..., la veritat, hem de ser allò durs que considerem que som, i nosaltres el que plantejam és mantenir el que es deia a la Llei del 2006, que hem de recordar que és una llei d'unanimitat. Per tant, em preocupa, que ja dic, no hem pogut entrar amb la profunditat que les ponències permeten debatre una llei i veurem que en surt.

Esperem que a les esmenes del Grup Popular no hi hagi cap errada important, perquè no ho haurem pogut parlar ni contrastar. I simplement això.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Contrarèplica del Grup Parlamentari Popular, té un temps de cinc minuts.

LA SRA. PONS I FULLANA:

Sí, gràcies, presidenta, senyores i senyors diputats. Molt breument, nosaltres creim que la necessària revisió i actualització de la llei de caça dona resposta a nombroses demandes de societats de caçadors i la Federació de Caça, que són practicants d'aquesta activitat, però també d'altres col·lectius que es poden veure afectats, com poden ser les organitzacions professionals, pagesos o propietaris de finques rústiques. Evidentment que no són només els caçadors, tal vegada no m'he expressat bé.

Aquesta modificació és fruit dels canvis que viu la nostra societat i que no podem l'esquena a aquesta realitat que és la caça. A la vegada, també resol els problemes que havien sorgit de l'aplicació diària, sabem que és un territori que es diferencia per la raó de la insularitat, de l'aplicació de les lleis del 2006 i del 2007. Clar, tot açò exigeix una ordenació i una nova normativa, amb una modificació legislativa ben feta, crec jo, com la que fem, perquè s'ha escoltat i el fet, han participat totes les parts implicades per trobar les millors solucions.

En una paraula, és posar un poc de sentit comú i un poc d'equilibri entre els caçadors, els propietaris, les societats de caçadors, però també l'administració. Per tant, crec que els legisladors hem d'actuar per preveure i evitar possibles conflictes de manera que cadascú ha de reconèixer quins són els seus drets, però també quines són les seves responsabilitats i les seves obligacions.

Crec que nosaltres, per altra banda, hem deixat clara la voluntat d'arribar a un acord, amb una actitud oberta a la incorporació d'esmenes presentades. El Sr. Bonet ho troba poc, el puc entendre, però jo ja li he dit que hi ha tota una sèrie d'esmenes que n'acabarem de rallar amb els portaveus dels altres grups parlamentaris, i sempre de cara a poder millorar el text inicial.

S'han acceptat set esmenes, hem deixat la porta oberta a acceptar-ne em sembla que són deu més. Hi ha la possibilitat d'acceptar dasset aportacions que nosaltres consideram que enriqueixen durant el tràmit parlamentari aquesta proposició de llei. Jo esper que aquest tarannà es mantengui fins al debat en plenari i sigui possible un enteniment a favor d'una llei el màxim consensuada, que reguli i ordeni la pràctica de la caça a les Balears.

Finalment, agrairia totes les aportacions, crec que és de justícia fer-ho constar, dels funcionaris d'aquesta casa i també dels tècnics en matèria de caça tant de la Conselleria d'Agricultura, com del Consell Insular de Mallorca.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Suspendrem un segon la sessió i si es poden apropar per acabar-ho de perfilar.

EL SR. BONET I BONET:

Només especificar que és ver, per un oblit que m'ha fet veure el senyor..., mantendríem vot particular a totes les esmenes del Grup Popular. Ho dic per tenir possibilitat de debat.

LA SRA. PRESIDENTA:

A veure, començarem pel vot particular del PSM a les RGE núm. 4252, 4255, 4256, 4259, 4260, 4263, 4264, 4271, 4269 i 4242.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

En conseqüència queden rebutjades.

Passam ara a la votació del vot particular referit a les esmenes, a l'article 1, apartat 1, esmenes RGE núm. 4246 i 4253; apartat 4, esmena RGE núm. 4254; apartat 7 esmenes RGE núm. 4257 i 4258; apartat 9, esmena RGE núm. 4261; apartat 10, esmena RGE núm. 4262; apartat 12 esmena RGE núm. 4247, apartat 14 esmenes RGE núm. 4272 i 4273; apartat 15 RGE núm. 4250 i 4265; apartat 16 RGE núm. 4266; apartat 18 RGE núm. 4249, 4267 i 4268; apartat 21 bis RGE núm. 4270; apartat 24 RGE núm. 4243. Noves disposicions addicionals. Disposició primera bis, esmena RGE núm. 4244. Disposició addicional quarta bis, esmena RGE núm. 4245.

Votació.

EL SR. LLETRAT:

Només li volia fer la reflexió que l'esmena a la qual ha fet esment, RGE 4268, a l'apartat 18, com que està incorporada a través d'una altra esmena, aquesta l'ha retirada al llarg del debat, per tant no hi ha vot particular a aquesta esmena perquè no hi ha ..., bé, està incorporat dins la resta d'esmenes que ..., diu el mateix, però aquesta l'ha retirada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 1.

En conseqüència queden rebutjades.

I a continuació passarem a la votació de les esmenes. Farem la votació per separat de les que ha demanat MÉS, RGE núm. 4222, 4206 i 4228.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 1.

Passam ara a les votacions que ha demanat el Partit Popular. Vot de les esmenes RGE núm. 4183, 4207, 4208, 4224, 4229 i 4230.

Vots a favor? Unanimitat.

I ara passam a la votació de la resta d'esmenes.

Vots a favor?

Vots en contra?

Finalment, passarem a la votació de l'articulat de la proposició de llei.

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta dels apartats 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 22 i 24 de l'article 1, de l'article 3 i de la disposició addicional quarta.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de l'apartat 21 bis de l'article 1 i de les disposicions addicionals primera bis i quarta bis.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta del títol de la proposició de llei, dels apartats 17, 19, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 29 i 30 de l'article 1, de l'article 2, de les disposicions addicionals primera, segona i tercera, de la disposició final única i de l'exposició de motius.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

En conseqüència, queda dictaminada la proposició de llei RGE núm. 7172/12, presentada pel Consell de Mallorca, de modificació de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial i modificada per la Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i econòmicaadministratives.

Així mateix se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la cambra i atesa l'aplicació del procediment d'urgència, els grups parlamentaris dins les 24 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat a la Molt Hble. Sra. Presidenta de la cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que havent estat defensades i votades en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin defensar-se en el ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió. Bon dia.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS

Redacció i Administració
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS
C/ Palau Reial, 8
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma