



# DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ DE MEDI AMBIENT I ORDENACIÓ TERRITORIAL DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL PM 1093-2011

Fq.Con.núm. 33/27

VIII legislatura

Any 2013

Núm. 45

**Presidència  
de l'Honorable Sra. Lourdes Bosch i Acarreta**

Sessió celebrada dia 14 de maig del 2013

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

**I. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 3228/13**, pel qual es modifica la Llei 5/2012, de 23 de maig, de mesures urbanístiques per a l'execució del Centre internacional de tennis Rafael Nadal. 638

**II. Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 2978/13**, presentada pel Consell Insular de Menorca, de modificació de la disposició addicional novena de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible. 642

---

(Inicia la direcció del debat el Sr. Vicepresident de la comissió)

EL SR. PRESIDENT:

Començam la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. SANZ I BENEJAM:

Buenas tardes, Sr. Presidente. Alejandro Sanz sustituye a Misericordia Sugrañes.

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Sí, Sr. President. Antoni Camps substitueix Jaime Fernández.

**I. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 3228/13, pel qual es modifica la Llei 5/2012, de 23 de maig, de mesures urbanístiques per a l'execució del Centre internacional de tennis Rafael Nadal.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam al debat del primer punt de l'ordre del dia d'avui relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 3228/13, pel qual es modifica la Llei 5/2012, de 23 de maig, de mesures urbanístiques per a l'execució del Centre internacional de tennis Rafael Nadal.

Desitja intervenir algun grup? Idò, s'obri un torn d'intervenció per deu minuts i comença el Grup Parlamentari Socialista, Sr. Jaume Carbonero.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Moltes gràcies, Sr. President. Som davant una modificació d'una llei que pràcticament fa un any que es va aprovar, en concret dia 23 de maig farà un any des que es va aprovar la Llei 5/2012, de mesures urbanístiques per a l'execució del Centre internacional de tennis Rafael Nadal. En aquella ocasió el nostre grup li va donar suport, vàrem votar a favor, perquè enteníem que era un tema que ja s'havia tractat la legislatura anterior i que tenia més avantatges que desavantatges.

Ara ha passat un any des d'aquella fita i era un any que s'havia de consumir redactant, presentat i tramitant el corresponent projecte que segons sembla, pel que es veu ara, la proposta que es presenta doncs no s'ha redactat. Per tant, es modifiquen una sèrie d'aspectes de la llei amb una disposició addicional que conté una regulació diferent de determinades qüestions. Nosaltres, la veritat, li hem donat voltes a aquest tema, però no acabam de veure la motivació rere la redacció concreta dels articles.

A la disposició addicional que es presenta a l'apartat primer, doncs, es parla que s'estableix un règim de modificacions de la llei perquè, no diu per què, però diu que quan les circumstàncies així ho aconsellin. Doncs, ens sembla que és una imprecisió jurídica, un concepte jurídic molt indeterminat i m'agradaria saber si realment així s'ha volgut redactar i si realment això es mantindrà perquè aquestes circumstàncies no se sap exactament

quines són les que han motivat aquesta addicional única ni tampoc les que es puguin presentar de cara al futur.

En el segon punt també hi ha una altra renúncia, que són els terminis que estaven prevists en el punt 3 de l'article únic de la llei, doncs també es poden ampliar, encara que en aquesta ocasió de manera justificada.

En el tercer punt, també una altra indeterminació, la presentació de la proposta suposa, en tot cas, la suspensió dels terminis prevists en el punt 3 de l'article únic. Se suspèn, però no se sap quan es torna a posar en marxa el comptador dels terminis.

I, per acabar, s'estableix un termini d'informació pública, que em sembla bé, hauria d'haver estat també a la llei, ara em sembla bé que per a les modificacions hagi d'estar exposat al públic, encara que quinze dies em sembla un termini molt minso perquè la ciutadania, en general, pugui assabentar-se i presentar les oportunes al·legacions.

Per tant, tot això és un conjunt de normes que modifiquen de manera important el contingut de la llei sobretot en un sentit, la llei donava un drets i també uns deures, com quasi totes. Els deures eren molt pocs, realment les cessions urbanístiques i els deures prevists eren pocs amb relació als deures establerts a la Llei del sòl i a la 17/2012 per a les transformacions urbanístiques, però hi havia una qüestió, que és típica de les autoritzacions urbanístiques, que són els terminis, els terminis són un deure que sempre s'han de complir i en qualsevol cas s'han de justificar i sol·licitar pròrrogues, no de manera aleatòria dir que els terminis es podran ampliar. Aquest deure del termini és el que ens du ara a la situació actual, ara passa un any, ara s'hauria d'haver presentat el projecte i tal vegada ha tengut problemes del caràcter que sigui, però el projecte, el que sigui, s'hauria d'haver presentat en el termini d'un any. I ara no només no es presenta el projecte sinó que els terminis es poden ampliar, les circumstàncies poden aconsellar canviar una altra vegada, les vegades que faci falta, la llei i, per tant, tota l'estructura de les obligacions que es contreïen a canvi d'un dret excepcional per urbanitzar i edificar a sòl rústic, doncs, això queda completament desvirtuat.

Per tant, nosaltres quedam a l'espera de les explicacions de la portaveu del Grup Popular i en funció de la justificació que faci d'aquesta proposta de llei ja establiríem el nostre sentit de vot.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Carbonero. Ara, pel Grup Parlamentari MÉS té la paraula el Sr. Alorda, per un temps de deu minuts.

## EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sr. President. Per part del nostre grup la veritat és que el sentit del vot també és bo d'entendre, nosaltres ja vàrem estar en contra d'aquella Llei 5/2012, que es va aprovar demà farà un any, i que no compartíem aquesta manera de legislar *ad personam*, ja no diria que fer casos singulars sinó fer urbanisme a la carta i personals.

Vull dir per endavant, com s'ha dit sempre, jo crec que és bo de fer reconèixer-ho, que la iniciativa i la promoció que es planteja té tots els visos de ser molt positiva per a les Illes Balears i en especial per a l'indret on s'ubica i que té el seu interès, nosaltres no el negarem, però hi ha d'haver mecanismes urbanístics, i si no n'hi ha els hem de generar, per poder dur a terme aquesta mena d'iniciatives sense haver de fer lleis específiques.

Vàrem apuntar, i mantenim, que fer urbanisme per llei té moltes complicacions, una d'elles és aquesta, que tornam a venir aquí amb una altra llei *ex profeso* per resoldre-ho un any després. Vàrem donar suport, com vostès es recordaran, al tema de la lectura única per dos motius, un era també el gest de cara que el que no es qüestionava, no era qüestionar l'actuació sinó la tramitació, però també perquè se'ns havia apuntat la urgència i la immediatesa que havia de tenir l'acte i se'ns va insistir molt en aquell moment que era una qüestió excepcional i que en un any tot estaria aclarit. El tema de l'any, que a mi em va sorprendre i vagi per endavant el tema que s'autofermà tant la llei, tenim un cas semblant a la pròxima llei que també tractarem, torna a ser un altre autotermi imposat pel legislador que és conscient que fa ous de dues dotzenes de vermells cada vegada, però que llavors resulta que ens ha de comparèixer per dir que només li ha sortit un de vermell, i encara esclafit i esquifit.

Bé, jo crec que això s'ha de pensar i no podem convertir aquest parlament en una fórmula de resoldre problemes tan puntuals. Per tant, nosaltres pensam que s'ha de poder afrontar aquests tipus d'inversió, però d'altres maneres, n'hi ha, quan l'Estat vol fer una obra a les Illes Balears o quan s'ha volgut fer qualsevol mena d'intervenció de caràcter públic s'han trobat fórmules. Nosaltres ja vàrem ser crítics, però és cert que vàrem establir excepcions en aquest mètode, tots vàrem apuntar que hi hauria d'haver reformes legislatives o les que fossin necessàries per evitar aquestes excepcions i ara ens trobam que hi tornam.

Però hi tornam, com s'ha apuntat, engrandint el problema, tant és que en aquest moment desapareix qualsevol fórmula de termini, no ja l'any, sinó qualsevol fórmula a partir que es presenti una modificació. Aquest tema ja quedarà *sine die, ad calendas graecas* hi haurà aquesta definició legal i si no l'haurèm de tornar a modificar per llei, si qualque dia algú s'hi repensa tornarem a dur a l'òrgan de la sobirania, aquell que ha de fer normes de caràcter general, aquell que no ha de fer mai res específic per a algú sinó que ha d'establir unes normes de joc que siguin generals per a tothom, i vaja, els record... vostès, de tant en tant, ens emplacen a llegir els liberals, jo és que els recomanaria moltíssim, moltíssim, que sé cert que se l'han llegit més que jo, però és que m'encantaria dur a terme...jo, ara em fan pensar que, per ventura, Stuart Mill per a la declaració, per al debat del Ple i explicar tots els grans clàssics dels liberals sobre què ha de ser una llei i sobre què no ha de ser mai, sobre

què no ha de ser mai, perquè aquesta doctrina crec que Occident la deu sobretot als liberals i crec que, a més, és una gran aportació que feren a Occident.

Per tant, aquí ens trobam, una altra vegada, i empenyorant un nom, un nom de fama mundial que tots hauríem de permetre sumar al nostre bagatge com a país de no posar-lo en situacions que quedi estret en polèmiques polítiques o en polèmiques jurídiques d'aquest ordre, no haver de comprometre el Parlament sinó cercar espais, que molt bé ens en falten en aquest país, de festa comuna a la qual un no hagi de mirar d'alguna manera altres fets que no el sentit de pertinença i celebrar els èxits dels nostres principals exponents.

Ens hi duen i nosaltres, evidentment, reaccionam a allò que se'ns du, crec que és un greu error fer aquestes coses d'aquesta manera, però nosaltres no donarem suport a aquesta tramitació senzillament perquè el Grup Popular ha triat una manera que a nosaltres ens fa la percepció que, fins i tot, li agrada i que cerca aquest tipus de desencontre per fer-ne alguna mena de profit de missatge. Si no, aquesta frase de "quan les circumstàncies així ho aconsellin", que apuntava el Sr. Carbonero, jo crec que només se li pot ocórrer a algú que cerqui alguna manera d'expressar-ho que sigui inassumible per als altres, perquè posar una norma urbanística que serà canviada quan les circumstàncies ho aconsellin i aquestes circumstàncies d'alguna manera es donin a entendre que les apreciarà el promotor en la seva sol·licitud, que només la sol·licitud de la modificació ja doni a entendre aquesta suspensió de termini, a nosaltres no ens sembla adequat.

Per altra banda s'ha dit una cosa, jo vull pensar que maldament no ho deia específicament tots els màster plans es posaran a informació pública, seria una autèntica incongruència absurda que diguem que les modificacions es posaran a informació pública i el màster plan no. Jo havia intuït que... perquè això sí que, a més, seria, aniria en contra de totes les lleis bàsiques d'ordenació del territori, contra la directiva europea d'ordenació del territori i contra tota la normativa que explica que la normativa urbanística i territorial ha de passar sempre pels tràmits d'audiència i de participació pública, que moltes vegades queda en entredit per intervencions legislatives, perquè, clar, si la llei ja t'ha dit que allà s'ha de fer una determinada cosa, quan demanes al poble què pensa la veritat és que el marge de maniobra és molt limitat com a mínim per qüestionar-ne la idoneïtat.

Però bé, en aquest cas, com a mínim, la concreció sí que ha de passar per informació pública i crec que si hi havia algun dubte, això sí que tindrà aquesta virtut aquesta modificació de la llei, el fet de dir que la modificació la tindrà jo crec a major abundància, diguem-ne, *a fortiori*, (...) serà també el màster pla.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alorda. Ara intervé pel Grup Parlamentari Popular la diputada Lourdes Bosch, per un temps de deu minuts.

LA SRA. BOSCH I ACARRETA:

Gracias, Sr. Presidente. Efectivamente, el Centro de tecnificación de Rafa Nadal viene desde lejos, se inició en la legislatura pasada y ya entonces el Sr. Antich hizo una declaración de intenciones estupendas donde se iba a dar apoyo a este proyecto porque el propio Partido Socialista, el propio *pacte*, entendía que era algo de interés para las Islas Baleares, para Mallorca y especialmente para Manacor. Efectivamente nuestro tenista es de fama internacional y esto es algo que nos beneficia a todos. Entendemos que es algo de interés general. Bien, pasó la legislatura pasada sin que el pacto fuera capaz de llevar a cabo nada, más que declaraciones bonitas y fotos de portada, efectivamente, nada más.

Ha sido en esta legislatura cuando se llevó por lectura única la aprobación de esta ley. Lo que nos extraña es que si bien tuvimos el apoyo inicial del Partido Socialista ahora lo retiren, porque ustedes hablan de cuál es nuestra motivación, pues mire, la motivación es muy clara, se han encontrado una serie de dificultades técnicas para llevar a cabo el centro de alto rendimiento de acuerdo con lo que establece la ley que se aprobó en su momento. ¿Sabe qué dificultades son, Sr. Carbonero? Pues lo podemos explicar, aunque usted ya lo sabe, se lo ha explicado el director general de Ordenación del Territorio, usted se emperó en dejar la ley tan, tan, tan acotada que ahora cualquier cambio imposibilita poder llevar a cabo el centro de alto rendimiento.

Esa obsesión del Partido Socialista por dejar todo tan estrangulado, que ha sido lo que ha... bueno, me remito a la legislatura pasada, en la legislatura pasada había 700 expedientes muriéndose de asco en la Conselleria de Medio Ambiente, porque ustedes no decían ni sí ni no ni blanco ni negro, y si siguiéramos siempre por su camino nos volvería a pasar lo mismo.

Llegamos al acuerdo de que esto algo de interés general, llegamos al acuerdo de que era bueno para las Baleares, nosotros llegamos a un consenso con ustedes y llevamos adelante esta ley y ahora que han salido dificultades que motivan esta modificación, ¿no están de acuerdo?, ¿no les va bien?, ¿cuál es el problema?, ¿cuál es su problema?

Podemos entender la postura de MÉS ja que por lo menos es coherente, en su momento dijo que no y ahora lo mantiene. Sin embargo nos extraña la postura del Partido Socialista, nosotros hemos intentado llevar esto por lectura única, el director general se ha reunido con usted, Sr. Carbonero, y le ha explicado cuáles son las razones de todo esto, pero ustedes no se avienen a ello, parece ser que todo lo que haga el Partido Popular está mal por definición. Ustedes juegan a la política de esta manera, no creen en el interés general y lo están demostrando con este proyecto y además están desdiciendo, lo cual es una grave incoherencia.

Miren, el centro de rendimiento de Nadal representa una inversión de 20 millones de euros en Baleares, representa un foco de atención internacional para atraer deportistas de élite, representa crecimiento para las Baleares, un crecimiento que no daña el medio ambiente y que no comporta ningún tipo de perjuicio, sólo beneficios. Lo que el Partido Popular no está dispuesto a hacer es estrangular los proyectos con estrecheces de mira política del Partido Socialista.

Esperemos que hayan entendido nuestros argumentos. Y no tenemos nada más que decir. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. En el torn de rèplica té la paraula el Sr. Carbonero, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Moltes gràcies, Sr. President. Sra. Bosch, la veritat és que m'ha decebut, m'ha decebut molt perquè jo esperava que vostè, que efectivament diu que són els autors de la llei inicial i d'aquesta modificació, m'explicàs, explicàs aquí a comissió, que és l'òrgan oportú per poder debatre aquests temes, el contingut d'aquesta proposta que duen aquí, el contingut de les frases, alguna repetida, quan circumstàncies així ho aconsellin, i vostè s'ha dedicat a intentar posar dificultats o a explicar que la culpa de les dificultats que existeixen és meva en persona i també del meu grup, del Partit Socialista.

Miri, no és així, nosaltres varem donar suport a la llei, li varem donar suport amb una sèrie de condicions que es varen acceptar, això és pactar, això és consens, no és que jo tenguí una visió estrictament tancada i que siguin culpa meva les dificultats que s'han presentat. Jo sí que tenc una visió tancada cap a la possibilitat de donar drets urbanístics que no s'acullin a l'interès general. Per tant, des d'aquest punt de vista, des de l'interès general sempre present a la normativa urbanística, a les lleis urbanístiques, varem intentar que la llei fos el més estricta possible.

Bé, les dificultats, vostè diu que varen tenir un suport inicial, no és un suport inicial, varem votar que sí a la llei i, si jo no ho record malament, Sra. Bosch, l'exposició de motius de la llei la varem redactar nosaltres sencera. Digui'm que no. Per tant, això no és un suport inicial, això és que nosaltres érem a la llei, i diu, y *ahora la retiran*. Què retiram?, què he retirat? He demanat explicacions, i vostè no me n'ha donada ni una. He dit, vull escoltar les explicacions del Grup Popular i a partir d'aquí fixarem el nostre sentit de vot. I vostè ja ha parlat per mi i diu, y *ahora lo retira*. Doncs, molt bé, vostè és la que decideix no només el que diu el seu grup sinó també el que diu el nostre.

I diu que s'han presentat dificultats que jo les he de conèixer perquè jo vaig parlar amb el director general. Miri, efectivament, jo vaig parlar amb el director general i ell em va dir que hi havia hagut un problema de fonamentació sobre aigua, i jo li vaig dir, escolta, Joan, tu l'has vista l'aigua? Has vist alguna prova? Has vist un estudi geotècnic? Saps de què va el tema? Em va dir, no, no, jo no he de saber de què va. I és més, li vaig dir, escolta, tu no creus que quan les circumstàncies així ho aconsellen, hi ha altres conceptes completament indeterminats que són desreguladors de la llei inicial, aquests conceptes s'haurien de canviar? I em va dir, sí, hi estic d'acord. I per això és que jo em vaig comprometre a presentar unes esmenes que, al final, per les raons que sigui, no hi vull entrar, no s'hi han presentat, però era per millorar el text.

Però bé, a la vista de la posició del Partit Popular, nosaltres ens reservem la nostra posició per al plenari, encara que tenim present efectivament que nosaltres vam donar suport inicialment a la llei i també tenim present que aquesta modificació, tal com ve redactada, ni s'ha justificat, ni s'ha explicat, ni està motivada. I en conseqüència ens sembla que serà difícil que nosaltres li puguem donar suport si no es modifica la seva redacció actual. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Carbonero. En torn de rèplica té la paraula el Grup Parlamentari MÉS, Sr. Alorda, per un temps de cinc minuts.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sr. President. En el nostre cas pràcticament no hi ha hagut contrarèplica perquè s'han acceptat els arguments d'un i l'altre. Per tant, jo tampoc no em reiteraré respecte del que ja he dit.

Però sí vull apuntar que, efectivament, no hi ha a l'exposició de motius una clarificació de les circumstàncies i ja que hi ha una norma *ad hoc*, per aquestes raons sembla que seria raonable apuntar-ho i dir quina serà la modificació i en què consistirà. Es diu que hi pot haver moments en què calgui fer coses i per si un cas fos necessari hem de permetre que aquesta oportunitat hi sigui. Vostès m'apuntaran que com a text d'una llei, que ja que la feim específica per a qualcú, resulta una vaguetat extrema i bastant poc motivada. Per tant, crec que certament si com a mínim dins el debat aquests temes es precisen i s'aclareixen, doncs tendrem una idea més clara d'allò que s'està fent fer al Parlament.

En tot cas estic d'acord amb la Sra. Bosch, que difícilment se'ns convenceria perquè nosaltres sí que ens asseurem amb qualsevol que ens vulgui apuntar que supòsits com el que tractam no tenen altra solució perquè el sistema general no el resol adequadament, per trobar una fórmula general de resolde aquesta mecànica, aquí ens asseurem. Jo crec que no és veritat, ja vaig discrepar gairebé a títol personal a l'anterior legislatura, que no és cert que no hi hagi mecanismes urbanístics per sortir a camí d'aquestes iniciatives. Però si em convencen, o en tot cas si d'un debat sorgeix, efectivament ha de ser possible. Però si cada vegada hi han d'un a un i cada vegada amb propostes més obertes, nosaltres no sumarem el nostre vot a aquestes iniciatives. Moltes gràcies.

I ens sap greu, voldria quedés constància i encara m'agradaria que dins el debat s'intentés, per bé de tots, en tot cas serà com vostès trobaran, però deixar de banda el nom, la figura i evidentment la potència que té com a ambaixador de les Illes Balears la figura del gran tennista Rafel Nadal, de la polèmica urbanística sobre el centre de tecnificació. Crec que ho hem de saber separar. En tot cas, evidentment, vostès han duit la llei, vostès marcaran els termes del debat i nosaltres ens hi attendrem. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alorda. I en torn de contrarèplica intervé per part del Grup Parlamentari Popular la diputada Bosch.

LA SRA. BOSCH I ACARRETA:

Gracias, Sr. Presidente. En primer lugar queríamos lamentar que los partidos de la oposición que por un lado dicen que les gustaría participar de esta ley, que en un primer momento el Partido Socialista estuvo de acuerdo, nos apoyó, etc., lo cierto es que han tenido un periodo para presentar las enmiendas pertinentes y bueno, por los motivos que sean, el caso es que no lo han hecho y ahora se lamentan. Otro día tendrán que estar más atentos al plazo y presentarlas en tiempo y forma.

Miren, la modificación de la Ley 5/2012, del centro de tenis Rafa Nadal, se justifica por el hecho de que la ley inicial no prevé un mecanismo de modificación de las determinaciones no estructurantes de la ley. Si nos remontamos a su génesis, inicialmente el anteproyecto era muy sencillo, delimitando un ámbito y legitimando la ejecución de un proyecto edificatorio. Fue en el transcurso de las negociaciones con el Partido Socialista, el Partido Popular mostró su talante y su voluntad de consenso y de llegar a acuerdos en un tema que nos parecía tan importante, donde se nos planteó que nosotros personalmente creíamos que lo mejor era no limitarnos a marcar un ámbito y unos parámetros mínimos. Sin embargo, se nos insistió en la realización de una ordenación a través de un master plan que iría anexo a la propia ley.

Por tanto, la ordenación final que se hizo en la ley era muy precisa y detallada, mucho más de lo que en principio estaba previsto. Al iniciar este proyecto, al hacer las catas y demás, han surgido una serie de problemas técnicos en la construcción que conllevan dificultad en el cumplimiento de lo previsto inicialmente y que nos aconsejan hacer esa modificación, donde no se modifica lo esencial como es el tema de ocupación, de edificabilidad, como es el propio ámbito, lo que es, ... los parámetros que son sagrados, no se modifican las alturas, no se modifica nada que vaya a ir en detrimento del medio ambiente. Lo único que se está modificando son otro tipo de acciones secundarias, que no deslegitiman en nada el proyecto original y que sin embargo estamos dando una agilidad a un proyecto que es importante para todas las Baleares.

A ustedes no les gusta este sistema, bien, ustedes están en su posición, votarán lo que tengan que votar en su momento. Nosotros creemos que no podemos estrangular los proyectos de los inversores y ésta es la motivación que a usted no le va bien, Sr. Carbonero. Cuando ustedes pretenden presentar unas enmiendas diciendo que tendrá que haber unas circunstancias que así lo aconsejen, razones de causa mayor, etc., ustedes al final lo que están haciendo es estrangular, quitar posibilidades, y nosotros lo que queremos precisamente es una administración más ágil, que no se dedique a ahogar al administrado. Lo que estamos diciendo es, oiga si es el mismo ámbito, si es el mismo proyecto, si son los mismos metros cuadrados y si es la misma ocupación, ¿cuál es el problema, Sr. Carbonero?

*(Remor de veus)*

No, ancha es Castilla no, está todo perfectamente delimitado. Y se está diciendo que cuando haya motivos que así lo justifiquen, se podrá modificar. Pero es que nadie está dando una carta blanca, nadie está dando una carta blanca. Esto no es su ley de construcciones en suelo rústico, es otra cosa que quizás no ha entendido.

Respecto de la segunda enmienda usted sabe perfectamente que los plazos que tenemos actualmente son muy limitados, usted sabe perfectamente que se acaba el mes de junio y que estamos en mayo. ¿Qué quiere, poner otra zancadilla? ¿Quiere que tengamos que volver a modificar la ley? ¿Ese es su objetivo, Sr. Carbonero?

Y por otro lado, mire, con la tercera enmienda que ustedes originariamente querían presentar, pero que luego no llegaron a plazo y no pudieron. Miren, la suspensión de los plazos cuando se pide una modificación es implícita en el texto. Por lo tanto, repito, la suspensión de los plazos cuando se pide una modificación del máster plan acaba cuando se aprueba o se deniega la modificación.

Y por todo ello les decimos que no. Ustedes verán qué creen que es mejor para las Islas Baleares, ustedes verán cómo y dónde se posicionan. Nosotros hemos intentando una lectura única, hemos intentado llegar a acuerdos con ustedes. Se han negado, no han presentado las enmiendas en plazo. Y parece ser que un centro de alto rendimiento de Rafael Nadal que supone una inversión de 20 millones de euros, no les acaba de convencer. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Acabat el debat, passarem a la votació de l'articulat del projecte de llei.

Si cap grup no demana votació separada, procedirem a la votació conjunta del títol del projecte de llei, de l'article únic, de la disposició final única i de l'exposició de motius.

Vots a favor? 9.

Vots en contra? 1.

Abstencions?

Per 9 vots a favor, 1 en contra i 4 abstencions queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 3228/13, pel qual es modifica la Llei 5/2012, de 23 de maig, de mesures urbanístiques per a l'execució del Centre internacional de tennis Rafael Nadal.

*(La Sra. Presidenta pren la direcció del debat)*

**II. Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 2978/13, presentada pel Consell Insular de Menorca, de modificació de la disposició addicional novena de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible.**

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a continuació al debat del segon punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a dictaminar la Proposició de llei RGE núm. 2978/13, presentada pel Consell Insular de Menorca, de modificació de la disposició addicional novena de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible.

En primer lloc passarem al debat de les esmenes que es mantenen a la proposició de llei. Esmenes de la RGE núm. 4574/13 a la RGE núm. 4602/13 del Grup Parlamentari MÉS. Per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Alorda per un temps de deu minuts.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sr. Presidenta, només n'havia sentit dues... i en tenim un caramull...

LA SRA. PRESIDENTA:

No, no, de la RGE núm. 4574/13 a la RGE núm. 4602/13.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Perfecte. Era un interval, molt bé idò les defensarem.

Moltes gràcies, presidenta. Volíem aprofitar des del nostre grup que el Grup Popular, en aquest cas el Consell de Menorca hagi constatat la insuficiència, les mancances per resoldre les situacions que té aquesta llei de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, nosaltres compartim la necessitat de modificar-la i sumar-nos-hi mitjançant esmenes pròpies per intentar tractar aquesta qüestió.

A veure si aquesta reflexió que ha fet, que vol dir tornar damunt la llei i pensar-hi que fa el Grup Popular, pot permetre reobrir algun debat perquè pensam que hi ha hagut autèntiques barbaritats a la llei que se va aprovar l'any 2012 i que recomanaríem la seva reconsideració.

Breument, la primera és de caràcter terminològic gairebé. Crec que és un insult que es mantengui la paraula "sostenible" a una norma que no té ni una proposta sostenible. I per tant, creim que seria més honest eliminar aquesta paraula de la llei de l'any 2012 perquè no té cap congruència amb el seu contingut. Totes i cada una de les seves mesures són desenvolupistes i eliminen mesures proteccionistes o de sostenibilitat que hi havia establertes en altres normes. Per tant, no té sentit, és gairebé una befa als ciutadans que es mantengui aquest terme.

Respecte de les dues esmenes següents, intenten evitar la idea de les urbanitzacions il·legals, donar-los carta de naturalesa. També en part perquè s'extralimiten de l'aportació de la normativa bàsica que ha establert l'Estat respecte dels nuclis tradicionals que nosaltres entenem que no dona cobertura a dur urbanitzacions en sòl rústic sense justificació, més enllà que s'han fet il·legalment sense cobertura, amb la idea general de l'amnistia urbanística que tant grata és al Grup Popular.

L'altra qüestió també té a veure amb la congruència de la norma de l'Estat, creim que si tenia una cosa interessant fer la norma ara del 2012 era que la llei de l'any 2008 es va fer simultàniament i gairebé sense capacitat de reacció sobre la norma bàsica de l'Estat i hi havia un seguit de normes sobre les transformacions urbanístiques que era bo que fossin congruents. Però contràriament la norma de 2012 no utilitza els mateixos termes que fa la norma de l'Estat i torna crear confusió. Una d'elles està en les actuacions de dotació que té una definició i unes conseqüències jurídiques molt diferents entre una norma i l'altra.

Respecte de la RGE núm. 4578 apunta una altra qüestió que ens ha separat durant anys i és la possibilitat d'edificar sense haver acabat la urbanització. El Partit Popular insisteix en el mètode dels anys seixanta, setanta i que tants de mals de cap ens ha produït, que és fer urbanitzacions sense fer les obres d'urbanització, però aixecant els xalets i donant un "ja està fet". Això que ens pensàvem que com a mínim ja hauria acabat, amb tota la normativa bàsica posterior i sobretot a partir dels anys noranta, ho recupera a la Llei 7/2012. Nosaltres pensam que és una passa enrere que no hauríem de permetre.

També hi ha un element clau que són els deures que tenen els propietaris del sòl urbà i del sòl urbanitzable a la Llei 7/2012 i que són absolutament esquifits. Ens ha salvat el fet que hi hagi tan poca activitat urbanística avui. Però realment els deures que hi ha de cessions són molt baixos, encara garantits per la normativa franquista i pensam que a hores d'ara ja hi hauria d'haver una altra regulació. La proposta de la Llei del sòl que va molt més damunt el nostre projecte de llei que va entrar en aquest parlament la passada legislatura, s'acosta molt més als nostres paràmetres de la Llei 7/2012. Creim que això sí que valdria la pena fer un avanç, per evitar mantenir-nos en els paràmetres que va introduir la Llei 7/2012 i, per tant, aquí els hem redactat.

Com també hem redactat també, més congruent amb la norma de l'Estat i més amb la problemàtica que en aquest moment tenim, de les reserves que hi ha d'haver per a habitatge protegit. Com vostès saben, la norma del Sr. Company va intentar limitar al mínim, mínim, mínim, jo crec que fins i tot més enllà del límit, les reserves que s'han de fer en habitatge

protegit i avui en el moment polític, social que vivim, creim que no és acceptable.

Hem introduït també una norma sobre paisatge perquè creim que si hi ha una cosa que faltava dins la normativa del 75, del 76 és aquest element. Ja fa molts d'anys de Florència i el fet de que s'hagi retardat el projecte de llei del sòl que nosaltres vàrem entrar en aquest Parlament, doncs cada vegada és més urgent que hi hagi una normativa de paisatge més ambiciosa a nivell urbanística que la que tenim, a posta hem fet un primer article, que creim que recull unes bases mínimes perquè se tengui en compte aquest aspecte.

Moltes de la resta són supressions, supressió de la modificació de la Llei d'ordenació del territori perquè intenta que hi hagi menys conseqüències dels plans territorials sobre els planejaments municipals; supressió de les excepcions en matèria comercial; supressió de l'article 13, de la normativa patrimonial, que a aquestes alçades ja tothom hauria de tenir catàlegs. Hi ha una altra normativa sobre els estàndards mínims dotacionals, que també ampliam perquè pensam que els que hi ha són insuficients. Modificam també les mesures..., el tema dels polígons industrials que varen fer normes *ad hoc* per intentar eliminar les normes de caràcter general.

Una qüestió que a mi m'agradaria que hi pensassin especialment, és l'única que tenc alguna esperança. Una part de la filosofia que hi havia va ser acceptada a la modificació de la Llei 7/2012 i realment hem deixat algun article en disciplina urbanística al respecte d'aquest tema, que va ser incorporada..., són les energies renovables. Avui les energies renovables estan sotmeses a interès general. Per cert, aquest és l'article, el de l'interès general, que hauríem de tocar si determinades actuacions com la de Rafel Nadal, convendria que estiguessin regulades d'una altra manera, però pensam que hi ha d'haver mètode i sistema per fer-ho. Bé, idò s'ha modificat aquest model i no s'ha regulat de manera que fos suficient. En qualsevol cas ja dic, les energies renovables com vostès saben segueixen demanant interès general i pagant el cànon d'interès general. Afortunadament hi ha hagut sentències que els han donat la raó, rebaixant les aplicacions de l'ordenança que aplicaven els ajuntaments, però realment encara és dissuasiva de determinades actuacions amb energies renovables avui en el nostre sòl rústic.

D'altres modificacions ja les coneixen respecte de l'interès general, que aquí es convertia en una porta molt més oberta, ja veig que per al Partit Popular no suficientment oberta, no de bades aquesta llei és posterior a la 5/2012, però nosaltres pensam que sí ja és excessiva per a usos no rurals dins el sòl rústic.

Després, supressió de la disposició addicional primera, és aquesta que vol dir que tots els sòls urbans ho són per a transformació més enllà de la legalitat de la transformació. Jo crec que ningú no sap avui què és un sòl urbà a les Illes Balears. El batle d'Andratx continua pensant que Cala Blanca es podia urbanitzar, però ho va retirar de les normes perquè "no ho té clar". El dictamen que ha fet el Consell de Mallorca al respecte ha estat demolidor, però seguim amb aquesta llei aquí i jo crec que seguim amb un dubte respecte de què ha volgut..., jo sé què ha volgut el Grup Popular quan l'ha posada, però no l'aplica i, per tant, certament hi ha un dubte bastant important que aquesta oportunitat que ens dóna el Consell de Menorca per resoldre-ho, doncs seria interessant.

També a la disposició addicional cinquena de la llei, són els aprofitaments d'aigua. La cinquena i la sisena eren excepcions en la Llei d'aigües que ens pareixen inacceptables.

Hi ha tota la normativa sobre la central de compres..., central de compres dins una Llei d'urbanisme urgent i sostenible de les Illes Balears, bé, no apel·laré el seu sentit de vergonya legislativa perquè també seria inútil. Però si un dia ho pensen fredament quan abandonin la política i llegeixin i intentin posar-hi una pruija del que s'ha de fer els productes legislatius. Sé cert que per moltes que en facin a partir d'ara se'n recordaran d'aquesta, ja dic, si això serveix de res, perquè igual apel·lar allà on no n'hi ha també que no n'hi cerquin; si això no els afecta, doncs no els afecta i no importarà que jo hi apel·li. A mi sí; per tant m'ha de constar que com a mínim ho intentarem, per poder-ho contar a qualcú un dia.

A la disposició addicional novena, arribam a la seva. Bé, nosaltres insistim: les normes territorials cautelars estan regulades a la LOT, la LOT que ni tan sols el Sr. Company no vol canviar amb la Llei del sòl, creu que la LOT està ben feta; creu que la LOT està ben feta però la canvia per a Menorca. Per què la canvia per a Menorca si troba que la LOT està ben feta? És que és una qüestió que si trobam que les normes territorials cautelars s'han de canviar, canviem-les. Per cert, per què les canviem?, perquè puguin ser de directa aplicació i puguin executar el que el Pla territorial encara no ha incorporat. Jo crec que això no és raonable. I també -això és l'altra qüestió que tant agrada al Partit Popular- perquè la norma transitòria, la norma que està pensada només com una suspensió, com un ténol perquè n'arribi una altra, resulti que sigui de durada il·limitada. Si la LOT posava que hi havia tres anys de suspensió fins que s'aprovava la nova llei, aquesta vegada ha quedat *sine die*, i tot i que el Partit Popular s'autoimposava una limitació addicional dins aquesta norma per garantir el seu caràcter d'excepcionalitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Alorda, se li ha acabat el temps.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Ja vaig acabant, Sra. Presidenta. Idè aquesta excepcionalitat que el mateix Partit Popular...

Sí, però és que és vera que és difícil defensar tantes esmenes; jo apel·lo a la seva comprensió, perquè per ventura haurien d'haver estat dos debats, Sra. Presidenta. Compréngui

que jo no sé si record debats de tantes esmenes en un sol debat, però en tot cas acab, vaig acabant.

Hi ha aquest element de la disposició addicional novena que vostès es modifiquen la llei 7, quan nosaltres trobam que allò prudent és eliminar la novena directament de la llei 7, i si realment ens asseiem a tractar sobre l'article 17 -de memòria, ara- de la LOT, sobre les normes territorials cautelars de totes les Illes, que són prèvies a la redacció de plans territorials perquè la reflexió que vostès han fet és que no són prou..., no són adequades per redactar, per garantir la redacció d'un pla territorial, parlem-ne, però de totes les Illes; no Menorca té una idiosincràsia de norma territorial cautelar diferent de la que pugui tenir la resta d'il·les que vulguin canviar pel que sigui el seu planejament territorial.

Les de les disposicions transitòries primera i cinquena tornen ser de supressió, com també ho són de suprimir determinades derogacions que feia l'anterior normativa, totes elles, totes elles, per fer més desenvolupista el nostre ordenament jurídic, que al nostre entendre ja ho és prou, i que si en qualque cosa ha encertat i qualque li agraeix tot el món que ve a les Illes Balears a visitar-les és en allò que ha estat proteccionista.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Esmenes RGE núm. 4699, 4700 i 4701/13 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar aquestes esmenes intervé el diputat Sr. Borràs, per un temps de deu minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Gràcies, presidenta. Compartesc amb el Sr. Alorda, d'entrada, que seria raonable, atesa la quantitat d'esmenes i la naturalesa de les esmenes presentades, fer dos debats. Açò és un parlament, la primera funció d'un parlament, a part de controlar el Govern i de legislar, ve implícita en la seva pròpia denominació, parlament ve de parlamentar, de parlar, i evidentment l'ús de la paraula, del debat, crec que no en pot sortir mai res de mal; sobretot, tot i que no es demostrï gaire a vegades últimament, estam a l'any fra Juníper Serra, una persona important, rellevant, se'n parla molt en aquest parlament últimament, tot i que crec que se'n parla més com si es tractés d'una marca turística que no realment d'una figura diguéssim que hauria de ser exemplar en molts de casos, sobretot ara que, franciscà com era, té un franciscà també allà al Vaticà, que és el màxim responsable de l'Església, almanco per a aquells que hi creuen, l'Església catòlica, apostòlica i romana, en venia a referir.

Donarem suport a les esmenes del Sr. Alorda. Jo m'ajustaré una mica, tot i que serà una mica repetitiu, igual, el debat, d'insistir sobre el perquè des del Grup Socialista hem presentat esmenes a la proposició de llei que el Consell Insular de Menorca ha duit al Parlament per tal d'esmenar una llei del Govern del Sr. Bauzá; és a dir, una llei, la 7/2012, que va impulsar el govern Bauzá, pretén ser esmenada, i supòs que tindrà èxit, per part del Consell Insular de Menorca per corregir una disposició addicional novena que s'alguna manera, i sense alguna manera, vull dir d'una manera clara, interferia en les



competències pròpies del Consell Insular de Menorca, i d'acord també amb la (...) també intervenia, interferia la LOT i usurpava competències municipals per allò que fa al planejament urbanístic.

És a dir, a través d'aquesta llei el Consell Insular de Menorca pretén, veurem si aconseguim, em tem que sí, usurpar als plenaries municipals el debat sobre el planejament urbanístic dels seus municipis. El consell ordena el territori, els ajuntaments planifiquen urbanística; aquestes eren les regles del joc fins avui; de prosperar aquesta iniciativa, la proposició de llei que ara estam debatent, les regles del joc seran diferents. I igual el llum i taquígraf dels plenaries municipals, les exposicions públiques, el dret a fer al·legacions dels ciutadans afectats, es transformaran en acord de despatx amb convenis a dues bandes, alcalde consell insular, que evidentment quan anirà bé anirà bé, quan anirà malament anirà malament, perquè evidentment ni tots els ajuntaments són del mateix color que el consell ni açò és immutable, i com que la norma transitòria aquesta té una vocació de tenir una transitorietat eterna, és allò a què és tan aficionat el Partit Popular de fer coses, diguéssim, provisionals amb caràcter permanent -ho hem vist al debat anterior-, veurem què passa.

Però en tot cas per evitar, en qualsevol cas, aquesta transitorietat permanent és que hem presentat també esmenes. Primer una esmena de supressió, perquè entenem que així com va dir el consell, i així com és lògic perquè el mateix pla territorial insular ho ordena, ho mana, el que correspon, i aquí el Parlament no hauria d'haver intervingut mai, el Parlament hauria de ser totalment aliè i respectuós amb les decisions del consell, el que diu el mateix pla territorial és que deu anys com fa ara de la seva aprovació és el mateix consell que ha de revisar aquest pla. Per tant aquí té legitimitat el Consell Insular de Menorca i té legalitat per poder revisar el pla territorial sense necessitat de cap auxili, cautela ni instrucció del Parlament, perquè no hem tirat per aquest camí, que és el que havia anunciat el Partit Popular, al qual s'havia compromès el Partit Popular, i el que la llei també li permet i el pla territorial li permet.

El Partit Popular, el Grup Popular sabrà. Fins ara no ho ha explicat. Va venir el conseller d'Ordenació del Territori del consell insular aquí, ens va parlar de zones inundables, de cartografia, d'aclariment amb els sistemes web perquè la gent sàpiga què pot fer amb els seus terrenys, amb la seva zona rústica, deu ser molt important tenir molt clar què en vol fer; jo no sé quants de llocs hi ha a Menorca, però evidentment, jo tanta claredat amb una pàgina web de si puc construir alguna cosa en les meves possessions rústiques, francament, poc interès em genera, com al 99% dels ciutadans de Menorca que evidentment no tenen terrenys susceptibles de ser afectats per la norma transitòria de què estem parlant aquí.

Per tant, primera esmena, primera proposta: supressió de la disposició addicional novena. I tornem a la casella de sortida de tot aquest debat, que el Consell Insular de Menorca executi les seves competències, el Parlament no hi entra i per tant revisa el pla territorial d'acord com consideri. M'agradarà més o manco però evidentment té la legitimitat per fer-ho com consideri.

En tot cas, de no prosperar aquesta esmena, que em que no serà així, plantejam la conveniència d'establir terminis per acotar aquesta transitorietat que diu el mateix títol de la llei, és a dir, una transitorietat que no té límits ni en la seva redacció ni en la seva vigència entenem que no és molt raonable, i per açò presentam aquestes esmenes: determinar, ja que el govern del Partit Popular havia, a través de la Llei 7/2012, determinat fins al 23 de juny d'enguany, vigília de Sant Joan, de termini per poder redactar la norma territorial transitòria i aprovar-la, al Consell Insular de Menorca li donam una pròrroga fins a 31 de desembre de 2013, però sempre que, evidentment, aquesta pròrroga vingui lligada a l'aprovació, a l'inici de la tramitació administrativa de la revisió del pla territorial. És un acte administratiu que diu simplement "començam", i per tant marcam els terminis, marcam el procés de revisió del pla territorial, perquè evidentment, si no, tindrem una norma territorial transitòria eternament vigents si mai no es comença a tramitar el pla territorial, que és el que correspon renovar, primer perquè ho diu el pla territorial i s'ha de complir; seguretat jurídica deu ser..., complir el que diu el pla deu ser la primera norma de la seguretat jurídica, però és que a més el pla territorial és un instrument fonamental d'ordenació de territori i de generació d'activitat econòmica a l'illa de Menorca, i per tant és necessari que es compleixi i és necessari que es revisi quan així s'ha establert, i a més en tot cas també no basta començar, iniciar la tramitació administrativa del pla i deixar-lo dormir eternament, i per tant posam que evidentment en dos anys a partir de l'aprovació definitiva ha d'estar aprovat el pla territorial insular.

En tot cas també, i com a cautela final, afegim que el Consell Insular de Menorca, en ús de les seves competències, podrà suspendre amb caràcter cautelar i en qualsevol moment la vigència de la norma territorial transitòria a què fa referència la present disposició. Aquesta mesura igual té un valor simbòlic perquè dóna sentit al que hauria de ser una norma com la que estem discutint aquí, perquè el que sí que té sentit d'acord amb la LOT és que la norma sigui cautelar, és a dir, que el Consell Insular de Menorca pugui suspendre l'execució de determinats planejaments mentre pensa cap on hem d'anar per no generar més inseguretat jurídica de la que generarà aquesta norma territorial transitòria, que amb l'excusa de generar seguretat jurídica passarem al caos o, si no, almanco a l'urbanisme a la carta.

En aquest sentit, per tant, d'una manera simbòlica però també efectiva, perquè ni les majories polítiques ni les majories socials no són eternes, ni les voluntats polítiques ni les voluntats socials no són eternes, plantejam també la conveniència d'establir la possibilitat de suspendre d'una manera cautelar. Evidentment sabem que ho pot fer el Consell Insular de Menorca en qualsevol moment aprovant el pla territorial, però entenem que amb els antecedents que hi ha en aquesta comunitat autònoma quan governa el Partit Popular i amb el currículum del Partit Popular en matèria d'ordenació de territori, tot i que li reconec la presumpció d'innocència, vagi per endavant, presumpció d'innocència que em creuré el que diuen el Sr. Tadeo i el Sr. Huguet que no pretenen construir res,

simplement volen resoldre quatre temes cartogràfics i resoldre quatre problemes, entenem que en qualsevol moment es pugui suspendre cautelarment aquesta norma i tornar pel camí, per la sendera de la seguretat jurídica, del seny planificador i sobretot, i sobretot, tornar a les normes urbanístiques, que són transcendents sempre i sobretot a una illa reserva de biosfera, les normes territorials tornar-les a les cauteles que marca la legislació de control i de transparència pública, perquè evidentment si volen fer passar per la porta de la cuina del pla territorial la modificació substancial del pla sense controls democràtics, sense la participació ciutadana, d'entitats, associacions, sense gaire informes i amb ritmes molt ràpids d'informes per part de les entitats que la llei obliga informar, malament anirem, no generarem més seguretat jurídica sinó que generarem inseguretat.

I alerta: vam dir al Sr. Tadeo, no sé...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Borràs, se li ha acabat el temps, però, com el Sr. Alorda, té dos minuts més.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Estic acabant, gràcies. Intentaré no exhaurir-los. Com que diu el Sr. Tadeo que és imminent i el portaveu en el plenari del Grup Popular també va dir que era imminent l'aprovació inicial d'aquesta norma, de la qual ningú no sap res, si serà Pere o Joan de nom, ens podem trobar que tindrem un debat, un temps d'exposició pública d'aquesta norma que ens pot coincidir amb ple estiu, quinze dies de finals de juliol, principis d'agost, d'exposició pública d'una norma transcendent per al desenvolupament sostenible i per a la mateixa condició de Menorca reserva de la biosfera.

Esperem que no sigui així, esperem que el seny regni i que la participació, la transparència i el debat siguin el que s'avançava de l'aprovació d'aquesta norma territorial, la transitòria, que començ a tenir els meus dubtes que algun dia la vegem vigent.

Gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

A continuació passam al torn en contra. Per part del Grup Parlamentari Popular intervé el diputat Sr. Camps per un temps de deu minuts.

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Abans de res m'agradaria fer dues consideracions prèvies.

La primera és que en el ple d'admissió a tràmit d'aquesta modificació de la Llei 7/2012 el Sr. Borràs, cercant a la Viquipèdia, va trobar el que eren les virtuts cardinals. El problema és que avui no ha tingut temps d'acudir a la Viquipèdia, i avui, tot i que efectivament el papa es diu Francisco, no és franciscà sinó jesuïta. És a dir, una petita rectificació al Sr. Borràs, que ara veig que té un cert interès pel que és el catolicisme. Per tant benvingut al món del catolicisme,

però evidentment, lògicament, hauria de saber que el papa actual és jesuïta i no franciscà. Per tant vagi bé aquí aquesta petita correcció.

Per altra banda l'altra consideració que m'agradaria fer de forma prèvia és que el grup del PSM, el Grup MÉS..., no, no, el Grup MÉS presenta 29 esmenes, de les quals només una, només una, fa referència a allò que ens interessa, a nosaltres, que és la modificació de la disposició addicional novena. Només una, la resta, les 28 restants, ha tingut l'habilitat d'introduir-les per parlar d'altres temes que als menorquins no ens interessin. Per tant em preocupa, em preocupa que al PSM no li preocupin - valgui la redundància- els temes de Menorca, i em preocupa encara més que avui el representant del PSM de Menorca, que en tenen un -fos d'Eivissa seria diferent perquè no tenen ningú, però de Menorca sí que tenen un representant-, avui no sigui aquí per debatre temes que preocupen i molt els menorquins. Fins i tot el Sr. Borràs deia que estam davant una norma transcendental per a Menorca, i que en una norma que és transcendental per a Menorca avui el representant de MÉS de Menorca no sigui aquí per debatre aquest tema em sembla com a mínim preocupant.

En tot cas, i ja entrant en el tema, jo crec que tots convindrem, i les dades són així, les dades econòmiques són claríssimes, que aquí a Balears hi ha dues velocitats, les Illes funcionen a dues velocitats, una ràpida, Mallorca, Eivissa i Formentera, i una lenta, Menorca. Dotze anys de govern d'esquerres a Menorca evidentment no han estat innocus i evidentment han pesat i pesen molt sobre el creixement econòmic d'aquesta illa i la seva reactivació econòmica, i tenim aquests problemes, i el PTI ha estat una de les armes que ha utilitzat l'esquerra precisament per enfonsar econòmicament la nostra illa, una illa, Menorca, que pateix una crisi que és pròpia, que només la patim nosaltres, que és pròpia de Menorca i que és la que ens fa ser la darrera en tots els indicadors econòmics de tot Balears. I el PTI és un element fonamental que explica aquest ser la Ventafocs de Balears.

Per tant és urgent, és urgent modificar el PTI, és molt urgent. Evidentment s'ha de modificar seguint totes les vies legals, seguint tots els tràmits que s'hagin de seguir, lògicament, però sí que és urgent. I precisament perquè és urgent, perquè Menorca necessita un canvi del PTI, vam habilitar la fórmula de la normativa territorial transitòria, la norma territorial transitòria, una norma que ve establerta a la disposició addicional novena de la Llei 7/2012. Aquesta figura que ve contemplada en aquesta disposició addicional novena és la que volem desenvolupar, i la volem desenvolupar perquè és una fórmula molt més ràpida que el que seria la modificació en si del pla territorial insular.

I davant aquesta necessitat, davant aquesta necessitat de modificar el pla territorial insular, perquè el pla territorial insular s'ha convertit, s'ha convertit per desgràcia nostra, s'ha convertit en una font de problemes per als menorquins, s'ha convertit en un estrangulador de l'economia menorquina, s'ha convertit en un obstacle per al desenvolupament sostenible de la nostra illa, per tant, lògicament i des del Partit Popular volem modificar el PTI, volem modificar un PTI que està anquilosat, que és un obstacle, i per tant davant aquesta situació hi ha dues formes de veure-la: una, nosaltres, que ho volem modificar i volem cercar la via més ràpida per modificar-lo, i d'altres que no ho volen modificar, d'altres que el que volen és alentir aquesta modificació, els altres el que volen és que Menorca continuï sent la darrera de Balears, els altres el que volen és que Menorca continuï tenint els pitjors indicadors econòmics de Balears, els altres el que volen és que Menorca continuï enfonsada econòmicament. Açò no ho permetrem, el Partit Popular no permetrà que açò pugui passar i per açò rebutjarem totes i cadascuna de les esmenes que avui ens presenten els partits de l'oposició. No volem suprimir la disposició addicional novena, no la volem suprimir, la volem modificar. La volem modificar perquè és cert que hi havia una limitació de temps i que aquesta limitació temps és d'impossible compliment, per tant, modificarem aquest punt perquè sigui viable aprovar el més prest possible la norma territorial transitòria.

Hi ha els partits de l'oposició que sí que volen suprimir aquesta disposició addicional novena, no volen que hi hagi una norma territorial transitòria, el que volen és posar pals a les rodes, posar entrebancs a la sortida econòmica de Menorca.

Per tant -i repetesc- no aprovarem cap de les esmenes, no aprovarem l'esmena en concret del Grup MÉS sobre aquesta disposició addicional novena i no aprovarem les tres o quatre que té el PSOE sobre aquesta disposició addicional i, lògicament, les 28 restants de MÉS tampoc no les votarem perquè ja varen ser objecte de debat quan es va aprovar la llei, ja es varen debatre aquestes esmenes i es va debatre la llei com a tal, per tant, no tornarem debatre sobre el mateix. Per tant, queden rebutjades automàticament.

En definitiva, aquí hi ha un partit, un partit que va per feina i uns altres que l'únic que volen és enredar. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Rèplica, el Grup Parlamentari MÉS té un temps de cinc minuts.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. En primer lloc, la veritat és que després d'haver tingut quasi tots els debats territorials urbanístics i de residus de Mallorca amb la Sra. Marí, em sorprèn aquesta apel·lació a la insularitat per parlar d'aquesta qüestió, sobretot perquè jo n'he fet una valoració de caràcter balear, és a dir, el que jo dic és que les normes generals que ens hem de donar com a país, ens les hem de donar en caràcter general i, les de Menorca, se les han de donar els menorquins.

És des del respecte més alt a la sobirania del poble de Menorca que jo ni hi entraré en les seves consideracions menorquines. Jo vull establir la fórmula, que m'encanta

Menorca i que trob una falta de respecte a la gent menorquina que defensa l'ecologia, que defensa una altra manera d'entendre la Menorca que vol el Sr. Company legítimament, se les consideri que volen que quedin darrera els menorquins i els eivissencs i se'ls dejecti d'aquesta manera sense entendre la riquesa de la pluralitat i la diversitat política i ideològica del país, em sembla d'una falta de sensibilitat democràtica greu, com a mínim que no se'ls dejecti, discrepin, discrepin, però que no se'ls dejecti.

Insistesc, la nostra proposta és marcar regles de joc de caràcter objectiu perquè després cadascú les pugui aplicar i als continguts, als continguts bàsics, cadascú les seves, els menorquins que facin el seu pla territorial, que el facin.

Per cert, els que diuen que fan feina, feina, feina, feina, feina, i altres enreden, no ho han pogut fer en dos anys, és que no han donat una passa, en dos anys ja havien modificat plans territorials, he vist modificacions de plans territorials en marxa, més d'un, bé aquests que fan feina, feina, feina, feina, baden un poc, perquè la veritat és que el que veim és que es necessita escenificar que hi ha un problema en comptes de resoldre'l, perquè si no, ja en aquestes alçades haurien fet aquesta tasca, sobretot si un creu que realment el gran problema econòmic que té Menorca és una norma jurídica, no està dos anys per tocar-la i no està, sobretot, duent-les al Parlament perquè els mallorquins i els eivissencs els salvem la vida perquè necessiten una pròrroga, no, resolguin-ho, i tenen, no ja el nostre suport, que ens hi oposarem des del nostre grup a Menorca probablement, pel que veim per on van els tirs de la proposta que fa el Partit Popular, però bé, com a mínim ho hauran resolt ells.

Per tant, crec que una cosa no hauria de llevar l'altra. És a l'inrevés, són vostès que volen dur al Parlament balear on hi ha majoria de mallorquins per una qüestió demogràfica resoldre i incidir dins la sobirania de Menorca, això no ho fet jo, això no ho he fet jo, això no ho he fet jo. Resolguin-ho i facin el pla territorial i si pot ser pel camí evitem trifulgues insularofòbies recíproques perquè resulten més contraproductes que beneficioses, pens jo, i parlem de la norma en concret.

Votarem a favor de l'esmena del Grup Socialista pel que fa a la supressió, però no pel que fa a les esmenes parcials que comprenem que milloren i que ho fan amb un tarannà positiu de posar uns límits a aquesta discrecionalitat de la norma que se'ns proposa, però que trenca la nostra filosofia precisament que la norma territorial cautelar ha de ser una norma per suspendre, per fer un ténol mentre fas el pla territorial.

Aquí, d'alguna manera es permet que es faci la norma, que la norma cautelar esdevengui un pla territorial per fer-ho clar, per la via falsa, per subterfugis, però que sigui un pla territorial pretesament -pretesament- temporal, però vés-ho a encalçar, per fer més via i evitar d'alguna manera les pautes que ha de tenir un pla territorial, que no gosen canviar-les per a tothom, sinó que cerquen sempre subterfugis i això és en el que nosaltres no participarem.

Per paga, crear ara aquest exemple aquí i per exemple, hi ha aquesta incongruència de demanar dos anys màxim de vigència quan la LOT marca una vigència de tres anys de les normes territorials cautelars si no es fa l'aprovació inicial i a més fins a l'aprovació inicial del pla territorial i no fins a l'aprovació definitiva, que crec que seria bo que respectassin les nostres pròpies normes perquè un dia les puguem arribar aprendre i tot, perquè és que si no, no només els canviem, sinó que les canviem en lleis que res hi tenen a veure i llavors no hi ha ningú que les trobi.

Lamentam també la manca de tarannà democràtic, entenem, de no voler ni tan sols tractar sobre les nostres esmenes. Nosaltres sempre hem tractat les esmenes que se'ns han plantejat, fins i tot hem discrepat i hem... sí, criticat durament la central de compres que se'ns plantejava en aquesta llei, que ens va introduir el Grup Popular amb esmena, amb esmena, però ho hem tractat!, això de dir "només hi ha una esmena que ens interessa a nosaltres i les altres s'han descartat automàticament", afortunadament, evidentment, automàticament no es descarta res, votarem, però francament si hem d'estar en aquest pla que jo, les esmenes que fan els altres, ni me les mir, la veritat és que anam degradat -i ja li basta- les funcions d'aquest parlament.

Nosaltres hem presentat unes esmenes en temps i forma sobre una modificació de la Llei 7/2012, modificant la Llei 7/2012, han estat acceptades i crec que un mínim de *laissez fer* dins la casa és tractar-les, això crec que és el que s'ha de fer en tots els temes que es duen a tractament. Ho vol tractar de manera més succincta?, considera que no és molt de tractar i hi passa per damunt?, nosaltres no hi entrarem en això, però directament discutir-nos de què es pot parlar i de què no es pot parlar en aquest parlament crec que no correspon al Partit Popular. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

A continuació passam a la rèplica del Grup Parlamentari Socialista, que té cinc minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Gràcies, Sra. Presidenta. La veritat és que pensava que ja s'havia acabat la meua capacitat de sorpresa, però es veu que no. És cert que el papa actual és jesuïta, per alguna cosa va prendre el nom de Francesc, per alguna cosa, no per un oncle meu que es diu Paco, sinó que crec que en reconeixement d'una trajectòria, d'un ordre i d'una persona en concret.

En tot cas, passant al debat que importa, perquè sí que m'importa aquest debat, m'importa tant i som menorquí que m'importen moltíssim les esmenes que ha presentat el Sr. Alorda, el Grup MÉS, perquè sentir en aquest parlament que als menorquins no els interessin les esmenes que s'han presentat, vostè ho ha dit, Sr. Camps, que als menorquins no els interessin les esmenes que ha presentat el Grup MÉS a la Llei 7/2012 és molt afirmar, perquè a mi sí que m'interessin, perquè la Llei 7/2012 és d'aplicació a Menorca i l'atemptat que perpetra la Llei 7/2012 a Menorca és immensa i, per tant, sí que m'interessin i reiter que tornarem a donar-hi suport.

A més, pensar que el Sr. Alorda, perquè és mallorquí de naixement i de vida, d'Inca per a més senyes i del Constància, no pot parlar de la disposició addicional novena de la Llei 7/2012 perquè afecta Menorca, quan el Consell Insular de Menorca té plenes competències en ordenació del territori i ha estat el Consell Insular de Menorca, pel seu mal cap, o per la seva incapacitat, o per la seva ineptitud o pel seu no fer feina, trii vostè, qui ens du aquí demanar pròrroga, auxili, auxili un any després, dos anys després de legislatura que no sabem de quin color volen..., quins llaços tapadora el PTI, no en sabem absolutament res, ho he dit abans, si serà de nom Pere o si serà Joan, res no en sabem, del PTI, res no sabem de la norma transitòria i no ho sabem nosaltres, no ho saben ells, ha sortit a la premsa que els darrers... per enèsima vegada, no ho saben els constructors, no ho saben els arquitectes, no ho saben els grups conservacionistes, no ho sap... els grups de l'oposició al Consell Insular de Menorca i crec que no ho saben ni els mateixos responsables de redactar la norma i de redactar el pla territorial. Crec que no ho sap ni l'esperit sant.

*(Se sent una veu de fons inintel·ligible)*

Algú sap coses?, sí?, però qui sap molta cosa... crec que no és d'aquestes persones que s'assegui a una taula de debat ni s'assegui a una taula on es voten les coses.

Per tant, m'interessa, ens interessa molt la Llei 7/2012 i ens interessa, i molt, la norma territorial transitòria.

M'ha dit que és urgent i que Menorca s'enfonsarà si no modifiquen la norma, a part que... no contradiré el Sr. Huguet quan va dir que qualsevol que sàpiga una mica d'ordenació del territori sap que en un any no es pot fer, per tant, el Grup Popular que va votar que en un any es podia fer i ho havien de fer, el Grup Popular sencer i el Govern que va impulsar la Llei 7/2012 deuen ser uns ignorants com unes cases en matèria d'ordenació del territori i almenys el Sr. Company no ho és, serà moltes coses, hi haurà moltes coses en les quals estiguem en desacord, però ignorant en matèria de territori lamentablement no ho és, perquè tal vegada millor ens aniria si no en sapigués, perquè tal vegada no hagués fer la Llei 7/2012.

En tot cas, però, si tan urgent és per què no ho fan?, a més, qualsevol que en sàpiga sap que evidentment a no ser que facin una cosa totalment a la carta, a no ser que facin coses no pactades amb qui s'ha de pactar, que és amb els ciutadans de Menorca, a través de la transparència, a través de la participació i a través del debat, sinó que es faci en altres indrets, en altres àmbits tothom sap que les normes urbanístiques no tenen efecte immediat l'endemà i ja duim dos anys perduts i *lo que te rondaré morena*.

Tothom sap que no tenen efectes immediats, a no ser que es facin a la carta, a no ser que es facin quasi amb nom i llinatges, i amb nom i llinatges sembla que es vol fer quan es tracta d'intentar usurpar, com fa la disposició addicional novena així com la vol el Consell Insular de Menorca, quan usurpa el dret als ajuntaments al planejament urbanístic, perquè no només llevam les cauteles, estam fent un PTI sense els controls democràtics necessaris, que les mateixes lleis del Partit Popular li han dit que havia de tenir de controls, ho convertim en una norma territorial transitòria que quan tal vegada algú vulgui fer el PTI de Menorca ja no la coneixerà ningú, ningú de l'actual generació i, per tant, el PTI tindrà molt poc sentit perquè -obro un parèntesi, si m'ho permet, presidenta-, Menorca segons vostè va darrere Mallorca i Eivissa en segons què, en segons què, perquè la carrera no ha acabat i crec que molts dels ciutadans de Mallorca, molts dels ciutadans d'Eivissa voldrien poder fer un PTI...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Borràs, ha esgotat el temps.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

...estic acabant-, un PTI com en aquests moments encara i ara és vigent.

Crec que molts... i conec molts d'amics mallorquins i eivissencs d'esquerres i de dretes que quan parlen de Menorca et diuen que tan de bo els hagués anat a Mallorca i a Eivissa com els ha anat a Menorca, perquè evidentment algú creu que una hipotètica i no demostrada, absolutament injustificada, és pa per a avui... i vostè dirà que el PTI (...) Menorca, (...) de Menorca, això ja ho sabem i no tenc ganes ni de discutir-ho, el pa per a avui que vostè els promet com si fos un mannà, pot ser fam per a demà, i si no, demostrin-ho, mostrin papers que...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Borràs -insistesc-, se li ha acabat el temps.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

...duen dos anys governant i no han mostrat ni un sol paper.

He acabat, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Contrarèplica, el Grup Parlamentari Popular, té un temps de cinc minuts.

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta. Ho ha dit el Sr. Borràs, hi ha dos models, els que defensen el PTI actual, els partits de l'oposició, el Partit Socialista, el Grup MÉS, i els que creim que l'hem de modificar. El Sr. Borràs ho ha dit molt clar, fins i tot diu que aquest PTI hauria de ser exportable a altres comunitats i jo li dic aquí que tant de bo no es transporti a cap lloc del món perquè aquest PTI pot ser molt polític, però per a les àguiles i per a les tortugues, però per a les persones poder viure en condicions i en benestar no ho és, no ho és, açò és la realitat.

En tot cas, queda clar, per tant, que totes aquestes esmenes que es presenten, totes aquests... pals a les rodes que des dels partits de l'oposició es posen perquè es pugui fer aquesta norma territorial transitòria va al fet que no es pugui modificar el PTI, va a continuar amb el mateix PTI que és el que el Sr. Borràs acaba de dir en aquests moments.

Una altra cosa que m'agradaria aclarir, la norma territorial transitòria, la farà el Consell Insular de Menorca, la faran des de Menorca, la faran els menorquins, els representants dels menorquins, aquí l'únic que feim és modificar una llei, una disposició addicional, la novena en concret, que l'únic que fa és habilitar la possibilitat que des del consell insular es pugui fer una norma territorial transitòria, la norma territorial transitòria la faran al consell, la faran els menorquins, faltaria més!

Per tant, no és la Menorca que vol el Sr. Company, no, no, no, és la Menorca que volem els menorquins i aquesta norma territorial dirà el que els menorquins volem com a ordenació del territori per a Menorca i contraposar el que alguns diuen un desenvolupisme, una... que hi haurà més ciment, que el Partit Popular vol ciment i en canvi els partits d'esquerres no, basta veure qui va aprovar la Reserva de la Biosfera, qui va aprovar la Llei d'espais naturals, qui va aprovat el projecte Geoparc, qui està impulsant tot el tema de la Menorca talaiòtica, quin municipi, per exemple de Menorca, és el que té o ha tingut més creixement urbanístic, Es Mercadal, precisament governat pel PSM durant molts d'anys, aquesta és la realitat, és a dir, aquesta és la realitat...

*(Remor de veus)*

Miri, Sr. Alorda, Sr. Alorda..., bé, el municipi amb un increment urbanístic més important de Menorca és Es Mercadal, això és indiscutible, governat pel PSM, no, no...

Quant a les seves esmenes, escolti, vostè pot defensar les que vulgui, faltaria més, i vostè pot dedicar temps a parlar de les seves 28 o 29 esmenes, jo no hi posaré cap emperò, com també jo tenc el dret de no rallar-ne, faltaria més, és seu el dret de rallar-ne com és meu el de no rallar-ne.

Crec que el PTI s'ha de modificar, el PTI ens ha duit conseqüències molt negatives, no només econòmiques per als menorquins, sinó també econòmiques per al Consell Insular de Menorca, rallam que hi ha pendants 40 milions d'euros en indemnitzacions a promotors i a empreses per culpa de la tramitació del PTI, 40 milions d'euros, alguns ja són efectius i ja s'han de pagar, per tant, estam posant en risc la mateixa viabilitat econòmica del mateix consell insular.

En qualsevol cas, ho repetesc, votarem en contra de les esmenes, en tot cas queden vives per al pròxim plenari i des del nostre grup continuam pensant i continuam defensant que és importantíssim poder modificar el PTI, és importantíssim poder tirar endavant aquesta norma territorial transitòria i és importantíssim que Menorca superi aquesta fosca etapa d'aquests darrers dotze anys que hem tingut en aquesta illa. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

A continuació passarem a la votació de les esmenes.

Si cap grup no demana votació separada, farem una primera votació conjunta... bé, primer explic el que vull proposar i després... votació conjunta de les esmenes que anirien des de la 4574/13 a la 4602/13, del Grup Parlamentari MÉS.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Passam ara a la votació de les esmenes RGE núm. 4699/13, 4700/13 i 4701/13 del Grup Parlamentari Socialista.

Algú vol votació separada? Sr. Alorda.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Doncs, començarem fent una votació només de la 4699/13.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Passem ara a la votació de les esmenes 4700 i 4701/13, del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 1.

Finalment, passarem a la votació de l'articulat de la Proposició de llei. Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta del títol de la proposició de llei, de l'article únic, de la disposició final i de l'exposició de motius.

Vots a favor? 9.

Vots en contra? 5.

En conseqüència, queda dictaminada la Proposició de llei RGE núm. 2978/13, de modificació de la disposició addicional novena de la Llei 7/2102, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible.

Així mateix, se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la Cambra i atesa l'aplicació del procediment d'urgència, els grups parlamentaris, dins les 24 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat a la Molt Hble. Sra. Presidenta de la cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el Ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar s'aixeca la sessió.

---

---



**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**