



# DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL. PM. 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VIII legislatura

Any 2014

Núm. 73

## **Presidència de l'Honorable Sr. Xico Tarrés i Marí**

Sessió celebrada dia 4 de març del 2014

Lloc de celebració: Seu del Parlament

### **SUMARI**

#### **PROPOSICIONS NO DE LLEI:**

- |  |      |
|--|------|
| 1) <b>RGE núm. 1217/14</b> , presentada pel Grup Parlamentari MÉS, relativa a compravenda de vehicles usats.               | 1578 |
| 2) <b>RGE núm. 1413/14</b> , presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a increment de l'IPC anual a les taxes. | 1581 |
-

EL SR. PRESIDENT:

Bona tarda, ara sí. Començam la sessió, i primer de tot demanaríem si es produeixen substitucions, que crec que sí.

EL SR. MARTÍ I BALLESTER:

Bona tarda. Gabriel Martí substitueix Rosa Maria Bauzá.

LA SRA. LLUFRIU I ESTEVA:

Sr. President, Eulària Llufríu substitueix Santiago Tadeo.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Miquel...

EL SR. JEREZ I JUAN:

Sí, gràcies, Sr. President, Miguel Jerez substitueix Vicent Serra.

EL SR. PONS I PONS:

Sí, Sr. President, Marc Pons substitueix Lourdes Aguiló.

EL SR. PRESIDENT:

I ja està.

**1) Proposició no de llei RGE núm. 1217/14, presentada pel Grup Parlamentari MÉS, relativa a compravenda de vehicles usats.**

Passam al primer punt de l'ordre del dia, relatiu a la Proposició no de llei RGE núm. 1217/14, del Grup Parlamentari MÉS, relativa a compravenda de vehicles usats.

Per a la seva defensa per part del Grup Parlamentari MÉS té la paraula el Sr. Barceló, per un temps de deu minuts.

EL SR. BARCELÓ I MILTA:

Bona tarda. Gràcies, Sr. President. A la Llei de pressuposts per a 2014, a l'article 28, per part del Govern es va introduir una taxa per la transmissió de vehicles de motor a l'impost sobre transmissions patrimonials i actes jurídics documentats.

Aquesta taxa, que va ser esmenada, per cert, pel nostre grup parlamentari, esmenes que no varen ser acceptades pel grup majoritari, suposa un gravamen sobre la compravenda de vehicles usats que oscil·la entre els 110 i els 1.280 euros, quantitat, a més, que en el cas de vehicles amb una antiguitat superior a cinc anys s'incrementa en un 5%, i en el cas de vehicles amb una antiguitat superior a deu anys s'incrementa fins a un 10%. Això vol dir que per exemple en els vehicles de màxim cubicatge, més de 2.500 cm<sup>3</sup>, si tenen més de deu anys estam parlant d'una quota de 1.408 euros, quotes per tant molt importants, que en alguns casos fins i tot poden arribar a l'absurd de ser iguals o superiors al preu del mateix vehicle.

Hem de pensar que no es distingeix entre vehicles; també afecta, per tant, professionals, per exemple un professional que hagi d'adquirir un tractor agrícola, que no pugui adquirir un tractor de primera mà i per tant decideixi comprar un vehicle de segona mà, un tractor de segona mà. És una opció, lògicament, que enmig d'una crisi econòmica, amb les actuals dificultats econòmiques que pateixen moltes famílies i empreses, bé, idò l'adquisició d'un vehicle nou és complicada pel cost, i adquirir un vehicle usat és una bona alternativa; com evidentment també per a aquell que disposa d'un vehicle i es vol desfer d'aquest vehicle per evitar despeses, per evitar haver de pagar tot el que suposa tenir un vehicle, bé, idò també és una bona opció vendre el vehicle, és una bona opció comprar-lo però també és una bona opció aquell que el té en propietat vendre'l per disposar de recursos.

Bé, idò aquesta possibilitat interessant ha deixat de ser tan interessant a partir d'aquest article 28 de la Llei de pressuposts de la comunitat autònoma per a l'any 2014. De fet, bé, fins i tot hi ha hagut tota una sèrie de contestació per part de professionals, i fins i tot el conseller de Medi Ambient i Agricultura va dir que faria les passes oportunes perquè els tractors, per exemple, vehicles, per tant, professionals, quedassin exclosos o baixàs la taxa. No sabem com ha quedat, no hem vist cap proposta concreta, perquè se suposa que si es modifica la llei haurà de passar per aquest parlament -aquí no ha arribat res més enllà d'aquesta anunci a mitjans de comunicació-, com dic, també s'ha manifestat en contra tota una sèrie tant de particulars com d'empreses i també la PIME, i fins i tot hi ha hagut recollida de signatures en contra, per tant, d'aquesta opció.

Bé, avui el que plantejam, per tant, és instar el Govern a modificar aquest article 28 per tal que aquestes quotes tributàries previstes estiguin d'acord amb l'actual situació de dificultat econòmica. Per tant nosaltres proposaríem, lògicament, tornar a la situació anterior, que no n'hi havia, però fins i tot estariem disposats a estudiar una rebaixa significativa d'aquestes quotes, d'aquestes taxes, d'aquest tipus de gravamen, però que estiguessin, com dic, d'acord, i no..., bé, taxes com figuren aquí de 400, 500, 600, 1.000 i busques d'euros en alguns casos, la qual cosa ens pareix..., tenint en compte que estam parlant de vehicles usats, i entenc que evidentment el Govern desincentiva d'aquesta manera; entenc també que es vulgui incentivar la compra de vehicles nous, però consideram que no té en compte les dificultats econòmiques de molta gent.

Per tant esperam comptar amb el suport de la resta de grups i donar sortida a una demanda social que ha sortit en aquests moments.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Barceló. Per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Boned també per un temps de 10 minuts.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Vaig per davant que el Grup Socialista donarà suport a la proposta del Grup MÉS, que efectivament el portaveu del Grup MÉS ja ho ha dit pràcticament tot, i per no repetir arguments jo crec que sí s'ha d'assenyalar la situació de l'economia, o la situació econòmica dels ciutadans d'aquestes illes, que no es té en compte en aqueixa proposta que figura a la Llei de pressuposts per al 2014.

Efectivament la compravenda d'un vehicle usat pot ser una eina més per salvar alguna economia o alguna situació crítica en economies familiars complicades, i això fa, com efectivament s'ha dit, que en ocasions el rendiment que se li pugui treure sigui quasi quasi l'equivalent al valor del vehicle, el que fa que sigui molt complicat l'obtenció d'un rendiment net i clar en aquest tipus d'operació. No es té, efectivament, en compte la situació social actual. Jo tenc la sensació que continuam pensant en aqueixa fórmula màgica que permet començar a veure algun punt de millora en la situació macroeconòmica, però que no es té en compte la situació real dels ciutadans corrents, que són els que estan patint la situació i que no han vist fins ara cap tipus de millora, propostes com aquesta no ajuden gaire, i crec que no fan cap favor per intentar millorar la situació d'aquests que tenen situació complicada.

Efectivament tampoc no es fan distincions quant a particulars i professionals, per als quals el vehicle és una eina més de treball i en aquests casos no es té en compte, i entenem que s'estableix una progressió en funció, per un costat, de l'antiguitat i, per l'altre, de la emissió de CO<sub>2</sub>, però no es té en cap cas en compte cap tipus de progressió en funció del titular del vehicle que es pretén utilitzar en aquest tipus d'operació.

Per tant entenem que són algunes circumstàncies que no s'han tingut en compte i que dins la política global tributària del govern d'aquesta comunitat autònoma, que ja hem dit més d'una vegada que era erràtica, que era poc clara i que necessita un full de ruta més consistent, això és una prova més de la situació que crea aquest tipus de política a l'entorn social de les nostres illes.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Boned. Per part del Grup Parlamentari Popular, Sr. Camps té la paraula per un temps...

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Moltes gràcies, Sr. President. Aprofitaré el temps que no han fet els altres portaveus, me'l quedaré jo per poder explicar molt bé el que és aquesta modificació d'aquest impost.

Primer de tot crec que el grup proponent, el Grup MÉS, parteix de premisses que són totalment equivocades, són premisses falses, és a dir, primer de tot no es tracta d'una taxa, açò és un impost; no és un impost nou, és un impost que ja existia, l'impost de transmissions patrimonials, en aquest cas per vehicles de segona mà, per tant no és cap novetat, impost aquest ja existia, ja es grava la compravenda de vehicles usats. I per una altra banda una altra premissa que també és falsa és

que aquest impost no afecta quan el que compra o ven és una societat o és un empresari, perquè aquest tipus de transacció tributa per l'IVA, l'impost de valor afegit. Per tant aquest impost no afectaria aquestes petites empreses, aquests petits autònoms, aquests empresaris que venen la seva furgoneta; a aquests, no els afectaria, i només afecta particulars que vulguin vendre el vehicle de segona mà que tenen, com ja afectava sempre, és a dir que aquest impost no és cap novetat en aquests moments.

La modificació d'aquest impost va aparèixer per primera vegada quan es va fer el projecte de llei de mesures tributàries per a la sostenibilitat financera de la hisenda pública de la nostra comunitat autònoma, els famosos tributs verds, aquests impostos verds que es volien aplicar, i entre altres qüestions hi havia l'apartat aquest de modificar la llei de transmissions patrimonials dels vehicles usats. Clar, una volta aquest impost, aquest projecte de llei, va ser retirat i es van deixar d'aplicar els tres nous impostos verds inclosos en aquesta llei, es va voler reflectir tot el que..., la resta de mesures que s'aplicaven en aquest projecte de llei es va voler reflectir en els pressuposts de 2014, i, efectivament, en el cas de la modificació de l'impost de transmissions patrimonials de vehicles de segona mà es va concretar a l'article 28 del text articulat de la Llei de pressuposts 2014.

Clar, què passa? Fins ara aquest impost es calculava en funció del valor del vehicle; i ara què feim?, ara el que feim és que a partir d'1 de gener d'enguany, de 2014, es calcula en funció del cubicatge i de les emissions de CO<sub>2</sub>, i no ho feim perquè se'ns va ocórrer que es fes així, sinó perquè açò és en aplicació d'una directiva europea que existeix, hi ha una directiva europea que determina que es calculi aquest impost en funció de l'emissió de CO<sub>2</sub>, sobretot amb l'objectiu de reduir la contaminació. Jo crec que l'objectiu de reduir la contaminació hauria de ser un objectiu que hauríem de compartir tots; avui veim que els partits de l'oposició no comparteixen aquest objectiu, i l'objectiu es basa en un principi fonamental, fonamental, dins el món de l'ecologia i del medi ambient: qui contamina, paga, i qui contamina més ha de pagar més, i aquells vehicles que cubiquen més i per tant contaminen més han de pagar més, i aquells vehicles que són més vells i per tant també contaminen més han de pagar més. És una qüestió molt senzilla.

Aquesta modificació en el càlcul d'aquest impost, per tant, no és per motius de recaptació, no és que es vulgui recaptar més; és que de fet no es recaptarà més, sinó que l'objectiu d'aquest impost és modificar actituds, modificar formes de funcionar, i en aquest cas més concret per anar a poc a poc retirant els vehicles que més contaminen, els vehicles més vells i els vehicles que tenen unes emissions de CO<sub>2</sub> molt més grosses que els altres.

Per tant sorprèn que sigui el Grup MÉS, que jo crec que sempre, i se li reconeix, que sempre ha fet gala de postures en favor de l'ecologisme i del medi ambient, que avui es manifesti a favor de mantenir les emissions de CO<sub>2</sub> i que, per tant, es contaminin sense cap tipus de penalització. Jo avui vull recordar una frase, i l'he apuntada textualment, del Sr. David Abril: "No al petroli perquè açò és apostar pel passat", i vostès avui..., el mateix dia, eh?, avui matí deien açò i ara avui capvespre ens diuen "no, no, no; és que volem que els cotxes continuïn contaminant, no volem penalitzar els cotxes que més contaminen, volem que continuïn consumint combustible fòssil perquè açò..." Escoltin, hi ha d'haver una coherència. Per tant a mi fins i tot m'agradaria, i ho demanaria, que retiresin aquesta proposta, per coherència, per coherència amb el seu discurs d'avui matí i amb el discurs que normalment solen fer, perquè si no...; és a dir, el que no pot ser és el matí posar-se la camiseta verda i el capvespre venir amb la camiseta negra. Clar, açò no pot ser.

I en aquest sentit hem de recordar com en certa manera el que va iniciar tot aquest..., bé, o el que va posar els fonaments del principi de qui contamina, que pagui, va ser l'economista britànic Arthur Cecil Pigou, i l'any 1920 va publicar un llibre que es deia *The economics of welfare*, i el que venia a dir és que s'adonava que les locomotores, els trens, feien una polseta i a vegades hi havia com a guspiretes que anaven al camp i produïen incendis, i va dir que seria bo que aquestes locomotores, aquestes companyies ferroviàries tributin més o tinguin un import per poder pal·liar els efectes d'aquests incendis que provocaven al seu entorn quan passaven per la xarxa ferroviària. Bé, d'aquí surt "qui contamina que pagui", aquell que contamina, aquell que crea efectes nocius, que pagui aquests efectes nocius, i açò ell deia que amb aquest impost el que provocava és que les companyies ferroviàries fessin tot el possible per instal·lar a les seves locomotores instal·lacions o dispositius *antihollín*, antisutge, que permetessin o anassin evitant aquests incendis. Idè açò, aquest principi de qui contamina, paga, és el que s'estableix per modificar aquest impost de transmissions patrimonials de vehicles usats.

La reforma, ja ho he dit, no té com a objectiu recaptar més doblers. De fet els vehicles que tinguin entre 1 i 7 anys pagaran manco que amb el sistema anterior; els de 7 a 10 anys pagaran més o manco el mateix que amb el sistema anterior; i, efectivament, els que tinguin més de 10 anys, que abans eren els que estaven exempts, ara pagaran més.

Una altra particularitat: els vehicles elèctrics, per exemple, queden exempts d'aquest impost, cosa que abans no passava amb el sistema anterior. Clar, vosaltres voleu passar al sistema anterior, on es penalitza els cotxes elèctrics, i no voleu un sistema que ara afavoreix o motiva o incentiva la utilització de vehicles elèctrics. Ara seriosament, jo crec que no heu mesurat la proposta que heu presentat, i jo demanaria que la retiréssiu, més que res per coherència amb el que sempre heu dit, per coherència perquè jo crec que és bo penalitzar aquell que més contamina. Jo crec que és bo penalitzar que els que emeten més CO<sub>2</sub> paguin més que un altre que n'emet menys, i que és bo fomentar i motivar que la gent tenguin cotxes elèctrics que tenen menys contaminació.

I aquesta modificació crec que és beneficiosa per a la major part dels contractes de compravenda: la majoria es fan entre cotxes d'1 a 7 anys, i per tant hi surten guanyant respecte a l'anterior sistema, i per tant jo crec que, primer de tot, motivam, motivam perquè en realitat la major part dels contractes de compravenda surten més barats, motivam la compravenda de vehicles usats; no afectam empreses ni autònoms ni petits empresaris, i motivam i incentivam la utilització de cotxes elèctrics.

Per tant des del nostre punt de vista creim que no és..., no votarem a favor de la proposta del Grup MÉS i demanam la seva reconsideració.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Camps. I per contradiccions, per part del grup proponent, Sr. Barceló té la paraula per un temps de 5 minuts.

EL SR. BARCELÓ I MILTA:

Gràcies, Sr. President. Sí, efectivament, jo crec que és desconèixer que efectivament entre particulars també es venen tractors; de fet és una qüestió que no tots els que tenen tractor són professionals del tema, i segurament en els pobles hi ha més gent que té tractor que no és professional que professionals; per tant sí que els afecta aquesta situació, que per altra banda el Govern es va comprometre a modificar i no hem vist aquesta modificació més enllà de declaracions als mitjans de comunicació, i ara per tant ens sorprèn, pensàvem que el portaveu del Partit Popular en matèria econòmica ens diria "no, no, és que el Govern ha fet això, això altre i tal"; ens ha sorprès dient que no, que efectivament aquelles declaracions que feia per tranquil·litzar aquelles persones afectades no eren més que això, més que titulars de diaris.

Llavors, per altra banda, el portaveu del Partit Popular, en la seva línia habitual, entenc, de proposta i de discussió, bé, idè ens vol fer confondre. Amb aquesta proposta en cap moment, ni a la meua argumentació, no hem posat en dubte que, d'acord quant que les emissions de CO<sub>2</sub> siguin més grans o el cubicatge sigui més gran, que hi hagi una progressió; no hem qüestionat de cap de les maneres aquesta situació, de cap de les maneres. De fet, de fet n'hi hauria que li dirien que allò ecològic és fer durar els vehicles el màxim d'anys possibles, amortitzar-los el més possible, fer-los les reparacions necessàries perquè els vehicles puguin ser usats durant molts d'anys, i no aquesta història de canviar, canviar, canviar vehicles, canviar vehicles, tot i que li reconec que evidentment com més nou és el vehicle manco contamina i millors, per tant, prestacions té des del punt de vista mediambiental, però amb el que costa un vehicle evidentment allò ideal és poder-lo fer durar el màxim d'anys possible, i hi ha gent que amb molta cura i amb molt d'interès procura fer durar aquests vehicles, i ara es troba amb una..., bé, amb una penalització de l'hora de vendre aquest vehicle, que per molt que ens vulgui dir el portaveu del Partit Popular, en aquells vehicles, sobretot de més de 10 anys però també de més de 5 anys, tenen una penalització extra amb aquest 5 i 10%.

Per tant nosaltres continuam insistint en el fet que aquest article s'hauria de modificar, no quant a la progressió d'aplicació en relació amb el cubicatge o en relació amb les emissions de CO<sub>2</sub>, que són els dos paràmetres que s'utilitzen segons si els vehicles estan matriculats abans del gener de 2011 o després del gener de 2011; per tant, com dic, són dues escales que nosaltres no discutim que s'hagin de fer d'aquesta manera, el que discutim és el tipus de gravamen que s'aplica a l'impost sobre transmissions patrimonial. Aquí sí que el Govern podria haver optat per unes o unes altres quotes, mantenint, com dic, aquesta progressió, i el Govern ha optat per unes quotes altíssimes, en alguns dels casos, i que desincentiven, com dic, i penalitzen la compravenda de vehicles usats, sobretot dels més antics.

Per tant, mantenim la proposta, lògicament, com no pot ser d'altra manera.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Barceló.

Acabat el debat passam a la votació de la proposició no de llei RGE núm. 1217/14.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 9 vots en contra i cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. En conseqüència queda rebutjada la Proposició no de llei RGE núm. 1217/14, relativa a compravenda de vehicles usats.

## **2) Proposició no de llei RGE núm. 1413/14, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a increment de l'IPC anual a les taxes.**

Passam al segon punt de l'ordre del dia relatiu a la Proposició no de llei RGE núm. 1413/14, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a l'increment de l'IPC anual a les taxes. Per a la defensa per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Boned, per un temps de deu minuts.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Bé, efectivament i tal com assenyalava el portaveu del Grup Popular el Sr. Camps, a la primera proposta hem parlat d'impost i ara a la segona sí que parlarem de taxes. Si bé, m'agradaria que quedés clar que les dues coses són el que conforma la política tributària d'un govern, perquè, és veritat, hi ha impostos i hi ha taxes, però tot són tributs i tot conformen aquesta política tributària. I el resultat global d'aquesta política tributària és un grau de pressió fiscal, en funció d'aquesta política. Hem assenyalat més d'una

vegada que estam en total desacord amb aquesta política tributària, estam en total en desacord amb la pressió fiscal que s'aplica, perquè falta el criteri de progressió que fa que aquesta política tributària sigui o no sigui justa. En aquest cas entenem que no ho és.

Vull recordar també que amb l'aprovació del pressupost per part del conseller d'Hisenda i Pressuposts i per part del portaveu del Grup Parlamentari Popular, es varen assenyalat dues qüestions: primera, que es congelaven els tributs, que per tant no hi havia increment de tributs, i en segon lloc, que aquests pressuposts eren uns pressuposts eminentment socials. Bé, queda clar que, vist l'increment aprovat a les taxes per a l'any 2014, que és superior al 12% i que representa en previsió pressupostària una millora d'ingrés de 10 milions d'euros, aquí tenim un increment en la pressió fiscal i per tant, en la política tributària del Govern. Això per un costat.

Després parlava també d'aquest caire eminentment social del pressupost del Govern, que també cau pel seu pes. Resulta difícil de justificar que es té atenció social a aquells que tenen necessitats i ens trobam que entre les taxes que s'apliquen a dia d'avui a la nostra comunitat autònoma, n'hi ha una tan discutida en el seu moment, com és la targeta sanitària, que pràcticament és d'aplicació per a tots igual, amb petites excepcions en funció de l'ingrés, però que de moment allà és. I també ens trobam que hi ha taxes que es posen per qüestions tan socials com és una revisió d'un grau de discapacitat, o una revisió d'un grau de dependència.

Dues qüestions que mal que li pesi al Grup Popular i moltes vegades ha dit que les revisions no són el mateix que la primera valoració, m'agradaria que quedés clar que no crec que per gust i d'una manera capritxosa, cap afectat per aquesta situació de discapacitat o dependència, vagi a demanar la revisió si no és per una qüestió purament de necessitat. Bé, en aquestes dues circumstàncies també ens trobam amb una taxa de 20 euros a cada un dels casos. Però deixant clar que ja de per si el fet de l'existència d'aquestes taxes és greu, trobam que a l'articulat de la llei de pressuposts hi ha un article, el 27, que com a mínim s'hauria de deixar, s'hauria d'aparcar i derogar, que és el que demanam en aquesta proposta, encara que només fos per coherència amb el discurs del Partit Popular amb altres qüestions que també afectaven el pressupost. I em referesc a aquest article 27 el qual determina l'obligació d'incrementar les taxes de la comunitat autònoma, aquesta de què parlava de dependència també, la que us parlava de discapacitat també, la que afecta la targeta sanitària també, incrementar l'impost a cobrar a l'IPC equivalent d'un any anterior, en aquest cas seria de dos anys anteriors.

Senyores i senyors diputats, no és de rebut l'existència d'aquestes taxes, però molt menys de rebut és que a més estiguin sotmeses a un increment cada any, sobretot si tenim en compte que és el mateix Govern que en circumstàncies..., quan li correspon ser ell qui paga, decideix que en allò que ha de pagar no s'apliqui, en cap cas, l'IPC, i posaré un exemple molt clar: portam tres anys de congelació de les aportacions als consells insulars, aportacions que haurien d'haver estat actualitzades amb aplicació de l'IPC. Per tercer any consecutiu el Govern ha decidit congelar aquestes aportacions i no aplicar aquest IPC.

És un discurs per tant, contradictori. No és de rebut que, argumentant una greu situació econòmica que diu que està passant el Govern, decideixi no aplicar l'increment de l'IPC quan li toca pagar, però en canvi, per a la resta de ciutadans d'aquesta comunitat autònoma no existeix en aquest moment cap tipus de crisi, cap problema, ni tan sols els que més necessitats estan tampoc no tenen res a veure amb la situació i a ells sí que se'ls ha d'aplicar l'increment de l'IPC. Per tant, quan es tracta de cobrar sí que s'aplica l'IPC.

És una claríssima injustícia que recull la Llei de pressuposts per al 2014 i crec que només que fos, tal com deia el Sr. Camps en el punt anterior, en aplicació d'un criteri de coherència, vostès haurien d'acceptar la proposta que aquí es fa, que no és ni més ni menys que rebutjar la política tributària del Govern, i crec que acab d'exposar arguments suficients per fer-ho. I el segon punt, s'insta el Govern a modificar la Llei 8/2013 de pressupost per a l'exercici 2014, perquè es derogui aquest article 27 el qual permet aquesta injustícia i que recull aquesta injustícia com dic.

Per tant, repetesc, no fa falta estendre's més, crec que les explicacions són claríssimes, els arguments són de pes i no puc entendre cap altre posicionament que no sigui votar a favor d'aquesta proposta.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Boned. Per part del Grup Parlamentari MÉS té la paraula el Sr. Barceló, per un temps de deu minuts.

EL SR. BARCELÓ I MILTA:

Gràcies, Sr. President. Efectivament, nosaltres des del Grup MÉS no només qüestionam tot un seguit de taxes que s'han implementat aquesta legislatura per part de l'actual Govern, taxes que a més van en la línia de gravar més determinades prestacions de l'àmbit social, o de l'àmbit sanitari, precisament aquelles que haurien de ser més universals, que haurien d'arribar a més gent i que haurien de tenir en compte les actuals circumstàncies econòmiques i socials que patim, no tan sols ens hi hem manifestat en contra, sinó que en el debat de pressuposts del 2014 i en el del 2013 ja vàrem presentar les corresponents esmenes i hem fet les corresponents propostes perquè també siguin derogades aquestes taxes. Però com sabem, no hi ha hagut sensibilitat per part del Govern en aquest sentit i no només les han mantengut, sinó que en alguns casos fins i tot han incrementat la quota que s'ha de pagar per aquestes taxes.

Per altra banda, aquest no és el tema, en tot cas, objecte de debat, aquestes altres taxes com dic socials i sanitàries, sinó concretament les que fan referència a l'article 27, el qual estableix una fórmula de revalorització de les taxes, d'acord amb l'IPC, automàtica sense tenir en compte per tant, les circumstàncies de cada una de les taxes. És una proposta, com dic, o un article general d'actualització de tributs, com dic, que els actualitza tots de manera automàtica, d'acord amb l'IPC. Podem estar d'acord lògicament en alguns casos amb aquesta actualització de l'IPC, sobretot quan són taxes acceptades, no les que nosaltres discutim de caràcter social, informes socials o targeta sanitària, etcètera, tot un seguit de qüestions que s'han introduït les quals no és que no vulguem que es revalorin, és que no volem que s'apliquin.

I quant als tributs que s'han d'aplicar, podem estar d'acord en alguns casos, lògicament és obligació del Govern adequar-les a la realitat i adequar-les d'acord amb la legislació, però no d'aquesta manera automàtica i general com planteja aquest article.

Per tant, des d'aquest punt de vista estaríem d'acord amb la proposta que fa el Grup Parlamentari Socialista i li donaríem suport. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Barceló. I per part del Grup Parlamentari Popular Sr. Mercadal té la paraula, també per un temps de deu minuts.

EL SR. MERCADAL I ALABERN:

Moltes gràcies, Sr. President. Serem breus també perquè a nosaltres ens resulta una mica sorprenent aquesta proposició no de llei que presenta el Grup Socialista, perquè pensam sincerament que es tracta d'un error de sortida, diguéssim, un error de plantejament.

No estam en absolut d'acord amb les dades que es contemplen en el plantejament de la proposició no de llei, perquè en cap cas no existeix un augment, ni un increment de taxes de 10 milions. En el pressupost l'increment d'ingressos per taxes és tan sols d'un 2,77% i en termes absoluts és d'1,2 milions d'euros. Això deriva no només de l'increment de les taxes administratives, sinó també de les taxes que s'apliquen sobre el joc que recauen damunt casinos, màquines tipus B, bingos, apostes i que representen una quantia més important que aquesta, però que en cap cas no pot ser el punt de partida aquest de l'increment del 12%, ni molt manco tampoc de 10 milions d'euros.

Ho dic perquè les taxes, si ens fixam en el pressupost, el pressupost per al 2014 són 45.358.020 euros, és a dir, un augment d'un 2,77% i la variació és d'1.223.900 euros. És veritat que després a les altres taxes del joc hi ha un augment de 632.800 euros i altres taxes 591.100 euros. El que passa és que jo crec que s'ha confós en el plantejament d'aquesta proposició no de llei i ho dic perquè crec que, per ventura, seria una bona ocasió per tenir-ho en compte i per ventura replantejar aquesta

proposició no de llei per part del Grup Socialista, perquè pensam que s'ha produït un error en l'article en si, és clar, però en el capítol i en les xifres que dona el capítol tercer, on s'incrementa en 9,4 milions d'euros, però no només amb les taxes, sinó que aquí hi ha altres conceptes, no només taxes, sinó que són taxes, altres ingressos per a prestacions de serveis, venda de béns i altres ingressos.

Precisament és en aquest capítol on es fa una previsió més alta que són els altres ingressos, però no realment a les taxes per molt que digui l'article 27 el que diu i que, per cert, no només ho diu en aquest pressupost aprovat per al 2014, sinó que s'ha aprovat així i s'han augmentat les taxes de manera consecutiva a anteriors legislatures, per l'augment del cost de la vida, per l'IPC. Ja dic, però, que aquest article res no té a veure amb aquestes dades que es donen de 10 milions d'euros, ni amb un augment del 12%.

Pel que fa a l'augment de les taxes en si per mor de l'IPC, del cost de la vida, pensam que és un concepte legal i que evidentment el que hem de fer és adequar les taxes al cost d'aquests serveis que es presten, perquè, si no, cauríem una altra vegada més, una vegada i una altra, en aquest error sistemàtic de les polítiques que han implantat els anteriors governs del pacte, d'augmentar el dèficit exponencialment com ha passat ja. És a dir, hem d'augmentar les taxes com ja feien vostès. A nosaltres ens sorprèn una mica que vostès presentin això ara i quan governaven també augmentaven el cost de l'IPC a les taxes.

Per tant, pensam que haurien de reconsiderar aquesta proposició no de llei, que està fonamentada, baix el nostre punt de vista, en un error de sortida de plantejament i que aquest error de sortida fa erroni el plantejament. Vull dir, no importa fer més "sang" de l'assumpte, però crec que realment és un error de sortida que invalida el conjunt de la proposició no de llei. De totes maneres també he de dir que a l'article 27 hi ha una excepció, que és a l'article 3, que exceptua els tributs i les prestacions que es fan que ja havien estat augmentades directament per normes aprovades l'any 2013. Això resulta en qualsevol cas evident, però que no hi és tot, sinó que hi ha una excepció del que ja s'havia augmentat durant l'any 2013.

Per això nosaltres votarem en contra, perquè pensam que és un error directament de sortida que invalida aquesta proposició.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Mercadal. Per part del grup proponent per contradiccions vol fer ús de la paraula? Sr. Boned té la paraula per cinc minuts.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. A mi el que em resulta sorprenent és que no existeixi la capacitat de veure quin és el fons de la proposta i que es centri en si hi ha o no un error de dades amb les xifres que s'exposen aquí. Jo he agafat el punt que diu taxes i altres ingressos del pressupost, efectivament és d'un 12%, més d'un 12%, i són 10 milions d'euros. Que després vostè vol interpretar que aquí dins pesen més altres ingressos que les

taxes? Hauríem d'estudiar-ho detingudament, no li don la raó ni molt menys.

Això, però, és un fet i una circumstància. Però vostè el que no vol entendre és la injustícia d'aquest article 27, la injustícia, i la realitat.

I miri, no em parli de què és un concepte legal que s'ha d'aplicar, perquè vostès els conceptes legals que estan obligats a aplicar, els modifiquen en funció del seu propi interès. I em referesc a l'exemple que li he posat directament, l'IPC s'ha d'aplicar perquè és un precepte legal, però vostès el congelen quan els va bé per a no pagar el que pertoca als consells. Per tant, vostès adapten la normativa al seu interès, no a l'interès del ciutadà, perquè resulta que als ciutadans sí se'ls ha d'aplicar estrictament el que diu la normativa i aquest precepte legal si s'ha d'aplicar. I li posaré un exemple, que això és el que vostè no vol veure ni vol entendre: una targeta sanitària que va començar costant 10 euros, a dia d'avui s'han de pagar 10,54 euros. I una revisió de dependència o una revisió de discapacitat que varen començar pagant 20 euros, avui ja quan es fa i quan es demana es paguen 20,28 i així serà cada any.

I estam d'acord que hi ha determinades qüestions que s'han d'estudiar i s'han de valorar si efectivament el que es cobra és equivalent al cost. Però no vol dir que l'aplicació automàtica de l'IPC, suposi que efectivament el que es cobrarà per increment de l'IPC és l'equivalent al cost real del servei que es presta, ni de lluny! I vostès que supòs que hi entenen una mica d'això, tendran tan clar com jo que aquesta circumstància és així de clara. Hi ha determinades qüestions que sí, si s'aplica l'IPC s'ajusta tal com toca, però no precisament en aquest tema de les taxes, que les taxes han de cobrir necessàriament un servei que es presta. I no necessàriament l'increment de l'IPC equival a l'increment del cost d'aquest servei, no, no.

És una mesura pura i simplement recaptadora, tant en el cas de la discapacitat, com en el cas de la dependència, com en el cas de la targeta sanitària. Perquè ja em diran vostès què punyetes ofereix com a garantia i de millora la nova targeta sanitària? Absolutament res que no s'hagués pogut fer amb l'antiga. Què passa? Que s'han de pagar 10,54 euros, això sí, però no hi ha més que això.

Per tant, repeteix, vostès es volen quedar amb una part de la proposta que parla de què en el punt que es tracta hi ha altres ingressos i altres taxes, que si aquest 12% és equivalent o no al que fa referència a taxes? Quedin-se amb això, jo em quedaré amb què vostès no tenen cap tipus de sensibilitat cap aquells que més ho necessiten en aquestes illes; no la tenen i no la tenen quan posen taxes als discapacitats i taxes als dependents, amb la situació greu que passen, amb la insuficiència econòmica que pateixen, amb la falta d'ajudes i aportacions per part de l'administració. I vostès no tan sols no els ajuden, sinó que els castiguen.

Aquesta és la realitat dels fets i és el que hi ha, senyores i senyors diputats. Per tant, no hi ha cap tipus d'errada, la proposta és molt clara, l'argument crec que també és clar i no modificarem res. I demanam que es rectifiqui aquesta injustícia d'aplicar un IPC a taxes que ja de per si són injustes.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Boned. Abans de passar a la votació, els record senyors diputats, perquè veig que aquí de vegades hi ha gent que no està d'acord, que s'han de dirigir sempre a la Mesa i no es poden dirigir entre vostès, perquè, si no, poden demanar la paraula els altres grups. Sistemàticament ho feim així, ho dic perquè si algú en algun moment pensa que no està bé com es dirigeix, que ho faci saber a la presidència i es prendran mesures. Però si no, ho deix fer com sempre, no sembla que sigui prou forta la raó.

Ara, una vegada dit això, passam a la votació, si volen.

Vots a favor de la proposició?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 9 vots en contra, cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. En conseqüència queda rebutjada la proposició no de llei RGE núm...

*(Remor de veus)*

Si fan el favor de seure i callar, acabarem la comissió, però si fan el favor, si no, no.

... RGE núm. 1413/14.

I una vegada esgotat l'ordre del dia d'avui i no havent-hi més assumptes a tractar s'aixeca la sessió, ara sí.

---

---











**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**