



# DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ECONOMIA DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL. PM. 350-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VIII legislatura

Any 2015

Núm. 69

---

## Presidència de l'Honorable Sr. Óscar Fidalgo i Bestard

Sessió celebrada dia 27 de març del 2015

Lloc de celebració: Seu del Parlament

### SUMARI

#### PREGUNTES:

- 1) **RGE núm. 549/15**, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei de comerç (I). 1006
  - 2) **RGE núm. 550/15**, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei de comerç (II). 1006
  - 3) **RGE núm. 551/15**, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei d'ordenació minera (I). 1010
  - 4) **RGE núm. 552/15**, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei d'ordenació minera (II). 1010
  - 5) **RGE núm. 553/15**, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de lleis aprovades. 1011
  - 6) **RGE núm. 592/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (I). 1013
-

- 7) **RGE núm. 593/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (II). 1013
- 8) **RGE núm. 594/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (III). 1013
- 9) **RGE núm. 595/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (IV). 1013
- 10) **RGE núm. 673/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a paralització del projecte del nou casino de Palma. 1015
- 11) **RGE núm. 674/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a resposta al sector del joc. 1015
- 12) **RGE núm. 675/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a resposta a les persones que cercaven feina al casino. 1015
- 13) **RGE núm. 676/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a execució d'obres sense llicència. 1015
- 14) **RGE núm. 677/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pròrroga al Casino Teatre Balear per obrir. 1015
- 15) **RGE núm. 678/15**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pròrroga al Casino Teatre Balear per obrir. 1015

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, començarem la sessió d'avui i en primer lloc els demanaria si es produeixen substitucions?

LA SRA. BARCELÓ I MARTÍ:

Joana Barceló substitueix Pilar Costa.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Donam la benvinguda al conseller d'Economia i Competitivitat Sr. Joaquín García i Martínez, que ve acompanyat per la Sra. Lourdes Cardona, directora general de Comerç i Empresa; Jaume Ochogavía, director general d'Indústria i Energia; Sra. Francesca Ramis, directora general del SOIB; Sra. Mar Pulido, cap de Gabinet i Sr. Gabriel Torrens, cap de Premsa.

**1) Pregunta RGE núm. 549/15, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei de comerç (I).**

**2) Pregunta RGE núm. 550/15, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei de comerç (II).**

Començam amb les preguntes del diputat Sr. Marc Pons del Grup Parlamentari Socialista de la RGE núm. 549 a 550/15, relatives a inconstitucionalitat de la Llei de comerç (I) i (II), respectivament.

EL SR. PONS I PONS:

Moltes gràcies, Sr. President. Sr. Conseller, benvingut a aquesta darrera comissió d'aquesta legislatura, que suposa sempre una oportunitat per poder conèixer ja en aquest darrer tram, algunes decisions i també poder avaluar alguns plantejaments que al llarg d'aquesta legislatura s'han repetit de manera reiterada per part del Govern, i que nosaltres teníem en algunes qüestions, alguns dubtes prou importants i per açò mateix vam presentar aquestes preguntes en el seu moment. Tenim l'oportunitat de què puguin ser plantejades abans de finalitzar aquesta legislatura, agraïm a la presidència que açò pugui ser així i per tant, anam cap allà.

Aquest Govern quan va començar aquesta legislatura, recordaran vostès que en matèria econòmica van fer alguns plantejaments que s'han repetit moltes vegades. Ens deien ells de la necessitat de la importància del control de la despesa, com una qüestió fonamental i que marcava un dels principis de l'acció de govern. Plantejaven també, amb la boca més petita, però bé, la importància que té la inversió i aquí dins, em permetrà que faci referència a la inversió pública, també com una qüestió fonamental. Parlaven també vostès de seguretat jurídica, com una qüestió també molt important, que havien de ser eixos que marcarien les pautes i les decisions de govern d'aquests quatre anys que ja han passat.

Bé, les dues primeres, tota aquesta part del control de la despesa, hem pogut veure com no s'ha complert, acabarem aquesta legislatura..., el conseller ja reconeix públicament que superarà els 8.000 milions d'euros de llarg, quan es faci realment l'anàlisi el pròxim govern, veurem com superarà els 9.000 milions d'euros, xifres que en absolut ningú podia imaginar quan va començar la legislatura, ningú. Record un mitjà de comunicació que parlava de que podíem acabar amb una estimació que podia fregar els 7.000 milions d'euros i la gent s'escandalitzava en aquells moments. I insistesc, a dia d'avui, fa dues setmanes, en sessió plenària el propi conseller ho reconeixia, fins on pot arribar aquest deute, i ja parlava de més de 8.000 milions d'euros.

No s'ha complert tampoc amb l'objectiu de dèficit i miri que va marcar moltes decisions, les més transcendents o les més conflictives d'aquesta legislatura, i tampoc no s'ha complert, veim com quasi doblaran el límit màxim permès. I hem pogut veure també tot allò que fa referència a les inversions, que malauradament hem tornat aquesta legislatura ser a la cua de l'Estat espanyol quant a territoris allà on ell inverteix.

I hi ha una tercera que no hem tingut oportunitat de debatre, que és la seguretat jurídica i per açò feim aquestes preguntes, perquè també ens agradaria conèixer un poc la seva opinió. Les dues primeres hem tingut prou temps de debatre-les, amb el conseller d'Hisenda especialment, amb la part de la seguretat jurídica ens feia ganes fer una valoració. Una seguretat jurídica que la pots mesurar de moltes maneres, nosaltres li proposam un indicador i és aquell de dir, la legislació que surt d'aquest Parlament proposada per vostès, impulsada per vostès, quanta d'aquesta s'adequa als visos de constitucionalitat més essencials i quanta no.

Començam amb aquesta primera pregunta lligada a la Llei de comerç. Sabem que el Govern de l'Estat ha plantejat visos d'inconstitucionalitat d'aquesta llei i per tant, qüestiona alguns punts molt importants de la mateixa. I nosaltres volíem saber Sr. Conseller, com valora vostè, com a responsable màxim del Govern de les Illes Balears, aquestes qüestions d'inconstitucionalitat de la Llei de comerç de les Illes Balears que ha plantejat el Govern d'Espanya? Volem saber quina és la valoració que en fa.

I després si creu que aquestes qüestions d'inconstitucionalitat avalen aquesta pretesa seguretat jurídica que vostès tantes vegades en feien gala i que ens deien que era imprescindible de cara a enviar missatges de certesa i de seguretat als agents econòmics.

I amb açò per tant, finalitzaria aquesta primera intervenció Sr. Conseller, a l'espera de poder saber un poc aquesta valoració quant a la Llei de comerç, les conseqüències que pot tenir. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pons. Li contesta el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Presidente. Sr. Diputado, Sr. Pons, la verdad es que se nota que es la última intervención, ¿verdad? Porque me ha hecho un repaso de temas que no corresponden a la pregunta, pero bueno. Sólo decirle que sobre los 8.000 millones de déficit y que no se podía imaginar, yo creo que efectivamente, no nos podíamos imaginar que 1.600 millones de euros estuvieran sin pagar y que había que pagarlos. A partir de ahí, creo que ese debate lo hemos tenido siempre.

El conocimiento de la contabilidad presupuestaria por su parte, yo creo que es tan amplio como para saber lo que se ha hecho y por tanto, este Gobierno se ha endeudado en estos 4 años en 1.000 millones, que es la media anual en que se endeudaban ustedes.

Por lo tanto, si nosotros en cuatro años han sido 1.000 millones, creo que hemos sido capaces de cumplir el concepto de control de gasto. Porque los otros 1.600 es un tema muy sencillo y que lo hemos debatido muchas veces, había que pagar y en la caja no había 1.600 millones, por lo tanto, nos teníamos que endeudar para pagar esos 1.600 millones. Por lo tanto, el endeudamiento existía. Pero bueno, este debate yo creo que usted lo sabe, se lo ha explicado muchas veces el conseller de Hacienda, lo hemos tenido entre usted y yo. Y por tanto, son 1.000 millones de euros lo que más o menos y se lo ha transmitido el conseller, en cuatro años y creo que está bien.

No tiene que ver con los 7.000 millones que nos dejaron ustedes. Es decir, 5.400 más 1.600 son 7.000.

Bueno la seguridad jurídica. En el debate de la Ley de comercio ustedes han estado en el proceso de la negociación previa y en las enmiendas parlamentarias. Y por lo tanto, creo que primero trasladar el mensaje de inconstitucionalidad sabe que no es la palabra adecuada y creo que es una forma de confundir, que es fácil trasladar a los medios y hablar de esto y confundir con inconstitucionalidad, con algo muy sencillo en la tramitación de una ley y que es, hay discrepancias, que hay que aclararlas en una comisión bilateral y que en esa comisión bilateral cuando se dé, voy directamente a su pregunta, vamos a defender nuestra ley que es la ley de todos, incluidos en estos puntos la ley que ustedes también se sumaron a ella en cada uno de los artículos. En estos que de alguna forma con Madrid hay que tratar. Por lo tanto, creo que es algo en común que nos defiende. Y esto sí que me gustaría que ustedes trasladaran hacía fuera. Estos puntos, que además venían de la ley del 2009 aprobada, que se trasladó directamente, supongo que ustedes se suman a creer en estos puntos, porque sí que diferencian a nuestra comunidad, sí que es un trato diferencial de lo que todos entendemos que es nuestra comunidad y que ustedes se sumaron a la negociación. Yo creo que además en esta sala están los interlocutores que trabajaron con ustedes. Por lo tanto, creo que es un frente común en el que estamos de acuerdo todos los partidos políticos.

Y básicamente lo que hay que defender con Madrid, usted sabe que con ley nueva o sin ley nueva, el concepto por ejemplo de los 750 metros, que desde Madrid, desde la administración del Estado, habla como declaración responsable por debajo de 750 metros, y que nosotros en nuestra ley hablamos de metros distintos, es algo que con ley o sin ley, estaríamos en el mismo debate y desde la administración del Estado nos hubieran preguntado por ello de la misma forma.

Y esto es clarísimo lo que estamos defendiendo y que defendemos todos, que es nuestra insularidad, nuestra territorialidad y el entender que el medio ambiente que está bien defendido en nuestro Estatuto de Autonomía, pues lo tenemos que defender ante Madrid. Cuando decimos que son 700 metros para Mallorca, 400 para Menorca, 400 para Ibiza y 300 para Formentera, pues eso lo vamos a defender, esta discrepancia está entendida en Madrid, la Secretaría de Comercio la tiene entendida y este es un debate con administraciones públicas que tendremos en su momento y que saldremos con nuestra ley adelante sin ningún problema.

La autorización autonómica, la previa. Bueno lo que dice que nos pone Madrid, que ya le digo que es una discrepancia que quiere que se la expliquemos, es que puede ser que tengamos dos autorizaciones, la licencia de actividades del propio municipio con nuestra licencia autonómica. Y bueno, lo que se les va a explicar y que estamos de acuerdo creo que todos, es que son dos hechos totalmente distintos, dos temas distintos. Nosotros la licencia autonómica previa es para preservar nuestro medio ambiente, es para controlar lo que se va a construir y no tiene que ver nada con la licencia de actividad de un municipio. Por tanto, creo que es totalmente, y así se va a entender en Madrid, que son dos temas distintos y que lo que hemos puesto en la ley está bien definido porque además forma parte del territorio, por lo tanto, del ámbito medioambiental que sí que está permitido.

A partir de aquí, el tercer tema es un tema que se trató, sabe que se aprobó un decreto ley de medidas urgentes, durante el periodo de enmiendas a esta ley en el Parlamento. El diputado del PP lo propuso en las mesas, en las ponencias, pero si vino a bien no incorporarlo, que era el tema de zona de gran afluencia turística, que nosotros poníamos 200.000 habitantes, que era lo que la ley inicialmente ponía, pero en Madrid este decreto ley se transformó en 100.000. Nosotros lo único que tendremos que poner es de 200.000 a 100.000, pero no nos afecta. Es decir, ¿por qué? Porque el municipio que puede estar en esto es Palma y Palma ya tiene zonas de gran afluencia turística y por lo tanto no nos va a afectar.

Y después lo último, el tema del silencio. Vamos a defender con conocimiento y con argumentos que en este caso, como en otros casos, como en el ámbito del juego, como en otros casos que hay, sí que hay una excepción, en este caso también tiene que haber una excepción, porque el silencio negativo permite a la administración su toma de decisiones. La vamos a defender frente a Madrid, con argumentos jurídicos; los equipos jurídicos tienen de alguna forma clara la defensa y vamos a seguir trabajando con ello. Usted sabe que además para la administración el silencio administrativo es algo que se quiere defender y se ha querido defender siempre. Por lo tanto, creo que en ello vamos a trabajar en esta comisión bilateral, entendiendo que vamos a conseguirlo también.

Pero los dos puntos más importantes que no se han modificado en esta ley, que ya venía, vamos a seguir defendiéndola, porque además creo que tenemos los argumentos y sólo es trasladarle a Madrid... Tiene 17 comunidades y cada una de ellas supongo que tienen sus argumentos y la nuestra es clara, el territorio, la protección del medio ambiente y que es limitado el crecimiento. Y por lo tanto, tanto la autorización autonómica, como la de los metros que hemos definido, yo puedo pensar que no va a tener ningún problema cuando tengamos esta comisión. Por lo tanto, no es un tema de seguridad jurídica, es que además creo que estamos de acuerdo los tres grupos parlamentarios que estamos aquí lo defendimos. Aquí no existía, porque me fui a mirar la documentación de las enmiendas y en ninguna de ellas, todos estábamos de acuerdo, en los metros que poníamos y todos estábamos de acuerdo en la autorización autonómica. ¿Por qué? Porque todos esto lo tenemos muy claro, que hay que defenderlo y que además tenemos argumentos, los cuales expuestos en una comisión de trabajo saldrán adelante y nuestra ley quedará como está definida entre todos.

Presidente yo...

EL SR. PRESIDENT:

*Muy bien, muchas gracias, Sr. Conseller.* Li contesta el diputat Sr. Marc Pons.

EL SR. PONS I PONS:

Moltes gràcies, Sr. President. Em permetrà, Sr. Conseller, la ironia de dir-li que la mateixa sumadora del president Bauzá, que li falla, veig que també li falla a vostè en el moment d'explicar i de donar les xifres en tema de deute.

Parlava el conseller de la inconstitucionalitat, ell deia que no tirem ni exagerem res, però el que està clar és que les discrepàncies que hi ha amb l'Estat són precisament com a conseqüència de l'adequació o no adequació d'una normativa de rang superior. I jo li he de fer la reflexió del que els costa a vostès reconèixer equivocacions; és a dir, ara que ja no hi ha l'herència, el discurs és que açò acaba essent també culpa nostra. Intentaré explicar-li, perfecte, Sr. Conseller.

D'aquesta llei, feim un poc de repàs, vostè el feia, on és que hi ha qüestions que en aquests moments s'han de dirimir? L'article 12, el concepte de gran establiment comercial, per tant, açò ara penja d'un fil. L'article 13, l'autorització autonòmica per a la instal·lació de grans establiments comercials, l'autorització autonòmica penja d'un fil. L'article 14, el procediment d'autorització autonòmica per a la instal·lació de grans establiments comercials, segueix penjant d'un fil. L'article 22, les circumstàncies per a la declaració de zona de gran afluència turística, també penja açò d'un fil. Article 23, el procediment de declaració d'aquesta zona de gran afluència turística, la volem declarar però en aquests moments no tenim clar açò com acabarà. I la disposició addicional tercera, que fa referència a l'exempció del permís d'instal·lació a determinats establiments comercials.

No rallam de qüestions marginals d'aquesta llei, rallam de qüestions que tenen molt de pes. I si ho vinculam a la seguretat jurídica o no, encara molt més. Clar, que vostès ens diguin: és que nosaltres ara anirem a defensar; jo li he de dir que al Govern li pertocava fer una feina prèvia, quan hi ha tot un procés de treball i aquesta és una llei que ens arriba del propi Govern, el Govern hauria d'haver tingut la previsió, si no volia entrar en qüestions d'inseguretat jurídica, d'haver fet almanco les consultes pertinents, per saber fins a quin punt sí i fins a quin punt no, era possible precisament tirar endavant. I vostè açò com que ho acaba aclarint dient "*vamos a defenderlo delante de Madrid*", clar, aquest Govern no ho farà, aquest Govern no ho defensarà davant Madrid, açò ja ho sabem segur, no està encara ni constituïda la comissió bilateral, per tant, no serà aquest Govern. Per tant, acabam aquesta legislatura amb una Llei de comerç que té inseguretats, llei jurídica.

I aquesta és una reflexió que volíem fer Sr. Conseller i que compartim, després podem entrar en el joc de paraules i fins on arribam i fins on no arribam. Però és evident, tenim 7-8 articles de pes dins la pròpia llei, que estan qüestionats per l'Estat i que dels quals en depenen una part important de les decisions que l'empresariat acabi definint o no definint. I per açò hi havia la qüestió d'aquesta pregunta, on volíem deixar palesa el que representava una llei, que acabarà la legislatura amb la incertesa de saber fins a quin punt és una llei forta, amb recorregut a llarg termini o s'haurà de canviar quan comenci la pròxima legislatura.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies, Sr. Pons. Li contesta el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Gracias, presidente. Mire Sr. Pons, yo creo que le toca venir a decir esto y me parece muy bien que le toque decir y es la última, posiblemente es querer meter ruido en algo que no lo tiene, pero me parece bien, si usted cree que esta es la forma de defender nuestro comercio, pues oiga, usted lo está haciendo.

Le voy a decir una cosa, este Gobierno es el que lo defenderá y el Partido Popular defenderá esta ley en Madrid, no le quepa ninguna duda, y si no..., pero además en el momento que corresponda y cuando corresponda, pero va a ser este gobierno el que lo haga, el Partido Popular.

Por otro lado, es que le he vuelto a hablar de los puntos. Son dos puntos. Si quiere..., no es por traerle el proceso de negociación de enmiendas, pero ya le digo, el tema de la zona de gran afluencia turística simplemente que pasemos de 200.000 a 100.000. Esto se propuso en las enmiendas, pero si no lo quisieron aceptar, pues lo tendremos que aceptar, porque es que... Además no nos afecta, y ya le digo que esto el sector lo sabe, que no tiene ninguna consecuencia y por tanto simplemente es un tema que hay que poner.

El otro que ha comentado, también se les propuso en las enmiendas lo del plazo para resolver; nosotros pusimos cuatro meses, en este proceso en julio el decreto ley que le comenté lo pasó a tres meses, lo propusimos en el proceso de enmiendas y dijeron que no. Pues vale, pues lo tendremos que poner, pero creo que esto es un trabajo administrativo de pasar a tres meses y pedir más ejecución a una administración que yo creo que no pasará nada.

El silencio. Sr. Diputado, es que no quiero entrar en este tema, las consecuencias que a esta administración le han traído los silencios positivos, y por tanto muy..., por interés de la administración tenemos que defender el silencio negativo. No me haga ponerle ejemplos porque creo que para ser el último día es mejor tratar directamente la ley.

Y lo demás es verdad, es decir, son dos temas... Cuando usted me dice: oiga, es que tenía que haberlo pactado, negociado; mire, la Secretaría de Comercio lo tiene claro, y esto simplemente es otra administración, que es Hacienda pública, que es la parte de administraciones públicas que no trabajan sobre un documento borrador, y por tanto esto, ya le digo, no tendrá ningún problema su defensa y no causa ninguna inseguridad jurídica, y no tiene ningún debate más que el que estamos teniendo hoy, porque seguirá la licencia autonómica porque no tiene que ver nada con las licencias de actividad, creo que nuestro Estatuto y como está defendido en la exposición de motivos, en esta y en la anterior, nunca ha estado en debate, no va a estar ahora en debate. Pero evidentemente sale una ley y hay que crear esta comisión y demostrarles técnicamente a otras personas que no llevan comercio y que son tramitadores en este concepto de todas las leyes de todas las comunidades, explicarles el porqué y nuestros motivos, y no habrá ningún problema.

Y el tema de los metros ya se lo he explicado, es decir, está vinculado directamente a un argumento que se defendió en su momento y se defendió hace tiempo, y fue aceptado por la administración, y esta vez será aceptado de la misma forma. Nuestro territorio es el que es, tenemos que proteger nuestro medio ambiente y por tanto proyectos por encima de 700 metros en Mallorca tienen de alguna forma que pasar por unos expedientes administrativos los cuales la administración vea su impacto o no, eso se va a entender, y eso trasladado a Menorca y a Ibiza y a Formentera son menos metros, porque evidentemente son territorios distintos. Esto en Madrid no va a tener ningún problema y su defensa es que no es anticonstitucional, es que usted está tomándolo como una cuestión de constitucionalidad, y simplemente es un foro para debatir discrepancias, y por tanto yo sí que le pediría, y haga usted lo que quiera, que creo que trasladar incertidumbre al sector cuando ustedes han aprobado de esta forma y de esta redacción, porque además nunca fue motivo de debate porque

estamos de acuerdo todos los partidos, no me haga un tema..., no haga un tema político donde no lo hay, o al revés, sí que lo hay porque estamos todos de acuerdo que esto hay que defenderlo en Madrid y que merece la pena explicarlo.

Por tanto la trascendencia se la está dando usted y no lo entiendo, no lo entiendo porque aprobaron estos artículos sabiendo claramente que..., bueno, a nivel de Madrid estaba..., la legislación básica decía otra cosa, pero todos estamos de acuerdo que era defendible como había sido defendible otras veces, porque nuestro territorio y nuestro Estatuto lo defiende en el ámbito medioambiental, y ese es el marco que te permite tanto la Bolkestein como a nivel de legislación básica. Por tanto el hecho medioambiental es el que se defenderá, y como se ha defendido otras veces saldrá adelante porque es entendible, porque esta comunidad, en el ámbito de las inversiones en implantaciones comerciales es verdad que nos ha tocado, nos ha tocado a nosotros ejecutarla, pero de una ley que ustedes aprobaron y que supongo que en consenso y hablando, o por lo menos lo que ustedes trasladaron y viendo las actas del día en el que en el Parlamento defendieron ustedes esta ley, su ley era buenísima y protegía al comercio. Por tanto nos ha tocado ejecutar esa ley, nada más que eso.

Entonces no se preocupe que no es nada... trágico, y usted lo está haciendo trágico. Son dos temas bastante defendibles y saldrá adelante y será este gobierno que lo defienda. Y darle más vueltas a esto, tantas veces como usted quiera.

EL SR. PRESIDENT:

*Muy bien, gracias, Sr. Conseller.*

**3) Pregunta RGE núm. 551/15, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei d'ordenació minera (I).**

**4) Pregunta RGE núm. 552/15, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de la Llei d'ordenació minera (II).**

Passam a les preguntes agrupades, RGE núm. 551 i 52/15, i relatives a inconstitucionalitat de la Llei d'ordenació minera, i per formular les següents, per part del Grup Parlamentari Socialista, Sr. Marc Pons té vostè la paraula.

EL SR. PONS I PONS:

Moltes gràcies, Sr. President. Ara que ja sabem que hi ha, efectivament, dubtes o qüestions que s'han de resoldre sobre la Llei de comerç i que s'han de dirimir, vegem si sobre la Llei d'ordenació minera passa el mateix o no passa el mateix, i voldríem saber aquí també, Sr. Conseller, quina valoració fa vostè del fet que l'Estat hagi plantejat sobre la Llei d'ordenació minera, la 10/2014, també aquí a sobre qüestions lligades a dos articles concrets, dos de concrets, que representen també evidentment incertesa; un d'ells és l'article 23, les condicions especials de la sol·licitud d'aprofitament de recursos geotèrmics, i l'altre és l'article 41, que fa referència a la devolució de garanties.

Tant una qüestió com l'altra, evidentment, aquestes discrepàncies que hi ha entre l'Estat i el Govern autonòmic, s'han de resoldre, pengen d'una llei que està aprovada i que acabarem aquesta legislatura sense que aquestes discrepàncies no s'hagin resolt, i amb la mateixa idea que li plantejava abans volíem saber, Sr. Conseller, com valora aquestes qüestions i aquestes discrepàncies que ha plantejat el Govern de l'Estat i si creu que aquestes discrepàncies avalen aquesta pretesa seguretat jurídica de la qual vostès han fet gala.

He demanat per la Llei de comerç i he demanat per la Llei d'ordenació minera perquè són les dues darreres qüestions, que jo en tenguí coneixement, així ho vam fer, aquestes preguntes són de principis, molt de principis d'aquest any, perquè són les dues darreres qüestions que l'Estat va plantejar respecte de decisions preses per aquest parlament, i volia tenir un coneixement específic sobre aquestes dues temàtiques. Per tant en aquesta segona, Sr. Conseller, si ens pot explicar el que representen aquestes discrepàncies, i evidentment deixar constància que no serà aquest govern que les resolgui, sinó que serà un altre govern, ja veurem amb quins consellers, el que en tot cas rebrà com a herència qüestions que suposen negociar amb l'Estat discrepàncies plantejades entre dos..., bé, entre el Govern i aquest parlament.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pons. Li contesta el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Pons, si no hubiera negociado con usted la Ley de minas ahora mismo estaría pensando cualquier cosa, pero como la hemos trabajado con usted, bueno, quiero decir que poco más...

*(Se sent una veu de fons intel·ligible)*

Usted sabe..., el tema de la registrabilidad estamos de acuerdo todos, ¿no? Fíjese que les propusimos hacerlo al revés y nos dijeron que no, pero yo creo que el tema de la registrabilidad lo ha definido usted muy bien, estamos hablando de que la ley básica se remonta a momentos de hace muchos años, que el Gobierno central tiene que abordar una reforma, y estoy seguro que cuando aborde esta reforma lo que nosotros hemos puesto en esta ley será exactamente lo que a nivel de administración central se hará. ¿Por qué?, porque es lógico lo que hemos puesto. En el artículo 23 que nosotros digamos que el interesado debe acreditar la disponibilidad de los terrenos es que es lógico, y estábamos de acuerdo. Por tanto lo vamos a defender.

Y yo me acuerdo de los debates, todos sabíamos que esto..., usted mismo sabía que este era un tema..., y además lo expusimos así, igual que la Ley de comercio; es decir, es que creo que hemos sido transparentes en la negociación, y ya le digo que a usted le toca hacer hoy este trabajo, lo puedo entender, pero que no..., ármelo con un trabajo que hemos hecho entre todos y que tenemos que seguir defendiendo entre todos. Me gustaría que lo armara así porque en algo se tienen que sentir partícipes, ¿no? Yo creo que si tiene algo esta ley es que en este punto estábamos totalmente de acuerdo.

Y que lo vamos a defender, y lo reitero, será un gobierno del presidente Bauzá el que lo defienda y lo tire hacia adelante, no lo dude.

El artículo... el otro, pues es una mera cuestión formal. Nosotros habíamos dicho que las garantías financieras sólo se podían constituir en la caja de la CAIB y el Gobierno central nos ha dicho que también en la del Estado. Yo creo que a esto ninguno de los dos vamos a ponerle peros, ¿verdad?, es decir, las garantías financieras que se depositen donde corresponda, en la CAIB o en cualquier destino que el Estado también defina. Por tanto creo que este es un mero trámite administrativo, que nosotros lo pusimos y que corregirlo creo que estamos de acuerdo que no es trascendental.

Y el otro pues sí, yo creo que volvemos a lo mismo, es defender lo nuestro, es defender nuestro territorio, y como sé que en esto sumamos los tres partidos políticos de nuevo en este, pues oye, vamos, creo que estamos en nuestra..., vamos a ir a hablar de esta discrepancia a la comisión, o vamos a estar en la comisión; lo hablaremos, lo hablamos y tiraremos y defenderemos hasta el final el ámbito de la registrabilidad, porque además lo creemos, así lo propusimos, y por tanto, bien, el Estado tiene una normativa básica distinta, que como bien usted ha definido y le he reiterado es muy..., tiene muchos años, y cuando la corrijan pues esto estará subsanado seguro.

EL SR. PRESIDENT:

*Gracias, Sr. Conseller. Sr. Marc Pons...*

**5) Pregunta RGE núm. 553/15, de l'Hble. Diputat Sr. Marc Pons i Pons, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a inconstitucionalitat de lleis aprovades.**

Molt bé. Idò passam a la següent pregunta, 553/15, relativa a inconstitucionalitat de lleis aprovades. Sr. Marc Pons, té vostè la paraula.

EL SR. PONS I PONS:

Moltes gràcies, Sr. President. Sr. Conseller, fins ara hem vist com l'excusa per no deixar resoltes amb tota la seguretat que els pertoca aquestes dues lleis parteix de la pretesa complicitat seva cap a nosaltres en relació amb dues lleis a les quals en qüestions puntuals efectivament nosaltres hem donat suport, i jo plantejava aquesta idea del que representava aquesta inseguretat jurídica.

Molt bé, fem una valoració d'aquesta legislatura, i vegem què ha suposat aquesta legislatura quant a avisos d'inconstitucionalitat, i vegem si açò ha reforçat o no ha reforçat

la feina ben feta d'aquest govern a l'hora de plantejar aquestes lleis. 14 lleis, Sr. Conseller, amb visos d'inconstitucionalitat: la Llei 7/2012, de mesures urgents per l'ordenació urbanística sostenible; la Llei 8/2012, de turisme de les Illes Balears; la Llei 12/2012, de mesures tributàries per a la reducció del dèficit de la CAIB; el Decret Llei 14, de 14 de juny, de mesures urgents en matèria de mobilitat intraadministrativa; la Llei 4/2013, de coordinació de policies locals; la Llei 3/2013, de modificació de la Llei de caça i pesca fluvial; la Llei 7/2013, de règim jurídic d'instal·lacions, accés i exercici d'activitats de les Illes Balears; la Llei 6/2013, de pesca marítima; la Llei 8/2013, de pressuposts generals de 2014; la Llei 4/2014, de transport terrestre i mobilitat sostenible de les Illes Balears; la Llei 7/2014, del consumidor; la Llei 8/2014, del joc; i finalment la Llei d'ordenació minera, a la qual vostè ha fet referència abans, i la Llei de comerç, a la qual també ha fet referència abans.

Jo els deman pel conjunt de tot açò, pel que ha representat aquesta legislatura, on la idea aquesta seva del deute, de les inversions i de la seguretat jurídica era la bandera tantes vegades per vostès repetida. I quan acaba aquesta legislatura veim com són 14 lleis, de les quals per exemple, per exemple, la Llei de pesca marítima i marisqueig està resolta fantàsticament bé perquè a la Llei agrària hi ha un paquet d'articles que fan referència a la Llei de pesca, i per tant anam embolicant una espècie de praxi legislativa, que aquí els que provenen del món legislatiu coincidiran amb mi que no és la millor praxi, i en canvi vostès tal vegada ens ho venen com una gran seguretat jurídica, però en absolut no és així. I aquesta reflexió jo crec que amb un poc d'humilitat l'haurien de fer.

Jo estic d'acord amb vostè que no es tracta d'esquinçar-se les vestidures, però passar-se un poc la mà pel pit i dir "sí, sí, ens hem equivocat en algunes coses", home, Sr. Conseller... I no totes fan referència a vostè, eh?, no totes depenen de la seva conselleria, però sí que totes depenen d'aquest govern, i algunes d'elles han estat..., home, altament controvertides i han generat molt de debat dins aquestes cambres parlamentàries, i per açò, Sr. Conseller, li demanàvem si ratifica aquestes xifres que li acab de donar ara a vostè, i m'agradaria que en tot cas pogués fer una valoració de totes elles. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Pons. Li contesta el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Presidente, Sr. Pons, mire, yo creo que primero ha sido un gobierno reformista, y usted mismo leyendo cada una de las leyes lo ha trasladado, y además en sectores muy importantes y leyes que se tenían que haber desarrollado hace mucho tiempo, y que los sectores, sobre todo, porque lo que ha hecho este gobierno es que las leyes que ha sacado ha sido a través del trabajo y escuchar a los sectores productivos, que en el fondo, y sabe que eso sí que lo trasladamos día a día, son los que generan empleo, invierten y a partir de ahí generan empleo. Por

tanto es un gobierno reformista, por supuesto, es un gobierno que las leyes que..., y además le agradezco que me corresponda a mí en nombre de todo el Gobierno defender el procedimiento de cómo se hacen las leyes y porqué, pues yo creo que todo el gobierno siempre tiene en cuenta dos cosas, si quiere tres: una, las necesidades del sector; dos, las prioridades de nuestra comunidad; y tres, el consenso. Creo que estas leyes han cumplido las tres partes, que como le he estado diciendo, y yo creo que está de acuerdo, yo es que estoy convencido que está de acuerdo, que como tenemos que defender lo nuestro esto es que cuando hay discrepancias hay que defenderlas, es decir, nosotros creemos jurídicamente en cada una de las leyes que han salido y sus artículos, y evidentemente si hay discrepancias hay un órgano de trabajo, los cuales por eso están creados, se debaten y se toman decisiones.

Ya le he dicho que tanto en la de comercio como en la de minas hay temas que evidentemente tienen razón, y si hay que poner 100.000 habitantes en vez de 200.000, como tenemos; si hay que poner tres meses en vez de cuatro; si en la Ley de minas tenemos que cambiar donde hay que depositar las garantías pues yo creo que eso no es trascendente, es un ámbito que no tiene ningún problema, se acepta y se incorpora. Las demás se defienden como corresponde y se queda cerrada la ley.

Yo le reitero que el gobierno del presidente Bauzá será el dirima y saque adelante estas comisiones, y por tanto no se preocupe, porque además esa inseguridad jurídica que usted traslada no sé en qué se puede basar, pero sobre todo lo que está claro es que no va a suponer 100, 200 millones de euros, como puede estar suponiéndose muchas otras normativas que se han impuesto saltándose de verdad la ley.

Por tanto, usted no se preocupe que estas leyes serán bien defendidas, somos un gobierno reformista, hemos atendido los sectores y, por tanto, ahora la siguiente parte es defenderla donde corresponde y defender las discrepancias que son lógicas, son lógicas, porque incluso cuando se está tramitando una ley que es muchas veces transversal, pues, sabe que entran otras consellerías que tienen que trasladar sus reflexiones, se incorporan, se negocian, pues esto es lo mismo con el Estado. Creo que es un camino administrativo que si lo hablas con los jurídicos, vamos, lo ven natural, por tanto, no son motivo de alarma ninguna de ellas.

Por tanto, creo que hay que quedarse... leyes reformistas, uno, consensuadas, dos, y que atiendan a las necesidades de nuestro territorio y de los sectores productivos.

EL SR. PRESIDENT:

Muy bien, muchas gracias, Sr. Conseller. *Sr. Marc Pons, té vostè la paraula.*

EL SR. PONS I PONS:

Moltes gràcies, Sr. Conseller. Sr. Conseller, les preguntes plantejades no eren per qüestionar ni per debatre si han fet molta o poca feina, sinó si l'han feta bé. Quan veim que la meitat de les lleis que vostès hauran impulsat pengem totes de qüestions, de dubtes del Govern de l'Estat, jo aquí faig una reflexió, alguna cosa han fet malament, Sr. Conseller, alguna cosa han fet malament. Primer de tot, s'ha excusat que açò estava, les dues

primeres, estaven consensuades amb l'oposició i ara veim que l'excusa que ens dóna és que estan consensuades amb els agents econòmics. Però, Sr. Conseller, si mentre vostè consensua no s'encarrega de fer una feina prèvia de la mà del Govern de l'Estat, i jo vull pensar que la capacitat i la comunicació entre governs, idè, era relativament senzilla, llavors acabam amb algun problema.

D'aquestes 14, em puc equivocar en alguna xifra, però d'aquestes 14 n'hi ha només 2 que estiguin resoltes; acabam la legislatura amb 12 lleis qüestionades, temes concrets, és cert, no tota ella, només faltaria, temes concrets de cada una d'aquestes lleis, acabarem la legislatura amb 12 d'elles qüestionades; d'aquestes 12 n'hi ha cinc que a dia d'avui ni tan sols s'ha constituït la comissió bilateral. Per tant, el pròxim govern en tindrà molta feina per fer només per resoldre els problemes que hi ha damunt la taula com a conseqüència d'algunes decisions preses per vostès, que amb algunes hi podem estar d'acord o no, però que si prèviament saps que l'Estat fins aquí no hi arribarà, hauria de permetre, senzillament, haver pogut jugar a fer el redactat que permetés alguns acords.

I açò és el que nosaltres li volem qüestionar avui, Sr. Conseller, que amb algunes qüestions d'aquestes, amb alguns plantejaments que vostès han fet de totes aquestes lleis, que no vull tornar a repetir, evidencien, evidentment, que el que vostès ens deixen i el que deixen al pròxim govern és només per resoldre tot açò segur que una feina, segur que una feina de quatre anys perquè a dia d'avui algunes elles, aprovades el 2012, encara no estan resoltes. I aquesta és també una part de l'herència que vostès deixaran al nou govern. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies, Sr. Pons. I ara per part de la diputada Sra. Joana Barceló del Grup Parlamentari...

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

No, le tengo que contestar, ¿no, presidente?

EL SR. PRESIDENT:

*Perdón, perdón, perdón, tiene usted toda la razón, Sr. Conseller, iba más rápido de lo habitual, perdone. Tiene usted la palabra, Sr. Conseller.*

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Presidente, gracias. Sr. Pons, mire, la verdad es que está hilando cada palabra, voy a ver si soy capaz de... porque me las hila todas. Claro que están con el consenso, las dos que hemos tratado nuestras saben que cada uno de estos artículos las hemos negociado, las hemos negociado con usted, la Ley de minas, con la vicepresidenta de esta mesa, la de comercio, y por tanto, sabemos lo que hacemos en cada momento y lo estamos sabiendo todos. Por tanto, creo que están consensuado estos puntos, porque, además, claro, está poniendo en debate leyes completas cuando en algunos casos son uno o dos puntos de las leyes, por tanto... y lo digo con la de minas o lo digo con cada una de ellas. Usted hace de un todo y creo que es, es... porque... bueno, creo que no es el juego, creo que tenemos leyes muy importantes que están de acuerdo, además, yo me siento respaldado por ustedes las que he defendido en estos puntos. Por tanto, sé que las vamos a tirar hacia adelante y usted entiende perfectamente que es el camino administrativo que le corresponde a las leyes, por eso no creo que haya ninguna inseguridad jurídica en ninguna de ellas.

Y además, perdone que le reitere porque en esto yo sí que quiero ser contundente, va a ser un gobierno del presidente Bauzá el que defiende cada una de estas leyes y no va a pasar... estas discrepancias son artículos, se negociarán, se trabajarán, y también habrá una cosa muy importante, se trasladarán a los sectores los problemas que puedan haber en cada una de las partes porque así es. Se ha consensuado con ustedes, se ha consensuado con los sectores y de alguna forma su evolución será de la misma forma.

Ya le digo, creo que ha sido un gobierno que ha hecho muchas reformas y evidentemente si hay que explicarle a Madrid puntos de estas reformas por supuesto que ahí estamos. Yo creo... ¿se acuerda cuando hablábamos de la Ley de minas que aún así querían meter muchas más cosas que ya se sabía que eran inconstitucionales directamente? Por tanto, yo sé sus ganas de defender nuestro territorio igual que las nuestras, por tanto, sé, sé que lo que hemos puesto ustedes están de acuerdo y es una de las tranquilidades mayores que puede tener un gobierno que en los puntos, en este caso, que se están dirimiendo son puntos que todos los vamos a defender con la misma fuerza y con los mismos argumentos porque no se olvide, además, los servicios jurídicos son servicios de la casa, es decir, de la comunidad y son personas que saben por qué está puesto y saben cómo se tienen que defender y eso también, y hay que ponerlo aquí, transmite la tranquilidad de que las cosas están bien hechas.

EL SR. PRESIDENT:

*Ahora sí, gracias, Sr. Conseller, y perdone.*

**6) Pregunta RGE núm. 592/15, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (I).**

**7) Pregunta RGE núm. 593/15, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (II).**

**8) Pregunta RGE núm. 594/15, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (III).**

**9) Pregunta RGE núm. 595/15, de l'Hble. Diputada Sra. Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recursos econòmics en polítiques actives d'ocupació (IV).**

Ara sí, Sra. Joana Barceló i Martí, per part del Grup Parlamentari Socialista, ha decidit vostè agrupar les preguntes RGE núm. 592, 93, 94 i 95/15, totes relatives a recursos econòmics en polítiques d'ocupació. Per això, té vostè la paraula.

LA SRA. BARCELÓ I MARTÍ:

Moltes gràcies, Sr. President. Sr. Conseller, ja simplement quatre preguntes que van molt lligades, van estrictament lligades a la mateixa... al mateix dubte, a la mateixa pregunta per la qual demanam al conseller una resposta, va lligada al que fa referència a les aportacions dels recursos de l'Estat. Per tant, en aquest sentit aquestes quatre preguntes.

La idea, o el que demanam que el conseller ens expliqui, és com des d'una previsió per a l'any 2014, que el propi conseller ens dona resposta a una pregunta escrita parlamentària, la 8659/14, on el conseller ens afirmava que la previsió dels recursos a rebre per part de l'Estat en el 2014 per a polítiques actives d'ocupació eren de 27,73 milions d'euros, desglossant en diferents programes aquesta xifra, a més a més, és la mateixa quantia de previsió que els pressuposts estableixen. Per tant, una vegada coneguda i ratificada pel conseller aquesta dada de 27,73 milions d'euros, que era la previsió d'ingrés per al 2014 per part de l'Estat en polítiques actives d'ocupació, en data 14 de gener del 2015 l'Estat comunica el pagament a les diferents comunitats autònomes, i a la comunitat autònoma de les Illes Balears per al 2014 se'ns assignen 15,51 milions d'euros. És a dir, açò suposa una baixada de 12,22 milions d'euros en relació amb les previsions que tenia el Govern de rebre, per tant, una baixada considerable del 44% de les previsions pressupostàries.

Per tant, es demana, fonamentalment, per què, quins són els motius d'aquesta baixada d'aquests 12,22 milions d'euros de les aportacions de l'Estat per a polítiques actives de 2014? Quina és la quantia, per tant, que ha descomptat el Govern de l'Estat de l'aportació feta el 2014 dels recursos que no s'han gastat el 2013? A quins programes afecta la no execució de polítiques actives el 2013? I per açò, si aquest és el motiu del descompte de recursos que ens corresponien el 2014.

Per tant, aquestes són fonamentalment les preguntes que avui ens agradaria poder-li formular i que ens pogués donar les respostes concretes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies, Sra. Barceló. Li contesta el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Presidente. Sra. Barceló, la verdad es que manejamos números totalmente diferentes y eso me preocupa porque son números totalmente... vamos, estos 12 millones que usted habla de bajada son, y además lineal en todas las comunidades en el 2014, es de 1.802.626, es una bajada... perdone, la bajada lineal fue 1.963.090 del 2014 frente al 13, pero después nos hicieron una aportación de 160.000 euros y al final quedó en una bajada de 1.802.626. Es decir, una bajada lineal que además fue a todas las comunidades de cerca de un 8%, un 7,94. Por tanto, a partir de ahí, no sé exactamente de dónde saca usted los números.

¿En qué se dejó de ejecutar estas cantidades? Pues, pues... trasladado... además usted sabe, yo en esto me encanta debatir con usted porque tiene conocimiento y experiencia del tema, más allá de los números, usted sabe que sobre la ejecución de cada año pues también hay la referencia de las ejecuciones, no de lo asignado sino que de lo que realmente ejecutas al año siguiente el Estado hace una variación. Por tanto, de alguna forma es cierto que ha habido una bajada desde el año 2009, pero tiene unos argumentos en años anteriores a nuestra gestión y, por tanto, cuando ahora estamos... yo no sé si usted habla o lo compara con años del 2009 o 2010 cuando me habla de estos 12 millones, pero si está comparando 12 con 13 la diferencia es 1.800.000 euros.

A partir de ahí, usted sabe también que... y esto en el 2013 ocurrió, que desde la Administración central todas las comunidades que incumplían en el ámbito de déficit todo el tema de recursos sectoriales, pues, lo estuvieron reteniendo, reteniendo hasta el final y entonces al retenerlo hasta el final se sacaron las convocatorias y por tiempo pues a lo mejor no se cubrieron todas. Entonces, yo le puedo decir lo que se dejó, la ejecución, tanto en el 14 como en el 13 y cuales son las diferencias.

En el año 2013, en el programa de orientación laboral la diferencia entre lo asignado y lo ejecutado fueron 137.000 euros, es decir, todo esto sumará al final las cantidades que le he dado, en orientación laboral. ¿Por qué? Pues, porque al final la ejecución hizo que se asignara menos cantidad de... no se pudiera cubrir el total del 1.802.000 sino que se dejó en 137.000.

En programas de formación, pues la diferencia de 13.879.000 a 13.735.000, es decir, 143.000 euros fue porque salieron los programas y no se cubrieron en total, no se cubrieron por 143.000 euros.

En los programas mixtos de formación la diferencia de ejecución fueron 600.000 euros en lo que llamamos talleres de ocupación, porque se presentaron solicitudes por importe menor. Por tanto, no se cubrió.

En modernización de servicios públicos pues la diferencia fueron 23.000 euros, menor coste de las inversiones, por tanto, se gastó 23.000 euros menos.

Además, usted sabe que las políticas activas del trabajo no sólo lo tiene el SOIB, después también hay la Dirección General de Comercio y la Dirección General de Trabajo. En la Dirección General de Comercio de 1.968.000 euros de asignación, pues el importe ejecutado fueron 830.000 y la diferencia es porque no se llenaron las convocatorias en esta cantidad, es decir, no se cubrió, pero salieron las convocatorias, que se corrigió el año siguiente; es decir, una vez que vas aprendiendo a qué acuden los beneficiados pues vas corrigiendo. En la Dirección General de Trabajo pues la diferencia fue que no pudieron asignarse 674.000 euros por un tema de discapacitados, la verdad es que no es... ya le digo, todo esto suma 1.800.000 euros.

En el 2014 la parte de no ejecución fue de 1.240.000 euros frente a lo que el Estado nos daba, 23 millones, creo que usted estaba hablando de cifras distintas, y por un lado son programas de orientación laboral, no se ejecutaron 92.000, 91.949. En los programas de formación hubo un sobrante de 770.000, pero por lo mismo, porque al poner los programas al final del ejercicio pues no se cubrieron. Y los talleres de ocupación 327.000 euros. Por la modernización de servicios se ejecutó todo.

En la Dirección General de Comercio nos dieron al final más recursos, se pudo ejecutar más de lo que teníamos por Conferencia sectorial, al final hubo un ajuste en positivo. Y en la Dirección General de Trabajo la diferencia fueron 40.000 euros. Por tanto, no sé de dónde han salido los 12 millones que usted dice.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Conseller. Sr. Joana Barceló, té vostè la paraula.

LA SRA. BARCELÓ I MARTÍ:

Gràcies, Sr. President. Jo li lliuraré els documents que, evidentment, avalen el que li deman. Primer de tot, una resposta signada per vostè, signada per vostè, la número 8659/2014, on es demanava: quina ha estat la quantia total dels recursos rebuts per part de l'Estat per a cada un dels programes de polítiques actives d'ocupació el 2014? I vostè em contesta que el que es preveu ingressar són 27,73 milions d'euros. Açò va signat per vostè, jo li deixaré la còpia.

Després, dia 14 de gener de 2015 la ministra treu una informació que es publicada pels mitjans de comunicació de les Illes, però jo així i tot he anat a la pàgina del Govern de l'Estat que la du, i encara la manté publicada, que diu, "El gobierno abona a las comunidades autónomas el pago efectivo de los fondos para políticas de empleo correspondientes al 2014. Reparto de los fondos: Baleares, 15,51 millones y -una lletra petita que diu- en el cuadro adjunto se recogen las cantidades efectivamente pagadas en el 2014, tras el descuento de un remanente de 314 millones de euros por las cantidades no utilizadas en el ejercicio anterior". I açò està tret de la pàgina exacta del ministeri i que jo, evidentment, no tenc cap problema a oferir-li i a deixar-li la còpia.

Vull dir que açò són les dues documentacions, Sr. Conseller, que simplement hem emprat, una signada per vostè i l'altra signada per la ministra.

Per tant, aquestes eren les preguntes que ens hagués agradat que se'ns pogués resoldre, simplement aquests són els dubtes que generen, evidentment, l'execució de les polítiques d'ocupació del 2013 i que tenen un impacte el 2014, d'acord amb la informació facilitada pel Govern de l'Estat. Per tant, en aquest sentit, simplement que consti en acta la remissió de la documentació al conseller.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Barceló. Li contesta el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Presidente. Sra. Diputada, le he dicho 314 millones de euros no, pero ¿cómo vamos a dejar de ingresar trescientos cuarenta y...

LA SRA. BARCELÓ I MARTÍ:

Entre todas las comunidades autónomas, perdón. Ya te digo, se lo dejaré...

EL SR. PRESIDENT:

Perdoni, Sra. Barceló, vostè no té la paraula ara.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Yo, cuando usted ha dicho 27 millones, se prevé 27 millones y por tanto al final fueron menos. Pero mire yo le voy a decir una cosa, y es por..., por..., cuando venía aquí, antes de prepararme esta intervención, una de las cosas importantes era ver un poco la trayectoria de cómo habíamos evolucionado, y la verdad es que es muy interesante, porque fuimos perdiendo millones de euros, fuimos perdiendo millones de euros, porque a lo mejor, si usted me hubiera preguntado por qué teníamos 46 millones de euros en el 2010 y en el 2014 tenemos la mitad, pues yo lo hubiera entendido, pero es que entre el 2009, 2010, 2011 perdimos más de 20 millones, de verdad, perdimos más de 20 millones.

Por tanto, el Estado... y analizándolo, ¿sabe por qué lo perdimos? Uno, por falta de ejecución, porque entiendo que a lo mejor ejecutar 46 millones, pues a lo mejor no había dónde, pero es verdad que perdimos... y esto, tenemos los datos, empezamos el 2012 con 18 millones de euros frente a los 46 millones que teníamos en el 2010, eso sí que es preocupante, haber perdido la mitad.

Es verdad que el 2014 fuimos a 24 millones y en..., en 2013 fuimos a 24, y en el 2014 está en 23; 23 millones son lo que ha quedado en el... 2.900.000 como ha quedado en el 2014, pero la pregunta es por qué teníamos 46 millones y nos hemos quedado la mitad, y es que los perdimos en el 2009, 2010 y 2011. Y a partir de ahí es verdad que ha habido años en donde ha habido una bajada lineal del 2013 al 2014, es verdad, ha habido una

perdida de un 7%, 1.800.000 euros, pero vamos, de haber sido una pérdida de casi 20 millones a un 1.800.000, pues la distancia es larga.

Ya le digo, que al final las cantidades son éstas, cuando le puse "prevé", pues se transformaron los 27 en 24 millones, veinticuatro setecientos, bien. Ya le digo que esa ha sido la pérdida y sobre todo en muchos casos ha venido de remanentes de otros años que se han ejecutado y por tanto el año siguiente hemos podido ejecutar ese remanente más..., más lo correspondiente, porque estoy hablando de bajadas de un 5, un 7% frente a bajadas de muchos millones de euros, de 47 a 18, ¡fíjese!, son casi 30 millones.

Entonces, bueno, a partir de ahí hemos tenido que luchar y lo importante es hacer crecer en el futuro estos fondos e ir trasladando, ir ejecutando lo suficientes para ir pudiendo volver a cantidades que todas las comunidades también tiene..., es verdad, todas las comunidades se les ha... han ido perdiendo en el camino, pero ya le digo, de porcentaje de un 7 o 8% a porcentajes de más de 50% pues es mucha cantidad.

EL SR. PRESIDENT:

*Gracias, Sr. Conseller.*

**10) Pregunta RGE núm. 673/15, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a paralització del projecte del nou casino de Palma.**

**11) Pregunta RGE núm. 674/15, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a resposta al sector del joc.**

**12) Pregunta RGE núm. 675/15, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a resposta a les persones que cercaven feina al casino.**

**13) Pregunta RGE núm. 676/15, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a execució d'obres sense llicència.**

**14) Pregunta RGE núm. 677/15, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pròrroga al Casino Teatre Balear per obrir.**

**15) Pregunta RGE núm. 678/15, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pròrroga al Casino Teatre Balear per obrir.**

Ara per part de la Sra. Maria Pilar Sansó i Fuster del Grup Parlamentari Socialista ha decidit igualment agrupar les preguntes 673, 4, 5, 6, 7 i 8, relatives a la paralització del projecte del nou casino de Palma, a la resposta al sector del joc, a la resposta a les persones que cercaven feina al casino, a l'execució d'obres sense llicència i a la pròrroga del Casino Teatre Balear per obrir.

Té la paraula la Sra. Diputada pel temps corresponent.

LA SRA. SANSÓ I FUSTER:

Gràcies, Sr. President. En primer lloc vull saludar al conseller d'Economia i Competitivitat i al seu equip que ens acompanyen avui.

Efectivament, com ha comentat el president de la Mesa, agruparé les preguntes perquè el que interessa és... o el que ens interessa saber és la visió general de com està el casino de Mallorca, nou casino de Mallorca, i tota la parafernàlia o procediments oberts o tancats sobre aquest tema.

Per començar faré un breu resum dels antecedents, intentaré que sigui molt breu perquè ja fa temps que duim aquest tema i ja ho hem comentat diverses vegades des de l'oposició.

Dia 21 de desembre del 2012, es convoca el concurs d'atorgament de l'autorització d'instal·lació i explotació d'un nou casino a Mallorca i, segons es diu a la mateixa convocatòria, aquesta convocatòria es fa a causa d'una demanda del sector del joc i del sector de turisme, ja que, segons com es diu al antecedents de la mateixa convocatòria, es tracta d'un model de negoci competitiu que permet trencar l'estacionalitat. Això ho diu la convocatòria de 21 de desembre del 2012.

Dia 21 de novembre del 2013, es publica la resolució per la qual s'atorga l'autorització d'instal·lació i explotació del nou casino de Mallorca al Gran Casino Teatre Balear, SA. En el punt 4 dels fets d'aquesta resolució del conseller d'Economia i Competitivitat, resolució de 21 de novembre de 2013, com he comentat, i en base al punt 4 de la convocatòria del concurs, que ja també he comentat que va ser amb data de 12 de desembre del 2012, s'indica que es va emetre un informe tant del Consell de Mallorca com dels ajuntaments interessats, en aquest cas de l'Ajuntament de Palma i de l'Ajuntament de Calvià.

Per això, li demanam quin és el sentit o quin va ser el sentit de l'informe que va presentar l'Ajuntament de Palma i qui ho signava en aquell moment?

Després, en el punt 6è de la mateixa resolució es fa referència al termini màxim que té l'empresa adjudicatària del casino i es diu que serà de 12 mesos des de l'endemà de la publicació d'aquesta resolució, per tant, dia 29 de novembre del 2014 aquest casino s'hauria d'haver posat en marxa. Però, què va passar? Que, és clar, aquest casino estava dins el centre de Palma i segons l'Ordenança dels usos del centre històric de Palma, de l'Ajuntament de Palma, de la qual aquí hi ha una còpia, no permetia l'obertura d'aquest casino.

Per tant, voldríem demanar al conseller o ens interessaria saber si vostè o des de la seva conselleria varen atorgar aquesta pròrroga i, si és afirmativa la resposta, amb quin criteri es va concedir aquesta pròrroga, atès que aquesta empresa, atesa la situació com ja he dit, no podia obrir el casino aquí on ho tenia previst.

Per tant, atès que aquesta adjudicació està plena de denúncies judicials, algunes interposades contra la seva conselleria, ens agradaria saber els costos que podrien tenir aquests processos judicials perquè és un procediment que està ple de denúncies, està ple d'irregularitats, hi ha moltes confusions, no tenim res clar, des de l'oposició no tenim res clar, encara que vostè, el conseller, en repetides ocasions ha dit que no tenen responsabilitat perquè vostès de l'únic que es tractava era de fer la convocatòria i resoldre-la, però entendrà que des de l'oposició i la ciutadania voldria una explicació de saber com està tot aquest tema, tot aquest entramat judicial de denúncies de coses mal fetes, d'obres il·legals, que es comencen les obres quan són il·legals, s'atura el casino... Bé, hi ha un bordell de fets que preocupen, ens preocupen perquè no forma part de la bona gestió que vostès volen vendre.

I també ens agradaria saber quina solució pensa donar sobre la concessió d'un nou casino, si fa comptes anul·lar el concurs, si treuran un altre concurs, és a dir, què passarà? Ens interessa saber-ho, perquè si nosaltres governam a partir del maig o del juny ens agradaria saber què tendrem, si tendrem un casino, si no en tendrem, si en podem tenir, si no en podem tenir, són temes que és normal que ens preocupin perquè tampoc no sabem com estan. Ja que vostè no ens informa perquè considera que la seva responsabilitat va acabar una vegada que es va adjudicar aquest casino al Gran Casino Balear, nosaltres consideram que no, que aquí hi ha una responsabilitat i ens agradaria que assumís que no ho va fer tant bé com s'hauria d'haver fet aquest concurs o l'adjudicació.

Després, i ja per acabar, ens agradaria saber què pensa fer amb aquelles persones que tenien tanta il·lusió de treballar en aquest casino i que varen fer el curs a l'escola de crupiers per poder treballar. Record que hi havia cues de persones que presentaven el seu currículum per poder treballar en aquest nou negoci, perquè varen crear molta, moltíssima d'il·lusió en aquest projecte. Per tant, crec que aquestes persones..., altres persones que segurament continuen a les llistes de l'atur per no poder treballar aquí, ens agradaria saber quina resposta els pot donar.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Sansó. Li contesta el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Presidente, gracias. Sra. Diputada, la verdad es que creo que cada ocasión en que ustedes me han preguntado, bien sea en comisión, los grupos parlamentarios, ya sea en comisión o en preguntas en pleno, pues les he respondido, otra cosa es que ustedes quieran una respuesta distinta a la que les doy. Eso no puede ser, yo le doy la que corresponde.

La que corresponde, como usted bien ha definido, es una convocatoria nacida el 21 del 12 del 2012; abierta; una convocatoria donde las bases se ponen a exposición pública, no hay nada que decir por ninguna parte; unas bases que definen exactamente el concepto de licencia sectorial y que el resto de las licencias, como usted ha definido, pues corresponden a que el promotor tiene que conseguirlas en el municipio que corresponda la autorización y por tanto, no es que el Gobierno se desentienda, es que tiene un papel en el proceso y está cumpliendo en cada uno de los papeles. Ya le digo, otra cosa es que usted quiera ver o quiera que le diga algo que no corresponde. Por tanto, el Gobierno no..., el Gobierno está resolviendo en la parte que le corresponde.

Es verdad, el paso siguiente, una vez dada la autorización, es, un año después nos piden... o antes de vencer el año de compromiso, para la puesta en marcha del negocio, nos piden una prórroga. Le vuelvo a decir: sí, nos pidieron, porque además... el Grupo Parlamentario MÉS nos pidió toda la documentación y la tiene, es decir, hay una prórroga pedida con unos argumentos y la jefa de servició, la responsable de servició ha analizado los argumentos, entiende que hay que conceder esta prórroga porque además la normativa existente lo contempla. Y está prórroga es de seis meses, pero además en la propia prórroga se dice que es la última y que tiene el tiempo para ejecutar, y a partir de ahí si no se ejecuta pues el paso siguiente es que no tendrá autorización. Pero eso lo pone en el documento, quiero decir que es algo claro.

Mire, el resto del proceso, el resto del proceso es que no corresponde al Govern, el resto del proceso es un proceso entre promotor y ayuntamiento que no me va a sacar un juicio de valor, porque además es que ni tengo la información ni los datos suficientes como para sacar un juicio de valor. Y como comprenderá, creo que el posicionamiento..., pero no es un posicionamiento, sino que la competencia que tenemos es la que tenemos y actuamos sobre esta competencia, lo demás no viene a lugar.

Entonces, creo que además el proceso, el proceso... ustedes tienen la información exacta de cómo va el proceso entre el ayuntamiento y el promotor, por tanto, que me pida algo que usted tiene... pues, ya sabe cómo está.

Con respecto a las personas que se formaron, mire, es cierto, hay... hay una necesidad para poner en marcha el casino y esa necesidad pasa, entre otras cosas, por recursos humanos con conocimiento en ese ámbito, y supongo que el promotor tiene dos decisiones: una decisión es buscar en el mercado, y en el amplio mercado, no solamente en Baleares, personas que tengan el conocimiento o formarlas, y decide ir por el proceso de formación. Y además que está dentro..., si usted se lee las bases del concurso, cada uno de las tres empresas que se presentaron hablaban de cómo iban a hacer la formación y por tanto ésta es una de las que se comprometieron a hacer y la han ejecutado, y por tanto creo que formaba parte de sus compromisos y lo han ejecutado. Y espero que esta respuesta sea la que usted necesita saber.

Y a partir de ahí, es que el Gobierno tiene sus... no será otro gobierno, es decir, los seis meses veces en mayo, previo a las elecciones, por tanto, no tendrá la responsabilidad otro gobierno de tomar la decisión, que además está en el escrito..., como yo le digo en el escrito de autorización de prórroga están definidos los pasos. Entonces, que usted me diga que..., si yo le digo lo que va a hacer, ya le estaría hablando de lo que va a hacer el próximo gobierno que será el president Bauzá el que lo lidere, pues ahí se tomaran las decisiones siguientes; es decir, esto acaba en mayo y por tanto..., usted como comprenderá..., ¿a que no tomaría ninguna decisión el día 20 de mayo? ¿A que no? Bueno, pues, entonces no me pida una respuesta que usted la sabe.

Creo que el proceso se ha seguido de forma ortodoxa dentro de la conselleria y es verdad, esto es un..., es decir, el promotor..., y yo sí que le digo que el promotor tenía que tener claro cuáles eran las licencias que necesitaba, es decir, si, si, si... y si ese es el origen de las discrepancias, bueno pues en el foro municipal es donde hay que resolverlo.

Usted me decía..., es verdad que en la exposición de motivos está un argumento económico y de desestacionalización, y creo que eso no...no... tampoco está en debate, pienso que es una actividad, es una actividad más de todos los sectores económicos que tenemos vinculados a nuestra industria de productos y servicios, a nuestra industria turística, y por tanto era una petición que estaba en la mesa del Gobierno y que se solucionó a través de una licitación, a través de un concurso de una licencia sectorial.

Bueno, evidentemente las circunstancias son las que son y hoy estamos en esta situación, pero ya le digo el Gobierno ya ha dicho en la prórroga exactamente cómo va a actuar al final del proceso. Por tanto, ya está definida, no es que estemos improvisando, ya se dio en la prórroga el mensaje de que era la última prórroga, es decir, era la primera y última, no se les daba más.

EL SR. PRESIDENT:

*Gracias, Sr. Conseller. Sra. Sansó, en torn de rèplica té vostè la paraula.*

LA SRA. SANSÓ I FUSTER:

*Gràcies, Sr. President. A veure, Sr. Conseller, això vol dir que no hi haurà casino, perquè si vostès han concedit una pròrroga, no sé amb quin criteri ha dit, un informe tècnic, perfecte, s'ha concedit aquesta pròrroga mig any, acaba el maig la pròrroga, per tant, això vol dir que al maig aquesta empresa és incapaç, a causa dels problemes que té amb l'Ajuntament de Palma, com ja ha dit per aquesta ordenança i per tots els problemes que hi ha en aquest lloc, això vol dir que no hi haurà casino, no hi haurà un segon casino a Mallorca.*

Per tant, el que també m'agradaria aclarir, que vostè no m'ho ha comentat i és vera que no entrava a les preguntes inicials, però forma part de tot aquest procés, és l'informe de l'Ajuntament de Palma, al qual feia referència, abans de fer ... abans de vostès concedir l'adjudicació degueren haver de llegir, hi havia un informe de l'Ajuntament de Palma, en aquest informe haurien d'haver dit que en aquest lloc..., que no es podia adjudicar a aquesta empresa perquè aquí no es podia dur a terme un casino.

Per tant, voldríem aclarir sobre aquest tema, si hi ha un informe de l'Ajuntament de Palma que es necessita o que es va sol·licitar, com era normal, des de la conselleria corresponent i aquest informe no diu que no es pot fer el casino, per tant, aquí algú ha de tenir un poc de responsabilitat, Sr. García. Perquè vostès..., jo tenc aquí una còpia, que qui ho ha signat també és un altre tema, una còpia de l'informe de l'Ajuntament de Palma, el qual ja dic que no és correcte perquè no l'ha fet cap tècnic, però si no ho l'ha fet cap tècnic, vostès tenien l'obligació de reclamar un informe tècnic a l'Ajuntament de Palma per veure si aquesta empresa podia dur a terme, sí o no, el casino al lloc que havia proposat.

Després, pel que fa a la pròrroga concedida, com poden concedir una pròrroga de mig any a una empresa que sap que no ho pot dur a terme? És a dir, aquesta empresa no pot fer obres, perquè les hi han aturat, a més, no pot fer obres per obrir el casino al centre de Palma, i vostès, Govern de les Illes Balears, Conselleria d'Economia i Competitivitat, li concedeix una pròrroga de mig any per dur-les a terme. Per tant, això tampoc no s'entén, aquí..., clar no ho és, vostè dirà el que vulgui i es llevarà la responsabilitat que vulgui, però aquí hi ha una responsabilitat, Sr. García.

Després, que vostè dóna la culpa als problemes que tenen promotor i ajuntament, és vera que tenen un conflicte ajuntament i promotor, efectivament tenen un conflicte, però qui és que ha adjudicat a aquest promotor el casino? Per tant, aquí hi ha un buit que qualcú ha d'assumir la seva responsabilitat.

I el que a nosaltres ens agradaria saber és si hi haurà casino o no. És vera que vostè no pot prendre decisions el 20 de maig o el maig, a finals de maig, quan acaba el termini d'aquesta pròrroga, és vera perquè vostè hi serà en funcions, però també és vera que potser que aquí, que esperem que sigui així, hi hagi un canvi de govern; si aquest canvi de govern es fa, nosaltres, les persones que entrem, tendrem un problema aquí, un problema que hauran començat vostès i no hauran solucionat, com sempre. Han començat durant aquesta legislatura molts de problemes i han estat incapaços de solucionar-ne quasi cap.

Bé, miri ja per acabar, dir-li que és vera que vostès van prometre fa dos anys que farien un casino a Palma i com ja li he comentat, ho van dir perquè era una demanda del sector i perquè afectava l'economia de la nostra illa, de Mallorca. Però què tenim ara, Sr. Conseller, i prenc les paraules del Sr. Mas, del penúltim ple, que li va dir a la seva pregunta oral: "tenim una escola de crupiers, amb persones formades, però sense activitat". És a dir, aquestes persones no podran dur l'activitat de crupiers en el nou casino de Palma. Tenim unes obres il·legals a l'antic Bingo Balear, unes obres il·legals les quals mai no es podran legalitzar per dur a terme aquesta activitat, per a altres temes sí, però per a això no.

I després tenim, i prenc les paraules del Sr. Mas, que en sap més d'aquests temes, 11 informes jurídics, i dos co..., perdó, 11 informes jurídics, 1 querella i 2 contenciosoadministratius. Per tant, no digui que això no és un desgavell de gestió en aquest tema, i entindrà que ens preocupi l'herència que ens deixaran en aquest tema i en altres, però ara, amb el tema del casino, és una herència que no és agradable haver de prendre aquest *brownie*.

I bé, ja està. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Sansó. Li contesta i tanca definitivament ja el Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I COMPETITIVITAT (Joaquín García i Martínez):

Sr. Presidente, gracias. Sra. Diputada, le voy a quitar un..., la voy a tranquilizar, no tendrá usted el problema, no lo tendrá. Este gobierno, el Gobierno del presidente Bauzá será el que, de alguna forma, a partir de mayo, pues seguirá actuando y haciendo y ejecutando un programa nuevo, un programa nuevo después de cuatro años de ejecutar el anterior. Por tanto, no tendrá... le quito ese peso de encima.

Mire, los informes de idoneidad de los tres que recibimos..., bueno, y no lo volveré a decir, hay una mesa de contratación, una mesa de contratación que supongo que usted conoce los componentes, son nueve personas, creo recordar, que, por unanimidad, cada uno de los puntos van trabajando y van tomando decisiones, y es más, creo que está bien argumentado en cada uno de los puntos y lo deja bastante claro. Y por tanto, ellos deciden estos informes de idoneidad, usted los conoce, es que no los voy a poner aquí delante, usted sabe qué ponen cada uno de los informes. Y usted me está diciendo que un informe era por una persona que no es técnica..., mire, yo, si, si, si, ... es que esto ya es rizar el rizo, usted se mete en un proceso de trabajo de una mesa técnica. Yo creo que no es lo que pretende usted, estoy seguro de que no.

Es una autorización, es un concurso al que se presentan tres empresas, una pierde, y yo creo que los contenciosos en concursos tan importantes, pues normalmente, a lo mejor el que pierde no está de acuerdo, y pone un contencioso, porque por eso está, por eso está..., por eso tenemos estas leyes y permitimos a todo el mundo..., ser permite, eh, nuestra Constitución, leyes permiten que los perdedores puedan alegar, y eso es un contencioso administrativo, le puedo decir todos los que tengo sobre mi mesa y los que he tenido, y no de este Gobierno; no pasa nada, nunca los he puesto en valor en una mesa. ¿Por qué? Porque creo que forman parte del trámite y porque además se resuelven jurídicamente, y le diré que los dos contencioso-administrativos los ha resuelto, los ha contestado una jurídica que creo que tiene unas capacidades muy claras en este ámbito, y que lo ha defendido y lo ha visto perfectamente desde el principio. Por tanto, yo creo que es una herramienta que tienen las empresas que después de un concurso, pueden no estar de acuerdo, y evidentemente el contencioso-administrativo está para ello. Yo creo que a eso no hay que darle la transcendencia a lo que usted ha querido decir.

Nosotros no podemos, mire, es que no, no, ... usted me habla de la prórroga de noviembre. Creo que es en enero cuando se precintan las instalaciones, el 19 de enero, en noviembre no estaba precintado nada. De verdad le traslado y siempre le he trasladado con la misma contundencia, técnicos de la conselleria, letrados de la conselleria, son los que nos dan los informes técnicos, ejercen su competencia y nos ponen sobre la mesa para definir y ningún informe técnico después tiene una resolución contraria, tiene la continuación al informe técnico. Por tanto, por eso estoy convencido de que estamos haciendo las cosas como corresponde.

Y hombre, decirle lo que va a pasar a partir de mayo, pues ya tocará, es decir, ya tocará. Pero sí quiero decirle que es verdad que hay 200 personas que se formaron, las ha enumerado usted, que tienen una competencia, un certificado de profesionalidad y una capacitación que no tenían al principio y que yo creo que es un valor añadido que se ha creado. Y no entro a cuestionar o no a cuestionar, es decir, han pasado por un proceso formativo. El siguiente paso entiendo que ya vendrá el momento.

Yo creo que sí que le he respondido a todas las preguntas. No sé si me queda algo. Pero en principio, ya le digo, la prórroga acaba en mayo, está bien definida, está bien definida..., es que me gustaría... Creo que hemos tenido este debate muchas veces, ustedes tienen una opinión, no se la voy a..., no, no, porque además creo que es una opinión..., y se lo vuelvo a decir, sabiendo realmente lo que está pasando y jurídicamente sabiendo qué está pasando, poner en esta comisión algo que no se sabe el proceso dónde está y no se sabe el final, ustedes se están anticipando a todo. Y yo no me atrevo, es que yo no me atrevo, de verdad, porque no soy jurídico, no soy licenciado, no en derecho, y por tanto, no sé..., y además creo que no es una toma de posición por parte de la administración, del Govern. El Govern el 21 de noviembre del 2014 dijo, a través de un informe, que tenían seis meses en base al argumento que nos habían puesto sobre la mesa los técnicos, que tenían seis meses, y también, al final del informe, dice el paso siguiente, si de alguna forma no se pone en marcha el proyecto, y ya está. Es decir, ¿Cuál es el siguiente paso? Es verdad que una nueva legislatura, ahí reflexionaremos qué hay que hacer y cómo hay que hacerlo, aprendiendo de lo ha pasado, por supuesto.

EL SR. PRESIDENT:

Muy bien, muchas gracias, Sr. Conseller. Cerramos con este turno de intervención el orden del día de la sesión de hoy.

Y si me lo permiten, me gustaría tener unas palabras para con los miembros de la comisión, agradeciéndoles su disposición y el tono de los debates constructivos durante todos estos años en el seno de esta comisión.

En segundo lugar también agradecer al personal de la cámara, la paciencia y disposición que han tenido con los diputados, facilitándonos el trabajo, e igualmente al cuerpo de letrados también de esta cámara, por su paciencia y dedicación y facilitándonos el trabajo a todos los diputados.

Igualmente también le quería agradecer al conseller y a su equipo, la paciencia y la comprensión que también han tenido con los diputados durante todo este tiempo y la disposición que ha tenido para acudir siempre a esta comisión parlamentaria a dar cuenta.

Muchas gracias.

Se levanta la sesión.



**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**