



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ASSUMPTES INSTITUCIONALS I GENERALS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 355-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VIII legislatura

Any 2013

Núm. 59

**Presidència
de l'Honorable Sr. Alejandro Sanz i Benejam**

Sessió celebrada dia 16 d'octubre del 2013

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4166/13, de règim jurídic per a la instal·lació, l'accés i l'exercici d'activitats a les Illes Balears.

970

EL SR. PRESIDENT:

Bon dia, senyores i senyors diputats, començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, es demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Antoni Alorda substitueix Gabriel Barceló. No, Nel Martí, perdoni.

EL SR. CAMPS I CASASNOVAS:

Sr. President, Antoni Camps substitueix José María Camps.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, Antonio Diéguez a Pilar Costa.

EL SR. PASTOR I CABRER:

Bé, no substituesc ningú, però ens incorporam a aquesta comissió perquè tenim esmenes a la llei.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, benvingut.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4166/13, de règim jurídic per a la instal·lació, l'accés i l'exercici d'activitats a les Illes Balears.

L'ordre del dia d'avui consisteix a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 4166/13, de règim jurídic per a la instal·lació, l'accés i l'exercici d'activitats a les Illes Balears.

La Ponència, d'acord amb l'article 121.8 del Reglament, per unanimitat, ha proposat a la Comissió d'Assumptes Institucionals i Generals la modificació del punt 1 de l'article 40, en el sentit d'afegir, després d'"un cop aprovat", "d'acord amb els informes tècnics municipals".

Per defensar totes les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, RGE núm. 5407, 5408, 5409, 5410, 5411, 5412, 5414, 5415, 5416, 5417, 5420, 5424, 5425, 5426, 5427, 5429, 5430, 5432, 5434, 5435, 5436, 5437, 5439, 5440, 5442, 5443, 5445, 5447, 5448, 5449, 5450, 5451, 5452, 5453 i 5454/13, té la paraula el Sr. Antoni Diéguez, per un temps màxim de quinze minuts.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, muchas gracias, Sr. Presidente. Con la mayor brevedad posible vamos a hacer una defensa de algunas de las enmiendas, y no de todas porque algunas son de carácter meramente técnico y nos remitiremos a los argumentos que dimos en la ponencia, vamos a hacer, ya digo, un breve repaso de algunas de las enmiendas que presentamos, de las más significativas.

En primer lugar, sobre la 5407, entendemos que la ley, de una forma que posiblemente sea irregular, excluye a las antenas de telefonía móvil y las estaciones base de telefonía móvil y similares de obtener licencia, lo cual entendemos que supone un trato de especial favor para un negocio concreto que no está justificado, máxime con las dudas que existen todavía hoy en día, después de un amplio debate, sobre la salubridad y los problemas que pueden ofrecer dichas antenas, fácilmente comprobables por todos los que viven cerca, que siempre sufren fenómenos extraños cerca de una antena de telefonía móvil. Por eso entendemos que, por lo menos mientras no esté absolutamente claro que las antenas de telefonía móvil son completamente salubres y que no tienen ningún problema, pues que tendrían que estar también afectadas por la petición de licencia. ¿Por qué? Porque esa petición de licencia daría también la responsabilidad de la administración que así se vería obligada a responder ante los ciudadanos; de esta manera deja a la administración inerte a los ciudadanos frente a las compañías de telefonía móvil.

Otro punto, otra enmienda que entendemos que tiene cierta importancia es la 5409, por la cual se prevé que en algunas actividades menores el Gobierno pueda, es el órgano competente, mejor dicho, pueda eximir de seguro a la actividad. Entonces, esto supone restar protección al ciudadano. Entendemos que, en lugar de eximir del seguro, lo que puede hacer la administración o el órgano competente sería ponderar el nivel de responsabilidad del seguro, pero eximir al cien por cien entendemos que no sería correcto.

Del mismo modo, la administración, siempre severa con los demás pero indulgente consigo misma, prevé que todo el mundo ha de tener seguro menos la administración; la administración sostiene que, como es solvente, la administración siempre responde, pues que no tiene por qué tener un seguro propio para responder por las reclamaciones a que se vea obligada. Entendemos que si la administración tuviera un seguro, si dispusiera de un seguro sería mucho más fácil para los ciudadanos pues ir a reclamar al seguro sin tener que pasar el calvario de lo contencioso administrativo y verse sometido al pago de las llamadas tasas, muchas veces nos encontraremos con que vale más la tasa que la indemnización que tenga que recibir el ciudadano, con lo cual se vería afectado su derecho a la tutela efectiva de los problemas que pudiera haber tenido.

Por eso, consideramos que la administración, y más cuando la administración está en quiebra, tenemos que la administración pública de las Islas Baleares, por decir alguna de ellas, ha suspendido pagos, tiene los pagos sometidos a procesos especiales de pago de acreedores, como todos sabemos, hace poco se ha hecho otro plan de pago de acreedores, se ha puesto en marcha otro plan de pago de acreedores, lo que indica es que no tiene la administración solvencia para atender al pago de sus deudas; en esos casos pues entendemos que no estaría demás que tuvieran un seguro que permitiera a los ciudadanos resarcirse pronto y rápidamente de sus problemas.

La enmienda 5415 implica una obligación a que las condiciones especiales de admisión y permanencia en los locales públicos tengan que ser, previamente a su utilización, remitidas a la administración. Ya no digo aprobadas, pero sí que consten en algún registro público, puesto que nos podemos encontrar que en caso de conflicto por un derecho de admisión o de permanencia en un local determinado, nos podríamos encontrar con que no hubiera fehaciencia de cuáles son las condiciones de acceso y permanencia a ese local, porque después del incidente podrían cambiarse perfectamente por la persona o por la empresa afectada sin que pudiera decir nada al respecto la perjudicada. Por eso consideramos que se comunique a la administración, ya digo, con independencia de que la lentitud y la pereza constante de la administración no conteste en el plazo, en ningún plazo o deje un silencio sobre si esas condiciones son correctas o no, pero sería bueno que por lo menos constaran en algún registro público, por lo menos constaran a la administración.

La enmienda 5424, se dice que el Registro autonómico de actividades será público, y nosotros insistimos en que, además de ser público, debe de permitir el acceso telemático. Es decir, hoy en día en que todos los registros o muchísimos de los registros se permite el acceso telemático, crear un registro al que no se tenga acceso telemáticamente, pues parece labor del siglo XIX o del XX, que también ya nos queda un poco lejos.

En cuanto a las restantes enmiendas, llamamos la atención sobre 5434, que va referida a las modificaciones sustanciales de las actividades; según las actividades se les concede una licencia y luego pueden proceder a una modificación de la misma, que puede ser sustancial o no. Entonces, el concepto de sustancial o no es un concepto que siempre es muy discutido y queda siempre al libre albedrío del funcionario de turno, que decide si es sustancial o no en base a su particular criterio, y la administración se puede ver, como a veces cambiar un funcionario de sitio cambia el criterio de lo que es sustancial y de lo que no es sustancial, y ejemplos los hay tanto en la vida administrativa como en la vía jurisdiccional y en la vía contencioso administrativa, específicamente.

Entonces, entendemos que conviene poner un concepto de modificación sustancial, y decimos que ese debería ser “aquella alteración de la situación de la actividad que de haber sido conocida en el momento de la autorización de la actividad ésta no habría sido autorizada”. Entonces, entendemos que ya es un criterio de cierta objetividad para entender lo que es una modificación sustancial.

La 5437, yo creo que no se aceptó por error, probablemente, en el trámite de ponencia; es una que es gemela de otras que sí que han sido aceptadas. Cuando se pagan tasas para que se revise una licencia de actividades, con la tasa estamos pagando la actividad de la administración que revisa esa licencia, pero si la licencia es concedida por silencio administrativo, la actividad de la administración es cero. Entonces, en los casos en que la licencia sea concedida por silencio administrativo y la actividad de la administración es cero, que cobre cero, las tasas se devuelvan. En este caso, sí se admitieron en ponencia una serie de enmiendas para los casos de silencio administrativo, que se devolvieron las tasas pagadas, pero ésta quedó colgando, la 5437.

Luego tenemos la 5439, que prevé la inspección, los inspectores secretos, es decir que un inspector que vaya a inspeccionar una determinada actividad pueda no identificarse en esa actividad, y creemos que eso es un poco excesivo. Si cuando hasta en casos de emergencia a miembros de las fuerzas del orden público, que defienden bienes, digámoslo así, de superior rango a veces que los que están en la licencia de actividades, se les obliga a decir incluso “policía alto” y con riesgo de su vida, entendemos que un inspector se identifique, sin riesgo de su vida, no supone nada del otro mundo, al contrario, es normal que un inspector, cuando llegue a un lugar, pues se identifique como tal, y así se evitarían equívocos, puesto que podría haber tensiones entre el inspector y el inspeccionado y podría quedar al simple albedrío del inspector decir cuando se identificó y a partir de cuando ha habido, por ejemplo, una resistencia a colaborar con el inspector. Esa falta o infracción a la que tan aficionados son de tipificar por parte del funcionariado a la hora de intervenir una ley, siempre se cree que la resistencia o la obstativa a la inspección sea penalizada con un grado que a veces supera el de alguna falta del Código Penal. Entonces, consideramos que el inspector pues tiene que identificarse desde el principio y ya está, máxime teniendo en cuenta que el inspector, entre sus exorbitancias tiene la de que tiene una cierta de presunción de veracidad en todo lo que hace; entonces que no se identifique desde el principio entendemos que no tiene ningún sentido.

Luego, y ya voy acabando, solamente hablaré de dos más, la 5443. Nos podemos encontrar, y es un hecho que sucede habitualmente, que cuando se autoriza una actividad por silencio administrativo el autorizado no tiene ningún, digámoslo así, papel, ningún título que pueda exhibir a terceros como que su actividad está en marcha. Entonces, nos podemos encontrar que una actividad autorizada por silencio administrativo reciba una inspección y digan: ¿dónde está su licencia? Y dice: no la tengo, la tengo por silencio, y sólo puedo aportar el documento presentado en su día y no la contestación. Entonces, nos encontramos con que podría haber incluso una medida cautelar de suspensión; dijera: pues cerramos inmediatamente, en 24 horas cerramos y ya haremos las averiguaciones.

Entonces, en esos casos prevemos que si la actividad suspendida hubiese sido autorizada por silencio administrativo, la administración responsable del silencio vendrá obligada a indemnizar al titular de la actividad por el tiempo en que estuviera suspendida. Y en la misma responsabilidad incurrirá el servicio de inspección si se le hubiese acreditado las circunstancias del silencio positivo. Entonces, no tienen que recaer los problemas de la inactividad de la administración en la persona del administrado.

Y por último, y con esto acabo, con independencia de dar las demás defendidas en sus propios términos, la 5450 va a la disposición transitoria novena, en la que decimos que el Registro autonómico de actividades tendrá que ser objeto de desarrollo reglamentario y estar operativo en el término de un mes desde que entre en vigor esta norma. Es decir, no podemos hacer una norma que obligue a estar inscrito en un registro y obligar a la gente que se inscriba rapidísimamente en un registro y a la administración no darle ningún plazo para que cree el registro. Si la administración tiene la potestad de obligar al ciudadano a registrarse, la administración también tiene la obligación de crear el registro con la mayor rapidez posible. Hemos puesto un mes, desde la entrada en vigor de la norma, pero, en fin, se podría poner dos meses o tres meses o buscar una solución, pero no se puede dejar *sine die* la creación del Registro autonómico.

Nada más, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sr. Diputado. Ara, per defensar les esmenes del Grup Parlamentari MÉS, les RGE núm. 5479, 5480, 5482, 5483, 5484, 5485, 5487, 5490, 5496, 5498, 5500, 5501, 5503, 5507, 5510, 5511, 5512, 5513, 5514, 5515 i 5516/13, té la paraula el Sr. Antoni Alorda, per un temps de quinze minuts.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sr. President. També una defensa succinta de les esmenes que s'han mantengut, moltes d'aquestes o venen de l'avantprojecte o de la mateixa llei vigent, o modificacions que pensàvem que s'havien d'haver introduït.

A la primera, que és sobre l'article 1, hi ha una millora, pensam, de redacció, que es va apuntar que si es feia referència a l'inici de les obres podria ser admesa. Nosaltres no duim una redacció, si s'apunta doncs creim que quedarà més reeixida la seva redacció.

Respecte de la 5480, senzillament volem que quedi clar que, malgrat hi hagi activitats exemptes de l'aplicació d'aquesta llei, sí que hauran d'acomplir la normativa doncs de seguretat, d'aforament, etcètera, per tant la resta de regulació que existeix referida a activitats que no és estrictament la sol·licitud de llicència o el plantejament que fa la llei general.

La 5482, pensam que hi ha hagut una reiteració i una equivocació, perquè està repetit a dos punts del mateix article, un dins els apartats del punt segon, i després en aquest apartat quatre, i per tant creim que quedaria més correcta la seva eliminació.

La 5483, hem definit activitat com s'ha de fer dins un establiment físic, mentre que quan és una activitat no permanent es precisa que també es pot fer a l'aire lliure a en espais oberts; en canvi, a les permanents aquesta precisió no és a la llei. La voldríem corregir, perquè creim que hi ha una antinòmia incomprendible.

La 5484, posam un límit a les activitats de caràcter provisional; nosaltres dèiem tres mesos, ens és igual si pactam

una altra activitat, però no hi pot haver activitats provisionals sense cap mena de límit en el mateix indret, com a mínim, ens referim que es dugui potser que sigui una activitat itinerant, però des del moment que està anys a un determinat indret, el fet que es qualifiqui a ella mateixa de provisional no tendria sentit.

Hi ha dues esmenes que van juntes i que, per tant, creim que s'han de votar conjuntament o hi hauria d'haver una votació congruent, que són la 5485 i 5490. Duim la regulació de les modificacions dins l'articulat de la llei en comptes de dins les definicions de la llei. Aquí pareixia que se'n volia admetre una, però no l'altra, no hem sabut ben bé com ha quedat, però pensam que són congruents i que seria millor tècnicament que les modificacions fossin dins l'articulat.

Per cert, i aquí hi ha una abstenció nostra al Grup Socialista respecte de la definició de modificacions substancials, perquè la tenim aquí, com abans eren a l'articulat, i la definició de modificació substancial apuntada, que és les que no necessitarien una regulació especial establerta a la Llei d'activitats classificades, la llei que estableix una tramitació especial, creim que queda prou garantida aquesta definició de modificació substancial, i que, en tot cas, a la llei no n'hi ha d'haver dues, perquè si no introduiríem confusió en comptes de claredat.

Les prohibicions, la 5487, pensam que seria bo que quedassin més expressades, tal i com hi estaven, em sembla, a la llei vigent, és pràcticament un calc de la que hi havia i per tant aquesta la mantenim.

A la 5496, volem que el Registre d'activitats tenguí una entrada, qualche camp que permeti consultes i manteniment a nivell insular i municipal, el cas municipal és claríssim, l'insular també per competències a tots els nivells, però creim que ha de ser senzill. Suposam que, a més, serà així, però, en tot cas, seria bo que la llei ho exigís, que un dels camps de consulta fos el municipal, i que, per tant, els ajuntaments poguessin fer un seguiment de les activitats que tenen autoritzades en el seu terme.

Respecte de la publicitat de les activitats noves, clar, es parla del butlletí o s'ha llevat el diari; nosaltres parlàvem del cartell, el clàssic cartell allà on es vol instal·lar una activitat. Creim que els veïnats ho han de saber, moltes vegades només ho saben a través d'aquest edicte o d'aquest ban o d'aquest cartell, col·locat allà on es pretengui realitzar l'activitat, i creim que és tornar enrera no poder-ho establir. Pretendre que els veïnat s'assabentin a través dels butlletins és bastant absurd i per tant creim que d'alguna manera hi ha d'haver una cosa de proximitat, més enllà de les notificacions als immediats.

Respecte de les normes de contaminació, nosaltres volíem establir que quedés especificada també que inclou l'acústica i la lumínica. Hi són, evidentment, la regulació hi és, però nosaltres pensàvem que era convenient que hi fos i ens ho confirma el fet de la resistència del Partit Popular a incorporar-les. Per tant, el fet que no es vulguin posar doncs apunta que per a nosaltres és important que hi siguin.

La 5503, aquí hi ha un element que per a nosaltres és una discrepància que hi ha a la Llei d'emprenedors i que ara se suscitaran, pel que ens ha anunciat el Partit Popular, esmenes als articles 44 i 45, que nosaltres en el 35 ja anàvem en la línia contrària, que és què ha de presentar el particular amb la declaració d'activitat que no necessiti llicència. Bé, nosaltres pensam que ja hi ha d'haver una declaració responsable en el moment de l'inici de l'activitat; quan vulgui iniciar les obres de la instal·lació l'ajuntament ja ha de tenir una declaració responsable del que pretén obrir sense permís, vull dir sense permís explícit, exprés, del que fa comptes fer. Això s'ha llevat i nosaltres aquí ho incorporam, en més mesura quan ja ha acabat les obres, quan ja vol obrir directament al públic, que és el regulen els articles 44 i 45, pensam que és necessari que hagi aportat aquesta documentació a l'ajuntament. La idea que només ho pot fer i que ho tindrà a la botiga, que ho tindrà al seu despatx, però que no ho haurà aportat a l'ajuntament, creim que és un excés, ja, i pensam que donam una passa important en la qual tots coincidim, d'eliminar burocràcia i facilitar l'obertura d'activitats econòmiques, però pensam que haver aportat la declaració responsable i els documents que tanmateix ha de tenir en el seu poder l'instal·lador o l'emprenedor pensam que no li lleva res i aporta molta informació a l'ajuntament i és saber on està en cada moment.

En la 5507 demanam una supressió. Diu que no es podran fer activitats no permanents a un establiment on es fa una activitat clandestina. Bé, si hi ha una activitat clandestina pareix que el que s'ha de fer és intervenir-hi en comptes de només amb una mesura executiva; crec que el que s'ha de fer és intervenir de ver en l'activitat clandestina, actuar-hi, resoldre, restablir la legalitat, i una vegada restablerta la legalitat pot fer una activitat no permanent, com en pot fer una de permanent com pot fer el que la normativa estableixi. La veritat és que em resulta confús que la penalització de l'activitat clandestina sigui que no hi pot fer una activitat no permanent, perquè sembla que la reacció pública a aquesta situació hauria de ser de més calat.

L'esmena 5510 diu que els requisits que s'exigeixen a les activitats no permanents han de ser els mateixos que els de les activitats permanents, és a dir, les mesures de seguretat, les mesures d'higiene, les mesures generals de cara al públic que ha de tenir, pot ser una tramitació diferent, més àgil, amb tots els elements que sigui lògic aportar dins una activitat no permanent, però no els requisits, com a mínim els de seguretat o els que calgui precisar dins aquesta norma.

La 5511 i següents, la 5512 i sobretot la 5514, és un dels punts en què tenim més discrepància amb aquesta llei. Ha millorat, ha millorat aquesta llei respecte del decret llei d'activitats que havia fet el Govern, en el qual es podia pràcticament obrir amb solucions alternatives al marge de la llei. Aquí insisteix en les solucions alternatives, és a dir, hi ha una normativa, s'ha de complir, tothom sap quina és, però el que vol obrir pot establir normes pròpies que d'alguna manera al seu parer canviïn les normes generals. Això ho trobam delicat. Nosaltres en algunes temes avui hem volgut fer una transacció, una aproximació de mantenir-ne, però no de la manera genèrica com està dit, perquè diu qualsevol que llevi l'activitat molesta o insalubre, d'alguna manera. Per tant la normativa que hem fet en general nosaltres mateixos deim que és innecessària o no és exhaustiva i li establim, el convidam a

establir fórmules alternatives que no sabem com seran activades.

Però a més a més, i aquí vaig a la 5514, tot això es fa sense cap control administratiu. La persona, per declaració responsable, diu que du a terme una activitat, que ho fa contra les normes que regulen aquella activitat però amb solucions alternatives que ningú no ha donat el plàcet, i aleshores ja té llicència, ja té llicència d'activitat. Està clar, hi ha una possibilitat de reacció, podem anar allà amb la inspecció, li podem dir que realment això no és una solució alternativa adequada, però tot això amb una activitat existent, tot això ja amb una reacció que té unes conseqüències econòmiques, que té unes conseqüències socials, d'una importància i d'una magnitud que nosaltres voldríem evitar. Creim que és molt més pràctic que si qualcú s'atreveix a establir mesures alternatives a les que preveu la llei, com a mínim tengui una autorització expressa, que hi hagi una administració que vetlli, que doni un plàcet a aquella solució alternativa i que n'assumeixi les responsabilitats i les conseqüències que es derivin d'aquesta decisió.

Aquest és, jo crec, el tema per ventura de més discrepància en el conjunt de la llei i, insisteix, realment essent conscients que ha canviat a millor la regulació que varen fer per decret llei, que ja feta per decret llei ja era un absurd, i el marge de maniobra que dona és per a nosaltres injustificable.

Bé, després tenim una esmena també a la regularització d'establiments turístics. Sempre els establiments turístics mengen a una altra menjadora. Nosaltres ho haguéssim eliminat si no fos perquè com que ve de tan enrere aquesta norma i hi ha tanta gent que s'hi ha pogut adaptar, ja negar-ho era negar la realitat, però hem limitat els efectes. Pensin que s'està dient que si hi ha una activitat que no pot de cap manera regularitzar-se segons la llei existent perquè és de difícil o impossible compliment de la normativa, doncs això normalment té una conseqüència; quan un té una activitat que té un compliment d'impossible o difícil..., doncs té una conseqüència. Bé, idò, la conseqüència en el cas dels hotelers és que facin propostes tècniques alternatives. Això és una cosa que tampoc no proposen a tothom, és estricta per als establiments turístics. Jo crec que això o es generalitza d'una manera condreta, responsable, raonable, o no s'estableix aquesta excepció aquí. Com que el PP hi insisteix amb una esmena que ha presentat, nosaltres anunciam ara vot particular a l'esmena 5478 del Partit Popular, que és l'únic vot particular que mantendrem en aquesta llei.

Per últim, la darrera esmena és sobre la regularització de les activitats existents, un tema -no hi ha dubte- important, i nosaltres precisam una cosa que hauria de ser *de Perogrullo*, però que queda confusa a la llei: que mentrestant no hi hagi una regularització la llei és vigent, no aquesta, les lleis d'activitats que en el món hi hagi, i que si no es regularitza d'acord amb la normativa l'oportunitat, la nova oportunitat, totes les lleis d'activitats que en el món s'han vist d'una transitòria que apunta que les clandestines poden fer alguna actuació, des del

63, com a mínim, des del Reglament d'activitats molestes que record de l'Estat, insalubre o perilloses. Aquí nosaltres també establim que si no demana aquesta sol·licitud, després, si no està regularitzada, és evident que s'obrirà expedient sancionador. Comprenem que no s'obri expedient sancionador per no tenir llicència d'obertura si s'està adaptant a aquesta llei, però totes les normatives de caràcter material que estigui incomplint és evident que la inspecció les ha de poder sancionar i actuar perquè estam parlant de seguretat, estam parlant de normativa que no hi és per molestar ningú sinó que hi és per donar tranquil·litat i seguretat jurídica.

Aquest és el conjunt de les nostres esmenes.

Respecte de les esmenes de la resta de portaveus, tenim un seguit d'esmenes que no podem donar suport al Grup Socialista i al Sr. Pastor. Molt succintament, en alguns casos, insisteix en la responsabilitat dels funcionaris, que ja està regulada a la Llei de procediment administratiu, però hi ha una certa prevenció a l'activitat que estan fent les administracions, que si no és prou eficient moltes vegades és per manca de mitjans com per recordar-los que li pot caure el pèl precisament al funcionari, que a vegades va superat de feines, o una prevenció de cara a l'administració que nosaltres no compartim. Alguna és una qüestió més aviat tècnica, que hi ha regulacions de caràcter transitori dins l'articulat de la llei...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, per favor.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Sí. I alguna -i ja acab amb aquesta, per dir-ne una, perquè després en tot cas les identificarem- és el silenci positiu de les activitats, i després les conseqüències que extreuen del silenci positiu de les activitats majors, que nosaltres pensam que és més prudent mantenir el silenci desestimatori de la llei.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Ara té la paraula el Sr. Antoni Pastor per defensar les seves esmenes, RGE 5455, 5456, 5457, 5458, 5459, 5460, 5461, 5462, 5463, 5464, 5465, 5466, 5467, 5468, 5469, 5470, 5471, 5472, 5473, 5474, 5475 i 5476/13, per un temps màxim de quinze minuts.

EL SR. PASTOR I CABRER:

Són una mescla d'esmenes tècniques i en aquest cas també de conveniència política, i a rel d'unes converses que hem tengut també, en aquest cas amb el portaveu del Grup Popular, que presentarà una sèrie de propostes a les meves esmenes, nosaltres les defensam en els seus propis termes a la fi d'arribar a atracar postures de cara al plenari que ve.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Ara torn en contra, per part del Grup Parlamentari Popular, el Sr. Fernando Rubio, per un temps màxim de quinze minuts.

EL SR. RUBIO I AGUILÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Valoram, en primer lloc, positivament les feines que es varen fer des de la ponència, on vàrem avançar bastant la feina, vàrem acceptar bastants esmenes tant del Grup Parlamentari Popular com del Grup Parlamentari MÉS, i varen quedar una sèrie de qüestions pendents que vàrem decidir tractar avui a la comissió.

Una era l'esmena 5408, del Grup Parlamentari Socialista, on nosaltres presentàrem a ponència una transacció que va quedar pendent. La proposta d'esmena del PSIB era "activitats clandestines són les activitats en funcionament que no disposen d'autorització de l'activitat o que no tenint-la no reuneix les condicions per a l'exercici de l'activitat", i nosaltres proposàvem "activitats clandestines són les activitats en funcionament que no disposen de títol habilitant vàlid per a l'inici de l'exercici de l'activitat". Per tant nosaltres consideram que és més clar el títol habilitant, que inclou els termes autorització, declaració responsable, que el que formula l'esmena. Per tant aquesta va quedar pendent.

Quant a la 5424, que el portaveu del Partit Socialista n'ha fet esment, li he de dir que l'acceptam; per tant aquesta esmena... 5424, que fa referència al registre autonòmic d'activitats; es diu que serà públic i permetrà l'accés telemàtic per a l'observança de la legalitat, la informació, la documentació, etc., etc. Aquesta esmena queda acceptada.

Quant a la 5432, esmena que fa referència a l'article 71, addicional final del segon paràgraf: "...i es retornaran les taxes que hagués pagat el sol·licitant", aquesta no l'acceptam perquè consideram que si l'administració estima que és per silenci positiu, si s'han de pagar unes taxes entenem que és perquè s'han generat unes despeses a l'administració pública i per tant entenem que aquesta esmena no s'ha d'acceptar. Realment aquesta esmena podria ser considerada una transacció, ja que la redacció que nosaltres proposam seria la que figura a l'esmena 5431 del Partit Socialista, que diu "en cas de silenci administratiu es retornaran les taxes que hagués pagat el sol·licitant". Per tant, bé, votàriem que no si no s'accepta aquesta transacció, però és que realment seria... Nosaltres ens dirigim a la regulació que estableix el mateix grup parlamentari Socialista a l'esmena proposada 5431.

Quant a la 5448, també aquí ens trobaríem amb una transacció, ja que el Partit Popular va presentar una esmena on queda regulada aquesta qüestió. És la de suprimir el paràgraf 1 de la disposició transitòria sisena, i insistim que nosaltres a l'esmena que presenta el Partit Popular aquest tema ja quedaria resolt, quedaria regulat. Per tant si accepten aquesta transacció que oferim que ja tenim una esmena del Partit Popular presentada, doncs podríem estar d'acord i, si no, idè votàriem que no a aquesta esmena del Grup Parlamentari Socialista.

Quant a l'esmena 5479 del Grup Parlamentari MÉS, on nosaltres varem presentar una proposta de transacció, que seria la d'introducció d'"obra", va quedar pendent una motivació del perquè nosaltres consideràvem que això havia de ser així, i és important perquè la llei fusiona el procediment d'obres i d'activitats en un sol procediment. Per tant entenem que aquesta llei el que fa és simplificar. Això queda regulat al títol quart de la Llei d'activitats, del present projecte. Per tant es regula la fusió de procediments. A part de les obres estan subjectes a la Llei de disciplina urbanística, la llei d'ordenació de l'edificació, com no podria ser d'una altra manera, però quant al procediment insistim que posar l'obra és important dins aquest article.

Quant a l'esmena 5487 del Grup Parlamentari MÉS, sí, aquesta que fa referència a les prohibicions de determinades activitats, no hi donarem suport perquè aquestes previsions ja estan prohibides i per tant no fa falta posar-les a la llei, per tant aquestes són previsions que ja estan dins l'ordenament jurídic, amb la qual cosa no considerem que sigui adient ni que sigui oportú posar-les.

Quant a l'esmena 5490, és afegir l'article 10 bis. Nosaltres varem proposar una transacció, on tenim una redacció establerta que es va llegir a la ponència, i si va bé passàrem aquesta còpia als serveis jurídics perquè puguin incorporar-la, però bàsicament... Sí. Vostè la va revisar i li semblava bé, record que hi havia acord en aquest sentit. Si de cas després passarem aquesta redacció als serveis de la cambra.

La 5496 del Grup Parlamentari MÉS entenem que a l'article 32 ja es fa referència a l'administració electrònica. Els ajuntaments hauran d'anar incorporant les seves activitats, s'haurà de fer, per tant, d'una manera coordinada entre totes les administracions competents, i per tant en aquesta esmena votàrem que no.

A la 5514, del Grup Parlamentari MÉS, hem de tenir present que la solució alternativa a què fa referència aquesta disposició addicional sisena serà revisada per via inspecció. Per tant..., en tot cas l'administració podrà adoptar mesures cautelars suspensives, tal i com consta al punt 2. Per tant amb aquesta esmena que proposa el Grup Parlamentari MÉS entenem que qui assumeix la responsabilitat és el funcionari, quan aquesta responsabilitat no l'ha de tenir el funcionari sinó que l'ha de tenir el tècnic de l'administració, el tècnic competent; seria donar una responsabilitat a un funcionari que no li correspondria.

Quant a l'esmena 5516 del Grup Parlamentari MÉS, tampoc no hi donarem suport perquè entenem que l'administració actuarà via inspecció i si no compleix s'adoptaran les mesures que estiguin previstes a la llei. Per tant no és necessari, entenem nosaltres, obrir aquest expedient sancionador tal i com es regula amb aquesta esmena, sinó que nosaltres creim que després, insistesc, via inspecció, l'administració té eines suficients com per poder adoptar les mesures previstes per la legislació.

I després efectivament venien totes les esmenes que proposava el Sr. Pastor, i que com ell mateix ha dit queden pendent de si ja arribarem a un acord en sessió plenària.

I després també hi havia una altra qüestió que nosaltres ja varem tractar ahir a una reunió amb els diferents grups parlamentaris, que seria modificar els articles 44, 45 i 13 de la llei per una regulació que s'ha fet pel tema de l'Emprende en 3, que és un pla que s'està fent des del Govern de l'Estat i que implica tota una sèrie de modificacions al projecte de llei de la Llei d'activitats d'aquí, de les Illes Balears. Concretament les conclusions a les quals podem arribar, que és el que pretén aquest Emprende en 3, és que la llicència d'obra major no està subjecta a la LOE, com documentació més declaració responsable, inici d'activitat per a Emprende en 3; les activitats d'obra menor, opcional per als ajuntaments; la comunicació prèvia per a la realització d'obres amb documentació més declaració responsable per inici d'activitats per Emprende en 3; la declaració responsable per inici d'activitats i certes obres menors per Emprende en 3; en totes les opcions hi ha fase de comprovació documental i requeriment documental i altra fase d'inspecció i resolució.

Aquesta modificació, concretament a l'article 44, seria afegir, a l'apartat primer, "*estas declaraciones responsables se podrán presentar mediante plataformas electrónicas de intercambio de información de ámbito autonómico y estatal*". I en el segon paràgraf d'aquest apartat primer substituir, "haurà" per "podrà", ja que Emprende en 3 no preveu aquesta obligatorietat. A l'apartat tercer seria afegir: "*el órgano competente dispone del plazo de treinta días desde la presentación de la declaración responsable para registrar los datos indicados en la misma y la documentación prevista en el punto 1 en el registro autonómico de actividades permanentes. Cuando este órgano no disponga de dicha documentación requerirá al interesado que la presente o, en su caso, identifique el expediente y la administración donde esté depositado. La no presentación de los documentos determinará la imposibilidad de continuar con el ejercicio de la actividad*".

A l'article 45, a l'apartat primer seria afegir: "*esta declaración responsable se podrá presentar mediante plataformas electrónicas de intercambio de información de ámbito autonómico y estatal*", en el mateix sentit que hem dit que s'afegia també a l'article 44. I també s'afegiria un apartat tercer dins l'article 45 que seria igualment que l'article 44, "*el órgano competente dispone del plazo de treinta días desde la presentación de la declaración responsable para registrar los datos indicados en la misma y la documentación prevista en el punto 1 en el registro autonómico de actividades permanentes. Cuando este órgano no disponga de dicha documentación requerirá al interesado que la presente o, en su caso, identifique el expediente y la administración donde esté depositado. La no presentación de los documentos determinará la imposibilidad de continuar con el ejercicio de la actividad*".

I a l'article 13 seria, en el primer paràgraf, posàrem al final del primer paràgraf "*así como de la documentación técnica*".

I aquests serien els canvis que proposaríem a aquesta comissió i que, efectivament, requereixen de la unanimitat dels grups parlamentaris per tenir una llei coherent, tècnicament coherent, amb aquesta regulació que és d'àmbit estatal.

Moltíssimes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Torn de rèplica per part del Grup Parlamentari Socialista. Sr. Diéguez, per un temps màxim de cinc minuts.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, gracias, Sr. Presidente. Solamente para marcar la posición con respecto a las enmiendas de los distintos grupos que se han presentado. Respecto a las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario MÉS votaremos favorablemente a todas, excepto, nos abstendremos, en las 5487, 5496, 5498, 5503, 5512, 5513 y 5514. Todas las demás las votaremos de forma favorable.

Respecto a las presentadas por el diputado no adscrito, Sr. Pastor, nos abstendremos en este trámite puesto que a la vista que hay prevista todavía una negociación que puede implicar cambios de cara al plenario y que pueda haber posibilidad de transacciones pues preferimos en este momento plantear la abstención al respecto.

Respecto a la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Popular en este momento no nos oponemos a su inclusión en este trámite, aunque sí nos abstendremos a su aprobación. Insisto, respecto a la que presenta el Partido Popular aceptamos que se incluya en el trámite.

EL SR. PRESIDENT:

Muchas gracias, Sr. Diputado. Per part del Grup Parlamentari MÉS.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Sí, gràcies, Sr. President. També per pronunciar-nos sobre les esmenes i sobre les transaccions que se'ns fan. La primera que ha fet el Grup Popular de l'article primer, ens sembla correcta, la 5479, per tant, acceptaríem la transacció. Entenc que quedarà més bé "de les obres" que no "de l'obra", però és una qüestió quasi que quedi en singular o en plural i seria en tot cas, entenc, "la present llei regula el règim jurídic del procediment d'intervenció administrativa de les obres, la instal·lació, obertura i exercici d'activitats, tant de titularitat pública com privada, així com les condicions dels establiments", o de l'obra, entenc que és aquí que abans d'"instal·lació" s'ha de posar "de l'obra". En tot cas, si hi ha una modificació escrita que tenguí el Grup Popular, nosaltres el que hem entès és això i ens pareix bé.

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

Sí, després... va bé. Respecte de les modificacions, ara mateix no les tenc davant i quasi ho deixaria de cara al Ple aclarir-les, i només precisar una qüestió, que crec que no, no sé si s'ha capít, tenim una supressió dels punts 30, 31 i 32 de les definicions, que era l'esmena 5485, que no tendria sentit si després s'acceptés la 5490, que és la de les modificacions a l'article 10bis perquè du aquell mateix text a l'articulat, quedaria redundant tenir-lo a les modificacions, crec que és la 5485, ara ho comprov, sí, la 5485, exacte, elimina els punts 30, 31 i 32 de les definicions, que és on es defineix que és una modificació, que és una modificació no substancial. Si estam d'acord que això ha d'anar amb la modificació que apunti el Grup Popular, que em pareix recordar que estàvem absolutament d'acord, va a l'articulat, el que no tendria sentit és regular-ho a les dues bandes.

Per tant, van lligades aquestes dues. En tot cas, com que ara per no improvisar o ara en un minut ho arreglam...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

... crec que no està acceptada?...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

... crec que aquí no l'he vista aprovada... rebutjada, va ser rebutjada aquesta. Per tant, ara o en el minut feim un petit recés i l'aclarim o si no, serà de cara al Ple.

Respecte de les altres, nosaltres anunciarem votació separada de les del PSOE, demanaríem dues votacions a les esmenes o tres, evidentment una és la de la resta, per un vent, la 5430, 5434, de totes maneres les puc passar... sí del PSOE, 5430, 5434, 5436 i 5443. Això seria un bloc. I un altre bloc són les 5407, 5411, 5414, 5420, 5422, 5426, 5427, 5444, 445, 447, 452, 453 i 454. Els puc passar la llista.

I del Sr. Pastor, teníem identificades també les que ens volíem abstenir, però ens sumarem a aquest acord d'abstenir-nos globalment a totes fins aclarir quina és la posició final de cara al Ple.

Record que hem presentat i hem demanat votació, com a vot particular, de l'esmena incorporada en ponència, la 5478, del Partit Popular. 78. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sr. Antoni Pastor, vol fer ús de la paraula? Idò, passam al torn de contrarèplica. Per part del Grup Parlamentari Popular, el Sr. Fernando Rubio, per un temps de cinc minuts.

EL SR. RUBIO I AGUILÓ:

Sí, gràcies, Sr. President. Sí, aclarir que nosaltres també demanaríem un recés per poder aclarir les transaccions amb el lletrat i amb la Mesa. Vull dir que l'esmena 5485 efectivament sí l'acceptam, del Grup Parlamentari MÉS, per coherència amb l'esmena 5490. Per tant, quedaria acceptada.

Ara parlarem també de la proposta de transacció de la 5408 del Grup Parlamentari Socialista, que pens que no ha estat contestada. Però, vaja, en definitiva, nosaltres estam d'acord que ara puguem continuar les converses i passar aquestes propostes al lletrat. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Podem suspendre un moment la sessió.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a les votacions. Passaríem a la votació de la modificació del punt 1, article 40, proposada per la ponència.

Vots a favor? Unanimitat. D'acord.

Després estaria bé si podíem incorporar per unanimitat les incusions de l'article 44, 45 i 13.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

És votar a favor de la inclusió d'aquestes esmenes. Quedant ben precís que s'ha modificat la inicial per passar de la paraula "podrà" a "haurà". Amb aquesta modificació que s'ha produït, nosaltres hi estam absolutament d'acord. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Ara passaríem a la votació dels articles 44, 45 i 13.

Vots a favor? Unanimitat.

Ara passaríem a la votació de les transaccions: la 5424, la 5479, la 5485 i la 5490.

Vots a favor? Unanimitat.

EL SR. LLETRAT:

Sr. President, s'ha incorporat la tramitació per unanimitat d'aquesta esmena, però ara el que hauríem de fer és votar l'esmena referida als articles 44, 45 i 13.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Passaríem a votar aquests articles, l'esmena.

Vots a favor?

Ja està? Unanimitat. Ah!, no, serien 4 abstencions, no, 5 abstencions i ... 6 abstencions, no 5, em semblava una mica estrany, i 10 vots a favor. Molt bé.

Ara passaríem a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, farem tres votacions. Primer farem la votació de es esmenes RGE núm. 5430, 5434, 5436 i 5443.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 10.

Abstencions?

Passaríem a la votació de les esmenes RGE núm. 5407, 5411, 5414, 5420, 5422, 5426, 5427, 5444, 5445, 5447, 5452, 5453 i 5454.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 2.

Molt bé. Ara passaríem a la resta de les esmenes del Grup Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Molt bé, a favor 6 i 9 en contra. D'acord. Ara passaríem ...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Un segundo sólo. Creo que se ha dicho entre las que se han separado para votación, la 5444 del Grupo Parlamentario Socialista, que si no tengo ningún error, fue admitida en ponencia, después de una transacción con el Grupo Parlamentario Popular.

(Remor de veus)

Al artículo 104.6.

(Remor de veus i intervenció inaudible del lletrat)

Lo digo porque ahora hemos votado en contra.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Ara passaríem a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS.

Passam a votar les esmenes RGE núm. 5487, 5496, 5498, 5503, 5512, 5513 i 5514.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 9.

Abstencions?

I ara passam a votar la resta de les esmenes del Grup Parlamentari MÉS.

Vots a favor?

Vots en contra? 9.

Abstencions?

(Remor de veus)

6 a favor, 9 en contra i 1 abstenció.

Ara passam a la votació de les esmenes del Sr. Antoni Pastor.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 9.

Abstencions?

Molt bé. Ara passaríem a la votació conjunta dels articles als quals es mantenen les esmenes.

Passam a la votació si els sembla bé. Als articles on es mantenen esmenes.

(Remor de veus)

Article 1, article 2, article 4, article 10, article 12, article 18, article 19, article 20, article 24, article 31, articles 32, 33, 35, 36, 39, 40, 42, 47, 60, 62, 66, 68, 69, 71, 77, 78, 79, 81, 87, 88, 89, 90, 92, 100, 103, 106, 107 i 110. Disposicions addicionals segona, sisena, setena i vuitena. Disposicions transitòries sisena, setena i vuitena. I el títol primer de l'annex 1.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions?

(Remor de veus)

9, 5 i 1.

D'acord. Ara passam a la votació conjunta de la resta...

(Remor de veus)

Serien 9 vots a favor i 6 abstencions ... no, 6 vots en contra.

Passam a la votació conjunta de la resta de l'articulat on no es mantenen esmenes. Són denominacions del títol del projecte, títol I i capítol 1, títol II, títol III i capítols 1 i 2, títol IV i capítols 1, 2, 3, 4, 5 i 6, títol V i capítols 1, 2 i 3, títol VI i capítols 1, 2 i 3, títol VII i capítols 1, 2 i 3, títol VIII i capítols 1 i 2, títol IX i capítols 1 i 2. Articles 3, 5, 6, 6 bis, 7, 8, 9, 11...

(Remor de veus)

Passaríem a votar també els 3, 5, 6, 6 bis, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 34, 37, 38, 41, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 67, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 104, 105, 108 i 109. Disposicions addicionals primera, tercera, quarta, cinquena,

novena, desena i onzena. Disposicions transitòries primera, segona, tercera, quarta, cinquena, novena i desena. Disposició derogatòria única. Disposicions finals primera i segona. Annex 1, títols 2, 3, 4 i 5. I annex 2, títols 1 i 2. Exposició de motius.

Vots a favor?

EL SR. LLETRAT:

Em sembla, president, que a través d'una transacció també heu incorporat un 10 bis, per tant aquest 10 bis també ha d'estar ..., almanco que quedi votat.

EL SR. PRESIDENT:

I 10 bis. Gràcies.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 6.

EL SR. LLETRAT:

I ara, Sr. President, el vot particular a l'esmena 5478 del Grup Popular.

(Remor de veus)

Passaríem a la votació del vot particular a l'esmena 5478.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 9.

Cap abstenció.

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 4166/13, de règim jurídic per a la instal·lació, l'accés i l'exercici d'activitats a les Illes Balears.

Així mateix es recorda, que d'acord amb l'establert a l'article 125 del Reglament de la cambra i atesa l'aplicació del procediment d'urgència, els grups parlamentaris dins les 24 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat a la Presidència del Parlament de les Illes Balears, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que havent estat defensades i votades en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS