



DIARI DE SESSIONS DEL
PLE
DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 770-1987

Fq.Con.núm. 33/27

VII legislatura

Any 2010

Núm. 106

Presidència
de la Molt Honorable Sra. Aina Rado i Ferrando

Sessió extraordinària celebrada dia 20 de juliol del 2010, a les 12,15 hores

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. Debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial de la Proposició de llei RGE núm. 962/10, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a declaració d'interès autonòmic de la construcció del camp de golf de Son Bosc a Muro. 4722

II. Debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial del Projecte de llei, de mesures urgents relatives a determinades infraestructures i equipaments d'interès general. 4731

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam ara a la tercera sessió plenària d'avui, que consta de dos punts: punt primer, debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial de la Proposició de llei RGE núm. 962/10, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a declaració d'interès autonòmic de la construcció del camp de golf de Son Bosc a Muro; i punt dos, debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial del Projecte de llei de mesures urgents relatives a determinades infraestructures i equipaments d'interès general.

I. Debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial de la Proposició de llei RGE núm. 962/10, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a declaració d'interès autonòmic de la construcció del camp de golf de Son Bosc a Muro.

Passam, idò, al debat del primer punt de l'ordre del dia i, atès l'acord que es va adoptar entre els portaveus dels grups parlamentaris de la comissió, en el sentit que el seguiment en el plenari seria el mateix que el que es va dur a terme a l'esmentada comissió, es farà un únic debat de totes les esmenes.

Passam idò al debat de les esmenes RGE núm. 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 i 2042/10, presentades pel Grup Parlamentari BLOC per Mallorca i PSM-Verds. Per a la defensa d'aquestes esmenes intervé el diputat Antoni Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores diputades, senyors diputats. En aquest món globalitzat cada vegada hi ha més decisions claus per al nostre futur que no podem adoptar aquí, però n'hi ha unes que sí, que són realment transcendents en el model de societat que volem a Mallorca i a les Illes Balears, en el model econòmic, en el model demogràfic, en el model territorial, en el model econòmic, les decisions urbanístiques; no ha d'estranyar, per tant, que hi hagi nombrosos i intensos debats sobre urbanitzar o no i on en aquesta cambra.

PP i UM, és habitual, troben que no n'hi ha prou, que encara hi ha espais per construir. Des del nostre grup trobam que hem fet llarg, Greenpeace afirmava fa uns dies que som els que més costa hem destrossat en els darrers anys. No hi ha dubte que els desenvolupistes han guanyat moltes partides.

També hem vist lleis a mida de promocions urbanístiques, articles amb noms i llinatges, indignes d'un estat de dret; avui hi haurà dues lleis tremendes, amb articles d'aquest format. Però una llei *ad hoc* per desprotegir un espai natural, per eliminar un pla de recursos naturals i construir sobre una ZEPA, una zona d'especial protecció per a les aus, és una passa que encara va més enllà, una aberració d'un altre calibre, perquè vostès van *in crescendo*. És que no tenen aturall? Em deman.

Aquesta llei, si s'aprova avui, és una vergonya.

Hem presentat, precisament, esmenes de supressió per evitar aquesta aberració, l'aberració de desprotegir espais naturals, una possibilitat, per altra banda, expressament prohibida per tota la normativa internacional, l'estatal inclosa. Per no avorrir, citant directives, perquè em faria llarg, recordaré només l'article 13 de la Llei del sòl estatal, llei bàsica, que afirma que quan uns sòls tenen valors ambientals s'hauran de preservar obligatòriament aquests valors i blindar la seva desprotecció.

De fet, si s'aprova aquest disbarat, el Govern hauria d'impugnar davant els tribunals pertinents. Per cert, que fins i tot el Congrés dels Diputats ens ha instat expressament a no urbanitzar Son Bosc. (...) sempre que ens giram els papers, el PP actua, no ja com a un partit independentista, sinó com a un partit al marge del món, tant els és el que digui l'Estat, el digui la Unió Europea, el que digui Nacions Unides, ells volen urbanitzar. Talment va succeir, se'n recordaran, amb Ses Salines d'Eivissa, de tota la polèmica de qui havia de protegir aquell indret. En canvi, els nacionalistes assumim, ben tranquils, amb els retrets molt ben duts del Partit Popular, que n'estam encantats que hi hagi normativa internacional de protecció territorial, de protecció patrimonial com de protecció dels drets humans.

A la comissió se'ns parlava, per cert, de legitimitat democràtica, del Govern de la majoria; la majoria decideix, és cert, però ha d'atendre les lleis internacionals. Per cert, deia el PP, en aquell moment era el Sr. Josep Juan Cardona, en el debat de presa en consideració, que Europa ja havia descartat la protecció de Son Bosc; idò bé, fals, ja els ho vaig dir llavors, els propers dies vendrà una delegació de Ramsar que es desplaçarà a Son Bosc per veure la incidència del golf damunt aquells terrenys, una delegació internacional es desplaça per vetllar per un indret que aquesta cambra vol urbanitzar a tota costa.

Però, a més, la legitimitat democràtica no pot canviar els fets, pot dir que dos i dos són cinc, però continuaran sent quatre. Els científics han aportats dades i més dades sobre els valors de la zona, la llei pot dir que no en té i, si s'obté majoria, la realitat oficial dirà que no n'hi ha, però tanmateix hi seran; fins i tot pot dir que els falcons i els abellerols n'estan encantats, que pagarien per anar-hi al camp de golf, però la realitat continuarà sent la que és. El que sí pot fer la llei és intentar promoure, encimentar aquesta realitat, pot provocar l'eliminació de tota aquesta biodiversitat i baratar-la pel vint-i-cinquè camp de golf a una illa un poquet més petita que Austràlia.

La proposició de llei sostenia una tesi insostenible, que a la finca de Son Bosc, se'n recordaran, resulta manifestament impossible l'existència de qualsevol element que requereixi d'una protecció excepcional. Vaig desmuntar aquest argument ja a la presa en consideració, però tanmateix, immunes a tota argumentació, a tots els documents aportats queda talment, és manifestament impossible que hi hagi qualsevol element que justifiqui una protecció excepcional. Si avui ho aproven la llei ho dirà i quedarem tan amples.

Per això també hem presentat esmenes, per desmuntar les afirmacions de l'exposició de motius, en base a dades que han aportat científics i entitats conservacionistes, el TAIB-IMEDEA, on el Sr. Riddiford afirma que Son Bosc és el lloc amb major diversitat de Mallorca, l'IMEDEA, el lloc amb major biodiversitat de Mallorca; associacions com Planta Europa, el GOB, ADENA, Westlands, la Unió Musical, la Unió Mundial -perdó- per a la Conservació de la Natura, la seu Bird Life o la Reial Societat Britànica per a la Protecció de les Aus i tants d'altres, tots ells sí troben que hi ha elements que justifiquen una protecció excepcional, no els repetiré els arguments perquè sembla que no els afecten.

Amb la seva orgullosa caparrudesa, la proposició continua dient que tots els informes sectorials són favorables, tots els informes sectorials són favorables, per això amb les esmenes els hem recordat l'informe desfavorable del Servei de Protecció d'Espècies. Desfavorable, per què? Perquè diu que forma de l'ecosistema natural del parc i que té, torna a dir l'informe del Servei d'Espècies de la conselleria, que té el major índex de biodiversitat de tota l'àrea de s'Albufera molt superiors als de la majoria de les zones incloses en el parc natural, això és el que diu l'informe del Servei de Protecció d'Espècies.

La llei diu que una vegada protegida l'orquídia ja no cal protegir més i que no hi ha informes contraris. Idè nosaltres hem aportat i hem esmentat un informe, l'informe del director del parc sobre el Pla *orchids*, que diu que la protecció de les orquídies no serà efectiva, la protecció de les orquídies no serà efectiva si s'executa el camp de golf. Per tant, un tècnic que diu que això no serà així com diu la llei i, a més, ho diu amb un informe que la llei diu que no existeix.

Com hem recordat també els informes que avalaren l'ampliació del parc del 2003 o el Pla de recursos naturals o els que s'han fet, ara podríem afegir, per declarar la ZEPA.

Les esmenes també recorden informes jurídics contraris al camp de golf, municipals, insulars i autonòmics, informes jurídics municipals, insulars i autonòmics, ara, la llei diu que no hi ha informes sectorials en contra; informes municipals, insulars i autonòmics en contra que el camp de golf, dient que el camp de golf és il·legal. Com ho adverteix la Comissió Insular d'Urbanisme de Mallorca en el moment d'atorgar l'interès general.

La llei diu que la Junta Rectora del Parc Natural és favorable; hem recordat i hem aportat el pronunciament de la Junta que, per unanimitat, diu que està en contra del camp de golf, en contra, però la llei diu que està a favor.

Però al PP i a UM no els ha fet ni fred ni calor totes aquestes frases falses, provocadores, que comporta la llei; continua talment, cada coma, cada accent que varen entrar en aquest Parlament. Més encara, la proposta continua insistint sorneguera que és una iniciativa ecologista, i afegeix -i no s'ho perdin, perquè també encara ho diu- que suposarà noves fonts d'investigació i de treball tècnic i científic. El camp de golf, una espècie de NASA ens han muntat a Son Bosc, unes fonts d'investigació de treball tècnic i científic.

Un legislador que diu mentides descarades en el cos d'una llei és per tremolar. A cap de vostès no els provoca cap dubte ni un aquest desgavell, de totes maneres, per ser just, els confés que més que creure que ara cremaran els informes que diuen que no existeixen, a fi de reescriure l'expedient, una tasca aquesta de refer expedients que pareix que els va molt bé, pel que veiem, per tot el trull que hi ha en aquests moments d'investigacions, a mi la impressió que em queda és que tant els és les dades que aportam, que tant els són els informes, que és com sentir ploure, com aquell que se'n riu dels sants i de la festa. En tot cas, les esmenes sí que serveixen per posar de relleu aquestes falsedats i la inconsistència d'aquesta llei, però al cap i a la fi l'única intenció és evitar-ne l'aprovació.

En comissió el PP i UM ens han parlat de seguretat jurídica, la seguretat jurídica dels promotors, però i la seguretat jurídica dels preservacionistes?, la seguretat jurídica dels que han lluitat pels drets col·lectius, o no els hem d'atendre? Fa més de quaranta anys que la societat científica demana la protecció d'aquest indret, d'allò que se'n deia l'Albufera d'Alcúdia. Una publicació del GOB de l'any 76, molt interessant, per cert, proposa preservar s'Albufera amb un parc molt més ampli, però el parc no el va recollir íntegrament.

Diu el PP, el Sr. Pastor ens deia avui, o llegia ahir, que des del PSM, des del BLOC, trepitjam l'Ajuntament de Muro; és exactament el que va fer el Govern de les Illes Balears l'any 88, perquè l'Ajuntament de Muro ja va estar en contra del parc, va recórrer als tribunals contra el parc; el Govern, en aquell moment en minoria, perquè, si no, no ho hagués fet segurament, va anar contra l'Ajuntament de Muro muntant el parc. L'Ajuntament de Muro, realment de la dreta, sempre ha estat en contra del parc natural de s'Albufera, això és cert, però tenim un parc natural afortunadament allà des de l'any 88. Aquella impugnació es va perdre, sí que va guanyar la urbanitzadora de s'Oberta i tindrà una indemnització.

És un temps per pensar-hi, la dreta va donant documents i drets i drets i drets, sense cap profit públic, i després quan anam a protegir s'ha de pagar amb doblers de tots els drets sense haver aportat res de nou. Ha passat a Mondragó, ha passat a Llucalcarí, passarà a Ses Covetes, ha passat a s'Albufera i passarà a tants i tants indrets, és per pensar-hi.

(La Sra. Vicepresidenta primera substitueix la Sra. Presidenta en la direcció del debat)

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Alorda ha d'anar acabant.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

I aquí també aquesta cursa, -vaig acabant, Sra. Presidenta-, aquesta cursa per intentar aturar la protecció de Son Bosc també pot tenir conseqüències, perquè les DOT protegeixen Son Bosc, el parc s'amplia a l'any 2003 i en canvi s'arxiva l'ampliació del parc a un trist i fosc calaix tot d'una que entra el Partit Popular. Això és seguretat jurídica? Això és seguretat jurídica? Ara es declara un PORN, i vostès venen amb una llei mesura contra el PORN, això és seguretat jurídica? Això no és seguretat jurídica.

De totes maneres hi haurà ara una declaració d'una zona d'especial protecció per a les aus i procurarem fer tot el que estigui al nostre abast per protegir aquest indret.

També, i acab, Sra. Presidenta, en aquesta comissió, en comissió ens varen parlar PP i UM de turisme. Nosaltres pensam que no seran les destinacions insensibles al medi ambient les que es prestigiaran, seran les que valorin el seu patrimoni natural i paisatgístic. Per tant, aquesta polèmica no ens fa cap bé a nivell internacional i ja basta d'associar Mallorca amb la balearització i d'associar les Illes Balears ara, a més a més, amb la corrupció i amb terrenys allà on tot s'hi val. Creim que el que hem de fer és girar, tota aquesta percepció social fer-la en positiu i crec que al final tots hi sortirem guanyant.

Per tant, per acabar, Sra. Presidenta, els ho torn demanar, com vaig fer en el debat de presa en consideració, que retirin aquesta infàmia i ens evitin a tots plegats un ridícul monumental.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda.

(*Alguns aplaudiments*)

Torns a favor? La Sra. Marián Suárez.

Sra. Suárez, té la paraula.

LA SRA. SUÁREZ I FERREIRO:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores diputades, senyors diputats, Sr. Alorda. Mallorca és l'exemple de la urbanització salvatge al litoral, l'afluència massiva de turistes ha servit d'excusa als polítics per promoure la urbanització del seu litoral, Mallorca és el màxim exponent d'una política basada en el ciment i l'asfalt els darrers anys, del 2004 al 2006 s'havien asfaltat a l'illa 10 milions de metres quadrats i projectats setze camps de golf que se sumaven als dinou existents i s'havien urbanitzat més de mil hectàrees de territori verge litoral, l'equivalent a mil camps de futbol. Aquestes són paraules textuales que el darrer informe *Destrucció a tota costa*, que vostè també esmentava, Sr. Alorda, informe que Greenpeace ha elaborat i dedica a Mallorca.

Pensam que aquest és un marc adient per debatre les esmenes que el BLOC per Mallorca i PSM-Verds ha presentat a aquesta proposició de llei.

D'altra banda, hem de dir que les recents mesures preservacionistes que ha adoptat el Govern al respecte ens permet afrontar aquest debat amb una notable tranquil·litat. Després del miratge i de l'aprovació de la Llei del sector públic, entram amb aquest debat i amb el que seguirà en una mena de retorn al passat, a la legislatura del Sr. Matas, i dic també del Sr. Cardona, perquè va ser qui va fer una encesa defensa d'aquesta proposició de llei, en la que va ser la seva darrera intervenció en aquesta cambra. Els representants del PP canvien alguns d'ells, però els models territorials i urbanístics es perpetuen.

Passam a explicar breument per què donam suport a les esmenes del BLOC i ho fem perquè coincidim bàsicament amb els arguments que les fonamenten i que nosaltres resumirem en quatre punts.

En primer lloc, inadequació de precedents legislatius. Els diferents precedents legislatius que es recullen a l'exposició de motius de la proposició de llei són certament regulacions per llei de situacions singulars, però la diferència fonamental és que els objectius dels decrets llei citats res tenen a veure amb el que es persegueix amb aquesta proposició de llei; allà on els decrets pretenien preservar valors ambientals i patrimonials, promoure infraestructures sanitàries vitals per a l'illa d'Eivissa, regular usos dotacionals públics, garantir la viabilitat d'activitats existents o fer regulacions de caràcter general de forma transitòria, allà on això ho posaven els decrets, aquesta proposició col·loca beneficiaris individuals, interessos particulars dels que impulsen un projecte empresarial molt concret. És la diferència entre fer servir la tècnica legislativa al servei de l'interès general o al servei de l'interès particular.

Segon argument, inaplicabilitat de la declaració d'interès autonòmic. Com va explicar el Sr. Conseller, en el debat de la presa en consideració, la declaració d'interès autonòmic és una competència executiva atribuïda al Consell de Govern de les Illes Balears o al corresponent òrgan del consell insular, però no es tracta d'una competència legislativa com es pretén aquí. D'altra banda, i amb una interpretació no estricta i feta des del sentit comú, resulta de difícil comprensió declarar d'interès autonòmic un projecte que és d'indubtable interès privat.

Arguments mediambientals, el text de la proposició de llei fa una tria, i ho ha destacat el Sr. Alorda fa un moment, interessada i parcial dels informes de les diferents institucions i òrgans competents que mesuren els valors mediambientals de la zona de Son Bosc i ignoren tots aquells que reconeixien la seva biodiversitat, que alertaven del perill de la construcció d'un camp de golf o que eren contraris a aconseguir les llicències necessàries.

Però és que, a més a més, hi ha un oblit absolut dels nombrosos estudis, informes i recomanacions científiques i acadèmiques d'organitzacions ecologistes i universitàries, locals, estatals i internacionals, que avalen la riquesa faunística i florística de la zona i alerten de la seva fragilitat, res a veure amb la pedrera abandonada de la quals ens parlava el Sr. Cardona. El menyspreu cap al reconeixement científic de la biodiversitat de Son Bosc és el reflex de l'escassa sensibilitat ambiental dels grups parlamentaris que defensen aquesta proposició de llei.

I finalment, arguments econòmics. El model territorial i turístic del golf dóna signes d'esgotament i no cal fer-ho créixer, i no només ho diem nosaltres, sinó que també ho diuen des del sector. Sí que cal estimular noves formes de turisme i diversificar el nostre producte, nosaltres pensam que el turisme de natura n'és una bona opció, és hora de col·locar on es mereix el nostre patrimoni natural i reconèixer que, a més a més, és un bon recurs que ens pot diferenciar d'altres destins turístics competidors. Les Illes Balears i Mallorca no necessiten més camps de golf i sí que necessiten preservar el seu patrimoni natural que, a més a més, és un valor afegit com a lloc de destinació.

No facin, senyors diputats i diputades del PP i UM, servir el suposat interès econòmic general al servei del negoci particular.

I ja per acabar amb aquesta intervenció, sí que dedicariem unes paraules als grups que demanen el suport al que es proposa en aquesta proposició de llei; nosaltres els demanam que entrin en raó, que escoltin els nostres arguments, no els demanam que votin les esmenes del Grup BLOC per Mallorca i PSM-Verds, els demanam que retirin aquesta proposició, que no destrueixin el nostre patrimoni natural a canvi d'incrementar el patrimoni no precisament natural d'uns pocs.

Moltes gràcies.

(La Sra. Presidenta reprèn la direcció del debat)

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Suárez. Més intervencions a favor de les esmenes? Sr. Boned, té la paraula.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores diputades, senyors diputats. Avui està clar que tendrem l'oportunitat de viure un ple clarament de contrastos i diria de contradiccions, dic això perquè si un presta un mínim d'atenció a les diferents intervencions que es produiran avui, no tan sols en aquest punt, sinó en el proper punt d'aquest mateix ple, tendrem l'oportunitat de veure com els mateixos arguments que serveixen en ocasions per defensar determinats punts s'intenten utilitzar posteriorment per rebutjar-ne uns altres molt similars, tot va en funció d'on es pretenen aplicar cada un dels punts i qui és el responsable d'aplicar aquestes propostes.

Sobre aquesta qüestió de la proposició de llei de Son Bosc reiteradament hem sentit en diferents oportunitats, va ser en seu parlamentària en el debat que va tenir lloc, en què el propi conseller també va intervenir, en altres debats en ponència i en comissió, referències, hem sentit referències al territori, al turisme, a la situació econòmica i fins i tot a competències institucionals. Si parlem de territori, i està bé fer-ho, crec que per part d'altres portaveus, concretament el Sr. Alorda, s'han exposat, i en el seu moment també ho va fer el Sr. Conseller a la seva intervenció, els nombrosos informes que avalen els valors que tenen aquests terrenys.

Però és que hem de partir d'un concepte de base i és que volem del nostre territori, i no sent el nostre grup qui s'oposi frontalment a la construcció d'algun nou camp de golf, el que sí hem de dir és que hem de posar en valor, i així ho hem dit més d'una vegada, el nostre territori, hem de deixar de veure el territori com a una oposició al futur de la nostra principal indústria, que és el turisme, l'hem de veure com a un valor més, un valor afegit i que pot servir d'oferta d'un nou producte, precisament de cara al turisme.

En concret, quan parlem de golf vull recordar, que ja ho vàrem fer en algun moment, que Mallorca té en aquests moments 23 camps de golf, i jo record que es va fer referència en el seu moment que precisament en aquesta zona de Mallorca hi ha tot un seguit d'empreses i d'establiments hotelers que tenen interès a tenir un camp de golf allà, perquè poden captar una clientela específica. Jo vull fer un recordatori, totes aquelles persones, tots aquells turistes que venen a Mallorca expressament a jugar a golf no es passen una setmana ni deu dies jugant al mateix camp de golf, això ho saben tots i s'ha repetit per activa i per passiva; per tant, el que ve per jugar a golf forçosament té un cotxe i si juga en aquest camp de golf hi jugarà un dia, però llavors es desplaçarà als altres camps de golf, per tant si en té 23 crec que, tal com va dir en el seu moment també qualche majorista de viatges, no segons quins organismes, sinó un majorista de viatges, ja hi ha prou oferta de golf a Mallorca.

Dit això, crec que també es va argumentar, vull recordar que es va argumentar la necessitat de fer front a l'actual situació de crisi econòmica i que l'execució d'aquest projecte ajudaria a recuperar com a mínim una certa activitat empresarial. Jo crec que aquí també s'escenificarà una clara contradicció, perquè veurem com per part d'algun grup, el principal grup de l'oposició, es dóna suport, de fet són els que impulsen aquesta proposició de llei, a aquest camp de golf, a aquest negoci, però al mateix temps en aquest mateix ple veurem com es vota en contra d'altres propostes per executar infraestructures que clarament també ajudarien a resoldre i a millorar la greu situació de crisi que pateixen determinats sectors.

Dit tot això i com que ja em queda poc temps, vull assenyalar que aquesta proposició cerca clarament legalitzar un negoci privat, no va més enllà. Els arguments de raons i de criteri econòmic, ja ho he exposat, no tenen prou pes. Jo crec que hauríem de posar a cada plat de la balança allò que correspon i sent respectuosos amb el nostre entorn, amb el nostre territori, posar-lo en valor i que sigui això el que impulsi la proposta d'un nou producte, no el que ja tenim, utilitzem una mica la imaginació, aparem allò que ens sobre i pareix ser que ara ja ens en sobren, de camps de golf i mirem d'aportar nous productes, noves propostes que serveixin perquè vinguin més turistes i com a mínim que siguin de major qualitat. No només el golf pot portar turisme de qualitat en aquestes illes, també altres productes i molts d'ells relacionats amb l'entorn territorial i amb els valors mediambientals.

Dit això, està clar que votarem a favor de les esmenes presentades, entre altres coses perquè suposam que si s'arribassin a aprovar, cosa que entenc que és difícil, però si això fos així suposaria que cauria directament la proposició de llei que ha presentat el Partit Popular i que, per tant, l'execució d'aquesta instal·lació no es duria a efecte.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Boned. Intervencions en contra de les esmenes? No hi ha intervencions, sí?, Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Abans d'entrar en les qüestions de fons de les esmenes, entraré a les qüestions formals o reglamentàries. És la primera vegada, he estat diputat en tres legislatures, a unes altres dues vaig renunciar per assumir càrrecs a l'executiu i mai no havia vist que a una proposició de llei es presentessin al text articulat tantes esmenes de supressió com articles. A l'exposició de motius, 20 esmenes, i que l'únic que quedés dret si s'aprovesin les esmenes presentades pel BLOC, fos el títol del projecte. És l'únic document de tota la proposició de llei que no té esmena de supressió.

Allò que és intel·ligent, allò que és reglamentari, allò que és legal, allò que és legítim és presentar esmenes d'un text alternatiu o esmenes per millorar una proposició de llei. El que vostès fan, i ara ja començ a entrar en les qüestions de fons, és molt semblant a allò que ha passat al llarg de la tramitació de la llicència d'obres per a aquest camp de golf, que és el que defensa aquesta llei. Aquesta llei està feta, no sé si ben feta o mal feta, però està feta i pensada per demanar que es respecti una institució jurídica per qüestió de seguretat i de respecte institucional, com és una llicència atorgada per un ajuntament, una llicència que recordaré molt ràpidament, va iniciar la tramitació l'any 1998 i al llarg..., aquí tenc una, dues, tres, quatre, cinc, sis, és l'índex d'aquesta tramitació. I em centraré, deu anys després, el 26 de març de 2009, la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Balears desestima el recurs d'apel·lació presentat pel Partit Socialista de Mallorca, Entesa Nacionalista i el GOB contra la interlocutòria del Contenciós Administratiu. I el 24 d'abril el Defensor del Poble declara, d'acord amb els articles tal i tal, la improcedència de la seva intervenció. El Tribunal Superior de Justícia de Balears havia desestimat dia 15 d'octubre del 2008 el recurs presentat pel Grup Socialista del Consell de Mallorca.

És a dir, una llicència que ha estat atacada jurídicament, legítimament per als qui hi estaven en desacord i que els tribunals han defensat. Segurament són certs tots els informes que han mencionat i tot el que vostès diuen que hi ha a Son Bosc. Jo no hi he anat a trepitjar-ho, segurament és cert. Sí he llegit documents del Sr. Mayol i d'altres autors i segurament és així. El que no puc entendre és que la llicència sigui vàlida, legítima, legal, i que ho digui així el Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears. I vostès, com que estan en contra, el que fan és cercar un subterfugi, que és un acord de Consell de Govern, primer d'ampliar un PORN o d'iniciar una redacció d'un PORN i davant la presentació d'aquesta proposició de llei

que declararà nul aquest acord, perquè aquest acord no està fet per millorar la protecció, està fet sobretot per seguir allò que el Partit Socialista, el BLOC i el GOB no havien aconseguit a través de les vies legítimes, que és que no hi hagués una llicència per a un camp de golf. Aquesta és la qüestió. El Partit Popular, el grup, és el que va a la Llei de Directrius d'Ordenació Territorial prohibir a menys de 500 metres cap urbanització l'any..., bé ho va aprovar el Parlament, però el projecte de llei és del Grup Popular i ho sé perquè era el director general d'Ordenació del Territori, a 500 metres cap urbanització, cap xalet, cap edifici no urbanitzable a menys de 250 metres de la costa. Parlam de més de deu anys.

És a dir, l'únic que importa en democràcia per poder conviure és que les coses es facin d'acord amb les normes, els reglaments, les situacions legítimes. Sr. Conseller, des que vostè ha substituït l'anterior titular de Medi Ambient, aquí o camp de golf o protecció, en aquest cas del falcó de la reina, açò no és així. Un govern, el president, la presidenta ha de governar per a tots, el conseller igual, ha de governar per a tothom. Fins ara havia estat possible i segurament hagués estat una experiència interessant, açò no és una qüestió de fons, sinó una opinió molt personal, veure si era o no possible que hi hagués un camp de golf en les condicions perquè el falcó es pogués continuar alimentant-se allà. Açò des que vostè hi és ni tan sols ho volen ensumar, si és possible o no és possible.

Algú ha parlat aquí que la protecció de l'orquídia, ... mirin, les orquídiades, ho saben els que ho han llegit o ho han estudiat, naixien després d'haver sembrat, quan havien passat la segadora i cremat el rostoll, després sortien i neixen. Vostè creu que hi hauria cap tècnic que informaria que perquè hi hagi orquídiades naturals s'ha de sembrar blat o el que sigui, s'ha de segar i després s'ha de cremar. I ho saben que també hi havia orquídiades allà on entrenaven els trotons? A mi m'agradarà veure què aconsegueix el pla. La naturalesa..., jo he estat un lector molt aficionat de les publicacions, malgrat ja és mort, del Sr. Ramon Margalef, fa més o manco 30 anys vaig llegir un dels llibres més interessants de les seves publicacions, *Ecologia*. Aquest senyor explicava que la protecció més intel·ligent i més duradora és aquella de la qual estam convençuts i practiquen els residents a les zones aquí on s'ha de protegir. Les reserves, com les reserves índies o qualsevol casta de reserva, tenen molt menys possibilitats de subsistir i d'endevinar les solucions. Nosaltres aquí tenim un autor...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Huguet, ha d'acabar.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Ja acab, un segon més.

... funcionari de la Conselleria de Medi Ambient, el més expert segurament de les Illes Balears i ell proposava fer espais de trànsit entre zones protegides, com un parc natural i zones (...) intensament. Segurament aquí aquest espai donaria un exemple i explicaria molt bé la possibilitat o no d'allò que el Sr. Margalef considerava que era un impossible que predicaven alguns ecologistes, i és la convergència entre l'expansió de la humanitat i la finalització dels recursos. Aquests es trobaran en algun moment, com més preparats estiguem, com més experiències hi hagi i com més capacitats tinguem de fer viure l'ésser humà i el patrimoni natural, és a dir, els recursos, més possibilitats hi ha d'una pervivència i seguretat de l'espècie humana.

Repetesc, no és atacar els valors naturals, és criticar amb aquesta llei sobretot un govern que no és capaç de fer compatible aquests dos recursos. I segon, dir a tots els ajuntaments que les llicències donades són una institució jurídica que necessita qualsevol comunitat i aquesta més perquè pateix una crisi institucional molt important...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Huguet, em sap greu però ha d'acabar.

EL SR. HUGUET I SINTES:

...tenir seguretat jurídica. És el darrer.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

(*Alguns aplaudiments*)

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn de rèplica Sr. Alorda. Demana una qüestió incidental?

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. En primer lloc agrair el suport a tots els grups per les esmenes presentades i contestar bàsicament al Grup Popular. Jo en el tema formal no hi entraré, Sr. Huguet, si vostè retira la llei, nosaltres retiram les esmenes. El més important és que hi hagi el debat. Jo també li reconeixeré que tramitacions com aquesta llei en període extraordinari com els que jo he viscut en aquesta legislatura amb aquestes dues lleis, tampoc no ho havia vist en la meua vida, tal vegada la meua vida parlamentària no serà tan llarga com la seva, però així mateix n'havia vist moltes. Però el que he vist per tramitar les dues lleis darreres, li reconec que tampoc no ho havia vist.

La seguretat jurídica i les llicències, em recorda molt Ses Covetes per exemple. Aquest debat amb el Partit Popular l'hem tengut molts d'anys sobre, per exemple, la llicència de Ses Covetes. Li recordaré un tema, aquesta llicència està recorreguda als tribunals ben igual, a l'únic que se'ns ha dit que no és a la suspensió cautelar prèvia, és a l'únic que ens han dit que no. La llicència està recorreguda als tribunals i la sentència ja serà quan sigui, no s'ha volgut suspendre, això és cert. Bé, idè tota la normativa ambiental, també la Llei del sòl del Sr. Massot que vostès presentaren aquí l'anterior legislatura, també, diu que quan hi ha normativa que s'han de preservar valors, se

suspenen fins i tot les llicències d'obra concedides, totes les lleis del sòl del món, també les dels grups conservadors. Per què?, perquè preservar valors naturals es considera de més valor, també valors constitucionals, valors de tractats internacionals, que la simple llicència. Això passa arreu. De totes maneres, ja dic, a Ses Covetes, a Llucalcari i a tantes bandes on hi ha hagut llicències d'obres, veurem al final com acaben els processos d'alguna manera de blindar-les fins a aquest punt.

Però vostè ens diu que el fet que es posi un PORN, una ZEPA, un parc natural no té valor, en realitat no té interès, ho fan només per anar en contra del camp de golf. Més enllà des de Yellowstone i des de moltíssims parcs naturals que s'han fet perquè hi havia amenaces urbanístiques, que no sé fins quin punt això és un desmèrit, la veritat és que vostè està insultant a tots els tècnics que han firmat per dir que sí convenia que hi hagués un PORN perquè hi havia valors mediambientals (...); no n'hi ha cap que hagi firmat que no cal que n'hi hagi, però n'hi ha molts que sí. Però vostè, que ha llegit Margalef, del qual ja ens agradaria nosaltres tenir la seva opinió respecte d'aquest espai, troba que no cal. Vostè creu que als falcons ningú no els ha consultat si els agradaria, fins i tot si pagarien per anar a un golf d'aquestes característiques, però els que hi entenen ens diuen que no, els que hi entenen ens diuen que troben que ha d'estar protegit.

Vostè ens diu que l'orquídia, té unes teories sobre l'orquídia, a mi em pareixen interessants, jo no estic capacitat per qüestionar el seus sabers, però sí tenc dos directors del parc natural que diuen que per salvar l'orquídia ni tan sols basta el Pla *orchids*, sinó que s'ha de protegir Son Bosc. Ens ho diu el director del parc natural. Vostè m'anomena un tècnic de la conselleria que ens sap molt d'aquests espais i que fa algunes propostes. Jo li diré que el tècnic del Servei d'Espècies Protegides, el Sr. Mayol, ha firmat un informe desfavorable i diu que no convé que hi hagi aquest camp de golf en aquesta zona. Això és el que jo tenc. Jo tenc aquests informes, jo tenc informes escrits on els tècnics de la conselleria, on tècnics internacionals, on tot els col·legues del Sr. Margalef diuen que no convé aquí fer-hi un camp de golf.

Per tant, no parlem de camps de golf sí, camps de golf no, el tema econòmic, ... Estam parlant de fer un camp de golf damunt un espai natural protegit, que ho era el 2003 fins que vostès el varen amagar i ara ho torna ser i que vostès intenten que no ho sigui. Per cert, les DOT prohibeixen els camps de golf, tothom hi està d'acord, el problema és que la llicència està donada el 98 i les DOT són del 99, però tothom està d'acord que des del 99 aquest camp de golf no es pot fer, tothom hi està d'acord, el que ha impugnat, també. L'únic és que -diuen- la llicència és anterior. És a dir, fa més de dotze anys que no es pot fer aquest camp de golf, però com que la llicència és anterior, farem un camp de golf damunt un espai natural perquè té un paper de llavors ençà.

Jo crec que aquí realment hi ha una manera de no estar en sintonia. Jo li reconec que tenc un gran..., no llegesc tant com vostè, però m'agrada de tant en tant, i quan llegeixes el debat del 19 i veus una gent a favor de la democràcia i els conservadors en contra de la democràcia i de l'estat del benestar, quan veus els excessos de dretes i esquerres en contra de la democràcia, un es reafirma amb els seus valors i diu, hem estat en els signes dels temps. Jo estic convençut que el que miri aquests debats i vegi els que preservaven el territori i els que defensaven que no es fessin urbanitzacions damunt els espais naturals, realment estaran congraciats amb el futur els que llegeixin aquest debat al *Diari de Sessions*, n'estic plenament convençut, puc anar errat. I, en canvi, tothom veurà amb tristesa, per no dir amb indignació, els que han malmès, els que han dedicat totes les seves energies a malmetre aquest interès.

Deia un il·lustre jurista l'any 76 en aquest document del GOB que jo li apunt -i acab, Sra. Presidenta- que "és absurd concedir a algú el dret de dessecar terrenys pantanosos i vendre'ls com a trasts edificables. Una legislació que comet aquest desastre -diu, i estam parlant de l'Albufera d'Alcúdia en aquell moment, de vorera de mar, allà on hi ha els hotels, devora el poble de Muro-, una legislació que comet aquest desastre, demostra una manca absoluta de sincronia amb el seu temps". Hi estic d'acord, estic d'acord amb tot l'article i jo li recoman perquè és un article bo i parla sobretot de com compaginar els drets, es titula *Conflicte entre ecologia i propietat privada*, és de Josep Melià, i crec que realment ens honora que l'any 76 qualcú escrivís articles contundents, clars, valents per defensar s'Albufera de Mallorca. I em sap molt de greu que a aquestes alçades, al segle XXI, hi hagi gent que no faci honor a aquestes paraules.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Sra. Suárez, vol intervenir? Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Breument. Hem sentit el portaveu del Partit Popular Sr. Huguet parlar de qüestions de contingut. Deia el Sr. Huguet i feia referència a l'excepció que per a ell suposava aquesta tramitació avui en aquest ple i en comissió, d'aquest nombre d'esmenes que pràcticament proposaven la supressió de tot el contingut d'aquesta proposició de llei.

Però miri, sap què és allò que és realment una excepció, i no sé si hi ha hagut molts de casos més, algun més sí, però en qualsevol cas ha passat altres vegades, i aquesta crec que val la pena recordar-la i fer-la constar perquè figuri en el *Diari de Sessions*, és que el Grup Popular presenta una proposició de llei, presenta l'aprovació d'una llei per permetre la instal·lació d'un negoci privat, un negoci privat, que al marge dels criteris que han defensat alguns, vostès, alguns, i d'altres, de la necessitat de les instal·lacions turístiques, establiments hotelers d'aquella zona, ja he dit a la meua primera intervenció que aquest argument no tenia gaire pes, però és evident que si té o no benefici ja es veurà, però si en tingués seria un benefici clarament privat, també. Per tant, una llei per a un negoci privat, amb benefici privat. I com diferents portaveus del seu grup han anunciat en el proper punt veurem, i es podrà comprovar, com

presenten aquesta llei, però votaren en contra de propostes que pretenen construcció d'infraestructures públiques, d'interès general, senyors diputats. Per tant, aquí queda molt clar quin criteri aplica cada grup al nostre territori, al nostre turisme i a altres qüestions molt rellevants, evidentment. Uns defensen, continuen defensant i prioritant interessos privats i els altres estan per donar prioritat a l'interès general.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Boned. Sr. Huguet?

EL SR. HUGUET I SINTES:

Moltes gràcies. Sí, tenc dues qüestions importants que deixaré per al final, una sobre dretes i esquerres, amb relació al que ha expressat, i l'altra amb relació als negocis privats o l'interès particular.

Abans, però, vull repetir, perquè quedi ben clar, que aquesta no és una proposició de llei per a no protegir, aquesta és una proposició de llei clarament, clarament, per defensar una llicència perquè el que fa el Govern amb aquell expedient d'inici de PORN és atacar una llicència, nosaltres volem que es protegeixi allò que s'ha de protegir i si s'ha d'atacar una llicència o protegir on hi ha una llicència que ho posi. Sr. Alorda, per què aquesta suspensió de llicència emparada per no sé què no està a l'acord de concert del Govern? Ja em contestarà a açò, Sr. Diputat.

I l'altra, dretes i esquerres, miri, en els països democràtics més avançats el normal és que dretes i esquerres, que són les llistes dels partits que es presenten per governar, rebin vots ara més, ara manco, i la societat evolucioni no crec que ideològicament sinó des del convenciment de qui defensa millor els seus interessos. Hi ha, però, polítics que fan el que vostè ha fet aquí, situar dretes i esquerres més allà de la Guerra Civil, en el segle passat, a la Guerra Civil, on sembla que hi hagi un interès a situar les persones, els vots i les ideologies el més estancs possibles. No li ho critic, només constat el fet, perquè açò que vostès diuen, el que és millor el que és pitjor, segons es defensi o no es defensi, jo li dic que el que funciona per a les societats civilitzades són els reglaments, les normes i respectar-les, i aquesta proposició de llei el que cerca és això, que no hi hagi bons o dolents. El fi mai no justifica els objectius. El fi mai no justifica els mitjans utilitzats. Aquesta és la meua defensa. El fi mai no ve justificat pels mitjans utilitzats o els mitjans utilitzats mai no queden justificats pel fi, sinó que s'ha de respectar.

I vull acabar sobre la meua opinió, que crec que deu ser la del grup i la dels meus companys, sobre el que és negoci particular i el que és interès privat. Segurament ni aquest parlament ni cap no existirien sense els impostos que paguen els negocis privats, segurament aquest parlament quan aprova les millores per als hotelers, per als seus negocis turístics, ho fa per a hotelers privats i per interès per a aquesta societat i segurament quan a nosaltres ens acusen d'açò és perquè no tenen capacitat d'argumentar en contra del respecte i la defensa d'una institució com és una llicència donada per un ajuntament, que és l'únic que defensam. No ens ataquin d'altres coses, no

ens situïn a dretes o a esquerres, no, ens situïn com a diputats que tenim el dret, l'obligació i l'avantatge de lluitar pel respecte a través dels instruments que tenim i no per teories o desqualificacions que és el que vostès han fet.

Moltes gràcies.

(Alguns aplaudiments)

LA SRA. PRESIDENTA.

Gràcies, Sr. Huguet. El conseller Vicens obre una qüestió incidental i, per tant, té la paraula.

(Remors de veus)

Senyores diputades, una mica de silenci, per favor.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT I MOBILITAT (Gabriel Vicens i Mir):

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats, sobretot senyors diputats del Partit Popular, ja veig que tenen ganes d'escoltar la meva argumentació. Mirin, ateses les argumentacions que he sentit del seu portaveu, i em referesc concretament al seu portaveu de les necessitats de construir un camp de golf, de la necessitat que un camp de golf tenguí l'interès autonòmic i, per tant, consegüentment això dugui paral·lel la destrucció irreversible d'un espai natural, perquè això és així, és així de senzill, és a dir, si es fa el camp de golf es destrueix aquest espai natural, aquestes argumentacions tan esbiaixades i jo diria que artificioses, si em permeten, i que posen els interessos particulars molt per sobre, es digui el que es digui, molt per sobre dels interessos o de les polítiques públiques que haurien de protegir els interessos generals, jo la veritat és que em veig obligat a pujar aquí i a deixar clares tota una sèrie de coses, almanco des del punt de vista més tècnic que hauria de defensar doncs un conseller de Medi Ambient.

Miri, vull deixar ben clara una cosa, perquè no es falsegin les coses i sobretot perquè no es tergiversin, és inqüestionable, i això ho diuen i ho asseguren multituds d'informes tècnics i científics que hi ha fins ara, des del 2003 fins ara i fins tot, com ha dit el diputat Alorda, jo diria que fins abans, abans, molt abans, ja hi havia informes d'aquest tipus, que la zona de Son Bosc i la zona sud de s'Albufera, perquè no ho centrem en Son Bosc sinó que és tota aquella zona, comprenen hàbitats, Sr. Huguet, que figuren a l'annex I de la directiva europea d'hàbitats. Això es vulgui o no es vulgui és així, i ho diuen els tècnics, no ho diu ni vostè ni ho dic jo, ho diuen els tècnics.

Per altra part, tota aquesta zona té una riquesa orquidòfila i florística altíssima i això és així, i li estic donant, fins i tot, les frases que posen els informes. És així, i no ho podem canviar ni vostè ni jo perquè així es diu. Per altra part, el substrat arenós i la vegetació que hi ha en tota aquesta zona de Son Bosc es combinen per oferir un ambient, un hàbitat que té la major riquesa d'insectes del conjunt de l'hàbitat de s'Albufera i així ho diuen els tècnics i així ho diuen molts de científics i així ha quedat recollit, i això tampoc no ho podem canviar ni vostè ni jo, perquè ni vostè ni jo som tècnics en aquesta matèria.

També és així, també tots els informes diuen que és l'àrea de distribució natural de com a mínim 32 espècies d'aus, d'ocells, relacionades amb l'annex I de la directiva europea de protecció d'aus, és una directiva que protegeix les aus silvestres i que per tant fa estona que és de compliment a tota Europa. I no solament 32 espècies de l'annex I, sinó també 14 espècies d'ocells migratoris regulars que també són protegides per la mateixa directiva.

Per tant, Sr. Huguet, miri, està ple d'informes de tècnics d'ara i d'abans, està ple d'informes també de comunitats i d'institucions científiques, li vull recordar que n'hi ha més d'una desena, crec que algun diputat les ha anomenades, no m'allargaré amb això, crec que ja són prou conegudes i així ho vaig dir quan es va debatre la proposició de llei, que determinen que la riquesa d'aquesta zona és especialment important. Aquesta multitud d'informes s'han fet des dels informes aquells que varen documentar i que varen fer que el Govern el 2003 declaràs parc natural aquella zona perquè es va documentar molt bé, Sr. Huguet, es va documentar molt bé, i en canvi el 2004, quasi un any després, un govern va retallar tota aquella zona i lamentablement va retallar no just aquella zona sinó que va eliminar tot un parc natural, el de Cala d'Hort, i va deixar en un 10% el Parc Natural de Llevant. I això sí que es va fer, Sr. Huguet, pel seu grup, per un govern del seu grup i es va fer sense cap tipus d'informe, sense cap tipus de documentació, sense cap tipus d'argumentació ni tècnica ni científica. Per altra banda -dic- informes des d'aquell moment fins informes d'ara mateix que han permès declarar aquella zona una ZEPA, que sortosament han permès declarar una ZEPA en aquella zona, és a dir, una zona especial de protecció d'aus i per tant una figura europea que queda un poquet lluny d'aquests retalls injustificats que es poden fer o que ens proposa el seu grup.

Per tant, Sr. Huguet, més que res em veig en l'obligació com a conseller de Medi Ambient de defensar els valors patrimonials, el patrimoni natural d'aquestes illes, així és la meva encomana, i el Govern així ho ha de fer. Vull dir que vostès el que fan aquí és centrar un debat sobre una cosa amb la qual hauríem d'estar realment -diguem- preocupats per la pèrdua irreversible d'uns valors que no aconseguirem de cap altra manera, com són uns valors naturals que es protegeixen arreu d'Europa, doncs hauríem d'estar preocupats per això, i estan preocupats únicament i exclusivament per una llicència que es va donar no sé quants d'anys fa i que ara mateix aquesta llicència seria impossible per les lleis que hi ha ara i que en tot cas, posats a acceptar que aquesta llicència tengués -que ja és molt-, però posats a acceptar que aquesta llicència jurídicament tengués validesa, en aquest cas hi hauria unes indemnitzacions, però el que no lleva, Sr. Huguet, és que aquí hauríem d'estar parlant, el seu grup hauria d'estar preocupat perquè tenim una zona natural d'altíssim valor, que això ho diu tothom, que és

inqüestionable, que és innegable amb multitud, multitud i multitud d'informes, i vostè no està preocupat ni el seu grup no està preocupat per això, estan preocupats per una llicència i fan l'aberració, perquè perdonin que el consideri, jo consider una aberració una proposició de llei que, vostè mateix ho diu, està feta per a un camp de golf i per a uns interessos particulars, perquè els valors patrimonials de la nostra natura, que són patrimoni de tots nosaltres i que hauríem de protegir nosaltres per a les generacions futures, resulta que a vostès no els preocupa en absolut.

Vostè em parla o ha parlat aquí de si al falcó li agradaria un camp de golf i hauríem de fer un estudi per si aniria a un camp de golf... miri, jo no li contest a això i tampoc no li contest allò que ha dit de les orquídiades, perquè miri jo crec que vostè deu saber que just no hi ha orquídiades, hi ha moltíssimes espècies d'orquídiades, hi ha orquídiades que surten fins i tot a llocs on passen els cavalls, però n'hi ha que són tan rares, tan rares i que estan tan protegides que resulta que tenim la sort de tenir-les a Mallorca i es tractaria de protegir-les, però no just són les orquídiades, com li he dit, són uns valors naturals que apareixen per totes bandes. Em sap molt de greu que vostè em digui o que vostè hagi llegit Ramón Margalef, miri, jo no només l'he hagut de llegir, l'he hagut d'estudiar i li diré més, he format part d'equip d'investigació de Ramón Margalef i em sap molt de greu que el citi perquè li puc assegurar que a Ramón Margalef una proposició de llei com aquesta li faria vergonya, així de clar, i li dic perquè el coneixia.

Per tant, miri, Sr. Huguet, jo crec que el 2004 hi va haver un govern que va retallar parcs naturals com mai no s'havia fet, com mai no s'havia fet, no hi ha lloc d'Europa on s'hagin retallat els parcs naturals com va fer el Govern Matas, i ara assistim a una actuació del mateix tipus, assistim a una actuació del mateix tipus, i a mi com a conseller de Medi Ambient no em queda altre remei que advertir a aquesta cambra, a aquesta tribuna, advertir a aquesta cambra que si qualche dia es perden aquests espais, com la zona de Son Bosc perquè es fa un camp de golf o perquè es faci el que sigui, que es faci una actuació que sigui irreversible per a aquella fauna, per a aquella flora i per a aquells àmbits ecològics que hi ha a Son Bosc, serà una pèrdua molt lamentable, haurem perdut qualche cosa nostra que ens identifica respecte d'altres regions d'Europa i, per tant, consider que és una autèntica aberració.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Vicens. Sr. Huguet. Té la paraula per un temps de cinc minuts.

El temps és de cinc minuts, després no es preocupi que aquesta presidència tindrà totes les situacions en compte.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Procuraré ser curt, el que li deman, Sra. Presidenta, és que quan venc respecti el que diu el Reglament que el temps d'intervencions han de ser proporcionals en contingut i temps. Res més, però seré molt curt, Sra. Presidenta. Gràcies, és una correcció que accept perquè és correcta.

Sr. Conseller, no em citi informes ni del vuitanta ni del noranta ni d'aquesta setmana abans de prendre l'acord de Consell de Govern per a la ZEPA. Digui'm com pot afirmar vostè una pèrdua irreversible d'aquests valors? En què es fonamenta? En què un senyor ho diu? El profeta aquest, qui és? I què sap? Vostè és el profeta? Quan parl de l'orquídiades parl de l'orquídiades del Pla de l'orquídiades protegida, no en parl d'una altra, no. Aquesta orquídiades, jo supòs que vostè ho ha de saber i no m'ho ha de negar, si ho sap no m'ho ha de negar, aquest és un debat entre persones sinceres, o no?

(Rialles i remors de veus)

Vostè sap que aquesta orquídiades sobretot naixia on s'havia cremat després el rostoll? Ho sap, no m'ho negui. I també sap que al voltant de la pista dels trotons on s'entrenaven els trotons, també ho sap. Vostè sap que allò era una pedrera i que aquells monts que hi ha ara que es varen fer per poder fer competicions de motocòrs, igual que la zona explanada, són farciments del que havia estat una pedrera, terrenys aportats amb posterioritat, que segurament hi ha valors d'insectes i de tot això, ... molt bé, però és que aquests senyors, els insectes -em referesc- s'han incorporat per mor dels abocaments de porqueria a la pedrera i de tot el que hi ha hagut que no té res a veure amb la conservació, etc. I tot això li ho dic perquè vostè em contesti respecte de la pèrdua irreversible, perquè ha dit que nosaltres serem responsables d'una pèrdua irreversible.

No, miri, aquesta tampoc no era la discussió, simplement li contest als seus arguments, la discussió era llicència sí llicència no, respecte sí o no a les qüestions, als documents, a les institucions jurídiques. Li he dit, i vostè repliqui-m'ho, el fi justifica els mitjans? Visc a una democràcia a les Illes Balears on aquest parlament va elegir un president, un president que va fer fora part del seus membres que l'havien elegit i que no ha estat capaç de demanar en qüestió de confiança si encara té el suport d'aquesta cambra. Ho respectam perquè la situació de crisi o no sé què, però amb una ruptura brutal del que són situacions polítiques normals a qualsevol democràcia. Açò, la finalitat que hi ha una crisi i l'economia i no sé què és el que justifica que aquest senyor continuï de president i vostès continuïn en el Govern sense saber si tenen o no tenen majoria a la cambra, aquestes són les qüestions que nosaltres defensam i no en feim una qüestió bèl·lica ni tremendista ni de pèrdues irreversibles, sabem que ens hem de moure fora d'una retxa fitxa.

No em vengui vostè a dir que nosaltres som responsables de no sé què, vostè es carrega o es vol carregar una institució jurídica de seguretat, com és una llicència, pel camí de darrera. Li citaré, perquè li faré el favor de citar-li, la Llei de patrimoni, la *Ley de patrimonio natural i biodiversitat*, 42/2007. La li citaré perquè la utilitzi si la vol utilitzar, article 45.5: "*La concurrencia de razones imperiosas de interés público de*

primer orden sólo pueden declararse para cada supuesto concreto -es refereix quan hi ha drets reconeguts, etc., i s'ha de protegir- a) *mediante una ley*, b) *mediante acuerdo del Consejo de Ministros cuando se trate de planes, programas, etc.*". La legislació existeix, però ni la coneixen, i no em ralli d'insectes, ralli'm de qüestions jurídiques, de drets i de seguretat.

Moltes gràcies.

(*Alguns aplaudiments*)

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Conseller, té la paraula.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT I MOBILITAT (Gabriel Vicens i Mir):

Gràcies, Sra. Presidenta. Sr. Huguet, seré molt breu, senzillament sembla mentida, jo no sé si vostè sap què és un camp de golf, un camp de golf és posar una catifa verda i és irreversible, li puc assegurar, el que queda a sota. Excepte que vostè m'inventi un camp de golf diferent, els camps de golf per ara en aquesta terra, els vint-i-tres camps de golf que hi ha, són això, passen unes màquines es dediquen a llevar-ho tot i aquí posen una catifa verda artificial. De fet, si va a Son Bosc, m'ha dit vostè que no hi ha anat, jo li aconsell que hi vagi, si va devora ho veurà perquè ho han fet, si va devora ho veurà perquè ho han fet. Si a això vostè no li diu una destrucció irreversible, doncs miri jo ja no sé què feim en aquesta cambra.

Vostè em parla de respecte, precisament jo puj aquí per parlar-li de respecte, de respecte a molts i molts d'anys de polítiques ambientals a Europa per evitar precisament que determinats interessos particulars i econòmics hagin fet malbé tot el patrimoni natural d'aquestes illes, del nostre, sí, sí, Sr. Huguet, és així, i si vostè em parla de declaracions jurídiques, miri, vagi a la jurisprudència del tribunal de Luxemburg i veurà com moltíssimes vegades per protegir un espai, per protegir unes espècies o per protegir un determinat hàbitat s'ha passat fins i tot per sobre de determinats interessos econòmics. Això és així, sap per què? Perquè resulta que on hi ha abellerols, on hi ha els insectes que vostè diu, on hi ha tot el patrimoni natural que tenim i que podem conservar gràcies que hi ha altres visions més modernes de l'ecologia, doncs resulta que gràcies a això hem pogut avançar.

I és que això és així de senzill, hi ha multitud d'exemples de jurisprudència en aquest sentit, multitud. Per tant, tengui vostè precisament més respecte, vostè em parla de respecte no a una llicència, per favor!, tengui l'amplitud política un poquet més llarga, tengui la mirada un poquet més llarga, respecti vostè les polítiques ambientals! Per l'amor de Déu, que som al segle XXI!, som al segle XXI!

Per cert, això de la pedrera i de tal, ... Miri, no li contest això perquè podríem estar molta estona i sobretot perquè jo crec que a vostè li convé un petit repàs del que són els insectes, els camps de golf i sobretot li aconsell...

(*Remor de veus i petit aldarull a la sala*)

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyors diputats, una mica de silenci per favor!

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT I MOBILITAT (Gabriel Vicens i Mir):

... li aconsell, sobretot, que torni a rellegir el Sr. Margalef. Gràcies.

(*Remor de veus i petit aldarull a la sala*)

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Una vegada acabat el debat de les esmenes, passaríem a les votacions.

En primer lloc votarem les esmenes presentades pel Grup Parlamentari BLOC per Mallorca i PSM-Verds RGE núm. 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041 i 2042/10.

Passam a votar. Votam.

Vots a favor de les esmenes 27, vots en contra 32.

Per tant, queden rebutjades les esmenes.

A continuació votarem el títol de la proposició, l'exposició de motius, els articles 1 i 2, la disposició derogatòria i la disposició final.

Passam a votar. I votam.

Vots a favor 32, vots en contra 27.

Es faculta els Serveis Jurídics de la cambra per fer les correccions i modificacions tècniques necessàries per tal que la llei en qüestió tengui una redacció coherent.

Aquesta presidència, en conseqüència, proclama aprovada la Llei de declaració d'interès autonòmic del camp de golf de Son Bosc a Muro.

II. Debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial del Projecte de llei, de mesures urgents relatives a determinades infraestructures i equipaments d'interès general.

Seguidament passarem al debat del segon i darrer punt de l'ordre del dia, relatiu al dictamen del Projecte de llei de mesures urgents relatives a determinades infraestructures i equipaments d'interès general.

Presentació per part del Govern del projecte de llei. No hi ha presentació.

A continuació passarem, idò, al debat dels vots particulars presentats pel Grup Parlamentari BLOC per Mallorca i PSM-Verds. Sr. Llauger.

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Ens trobam en el debat d'una llei que en la seva forma final tindrà articles de procedència diversa i que han tengut suports diversos. Hi ha alguns dels articles que formaran aquesta llei que procedeixen del decret llei que es va aprovar en el seu moment i que després ha estat tramitat com a llei; hi ha alguns articles que durant el tràmit parlamentari han estat incorporats per unanimitat; i hi ha alguns articles que han estat incorporats per la majoria PP-UM, amb el vot contrari dels progressistes, que són els articles contra els quals avui presentam aquest vot particular.

Els articles PP-UM són els que formen la major part de la llei, o sigui que el resultat final que tenim i el resultat final del conjunt de la llei serà bàsicament una llei PP-UM. Per tant, una llei cosina germana de la que s'acaba d'aprovar sobre el camp de golf de Son Bosc. Si Unió Mallorquina i el Partit Popular tenen majoria, és evident que tenen la capacitat de proposar lleis, d'aprovar lleis, tenen la capacitat de proposar esmenes i d'aprovar esmenes. Res a dir al respecte. El problema és quines lleis s'aproven i quines esmenes s'aproven. El problema és que facin lleis PP-UM, el que entenem molts per lleis PP-UM, perquè aquesta és una llei PP-UM, ho és pels suports que ha tengut i ho és pel seu contingut...

(Remor de veus i petit aldarull a la sala)

LA SRA. PRESIDENTA:

Un moment, Sr. Llauger, un momentet. Senyores diputades, per favor, una mica de silenci. No podem escoltar la persona que està en ús de la paraula. Una mica de silenci.

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

De totes maneres l'estimació que és una llei PP-UM era una descripció dels suports parlamentaris que havia tengut en la majoria dels articles. Per tant, és una llei PP-UM en els seus suports, però ho és sobretot pel seu contingut, té la marca de la casa, la marca inconfusible de les lleis PP-UM.

Avui, per tant, ens trobam que tenim una llei aprovada per fer un camp de golf a un dels espais més rics en biodiversitat de Mallorca i tenim també una llei que serà el resultat d'anar afegint pegats un rere l'altre de les matèries més diverses a un decret llei que es va aprovar fa unes quantes setmanes, una llei -per dir-ho així- Frankenstein.

No fa moltes setmanes en aquesta cambra hi havia una diputada del Partit Popular que ens acusava, que acusava els partits progressistes de substituir mitjançant decrets lleis les antigues lleis d'acompanyament. Doncs bé, durant aquesta legislatura no s'ha aprovat res que s'assembla tant a les antigues lleis d'acompanyament com aquesta llei PP-UM, com aquesta llei Frankenstein. S'hi assembla per la diversitat de les matèries que s'hi tracten i s'hi assembla per allò que podríem anomenar la doctrina Cretu, la doctrina segons la qual les lleis han de servir per legalitzar allò que s'ha fet de manera il·legal. El PP moltes vegades ens ha acusat de fer urbanisme a la carta, aquí se'ns proposa fer una cosa pitjor, fer urbanisme a la Cretu.

Començaré el repàs dels diferents articles als quals presentam vot particular...

(Remor de veus)

LA SRA. PRESIDENTA:

Silenci, senyors diputats!

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

En primer lloc hi ha alguns articles, resultat de la tramitació parlamentària que fan referència a la qüestió de la regulació dels edificis inadequats i edificis fora d'ordenació. Creuen de veritat que la millor manera d'afrontar una qüestió urbanística de caràcter general és mitjançant una esmena a un decret llei sobre infraestructures? No tenim en marxa una ponència que té l'objectiu d'aprovar una llei del sòl? No compartim tots, com a mínim ho deim, l'objectiu que en el termini d'aquesta legislatura s'hagi aprovat una llei del sòl? Crec que mostram molt poca voluntat, voluntat genuïna i vertadera, d'aprovar una llei del sòl quan agafam el primer tren que passa per ficar-li vagons i per regular aspectes que pel que sigui ens interessa regular amb més urgència de la que pugui tenir la llei del sòl. Nosaltres no negam, i ho vàrem dir en comissió, que s'ha d'abordar la qüestió dels edificis fora d'ordenació i no negam que la proposta d'Unió Mallorquina pugui ser un bon punt de partida, negam que aquest sigui el lloc per a aquesta regulació. Una consideració semblant es pot fer sobre la disposició addicional, també incorporada al tràmit parlamentari, sobre locals en establiments turístics, no és el lloc -aquesta llei derivada d'un decret llei- per introduir aquesta regulació.

I finalment per acabar amb els articles que procedeixen d'esmenes d'Unió Mallorquina, hi ha la qüestió de l'accés a Planícia. Nosaltres mantenim el vot particular perquè pensam que aquesta no és la millor manera de regular aquesta qüestió. Estam d'acord que s'ha de garantir l'accés a aquesta finca pública, però no entenem que el Govern hagi de fer un pla, no entenem que s'insti el Govern a fer un pla per regular aquests camins, mentre el Consell de Mallorca fa un pla més general sobre la ruta de pedra en sec i, en qualsevol cas, tenim seriosos dubtes sobre si aquest article el que farà serà garantir l'accés o crear més confusió. L'article a més crea una il·lusió fictícia que és la il·lusió que una vegada que estigui aprovat, ja estarà arreglada la qüestió de l'accés a Planícia.

Respecte dels articles que han estat incorporats com a resultat de les esmenes del Partit Popular, és on hi ha la matèria dura d'urbanisme a l'estil Cretu. Hi ha un article sobre el qual es podria fer la mateixa consideració que feia respecte de l'article dels edificis fora d'ordenació, com és l'article que fa referència a urbanitzables ordenats directament del planejament general. Aquestes són qüestions que haurien d'anar a la Llei del sòl i que s'haurien d'incorporar al debat de la Llei del sòl. Ens preocupa molt especialment que el partit que té el coordinador a la ponència de la Llei del sòl mostri tan poca confiança i tan poca voluntat d'aprovar la Llei de sòl, com per introduir-hi regulacions que el seu lloc natural hauria de ser la Llei del sòl i no a través d'una esmena a la tramitació com a llei d'un decret llei.

Passem, però, als articles que tenen per objectiu legalitzar allò que ha estat construït de manera il·legal. Primer hi ha l'article sobre rondes, travesseres i variants, que el que introdueix és una modificació de la Llei de carreteres, que estableix una detallada descripció de les condicions en què una d'aquestes infraestructures, una ronda, una travessera, una variant, es podrà construir, sense necessitat d'estar prevista en el Pla de carreteres ni en el planejament del corresponent municipi. I després hi ha un article que incorpora una addicional a la Llei de carreteres i que dona caràcter retroactiu a la norma anterior. L'objectiu no és altre que legalitzar una infraestructura determinada, en aquest cas el pont del riu del port de Manacor, que té una sentència en contra i una ordre de demolició. És una llei, per tant, per legalitzar allò que no s'ha fet de manera legal. És una llei per mirar d'anul·lar els efectes d'una sentència. És pura doctrina Cretu.

Després hi ha l'esmena sobre el que el mateix article anomena terrenys urbans amb APT de costa de l'illa d'Eivissa. És una nova disposició urbanística d'excepció per a l'illa d'Eivissa, que ja és un clàssic d'aquesta cambra, la normativa urbanística d'excepció per a Eivissa. Allò que ens proposen explicat en llenguatge de legalitat urbanística, però tothom que ha seguit el debat polític, el debat social que hi ha hagut sobre aquesta llei, sap que d'allò que es tracta en definitiva és de legalitzar determinats terrenys, terrenys a la Platja den Bossa, determinats terrenys a Cala Tarida, de Ses Variades, etc., i qui sap si de Ses Feixes, com a mínim de la zona més propera a Dalt Vila de Ses Feixes, perquè quan es parla d'aquells enclavaments de discontinuïtat que també passaran a constituir sòl urbà, aquest càlcul de les 10 hectàrees que s'ha fet per determinar quina superfície han de tenir aquests enclavaments de discontinuïtat, no sabem si s'ha fet perquè hi entrin o no Ses Feixes. En tot cas és una qüestió que haurem d'estudiar. L'article, per tant, deixa certa confusió sobre quins terrenys són afectats, alguns queda clar que sí hi estan, alguns no queda tan clar. També és confusa en la seva redacció, també és confusa en la manera de fer aquesta incorporació al sòl urbà, diu que el planejament consolida, no queda clar si consolida allò que ja està identificat o allò que encara s'hi pot fer, parla d'una cessió del 15% als ajuntaments i no se sap si és el 15% del que ja existeix o del que encara hi manca. En qualsevol cas, com dic, és un article que no té altre objectiu que legalitzar allò que es va fer de manera il·legal. Per tant, mantenim aquest vot particular perquè sigui suprimit, perquè no s'incorpori.

En qualsevol cas, després d'això, senyors del Partit Popular, el que sí demanàrem és que no ens tornin parlar en aquesta cambra d'urbanisme a la carta.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Llauger. Si no hi ha intervencions a favor o en contra, obriríem un torn de fixació de posicions. Per tant, obrim un torn de fixació de posicions, primerament per part del Grup Parlamentari Mixt la Sra. Suárez. Es divideixen el temps. Per tant, Sra. Suárez, té cinc minuts.

LA SRA. SUÁREZ I FERREIRO:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Nosaltres ens sumam als vots particulars del BLOC per Mallorca i PSM-Verds, per raons de forma i de fons. En aquesta primera intervenció del debat d'aquesta proposició de llei volem oferir una reflexió a la cambra. Pensam que és hora de fer un pensament sobre la manera en què aquesta cambra exerceix la seva potestat legislativa. A partir d'un decret llei de mesures urgents relatives a determinades infraestructures i equipaments d'interès general, podem acabar aprovant un disbarat normatiu que difícilment passaria una anàlisi de tècnica legislativa mínimament rigorosa.

Certament tots en som corresponsables, però uns més que els altres, i això en funció de l'encaix que les diferents esmenes tenen dins l'esperit inicial del decret llei, dins les quals podríem entendre incloses les referides a infraestructures judicials, educatives o esportives. Però és de difícil justificació que es regulin d'aquesta manera aspectes fonamentals d'ordenació del territori i urbanisme o patrimoni, o es pretengui anar en contra de sentències de demolició o es regulin aspectes menors, com podria ser la regulació dels cotxes de lloguer. Sense entrar en el fons, totes aquestes són qüestions que mereixerien el tractament a lleis urbanístiques, el 60% de les esmenes són referides a aquest tema, o en qualsevol cas a lleis sectorials.

En aquest sentit i coincideixo amb el Sr. Llauger, els grups parlamentaris del Partit Popular i d'Unió Mallorquina han recuperat i aprofundit les pitjors pràctiques de les lleis d'acompanyament de passades legislatures i fan un abús més que un ús dels procediments legislatius extraordinaris, com és aquesta tramitació de la proposició de llei.

Nosaltres per manca de temps només analitzarem un botó de mostra, que és l'article referit a Eivissa als terrenys urbans en APT de costes. Aquest article expressa a la perfecció la utilització de la potestat legislativa al servei d'una determinada concepció, des del nostre punt de vista, especulativa i d'interessos particulars del territori que defensa el Partit Popular. El Partit Popular va més enllà del que havia fet mai en ocasions anteriors, i una vegada més a Eivissa. D'una banda, efectivament, amb aquest article s'estan reconeixent com a sòls urbans els situats -i parlarem amb claredat- a Platja den Bossa i Cala Tarida, però amb una gran diferència amb allò que presentàvem nosaltres, permetent el seu creixement. Cal recordar que tot i pensant que l'Ajuntament de Sant Josep va fer una delimitació estricta de l'àmbit urbà consolidat, la Platja den Bossa encara té dins el seu si parcel·les sense edificar de

considerable dimensió, parcel·les que, per cert, tenen nom i llinatges ben coneguts.

D'altra banda és insòlit i no té precedents allò que farem en aquest parlament, no té precedents segurament a tot l'Estat espanyol, de la manera com s'intenta regular els enclavaments de discontinuïtat. Per què?, perquè es pretenen constituir sòls urbans que no poden acreditar la seva condició a partir de sòls rústics i rústics protegits i es fa a més a més al servei d'interessos particulars. Es contradiuen els principis bàsics aplicats pel Tribunal Suprem per al reconeixement de sòls urbans, com indica la jurisprudència de la institució que hem pogut consultar. Ens demanam on quedaria això que diu el Tribunal Suprem, la *fuera normativa de lo fáctico*. Es contradiu la legislació autonòmica que defineix el sòl urbà a l'article 1 de la Llei 4/2008, que per cert vostès no varen votar en contra. Però és que a més a més, després supòs que em contestaran des del Partit Popular, pensam que els ha fugit la mà en la redacció d'aquest article, no sabem si intencionadament o no. S'intentava reclassificar una zona concreta, Ses Variades a Sant Antoni que, per cert, també té nom i llinatges coneguts i a més convenis urbanístics *sub iudice*. Però repassant la redacció de l'article i el mapa del litoral eivissenc, ens trobam que és molt probable que altres zones del nostre litoral es puguin acabar convertint en sòl urbà mitjançant aquesta drecera legislativa. D'altra banda no se'ns escapa el possible -i això ens resulta realment problemàtic- el possible rèdit judicial i polític que es pot derivar de l'aprovació d'aquesta norma per l'actual batle de Sant Antoni, l'exconsellera Sra. Matutes, imputats per prevaricació en relació justament amb la reclassificació de Ses Variades de Sant Antoni.

En resum, aquest article un despropòsit, no només per les seves conseqüències sobre el territori, sinó per comptar amb elements que des del nostre punt de vista, apunten a la seva inconstitucionalitat i a una aplicació que ben segur generarà sobretot una gran conflictivitat.

Senyores diputades i senyors diputats, fetes aquestes consideracions i tenint en compte que el Decret Llei 1/2010, de 26 de març, està en vigor i s'està aplicant, nosaltres pensam que la decisió políticament més encertada per a l'interès general i més digna com a legisladors, seria que retressin tots aquells articles que diuen molt poc a favor de la nostra tasca legislativa, aquells articles que no tenen res a veure amb l'esperit inicial d'aquest decret llei.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Suárez. També per part del Grup Parlamentari Mixt el Sr. Melià té la paraula.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. El problema de fons que plantegen aquests vots particulars del BLOC per Mallorca no és la doctrina Cretu, sinó la doctrina de la cultura del no, de no donar solucions, de posar entrebancs i de no voler governar. I que l'oposició hagi de solucions...

(*Aldarull a la sala*)

...i el Govern només cerqui excuses em sembla, com a mínim, poc presentable. Evidentment predicant sempre i donant lliçons, això ja ho sabem.

(*Alguns aplaudiments i petit aldarull*)

Que ara el Govern i els partits que han donat suport a una pràctica diguem que de tècnica legislativa no del millor reconeixement que es pugui tenir, com són els decrets lleis contínuament per trobar solucions i per fer un hospital a Eivissa i a mi em sembla positiu i he votat aquest decret llei, però evidentment no és la millor tècnica legislativa; que ara s'esquincin les vestidures perquè hem presentat esmenes de contingut diversos sobretot de contingut urbanístic a un decret llei amb un clar contingut urbanístic, que ara se sorprenguin d'això em sembla frívol, frívol.

I després, aquesta pujada de to de si nosaltres feim unes coses molt lletges, molt lletges, PP-UM, molt lletges que després no han sabut articular perquè resulta que estan en contra de la nostra esmena d'edificis fora d'ordenació que és bàsicament el mateix que vostès tenien en el seu projecte de llei del sòl tan estimat i tan poc reeixit, o dels locals d'establiments turístics que estan molt bé, però que aquest no és el lloc adequat, i l'accés de Planícia, cream una il·lusió, no intentam posar solucions damunt la taula ja que la seva conselleria no ha estat capaç en aquests mesos de trobar aquesta solució.

Aquesta és la situació, aquestes són les tres esmenes que són un pecat tan gros i que han merescut l'insult per part del BLOC, de com ho feim de malament i que som frankesteins, som uns dimonis, Sr. Llauger, un poc de moderació. I donam suport a les esmenes del Partit Popular perquè hi ha un problema a Manacor amb el pont del riu, i vostès, què volen fer?, què volen fer?, invertir milions d'euros del contribuent per demolar un pont perquè té una sentència i automàticament després tornar a licitar una obra per invertir milions d'euros del contribuent per tornar a fer aquest pont? Aquesta és la seva gran solució? Aquesta és la seva governabilitat?

(*Aldarull a la sala*)

Què és això?, què és això? Això té lògica? Per ventura aquesta no és la fórmula més pura i més catalogable dins la tècnica legislativa fantàstica que vostès haurien de practicar que no practiquen, però almanco posa una solució damunt la taula a un problema concret i estalvia molts de recursos públics, i això també crec que s'ha de valorar sobretot en moments de crisi. Nosaltres ho valoram i li donam suport, no tenim cap problema ni un, però això ve d'un problema jurídic que vostès coneixen, que hi havia un conveni, ..., no remenarem aquesta situació, però hem de trobar solucions no entrebancs i problemes que no se sap on ens duen.

Tema d'Eivissa. Jo, Sra. Suárez, no compartesc el que ha dit, perquè l'esmena el que diu és que el planejament haurà de delimitar l'àmbit, per tant, vostès, que alguna responsabilitat tenen a l'Ajuntament de Sant Josep, delimitaran l'àmbit i enviaran aquesta delimitació al consell insular, que alguna responsabilitat tenen en el consell insular, i si no els agrada l'àmbit ja tendran les seves oportunitats, l'esmena no fixa l'àmbit. Per tant, no digui coses que no són certes. Vostès què volien? Vostès, que són tan valents, per què no han anat a Platja den Bossa i a Cala Tarida a demolir tots aquells edificis construïts? Per què no han fet tot això?

(Aldarull a la sala)

No, han de venir els de l'oposició, que són molt dolents, a trobar la solució perquè vostès no han anat allà amb la "palera", si vostès eren tan coherents i estan tan en contra de la il·legalitat per què no han fet això?, que és el que en teoria segons les seves lliçons i el seu predicament s'hauria de fer? No, vostès no fan res, ni mengen ni deixen menjar, i aquesta és la situació. Nosaltres apostam per una solució, una solució que hauran de definir els governs dels ajuntaments i del consell insular i veurem quin àmbit fan i vostès tendran la seva responsabilitat i les seves oportunitats.

Moltes gràcies.

(Alguns aplaudiments i aldarull)

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari Socialista, Sr. Boned, té la paraula.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Breument, dic breument perquè compartim bona part dels arguments de fons que han expressat els portaveus d'Eivissa pel Canvi i del BLOC, en alguns casos, en alguns vots particulars, que són els mateixos que manté també el Grup Parlamentari Socialista i que en el seu moment en el nostre torn d'intervenció tendrem l'oportunitat de defensar i ho farem perquè alguns d'ells van directament relacionats amb alguna de les esmenes que aquest grup manté vives i creim que és millor fer-ho conjuntament.

Dit això, sí m'agradaria fer alguna referència a alguns comentaris que hem tengut l'oportunitat de sentir ara en boca d'algun dels portaveus. Els he de dir que quan he sentit acusar de ser membres i partidaris de la política del no, com a mínim aquest grup no s'ha sentit al·ludit en aquest aspecte, no s'ha sentit al·ludit entre altres qüestions perquè som els primers que en diferents ocasions hem mostrat la voluntat i la proposta de cooperació per resoldre problemes i que entenem que quan hi ha problemes efectivament s'han de resoldre. El que passa és que també és cert que no val qualsevol manera per resoldre un problema sobretot si es tenen en compte determinades consideracions.

Sí em voldria referir en aquest cas als vots particulars que ha fet als dos articles que fan referència a aquests projectes d'executar, d'infraestructures executades al marge del Pla director sectorial de carreteres, si un llegeix detingudament els dos articles no s'hi fa referència expressament, però sí és cert que està clar que estan per intentar trobar una solució a un problema, i entenem que és així, que és el pont del riu. Crec que hem de ser cautelosos a l'hora d'afrontar aquest problema i -repetesc- no serveix qualsevol solució, entre altres qüestions perquè aquí es deixa un seguit d'afectats, i quan dic afectats són aquells que en aquests moments tenen una sentència judicial a favor, perquè vull recordar que aquest és un projecte que ens agrada i no ens agrada i al marge que considerem si l'execució d'aquesta sentència és potser el millor o no, hi ha una altra qüestió que crec que hem de tenir en compte -repetesc-, per un costat aquests drets d'aquests afectats, però per un altre en altres ocasions hem sentit els portaveus del Grup Popular fer referència al tema i al concepte de seguretat jurídica.

Jo em pregunto, si ara feim referència a la necessitat de buscar una solució per no executar una sentència ferma amb ordre d'enderroc, si aquesta és la millor fórmula que podem trobar per solucionar aquest problema puntual, potser n'hi hauria alguna altra ni tan dràstica ni tan concisa com aquesta que avui s'ha adoptat. Però sobre la necessitat o no de tomar-ho i d'aprovar aquests articles amb aquesta llei, a mi també m'agradaria recordar un fet i és que no tots els que avui expressen el seu vot decidit favorable a l'aprovació d'aquests articles i, per tant, a intentar -dic intentar perquè a pesar que avui s'aprovi aquesta llei no tenim ningú la certesa que salvi la no execució de la sentència, aquest és un altre tema-, però vull recordar que en aquesta mateixa legislatura, i estam parlant d'infraestructures executades al marge d'un pla director sectorial de carreteres, en aquesta mateixa legislatura, i governant al principi qui governava a diferents institucions, entre elles en el consell insular que és el responsable de l'aprovació d'aquest pla director insular de carreteres, hi havia els partits que formaven part del pacte, tots ells, i suposaren, tots, la inclusió en aquest pla director sectorial del Pont del Riu. És un altre punt que marca clares diferències del que s'opinava quan es governava i que s'opina ara que no es governa.

Repetesc que és fonamental ser cautelós, buscar fórmules per intentar resoldre problemes, per això he dit que no considero que el nostre grup hagi d'estar inclòs en aquest concepte de la política del no, perquè hem demostrat reiteradament que no és la nostra manera d'actuar, però també, i els portaveus del Grup Popular ho saben, moltes vegades hem hagut de fer moltes voltes per intentar trobar i arribar a un punt de solució que no fos de dubtosa viabilitat quant a la seva execució i buscant que afavoreixi als ciutadans l'interès general i no perjudiqui a cap d'ells en la mesura possible.

Per tant, volia fer aquestes consideracions, expressar el nostre vot favorable a tots els vots particulars perquè -repetesc-són els mateixos que tenim nosaltres també plantejats i en el nostre torn d'intervenció ens referirem a alguns altres dels que tenim que van lligats a esmenes vives que tenim també el Grup Parlamentari Socialista.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Boned. Pel Grup Parlamentari Popular? La Sra. Soler té la paraula.

LA SRA. SOLER I TORRES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats. En primer lloc i per si a algú se li havia oblidat avui som aquí parlant d'aquesta llei d'infraestructures urgents perquè el Govern que governa -PSOE més BLOC més el Grup Mixt o Eivissa pel Canvi- per dues vegades, per dues vegades va aprovar aquest decret llei, per dues. La primera vegada va decaure, no es va convalidar en aquest parlament, varen tremolar totes les columnes d'aquesta sala i posteriorment quan ja no hi va haver tan de perill es va tornar a dur aquest decret llei. Per tant, que tinguin clar que qui fa els decrets lleis no és ni PP ni UM, són els que governen.

A la vegada que s'ha fet aquest decret llei es va demanar que es tramitès com a llei i es va demanar que es tramitès com a llei perquè el Partit Popular dona solucions a allò que vosaltres sou incapaçs de donar solucions. Donau solucions parcials als vostres interessos parcial i tendrem oportunitat de parlar-ne amb les esmenes que ha presentat a aquesta mateixa llei el PSOE i Eivissa pel Canvi, a les quals el BLOC ha donat suport.

No és fer una legislació totalment a la carta, Sr. Llauger, urbanisme a la carta, voler modificar el Pla general d'ordenació urbana de Vila a Eivissa botant-se els informes en contra de la Comissió Balear de Medi Ambient. Vostè a ponència hi va votar a favor, això també és urbanisme a la carta. Vostès hi varen votar a favor. Per tant, vostès també hi varen votar a favor a ponència.

(Remors de veus)

I dels articles -i en podré parlar posteriorment quan el PSOE defensarà les seves esmenes-, dels articles que avui heu plantejat que demanen la retirada, no els retirarem i els defensarem amb la cara ben orgullosa, potser aquesta llei no sigui la millor llei ni de la més orgullosa que ens puguem sentir els diputats d'aquesta cambra parlamentària que haurem aprovat, però si és veritat que no podem sentir-nos orgullosos de l'aprovada molt manco es poden sentir orgullosos de la llei anterior els qui han votat en contra, que contra tot informe i tota llicència donada paralitzen projectes perquè no els interessa. Per tant, tant té una cosa com l'altra, nosaltres aquí sí que ens hem sentit orgullosos de poder aprovar la llei anterior, cosa de la qual no sé si vosaltres hi estareu.

Al primer article que dona els accessos a Planícia donam solució a un problema municipal afectat pels ajuntaments d'Esporles, que no governa el PP; Banyalbufar, que no governa el PP; Puigpunyent, que no governa el PP; i Estellencs que sí. Per tant, donam solucions a una reivindicació municipal i no sectària, que dona beneficis a tots els municipis que afecta els accessos de Planícia, i li donam perquè el Consell Insular de Mallorca, que no està governat pel PP, no hi dona solucions. Per tant, aquí aprovam aquesta esmena perquè es redacti en el termini més curt un pla especial que desenvoluparà després el Govern. Donarem i defensarem les esmenes que hem presentant referents a la modificació del Pla de carreteres, que vostès volen etiquetar com el Riuet de Portocristo, però que dona solucions a tots els altres municipis que també durant aquest temps hagin pogut fer travesseres urbanes i que estiguin afectades.

Però diré mes curiositats al que vostès diuen, sabeu qui és el perit del contenciós de la sentència del pontet de Portocristo? El Sr. Carbonero. És una casualitat, no passa res, justament donam solucions a una casualitat. Però diré més, per què es va poder fer aquest pontet de Portocristo?, perquè l'any 2000 es va signar un conveni amb el Govern i amb el consell, qui va signar aquest conveni? El Sr. Antich. Que és que era il·legal l'any 2000 aquest conveni que haurien de tomar el pontet? I no governava ni el PP, i governava a l'Ajuntament de Manacor, més al Govern, més al consell un pacte de progrés. Com sempre, el PP, els dimonis que estan a l'oposició serveixen per juntament amb Unió Mallorquina donar solucions a allò que vosaltres no sabeu fer i a allò que vosaltres posau entrebancs damunt colors polítics i per això aquestes dues esmenes que agraïm que puguin sortir endavant amb els vots d'Unió Mallorquina.

(Alguns aplaudiments i aldarull a la sala)

Parlem d'aquest famós article que fa tan de mal a la Sra. Suárez dels terrenys urbans en àrees de protecció de costes a l'illa d'Eivissa. Hi ha un secret que no sé si tots els diputats saben, però el destaparem, vostès saben que en el debat que vendrà després, el PSOE manté viva una esmena que fa referència al mateix, però que només afecta els ajuntaments governats o que interessin, en concret? Aquest article nostre beneficia a tots els municipis i concretament no només els del PP sinó municipis governats per pactes, per pactes amb el PSOE i Eivissa pel Canvi, Sra. Suárez, vostè ho sap. L'esmena presentada pel PSOE, amb la qual el PP no hi està a favor, i que es manté viva, no és igual d'ampla. I li diré més, com li han dit ja a vostè, si vostè és tan legal, què han fet com a responsables municipals a d'altres institucions a Eivissa?, què fan amb Cala Tarida?, què fan amb la Platja den Bossa?, han licitat ja per tirar-ho endavant?, han mirat d'enderrocar-ho o encara ho mantenen? I què pretenen fer, donar lliçons i amb una mà dir una cosa i amb l'altra dir l'altra? Siguin valents, siguin valents. Aquesta esmena nostra el que intenta fer és donar solucions, arreglar el que vosaltres no heu fet i a més li diré una cosa, dotar de major coherència els teixits urbans cosa que en aquest moment no tenen.

L'esmena d'Unió Mallorca que també ha presentat de la disposició addicional de locals en establiments turístics o en parcel·les vinculades li vàrem demanar que retiràs una cosa que s'ha retirat que és el canvi d'ús en ponència i donam solucions a un problema de la Llei general turística que el decret Nadal tampoc no va poder solucionar. Per tant, si ens adonam sobre els processos legislatius que es poden solucionar problemes, és el que feim i amb aquesta disposició addicional solucionam un problema que tenen els locals en establiments turístics, com he dit abans, o en parcel·les vinculades. Per tant, nosaltres votarem en contra de tot el vot particular que hagi pogut presentar el BLOC.

Im'agradaria, Sr. Llauger, que fos valent, que vengués aquí i a les esmenes valentes que li han presentat les seves companyes d'Eivissa pel Canvi o del PSOE també hi voti en contra, també és urbanisme a la carta, i vostè no ho fa perquè vostè està fermat per una cadira, com sempre li he dit, per un cotxe oficial i per un telèfon mòbil. Vostès, el seu partit els representen així. Sr. Llauger, sigui valent i vengui aquí, quan parlin d'urbanisme a la carta han de parlar igual per a tots, no només es fa urbanisme a la carta a la dreta i allà dalt, no, Sr. Llauger, urbanisme a la carta en fan vostès i els decrets lleis els fan vostès i el decret Nadal el varen fer vostès i l'hem rectificat en aquesta cambra, però també és urbanisme a la carta i nosaltres hi votarem a favor, i l'hospital de Can Misses d'Eivissa vostè l'ha fet amb un decret llei i també ha estat així i no és la millor manera de legislar; i el primer decret que es va fer que és el decret Grimalt també vostès el varen fer via Govern i també l'han duit aquí. Però li diré més si no ho sap, Sr. Llauger, convé pensi el sentit de vot que tindrà, si la sentència de l'hospital Son Espases és contrària, el Sr. Antich també li durà qualche decret llei per intentar legalitzar-ho, convé que es pensi el vot, tindrà molt de temps perquè ja l'hauré avisat.

Gràcies.

(Aplaudiments)

(La Sra. Vicepresidenta primera substitueix la Sra. Presidenta en la direcció del debat)

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Soler. A continuació passam al debat de les esmenes RGE núm. 2563/10, presentada conjuntament pel Grup Parlamentari Socialista i Mixt, i RGE núm. 2565/10, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, així com els vots particulars presentats pel Grup Parlamentari Socialista següents: a l'article 3 ter, esmena RGE núm. 2659/10; l'article 3 quater, esmena RGE núm. 2208/10; a l'article 3 quinques, esmena RGE núm. 2209/10; a l'article 3 octies, esmena RGE núm. 2571/10; a l'article 3 novies, esmena RGE núm. 2571/10; a la disposició addicional, esmena RGE núm. 2197/10.

Per a la defensa d'aquestes esmenes i vots particulars intervé el diputat Sr. Boned. Sr. Boned, té la paraula.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats. La intervenció que ha tenguut lloc just abans de la meua crec que el dia que no escoltem aquest to de veu de la portaveu la Sra. Soler i el dia que no faci referència en alguna intervenció seva a cotxes oficials o telèfons mòbils ens costarà reconèixer que és una intervenció de la Sra. Soler. Però bé, aquí queda. Defensarem els vots particulars.

Jo volia fer referència ja en la intervenció anterior com que he repetit, ja he dit que eren pràcticament els mateixos vots particulars del BLOC que del Grup Socialista, ja he fet referència a alguns en l'anterior intervenció, i aquí voldria fer referència a l'article 3 octies, que és l'esmena del Partit Popular que aprovava determinats urbanitzables a l'illa d'Eivissa. La Sra. Soler ha dit que volia veure què dèiem uns i altres respecte d'això, perquè la proposta d'uns i altres era la mateixa. Fals, res més lluny de la realitat, Sra. Soler, res més lluny de la realitat! El Grup Socialista li puc assegurar i ja ho he dit abans, està per resoldre problemes, però el Grup Socialista en cap cas no està per donar suport a cap especulació, que vagi per endavant i que quedi clar! Resoldre problemes sí, especular no, i hi ha molta diferència entre una cosa i l'altra.

Miri, l'esmena RGE núm. 2565 que manté viva el Grup Parlamentari Socialista, efectivament proposa resoldre un problema, problema que existeix a determinats terrenys, a determinats indrets a l'illa d'Eivissa, que tenen una casuística molt concreta i és que des de fa més de 20 anys estan en un cent per cent consolidats en urbanització i edificació. I l'esmena del Grup Parlamentari Socialista proposa recuperar la realitat física d'aquests terrenys, res més. Però a més a més diu clarament, i aquesta és una gran diferència entre el que proposam i el que diu l'esmena del Partit Popular, i he de dir que aquí en aquest cas, si bé no figura en el text que avui defensam, que és l'esmena original, sí vull recordar que en comissió vàrem presentar un text alternatiu pactat amb Eivissa pel Canvi, on els dos grups polítics havíem arribat a un acord i a un consens per resoldre el problema de limitar aquest sector i aquests terrenys que s'havien de regularitzar i no permetre anar més enllà d'allò que era necessari regularitzar i quedar-nos allà. Això no ho fa l'esmena del Partit Popular i això sí ho diu clarament l'esmena del Grup Socialista. Igualment com diu clarament i deia en el seu moment aquesta esmena que havíem acordat amb Eivissa pel Canvi, on també s'establien un seguit de condicions per evitar determinades situacions relacionades amb aquells solars que encara estaven pendents d'explotar o de consolidar dins el mateix àmbit de què parlam. Aquesta és una diferència important.

La Sra. Soler ha dit, s'ha referit clarament a la nostra esmena, afirmant que pretén resoldre el problema d'un ajuntament, d'un ajuntament del pacte. Tornam als conceptes, conceptes bàsics. L'esmena pretén resoldre un fet puntual, una realitat territorial, una realitat urbanística i res no té a veure el fet de què estigui a un municipi o a un altre, sigui el titular un o un altre, res té a veure, ni Ses Variades, ni els altres dos sectors que proposava l'esmena del PP abans de ser transaccionada per Unió Mallorca recuperar, no tenen res a veure amb els dos terrenys de Platja den Bossa que proposa la nostra esmena, ni amb els dos de Cala Tarida que estan cent per cent consolidats. Res no té a veure! Per tant, no és una qüestió ni d'ajuntaments

ni de qui governa, és una qüestió de concepte de territori, és una qüestió de voler resoldre un problema, però no crear-ne de nous allà on no n'hi ha cap ara, que és segurament el que provocarà alguna de les esmenes aprovades.

Avui no ho ha dit, però en altres intervencions la senyora portaveu va fer referència a algunes incongruències que diu que té la nostra esmena. Jo crec que en algun moment li falta acabar de llegir tot el contingut de la nostra esmena. Record que es queixava de la impossibilitat de complir la proposta de cessió del 15% de l'aprofitament a l'ajuntament i deia que com que nosaltres proposam que s'aprovi estrictament la delimitació d'allò que està efectivament consolidat, no queda sòl per a cessió. Però si hagués llegit una mica més avall, hauria pogut veure que s'estableixen altres fórmules de compensació d'aquest 15% i que una d'elles és l'econòmica. Per cert, l'esmena que s'ha aprovat del Grup Popular diu exactament el mateix. No sé per què s'ha de criticar una cosa a un costat i no a l'altre. En tot cas que ho critiquessin de l'esmena del PP, que davant la possibilitat de sí tenir terrenys per a la cessió no en diu res, però a més a més afegeix el tema del concepte econòmic, a l'esmena nostra és criticable i a l'altra ni se'n fa referència. És molt curiós!

També es va fer una referència en el seu moment que deia que aquesta esmena -llegesc textualment-: "és aquesta una esmena per recaptar a canvi de legalitzar". Això ho diu la portaveu del Partit Popular, la mateixa portaveu que ha defensat aquí o defensarà, ho ha defensat en comissió i ho defensarà segurament avui aquí en el plenari, alguna esmena com la RGE núm. 2574 del Grup Popular i que textualment té el títol d'"incorporació a l'ordenació, mesures tributàries i administratives". Per a qui no ho entén vol dir, legalitzar aquelles cases en sòl rústic il·legals i cobrar per fer-ho. És a dir, l'acusació que fa la portaveu del Grup Popular a aquest grup que aquesta és una esmena per recaptar a canvi de legalitzar, no ho aplica a les seves que són molt més clares en aquest sentit. Jo crec que realment hauria de quedar clara quina és la intenció d'uns i la dels altres. Repetesc, és una pena que en el seu moment no s'aproves en comissió el text consensuat amb Eivissa pel Canvi, perquè -repetesc- solucionava un problema i, a més a més, marcava els límits d'aquesta solució, no ho deixava obert, no ho deixava a segons quines arbitriarietats que en algun moment podrien tenir lloc, sinó que marcava clarament com, quan, per què i on s'havia de solucionar aquest problema.

Passaré ara a la segona i darrera esmena que defensam i que encara tenim viva des del Grup Parlamentari Socialista, la RGE núm. 2563. Aquesta tampoc no té pèrdua, diu clarament que es pretén que s'eximeixi -això sí- del compliment d'una prescripció que recull el Planejament general de Vila que posa traves a determinats creixements. Nosaltres no estam perquè s'eximeixi que tot creixement que proposi l'Ajuntament d'Eivissa no hagi de complir aquesta prescripció, ni molt manco, per això també hem marcat unes condicions, com a mínim que el 60% de la superfície del seu àmbit es destini a usos d'equipament no lucratiu i/o a construcció d'habitatge de protecció oficial, que a més a més hauria de ser de promoció pública perquè també aquesta esmena ve consensuada i presentada pel Grup d'Eivissa pel Canvi, conjuntament amb el Grup Socialista.

Deia la portaveu del Grup Popular en referència a la nostra esmena que el que pretén l'ajuntament és botar-se la normativa en interès propi. Ho diuen tranquil·lament els mateixos portaveus, les mateixes persones que com ja veurem després en la defensa de les seves esmenes, veurem qui proposa botar-se la normativa i qui proposa actuar directa i purament per interessos propis. Res més. Aquí en aquesta esmena l'únic que es defensa és l'interès general, es defensa la possibilitat d'executar determinats equipaments públics, es defensa la possibilitat de fer escoles, la possibilitat de fer parcs; no suposen cap gran increment del sostre d'habitants d'aquell ajuntament, no, no suposen això, suposen bàsicament equipaments, l'única excepció seria el tema dels habitatges de protecció oficial que com vostès saben és un dels dos sectors afectats, no tots. Però el Partit Popular que critica tant el fet de què en algunes escoles s'utilitzin barracons, avui vota en contra que demà es pugui començar a tramitar unes escoles noves, avui vota en contra i demà criticarà que els al·lots d'Eivissa van a barracons. Aquesta és la manera de fer política del Partit Popular. Igual que reclama, com altres grups i altres partits, fa molts d'anys un parc públic a un indret d'Eivissa que és Can Escandell. Hi ha la possibilitat de dur-lo endavant ara també, però avui segurament votaran en contra perquè ja han anunciat que votaran en contra de la nostra esmena. La nostra esmena, que al contrari del que s'ha afirmat, no pretén ser cap frau a cap normativa ambiental, en cap cas, en cap cas, ...

(La Sra. Presidenta reprèn la direcció del debat)

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Diputat, ha d'acabar.

EL SR. BONED I ROIG:

Sí acab, Sra. Presidenta. Breument, no pretén ser cap frau a cap normativa ambiental, ni pretén saltar-se cap prohibició per construir i urbanitzar en el mateix temps. Dic això perquè també es va dir per part de la portaveu, entre altres coses perquè urbanitzar i construir al mateix temps allà on està permès ja es va resoldre mitjançant una altra llei. No ho resol ni aquesta esmena, ni aquesta llei i de vegades crec que mesclam els conceptes.

Dic tot això deixant clars els conceptes i les propostes. Repetesc que tant a l'Ajuntament d'Eivissa com als quatre sectors afectats per la qüestió dels urbanitzables, el que es pretén és resoldre el problema, es pretén adaptar la realitat als fets, sempre dins un marc normatiu. No es pretén anar més enllà ni cercar fórmules perquè allò que avui no està construït, allò que no està urbanitzat, es pugui seguir urbanitzant. No, l'únic que feim és que allò que ja hi està, tenguim la consideració que ha de tenir. I la possibilitat -repetesc- d'executar infraestructures, equipaments i habitatges de protecció a un ajuntament que erròniament està...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Sí, Sra. Presidenta, acab.

... afectat per una prescripció i, si no, el temps ja ens ho dirà.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Boned. Si ningú no demana intervencions a favor o en contra, obriríem un torn de fixació de posició. Ningú no el demana. Per tant, obrim aquest torn de fixació de posició i primer de tot per part del Grup Parlamentari Mixt vol intervenir la Sra. Suárez.

Es dividirà el temps, Sra. Suárez? Idò té cinc minuts.

LA SRA. SUÁREZ I FERREIRO:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Sr. Boned, en relació amb l'esmena 2563, com que l'hem presentada conjuntament, faig meus els seus arguments i hi afegiria per al coneixement de la Sra. Soler, que aquesta prescripció de Medi Ambient està feta sense els informes prescriptius d'ABAQUA i segurament acabarà caient aquesta prescripció, per la qual cosa aquesta esmena no farà falta ni que sigui aplicada.

Sí que ens volem centrar a l'esmena 2565, perquè des d'Eivissa pel Canvi no podem votar a favor d'aquesta esmena. Com vostè mateix ha expressat, ha estat objecte d'una llarga negociació entre les nostres formacions polítiques, només podríem votar-la si s'acceptàs, cosa que està vist que no es farà, l'esmena d'aproximació que vàrem presentar de forma conjunta a la Comissió d'Ordenació del Territori. Però sí volem aprofitar, sobretot per coses que hem pogut sentir, però també pel desconeixement que ha demostrat la Sra. Soler en la seva intervenció, sí que volem parlar del rerafons d'aquesta esmena. I el rerafons d'aquesta esmena no és altre que l'actual situació urbanística de la Platja den Bossa i Cala Tarida, que només es pot qualificar d'una manera, un autèntic desgavell. Un desgavell que és la conseqüència d'una manera d'entendre i de fer urbanisme per part del Partit Popular, que es basava a consumir el litoral, consumir el sòl rústic i fer-ho a més, al servei de l'especulació i el que és més important, de l'incompliment sistemàtic de la normativa. Aquests sectors a partir dels anys vuitanta s'han fet sense cap tipus de pla parcial, sense cap tipus de projecte d'urbanització. Tot això, efectivament i com ha descrit també el Sr. Boned, ha generat un desajust entre una realitat de fet i una realitat jurídica i el que és més important, ha provocat conseqüències negatives sobre les persones que hi viuen i les empreses que hi són, a més de perjudicis derivats per l'ajuntament. Des d'Eivissa pel Canvi hem defensat una solució, aprofito per dir-li al Sr. Melià que nosaltres no volíem esbucar ni la Platja den Bossa, ni Cala Tarida i li vàrem oferir a més una proposta de resolució, una solució a aquests problemes, diferent de la que al final ha pactat amb el PP, però li vàrem oferir una solució i això també s'ha de dir.

L'esmena, efectivament, presentada pel Partit Popular, transaccionada per UM, que s'ha aprovat en comissió ens situa en la pitjor de les situacions possibles perquè suposa més creixement urbanístic i fins i tot suposa creixement urbanístic allà on encara no ha arribat. Per cert Sra. Soler, està bé que parli amb el Sr. Jerez perquè l'informi de la situació d'Eivissa, de la realitat d'Eivissa, perquè demostra un gran desconeixement quan compara la situació de l'Ajuntament de Sant Josep amb la de Sant Antoni. Quan vostè parla de Ses Variades, segurament no coneix Ses Variades perquè estam parlant de deu hectàrees del litoral de Sant Antoni allà on no hi ha ni una sola construcció. Quan parlam de Cala Tarida i Platja den Bossa estam parlant de sòls urbans que estan consolidats i que probablement podran acreditar la seva consolidació, cosa que serà pràcticament impossible que es faci a Ses Variades.

El resultat d'aquestes negociacions entre Eivissa pel Canvi i PSOE va ser una transacció que vàrem oferir a Unió Mallorquina i que posava límits a la proposta que plantejava el Partit Socialista. Límits en els següents sentits: límits per restringir al màxim la zona que passava a ser considerada urbana, mitjançant la substitució dels sectors originals pels terrenys que estaven, efectivament, consolidats per a edificació i urbanització. El segon objectiu era impossibilitar el creixement intern de l'àmbit delimitat com a urbà, en no poder fer-se cap augment de volum d'allò construït, ni cap nova edificació a les possibles parcel·les que encara no ho estan, i ho he dit abans, parcel·les que tenen noms i llinatges coneguts. Nosaltres intentàvem congelar qualsevol creixement futur d'aquestes zones. Tercera, nosaltres blindàvem possibles creixements urbanístics, més enllà de les àrees delimitades, impeding que el reconeixement d'aquest àmbit com urbà, pogués generar noves àrees de transició, en el futur possibles urbanitzables, en el futur possibles sòls urbans. Quarta, establíem que aquesta modificació legislativa no afectaria possibles infraccions urbanístiques que estiguessin vinculades als terrenys. I, cinquena, establíem que era l'ajuntament el que hauria de fer aquesta delimitació.

Aquesta era la nostra proposta per solucionar els problemes, aquesta és la proposa que UM no ha acceptat. Aquesta era la nostra proposta i donàvem solució a aquesta situació. Amb aquesta proposta el que volíem era contribuir a posar un poc de seny dins la dificultat de la situació allà on vostès, senyors del Partit Popular, sempre han posat tones de ciment i continuen posant-les, i prova d'això és l'aprovació que es fa del tema de Ses Variades i de probables zones del litoral que també es veuran acceptades. Com és clar que la nostra proposta no serà votada, estaria bé que se reconsideràs, com que està clar que la nostra transacció no sortirà, com que també és clar que no es donarà la millor de les possibles sortides dins la problemàtica situació d'aquestes zones, nosaltres lògicament no podem votar la proposta del Partit Socialista i estarem lògicament en la pitjor de les solucions possibles.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Suárez. També per part del Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Melià.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Ara ja hem entrat en la fase d'especialització de l'urbanisme d'Eivissa, i jo he de reconèixer que me perd un poc en aquest món, però manifestaré la posició d'Unió Mallorca, encara que siguin dos temes molt vinculats a l'illa d'Eivissa. En relació amb aquesta famosa esmena dels urbanitzables, l'àrea de protecció territorial, diré que primer de tot no suposa més creixement urbanístic. Això és fals, aquí es fa una afirmació que suposa més creixement urbanístic, jo li vaig intentar explicar, Sra. Suárez, i tal vegada ho vaig fer molt malament, que uns terrenys puguin ser i hagin de ser considerat urbans no vol dir que s'hi hagin de fer edificis de deu plantes, s'hi pot fer un parc. L'esmena no prejutja que no s'hi pugui fer un parc. Per tant, si s'ha de fer un parc urbà, el planificador, i ja he dit que vostès alguna responsabilitat tenen en aquesta qüestió, decidirà el que toca anar en aquest terreny, si ha de ser un parc, serà un parc, una escola, residencial, o turístic, el que sigui, això no ho predetermina l'esmena i crec que aquest és un aspecte important.

L'àmbit, la delimitació. Nosaltres en ponència vàrem transaccionar aquesta esmena i la transacció a nivell d'aquesta qüestió i d'aquesta discussió de l'àmbit o de la delimitació és important, perquè quan hem eliminat que tenguessin els serveis i l'element clau és que estiguin edificats o siguin enclavaments de discontinuïtat, ens hem acostat molt a allò que vostès proposaven. Lògicament això ho haurà de determinar -ja ho he dit- l'ajuntament corresponent i el consell insular, però en principi, la base, així com ha quedat l'esmena, s'aproxima molt a les seves reivindicacions, després com es concretarà ja depèn de vostès, no depèn d'aquesta cambra. No hi ha arbitriats, Sr. Boned, vostè ha parlat d'arbitriats; arbitriat cap ni una, ara hi ha discrecionalitat, sí, perquè el planificador té una discrecionalitat i una capacitat d'actuació que li hem de reconèixer i que no pot perdre.

Per tant, jo crec que al final no estam tan enfora, arreglam Cala Tarida i Platja den Bossa, no estam tan enfora. L'àmbit d'aquests sòls urbans nous, el que determini el planificador, però en principi ha de ser el que estigui consolidat per l'edificació perquè això és el que diu l'esmena, després ja veurem com acaba. Enclavament de discontinuïtat, hi ha unes regles específiques que també s'han transaccionat en ponència. Per tant, s'ha marcat molt clarament el límit i les possibilitats d'aquests supòsits. I no necessàriament això acabarà amb més creixement urbanístic perquè dins les potestats d'aquest planificador també hi ha fer l'ús urbà lucratiu o no lucratiu, etc. Lògicament si no ho fa lucratiu ho hauran d'expropiar, però això serà també una altra qüestió que no ens correspon decidir a nosaltres.

L'esmena del PSOE amb relació a creixement d'Eivissa i la prescripció de la Comissió Balear de Medi Ambient. Ja li vàrem manifestar en comissió els nostres dubtes, nosaltres si l'esmena només fos en relació amb equipaments públics, sistemes generals, dotacions, el que vostè ha dit, parcs, escoles, etc., li donaríem suport, ara, hi ha habitatges de protecció oficial i lògicament jo crec que la prescripció de la Comissió Balear de Medi Ambient va relacionada amb nous habitatges. Si no hi ha capacitat de servei per part de la depuradora dels habitants no vol que hi hagi nous habitants, i vostès proposen nous habitatges, encara que sigui a través de la fórmula d'habitatge de protecció oficial. Per tant, això ens genera dubtes i per això no li podem donar suport. Si hagués estat possible en ponència i en comissió li haguéssim transaccionat aquesta esmena en el sentit que li he exposat.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari BLOC per Mallorca i PSM-Els Verds? Sr. Llauger, té la paraula.

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyors diputats, senyores diputades. Respecte de tot aquest bloc de propostes del Partit Socialista dir en primer lloc que lògicament els vots particulars tendran el nostre vot perquè, a més, són coincidents amb les quals nosaltres també hem presentat, per tant això no requereix més explicació.

Respecte de les dues esmenes són les 2563 i 2565; la 2563 és un text que va ser consensuat entre el Partit Socialista i Eivissa pel Canvi i des del primer moment, ja des del moment del registre en aquesta cambra vàrem manifestar el nostre acord, el nostre suport, com ha recordat la Sra. Soler, va tenir el nostre vot favorable en comissió i també tindrà el nostre vot favorable avui en plenari.

La Sra. Soler, per cert, ha fet una cosa que és argumentar sobre la nostra posició i sobre aquesta esmena en un torn que no era el torn de fixació de posicions respecte d'aquestes esmenes, però això ja em permetrà contestar els arguments que ha utilitzat perquè ja ha fet tota una bateria sobre urbanisme a la carta, sobre si manca de coherència, etc. Nosaltres estam d'acord que aquestes lleis singulars no són la manera més ortodoxa de legislar i tal vegada entre tots haurem de fer un pensament sobre si hem de posar fre a aquesta tendència que de cada vegada sembla més imparabile, però allò que és cert, Sra. Soler, és que aquesta norma en concret, aquesta norma que avui presenta el Partit Socialista i a la qual nosaltres donarem suport, és de la família de Can Misses, de la família del jutjat de Manacor que, per cert, vostès varen presentar i ja està incorporada a aquesta llei perquè va tenir l'acord de tots, de la família dels jutjats d'Eivissa que també està incorporada a aquesta llei, de la família de S'Enclusa de Menorca.

És a dir, són lleis singulars, però són lleis singular que a allò que van és a permetre determinats equipaments i ho fan, com diu la frase que ha repetit moltes vegades, resolent un problema, però no és aquesta esmena de la família Cretu, no és de la família que legalitza coses que s'han fet de manera il·legal, no és de la família del pont del riuet, no és de la família dels sòls d'APT d'Eivissa.

Vostè ha insistit molt en la qüestió de solucionar problemes, em crida l'atenció que hagi insistit tant en aquesta frase quan un diputat del seu grup a un debat anterior posava repetidament la qüestió sobre si el fi justifica els mitjans. És evident que els fins no justifiquen qualsevol mitjà, però també és evident per a nosaltres que preservar una àrea natural és un fi més noble i que segur que justifica alguna cosa més que legalitzar coses que s'han fet il·legalment.

Un comentari sobre la seva fixació que repeteix a cada intervenció amb el cotxe i amb el mòbil. Jo de cotxe oficial en tenc tant com vostè, vostè és diputada, jo som diputat, crec que cap dels dos no tenim cotxe oficial, els consellers en tenen, jo no sé si amb la seva intervenció està donant a entendre que quan vostès governin llevaran els cotxes als consellers, en qualsevol cas seria una mesura que tendria el nostre suport. I mòbil tenc un Nokia vell i jo en pag la factura, per a la seva informació, perquè veig que això li preocupa.

Respecte de l'esmena 2565, la de les APT, la dels terrenys a Eivissa amb APT. Aquesta esmena del Partit Socialista, ja ho vàrem dir en el seu moment, va ser presentada, va ser registrada sense comptar amb el nostre consens, per dir-ho així, sense comptar amb el nostre vistiplau, en el seu moment no hi vàrem estar d'acord i ara tampoc no hi estam d'acord. L'argumentació de per què no hi estam d'acord, en bona part, en bona mesura em serveix la que ja he fet sobre l'article corresponent, sobre l'article equivalent del Partit Popular, la que ha estat aprovada amb els vots del Partit Popular i Unió Mallorquina, perquè nosaltres entenem que la diferència entre les dues esmenes és de grau més que no de naturalesa, que aquesta és una espècie de versió rebaixada per la qual ens serveixen els mateixos arguments.

Primer argument, no volem legislació d'excepció per a Eivissa, arriba un moment que cada vegada que tenim una normativa urbanística que comença dient a l'illa d'Eivissa ja detectam un perill. Per tant, no volem legislació urbanística d'excepció per a Eivissa. No volem legalització de terrenys on les coses s'han fet de manera il·legal. Un company també del Partit Socialista en un debat anterior deia que la legislació de caràcter general no s'ha de fer atenent les situacions conjunturals perquè al final si feim això legislam malament. Per tant, no volem legislacions conjunturals; i perquè entenem que el debat no ha de ser si la norma ha d'afectar a Platja den Bossa o Platja den Bossa i Cala Tarida o Platja den Bossa i Cala Tarida i Ses Variades o més coses, el debat parlamentari no ha de ser com redactam la norma perquè afecti unes coses o unes altres, el debat parlamentari ha de ser si és correcte que facem lleis que tenen per objectiu aquesta legalització d'allò que entenem que no pot ser legalitzat.

A més, un altre argument més, és que a aquesta esmena ni tan sols se li pot aplicar el raonament del mal menor. És a dir, una vegada que ja s'ha introduït en ponència i en comissió la del Partit Popular, que ja està vist pel jocs de majories i minories, que no haurà manera d'evitar aquesta esmena del Partit Popular, ni tan sols a aquesta del Partit Socialista se li podria aplicar aquest raonament del mal menor. Per tant, aquesta esmena tindrà el nostre vot contrari, allò que ens facilitaria les coses és que finalment no hagués de ser votada.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Llauger. Pel Grup Parlamentari Popular? La Sra. Soler.

LA SRA. SOLER I TORRES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats. És ver que de cada dia aprenc més. Sr. Llauger, ja ho podia suposar, els nostres fins no justifiquen els mitjans, però els seus fins sí que justifiquen els seus mitjans, és curiós. Fan urbanisme així com volen i legislen també com volen vostès.

Referent a l'esmena 2563 que ha presentat el PSOE i Eivissa pel Canvi conjuntament resulta que l'objectiu d'aquesta esmena és poder botar-se la prescripció de la Comissió Balear de Medi Ambient que, segons la Sra. Suárez, serà fàcil, no és problema, és una prescripció que ha posat l'Agència Balear de l'Aigua, i ella ja sap que aquesta prescripció no necessita ni aquesta esmena, la qual cosa vol dir que té informació privilegiada. Per tant, és per poder botar-se una prescripció que va posar la Comissió Balear de Medi Ambient que va acceptar informar favorablement el Pla general d'ordenació urbana de Vila, quan tots els informes tècnics eren negatius sempre, i que es complís la prescripció que no es podien desenvolupar nous sòls urbans o urbanitzables sense que s'hagués fet la nova depuradora o ampliades o interconnectades les dessaladores.

En el Pla general d'ordenació urbana hi ha set unitats d'actuació noves que podrien desenvolupar-se i segurament algunes que vénen de l'anterior pla general d'ordenació com és la Platja den Bossa que Medi Ambient acaba d'aturar ara mateix. Per tant, en contra del que pot semblar el percentatge del 60% no és alt, no està pensat només com a una unitat d'actuació com l'hospital o els habitatges de protecció oficial de Ca n'Escandell, també entraria en aquesta esmena que vostès han presentat, i que el BLOC, Eivissa pel Canvi i el PSOE estan d'acord, hi entrarien, i segur que ho sabran, altres llocs que vostès coneixen perfectament les famílies, així és, per tant, ho podríem dir fort i clar. Per tant, el nostre posicionament serà un no clar a aquesta esmena.

Entenem i mantenim, Sr. Boned, que és un frau a tota la normativa mediambiental i al sentit comú. Una ciutat que no pot garantir, una ciutat que no té garantia del servei d'aigua i la depuració no pot créixer com vostès pretenen. Què hagués passat si això hagués estat una esmena del Partit Popular? Voler fer créixer una ciutat que no té garantits ni les dessaladores ni les depuradores ni el servei d'aigua, ens haguessin dit destructor de tot color, però a vostès els hi va bé.

(Aldarull a la sala)

És una autèntica barbaritat no ja sols que vulguin pretendre simultaniejar la construcció d'aquests sistemes generals d'infraestructures sinó que vulguin també i es puguin desenvolupar les unitats d'actuació de forma prèvia a aquestes infraestructures. Per tant, hi estam totalment en contra. I em sorprèn, Sr. Llauger, que vostè que no té cotxe oficial, però la seva consellera ens va ensenyar a comprar bicicletes i a tenir-les aparcades dins la conselleria, la seva anterior consellera, estigui d'acord amb aquesta esmena. Em sorprèn.

No estarem d'acord amb l'esmena 2565 que també varen presentar. Resulta, i és casualitat o és coincidència que aquesta esmena que vostès han presentat ..., perquè clar un s'ho estudia fredament i no ho entén, el Govern fa un decret llei, el du a convalidar, el tramitam com a llei i resulta que el Govern, un dels partits que forma part del Govern que és el PSOE tot sol presenta aquesta esmena i resulta que ni Eivissa pel Canvi està d'acord ni el BLOC està d'acord, però tampoc no hi estan ni el PP ni UM, es tracta de saber què legislam, què feim. És molt curiós, el mateix govern fa un decret llei i després el mateix partit que dóna suport a aquest govern que és el PSOE presenta una esmena ell tot solet, tot solet, com el *Quijote*, i després no li va bé. Nosaltres no estarem d'acord amb aquesta esmena perquè aquesta esmena només dóna solució a un municipi d'Eivissa que és Sant Josep.

L'esmena que nosaltres hem presentat i que sí hem tengut el suport d'Unió Mallorquina per dur-la endavant dóna solucions molt més àmplies. Li recordaré que la legislatura passada a un ple de l'Ajuntament de Sant Antoni el PP, els regidors del PP, del PSOE i altres regidors d'altres partits polítics es varen manifestar en el mateix sentit del vot que nosaltres avui aprovarem l'esmena que hem presentat. La que ha presentat el PSOE només dóna solucions a un municipi. Les cessions que preveuen en aquesta esmena són impossibles, si la delimitació és el que ja està consolidat no queden espais ni per cedir el 15% i li diré, Sr. Boned, li repetiré per molt de greu que li sàpiga, aquesta esmena és una esmena per recaptar a canvi de legalitzar. Vostè va proposar a comissió una transacció, un text alternatiu que tampoc no va ser aprovat i, per tant, ni ara ni després li podrem votar mai aquesta esmena perquè continua sent urbanisme a la carta, cosa que al Sr. Llauger li fa mal sentir-ho, però ell hi forma part i hi participa.

Gràcies.

(Alguns aplaudiments)

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Soler. A continuació passam al debat de les esmenes RGE núm. 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2569, 2570 i 2574/10, presentades pel Grup Parlamentari Popular.

Per defensar aquestes esmenes intervé la Sra. Soler. Sra. Soler, té un temps de deu minuts.

LA SRA. SOLER I TORRES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats. Englobaré, com ja poden entendre els senyors diputats de la cambra, la defensa conjunta de les esmenes 2202, 2203, 2204, 2205 i 2206 que fan referència a l'article 1 d'aquesta llei, més concretament o més coneguda, per dir-ho de qualche manera, per referir-se a Sa Coma d'Eivissa. Avui mateix ens hem despertat amb la notícia que la FELIB, màxim òrgan representatiu de tots els municipis de Balears, ha donat suport al municipi de Sant Antoni davant la intromissió de la seva competència municipal. Entenem que amb aquest article tal qual vostès aprovaran, amb el qual nosaltres no hi podrem estar d'acord, permetrà un acte d'agressió a les competències municipals de dos ajuntaments afectats, Sant Antoni i Santa Eulària.

Resulta sorprenent, rellevant, la manera que té la llei d'ignorar la realitat municipal i fugir del consens mínim imprescindible que sempre ha de presidir un acte d'aquests, un acte d'aquestes característiques. Basta i és suficient recollir l'esperit del paràgraf segon del primer article del decret que diu: "l'ordenació conjunta de l'àmbit de Sa Coma s'efectuarà mitjançant un pla especial a formular i aprovar pel Consell d'Eivissa". Aquí tenim un exemple perfectament categòric, un exemple més del que representa un veritable assalt a les competències municipals, un senzill article que permet modificar els planejaments urbans de dos municipis i el mateix pla territorial insular sense possibilitat municipal de maniobra possible.

Per tant, les nostres esmenes es podrien resumir en quatre punts generals referits a Sa Coma d'Eivissa. Primer, proposam la participació dels ajuntaments en la redacció del pla de coordinació del recinte de Sa Coma, que vostès hi estan en contra. Proposam la creació d'una comissió paritària entre el consell insular i els dos ajuntaments afectats. Proposam que els informes dels ajuntaments siguin vinculants. I proposam, en darrer terme, que quan s'hagin de donar llicències d'obres es reculli el pagament de les taxes, en aquest moment que parlem (...) el finançament municipal el text actual de l'article 1 no recull absolutament res del tema de les taxes. Per tant, ens agradaria es replantejassin el vot d'aquestes esmenes que fan referència a l'article 1 i que tan necessari vàrem aprovar aquest decret llei per nosaltres intentar millorar amb esmenes i que no ha pogut ser possible si vostès no donen suport.

Referent a les altres tres esmenes que queden, la 2569 fa referència al planejament general d'Eivissa que previ informe favorable de la Comissió de Patrimoni podrà efectuar una nova delimitació del conjunt històric de l'illa d'Eivissa i declarat Bé d'Interès Cultural pel Consell d'Eivissa i de Formentera dia 29 de març de 1996.

La 2570 és una esmena que ens hauria agradat aprovar, que és dels nuclis rurals d'Eivissa, som conscients que és una problemàtica que afecta tots els municipis de les Illes Balears, però per les característiques especials de l'illa d'Eivissa, només l'hem presentat per l'illa d'Eivissa, per tant, ens hauria agradat aprovar-la i no serà així.

I la 2574 fa referència a la incorporació dels edificis fora d'ordenació que els incorporem i que puguin dur a terme les seves pròpies mesures tributàries i administratives que pertoquin.

Per tant, aquest és el resum d'aquestes esmenes que fins avui no han pogut tenir el consens dels altres partits, que sí volem reclamar per al municipi de Sant Antoni i per al municipi de Santa Eulària que és per al recinte de Sa Coma, que sí defensarem per damunt de tot les autonomies municipals com hem fet amb la resta d'esmenes que hem pogut aprovar a la resta d'articulat d'aquesta llei i que en aquest cas no ens són aprovades.

Moltes gràcies.

(Alguns aplaudiments)

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Soler. Si ningú no demana torns a favor ni torns en contra passarem a obrir un torn de fixació de posicions. Ningú no ho demana, per tant, passam al torn de fixació de posicions. Primerament, pel Grup Parlamentari Mixt la Sra. Suárez té la paraula.

LA SRA. SUÁREZ I FERREIRO:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores diputades, senyors diputats. Sra. Soler, des d'Eivissa pel Canvi li anunciam el nostre vot contrari a aquestes esmenes i intentarem argumentar breument les raons.

Totes aquelles referides a Sa Coma les rebutjarem perquè nosaltres entenem que pretenen sota l'aparença d'una reivindicació de l'autonomia municipal, i vostè ho ha dit, en realitat el que busquen és crear les eines, mitjançant aquesta comissió paritària i el caràcter vinculant de les seves decisions, crear les eines l'únic objecte de les quals seria posar entrebancs a les actuacions del consell insular en aquestes instal·lacions, que cal recordar que, a més, són destinades a usos supramunicipals. De fet, al decret llei apareixen com a àrea d'infraestructura supramunicipal. Aquesta sensació, aquesta pretensió que nosaltres detectam en aquestes esmenes ve avalada pels actes dels ajuntaments fins aquest moment.

D'altra banda, hem de recordar que per part del president del consell, per part del Sr. Tarrés, s'ha expressat el compromís que la institució complirà amb les obligacions referides al pagament de taxes per a llicències als ajuntaments corresponents i també sempre s'ha ofert a consensuar aquest pla especial i aquests plans d'actuació sobre el futur de Sa Coma.

Esmena referida als conjunts històrics. Aquesta esmena té un rerafons que en certa manera coincideix, és semblant a la presentada per Unió Mallorquina i que vostès varen votar en comissió i que no és altra, i per això nosaltres hi estam en contra, que és reduir les garanties de la protecció del nostre patrimoni. I curiosament, una vegada més, està pensada exclusivament per a Eivissa. Nosaltres desconeixem quins són els motius pels quals el nostre patrimoni i els nostres conjunts històrics s'han de regir per normes diferents que es fa a Mallorca o a Menorca. No podem votar a favor d'aquesta esmena perquè el que fa realment és llevar les competències que en aquesta matèria té el consell, llevar-les-hi i donar-les, passar-les als ajuntaments.

La veritat és que no entenem què pretenen, perquè són realment els ajuntaments els que ara mateix ja tenen l'obligació de delimitar i la possibilitat de delimitar aquests conjunts històrics mitjançant l'elaboració de plans especials. La veritat és que desconeixem quin és el motiu pel qual els ajuntaments no fan els seus deures, tal i com està regulat actualment, i per què el Partit Popular planteja aquesta drecera per fer una nova delimitació dels conjunts històrics.

L'esmena referida a nuclis urbans i nuclis rurals; nosaltres, Sra. Soler, som conscients de la problemàtica d'aquests nuclis i sobretot que precisen d'una solució. Pensam que aquesta no és la via adient per solucionar aquest problema, i com que hem dit també en altres ocasions, el procediment legislatiu correcte i adequat seria una llei de sòl. D'altra banda, som molt crítics respecte del contingut de l'esmena, del redactat, és confús, és insuficient, és incomplet i escassament aclaridor, podria arribar a passar que si s'aprovàs aquesta esmena, cosa que esperam que no sigui ací, podria no donar-se una solució al problema.

I aquí ve la tercera crítica en relació amb aquesta esmena i és que nosaltres pensam, és el que vostè no ha defensat amb molta energia, pensam que el seu redactat és un redactat fet a corre-cuita, un redactat que simplement pretén, i això ho hem comprovat aquests dies a la premsa d'Eivissa, pretén un efecte mediàtic de cara a determinats afectats per aquest problema. I repeteixo que em remet a les notícies que han sortit i que fins avui encara surten sobre aquest tema. Realment aquesta no és la solució al problema que han de tenir els nuclis rurals i els nuclis urbans.

I una darrera referència a aquesta esmena, li vull recordar, Sra. Soler, que a les converses que vàrem tenir, prèvies a la ponència, vostès mateixes, les diputades del Partit Popular que eren a aquesta reunió, reconeixien la insuficiència d'aquesta esmena. I voldria afegir una cosa més, l'esmena és insuficient, però és que ara mateix, actualment, mitjançant la Llei de sòl rústic de l'any 98, combinada amb les possibilitats que ofereix el PTI, podrien els planejaments municipals començar a incorporar aquests nuclis rurals i començar a donar una sortida, caldria demanar als ajuntaments corresponents que facin els seus deures.

I deixem per al final l'esmena 2174, que ens ha, no sorprèn, però que sí ens crida l'atenció des d'un punt de vista molt negatiu: vostès parlen d'incorporació a l'ordenació, nosaltres entenem que aquest redactat, aquest títol és un eufemisme, per ser molt valent, que fan servir en realitat per designar una altra cosa i és que s'amaga darrera aquesta esmena una amnistia urbanística en sòl rústic -jo afegiria que molt desvergonyida- i, una vegada més, per a l'illa d'Eivissa, intenta, per la porta de darrera d'aquest projecte de llei, fer una amnistia urbanística en sòl rústic per a l'illa d'Eivissa.

És més, amb aquesta esmena, no contents amb l'amnistia els infractors, n'afegeixen una més, i aquesta, més que l'afegeixen, és que els donen la possibilitat de fer ampliacions sobre les edificacions legalitzades. Des del nostre punt de vista qualificaríem aquesta esmena de surrealista, si no fos perquè la reiteració a què estan acostumats ja comencen a considerar que això és simplement la manera de fer que tenen vostès d'urbanisme i ordenació del territori.

I finalment voldria fer-li una reflexió, Sra. Soler, vostè argumentava a comissió, no ho ha fet avui, bé, sí, ho ha deixat veure, deia que quan presenten aquestes normes exclusivament referides a Eivissa ho fan perquè responen a la seva idiosincràsia. Jo entenc per idiosincràsia, ho he cercat en el diccionari per estar ben segura, trets i caràcters propis i distintius d'una col·lectivitat; jo li demanaria, Sra. Soler, què vol dir amb això de la idiosincràsia, per què sempre s'apela a la idiosincràsia eivissenca per fer mesures, per fer normes a mida que l'única cosa que fan és desprotegir el nostre territori, desprotegir el nostre patrimoni i en aquest cas premiar també els infractors urbanístics.

Jo li demanaria, Sra. Soler, que retiri aquestes esmenes i sobretot les esmenes 2669 i 2674 fins i tot mereixerien unes disculpes cap als eivissencs i eivissenques.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Suárez. Pel Grup Parlamentari BLOC per Mallorca i PSM-Verds, Sr. Llauger.

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Faré una intervenció breu en aquestes esmenes, perquè són un grapat petit i perquè, malauradament, respecte de les ocurrencies que ha tengut el PP en aquest debat parlamentari, en aquest tràmit parlamentari d'aquest decret llei convertit en llei, allò pitjor no és allò que ara ha arribat com a esmena, sinó allò pitjor és allò que ja ha arribat incorporat de ponència i de comissió, i per tant que ja ha estat objecte de debat. Sembla que Unió Mallorquina a l'hora de donar suport a algunes esmenes sí i a algunes esmenes no, ha triat donar suport a les pitjors, per dir-ho d'aquesta manera, no? Per tant, les que ens queden aquí com a esmenes no són les pitjors, tot i que hi ha motius sobrants per votar-les en contra.

Començaré pel bloc de les que fan referència a Sa Coma, crec que quan això ho varen aprovar com a decret llei i quan li van donar suport i en els distints debats que hem tengut ja hem manifestat que, tal com està la norma en aquest moment, ja garanteix la participació dels municipis i en qualsevol cas allò que ens queda, i que ja també ha dit la portaveu anterior, ho han dit els portaveus anteriors, és que l'interès del Partit Popular per aquesta esmena té més a veure amb qüestions partidàries i qüestions de color polític d'unes i altres institucions que no amb una genuïna voluntat de defensar l'autonomia municipal o les competències municipals.

Respecte de l'esmena que fa referència als conjunts històrics, també ens crida l'atenció que aquest zel que manifesta el Partit Popular per les competències municipals no s'acompanyi per una voluntat de defensar les competències dels consells, en aquest cas en matèria de protecció patrimonial. Aquí se'ns proposa un buidat de competències en aquesta qüestió al consell, que el que resultaria és en reducció de les garanties per a la protecció del nostre patrimoni.

Respecte de les dues que queden, la dels nuclis rurals i la de regulació d'establiments turístics en sòl rústic, són dues esmenes més, una vegada més, d'excepció eivissenca. La intervenció anterior ja deia que cada vegada que tenguem una norma urbanística que comenci dient "a l'illa d'Eivissa" ja haurem de detectar un perill, i estic content que ara mateix una portaveu, també eivissenca, hagi protestat, per dir-ho així, per aquest territori especial, per aquest territori comanxe, per dir-ho així, en què la nostra legislació moltes vegades intenta convertir, algunes vegades ho aconsegueix, algunes vegades no, aquesta vegada sembla que no, intenta convertir a l'illa d'Eivissa. Evidentment, això és a favor d'alguns eivissencs, però també és en contra dels eivissencs que voldrien una protecció del territori, com a mínim igual que la que hi ha a la resta de l'illa.

La qüestió dels nuclis rurals en qualsevol cas s'hauria d'abordar amb caràcter general per al conjunt de les illes; s'hauria d'abordar, una vegada més, repetesc aquest argument, en el marc del debat de la llei del sòl, i s'hauria d'abordar, sobretot, una mica més ben fet per la complexitat del problema que com ho fa aquesta esmena.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Llauger. Pel Grup Parlamentari Socialista, el Sr. Boned té la paraula.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. En aquest darrer bloc d'esmenes, avui defensades en aquest cas per la portaveu del Grup Popular, s'ha vist clarament una escenificació de cinisme polític important, no exempta d'un alt punt de demagògia també.

Començarem pel bloc d'esmenes que fan referència a Sa Coma. Un dels arguments utilitzats amb més força pel Partit Popular, tant per la portaveu avui com per altres membres del mateix partit a l'illa d'Eivissa, fa referència a aquesta suposada usurpació de competències municipals. Miri, jo li preguntaria a la Sra. Soler i a qualsevol altre portaveu del Partit Popular per què no defensaven amb el mateix entusiasme aquesta usurpació, aquesta necessitat de mantenir competències municipals quan no fa gaire aquest mateix recinte, que avui és propietat del Consell Insular d'Eivissa, era en mans del Ministeri de Defensa i allà s'hi feien obres, s'hi feien projectes, s'hi feia i s'hi desfeia sense demanar res, i que sapiguem cap dels dos ajuntaments afectats en cap cas digueren res, en cap moment, de tot el que es feia allà, ni reclamaren el pagament absolutament de res? M'agradaria que algú del Partit Popular m'explicàs per què i si no m'ho expliquen ho diré jo per què; perquè aquí el que hi ha és un problema purament polític.

Miri, ahir mateix, sense anar més lluny, en el debat en el consell insular, el portaveu del Grup Popular va fer referència a aquesta qüestió de Sa Coma, si no m'equivoc, i va repetir el que alguns ja han dit qualche vegada, que no estan en contra del que es vol fer a Sa Coma, bé, però hi voten en contra, això és congruència, això és congruència. La realitat quina és? A què es vota en contra? No es vota en contra d'aquestes infraestructures, no es vota en contra dels projectes, es vota en contra de qui vol fer aquestes infraestructures i qui proposa aquests projectes, i segurament, perquè si es poden començar a executar aquestes propostes i aquests projectes van en detriment dels interessos polítics de l'alcalde de Sant Antoni, sense anar més lluny, aspirant, futur candidat per al Partit Popular al Consell d'Eivissa, i que el que pretén és, com que tot això ja li va bé, aprofitar la bona gestió del consell insular que ha pogut comprar aquest recinte, i tot allò que proposava l'actual govern intentar executar-ho a una propera legislatura, si té la sort, esperem que no, de ser el candidat primer, que ja ho veurem, i segon guanyar. Per tant, no és un problema ni de competències, ni d'infraestructures ni de projectes, és un problema polític, d'interessos partidistes i absolutament res més, qualsevol altra excusa és una autèntica falsedat.

He sentit moltes barbaritats referides a aquesta proposta i a aquest projecte. Per què es fa necessari aquest decret llei? Es fa necessari aquest decret llei perquè s'ha utilitzat aquest recinte de Sa Coma per fer política, perquè s'ha mirat més l'interès del partit que l'interès general. Casualment avui hem vist com s'aprovava un projecte de llei per aprovar la construcció d'un camp de golf, d'un negoci particular, ho he dit abans a la meua intervenció, però aquí es vota en contra perquè el consell insular pugui fer infraestructures clarament supramunicipals, que beneficien a tots els ciutadans de l'illa d'Eivissa, no als d'un ajuntament ni als de dos, a tots els ciutadans de l'illa, per tant són d'interès clarament general, i això no es vol tenir en compte, ningú hi diu res en aquest cas.

És curiós que s'hagi fet referència abans al tema de taxes i d'imposts i de recaptació, perquè sembla ser que ara aquí sí preocupa el finançament municipal, sí preocupa, i per això un dels altres arguments que s'utilitzen és que el consell sí o sí ha de fer efectives les taxes i els impostos que estiguin marcats en aquell cas, però estaria bé que en tots els casos es tengués la mateixa consideració, i avui hem pogut comprovar que no en

totes les qüestions es té aquest mateix interès i aquesta mateixa interpretació de la recaptació de taxes i d'imposts.

La participació dels ajuntaments ningú no l'ha negada, absolutament ningú, el president del consell, reiteradament, ha parlat de què els dos ajuntaments participaran en la redacció del pla especial, si volen, efectivament si volen, entre d'altres coses dic si volen perquè a qualche moment se'ls ha convocat per parlar-ne i han estat més còmodes a ca seva que asseguts en el consell parlant d'allò que avui critiquen aquí.

Quan parlaven de la proposta de la prescripció de Vila, es deia que es pretenia recaptació; jo repetesc, aquí en aquell moment el finançament local no importava, sobretot si teníem en compte que gràcies a aquesta, si s'hagués aprovat aquesta esmena, aquell ajuntament s'hauria pogut permetre l'execució ràpida d'un equipament, com és un parc urbà, que ara potser s'escapa del finançament propi, i en aquell moment, per via d'aquesta esmena, hauria obtingut un finançament extern. Però està clar que aquí cadascú interpreta el que li pareix.

Ah, i per cert, aquest mateix ajuntament, sobretot el que ha estat més vehement a l'hora d'expressar la seva opinió contrària a l'aprovació d'aquest decret, que va ser el de Sant Antoni, que ara parla d'usurpació de competències i diu tot el que diu, record que en el mes de novembre i, si no, basta tirar d'hemeroteca, quan hi havia una polèmica respecte d'un ús que feia el consell quant a un centre de menors instal·lat a Sa Coma, quan es va parlar de l'aprovació del decret que regularitzava aquest tema dels usos, repetesc, si algú ho vol jo ho tenc a qualche lloc arxivat aquest article de la premsa, sortia una foto del portaveu del Partit Popular a Eivissa, dient que si aquest decret serveix per regularitzar i aclarir el tema dels usos i d'altres qüestions que afecten Sa Coma, benvingut sigui perquè així l'ajuntament estarà més tranquil. Clar, això era abans de tenir clar que hi havia un alcalde que volia ser candidat i que no li anava ni mica bé que l'actual president intentàs tirar endavant uns projectes que volia executar ell, en la mesura del possible. Per això el mateix Partit Popular balla d'un costat a l'altre en funció de quina hora parlam.

I parlant de les altres tres esmenes que queden vives, nuclis urbans i nuclis rurals, miri, resulta que abans també hem argumentat la votació en contra de l'esmena que proposava l'exempció del compliment de la prescripció, perquè suposava un increment de població, però el que no s'ha dit en aquell moment ni ho vol reconèixer el propi Partit Popular és que hi ha ajuntaments que també utilitzen aquesta mateixa depuradora de la qual parlaven i que, per exemple, si s'aprovàs aquesta esmena, de legalització de nuclis urbans no classificats i nuclis rurals, haurien de tenir els serveis i anar a abocar a la mateixa depuradora. Clar, és curiós que parlaven d'interessos de partits i d'interessos de quins municipis, la mateixa depuradora està bé per donar servei als ajuntaments del PP, però no serveix per donar servei a un ajuntament del pacte de progrés. Això és la realitat de les seves propostes i de les seves esmenes, demagogia, o per dir-ho més clarament, hipocresia, perquè no es pot dir d'altra manera.

Una altra de les esmenes vives és la incorporació a l'ordenació de mesures tributàries. Miri, ens acusaven abans de legalitzar per recaptar, jo els llegiré un punt de l'esmena que presenta el PP, diu: "La legalització quedarà subjecta al pagament de les mateixes taxes i impostos prevists", i entre d'altres "una vegada legalitzat, haurà d'abonar a l'ajuntament, en el moment de la concessió de la llicència municipal un 10% sobre el valor de l'obra realment executada". Senyors i senyores diputats, per què això no és legalitzar per recaptar i la resta sí?

Miri, el tema dels nuclis rurals és un greu problema que s'ha de resoldre, però està clar que amb aquest reduït text que presenta el Partit Popular no queda clarament resolt el problema, no es donarà solució a aquesta situació i el que sí es fa és cercar altres coses que abans acusaven al nostre grup.

I per acabar, faré referència a la darrera esmena, a la dels conjunts històrics. Abans parlàvem de competències, resulta que el tema de competències per a un ajuntament quan el consell insular pretén executar infraestructures supramunicipals és molt important, però quan resulta que a aquests ajuntaments se'ls atorguen competències, que no són seves i són del consell, i per tant recullen competències que són dels altres, no parlem d'usurpació de competències, aquí no, aquí no perquè segurament ja va bé als ajuntaments en què governa el Partit Popular. Senyores i senyors tenguem la mateixa vara de mesurar per a tots els ajuntaments, no parlem només d'algunes qüestions, perquè aquí es diu clarament que el planejament general, per tant l'ajuntament, delimitarà el conjunt històric que prèviament, i fins ara això ho feia el PP, igual que declarava els béns d'interès cultural.

Per tant, aquí, a pesar de la seva protecció, ja va bé botar-se el procediment, com deia abans la portaveu del Partit Popular amb referència a l'esmena que afectava Vila, però com que segurament aquí qui es botaria aquest procediment seria el PP és correcte quan qui proposa alguna cosa que únicament se li pot parèixer una mica, resulta que està tot malament i que és tot incorrecte i que tots ho fem malament, només ho fa bé el PP. Està clar que aquí les interpretacions, si ho fa el PP està bé i tot el que fan la resta està tot malament.

No és així, senyores i senyors diputats. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Diputat. Una vegada acabat el debat... Sí, Sr. Boned?

EL SR. BONED I ROIG:

Sra. Presidenta, només per dir que una vegada conegudes les propostes i les postures de cada un dels grups parlamentaris entorn a l'esmena del Grup Parlamentari Socialista i donat que es veu clarament que una esmena nostra no prosperarà i ja n'hi ha una altra del PP aprovada, retirariem l'esmena 2565 del Grup Parlamentari Socialista.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Per tant, l'esmena RGE núm. 2565/10 queda retirada.

Una vegada acabat el debat de la resta d'esmenes passam a les votacions. En primer lloc votarem l'esmena presentada conjuntament pels grups parlamentaris Socialista i Mixt, RGE núm. 2563/10.

Passam a votar. Votam.

No, no votam. Un momentet. Votam.

Vots a favor 27. Vots en contra 28.

Per tant, queda rebutjada l'esmena RGE núm. 2563/10.

Seguidament, si cap grup no demana votació separada, votarem les esmenes defensades pel Grup Parlamentari Popular RGE núm. 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2569, 2570 i 2574/10.

Un momentet, a veure si aconseguim que això s'apagui.

Passam a votar. I votam.

Ho intentarem una altra vegada.

Estam preparats?

Un momentet perquè tampoc.

Passam a votar. I votam.

Vots a favor 29, vots en contra 30.

Per tant, queden rebutjades.

A continuació votarem els vots particulars defensats pels grups parlamentaris Socialista i BLOC per Mallorca i PSM-Verds, si el marcador ens ho permet.

Passam a votar. I votam.

Vots a favor 27, vots en contra 32.

Per tant, queden rebutjats.

Finalment, passarem a la votació de l'articulat del projecte de llei. En primer lloc, si ningú no demana votació separada, votarem el títol del projecte, l'article 3 ter i el preàmbul o exposició de motius.

Passam a votar. I votam.

A favor 34, abstencions 25.

A continuació votarem l'article 1.

(Remor de veus i aldarull a la sala)

Un momentet, no es posin nerviosos que ja acabam.

Passam a votar. I votam.

Vots a favor 30, en contra 29.

Seguidament votarem els articles 3 bis, 3 quater, 3 quinquies, 3 octies, 3 novies, 3 undecies, 3 duodecies, 3 tredecies i la disposició addicional.

EL SR. MAYANS I SERRA:

Presidenta? Si podem votar per separat l'article 3 bis?

LA SRA. PRESIDENTA:

3 bis. Molt bé. Si el marcador ho permet farem la votació separada.

Ara, si els pareix, votarem tots els articles excepte el 3 bis.

(Aldarull a la sala)

Senyores i senyors diputats, em sembla que haurem de votar a mà alçada.

Senyors diputats, ara que pareix que està en disposició, votarem els articles que he anunciat anteriorment, o sigui tots excepte el 3 bis. D'acord?

Passam a votar. I votam.

A favor 32, en contra 27.

I ara votarem el 3 bis. Votam el 3 bis.

Vots a favor 31, vots en contra 27, abstencions 1.

I finalment votarem els articles 2, 3, 3 sexies, 3 septies, 3 decies, la disposició derogatòria i la disposició final.

Hi ha assentiment, senyors diputats? No saben com me n'alegr.

Per tant, queda aprovat.

Senyores i senyors diputats no es fa votació dels annexos 1, 2, 3, 4 i 5 perquè aquests s'han votat amb els articles dels quals es deriven.

Es faculta els Serveis Jurídics de la cambra per fer les correccions i modificacions tècniques necessàries per tal que la llei tengui una redacció coherent.

Aquesta presidència proclama aprovada la Llei de mesures urgents relatives a determinades infraestructures i equipaments d'interès general en matèria d'ordenació territorial, urbanisme i d'impuls a la inversió.

I no havent-hi més assumptes a tractar s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS

Redacció i Administració
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS
C/ Palau Reial, 8
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma