DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 351-1992 **Fq.Con.núm. 33/27** **VII legislatura** **Any 2007** **Núm. 21-Fascicle 2**

Presidència de l'Honorable Sra. Antònia Gener i Bosch

Sessió celebrada dia 11 de desembre del 2007, a les 18,30 hores

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. Elecció dels càrrecs de president/a i vicepresident/a de la Comissió d'Hisenda i Pressuposts. Fascicle 1

II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2886/07, de mesures tributàries i economicoadministratives. 330

II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2885/07, de pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per a l'any 2008. Fascicle 3

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyors i senyores diputats, reprendrem aquesta comissió amb el segon punt de l'ordre del dia, però primer m'haurien de comunicar si hi ha substitucions.

EL SR. JUAN I CARDONA:

Josep Juan Cardona substitueix Miquel Jerez.

LA SRA. PASTOR I SÁNCHEZ:

Encarnación Pastor por Joan Huguet.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Antoni Alorda per Biel Barceló.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, moltes gràcies.

LA SRA. MARÍ I MAYANS:

Perdoni. Esperança Marí per Marián Suárez.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, així són tots.

II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2886/07, de mesures tributàries i economicoadministratives.

Així, idò, passam a debatre el segon punt de l'ordre del dia, que consisteix a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 2886/07, de mesures tributàries i economicoadministratives.

En relació amb aquest punt de l'ordre del dia aquesta presidència informa els grups parlamentaris que l'ordenació del debat es farà de la següent manera: defensa conjunta de les esmenes que es mantenen a l'articulat i a les disposicions; així mateix dins aquest debat es farà, si pertoca, la defensa dels vots particulars que es presentin en relació als esmentats articles i amb els articles als quals no es mantenen esmenes.

Les esmenes que es mantenen al projecte de llei són les següents: a l'article 2, la número 3873/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; també la 3874/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 3, la número 3875/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 4, la número 3876/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 5, la número 3877/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 6, la número 3878/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 7, la número 3879/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 9, la número 3880/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 11, la número 3353/07, de supressió, del Grup Parlamentari Mixt-AIPF; també a l'article 11, la número 3881/07, de supressió, del Grup Parlamentari Popular, i la 3882/07, de supressió, del Grup Parlamentari Popular. A l'article 12, la número 3883, 3884 i 3885/07, totes elles de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 21, la 3867/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 30, la 3868/07, d'addició, del Grup Parlamentari Popular; i les 3869, 3870 i 3871, totes elles de modificació, del Grup Parlamentari Popular. A l'article 31, les esmenes 3888 i 3889, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; a l'article 32, la número 3887/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular; i a la disposició addicional desena, la número 3886/07, de modificació, del Grup Parlamentari Popular.

Aquesta presidència vol recordar als grups parlamentaris que s'han incorporat esmenes als articles 8 i 11 i a l'exposició de motius, així com s'ha incorporat un nou article, el 19.bis, i quatre disposicions addicionals, de la dotzena a la quinzena. En conseqüència els grups parlamentaris que vulguin retornar al text inicial del projecte de llei hauran de defensar els corresponents vots particulars, els quals seran votats després de les esmenes.

Així, idò, ara passaríem a la defensa conjunta de les esmenes per part dels grups que n'han presentat i que es mantenen, i per tant toca el torn a la defensa de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt-AIPF per part del Sr. Mayans per un temps de 5 minuts. Sr. Mayans...

EL SR. MAYANS I SERRA:

Gràcies, Sra. Presidenta. L'esmena -ja entrant a defensar directament l'esmena- és l'esmena 3353, referent a l'article 11 de la Llei d'acompanyament, referent a l'impost sobre successions i donacions. En ponència es va arribar a un acord retirant el punt 3, en el qual hi havia esmena per part del Partit Socialista i del Partit Popular, però no es va poder arribar a un acord del punt 4 i el punt 5, que també, a part de la meva esmena, hi havia una esmena del Partit Popular. Sí que es va incorporar una esmena de modificació al punt 5 que presentava Eivissa pel Canvi.

Jo sincerament, defensant ja aquesta esmena, aquest article he de dir que ha estat un poc caòtic o ha estat una mica de despropòsit des del principi perquè, si bé se'ns va donar la raó des del principi, i s'ha autoesmenat l'equip de govern retirant el punt 3 i llavors fent una esmena un poc perifràstica intentant modificar el punt 4 i el punt 5, jo crec que amb l'esmena que s'ha presentat i s'ha incorporat al text que ve de ponència hi ha un aspecte redundant: és evident que se soluciona el problema que es va crear mitjançant aquest article 11, però sí que hi ha un aspecte que haurem de filar un poc més prim, perquè no es modifica el punt 4 i a l'article 5 es diu que els pactes successoris regulats a l'article 72-77 de la Compilació de Dret Civil, i segueix (...) el títol aquest de successoris afecta l'article 11.b); per tant regula l'article 73, que també apareix regulat en el punt 4 d'aquest article. És un efecte redundant que un article a un punt del Codi Civil sigui regulat per dos articles d'aquesta llei d'acompanyament, o dos punts d'aquest article de la Llei d'acompanyament. Això és un punt que hauríem de revisar, o bé revisar això i matisar això, o bé acceptar l'esmena que jo present en el sentit de suprimir el punt 4 i el punt 5, que crec que queda d'una manera més clara i més concisa que retornaríem a l'esperit inicial dels pactes successoris i a l'esperit inicial que es va regular fa un any i que ha donat molt

bon resultat a Eivissa i Formentera. Crec que seria la manera més directa i més recta sense fer tanta corba i tanta perifràstica d'intentar tornar a allò que no s'havia d'haver tocat.

És evident i reconec que l'esmena que s'ha incorporat d'Eivissa pel Canvi en ponència ho arregla, però s'ha de matisar i afinar un poc més perquè estam cometent un error com una casa que no tenim per què. Realment estam regulant per dues bandes diferents l'article 73 del Codi Civil. Jo crec que és més fàcil suprimir el punt 4 i el punt 5, no ho dic només jo, ho diuen també tots els tècnics que han opinat sobre aquest tema, tècnics de reconegut prestigi i tècnics que hi treballen cada dia, i si suprimíssim el punt 4 i el punt 5 i tornàssim a allò que no s'havia d'haver tocat, crec que seria bastant més fàcil i bastant més intel·ligible.

Jo crec que no sé si és realment..., per què no es volen suprimir el punt 4 i el punt 5; crec que és important aquesta matisació. El punt 3 es va autosuprimir per l'equip de govern i si no es vol fer cas tant a la meva esmena com a l'esmena del Partit Popular, alguna raó hi deu haver. Crec que la raó és política i per tant crec que ens hem de deixar d'aquestes coses a un debat important que afectarà molt els ciutadans d'Eivissa i de Formentera, i senzillament si es vol conjuntament aportar aquesta esmena com a *entente* de tots, idò benvinguda sigui i crec que seria el camí més recte.

Gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Mayans. Per part del Grup Parlamentari Popular, la defensa conjunta de les esmenes pel Sr. Santiago Tadeo. Quan vulgui.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Primer de tot, Sra. Presidenta, donar-li l'enhorabona per aquest nou càrrec, també reconèixer la tasca de l'anterior president i celebrar que s'hagi tornat al consens en aquesta cambra a través d'aquesta mesura que s'ha adoptat avui i que tenim nova presidenta.

Dir que el Grup Parlamentari Popular ha presentat tota una sèrie d'esmenes, perquè ja com vam dir en el seu moment creim que la Llei d'acompanyament, si tenia poc fonament de ser per la falta de coherència del mateix Partit Socialista, el partit majoritari..., el grup parlamentari majoritari que dóna suport al Govern, a més a més presenta una sèrie de mesures fiscals i tributàries que poca incidència tenen en els ciutadans de la nostra comunitat autònoma.

Tot seguit passaré a dir, i breument perquè el temps és curt, també aprofit per demanar-li compartir el temps amb un altre..., serem dos portaveus. Jo faré esment a una sèrie d'esmenes i el meu company farà esment a unes altres esmenes. Dir-li que a l'article 2 hem presentat dues esmenes que fan referència a la deducció autonòmica de la despesa de l'adquisició de llibres de text; com vam manifestar ja en el debat de l'esmena a la totalitat consideram que són insuficients i el que nosaltres pretenem amb aquestes esmenes és ampliar la gent a la qual pot arribar aquesta deducció autonòmica, i a més a més que sigui superior al que marca l'actual o el que es pretén a l'actual llei d'acompanyament.

A l'article 3 la deducció per a majors de 65 anys està establerta, si no ho record malament, des de l'any 98, i també demanam que passi de 36 euros a 50 euros la deducció. A l'article 4, que fa referència a la deducció per adquisició i rehabilitació d'habitatge per a joves de la nostra comunitat autònoma, també demanam una modificació per tal de poder incrementar la base imposable, ja que està fet en funció d'un càlcul que si una persona ja es dedueix el màxim que pot deduir com a base imposable quant a la deducció estatal, idò no tendria dret a la deducció autonòmica. A l'article 5, la deducció autonòmica per arrendament, també demanam que s'ampliï no a límits, però sí que s'ampliï el límit màxim de deducció i passar de 200 euros a 300 euros. A l'article 6, deducció per discapacitats, també demanam que aquestes deduccions s'incrementin i passin a 80, 150 i 150 euros a cada un dels punts. A l'article 7, la deducció autonòmica per adopció de fills, també demanam que es passi de 400 a 600 euros.

A l'article 9, ja passant a l'impost de patrimoni, demanam incrementar els mínims exempts, que també com vam dir creim que la voluntat del Govern és bona, però passar de 108.000 a 120.000 euros creim que és insuficient, i a través d'aquesta esmena també demanam que s'incrementi aquest mínim exempt.

L'article 11 de moment el pas, el farà l'altre portaveu. Passant a l'article 12, aquí dir que retiram dues esmenes, la 3883/07 i la 3885/07; només mantenim en aquest article l'esmena 3884/07, que feia referència a incrementar el valor d'habitatge, perquè creim que és el moment, amb el que s'ha incrementat l'habitatge, també hi ha d'haver un increment a la llei.

A l'article 21 feim una esmena bastant genèrica però creim que és comprensible, si bé d'acord que les taxes són per complir o per cobrir els costos creim que els costos que hi ha o que suposen les taxes..., l'increment que hi ha a les taxes de port d'un 15% és excessiu i demanam senzillament que només es tengui en compte l'increment de l'IPC. Pel que fa referència a l'article 30, de règim d'infraccions i sancions en matèria d'activitats subaquàtiques, el que demanam és modificar el règim de sancions, davallar les sancions que hi havia perquè ens sembla que són prou elevades les que marquen.

A l'article 31, de modificació de la Llei 20/2005, municipal i de règim local, presentam dues esmenes de modificació per tal de mantenir, intentar mantenir l'esperit de la llei quan es va fer en el seu moment per donar un major poder municipal, i que el fons de cooperació municipal es mantengui aquí on havia d'estar i pel que es va fer, que era senzillament per donar més poder i més solvència econòmica als ajuntaments de la nostra comunitat autònoma.

A l'article 32, que modifica la Llei 23/2006, Llei de capitalitat de Palma, aquí també presentam una esmena i una esmena molt concreta, que és eliminar la limitació del 20% de participació de l'Ajuntament de Palma; creim que va totalment en contra del que és el poder municipal i no tan sols açò, sinó

que a més va en contra del que és la mateixa llei. Consideram que hauria de caure aquest article, la modificació que es pretén a través de la Llei d'acompanyament, perquè va en contra de la llei, concretament en contra de la disposició addicional segona de la Llei de capitalitat de Palma, i aprofit aquí per demanar a través de la presidència de la comissió als serveis jurídics d'aquesta cambra un informe per saber si aquest article, l'article 32 de la Llei d'acompanyament, és legal, perquè consideram que modifica la disposició addicional segona en el seu segon apartat, on diu "l'Ajuntament de Palma de Mallorca té iniciativa per proposar la modificació d'aquest règim especial i, d'acord amb les lleis i el Reglament del Parlament de les Illes Balears, ha de participar en l'elaboració dels projectes de llei que incideixen en aquest règim especial i ha de ser consultat en la tramitació parlamentària d'altres iniciatives legislatives sobre el seu règim especial". Nosaltres creim que la modificació que es fa incideix o està enfrontada amb aquesta disposició addicional segona, i per tant demanam aquest informe perquè creim que l'haurien de retirar *ipso facto* perquè va en contra de la llei.

També presentam una esmena, perquè no sigui tan restrictiu, a la disposició addicional desena, que modifica la Llei 11/2006, d'impacte ambiental.

I després també manifestar el nostre vot particular a les esmenes que es van introduir via ponència en el seu moment, esmenes presentades pels grups parlamentaris que donen suport al Govern a l'article 8, a l'article 11.5, a l'article 19.bis, a la disposició addicional 13, a la disposició addicional 14 i a la disposició addicional 15. N'hi ha qualcuna, concretament la disposició addicional tretzena, que fins i tot sembla ser..., presentam un vot particular, ja el defensarem en el seu moment a plenari, però sembla ser que fins i tot volen fer un tema de contractació de personal laboral que faci funcions de funcionari i, bé, no ens sembla gaire correcte i sembla que a última hora ens han intentar passar qualque cosa que és purament política i res té a veure amb una llei d'acompanyament.

Ara si li sembla bé, presidenta, donaré pas al meu company perquè faci esment a les dues esmenes, perdó, sí, a les dues esmenes de l'article 11 de l'impost de successions.

EL SR. JUAN I CARDONA:

Gràcies, Sra. Presidenta. Simplement fer una referència a aquestes dues esmenes que allò que pretenen és suprimir els dos apartats, l'apartat 4 i l'apartat 5, de l'article 11 del projecte de llei, entre altres raons perquè així com vénen redactats el que signifiquen és l'eliminació del dret civil propi d'Eivissa i Formentera en l'apartat de successions, del dret successori.

I li ho explic. És a dir, jo crec que aquest projecte s'ha redactat així possiblement perquè els tècnics d'Hisenda són això, tècnics d'Hisenda, especialistes en dret tributari, i no són especialistes en dret civil, i menys o molt menys en dret civil propi de les Illes Balears, perquè si fos així sabrien que aquest dret civil propi és diferent a cada illa i que s'ha anat formant al llarg del temps a cada illa, i que per tant el dret successori d'Eivissa i Formentera molt poc té a veure o res té a veure amb el dret de Mallorca. Aquí, quan un estudia o analitza els punts 4 i 5 de l'article 11 que proposen, realment allò que pareix és que es vol utilitzar una sola figura, que és la donació universal, com a pacte successori que tengui un règim d'herència a efectes tributaris, i que després que aquesta de donació universal és comuna a Mallorca i també ho és a Eivissa i Formentera, però residualment, i després tot el que són els pactes successoris previstos a la normativa aplicable exclusivament a les illes d'Eivissa i Formentera, s'equiparen a les donacions o millor dit als negocis entre vius, de manera que pagarien un 7% en lloc de l'1% que està previst a la llei del 2006.

Jo crec que això és el que li he comentat, una falta..., perquè jo no puc creure que sigui voluntàriament i decididament excloure el dret successori d'Eivissa i Formentera d'aquesta manera, simplement i senzillament perquè significa el que he dit, una eliminació d'aquest dret, és a dir, aplicar-li un 7% mentre que a altres se'ls aplica un 1 és, a més, jo crec que una discriminació.

Em consta que hi ha una proposta, una esmena presentada pel Grup Mixt que va ser incorporada a la ponència i que reservam aquest vot particular, que tracta d'esmenar i per tant pens que significa que hi ha acord entre tots els grups de govern, i estic manifestant l'acord del Partit Popular, tracta d'esmenar aquest error o aquesta actuació, i retorna a la situació de la llei de l'any 2006 i per tant equipara tots els pactes successoris d'Eivissa i Formentera també com a herències i per tant tributarien a l'1%; és a dir, recuperam la situació de primer de gener del 2007.

La qüestió està en el fet que el camí que han utilitzat és una mica enrevessat; consisteix a utilitzar la redacció existent avui a la llei per tornar-la a proposar com una reforma i tornar a incorporar a la llei vigent avui, la llei del 2006, una redacció que ja existeix. I a més cometen un error, i és que en el punt 4 de l'article 11 de la proposta del projecte de llei es fa referència a l'article 73 de la Compilació, que es refereix a la donació universal d'Eivissa i Formentera, i després a l'article..., amb l'esmena que es presenta a l'article 58 es fa referència a l'article 72 a 77, i per tant també s'inclou l'article 73. Això és una confusió absolutament innecessària a la redacció de la Compilació o, millor dit, de les normes tributàries que afecten el dret civil propi d'Eivissa i Formentera.

Jo oferesc, perquè no es tracta ni de protagonismes ni de qui se'n du el gat a l'aigua, jo oferesc la possibilitat de llevar totes aquestes propostes que s'han incorporat a aquest projecte, deixar les coses com estaven perquè al final tothom veig que està d'acord a deixar les coses com estaven, i no complicar les redaccions i, és més, si perquè pugui prosperar és necessari que es faci a través d'una esmena transaccional, amb la qual per tant desaparegui el protagonisme del PP, i s'hi incorporin tots els partits de la cambra i deixin les coses com estaven, nosaltres estam perfectament d'acord amb això. És a dir, nosaltres el que no volem és precisament complicacions, el que volem és que tots els ciutadans de les Illes Balears tenguin dret a utilitzar el dret propi de cada illa, tenguin les mateixes possibilitats, siguin tractats fiscalment igual i que el protagonisme se l'endugui qui el vulgui. Nosaltres no és qüestió de protagonisme, és qüestió de justícia.

Per tant oferesc no ja només que es voti a favor aquesta esmena, sinó simplement i senzillament que l'adaptem entre tots, conjuntament, i per tant sigui una proposta de tothom.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies als portaveus dels Grup Parlamentari Popular. Entenem de la seva intervenció, per tant, que les esmenes 3883 i 3885 han quedat retirades. També entenem que sol·licita al lletrat d'aquesta mesa un informe de legalitat sobre l'article 32, que li serà remès abans del ple. I per una altra banda també entenem que presenten uns vots particulars sobre els articles 8, 11, 19.bis, disposició addicional tretzena, catorzena i quinzena. És així? Molt bé.

Per tant, idò, passam al torn en contra per part dels grups parlamentaris que vulguin... Per part d'Eivissa pel Canvi, té 5 minuts.

LA SRA. MARÍ I MAYANS:

Gràcies, Sra. Presidenta. En veritat que voldria començar també parlant d'aquest article 11, apartats 4 i 5, secció 4, impost sobre successions i donacions, i en veritat que he de dir que el Sr. Cardona sí que l'ha enrevessat una mica més amb la seva argumentació.

Jo tenia la idea que òbviament quan es va incorporar a la ponència el redactat va quedar solucionat el problema, i que per tant allò que era, diríem, l'aspecte legislatiu que tenia el redactat anterior era..., creava tota una sèrie de confusions que se solucionaven amb aquest nou redactat incorporat a l'esmena. El nostre grup així ho té entès. Per tant òbviament no es pot donar suport ni a l'esmena del Grup Mixt-AIPF, ni tampoc a les dues que ha presentat el PP. Pensam que el redactat actual tal com ha quedat i tal com està guanya en transparència, seguretat jurídica i tributària, i que guanya per tant en claredat.

Quant..., també voldríem dir que quant a l'article 30.3, apartat a), sí que votaríem a favor perquè pensam que aquest article millora el redactat i que per tant seria convenient votar-hi a favor.

Quant a l'article 2, mantenim que no s'hi pot votar a favor perquè òbviament tot allò que afecta a límits o a quanties que s'apliquen són els que s'aplicaven en l'anterior govern i que per tant són els que s'han mantingut fins ara i que en aquests moments, per tant, no es considera oportú que es puguin canviar o ampliar aquests límits.

Quant a la resta de les esmenes pensam que serà en el debat del ple allà on algunes d'elles s'haurien potser de revisar o de reconsiderar i que en principi en aquesta comissió hi votarem en contra.

Res més, moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies. Per part d'Unió Mallorquina, el Sr. Melià té la paraula.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Gràcies, Sra. Presidenta. També donar-li la benvinguda des del nostre grup parlamentari, i molt ràpidament fixar la nostra posició.

En relació a l'esmena 3868, de modificació de l'article 30.3.a), també el nostre grup parlamentari li donaria el vot favorable, ja que consideram que efectivament millora la redacció del projecte de llei.

En relació a la resta d'esmenes i sense prejutjar que en el debat en el plenari es pugui votar alguna esmena favorablement, en principi el nostre vot seria contrari. En relació a un primer gran paquet d'esmenes que estan relacionades amb l'augment de les deduccions o amb l'augment dels límits o mínims exempts de diversos tributs o de diversos imposts, consideram que s'ha de mantenir l'estabilitat que hi ha hagut fins ara a la legislació balear en relació a aquestes deduccions o en relació a aquests límits, i que no existeixen canvis reals a l'economia de les Balears que puguin justificar aquestes variacions de les deduccions o dels límits o mínim exempts d'aquestes diferents figures tributàries.

En relació a la Llei de taxes el mateix portaveu del Partit Popular ja, diguem, anunciava que efectivament la pujada de taxes s'ha de fixar en relació al principi d'equilibri de la figura tributària i per tant del cost efectiu del servei que es presta i que es cobra a través d'aquesta taxa, i és evident que aquests increments que s'han produït a les taxes responen a aquest cost efectiu de serveis, i no a una quantia fixa o a un increment de l'IPC, que és el sentit de l'esmena del Partit Popular, i per tant no li podem donar suport.

En relació a les esmenes en matèria de busseig, en matèria de règim d'infraccions i sancions en matèria d'activitats subaquàtiques consideram que la redacció del projecte de llei s'ha de mantenir; són unes quanties de sancions superiors a les que proposa el Partit Popular, consideram que és una activitat molt delicada per al medi ambient de les Illes Balears i que per tant el seu exercici fora de les autoritzacions i fora de la regulació jurídica pertinent ha de ser castigat amb contundència i amb radicalitat.

En relació al fons de col·laboració de les entitats locals, consideram que la redacció del projecte de llei també és més encertada, de fet les esmenes del Partit Popular el que proposen és la creació d'un fons específic per als pobles de la Serra de Tramuntana, consideram que aquests fons específics s'hi han d'existir, també podrien existir per a municipis turístics que han de prestar molts més serveis, etcètera. És tota una problemàtica de diverses situacions reals dels diversos municipis i que en tot cas hauria de ser tractada a una regulació més específica que podria ser el decret de desenvolupament, no a la llei general.

En relació a la modificació de la Llei de capitalitat i la limitació del 20%. També defensam aquesta limitació ja que d'una altra manera podria ser que tot el fons de col·laboració fos absorbit per Palma i evidentment, aquest fons s'ha de repartir equitativament entre els diversos municipis de les Illes Balears.

I finalment en relació a l'esmena presentada en matèria de medi ambient i en matèria d'avaluació d'impacte ambiental. Dir que la redacció del projecte de llei ens sembla més conforme amb la legislació estatal i que presenta major simplicitat en la seva aplicació que l'esmena presentada pel Partit Popular. Per això també la votarem en contra. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Melià. Per part del Grup Parlamentari BLOC per Mallorca, PSM-Verds té la paraula el Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. També ens sumam a la benvinguda com a Presidenta d'aquesta gran tradició que va començar l'any 1999, que ve d'una tradició parlamentària llarguíssim dins el parlamentarisme polític europeu, des del segle XIX, que la presidència de la Comissió d'Hisenda sigui incorporat com a president un diputat de l'oposició. Des del 83 al 99 no hi havia hagut ocasió que això fos així, però estam contents que aquell gran antecedent que es va crear la legislatura 99-2003 ara es pugui recuperar.

En el sentit de les esmenes, felicitar-nos que malgrat s'hagi apuntat que ara no hi hauria d'haver cap llei d'acompanyament, quan abans hi havia una llei d'acompanyament que xerrés de qualsevol cosa, s'ha volgut entrar en el detall de parlar d'algun tema i crec que és bo que hi hagi aquest debat i que es vegin distintes propostes.

El primer bloc. No podem compartir que no existeixi una regulació fiscal dins una llei d'acompanyament, malgrat estaria bé que hi hagués lleis de cada impost el més compactes i úniques possibles. En aquest sentit també feim vots perquè això sigui així, però ens ha paregut molt bé que com a mínim es recullin totes les normatives que hi havia sobre els imposts a cada una de les lleis d'acompanyament. Per tant, lamentam que no es valori així i que fins i tot, quan s'ha incorporat es vegi que cada una de les normes que s'han recopilat s'ha de baratar i que és un poquet la justificació que nosaltres hem vist dins les esmenes del Partit Popular, que cada una de les que senzillament s'han incorporat per tenir-les més a mà i no tenir-les enterrades dins lleis d'acompanyament de distints anys, s'ha aprofitat per apuntar-hi una millora. Com a tal millora, a tots ens agradaria si no perden coherència les mesures fiscals que en algun punt per trams sembla que hi ha decalatge en alguna de les propostes que ens fan, d'altres són senzillament millores, millores que a tots ens agradaria poder-hi estar d'acord. Per tant, no és una actitud en contra de principi. Però sí que un Govern necessita refer les seves tasques i segons quins tipus de deduccions s'hi pot apuntar i en algunes no.

Per tant, d'entrada votarem que no a totes les millores que es plantegen en aquest títol primer, tot i que ens agradarà seguir-ne valorant perquè alguna de les que es proposen si per part del Govern i fetes les consultes oportunes és possible proposar alguna millora i és assumible, doncs a tots ens agradaria poder-la assumir.

Alguna no tant, per exemple hi ha aquesta que parla d'augmentar la deducció de les cases que es poden deduir per damunt dels 30 milions, per damunt dels 180.000 euros, que trobam que encara 180.000 euros és una dada de referència suficient per marcar quins hagin de ser les ajudes. Bàsicament perquè els recursos són limitats i perquè a qualque banda hi has de posar aquest límit.

El gran tema pareix que s'ha centrat gairebé justificant una esmena a la totalitat i va ser a l'article 11 i el tractament que té la compilació de dret civil a nivell d'imposts successoris. Nosaltres també compartim que ha millorat, ens pareix molt desafortunada la regulació que hi ha actualment de l'impost de successions, dins la línia que s'apuntava de crítica, que no ha entès suficientment quina és la peculiaritat del dret civil propi de les Illes Balears. És una crítica que nosaltres compartiríem si també s'apuntés de la llei del 2006, perquè crec que no ho regula bé.

La mateixa incongruència que apunta el Sr. Cardona respecte els apartats 4, 5, ara la tenim als articles 56 i 58, que també parlen del 72 al 77 i després 73. Ara hi és en el dret vigent. Per tant, jo crec que queda encara molt més ben expressat tal i com s'ha precisat en aquesta modificació, però no descartam que si entre tots i estic d'acord en recollir el guant, que puguem trobar una fórmula que quedi molt clar quines són les conseqüències de (...) successori i quines són la dels negocis jurídics entre vius, doncs que quedin senzillament ben aclarides les conseqüències tributàries que té la figura civil del nostre codi. Crec que si aquesta és l'única intenció, crec que s'ha demostrat que no hi havia altra dins la vocació del Govern, hem d'aconseguir arribar a un acord. Jo crec que no és afortunada l'actual regulació. Per tant, és bo canviar-la, però serà interessant veure si trobam un altre camí.

De la resta d'esmenes, en concret la de taxes de ports. Nosaltres creim que és bona la teoria que apunta l'exposició de motius, d'intentar que els ports s'autofinanciïn suficientment. Estam parlant d'una activitat en bona mesura lucrativa, és veritat que hi ha una diferència entre allò que és estrictament mercaderies respecte d'allò que és, per tant, que tots en vivim, del comerç d'allò que és un altre tipus d'activitat a nivell de ports. Però aquesta mentalitat claríssima en els aeroports i que ningú qüestiona i és un benefici espectacular, crec que és bo tendir-hi. Per tant, que aquest hagi estat el nord de les modificacions de les taxes en comptes de l'IPC, nosaltres el compartim i per tant, ens pareix raonable i acceptable la proposta que es planteja i que tampoc no és abusiva.

Quant a la 3868, compartir que crec que és una millora tècnica. Nosaltres celebram que s'hagi vist que més enllà que els centres de busseig, també és veritat que qualsevol particular, sobretot si és una activitat clandestina que al cap i a la fi és el que se sanciona, pot ser qualsevol persona jurídica i per tant, és

una millora que celebram que es pugui incorporar per unanimitat.

Les sancions. Creim que el tema també és greu i per tant, no estam en minorar les sancions que se'ns plantegen per al busseig.

El fons de cooperació i la Llei de capitalitat estarem a l'espera de l'informe. És veritat que una llei posterior deroga l'anterior, però hi ha aquesta prevenció que té l'Estatut. Estarem a allò que es disposi i al final també tan el Reglament com l'Estatut marquen uns procediments que teòricament pareix que s'hauran de tenir presents i dic teòricament perquè els temes jeràrquics entre lleis són bastant confusos, vostès saben que les mateixes DOT estableixen un sistema d'automodificació que no s'ha respectat mai i s'han canviat 20 vegades de llavors ençà. Per tant, un estableix una fórmula que després el legislador, com a competent i poder aprovar lleis, és bo que se'ns aclareixi fins a quin punt els ha de respectar. Creim que sí, que sempre el Reglament del Parlament ha de ser tramitat, les altres normatives rituals doncs estarem també a l'espera d'aquesta reflexió. El contingut el compartim, per tant, el tema formal esperarem, ja ho he dit. El tema de contingut el veim claríssim, senzillament aquesta limitació del 20% ens pareix molt apropiada i era la que ja estava prevista a una altra de les lleis d'acompanyament que s'ha recuperat i s'ha incorporat a la regulació. Com també creim que la regulació que es fa del fons és una lògica interna molt clara, ja es duia a terme i és d'una major transparència des del moment en què no són criteris interns de la conselleria, sinó que senzillament queden palesos i discutibles ara avui aquí, perquè quedaran reflectits a la Llei de règim local.

Per tant, nosaltres les compartim, ja dic, a l'espera que s'aclareixin els punts, rebutjarem totes les esmenes que s'hi han presentat. El vot particular, ens sap greu que alguns vulguin recuperar el debat, però no és avui el moment de parlar-ne i el recuperarem en el ple i tendrem ocasió de defensar el motiu de les nostres esmenes incorporades. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Alorda. Per part del Grup Parlamentari Socialista també em comuniquen que es dividiran el temps. Qui comença? Sr. Carretero té la paraula.

EL SR. CARRETERO I NIEMBRO:

Gràcies, Sra. Presidenta. També enhorabona pel nou càrrec i sigui benvinguda, així com també volem felicitar l'ex-president per la digníssima sortida que ha tengut del seu càrrec.

En primer lloc voldria recalcar el bon ús que per part del Govern es fa d'aquesta llei d'acompanyament, recuperant també una tradició en aquest sentit de serietat, rigor i coherència amb allò que ha de ser aquest tipus de llei d'acompanyament per donar racionalitat en els pressuposts.

També celebram la retirada de les esmenes 3883 i 3885 per part del Partit Popular, ja que el que sol·licitaven era una minoració del nombre de beneficiaris en la reducció del tipus per a joves en l'adquisició de primer habitatge.

Quant a l'esmena 3868, que fa referència a l'article 30.3, també evidentment la votarem a favor ja que aporta coherència i es tracta d'un tema de clarificació que sempre va bé.

La resta d'esmenes són bàsicament millores dels beneficis fiscals, totes elles són unes millores que es venien aplicant per l'anterior govern, que es venien aplicant des de fa uns anys, que es mantenen, tan les ajudes per a majors de 65 anys, com les ajudes per a rehabilitació d'habitatges, les ajudes per a discapacitats, que amb aquesta ja hem vist com el Govern ja ha estat especialment sensible amb altres ajudes i es farà tot el possible per incorporar-la. Com les ajudes també per a adquisició de llibres, que en aquest cas val a dir que també s'han estat aprovant unes altres ajudes per part d'administracions locals que podria plantejar que les ajudes fins i tot, superessin el cost real dels llibres de text. Per tant, no donarem suport a aquest tipus d'esmenes, que l'únic que fan són unes millores dels beneficis fiscals.

Quant a les millores que planteja el Partit Popular a l'impost de patrimoni, recalcar que per primera vegada aquest govern ha fet un increment del mínim de 108.000 euros a 120.000 euros. I també hi ha damunt la taula una promesa de l'actual Govern de l'Estat d'eliminar aquest impost.

I a la resta d'esmenes no volem reiterar arguments, ja han estat exposats pels nostres companys de Govern suficientment, com per exemple la taxa portuària. Compartim que les taxes s'igualin al cost dels serveis i aconseguir l'autofinançament.

Tampoc no compartim les esmenes quant al fons de cooperació, o Llei de capitalitat, ja que allò que es fa és aportar coherència amb aquests mecanismes.

I evidentment tampoc no podem donar suport a les que fan referència a reduccions de sancions ja que l'instructor ha de tenir un marge suficient per sancionar, segons la gravetat de cada cas.

Per tant, per no repetir ja més arguments, votarem a favor de l'esmena que fa referència a l'article 30.3. Votarem en contra a la resta de les esmenes, tot i que volem manifestar que les seguirem estudiant i intentar en la mesura que sigui possible la seva incorporació d'alguna d'elles.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, en primer lloc felicitar a la nova presidenta i al nou vicepresident. I dir que jo em vull referir breument a 3 esmenes molt concretes, la presentada per AIPF i les dues presentades pel Grup Popular, que fan referència al pacte successori. D'entrada voldria dir que tenc la sensació que es segueix creant una certa confusió quan ja no faria falta crear aquest estat de confusió. Jo vull creure les paraules del Sr. Cardona quan diu que no importa i que no es tracta de qui s'emporta el gat a l'aigua, jo els vull fer meves. Per això, jo esper que després d'aquesta intervenció les coses quedin prou clares com per no necessitar anar molt més enllà en el debat d'aquesta qüestió.

El Sr. Cardona ha començat la seva intervenció creant-se ell mateix una certa confusió perquè ha mantingut el discurs que ja va anunciar i que es va utilitzar en rodes de premsa i demés, en referència als punts 4 i 5 d'aquest article 11, que es refereixen als articles 58 i 56, que fan referència al tema de donacions i successions. Jo crec que després ell mateix rectifica i reconeix que després de la modificació aprovada i incorporada en ponència en el text d'aquesta llei, reconeix que la situació tributària pel tema de pactes successoris a les illes d'Eivissa i Formentera queda tal com estava, segueixen i seguiran tributant a l'1 i no al 7. Jo crec que això és el realment important. Per tant, la proposta de suprimir aquest punt 5 que fa referència a l'article 58, de fet ja és innecessari perquè el mateix Sr. Cardona reconeix que la modificació aprovada i que s'ha portat ja deixa la cosa en la mateixa situació en què estava abans.

La necessitat també de suprimir el punt 4 que fa referència a l'article 56. Jo crec que no és oportuna..., no l'article 56 que es refereix després als articles 72 i 77, incloent-hi el 73. Dic que no és necessària la supressió d'aquest punt perquè vostès fan una interpretació, però també hem d'acceptar que és possible la interpretació que es fa des de l'altre costat. I tots pensam el mateix, vostès pensen, tornant a la situació anterior, que era més clara la situació que hi havia, tan sobre les donacions universals com les definicions, com els altres pactes successoris. I nosaltres entenem que la redacció actual i mantenint aquest punt 4 tal com està, el que clarifica més aquesta situació. Jo crec que vostè és coneixedor dels casos que hi ha hagut, allà on s'ha hagut d'aplicar aquest fet puntual.

I jo li propòs una cosa, Sr. Cardona, deixem que sigui el fet de l'aplicació d' aquesta nova proposta i aquesta nova redacció la que ens digui durant aquest proper any si realment aquesta situació crea o no dificultats, perquè el cert és que les donacions universals a Eivissa, Formentera, Mallorca i Menorca tributaran a l'1 i que en funció del dret civil propi aplicable i que és diferent a cada una de les illes, a Eivissa i Formentera els pactes successoris s'entenen com a successió i no com a donació. Per tant, seguiran tributant a l'1 i això és el més important. Jo crec que a efectes reals l'argumentació sobre la proposta de modificació del punt 5 i el manteniment del punt 4 deixa la cosa prou clara com per no necessitar anar més enllà. Deix en les seves mans si volen mantenir les seves esmenes, anunciant que com que el torn de rèplica de 5 minuts jo no podré intervenir, en qualsevol cas si vostès ho fan, ja intentaré donar-li resposta en el plenari si tenc ocasió.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, als portaveus del Grup Parlamentari Socialista. Obrim ara un torn de rèplica. Per part d'AIPF, Sr. Mayans.

EL SR. MAYANS I SERRA:

Molt breument. Jo no crec que sigui confusió, Sr. Boned, jo crec que és matisar o deixar les coses el millor possible. Jo crec que estam pel bon camí, tots ho hem reconegut, jo el primer que m'ha tocat xerrar el primer. I crec que s'ha intentat arreglar un fet que mai no havia d'haver succeït, baratar un avantatge mínima que era aprofitada per molta gent a Eivissa i a Formentera, que emanava del cor del dret civil i que s'aprofitava o es materialitzava a la Llei 22/2006, de 19 de desembre. Per tant, és senzillament això, aprofitar aquest petit avantatge històric recollit en aquest dret civil i materialitzada a la Llei 22/2006. Jo crec que es va baratar fent un article que no tocava i ara s'intenta autoesmenar per part del Govern, deixant-ho pel bon camí, o deixant-ho igual que estava.

Per tant, jo crec que és de lògica, sentit comú i no ho dic només jo, ho diuen notaris que hem pogut consultar, si s'elimina tot allò que ha pogut causar confusió, com diu vostè, o que ha causat certa alarma, es corregeixi eliminant el que ha pogut causar aquesta certa confusió, aquesta certa alarmat. No és res més que això. Si s'elimina el 4 i 5, és evident que per lògica pura que les coses queden com abans. Jo crec que l'esmena que jo he fet la mantindré per veure si a plenari, ja sé que no, s'aconsegueix apropar posicions. Li torn repetir, celebr que s'hagi reconduït aquest tema i que s'hagin autoesmenat eliminant el punt 3, que era un tema de base imposable o de base liquidable i autoesmenant el punt 5 que a la vegada també modifica un poc el punt 4. Crec que eliminant aquests 2 punts també solucionarem de manera més perfecta, no creant aquesta dualitat quant a l'article 73 que queda citat als punts 4 i 5.

Res més que això. Gràcies, Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Mayans. Per part del Grup Parlamentari Popular, Sr. Tadeo.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Gràcies, Sra. Presidenta. La torn informar que dividirem el temps...

LA SRA. PRESIDENTA:

No és possible en aquest cas.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Intervendrà el Sr. Cardona i jo ja ho faré en plenari. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies.

EL SR. JUAN I CARDONA:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Bé, jo voldria agrair especialment les paraules del Sr. Alorda perquè manifesta que seria bo que arribéssim a un acord i és cert i és allò que amb la intervenció que hem fet ho intentam i ho seguirem intentant. Miri, hi ha una cosa que és important, ja ho han dit, s'ha avançat efectivament, el projecte de llei del Govern el que pretenia era que només s'apliqués una figura de dret civil

successori i que era la donació universal i castigava totes les demés figures de dret civil successori d'Eivissa i Formentera, les de Mallorca no. Per això ja en el seu dia vaig dir que era una discriminació. I si això és mantengués així avui ho seguiria mantenint. Resulta que no, a través d'una esmena del Grup Mixt s'ha rectificat aquest posicionament. Alguna cosa hem avançat.

El problema que jo manifestava era que el camí que s'ha buscat és el més complicat, perquè resulta que presenten una modificació del projecte de llei que consisteix en redactar exactament igual l'article 58 que l'article 56. Si es prenen la molèstia de llegir-ho, té exactament les mateixes paraules, les mateixes. Clar, és absurd modificar un projecte de llei que modifica un primer, dient que el que diu el primer. Basta suprimir la modificació que es pretén i tornar a l'origen que és el que pretenem, basta això. I per això nosaltres presentam l'esmena de supressió. Si a més es vol millorar la redacció actual, és a dir, de la Llei del 2006 i recollir millor les figures de dret civil propi de les Illes Balears, de cadascuna de les Illes Balears és fàcil, poden utilitzar aquestes esmenes que nosaltres tenim de supressió, no tenim problema en fer una esmena de transacció.

Això és el que estava dient, això és el que busca el Partit Popular. Si efectivament s'ha de fer bé, facem-ho bé. Miri, nosaltres aquí estam per fer lleis i hem de procurar no només que es compleixin els objectius, sinó redactar les lleis el més bé possible i en aquest moment la redacció és enrevessada. I no l'hem enrevessat nosaltres. Per tant, si entre tots sabem buscar una millor redacció, si entre tots sabem buscar una cosa que compleixi els requisits que volem, és hora de fer-ho. No importa esperar un any perquè això significarà que hi haurà persones que seran perjudicades i per què hem de perjudicar algú simplement per experimentar una redacció que tal vegada després no funciona?

Senzillament nosaltres oferim la possibilitat de definitivament deixar aquest tema arreglat. I és la nostra voluntat, per això mantenim aquesta esmena i la mantendrem fins el ple. Tenc la sospita que no tots els grups pensen com el Sr. Alorda i a mi em sap greu, perquè perdríem si és així una bona ocasió. I realment motius per perdre aquesta ocasió no n'hi ha.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Cardona. Hi ha contrarèplica per part dels partits? Sr. Boned per part del Grup Parlamentari Socialista..., perdoni, Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. No, no em desdiré del compromís ja que n'ha agafat el guant el Sr. Cardona, de seguir-ne parlant. De fet, vaig convidar a parlar-ne una mica en ponència, sé que era un moment difícil, però la regulació i sobretot sense haver-hi entrat era complicat entrar-hi. Només era una precisió, l'article, animant-me per la seva invitació de llegir-los, no hi ha cap dels dos articles que digui el mateix que diu la pròpia gent. Si vol perdem el temps en llegir-los i es trobarà que l'article 56 vigent, està parlant de la donació universal la definició i els pactes successoris, entre la regulació del 72 al 77 i aquí només s'anomena el 73, mentre que... Jo ara no vull entrar en quina és la conseqüència exacte... Jo el que li vull dir és que hi ha un canvi de regulació entre allò que és passar els pactes successoris llevant la donació universal com a negocis entre vius a efectes dels beneficis fiscals que estan en el 58. Jo crec que és una millora d'intentar regular-ho millor. Si en l'intent de regular-ho i de precisar-ho millor de com està actualment hi ha hagut una esquerda o una llacuna, o alguna cosa que hagi passat per una malla que no s'havia vista, nosaltres estam disposats a mirar-ho.

Jo tal i com ho llegesc i reconec no haver arribat a les consultes que segur que a Eivissa ja s'han fet i ara intentaré aprofundir-hi com vostès. Però en la lectura que jo n'he fet, veig més encertada la regulació que en fa el Govern respecte de la que hi ha actualment vigent i com s'ha apuntat tampoc no hi ha una diferència de calat com la que es podia interpretar en la regulació primera que va arribar. Per tant, no entenc la necessitat.

En qualsevol cas, si se'ns convenç del contrari, jo crec que malgrat no hi hagi hagut aquesta oferta directa, sí que dins el to de totes les intervencions jo he vist exactament la mateixa vocació i en aquest sentit crec que podem anar treballant de cara al ple.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Alorda. Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Molt breument, només per fer dues consideracions. S'ha dit per part del Sr. Mayans, en un moment ha dit que d'alguna manera s'intentava modificar l'aplicació d'un dret civil propi històric. Jo li vull fer un matís, el dret civil propi aplicable a cada una de les illes, efectivament, és històric, aquest sí. Però el tipus aplicable en el tema dels pacte successoris té la història d'un any, no en té més. I reconec que és a proposta del propi Govern del Partit Popular a la passada legislatura i que mitjançant una modificació plantejada en el pressupost del 2007 i que es va començar a aplicar dia 1 de gener del 2007 i va entrar en vigor aquest tipus de l'1, front al 7 que s'aplicava a Mallorca i a Menorca.

Al Sr. Cardona dir-li que és curiós que haguem de discutir d'un tema que vostè, com jo mateix, sap que hi estam d'acord. Vostès, ho reconec, començaren anunciant en el seu moment que en la primera redacció d'aquesta llei es provocava una situació desitjable i que era que es modificava el tipus que s'aplicaven en aquests pactes successoris a Eivissa i Formentera i era cert i com que era cert, així s'ha fet, s'ha buscat la fórmula per reconduir la situació i tornar a la mateixa situació. A dia d'avui, amb el redactat que està incorporada la modificació que s'ha proposat el resultat és exactament el mateix, pactes successoris a Eivissa i Formentera tributaran a l'1 i a Mallorca i a Menorca tributaran al 7.

Jo voldria que quedés clar perquè tenc la sensació, Sr. Cardona..., li repetesc estam d'acord, però no acaba de ser cert el que deia vostè que no importa que s'emporta el gat a l'aigua, si fos així no farien tanta insistència. Li repetesc, per a vostès la situació anterior és més aclaridora i per a nosaltres, l'actual redacció és la que ho deixa tot molt més clar. I aquí no ens posarem d'acord, Sr. Cardona, a pesar que tots volem el mateix. També ha de reconèixer que si vostès mantenen amb tanta insistència la seva esmena i la seva proposta és perquè s'ha corregit a partir d'una esmena presentada per Eivissa pel Canvi, que no li ha tocat el protagonisme de ser el Partit Popular que ho modifiqués i a més a més, vostè ha de reconèixer que li sap greu perquè quan mostraven la seva postura en contra de la primera redacció, tampoc no acabaven de dir les coses tal com eren i tota la veritat, perquè vostès arribaren a dir que el que passava és que els eivissencs o formenterers pagaven o pagarien set vegades més que els mallorquins i menorquins, la qual cosa no era certa; passaven a pagar set vegades més els eivissencs, però pagaven el mateix que els mallorquins i que els menorquins, i això s'ha de deixar també prou clar perquè no s'acabava d'aclarir vostè mateix.

Per tant, crec que, repetesc, en el fons hi estam d'acord, però, per qüestions purament polítiques entenc que vostè vulgui mantenir la seva esmena, a pesar que crec que els raonaments que li fan són de pes com per dir, senyors, ho deixam així, és ver, la situació queda tal com estava, a pesar que s'hagi modificat la redacció.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Boned. Passam a les votacions.

En primer lloc, passaríem a la votació de l'esmena RGE núm. 3353/07, del Grup Parlamentari Mixt.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Molt bé, per tant, vots a favor, 6, i vots en contra, 7.

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 7; vots en contra, 9; cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

8 o 9?

(*Remor de veus*)

El Sr. Rodríguez havia entrat, però no sé si substituïa algú o en tot cas.

(*S'escolta algú que diu: No, hi ha una substitució fora comunicar, és l'únic*)

No, però el Sr. Palau és membre de la comissió.

LA SRA. LLETRADA:

Perdonau, vots a favor, 8; vots en contra, 9.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 3868, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Unanimitat.

I ara passaríem a votar les esmenes RGE núm. 3873, 3874, 3875, 3876, 3877, 3878, 3879, 3880, 3881, 3882, 3884, 3867, 3869, 3870, 3871, 3888, 3889, 3887 i 3886.

Vots a favor?

Vots en contra?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 8; vots en contra, 9; cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Passaríem, seguidament, a la votació dels vots particulars, els quals han estat presentats per part del Grup Parlamentari Popular i que són sobre els articles 8, 11, 19 bis, disposició addicional tretzena, disposició addicional catorzena i disposició addicional quinzena.

Vots a favor?

Vots en contra?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 8; vots en contra, 9.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Lletrada. Ara, si cap grup no demana la votació separada, passaríem a la votació conjunta dels articles.

Els articles als quals s'hi mantenen esmenes són l'article 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 21, 30, 31, 32 i disposició addicional desena.

Vots a favor dels articles?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 9; vots en contra, 7, i 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votarem els articles als quals no s'hi mantenen esmenes.

Sí?

EL SR. MAYANS I SERRA:

Presidenta, m'agradaria que es votassin per separat la disposició addicional novena i la disposició transitòria tercera.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant, passam a votar seguidament aquestes dues: disposició addicional novena i transitòria tercera.

Vots a favor?

Vots en contra?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 10, i vots en contra, 7.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant, ara passaríem a votar tota la resta d'articles als quals no s'hi mantenen esmenes, els quals entenc que no fa falta repetir-los.

Per tant, de tota la resta que no s'hi mantenen esmenes, vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 9; vots en contra, 7, i abstencions, 1.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Lletrada.

LA SRA. LLETRADA:

Perdoni, vots a favor, 8; vots en contra, 7, i abstenció 1.

LA SRA. PRESIDENTA:

No, repetim la votació.

LA SRA. LLETRADA:

No, 9, 7 i 1, teniu raó, 9, 7 i 1, el que jo havia dit, sí.

LA SRA. PRESIDENTA:

9 a favor, 7 en contra i 1 abstenció. Sí, crec que és correcte.

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 2886/07, de mesures tributàries i economicoadministratives.

Així mateix, se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 120 del Reglament de la cambra, els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, amb escrit adreçat a la Molt Honorable Sra. Presidenta del Parlament, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats a aquest dictamen, pretenguin de defensar en el Ple.

I, en principi, no hi ha més assumptes a tractar. Se suspèn la sessió.

Si a tots els portaveus els sembla bé, fins demà a les deu i quart. És correcte? Hi ha peticions en aquest sentit, son quinze minuts, si a tots els sembla bé, doncs seria a les deu i quart.

I també demanaria als diferents portaveus que, per una qüestió d'ordre, per favor s'atraquin a la taula. Moltes gràcies.

DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS

Redacció i Administració
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS
C/ Palau Reial, 8
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma