



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ASSUMPTES INSTITUCIONALS I GENERALS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 355-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VII legislatura

Any 2008

Núm. 14

Presidència
de l'Honorable Sra. Francesca Lluch Armengol i Socias

Sessió celebrada dia 14 de maig del 2008

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 3251/07, de modificació de la Llei 23/2006, de 20 de desembre, de capitalitat de Palma de Mallorca.

194

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores i senyors diputats, començarem la sessió d'avui i en primer lloc els demanaria si es produeixen substitucions?

LA SRA. ALBERDI I CASTELL:

Sra. Presidenta, Rosa Maria Alberdi substitueix la Sra. Joana Barceló.

LA SRA. LLINÁS I WARTHMANN:

Isabel Llinás substitueix Assumpta Vinent.

EL SR. SERRA I TORRES:

Antoni Serra substitueix Rosa Estaràs.

EL SR. BONED I ROIG:

Joan Boned substitueix Xico Tarrés.

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

Miquel Àngel Llauger substitueix Eduard Riudavets.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé.

Elaboració del dictamen de la Proposició de llei RGE núm. 3251/07, de modificació de la Llei 23/2006, de 20 de desembre, de capitalitat de Palma de Mallorca.

Passam doncs al debat de l'únic punt de l'ordre del dia que consisteix a dictaminar la Proposició de llei RGE núm. 3251, de modificació de la Llei 23/2006, de 20 de desembre, de capitalitat de Palma de Mallorca.

Es farà un debat únic, on es defensaran conjuntament les esmenes que es mantenen a l'articulat, totes del Grup Parlamentari Popular. Les esmenes que es mantenen són les següents: a l'article únic, la RGE núm. 2404; esmenes d'addició de nous articles, les RGE núm. 2407, 2408, 2409, 2411, 2410, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418 i 2419; a la disposició addicional única, la RGE núm. 2405; i a la disposició final, la RGE núm. 2406.

Sra. Alberdi?

LA SRA. ALBERDI I CASTELL:

Sra. Presidenta, li volia demanar la paraula per una qüestió d'ordre i explicar un petit problema que hem tingut. Vàrem aprovar a ponència l'esmena RGE núm. 2400, presentada per tots els grups del Govern i en aquesta esmena hi ha un paràgraf confós, hi ha una errada, és una errada important en el sentit que atribueix una retroactivitat a un apartat que no és el que ha de ser, sinó que per qüestions del redactat ens vàrem equivocar. Per això li presentam aquesta esmena tècnica, on demanam que allà on diu "paràgraf segon del seu article únic" digui "apartat tercer de l'article únic", que és on s'aplica realment aquesta retroactivitat que té a veure amb el 20% del fons de

compensació. Jo vaig parlar amb la resta de portaveus ahir, vàrem explicar aquesta situació i ens va semblar que el millor era començar el debat fent aquest apunt per així centrar-nos exactament en les coses en què toca centrar-se.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, gràcies, Sra. Alberdi. Sr. Rodríguez, té la paraula.

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo demanaria dos debats, un sobre l'informe de la ponència perquè hi ha aquesta qüestió i una altra qüestió que tenim pendent que es resolgui, i després sobre les esmenes que queden vives del Partit Popular. Jo durant la ponència vaig reivindicar diverses vegades que allò no estava bé, no em pareixia bé, hem demanat un informe jurídic, no l'hem rebut encara, però hi ha dues qüestions a part d'aquesta, hi ha una altra qüestió a la ponència amb la qual no estam d'acord i creim que s'haurien de debatre dins la comissió.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Rodríguez. La Mesa ha rebut per escrit l'esmena tècnica que ens han presentat, per a nosaltres quedava incorporada en el text, i el plantejament del debat a la comissió d'avui, que s'ha acordat a la Mesa, era precisament un debat únic amb les esmenes que queden vives del Grup Parlamentari Popular, perquè aquesta esmena tècnica, l'esmena la incorpora dins el dictamen de la llei, sense debat, així és com ho hem consultat amb la lletrada.

Si els pareix, passariem al debat...

Sr. Rodríguez?

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Jo no crec que sigui possible que sense la meva conformitat es modifiqui l'informe de ponència i (...) cap esmena tècnica a un informe de ponència sense haver-la debatuda. No conec quina és l'esmena tècnica que han presentat. Per tant, el meu grup rebutja aquest procediment perquè s'ha de debatre aquesta esmena tècnica. Qui sap si és tècnica ara i per què no l'anterior? Igual té la mateixa errada. Hem de debatre aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

...la sessió amb la deliberació que hi ha hagut a la Mesa. Intentarem explicar-ho bé. La Mesa ha rebut aquesta esmena tècnica, la RGE núm. 2400/2008, presentada pels grups Socialista, Unió Mallorquina, BLOC per Mallorca i PSM-Verds i Grup Mixt-Eivissa pel Canvi a la proposició de llei, i l'ha admès a tràmit en virtut del Reglament del Parlament, article 117.3, on es diu textualment: "també s'admetran a tràmit esmenes que tinguin per finalitat esmenar errors o incorreccions tècniques, terminològiques o gramaticals". La Mesa considera que aquesta esmena és exclusivament de correcció d'errors i, per tant, queda incorporada en el tràmit d'aquesta llei, i entenem que sense debat, tot i que si algun portaveu vol l'ús de la paraula exclusivament per a aquesta qüestió li donariem un temps prudencial.

Algun portaveu vol l'ús de la paraula per a aquest tema? Sr. Rodríguez, té un màxim de cinc minuts.

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Vull expressar la meua queixa perquè el Parlament és justament la casa de parlar i sembla que això a algú li molesta, jo estic segur que a ningú personalment (...) no li molesta. I li ho diré perquè l'altre dia a la ponència tècnica no vàrem voler debatre cap esmena, es va impedir que es debatés cap esmena, ni del grup que dona suport al Govern, ni de l'oposició. Vàrem quedar que es faria aquí a la comissió, avui arribam a la comissió, amb greus problemes en el dictamen de la ponència que afecten drets de municipis i afecta com ha quedat el dictamen i resulta que tampoc no ho podem discutir.

Nosaltres hem demanat un informe jurídic, que encara no ens ha arribat, sobre una de les propostes que es varen aprovar a la ponència de dimarts passat. Per tant, com que no el tenim, feim reserva d'aquest dictamen i feim reserva dels drets per poder impugnar aquestes qüestions perquè creim que són vitals per al joc democràtic, i seria bo que si en algun moment en aquesta cambra s'ha fet així, no es repetís. Copiar allò que està malament és dolentíssim, no dolent, dolentíssim. Per tant, hem de millorar el procediment parlamentari i que cadascú pugui exposar amb llibertat les seves postures sobre les proposicions que es duen en aquesta cambra.

Per tant, manifest que em reserv la meua posició jurídica sobre allò que acordi la comissió i sobre el text de la ponència fins que no tenguim l'informe jurídic que fa una setmana que hem demanat als serveis jurídics d'aquesta casa.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, moltes gràcies, Sr. Diputat. Tot i que no ha entrat en el fons de la qüestió, el tema era per incorporar aquesta esmena, no és cert que no hi hagi debat, en aquest moment es començarà el debat sobre la llei, per aclarir-ho exactament. La sol·licitud de l'informe jurídic s'ha de tractar encara a la Mesa de la Comissió d'Assumptes Institucionals que encara no s'ha reunit, es reunirà després d'aquesta comissió. Per tant, una cosa rere l'altra, a poc a poc i amb bona lletra.

Per tant, ara passariem al debat de les esmenes que queden vives en aquesta llei, són les presentades pel Grup Parlamentari Popular. Per defensar totes les esmenes conjuntament té la paraula el Sr. José María Rodríguez per un temps de quinze minuts.

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Justament la primera esmena que jo volia tractar aquí, la RGE núm. 2404, té un perfecte encaixament en aquesta esmena tècnica i no fariem una *chapuza* com estam fent. L'esmena proposa la supressió de l'article únic de la Proposició de llei 23/2006,... perdó, aquesta decau.

Hi ha un seguit d'esmenes que donen la raó a l'antiga portaveu del PSOE en el Parlament, l'actual presidenta de la Comissió d'Assumptes Institucionals. El PSOE en la tramitació de l'expedient de la capitalitat va proposar que se suprimís l'article 22, lletra f), "delegat d'àrea". Nosaltres creim que amb allò que ha passat, ja du un any i busques la Llei de capitalitat, podria acceptar-se aquesta petició. No sé què faran, però és una petició que va fer la Sra. Armengol.

També la mateixa portaveu va demanar que dins del Consell de la Capitalitat hi hagués un membre de l'oposició per part del municipi de Palma. Crec que tampoc no seria dolent i també accedim a aquesta qüestió. Són propostes que va fer el PSOE en el seu moment al debat de la Llei de capitalitat, i això és l'esmena 2408.

La 2409 es refereix a una altra proposta de la Sra. Armengol, allà on deia que (...) les funcions de la presidència de l'òrgan seran les següents... Crec que està ben redactada i (...) que es pugui incloure a la llei.

També l'article 29, l'esmena 2411 actual i que en el seu moment va ser la 6511 del Partit Socialista, que deia "les funcions de l'òrgan seran", no "podran ser", "seran". Creim que també és millor que siguin i no que puguin ser.

L'esmena 2410, evidentment també venia proposada pel Partit Socialista en el seu moment. Diu: "el veïnatge té dret a ser informat del resultat de la gestió municipal, mitjançant els indicadors o valors que fixi l'Ajuntament de Palma en el marc d'un pla de qualitat". Creim que és bo i que podria incorporar-se. És una petició també de la portaveu Sra. Armengol.

A la 2412 nosaltres proposàvem que es mantingués l'article 72. L'article 72 reflecteix no només les competències que la Llei Orgànica de règim local dona als municipis capitals de província o major de 50.000 habitants, per exemple, aprovació dels plans parcials, aprovació dels (...), aprovació de tot allò que ja tenien, sinó que també deien que havia de tenir l'aprovació del Pla general definitiva i qualsevol reforma. Clar, com que s'ha acceptat suprimir l'article 72, resulta que se suprimeixen a Palma les competències que tenia ja atorgades per una llei de rang superior. Crec que aquesta és una de les qüestions que estan malament a la ponència i que haurem de fer alguna cosa per rectificar-la. Jo no me'n fio del dictamen del jurídic de torn, perquè resultarà que quan en vengui un altre i interpreti una altra cosa, ens bloquejarà la gestió municipal i això és molt delicat. Per tant, jo mantenc que aquesta esmena es pot adequar per fer una transacció quant a reconèixer les competències que té el municipi de Palma perquè evidentment ni el municipi de Palma sap de les conseqüències d'aquesta (...) de l'article 72. Tal com ha quedat redactat a la ponència, ho advertesc perquè consti en acta, després diran que no ens en temérem, que si es manté l'actual redactat de l'article únic i toca aprovar la

ponència, Palma veurà sostret i haurà d'acudir novament a un conflicte en defensa de les competències municipals, que guanyarà sense cap dubte, perquè es refereix a una llei orgànica de rang superior i que lògicament haurien de tenir el suficient seny per poder modificar-la.

Continuo mantenint que en el si de la Gerència Insular d'Urbanisme hi hauria d'haver una comissió especial de Palma. Palma té una dimensió i té una especificitat que no tenen altres municipis i si ho volem fer de tots els municipis també està bé. Però hauria de tenir-la. I el que fa aquesta esmena és que en el cas que la Comissió Insular d'Urbanisme del Consell Insular de Mallorca sigui substituïda per un òrgan anàleg, en el seu si es crearà una subcomissió igual. És a dir, que el dubte no sigui si desapareix la Comissió Insular d'Urbanisme. Escolti, si desapareix es crearà un altre òrgan unipersonal o un òrgan múltiple, en el si d'aquest òrgan que també hi hagi una subcomissió de Palma perquè té una especificitat molt concreta.

L'esmena 2414, entenc que ha estat acceptada perquè no s'ha eliminat de l'article. Per tant, no diré res més.

L'esmena 2419 una altra vegada dona la raó a la Sra. Francina Armengol, allà on demanava unes qüestions que nosaltres creim que són bones ara vist el desenvolupament que ha tingut la llei. Per tant, creim que és bona.

L'esmena 2416 és important. El Partit Socialista sempre ha demanat estudiar la compensació econòmica, analitzar la despesa, estudiar, quantificar i acordar anualment la partida. Bé, aquí nosaltres la demanam. Jo crec que no és possible que l'any 2006 s'acordés una quantitat de 30 milions d'euros i que a partir d'aquí no se'n torni a parlar més. De l'any 2006 aquí hi ha quasi un 8 o un 10% d'inflació en els dos darrers anys, 2007 i 2008. Per aquest camí, si no s'estableix cap mecanisme de revisió d'aquesta quantificació de la despesa de capitalitat no arribarem enlloc. És una proposta que feia el PSOE i jo crec que li haurien de donar suport.

Bé, també una altra proposta és que el Pla de qualitat es (...) ha passat un any i mig i no s'ha fet, jo crec que seria bo posar cinc mesos a partir de l'aprovació d'aquesta llei i per tant, serien dos anys després d'entrar en vigor la llei. És una altra proposta del PSOE en el seu moment.

La 2419, el PSOE demanava que l'entrada en vigor d'aquesta llei quantifiqués els costos de capitalitat en (...), no obstant això, no s'han fet. Per tant, jo crec que és important que es faci aquesta quantificació (...) acumulats i que s'adoptin els mecanismes necessaris per poder adequar (...) al municipi de Palma, si són majors d'allò que seran compensats.

La 2420 és aquella que jo crec que tendria cabuda precisament a l'esmena addicional que proposen entrar com a esmena tècnica. Supressió del punt 2 de la disposició transitòria segona que diu: "el percentatge màxim de participació del municipi de Palma en el fons de cooperació local no podrà superar el 20% de la quantitat que es destini cada any a aquest fons". És aquí on jo crec que podríem entrar en una transacció, a més d'aprovar-la, posar-li un afegit que digui: "s'aprova amb caràcter retroactiu de l'1 de gener". Tendria perfecta cabuda aquesta transacció i no el procediment que han arbitrat a l'inici d'aquesta comissió. Crec que això ho haurien de pensar, ho

haurien de mirar i, si és possible, arribar a un acord per evitar haver de recórrer a altres mesures.

I arribam a un dels punts que està aprovat en el...

La 2409 jo crec que és important, si li llevam la competència al ple de la ciutat de Palma per aprovar el seu pla general, el mínim és que el Pla General de Palma que s'aprovi sigui al màxim òrgan del Consell Insular, sigui al ple de la institució i no a una comissió que podria ser que ni estigués formada per membres electes. Per tant, jo crec que té molta consideració que el Pla General de Palma l'aprovi la màxima institució, el Consell Insular de Mallorca, ja que li negam que sigui l'ajuntament, el més lògic és que sigui el ple, no sigui una comissió com ha quedat recollit a l'informe de la ponència. Crec que és un menyspreu per a la ciutat de Palma i jo crec que (...). Pensi vostè que la comissió podria estar conformada per cinc o sis membres no electes del Consell de Mallorca, per tant, amb una representació legal, però no la legítima que té el ple de la corporació municipal. Jo tenc aquesta petició, possiblement vostès no l'acceptaran, però crec que té molta conseqüència que això sigui així (...).

També Unió Mallorquina en el seu moment, la Sra. Maria Antònia Munar, a mi em sap molt de greu que no ens facin cas, en aquell moment no era la presidenta del Parlament, ara sí que ho és, va esmenar la llei dient que no hauria de tenir mai inferior a 31 milions (...) euros i que (...) enlloc del 16% el 50% d'inversions del Govern a la ciutat de Palma. Bé, jo crec que no han de fer un lleig i l'haurien d'acceptar. Vostès mateixos, vostès ho varen proposar i ara veurem si estant en el Govern són tan generosos com quan era a l'oposició. Ara veurem si això és així o no és així.

I arribam a una que és molt important i lògicament jo demanaré també un informe als serveis jurídics del Parlament perquè l'Estatut d'Autonomia, que és bastant més que el Reglament del Parlament, almanco (...) autonòmica, diu que el municipi de Palma disposarà d'una llei de capitalitat especial establerta pel Parlament de les Illes Balears. L'Ajuntament de Palma té iniciativa per proposar una modificació d'aquest règim especial i, d'acord amb les lleis i el Reglament del Parlament, ha de participar en l'elaboració dels projectes de llei que incideixin en aquest règim especial i ha de ser consultat en la tramitació parlamentària d'altres iniciatives legislatives sobre el seu règim especial. Jo entenc que l'Ajuntament de Palma ha estat consultat, però no ha participat, perquè després d'haver emès les seves al·legacions al projecte de llei del consell insular, aquí s'ha ficat una esmena on el Parlament vol canviar el nom de la ciutat, i això l'Ajuntament de Palma no ho sap, ni serà consultat, ni serà traslladat i és una qüestió vital per al municipi de Palma i li diré per què. Palma té diferents nuclis urbans, el principal s'anomena Palma, però també té Son Ferriol, Sant Jordi, Establiments, Gènova, Cala Major i té molts de nuclis de més de cent anys d'antiguitat. Aquest conjunt de territori s'anomena Palma de Mallorca, a la ciutat li diuen Palma. I la Llei de capitalitat és de la ciutat de Palma, però de tots els nuclis urbans que té en el seu terme municipal, inclòs l'illa de Cabrera, també la Llei de capitalitat de Palma.

La Llei de règim local, com he dit anteriorment, que és una llei superior a la Llei de capitalitat de Palma, simplement perquè és una llei orgànica i s'ha de respectar, diu que: "el canvi de denominacions municipals correspon al municipi, ha de ser acordat pel ple municipal i que s'ha de comunicar al Registre d'Entitats Locals que hi ha al ministeri". Això ho diu la llei. La Llei de règim local de les Illes Balears diu que: "per acord de la majoria absoluta del ple, es podrà aprovar o modificar l'himne, la bandera del municipi o alterar-ne la denominació". Pel ple, en cap cas pel Parlament. Però a més, quan es va fer aquesta al·legació a la Llei de capitalitat, l'Ajuntament de Palma va aportar un acord municipal expressament a la comissió que negociava la Llei de capitalitat. I lògicament no ha variat aquest sentit, si ha variat jo encantat, però hauríem de tenir un debat i discutir aquest tema.

En el Registre hi ha Palma de Mallorca i (...) només Palma, a Espanya hi ha quatre municipis: Palma de Arriba, Palma del Ebro, Palma de Gandia i Palma del Río. Per tant, jo crec que és convenient respectar aquesta autonomia municipal, que sigui el municipi que canviï el seu nom, si vol, però a la llei s'anomena de Palma de Mallorca. Si es vol canviar això, evidentment es podrà fer, nosaltres també ens reservem tots els drets de poder dir (...) creiem que no s'ajusta a la legalitat. I lògicament creim (...) ha de ser consultat i participat (...). Això li ha estat llevat a l'Ajuntament de Palma, no sap res, com tampoc no sap res que li llevin les competències que tenia a l'article 72 que li donava la Llei de capitalitat, que incloïa les que tenia ja i altres. Quan se suprimeix l'article se suprimeix tot. Hi pot haver un problema tècnic que podria paralitzar moltes coses. Jo crec que això s'ho han de fer mirar i lògicament...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Diputat, hauria d'acabar, ja ha esgotat els seus quinze minuts.

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Perdó?

LA SRA. PRESIDENTA:

Hauria d'acabar perquè ja ha esgotat els seus quinze minuts. Li deman brevetat en el final d'intervenció.

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Si vol, no discutim res més, Sra. Presidenta. Jo crec que tenim una (...) vostè no hi va ser el dimarts passat perquè no era membre, jo sí hi vaig ser, allà no me'n varen deixar dir ni una i jo estic dient coses que són molt importants. Si vostè vol anar al ple, em pareix molt bé. Jo no (...) i vostè em lleva la veu i ja està.

Aquí venim una altra vegada per una cosa que és molt important, com he dit anteriorment. L'Ajuntament de Palma té competències en si mateix per aprovar definitivament plans parcials, plans especials, projectes d'ordenació, estudis de detalls. Mitjançant l'esmena que han aprovat, se li lleva tot això a l'Ajuntament de Palma. Crec que és una passa enrera, crec que té més competències, com vaig dir ahir, l'Ajuntament de Terol o el de Guadalajara que l'Ajuntament de Palma. Si això és el municipalisme d'aquest govern jo crec que és molt important i per tenir-ho en compte.

I per últim. Ja ho he dit anteriorment, aquí tenc l'esmena de (...), crec que això no és correcte. I lògicament jo tenc una qüestió i també podria mirar aquest tema, jo dic que la llei entrarà en vigor als trenta dies de la seva publicació en el BOIB. També podria ser una esmena per transaccionar, on diguéssim els terminis d'allò que entra en vigor, el dia següent o dia 1 de gener. Per tant, hi ha mecanismes suficients per a aquest tema.

No tenc res més a dir, senyores i senyors diputats. Esper que vostès almanco tenguin la cortesia del que els he proposat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. En torn a favor de les esmenes..., no hi ha cap grup que vulgui intervenir. En torn en contra té la paraula el Grup Parlamentari Mixt d'Eivissa pel Canvi. Sra. Marí.

LA SRA. MARÍ I MAYANS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bon dia a tothom. Bé, la llei que avui continuem discutint en comissió pretén, com ja hem indicat en anteriors intervencions, constituir una proposta per al retorn de l'equilibri entre les diferents institucions, d'acord amb allò que marca el nou Estatut d'Autonomia i les competències que assigna i que té el Consell Insular de Mallorca. No es qüestiona la Llei de capitalitat de Palma, tal i com també estableix l'Estatut d'Autonomia, és la capital de les Illes Balears i cal reconèixer-li, per tant, aquest estat i les prerrogatives que se'n derivin.

Comentats aquests aspectes que pens que sempre han d'aparèixer en tota introducció, passam a comentar aspectes fonamentals dins el conjunt d'aquestes esmenes i exposam la posició que mantenim respecte de les esmenes presentades pel Grup Popular. Pel que fa a les esmenes que ha presentat el Grup Popular explicarem el nostre vot afirmatiu o negatiu, deixant ben clar que estam oberts a escoltar i que hem escoltat atentament els arguments que ha presentat ara el Sr. Rodríguez, portaveu del Grup Popular, per tal de poder-les aprovar, si s'escau, a continuació en el plenari.

En primer lloc i pel que fa a l'esmena RGE núm. 2404/08 queda clar que hi votarem en contra, per ser conseqüent precisament amb allò que li hem esmentat en aquesta mateixa introducció.

La 2407/08, contràriament, pens que es pot votar a favor i així ho farem perquè elimina del redactat la figura del delegat d'àrea. Aquesta pensam que és innecessària i no afecta per tant la formació del Consell de Capitalitat.

La 2408 la votarem en contra. Pensam que l'oposició ja està representada o té la quota de representació que li pertoca i, per tant, això crearia més confusió que no aclariment.

L'esmena 2409 la votarem també a favor. Des del nostre punt de vista aquesta esmena ajuda a aclarir quines són les funcions que té assignades la Presidència i, per tant, és una esmena positiva que millora el redactat del text.

Quant a la 2411, igual que l'anterior, ajuda també -pensam- a millorar el contingut del text i quant a la seva claredat com pel que respecta al contingut. En canvi la 2410 aquí jo pens que el Sr. Rodríguez s'equivoca, amb aquesta esmena, perquè qualsevol persona que hagi treballat amb allò que són els plans de qualitat i que a més hagi participat en la norma ISO 2001 del 2000 sap que no s'ha d'especificar en què consisteix un pla de qualitat, que els plans de qualitat en ells mateixos ja preveuen tot un sistema de qualitat.

La 2412, que afecta els articles 71 i 72, i la 2413, que afecta els articles 73, 74, 75 i 76, són del tot innecessàries i per tant no les podem votar a favor. Les 2414, 2415, 16 i 17 tampoc no les consideram pertinents; encara que la 2414 afegeix el punt 4 a l'article 77, aquest punt no s'adapta coherentment al context que presenta el mateix article. La 2418 tampoc no la votarem a favor seguint els mateixos arguments que us hem explicat a la 2410, és a dir, es complementen. En la mateixa línia tampoc no ens possible de votar favorablement les esmenes 2419, 2405 i 2406.

Finalment, respecte a allò que fa a la discussió del topònim de Palma o de Palma de Mallorca, ja que estam en aquesta línia de demanar informes jurídics, jo sí que us demanaria que demanàssiu un informe jurídic en aquest cas a la Universitat que és, segons la legislació vigent, l'organisme al qual s'hauria de demanar.

De tota manera, i ja acabant, com ja us hem dit al principi d'aquesta intervenció i després d'haver escoltat tots els arguments exposats, la discussió pensam que haurà de continuar en el plenari i per descomptat restam oberts a poder incorporar encara millores en el text. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Marí. En nom del Grup Parlamentari Unió Mallorquina té la paraula el Sr. Melià.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats, des del nostre grup parlamentari les esmenes presentades i ara en discussió es poden agrupar en dos grans grups d'esmenes: un primer grup que seria el bessó de la llei, que és el tema urbanístic i les competències urbanístiques de l'Ajuntament de Palma, i un altre grup d'esmenes que serien propostes de millora al text de la llei.

En relació al primer grup, el tema urbanístic, és evident que el pacte de govern i la voluntat dels partits que donen suport al Govern i que conformen la nova majoria parlamentària tenen una voluntat que l'Ajuntament de Palma no sigui una excepció en el procediment d'aprovació del planejament urbanístic, és a dir, hi ha una voluntat que, igual que succeeix en tots els municipis de les Illes Balears, la Comissió Insular d'Urbanisme i el Consell Insular de Mallorca, millor dit, és el Consell Insular de Mallorca en el cas de Palma, evidentment, sigui l'administració competent per a l'aprovació definitiva del planejament urbanístic de Palma, igual que passa amb la resta de municipis. Per tant la pretensió màxima és igual Palma amb la resta de municipis i que el Consell Insular de Mallorca pugui coordinar els planejaments urbanístics, perquè evidentment aquesta funció d'aprovació definitiva que té el Consell Insular de Mallorca entre altres raons es justifica per la capacitat de coordinació dels diversos planejaments municipals.

Per tant hi ha tota una sèrie d'esmenes que allò que proposen és que l'aprovació definitiva de les modificacions, revisions del planejament de Palma siguin competència de l'Ajuntament de Palma que evidentment van en contra de la finalitat bàsica del projecte de llei, i per tant evidentment no poden rebre el nostre suport.

Sobre si això va en contra de la legislació de règim local, en principi el nostre grup entén que això no és així i entén que la situació de l'Ajuntament de Palma serà igual que la resta de municipis de les Illes Balears i que s'incardinarà perfectament en la legislació de règim local, que si no vaig malament -però bé, això és un tema anecdòtic- no és una llei orgànica sinó una llei normal, una llei general i, per tant, bé, és igual, això... En tot cas, diguem, no és una norma superior, això sí que és segur, que no és una norma superior, sinó una norma diguem amb unes competències diferents, les competències de l'Estat en matèria de legislació local. Però bé, independentment d'aquesta discussió teòrica consideram que efectivament el retorn de Palma al règim general i l'atribució al Consell Insular de Mallorca d'aquesta competència són positius i el nostre grup evidentment hi dona suport i per tant han de rebutjar les esmenes presentades.

Tampoc no consideram, en aquesta línia, que s'hagi de crear una subcomissió especial per a Palma ni que l'òrgan dins el consell insular competent per a l'aprovació definitiva d'aquestes modificacions o revisions de planejament hagi de ser el plenari del consell; consideram que dins la capacitat d'autoorganització que hem de reconèixer al Consell Insular de Mallorca ha d'atorgar aquesta competència a qui consideri i l'ha de gestionar com consideri el Consell Insular de Mallorca. Per tant a totes aquestes esmenes relacionades amb la subcomissió o que sigui el plenari del consell tampoc no els podem donar suport.

Per tant, en relació al primer gran grup d'esmenes, que són les relacionades amb les competències d'aprovació de planejament urbanístic, consideram que les hem de rebutjar totes perquè van a la línia de flotació del projecte de llei i l'acord dels grups parlamentaris i dels partits polítics que donen la nova majoria parlamentària.

En relació al segon grup hi ha tota una bateria d'esmenes que pretenen millorar la llei. N'hi ha amb les quals estam d'acord i que podem votar favorablement: són la 2407, la 2409 i la 2411; aquestes tres esmenes les votarem favorables, consideram que és una millora del text. En relació a l'esmena tècnica també evidentment té tot el nostre suport. Per tant la 2420, que el Sr. Rodríguez considera que té un contingut molt similar a l'esmena tècnica, per a nosaltres decauria ja que s'admet l'esmena tècnica.

I en relació a la resta d'esmenes les rebutjaríem. Consideram que el Pla de qualitat, les dues esmenes relacionades amb el Pla de qualitat, no són pertinents; ja l'ajuntament compta amb els seus sistemes de gestió de qualitat, de participació i amb els seus sistemes de certificació, i per tant és una qüestió que consideram resolta; consideram que en el Consell de Capitalitat no és necessari ni convenient que hi hagi un membre de l'oposició; consideram que l'esmena 2414, que intenta que hi hagi una relació dels propietaris afectats per una modificació d'ordenació, no té coherència sistemàtica a l'article que es vol inserir, que és l'article dedicat al patrimoni públic del sòl. La 2416 consideram que suposa la creació d'un nou òrgan amb unes funcions que poden assumir perfectament òrgans ja existents, com el Consell de Capitalitat. I després hi ha dues esmenes, la 2417 i la 2419, relatives a un increment de recursos, que evidentment vincularien la comunitat autònoma i els pressupostos i consideram que això en tot cas serà una qüestió que hauran de negociar Ajuntament de Palma i comunitat autònoma, però que no podem establir una obligació a través de la llei.

En relació al tema de l'entrada en vigor, evidentment això és una qüestió absolutament lliure. El Partit Popular proposa 30 dies, el projecte de llei proposa el dia següent; la *vacatio legis* no té més problemes, nosaltres consideram que com més aviat millor; atès que és un compromís programàtic dels grups que conformen la majoria, evidentment com més aviat entri en vigor aquesta llei molt millor.

I finalment en relació al tema de la denominació consideram que aquesta llei no està fent la denominació de la ciutat de Palma, aquesta llei l'únic que fa és utilitzar la terminologia de l'Estatut d'Autonomia, i l'Estatut d'Autonomia parla de Palma, i la llei ha agafat aquesta terminologia. Evidentment si la nomenclatura, la denominació que vulgui acordar l'ajuntament és diferent, no crec que hi hagi cap dificultat per a aquest parlament per aprovar o per donar suport o per fer el que sigui en aquesta denominació, perquè la llei no està entrant ara a batejar la ciutat.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Melià. En nom del Grup Parlamentari BLOC per Mallorca i PSM-Verds té la paraula el Sr. Llauger.

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyors diputats i diputades, feim un nou debat d'aquesta llei; ho dic perquè aquesta llei, com que va iniciar el seu procediment essent una proposició de llei que venia del Consell de Mallorca, ha tengut un debat en plenari de presa en consideració, ha tengut un debat en plenari d'esmena a la totalitat, tindrà encara un debat en plenari, i per tant jo crec que el que no es pot dir és que no hi hagi hagut debat en aquesta llei; n'hi ha hagut fins i tot més que en altres coses. Ja està bé així, però en tot cas n'hi ha hagut molt, i el fet que les ponències s'hagin convertit quasi quasi en un tràmit és una cosa que ha vingut heretada d'etapes anteriors. No sé si és bo o és dolent, ens ho podem replantejar entre tots, però en qualsevol cas el que està clar és que, a la llei, no li han faltat ocasions de debat.

Allò que tenim avui són les esmenes del Partit Popular. El nostre vot serà, en la mateixa línia que els portaveus anteriors, favorable a tres esmenes en concret que nosaltres creim que aclareixen el text, la 2407, amb l'eliminació del delegat d'àrea del Consell de Capitalitat, i la 2409 i la 2411, que pensam que el redactat que es proposa aclareix i millora el que hi ha en el text vigent.

Però el nostre vot és contrari a la resta de les esmenes que presenta el Partit Popular. És contrari a totes les esmenes que es refereixen al capítol d'urbanisme de la Llei de capitalitat, com no podia ser d'una altra manera, és a dir, allò principal d'aquesta proposició no de llei, originalment, és modificar allò que determina la Llei de capitalitat respecte a les competències d'urbanisme. Per tant el que nosaltres defensam és la concepció que queda amb les esmenes..., o amb el projecte que venia del consell insular tal com va quedar modificat per les esmenes de la majoria de govern. Per tant a totes aquestes qüestions que tenen a veure amb distintes organitzacions de les competències urbanístiques de les que proposam nosaltres no els donam suport.

Nosaltres hem defensat sempre que el punt principal d'aquesta llei és que les competències d'aprovació de planejament general i d'aprovació d'interessos generals retornin al consell insular perquè així Palma no tenguí un règim d'excepció respecte als altres municipis, i això és el que defensam. I, per cert, l'argument d'equilibri territorial i l'argument que tots els municipis tenguin el mateix règim i la mateixa consideració i que no hi hagi desequilibris ha estat utilitzat de manera recent pel Partit Popular respecte d'altre debat d'una altra llei; per tant no acaba de ser coherent que ara reivindicuin per a Palma un règim d'excepció urbanística, per dir-ho així.

Respecte de les altres esmenes que presenta el Partit Popular jo crec que no faré un comentari exhaustiu, només alguns comentaris. Respecte de la presència dels grups de l'oposició en el Consell..., o dels representants del grup de l'oposició al Consell de Capitalitat, el Consell de Capitalitat és un òrgan de representació de distints òrgans, de distintes instàncies, de l'Ajuntament de Palma i no de representació de grups polítics

o de partits polítics. En qualsevol cas ens crida l'atenció que hi hagi aquesta esmena per part del Partit Popular, aquesta esmena que aparentment va en la línia de demanar més participació a tots els grups, i més transparència, i més obertura, i més garanties democràtiques, quan l'Ajuntament de Palma actual, en mans d'un pacte de govern, està essent molt més obert a la participació de l'oposició en distints òrgans i en distints consells d'administració i en distintes instàncies de participació i de consulta del que ho havia estat l'Ajuntament de Palma a les etapes anteriors. Per tant difícilment ens poden donar lliçons en aquest sentit.

Respecte de les esmenes que fan referència a la qualitat, repetir el que ja s'ha dit: que Palma ja compta amb un sistema de gestió de qualitat i aquest sistema de gestió de qualitat ja té els seus sistemes de comprovació, les seves garanties de transparència, els seus terminis de presentació de resultats, i per tant pensam que allò que hi ha a Palma està bé i per tant les esmenes no són pertinents.

Respecte de la supressió del límit del 20% del fons de compensació, ja està resolt; hi havia un problema amb una esmena però evidentment s'ha pogut resoldre perquè el que s'havia de fer és una correcció tècnica i per tant, si ja està resolt, no és pertinent tampoc una nova esmena del Partit Popular reivindicant la supressió d'aquest límit del 20%.

Hi ha una esmena, que és la 2415, referent a xarxes de telecomunicacions, que la votam en contra però que volem estudiar bé de cara al fet que si pot suposar una millora i si pot suposar una millor qualificació de les competències de Palma en aquest tema, de cara al plenari es pugui bé aprovar, o bé transaccionar, consensuar d'alguna manera. De la mateixa manera m'agradaria dir que de cara al plenari tot allò que faci referència també a l'altre capítol, a les competències urbanístiques, de quines queden a Palma i quines no, tot allò que no hagi quedat clar o que s'hagi de millorar, o que el resultat final en funció de les diferents esmenes no hagi quedat prou clar o no hagi quedat tal com hauria de quedar, estam oberts a estudiar-ho i que es millori en el plenari.

Finalment una referència a la darrera qüestió, que hi han fet referència també tots els portaveus, és el topònim de Palma. El Sr. Melià ja ha dit que la llei no decideix quin és el topònim sinó que recull quin és el topònim que ve a l'Estatut, el topònim reconegut per les instàncies científiques, el topònim tradicional, i en aquest sentit nosaltres defensam aquesta modificació, que aquesta llei parli de Palma i no de Palma de Mallorca. Palma és Palma i jo crec que ja ho vaig dir en el primer debat, en el de la presa en consideració de la proposició de llei, i Palma no deixa de ser Palma, sense més, pel fet que hi hagi Palma del Río; Palma del Río és Palma del Río i Palma és Palma, en la nostra opinió. En qualsevol cas de la intervenció del Sr. Rodríguez ens ha cridat l'atenció aquesta teorització segons la qual Palma és el nom de la ciutat, el que seria el nucli, i en canvi Palma de Mallorca és el nom del conjunt del municipi; jo és la primera vegada que la sent i jo el convid a aportar documentació per fer valer aquesta tesi de cara al plenari a veure si ens pot convèncer, perquè potser ens podria convèncer, perquè jo d'entrada és una argumentació que en sona pintoresca.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Llauger. Si els pareix donaríem la paraula a la portaveu del Grup Parlamentari Socialista i després tallaríem cinc minuts per anar a la plaça de Cort per fer el minut de silenci. Per tant té la paraula la Sra. Alberdi.

LA SRA. ALBERDI I CASTELL:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo també, per fer-ho breu i donat que ja s'han donat molts arguments, intentaré, però no per sostreure el debat, sinó que intentaré no repetir els arguments que ja han donat aquí els portaveus que m'han precedit, però sí intentaré entrar en profunditat en alguns dels arguments que ha donat el Sr. Rodríguez i d'alguna de les esmenes que presenta el Partit Popular, sobretot perquè he tingut l'oportunitat de participar molt activament en les esmenes que va presentar el Partit Socialista a la Llei de capitalitat en el seu moment, en el 2006, i llavors, és clar, he tingut la precaució de treure totes les esmenes del PSOE que va presentar als articles que esmena el Partit Popular, i de cap manera les meves interpretacions no coincideixen amb les seves, i ara li diré les coses exactament com han anat.

Per tant no argumentaré les esmenes a les quals donarem suport, que són la 2407, la 9 i la 11, perquè ja s'ha dit a bastament això; tampoc no li argumentaré el no a l'esmena 2408, aquesta d'afegir al Consell de Capitalitat entre els seus membres algun que pertanyi a l'oposició, perquè el Sr. Llauger ho acaba de fer i comparteixo tots els seus arguments. I m'agradaria centrar-me en les coses que vostè ha dit i que em sembla que li donaran com a més informació en aquest debat.

La primera és aquesta de..., bé, en la 2410 i la 2418 tampoc no hi entraré massa. El Partit Socialista, el Grup Parlamentari Socialista va presentar esmenes en aquest sentit del Pla de qualitat en el seu moment, però de cap manera no deia quins eren els indicadors, perquè a nosaltres ens sembla que això no és el que correspon ara, que ni tan sols el terme "Pla de qualitat" és el que s'utilitza ara, sinó el de "Sistema de gestió de la qualitat". Jo només li volia dir, Sr. Rodríguez, que en realitat el Sistema de gestió de la qualitat que en aquest moment està desenvolupant-se a l'Ajuntament de Palma és el que es va aprovar en el 2006, l'anterior legislatura, que ens sembla que està suficientment ben desenvolupat i seria una redundància ara acceptar esmenes que tenguessin a veure amb donar a aquest sistema de gestió de la qualitat que ja es desenvolupa algunes coses que ja de sobres les fa i les sobrepassa.

Quant a l'esmena que torna a incloure l'article 72, i que vostè ens comenta que està mal redactada i que pren competències que li pertocquen a l'Ajuntament de Palma, jo el que li puc assegurar és que nosaltres, aquest grup parlamentari, hem consultat tots els gabinets jurídics -de l'ajuntament, del consell- que ens ha semblat que havíem de consultar, i a nosaltres ens sembla que el redactat és correcte. Però de totes maneres el dubte raonable s'accepta, i per tant ens sembla que en el ple del debat, en el ple, en el debat en ple, podrem discutir això i amb més profunditat veient quina interpretació té aquest redactat exacte que hem posat a la nostra esmena, i llavors tindrem l'oportunitat de fer, si de cas s'han de fer transaccions, de fer-les en el ple.

La 2413, aquesta sí em sembla que no té dubtes que serà absolutament negativa perquè inclou l'article 73, que en principi no estem discutint del seu contingut i nosaltres l'hem suprimit.

I em voldria aturar un moment a la 2414 quant a aquest punt, el punt quart, que afegeix a l'article 77. Nosaltres hem tingut, en primer lloc, un problema de redactat. Vegem, vostè el que ens proposa en aquesta esmena és que diu que quan una alteració de l'ordenació urbanística que no sigui efectuada en el marc de l'exercici ple de la potestat d'ordenació, increment, etc., etc..., i aquí tinc el primer problema: si no hi ha exercici ple de la potestat d'ordenació no es pot alterar l'ordenació urbanística. Llavors a mi és que aquesta esmena ja em produeix una incoherència en el redactat perquè ens quedem sense supòsit a l'aplicar el text; vull dir que si no es té aquesta competència plena no es pot alterar..., no es té aquesta potestat urbanística, d'ordenació urbanística, no es pot alterar l'ordenació urbanística. Aquesta seria la primera.

I la segona és que no acabem d'entendre la finalitat d'aquest quart apartat que vostè inclou a l'article 77 quan la legislació actual ja diu com hauran de ser avisats i qui hauran de ser tinguts en compte com a interessats tant si la iniciativa la fa la iniciativa privada, que llavors ens hem de referir -jo ja li ho vaig dir, en el debat en ple, això- al text refós de la Llei de sòl del 1976, o quan es tracta de la iniciativa pública, que llavors ens hem d'acollir a l'article 59.6 de la Llei de règim jurídic de les administracions públiques en relació a qui són els interessats. O sigui que tenim un problema, en primer lloc, aquest grup parlamentari de no acabar d'entendre el sentit del que ens posa aquí a l'esmena, o sigui del text de l'esmena; no entenem la finalitat de l'esmena, i a més ens sembla que ja està contemplat qui són els interessats perfectament en la legislació que ja tenim en aquest moment.

Bé, igualment em passa amb l'esmena 2415, que parla de la xarxa pròpia de telecomunicacions que pot tenir l'Ajuntament de Palma; el Grup Parlamentari Socialista va presentar una esmena en aquest sentit i estic en el que han dit els meus companys que m'han precedit: estem mirant exactament si aquesta esmena que vostè presenta facilita les coses a l'ajuntament perquè pugui establir la seva xarxa de telecomunicacions, i si és així per descomptat l'aprovaré en el ple.

Vostè ha fet referència a l'esmena 2416 a la creació de la Comissió mixta d'economia i hisenda, que la va proposar el Grup Parlamentari Socialista. Efectivament, però clar, mirar parcialment les esmenes, si no es té una visió general o no se'n recorda de quin va ser el conjunt d'esmenes que va presentar el Grup Parlamentari Socialista, pot donar llocs a interpretacions errades. En aquest sentit nosaltres vàrem presentar la creació d'aquesta comissió mixta d'economia i hisenda perquè nosaltres estàvem contra el Consell de Capitalitat, i aquest va ser el motiu pel qual vam presentar aquesta esmena, que complementava, ja que no estàvem d'acord amb el Consell de Capitalitat, llavors que hi hagués aquesta comissió d'economia i hisenda. Com que no se'n va aprovar aquesta esmena que anul·lava el Consell de Capitalitat, a nosaltres ja ens sembla bé que el Consell de Capitalitat, que té aquestes atribucions precisament de crear aquesta comissió, faci aquesta comissió si és que considera que l'ha de fer, però no estem d'acord a crear, a més del Consell de Capitalitat, que ja té aquestes atribucions, llavors una comissió

d'economia i hisenda, que el que ve a fer és duplicar unes funcions que ja té atribuïdes el Consell de Capitalitat.

Quant a les esmenes que tenen a veure amb aquest fons de..., o sigui, la 2417, aquesta clàusula de garantia per la compensació de la capitalitat de Palma, i després la 2419, efectivament, la que llavors era la nostra portaveu, la portaveu del grup parlamentari, i avui és la presidenta d'aquesta comissió i del Consell de Mallorca, va fer molt d'èmfasi en això; hi va fer molt d'èmfasi pensant com estava llavors Hisenda. Jo no vull entrar aquí en les coses que ja vàrem discutir l'anterior legislatura, que a nosaltres ens va semblar que eren despeses absolutament innecessàries i inadequades, i ens semblava que hi havia d'haver aquesta aportació i que s'havia de garantir, i estic segura que l'Ajuntament de Palma continuarà fent aquestes reivindicacions en el lloc on les hagi de fer; el que estem discutint ara aquí és si amb una llei aquest parlament ha d'aprovar que, unes inversions que són responsabilitat del Govern de les Illes Balears, les hagi de determinar per llei aquest parlament. Què té a veure una llei amb l'Ajuntament de Palma? L'Ajuntament de Palma té els seus propis mecanismes per reivindicar el seu finançament i ens sembla que no ha de ser a través d'una llei de capitalitat.

Vull parlar un momentet de l'esmena que decau, que és la 2420. Ens deia el Sr. Rodríguez en el seu argumentari que si aprovem aquesta esmena d'alguna manera podríem eliminar aquest problema que hem tingut amb l'esmena tècnica. En realitat, si llegeixes bé l'esmena que presenta el Partit Popular, concorda, encara que amb un altre redactat -a mi em sembla més modern i més bé el del Partit Popular, però bé-, diu, en el fons, exactament el mateix que diu l'esmena 2399 que han presentat els grups de govern, diu exactament el mateix, amb la diferència fonamental que no ens soluciona el problema, desafortunadament, Sr. Rodríguez, que no diu res de la retroactivitat. Per tant, encara que agaféssim la seva esmena 2420 i l'acceptéssim i no decaigués, que decau perquè el contingut és exactament igual que el 2399 de la nostra, de la nostra 2399, de cap manera no ens solucionaria el problema de la retroactivitat, al qual fa referència l'esmena tècnica que aquesta mesa ha acceptat, i per tant no ens solucionaria el problema, que és del que es tracta, que l'Ajuntament de Palma enguany, aquest any 2008, pugui cobrar el milió i escaig d'euros que no pot cobrar si no s'accepta la retroactivitat que jo li proposo, que fa l'esmena tècnica. És important aquest punt, eh?, és importantíssim. Li vull tornar a repetir que la seva esmena, la 2420, de cap manera no contempla la retroactivitat, ni el seu redactat evita que haguem de fer una menció al caràcter retroactiu per assegurar que l'ajuntament podrà cobrar aquest milió i mig, aquest milió i escaig d'euros que té pendents de cobrar.

Quant a l'esmena 2405 també hi vull tornar a fer esment perquè vostè també hi ha fet molt d'esment, perquè en realitat aquesta esmena el que torna a dir és que el Consell de Mallorca faci un informe previ a l'aprovació del planejament general, que no té cap sentit a l'haver-se substituït, a l'haver-se suprimit l'article 72, que aquest que ha d'aprovar el planejament general a sobre faci un informe previ. Potser tenia sentit si es deixés l'article 72, però si no es deixa l'article 72 no té sentit, aquesta esmena.

I per últim també volia fer un esment a l'esmena 2408 perquè vostè també ha parlat del que va plantejar el Grup Parlamentari Socialista en el seu moment en relació a quan ha d'entrar en vigor la llei. En aquest cas per a nosaltres és especialment important que la llei, que aquesta llei entri en vigor perquè el que estem intentant fer, Sr. Rodríguez, és esmenar una cosa que no està ben feta. Com més aviat ho fem molt millor.

Moltes gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Aturariem la comissió fins a les 12,05 o les 12,10, i així podríem anar tots els diputats que vulguin a fer el minut de silenci a la plaça de Cort.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Recomençarem la sessió, i tocava intervenir en el torn de rèplica al portaveu del Grup Parlamentari Popular, el Sr. José María Rodríguez.

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Gràcies, Sra. Presidenta. *Bueno, en primer lugar agradecer el anuncio de que al menos hay tres enmiendas a las que van a dar apoyo con lo cual siempre es ver el vaso un poco lleno, no totalmente vacío, un poco lleno.*

Empezaré por Eivissa pel Canvi porque a mí me parece bien, podemos pedir los informes que desee a la universidad. Vuelvo a repetir, el problema aquí no está en que se mande a la universidad, es que la universidad si lo hace igual de coherente que cuando dio el nombre de Ciutadella de Menorca, pues dirá que se llama Palma de Mallorca porque allí pusieron Ciutadella de Menorca, incluso también porque hi ha altres Ciutadella a altres bandes i justament per identificar aquell territori varen posar Ciutadella de Menorca, i això serà així. Però el debat no està aquí, el debat està que per molts d'informes que demanem a la universitat el nom de la ciutat és propietat del seu veïnatge i del seu municipi que és el que diu la llei. El que jo mantinc és que s'està conculcant l'Estatut d'Autonomia perquè la ciutat de Palma ha de canviar el nom sense haver tingut possibilitat de dir la seva.

A la Llei de capitalitat, en la seva tramitació, hi ha un certificat exprés aportat pel la corporació municipal d'un acord de ple que diu que la ciutat es diu Palma de Mallorca i en base a això tota la llei es va fer amb aquest nom.

Per una altra part, li he de dir a la Sra. Marí i a tota la resta de portaveus que l'Estatut d'Autonomia de l'any 1983 i el de l'any 2007 deien el mateix, "Palma", no és que abans diguéssim Palma de Mallorca i ara es digui Palma, diuen "Palma", però hi ha un acord municipal posterior al 1983 i anterior al 2007 que diu que el nom de la ciutat és Palma de Mallorca. Per tant, si l'hem de canviar, s'estarà conculcant el dret que té la ciutat de participar en aquest debat, que no l'ha tingut. Per això jo demanaré també un informe jurídic als serveis jurídics de la Cambra perquè diguin si, efectivament, el procediment que s'ha utilitzat en aquesta versió d'aquesta llei s'adapta o no al que diu l'Estatut d'Autonomia en aquest sentit, que crec que també tindrà (...). Per tant, em pareix molt bé. Moltes gràcies.

Miri, Sr. Llauger, jo m'he queixat que en la ponència no hi va haver debat, jo no he pogut valorar les seves esmenes, cap, no ho varen voler vostès perquè varen dir que el faríem aquí, quan vàrem arribar aquí no es varen poder debatre perquè estaven preparades per a la ponència, perquè el debat que es va fer de la presa en consideració, d'esmenes a la totalitat, són procediments legals establerts on es diu tot, però el moment de les esmenes és ara, és ara. L'altre dia no es va poder fer i avui tampoc no s'ha pogut fer, però bé, què hem de fer? Jo crec que han de prendre decisions de copiar allò que sigui bo, el que sigui dolent, ho hagi fet qui ho hagi fet, no s'ha de fer. No s'ha de fer perquè si no perdem en democràcia, perdem en diàleg, perdem en parlamentarisme, no? Per tant, això és el que jo volia dir.

Miri, crec que si hi ha més participació o no en el nom de Palma ara que abans, ja es dirà, ja es veurà al final si n'hi ha més, si és fictícia o si és real. La veritat és que de moment aquí el que s'està fent és retallar competències municipals, aquí, avui mateix. El que estan tramitant és una llei que retalla competències que tenia la ciutat de Palma i a partir que s'aprovi aquesta llei al ple en tindrà menys i si no l'esmenam o la milloram a través d'alguna esmena en tindrà menys encara de les que tenia abans de la Llei de capitalitat. Per tant, aquesta crec que és la qüestió.

Quant a Unió Mallorquina, miri, com que vostè és un misser bo, o almenys jo així ho entenc, sap vostè que la llei tracta igual als iguals i desigual als desiguals. Aquí hi ha persones que tenen un fur especial jurídic i altres que no el tenen perquè som uns més iguals que els altres, no? I Palma era una excepció, ja Palma contra Alcúdia, Pollença, Andratx, Maó, Ciutadella, Inca, podia aprovar els plans parcials, els plans especials, els projectes urbanístics, però (...) perquè això ho té per llei nacional. Vull dir que en urbanisme no tots som iguals i el que avança i aquí ho he dit i d'aquí quinze o vint anys ho podrem mirar, veurà vostè com tots els municipis podran aprovar el seu pla general o el seu urbanisme, el podran aprovar, estic segur d'això perquè és un procediment que va avançant, abans no es feia, abans era de Madrid, després va ser de Balears, després va ser dels consells insulars i ara és el que és, no?

Per tant, l'objecte del (...), el que s'avança aquí és que els municipis tinguin els controls democràtics que hagin de tenir, però al final, el seu pla general, l'aprovaran ells, com aprova actualment la ciutat de Palma els plans parcials, els plans especials, els projectes urbanístics, els estudis de detall fins ara, si no s'esmena o es lleva (...) El que hi ha, tendran problemes perquè lògicament a la llei es retalla tot això, no?

El Pla de qualitat que hi ha aquí, és a petició del municipi de Palma, i és el Pla de qualitat que ells devien voler (...) com participa i no ens va semblar malament, idò el varen posar. Nosaltres el que hem afegit és que els ciutadans, que no hi eren, tenen dret a conèixer el resultat d'aquest pla de qualitat, que actualment no hi és, això és una millora, això és una major participació, Sr. Llauger, que ara no hi és, i a això que nosaltres volem que hi sigui vostè hi votarà en contra. Em pareix molt bé, però no digui, no s'ompli la boca dient que hi ha més participació, no, miri vostè, nosaltres volíem donar més participació, coneixent els ciutadans o l'entitat ciutadana aquest resultat d'aquest pla, que el fa el municipi, ell el fa i ell se'l menja, idò que també la ciutadania tenguí aquestes dades.

Vostès diuen que no, bé idò miri vostè, *¿qué vamos a hacer?* *Eso es una cuestión que está aquí* i jo he dit anteriorment, vostè no hi era, que l'Estatut d'Autonomia de Balears de l'any 1983 i de l'any 1997 diu el mateix, Palma és la seu del Govern i del Parlament. Ja ho deia abans, malgrat això, per voluntat expressa del municipi, amb acord exprés municipal es diu a la llei Palma de Mallorca, perquè així ho va voler la ciutat de Palma de Mallorca i encara no ha estat consultada. Jo he dit anteriorment, vostè tampoc no hi era, que demanaré un informe jurídic a veure si en el procediment d'aquesta llei s'ha seguit el que estableix l'Estatut d'Autonomia, no la llei en si, sinó l'Estatut d'Autonomia que va més enllà.

Quant al PSOE, miri, he dit dues qüestions que crec que són molt importants. La primera, aquí es demostra molt bé,estic segur que vostès tendran arguments en contra perquè els polítics tenim sempre el discurs convenient tant si ens posicionam a favor o en contra d'una qüestió, el que he volgut dir és que vostès quan estan a l'oposició diuen una cosa i quan estan al Govern en fan una altra, el que en castellà es diu *predicar no es dar trigo*, això és el que he volgut dir. Si no, ho repetiré, quan estan a l'oposició diuen una cosa, oberta, negociar... o demanen més fons, i quan estan al Govern fan la contrària i en castellà això té una dita que és *predicar no es dar trigo*, és el que he volgut dir, si no ho ha entès li ho repetiré les vegades que faci falta.

Bien. Yo creo que es importante lo del plan de calidad, ya se lo he dicho anteriormente, el artículo de la Ley del suelo, mire, es que ustedes están equivocados, la Ley del suelo en España no es del año ochenta y pico, noventa y pico, no, es del 2007, es lo único que hizo la ministra de Vivienda y al día siguiente la cesaron, no sé si es que lo hizo muy bien o mal, però l'endemà de fer aquesta llei la varen cessar y en su artículo modifica, mire usted, modifica la Ley de régimen local porque es ley orgánica, ¿eh? Es ley orgánica y la modifica y pone expresamente una cuestión que dice que "cuando se modifica el planeamiento parcial de un municipio"... bueno, esta ley es la que dice que el plan general de ordenación urbana, esta modificación, ratifica que es competencia municipal, el promover los planes de ordenación urbana, es competencia municipal, en la Ley de la vivienda decimos lo contrario, decimos... para ser congruentes, pero bueno, dice esto, dice "cuando se modifica parcialmente el (...) de un municipio variando los usos, variando la capacidad de edificación o el número de habitantes se ha de hacer un listado de los últimos tres años de los que fueron propietarios de esos terrenos". Nosotros proponemos que en vez de tres sean cinco porque como el PSOE presentó esto como un avance para quitar la corrupción urbanística, expresamente el presidente del Gobierno lo presentó así en la rueda de prensa, pues si en vez de tres son cinco aquí acabaremos hasta con los... bueno, hasta con los rastros de la corrupción urbanística, no va a haber ni una más, en vez de tres que sean cinco. ¿Ustedes votan en contra? Fantástico, me da igual, tendremos tres, pero ustedes dicen que no es congruente porque no saben o no se han dado cuenta que lo dice la ley socialista del año 2007. Bueno, pues bien, voten en contra que... es igual, no se les puede decir nada.

En cuanto a la enmienda que yo digo, aquí hay dos cuestiones principales que son las siguientes. Yo mantengo que esta ley así como queda recorta competencias que ya tenía el municipio de Palma antes de tener esta ley y que no tenían otros municipios. Por lo tanto, ya era diferente. Esto lo recorta. A mí no me va bien que usted me diga "he hablado con los técnicos del consell" o con el Sr. Obispo, me parece muy bien el Sr. Obispo, a usted le va bien el Consell, pero al final la ley dice lo que dice y lo que dice la ley es que tendrán que poner un contencioso en defensa de la autonomía local si quiere recuperar las competencias el municipio de Palma como lo han hecho ahora porque ustedes ahora aquí hoy se llenan la boca de que Palma no va a cobrar el 20% que le corresponde de agrupación municipal. Les recuerdo que cuando se tramitó la Ley de acompañamiento, yo puse una enmienda, avisé de esto y ustedes no me hicieron caso y ahora hacen caso a éstos porque tienen ustedes un contencioso con dictamen, y yo sigo diciéndole que tiene razón el municipio de Palma que no se consultó y que esto no puede hacerse así. Por eso, aquí, con esta ley y con esta (...) intentamos enmendar lo que no quisimos hacer en noviembre del año 2007, que yo les avisé. Ahí está la enmienda de todo el tema este, ¿no?

Pues ahora pasa igual. Mire usted,...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Diputat, hauria d'anar acabant perquè du el doble de temps consumit. Moltes gràcies.

EL SR. RODRÍGUEZ I BARBERÁ:

Voy a acabar enseguida porque de todas formas, aquí cada uno al final digas lo que digas o no lo dices bien o los otros lo dicen mejor, pero al final 30 son más que 28 o 29, y esto es una cuestión de matemáticas que aprendí en la escuela. Por lo tanto, voy a acabar enseguida.

Hay dos cuestiones. En primer lugar, creo que es mejor solución que forzar el Reglamento del cual he hecho reserva de mis acciones posteriores a una enmienda técnica a que en la enmienda que hay viva que dice que "esta ley entrará en vigor el 31 de" tal..., la modifiquemos, pongamos la fecha que queramos, si quiere usted el día siguiente y pongamos un añadido que diga "excepto el apartado tres del punto único" que se hará efectivo el día 1 de enero de 2008. Eso hoy aquí es más técnico que lo que hemos dicho anteriormente. ¿Lo quieren hacer? Fantástico, estoy abierto. ¿No lo quieren hacer? Pues mire usted, no lo hagamos y cada uno tendrá que hacer lo que pueda en el tema este, ¿no? Por lo demás, me parece que todo eso ya...

A los que no estaban antes les he agradecido que se hayan aceptado tres enmiendas, bueno, en algo mejoramos. Yo creo que hay que hacer todavía esfuerzos de aquí al pleno para poder llegar a acuerdos y para poder llegar a consensuar las cuestiones que acabo de decir aquí y ahora porque si no será un precedente malo, será un precedente no bueno y será un precedente que nos llevará a poder -digamos- hacer unos discursos que estoy seguro que en nada beneficiarán a nadie.

Gracias, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. En torn de contrarèplica, grups que vulguin intervenir?

En nom d'Unió Mallorquina té la paraula el Sr. Melià.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Si no intervenim el Sr. Rodríguez ens dirà que no volem debatre amb ell i, evidentment, jo estic encantat de debatre amb ell. Em sap greu haver arribat tard i no haver assistit a tota la seva intervenció, aquests cinc minuts de descans m'han desconcentrat.

El tema de fons i el tema principal de la llei és el tema de les competències de l'Ajuntament de Palma en l'aprovació de tràmits del planejament urbanístic. Jo, Sr. Rodríguez, no sé què passarà, vostè ha fet de profeta i diu que això serà així d'aquí a no sé quants d'anys, 20 anys, 15 anys,... tots els ajuntaments aprovaran definitivament les modificacions i revisions del seu planejament general. Jo en tenc dubtes més que raonables i crec que no hauria de ser així.

Crec que no hauria de ser així per la simple raó que la Comissió provincial d'Urbanisme, a altres comunitats es diu així, o la Comissió insular d'Urbanisme en el cas de les Illes Balears no només fa un control de legalitat que tal vegada sí que seria possible llevar-lo d'enmig, perquè hi ha molts de municipis, entre aquests Palma, que tenen tan bons tècnics com pot tenir el consell insular i per tant, aquest control de legalitat es podria garantir, però el consell insular, l'administració superior -superior a nivell territorial- fa una altra cosa a part del control de legalitat, fa un control de l'oportunitat supramunicipal de determinades mesures urbanístiques. És evident que determinades mesures d'un municipi poden afectar l'ordenació urbanística d'una zona, d'una comarca o de tota l'illa de Mallorca i, que aquestes determinacions siguin coordinades i valorades per una entitat amb un marc territorial superior al municipi, crec que és una cosa que continuarà produint-se perquè necessàriament s'ha de donar això. De fet, tot el camí que hem fet en aquest país, a les Illes Balears, va en aquest sentit, tot aquesta enorme planificació territorial en plans directors sectorials i en plans territorials insulars i en directrius d'ordenació territorial van en la línia d'establir normes i ordenacions de conjunt a tots els municipis, després els municipis s'han d'acollir i adaptar-se als seus plans generals. Per tant, difícilment això es perdrà.

Una altra cosa és el desenvolupament parcial, plans parcials, estudis de detall, aquestes qüestions de desenvolupament urbanístic, plans especials, tal vegada sí que evolucionaran cap a més autonomia local, això tal vegada sí, però el cas del planejament general em permetrà que dubti que això es produeixi.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Melià. Els grups que vulguin intervenir? Sr. Llauger, en nom del BLOC per Mallorca, té la paraula.

EL SR. LLAUGER I ROSSELLÓ:

Gràcies, presidenta. Seré molt breu, només dues cosetes.

La qüestió del límit del 20%, em crida l'atenció la insistència en una qüestió que està resolta. És a dir, podríem tenir la discussió sobre si aquesta esmena tècnica és el mitjà més adequat o no, però una vegada que està resolt, sobretot tenint en compte que estam d'acord en el fons de l'assumpte, vull dir, fins i tot li podem dir que tal vegada no va ser adequat introduir o tornar introduir aquest límit del 20% en el moment en què es va introduir la Llei d'acompanyament, que en això li podem donar la raó, no vol dir que ara no ens puguem posar d'acord que això està resolt i si ja està resolt aquesta actitud de fer més voltes sobre el procediment, tampoc no ho entenem.

Respecte de la qüestió de si la llei tal com queda retalla les competències de Palma fins al nivell que li lleva competències que l'Ajuntament de Palma ja tenia abans de la Llei de capitalitat, home!, el que jo voldria transmetre al representant del Partit Popular és que nosaltres tenim el dubte -com s'ha dit abans- de si això és així o no i que, per tant, ho volem estudiar, però que també entengui que si per part de tècnics de Palma i del Consell se'ns diu que no és així, també els atorguem certa

credibilitat i que ens donem d'aquí al plenari per estudiar bé aquesta qüestió i per arribar a la solució que ens satisfaci a tots i que, òbviament, es deixi Palma amb totes les competències que tenia abans d'aquesta llei de capitalitat.

Finalment, respecte de la qüestió del topònim, crec que quan no es va seguir el procediment va ser quan aquest parlament amb majoria del Partit Popular va aprovar una llei de capitalitat que introduïa el topònim de "Palma de Mallorca", que és un topònim que no tenia precedent en registres legals o que no tenia assentament legal, per dir-ho així. Crec que és aquell el moment en què no es va seguir el procediment, per tant aquesta modificació i aquesta restitució del topònim del seu nom de "Palma" l'únic que fa és tornar la cosa al seu estat d'on no s'hauria d'haver mogut.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Llauger. En nom del Grup Parlamentari Socialista té la paraula la Sra. Alberdi.

LA SRA. ALBERDI I CASTELL:

Gràcies, Sra. Presidenta. Sr. Rodríguez, jo no tinc aquesta capacitat de donar arguments a favor i en contra, em dedico a la política i no la tinc i, a més, crec que aquesta no és la definició bona de política i li asseguro que pertanyer a un grup parlamentari que en aquest moment està en el Govern tampoc no dóna la capacitat. Per això, li he comentat que m'havia assessorat -com que no tinc aquesta capacitat d'argumentar a favor i en contra d'una mateixa cosa, només puc argumentar allò en el que crec sincerament i que algú m'explica de forma fefaent i l'entenc. Per això, havia demanat, dins les meves limitacions -que no inclouen el Sr. Bisbe, per descomptat, mai no el consideraria el meu assessor- a les persones que em semblava que tenien competències i que em podien assessorar. Li volia fer aquest aclariment, ja sé que ha fet una menció així al Sr. Bisbe d'una forma planera i jo no li vull donar més importància, però és que no comparteixo en absolut aquesta opinió respecte que això sigui la política. No. La política, els polítics no tenim la capacitat de donar arguments a favor i en contra d'una mateixa cosa perquè les coses tenen arguments a favor i en contra depenent de la teva ideologia i del que tu creguis que és la veritat, que pots estar equivocat, per descomptat.

La segona cosa que li volia comentar és que vostè en aquesta esmena 2410 diu que el que fa és establir uns drets d'informació en relació amb el Pla de qualitat, el del veïnatge de Palma, però en realitat no perquè l'article 43 en els seus apartats 1 i 3 ja reconeix aquest dret de rebre informació del veïnatge de Palma. El que vostè afegeix són una sèrie d'indicadors que els sistemes de gestió de la qualitat actuals ja els tenen inclosos i que, per descomptat, els tenen establerts i estan ben establerts. No aporta més que una sèrie d'indicadors que no s'ajusten al sistema de gestió de la qualitat que en aquest moment fa l'Ajuntament de Palma i que es va aprovar el 2006. O sigui que no va de drets això, va d'indicadors.

La tercera cosa que li vull comentar és en relació amb el nom. Vostè ens diu que hi ha un acord a l'Ajuntament de Palma, estic segura que hi és, si així fos -que segurament és així- del que quasi estic segura, donada la complexitat que té el procediment de canvi de nom d'una ciutat, que això sí que ho he mirat, estic segura que l'Ajuntament de Palma no ha tingut oportunitat de fer el tràmit complet per canviar el seu topònim o per definir el seu topònim com a "Palma de Mallorca". D'això n'estic quasi segura perquè la complexitat del tràmit és molt llarga, ha de passar primer l'aprovació del ple, no li vull explicar aquí perquè segurament vostè el coneix, però sap que hi ha moltes passes, segurament va fer la primera. El que sembla és que hi ha un nom tradicional de Palma, que és aquest de "Palma", independentment que hi hagi altres ciutats o pobles que es diguin Palma del Río, Palma del que sigui, que és el que, en aquest moment, ens sembla a molts -entre els quals m'incloc- que és l'adequat. Sembla que el que va modificar a part d'aquest acord del ple, realment, el nom de Palma va ser incloure'l a la Llei de capitalitat. El que estem fent ara és incloure a la Llei de capitalitat el nom que ens sembla que una immensa majoria prefereix per a la seva ciutat, que és "Palma".

Jo visc a un nucli urbà que es diu Son Sardina, quan ho dic fora d'aquí, mai no dic que visc a Son Sardina, dic que visc a Palma, perquè la gent no sap on és Son Sardina, el topònim de Son Sardina no existeix, no està reconegut. O sigui que quan vostè parla de Son Ferriol i tal i diu aquesta cosa de Palma de Mallorca, jo no la comparteixo.

L'última cosa que li volia dir és que vostè ha dit que, efectivament, no tots som iguals en matèria d'urbanisme, lluny d'aquesta diputada que vulgui treure competències que pertocuen a l'Ajuntament de Palma, lluny d'aquesta diputada, però comparteixo molts dels arguments que ha dit el Sr. Llauger en el sentit que com que no tots som iguals en matèria d'urbanisme sembla molt convenient que hi hagi una visió supramunicipal, però també un control de la legalitat estricta en aquesta comunitat autònoma, en aquest moment estam parlant d'una llei que s'aprova ara i que potser que dintre de deu anys s'hagi de modificar, o dintre de cinc, no ho sé, però ara ens sembla més que convenient que hi hagi aquest control de legalitat que el faci aquest organisme supramunicipal que és el Consell de Mallorca.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Alberdi. Una vegada substanciat el debat passam a la votació.

Entén la Presidència que les esmenes 2407, 2409 i 2411 es poden donar per aprovades per assentiment.

No, no hi ha més paraules, Sr. Rodríguez.

Passam a votar les esmenes que queden vives, que són les 2404, 2408, 2410, 2412, 2413, 2414, 2415, 2417, 2416, 2418, 2419, 2405 i 2406.

Vots a favor de les esmenes?

Vots en contra?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 7; vots en contra, 9.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació conjunta de l'article i les disposicions a les quals es mantenen esmenes: article únic, disposició addicional única i disposició final.

Vots a favor d'aquests articles?

Vots en contra?

Sra. Lletrada.

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 9; vots en contra, 6, no 7, són 7? Vots en contra 7, perdonau, 6.

D'igual manera que a l'anterior votació el resultat és 9 a favor i 6 en contra, m'he equivocat, perdonau. Em pensava hi havia un altre membre del Grup Popular, que no hi és.

(S'escolta una veu inintel·ligible de fons)

Perdonau: 9 en contra; 6 a favor.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, passam a votar els articles i les disposicions a les quals no es mantenen esmenes, que són la denominació del títol de la proposició de llei, la disposició transitòria única i l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

Sra. Lletrada.

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 9; vots en contra, 6.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. En conseqüència queda dictaminada la Proposició de llei RGE núm. 3251/2007, de modificació de la Llei 23/2006, de 20 de desembre, de capitalitat de Palma de Mallorca.

Així mateix se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 120 del Reglament de la Cambra, els grups parlamentaris dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen en escrit adreçat a la Molt Hble. Sra. Presidenta del Parlament hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin defensar en plenari.

I no havent més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS