



DIARI DE SESSIONS DEL **PLE** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 770-1987

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2006

Núm. 119, Fascicle 2

Presidència del Molt Honorable Sr. Pere Rotger i Llabrés

Sessió celebrada dia 21 de novembre del 2006, a les 16.30 hores

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. Debat de totalitat dels pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per al 2007, amb les esmenes a la totalitat, de devolució, RGE núm. 9205/06, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 9214/06, presentada pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 9224/06, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, i fixació de les quantitats globals. Fascicle 1

II. Debat de les esmenes a la totalitat, de devolució, presentades al Projecte de llei RGE núm. 8954/06, de mesures tributàries, administratives i de funció pública, RGE núm. 9206/06, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 9213/06, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 9225/06, del Grup Parlamentari Socialista. 6010

II. Debat de les esmenes a la totalitat, de devolució, presentades al Projecte de llei RGE núm. 8954/06, de mesures tributàries, administratives i de funció pública, RGE núm. 9206/06, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 9213/06, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 9225/06, del Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al darrer punt de l'ordre del dia, que consisteix en el debat conjunt de les esmenes a la totalitat de devolució RGE núm. 9206/06, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, RGE núm. 9213/06, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 9225/06, presentada pel Grup Parlamentari Socialista al Projecte de llei RGE núm. 8954/06 de mesures tributàries i administratives.

En primer lloc, passam a la defensa de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, RGE núm. 9206/06, per la qual cosa té la paraula la Sra. Margalida Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Senyors diputats, senyores diputades, ja veim que no és una hora molt apropiada per xerrar de la Llei d'acompanyament, però intentarem fer-ho el més amè possible.

Bé, començarem aquest debat dient que una vegada més assistim a un debat d'una llei d'acompanyament dels pressuposts o de mesures tributàries que desvirtua, al nostre entendre, les formes bàsiques de la democràcia parlamentària, tant a la forma com al fons. En aquesta legislatura la llei d'acompanyament ha estat reflex de la política del Partit Popular que entén que la legislació i el Parlament han d'estar al seu servei i que el debat i els procediments formals s'han d'intentar evitar al màxim. Així ens hem trobat amb lleis d'acompanyament que ens han modificat quasi bé una trentena de lleis, etc.

Una vegada més presentam una esmena a la totalitat per moltes de raons que intentaré argumentar, encara que hem de dir que aquesta llei no fa la modificació tan enorme que havien fet les altres. Però per què presentam una esmena a la totalitat? En primer lloc, perquè incompleix la mateixa exposició de motius i la finalitat pròpia de la llei d'acompanyament que diu ben clar, ho diu ben clar, que pretén completar la llei de pressuposts i constituir amb aquesta una unitat d'acció racional per aconseguir els objectius de política econòmica. Aquesta llei no respon a aquesta finalitat i una vegada més se'n fa un ús, nosaltres entenem que pervers per part del Govern.

Es modifiquen nou lleis que res tenen a veure amb la política econòmica o mesures administratives: Llei de patrimoni, Llei general turística, Llei d'ordenació d'activitats comercials, Llei de sòl rústic, Llei de ports, Llei d'ordenació farmacèutica, Llei de funció pública, Llei de creació de la Cambra Oficial de Comerç, Indústria i Navegació d'Eivissa i Formentera i es fan més de cinc noves normatives de temes com reutilització d'aigües depurades, autorització ambiental

integrada, venda de productes agrícoles, transferència de competències al Consell Insular de Formentera, etc.

Què té a veure tot això amb mesures tributàries? La mateixa memòria econòmica que acompanya la llei afirma que totes aquestes modificacions de lleis no tenen efectes en els ingressos i les despeses del Projecte de pressupost. Idò, què fan a aquesta llei? Per què el Partit Popular insisteix en la utilització perversa d'aquesta llei d'acompanyament? Podríem pensar que ho fa per por al debat, però crec, senyors diputats i diputades, que aquest no és el motiu, es tracta de convertir la llei d'acompanyament en un autèntic calaix de sastre per ficar tot tipus de modificacions legislatives i evitar un debat parlamentari per a cada llei. Així, deuen pensar que en sortirem d'una vegada i sense donar explicacions". Aquesta llei tampoc no ha passat pel Consell Econòmic i Social i per tant, no disposa de l'informe preceptiu segons la legislació vigent. Però tampoc no passa res, en dues hores s'hauran discutit totes les modificacions legislatives sense la tramitació parlamentària pertinent. Just per això els hem de demanar que retirin aquesta llei i retornin la dignitat al debat parlamentari, però, a més, amb aquesta llei demostren la seva nul·la gestió per precipitació o per manca de professionalitat. Això que deien que eren un govern de professionals.

Han de tornar enrere decisions preses en aquesta legislatura per la forma com s'han duit a terme. Es modifica l'impost sobre transmissions patrimonials i actes jurídics documentats en relació amb el gravamen reduït a l'adquisició del primer habitatge, a causa de les deficiències que s'han constatat en la seva aplicació pràctica o també s'han de modificar les tarifes dels cànons de joc o el Pla d'estabilitat laboral perquè no tenen temps de fer-lo o s'elimina l'impost sobre vehicles de lloguer i molts altres que varen ser aprovats a través de lleis d'acompanyament del 2003, 2004 i 2005. O també modifiquen lleis aprovades fa poc temps, per exemple, la de la Cambra de Comerç d'Eivissa i Formentera o la Llei de ports.

Senyors, més de nou modificacions de la llei d'acompanyament presentades aquesta legislatura o lleis presentades aquesta legislatura. Això vol dir que no fan la feina bé o com a mínim que no se la pensen gaire. A més, genera una forta inseguretats jurídica de gran calat que és difícil sostenir a nivell de coherència legislativa. Una llei que demostra al nostre entendre, per tant, una actitud poc valenta a l'hora de legislar i que no afronta els problemes de cara i que a més aporta -i ho torn a dir- inseguretats jurídica per a l'administrat, i que no segueix els procediments parlamentaris que pertoqueuen. Retirin-la i facin-la bé, tenen la majoria per fer-ho, no tinguin por, però la facin com toca.

Però passem als continguts legislatius que una vegada més són de gran calat malgrat no ho pareixin. Abans he de comentar la meua sorpresa quan he llegit l'article 3, que modifica la Llei de taxes de la comunitat autònoma en matèria de ports i precisament afegeix una taxa per filmació, reportatges publicitaris, a espais portuaris amb la mateixa línia que la taxa actual sobre filmacions a espais naturals. No se'n recorden, senyors i senyores del Partit Popular, el que varen arribar a dir a aquesta tribuna i al carrer sobre la taxa de filmacions a espais naturals? La varen demonitzar i ridiculitzar i ara vostès fan el mateix, molt poca coherència i ètica, senyors del Partit Popular.

Però fet aquest inici, com a anècdota, ja que a nosaltres ens sembla bé aquesta taxa i, evidentment, ens sembla bé que es posi a aquest llei perquè hi té cabuda, hem de dir que fan modificacions de gran envergadura en temes que res tenen a veure amb una llei de mesures d'acompanyament. Modifiquen la Llei general turística i creen una nova figura anomenada "comerç turístic" i ja està, anàloga als establiments turístics. Això té profundes conseqüències per a l'activitat comercial a les zones turístiques a tots els nivells i entre altres coses es permetrà que a aquests comerços es pugui vendre tabac, incomplint així la Llei estatal 28/2006, de mesures sanitàries front al tabaquisme. Una manera poc seriosa de voler fer el mateix que altres comunitats governades pel Partit Popular de rebaixar i vulnerar la llei estatal. Però no acaba aquí, a l'article 15 es modifiquen quatre articles de la Llei d'ordenació de l'activitat comercial, una vegada més la pretensió és rebaixar i ser més permissius que la llei actual, i botar-se els mecanismes de participació i control establerts a la Llei de comerç.

A través d'aquest article s'estableixen vuit diumenges o festius per obrir els comerços, quan segons la llei no són hàbils ni els diumenges ni els festius; s'elimina a més l'audiència a les associacions i es restringeix la participació al Consell Assessor de Comerç de les Illes Balears. Una passa enrere, entenem, per a la participació del sector i per als petits comerços. Així mateix aquest article vulnera competències pròpies dels consells insulars, ja que segons la Llei d'atribucions de competències són els consells els que han de fer els plans directors sectorials d'equipaments comercials. Però és igual! És igual! El Partit Popular aquí diu una cosa i allà una altra, es tracta de dir "nosaltres posarem uns criteris, marcarem quines han de ser les línies i després els consells fa faran". Per tant, nosaltres tornam dir que si han de modificar la Llei de comerç ho facin com toca.

Una altra modificació substancial la trobam en la modificació de la Llei de sòl rústic per donar interès general a la instal·lació d'energia solar fotovoltaica a qualsevol tipus de sòl. Nosaltres, el nostre grup, estam d'acord a agilitar els tràmits administratius perquè consideram imprescindible i urgent fer una aposta per la instal·lació d'energies renovables, però no es tracta de fer-ho de qualsevol manera i sense cap criteri clar, únicament es fa per llevar-se el problema de damunt, no es concreta cap criteri per a la instal·lació d'energia fotovoltaica i es deriva la regulació del procediment administratiu al reglament que aprovarà el conseller, sense posar ni criteris ni terminis. A més, la ubicació s'haurà de ponderar amb els valors naturals de l'àrea, què vol dir valors naturals? Qui ho ponderarà? És a dir, una vegada més ens trobam que la nul·la capacitat d'aquest govern perquè un tema com aquest es recollís en el Pla director general energètic, com que no varen ser capaços de fer-ho, modificat l'any passat quan sabien que aquest problema ja existia, vénen aquí i a través de la Llei d'acompanyament fan una modificació, se'n renten les mans i diuen "farem interès general i després farem un reglament sense saber quan i a sobre farem una llei del sòl que a més s'ha retirat d'aquest parlament".

Nosaltres entenem que això no són maneres de fer les coses, però el que ja passa de mida és l'article 21 que modifica la Llei de ports de manera substancial i en set articles. Fa nou modificacions de la Llei de ports, d'una manera poc

argumentada i poc clara. Ara bé, què passa? Admet, per primera vegada, que el Govern ho va fer malament, a la consellera -que no hi és- precisament ja li vàrem dir mitjançant esmenes, que qui havia de donar i atorgar la concessió de ports o d'ampliació de ports o dàrsenes havia de ser el Govern i no va escoltar -com sempre- i va donar aquesta competència a l'entitat de Ports de les Illes Balears. Idè ara resulta que s'han adonat que això no pot ser així, vénen aquí, ho rectificquen i no passa res. Precisament això demostra una vegada més que el Govern del Partit Popular no vol escoltar mai l'oposició i li és igual el que digui, el fet és que no l'escolta, després resulta que se n'adonen que s'han equivocat.

Entram ja al capítol de les disposicions addicionals que, com sempre, també són interessants. A vostès els pareix seriós utilitzar la Llei d'acompanyament per transferir les competències del Consell Insular de Formentera? Un tema d'aquesta envergadura mereix, al nostre entendre, més respecte institucional i parlamentari. Per la porta de darrera sense donar opció a un debat coherent es modifiquen de cop disset lleis anteriors de transferències als consells insulars. El més greu és que es vulnera el mateix Estatut de les Illes Balears, fins i tot abans de ser aprovat al Parlament espanyol.

Jo els vull recordar que la disposició transitòria setena de l'Estatut diu clarament que "la transferència de les competències al Consell Insular de Formentera es durà a terme mitjançant una llei del Parlament de les Illes Balears". És aquesta disposició de la llei d'acompanyament que substitueix la llei que l'Estatut diu que s'ha de fer? És a dir, és aquesta disposició? Nosaltres entenem que és poc seriós fer-ho d'aquesta manera. A més, l'Estatut també diu que posteriorment la comissió paritària formada pel Govern, pel Consell Insular d'Eivissa i per l'Ajuntament de Formentera donarà efectivitat al traspàs de competències i que d'aquest acord, a més, retrà comptes al Parlament.

Idè, tot el contrari, segons el que s'aprovarà avui la comissió mixta ja s'ha format, ja ha decidit quines competències donarà al Consell Insular de Formentera, és igual si és abans de la llei obligatòria o que l'acord s'hagi de ratificar al Parlament! Això és massa embull per a vostès, aprofitam la llei d'acompanyament i llestos! I s'ha acabat de discutir, no importa discutir pus! Aquesta és la manera que tenen vostès de fer les coses, però res de tot això. I després els hem d'escoltar parlar de responsabilitat, de respectar la norma, de la necessitat de ser disciplinat, per favor, no siguin cínics! Vostès siguin l'exemple i facin les coses com toca.

Fan, a més, un llistat de competències, però no especifiquen quantitats pressupostàries, ni personal, ni recursos a transferir. Segons la memòria, és diu, a més, que la metodologia que s'aplicarà serà el consens dins la comissió mixta i si no hi ha consens, què faran? No hi haurà transferències, si no hi ha consens? Això és el que diu. I si les majories polítiques no són les mateixes, què faran? No donaran al Consell d'Eivissa i Formentera les competències i els doblers? Tenint en compte com ho han fet ara, segurament no. Per tant, això és un regal enverinat, és una competència que es fa, en el nostre entendre, absolutament enverinada, fictícia i mal feta perquè segons les majories polítiques resultants de les eleccions del 2007 quedarà d'una manera o d'una altra. I ja ho veurem! A nosaltres ens

sembla absolutament, ja dic, irrespetuós i que no són maneres de fer les coses a aquest parlament, a nosaltres evidentment ens sembla una vulneració absoluta d'aquest tema.

També a la disposició... encara podem seguir, però per no entrar més en els temes més importants, a la disposició addicional sisena es modifiquen les condicions del Pla d'estabilitat laboral de la comunitat autònoma, que també es va aprovar una cosa d'aquest tipus a través d'una llei d'acompanyament de l'any 2004. Un exemple més de com fa les coses aquest govern i del significat d'aquest pla d'estabilitat que, lluny de convertir-se en l'objectiu que tenia que era que els contractes en plans d'obra i servei passassin a ser llocs estables i fer-ho de manera àgil, ah!, no, ara ho retardam, ho retardam i ja en el 2008 s'haurà acabat. Però, mentrestant, què passa? Hi ha una contractació massiva, que s'està produint sobretot per part de l'administració bàsicament per a contractes d'obra i servei i també per a contractes d'empreses públiques. Els casos més recents són FOGAIBA, 70 contractacions, la Fundació Joan Crespí, aproximadament 100 contractacions, i com es fa aquesta contractació? Amb una entrevista i punt, i ja està.

És a dir, està entrant una quantitat enorme de contractats que després, suposadament, entrarà dins aquest pla d'estabilitats o, si més no, vostès estan retardant un pla que, com dic, vostès i fins i tots determinats sindicats hi estaven d'acord, i l'estan retardant i mentrestant fan una contractació massiva per deixar ben plenes totes les empreses i tota l'administració de, suposadament, molt de personal que s'ha posat a dit o s'ha posat almanco per vostès, per tenir així, clarament, el personal de l'administració al seu servei i no l'administració al servei del ciutadà.

Per acabar i arrodonir aquesta llei a l'apartat de les disposicions derogatòries, ja per acabar-ho d'adobar, es deroguen totes les referències legals a l'impost sobre la circulació de vehicles de lloguer anomenat "autotaxa", implantada també a través de la llei d'acompanyament de l'any passat, la motivació -ho diu la memòria- és que s'elimina perquè no es preveu la seva implantació efectiva. Quin ridícul!, quin ridícul que ha fet el Govern del Partit Popular, quin ridícul! Efectivament, primer la posen, després la congelen i ara la maten. Així de clar. I, per una cosa ben feta, perquè nosaltres, el nostre grup, varem considerar que aquesta taxa, tot i que s'havia de millorar, no era una mala idea, però, què passa, senyors? Això demostra que el Partit Popular, tan professional, fa les coses amb els peus perquè teòricament i essent rigorosos haurien d'haver negociat primer amb el sector, al cap i a la fi és el sector el que li diu si s'ha de posar o no s'ha de posar. Per tant, vostès no s'atreveixen a dur endavant mesures fiscals si toquen sectors econòmics importants, ara, si s'ha de fer que les imposicions fiscals vagin als ciutadans és una cosa perquè més o manco es dilueix, però no toquem el tema quan a determinats sectors no els va bé, perquè si no..., varen fer el ridícul!, ja no l'haguessin posada, però vostès en aquest tema han demostrat que són amateurs fent o gestionant.

Per tant, i per acabar, senyors i senyores, diputats i diputades de la majoria parlamentària del Partit Popular, hi ha molts de motius, en el nostre entendre, per retirar aquesta llei: per dignitat i per respecte parlamentari, en primer lloc; en

segon lloc, per responsabilitat política i coherència en les seves proclames propagandístiques. Retirin aquesta llei i siguin valents. Duguin totes les lleis que volen modificar a debat i potser, entre tots, les podrem millorar. Ja vos dic, si la consellera ens hagués escoltat en el tema de ports...

(El Sr. Vicepresident primer substitueix el Sr. President en la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sra. Diputada.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Vaig acabant.

... no haurien d'haver duit avui una rectificació. Per tant, actuïn com a vertaders professionals i no com a una colla d'amateurs. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Ara passam a la defensa de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, RGE núm. 9213/06, per la qual cosa té la paraula, per un temps de 15 minuts, l'Hble. Diputada Sra. Mascaró.

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats, el Grup Parlamentari del PSM ha presentat una esmena a la totalitat al Projecte de Llei de mesures tributàries i administratives, més coneguda com a llei d'acompanyament, perquè consideram que constata un engany per part del Govern a la ciutadania. Molts dels seus articles posen de manifest que el Govern o ens ha enganyat o presenta una sèrie de subterfugis per amagar altres aspectes d'allò que realment manifesta la lletra que hi ha escrita.

Podem començar per la taxa d'amarratge. L'article 2 actualitza els preus dels amarratges per als usuaris transeünts, però modifica més coses a més dels preus. Actualment a la llei en vigor, la llei del 98 feta quan governava el Partit Popular, hi ha tarifes segons sigui temporada alta o temporada baixa, preus més cars d'abril a setembre, tarifes reduïdes d'octubre a març. Amb la modificació d'aquesta taxa redueixen la temporada alta de juliol a agost, no hi deu haver tanta saturació ni tanta necessitat de nous ports i d'amarratges, com ens hem cansat de sentir, quan es donen facilitats i bons preus durant deu dels dotze mesos de l'any. Hi ha necessitat o no hi ha necessitat, de nous amarratges?

L'article 13 crea una taxa per filmacions a espais portuaris, mil i una pestes es varen dir quan algú va parlar de crear taxes per filmacions a espais naturals i quina diferència hi ha? Per què a espais portuaris s'ha de pagar i a espais naturals no? Per què? No, perquè ara la posen vostès, la taxa, i abans la posava un altre, era per això? Ah! Per això.

(Remor de veus a la sala)

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, escoltem la Sra. Diputada i els altres ja parlaran quan els toqui.

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Moltes gràcies, Sr. President. Article 15. A l'article 15 ens proposen incorporar determinats aspectes, que ara són al Pla director sectorial d'equipaments comercials, passar-los del pla director a la Llei de comerç, aspectes que evidentment passaran de tenir un rang de decret a tenir rang un rang superior, a rang de llei. El motiu, segons la memòria jurídica del projecte de llei, és que això suposarà una aplicació d'uns criteris uniformes a tot el territori de les Illes Balears i que s'hauran de respectar tant pels consells insulars quan elaborin el seu propi pla d'equipaments comercials, que de moment només l'ha iniciat el de Menorca, com els diferents ajuntaments a l'hora d'elaborar o revisar el seu planejament urbanístic. Converteixen així en llei l'article 17 del Pla director sectorial d'equipaments comercials, article que explicita quins són els criteris que s'han de contemplar en el planejament urbanístic per definir sòl d'ús comercial. Tot això podria ser lògic si no fos perquè el Govern s'ha oblidat d'un apartat, curtet, és cert, però molt important, aquell apartat que diu "únicament es podrà permetre ús comercial en sòl urbanitzable, no urbanitzable o urbanitzable no programat, en els casos següents: quan es tracti d'establiments o activitats directament vinculades a explotacions agrícoles, ramaderes o forestals, que hagin de ser", això no ho han passat del pla director a la llei, aquest trosset ha desaparegut. Per tant, a l'hora d'aplicar els criteris general no serà obligatori aquest "només es podrà permetre l'ús comercial a aquestes zones". Es curiós, eh? El Govern ha oblidat que aquest article prohibia l'ús comercial en sòl no urbanitzable.

Per tant, més que establir criteris uniformes, el que fa el Govern amb aquesta llei d'acompanyament és obrir la possibilitat, facilitar que els ajuntaments puguin declarar d'ús comercial zones que ara són no urbanitzables o simplement rústiques als plans territorials. Allò que pretenen realment és estalviar problemes a un parell d'ajuntaments del Partit Popular, Lluçmajor, Manacor, Sa Pobla, que tenen intenció de crear polígons comercials allunyats del nucli urbà i en sòl no urbanitzable actualment segons el Pla territorial.

Després, una miqueta més endavant, ve la contrapartida d'això, com que alguns sectors es molestaran amb això, segurament el sector del comerç de la petita i mitjana empresa, han decidit fer l'ullet a qualcú, llavors el fan al sector agrari perquè almanco aquests no protestin. Autoritzen una activitat que, actualment, ja està permesa: la venda directa a les explotacions agràries. A més ho fan d'una manera molt, molt estranya. Segons la llei autoritzen les explotacions que siguin de caràcter intensiu i les que siguin de caràcter extensiu, aquestes classes d'explotacions podran vendre els seus productes agraris en sòl agrícola i, per què no totes? Per què no totes? Perquè amb aquest redactat només ho poden fer les d'extensiu i les d'intensiu, i les que són semi? Semiintensiu i semiextensiu, aquestes no podran vendre? Llavors encara per fer-ho més legal hi afegeixen darrera que ha de complir els

requisits sanitaris legals, faltaria més! Ara ja els compleixen, com si això fos una gran novetat.

En temes agrícoles hi ha un altre article que la veritat és que convendria que explicassin, l'article 18, aquesta norma que regula la reutilització de les aigües. El primer punt diu "les explotacions agràries de més de 6 places i els agroturismes hauran de depurar les aigües residuals de l'explotació mitjançant mètodes naturals i han d'utilitzar els afluents depurats", etc. Quan parlen d'explotacions agràries de més de 6 places, a què es refereixen? A persones que hi treballen? A animals? Si són animals, a quina classe d'animals? 6 gallines, 6 vaques... Fan referència a unitats de bestiar major? No ho entenem. Per altra banda, ja existeix normativa sanitària que fa referència a això fins i tot d'abast europeu que fa innecessària aquesta regulació tan estranya que ens presenten aquí. Per tant, ens agradaria saber què pretenen realment amb aquest article, si és fer content el Sr. Font per poder dir que als pressupost surt qualque cosa de depuració. Ens agradaria que ens ho aclarissin.

Com també trobam necessari que ens clarifiquin molts dels aspectes de calaix de sastre com són les disposicions addicionals. La disposició addicional quarta diu que modifica la finalitat institucional de les empreses públiques. Miri, potser que amb aquesta disposició no pretenguin enganyar ningú, però els puc ben assegurar que per entendre què vol dir, què vol dir, mereixeria dues o tres jornades d'estudi. La veritat és que llegint i tornant rellegir aquesta disposició es fa difícil saber què vol dir. Quan això estigui publicat i un ciutadà vulgui anar a mirar el butlletí i no tengui ni accés a la memòria econòmica ni accés a ningú del Govern, ... convendria que qualcú ho pogués deixar clar. Per tant, estaria bé, ja que encara tenen temps que presentassin un redactat alternatiu.

La disposició addicional sisena, si no constata un engany, sí que constata un incompliment. S'allarga el termini per dur a terme al Pla d'estabilitat laboral perquè no s'han fet les actuacions previstes dins el 2005. Encara no han iniciat el procediment selectiu de personal laboral corresponent al 2005 que es varen proposar a la Llei d'acompanyament del 2004. L'oferta pública corresponent al 2006 també està pendent, tant per al personal laboral com per al personal funcionari. Per tant, és més que evident que aquella disposició addicional divuitena del calaix de sastre de l'any 2004 s'ha incomplert i ara, a mig any de les eleccions, necessiten prorrogar-ho per poder dir que ho arribaran a fer, que a qualque moment ho arribaran a fer.

I ara tornaré enrere, a les disposicions addicionals. La primera, la del Consell de Formentera. No poden consentir que el Consell de Formentera es creï amb el consens de tots els grups, exigeixen que el Consell de Formentera sigui patrimoni exclusiu del Partit Popular. Nosaltra, sincerament, ens pensàvem que després del paperet dels melons defensant l'Estatut a Madrid ja no n'hi hauria cap més, però no els ha bastat, després dels melons sembla que ara cerquen carabasses, ho sembla. A la ponència parlamentària de la reforma de l'Estatut es varen cercar i proposar fórmules per superar els obstacles i per arribar a un consens sobre aquest tema, semblava que s'hi havia arribat, però ara el Partit Popular fa una interpretació molt *sui generis* de la disposició transitòria sisena del projecte de reforma de l'Estatut i au!, ens ho entafora dins la llei d'acompanyament. Aquella disposició de l'Estatut,

que no sabem si s'arribarà a aprovar o no, assenyala que la proposta de transferències s'ha de fer per la Comissió mixta Govern, Consell d'Eivissa i Formentera i Ajuntament de Formentera i que la transferència es durà a terme mitjançant una llei del Parlament. En cap moment no ens pensàvem que es faria per llei d'acompanyament, ni el Partit Popular tampoc no en va manifestar cap intenció. La transferència de competències al Consell de Formentera, per la seva importància, mereixeria una llei pròpia, no una addicional dins una llei d'acompanyament a uns pressuposts. El Consell de Formentera es mereix molt més que un apartat dins una llei que no és més que un calaix de sastre on hi posen qualsevol tema. Amb aquesta fórmula que ha decidit unilateralment el Partit Popular demostren quina importància real té per al Partit Popular el Consell de Formentera. Han tornat posar els interessos partidistes per sobre els interessos generals.

En el PSM sempre hem estat i estam a favor del Consell de Formentera i esperàvem, creïem que el Consell de Formentera apareixeria amb una llei pròpia. De la manera com vostès ho han plantejat és una temeritat, és un tema que s'hauria d'haver debatut i cercat el consens i conèixer prèviament quina és la proposta de la comissió mixta. No sabem si hi ha acord en el si de la comissió mixta, no sabem si hi ha consens, no sabem quina quantificació s'ha fet d'aquestes transferències, no sabem si estan definides les partides i el personal que s'ha de traspasar, no ho sabem, no apareix dins la memòria jurídica de la llei d'acompanyament. I no entenem, en aquest cas no volem entendre, a què venen aquestes jugades póquer i menys a una legislatura en què el Govern ha obligat a tramitar un munt de lleis per urgència, no entenem per què podien haver-ho fet també d'aquesta manera, per urgència, habilitant els dies necessaris, però donant una llei específica a un consell insular, el de Formentera.

Ara els demanam un exercici de responsabilitat i exigim saber quins motius els han duit a plantejar el desenvolupament estatutari a través d'una llei d'acompanyament, en lloc de possibilitar la participació i el consens de totes les forces polítiques. Pensam que és hora que mostrin les cartes i expliquin els motius reals de la seva actuació. Com també pensam que és hora que expliquin en aquesta tribuna els motius reals que els dugueren a crear una taxa, la qual amb la disposició derogatòria d'aquesta llei que discutim avui fan desaparèixer, sense haver-se aplicat. La disposició derogatòria única és la gran demostració que no estan empeguets de res, amb l'excusa d'incrementar el pressupost per pagar el dèficit de la sanitat pública i per no haver d'aplicar el cèntim sanitari de la benzina, l'any passat crearen, potser no amb nocturnitat, però sí amb traïdoria, la famosa i *non nata* "autotaxa"; crearen alarma dins el sector, el qual veia perillar el seu futur, preocupats per la competència de les grans empreses de fora; provocaren un seguit de reunions entre els empresaris amb els grups parlamentaris, amb el propi govern. Primer ens van dir que era per pagar el dèficit de sanitat, després que era per regular el propi sector, que l'"autotaxa" afavoriria les empreses d'aquí, tot d'una hi havia consens amb els sectors, llavors va resultar que el sector hi estava en contra. I finalment hem sabut que es va crear per enganyar el Consell de Política Fiscal, perquè els aprovassin un pla de sanejament que el permetés endeutar-se. Enganyaren el Consell de Política Fiscal, enganyaren el Parlament i crearen una alarma innecessària a un

sector, el de les empreses il·lenques de lloguer de cotxes, que no s'ho mereixia. I pensam que aquí és el lloc i el moment que ens aclareixin i ens expliquin els motius reals de totes aquestes actuacions.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Passam ara a la defensa de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Socialista, RGE núm. 9225/06, per la qual cosa té la paraula, per un temps de 15 minuts, l'Hble. Diputat Sr. Alemany.

EL SR. ALEMANY I CLADERA:

Gràcies, Sr. President. La primera qüestió que ens plantejam enguany amb el tema de la llei d'acompanyament és si és seriosa enguany la llei? Val la pena plantejar un debat sobre la llei de mesures tributàries i administratives, Sr. Conseller? Vostè i tots els diputats i diputades entendran per què la nostra preocupació sobre la serietat d'aquest debat si recorden el que va passar l'any passat; jo no hi era, i precisament per plantejar un debat amb criteri comparat m'he llegit el *Diari de Sessions*, per cert, exercici interessant, li aconsell que ho faci, i entre molts altres temes interessants m'he trobat amb el debat de la mala anomenada "autotaxa", impost sobre vehicles de lloguer sense conductor, els distints grups de l'oposició varen fer una gran oposició a aquest impost. Vostès, amb majoria suficient, l'aprovaren; després d'aquell debat varen anunciar que no aplicarien l'impost. I se n'adona, Sr. Conseller, de la gravetat d'aquesta afirmació? Després d'haver aprovat una llei en aquest Parlament, una llei que aprovava un impost, vostè surt i diu que no l'aplicarà, una llei aprovada per aquest Parlament. Entén idò per què ens preocupa la serietat d'aquest debat?

Ho faran igual que l'any passat enguany, una vegada aprovada la llei no l'aplicaran? M'ho contestarà això quan li toqui? Quina categoria han de tenir els ciutadans d'aquesta comunitat perquè amb la seva protesta provoquin la no aplicació d'una llei tributària? Li puc dir al meu veïnat que si protesta no estarà obligat a pagar l'impost d'actes jurídics documentats, li puc dir, si protesta no el pagarà? O és que hi ha ciutadans de primera i de segona en aquesta comunitat, uns que quan protesten els llevam els impostos i uns altres que no els ho llevam?

(Remor de veus i petit aldarull a la sala)

I enguany, l'estiu, el darrer capítol d'aquesta història, una història que va començar essent un tribut finalista destinat a sufragar la despesa sanitària, en poc temps es convertí en un impost no finalista, però que tenia un caire mediambiental i que serviria per regular el sector, ja ho han dit. Acte seguit s'anuncia que no s'aplicarà l'impost i enguany s'anul·len tots els articles que afectaven l'impost. I aquí acaba la història d'una qüestió que jo crec que formarà part de la tècnica legislativa tributària, evidentment de com no s'ha de fer aquesta tècnica; i jo hi afegiria, i política de com no s'ha de fer tampoc. Deixem de moment idò aquest tema de l'impost de vehicles de lloguer i seguim llegint el *Diari de Sessions* del mateix ple. I

vostè a la rèplica, ja al final, quan acabava la rèplica, i m'ha estranyat això, me trob amb el següent, li llegiré textualment: "Enganar, qui ha enganat en aquesta cambra i a tots els ciutadans no som jo, -deia vostè- que sempre he dit que faria el possible per no posar cèntim sanitari. Qui ha enganat aquesta cambra i tots els ciutadans de les Illes Balears ha estat el Partit Socialista quan deia que posaríem el cèntim sanitari. Un conseller del Consell Insular de Mallorca no tan sols va dir que ho posaríem, va dir *que hemos puesto*, -per cert jo no parl quasi mai en castellà- que havíem pujat ja els impostos de la benzina. És a dir, miri qui està dient mentides. És a dir, -seguesc llegint textualment el *Diari de Sessions*- vagi molt alerta a titllar qualcú de mentider quan els que han dit mentides dient que havíem pujat les benzines era el Partit Socialista, el Sr. Antoni Alemany.

Carai, i això era jo!

(Algunes rialles i remor de veus a la sala)

No hi era aquell dia en el Ple, i a vostè li era fàcil dir que Antoni Alemany era un mentider, igual que avui li ha estat fàcil parlar de Solbes, perquè tampoc no hi era, li és fàcil provocar aquestes qüestions, que clar, ...

(Aldarull i remor de veus a la sala)

... els seus, amb bastant suport l'acompanyen amb aplaudiments. Però ha de procurar dir aquestes qüestions quan hi és davant la persona. Jo avui li duc, si ho vol, l'acta del Ple del consell insular on hi va haver el debat d'una proposta que vàrem presentar el nostre grup, per demanar al Govern que no aplicàs l'impost de la benzina. I per què ho vàrem fer això? Perquè no volíem que acomplissin vostès una promesa que havien fet, que era de posar-lo, i ho havien fet, com vostè sap, en el Pla econòmic i financer; allà deien que posarien l'impost. Jo, llegint això i veient que era un document escrit, firmat i presentat com a un document seriós, dic, i aquesta gent del Govern vol posar aquest impost, facem idò una proposta al Ple dient que els demanam que no l'apliquin. I això és el que vaig dir, acompany, als documents, si els vol, diaris d'aquests dies en els quals es veu clarament que la pretensió era aquesta; en lloc diu que jo anunciï, que ja hem posat, no, el que jo deia és que ja havien posat l'impost d'actes jurídics documentats, això sí que ho deia. I a més, miri si és curiós, jo no me'n recordava, vaig dir, perquè el diari ho posa entre cometes, "*la presión social en contra de la subida de la gasolina puede hacer que el PP piense en crear otro impuesto que afectará al turismo*". Això ho deia jo el mes de març del 2005 i miri per on, el novembre del 2005, set mesos després, varen posar l'"autotaxa", això són les mentides que conta el Sr. Alemany, Sr. Conseller.

Jo esper que quan pugui demani disculpes, perquè jo li assegure que això que vostè diu que jo vaig dir, no ho vaig dir.

Clar, un diu: i per què es va armar tota aquesta qüestió, per què? Jo pens, Sr. Conseller, que és perquè a vostès els fa feredat dir que puguen un impost, és a dir, no volen que se sàpiga que puguen un impost. Clar, i davant una notícia que es parlava de la possibilitat que vostès pugessin un impost -notícia que sortia, insistesc, d'un document presentat per vostès-, es

varen espantar i varen començar a armar això dels mentiders a tots els que deien que posarien els impostos. Però bé, jo ja li he dit que no és ver això que vostè diu que els únics que puguen els impostos són els d'esquerres. Vostè surt normalment aquí a dir: l'esquerra puja els impostos; la dreta, nosaltres, el Partit Popular, no, vostè no diu la dreta, això li he afegit jo, el Partit Popular els abaixam i a més ho gestionam tot tant bé que feim més coses que l'esquerra que els apuja. Bé, jo, com li he dit, he hagut d'analitzar el passat del que s'aprovava en aquest Parlament, per saber i poder parlar amb propietat, i m'he estudiat, m'he analitzat encara que sigui de forma superficial, les quatre lleis de mesures tributàries aprovades per vostès durant aquests darrers anys, i li puc dir que el resultat final de les davallades, de tots aquests anuncis que han fet pels mitjans de comunicació -ara davallam l'IRPF per no sé què, ara davallam no sé què, ara davallam un altre- bé n'han donades de notícies de davallar els impostos, bé, el resum de les quatre lleis de mesures tributàries que s'han aprovat en aquest Parlament aquesta legislatura han pujat globalment més de 9 milions d'euros, quadrat, Sr. Conseller, més de 9 milions d'euros.

Provocat per què? Evidentment, actes jurídics documentats. Vostès el primer que varen fer quan varen entrar, i ho havien anunciat, legítimament ho podia fer, llevarem l'ecotaxa; però l'ecotaxa tenia uns ingressos pressupostats d'uns 45 milions d'euros. D'on els treurem aquests doblers que no pagaran els turistes? Dels ciutadans i ciutadanes mallorquins, aquests pagaran els 42 milions d'euros, i no ho direm, direm que els davallam els impostos, posarem aquests doblers, aquest impost i direm que els davallam, i miri, també ja ho han dit, 62 milions d'euros el 2004, ingressos d'actes jurídics documentats; ingressos del 2007, d'actes jurídics documentats, de 62 milions passam a 205. Davallant els impostos d'aquesta manera no necessitam esquerres que els apugin, Sr. Conseller.

I vostè deia, per cert, no ho vaig acabar d'entendre, vaig haver d'anar a un expert que m'ho explicàs: no, però això no ho hem pujat, perquè això és un impost neutre. La pujada d'actes jurídics documentats, no se'n recorda? Deia que era una pujada neutra, neutra. Aquest senyor que va al notari i en lloc de 3.000 euros n'ha de pagar 6.000 és neutre?

(Algunes rialles a la sala)

No ho és gens neutre, perquè, a més, jo vaig entendre: això deu voler dir que en davallen uns altres i ho compensen. No, no és això que han fet, perquè jo me mir els quadres dels impostos i no n'hi ha cap que baixi, cap. Vostè me dirà: és que feim una bona gestió recaptadora. No ho sé, cobren més que mai.

I l'impost d'actes jurídics documentats no és una millor recaptació que fan, és una pujada important que varen fer. Vostès anuncien tot el que és davallar, no sé perquè; perquè jo els dic una cosa, si apugen els impostos, nosaltres no els ho criticarem, però procurarem observar amb què gasten la pujada d'imposts, això crec que és important. El debat, avui en dia, no és si pujam o no pujam els impostos una administració, el debat ha de ser què feim amb aquesta pujada d'imposts. No tinguin tanta por de dir les coses com són, diguin: vàrem pujar l'impost d'actes jurídics documentats, però amb aquests doblers feim carreteres o feim, diguin el que fan amb això, no se n'amaguin. Però no ens faci creure que només davallen impostos, perquè

clar, qualcú es pot entretenir, com m'he entretingut jo, a mirar un per un -ah, per cert, amb els 9 milions no he comptat les taxes, perquè no hi ha manera d'aclearir quant han pujat les taxes, amb les memòries econòmiques que figuren en els pressuposts és molt difícil esbrinar quant puguen- per tant m'he limitat a mirar impostos directes i impostos indirectes, i aquests, només aquests, puguen a un global de 9 milions d'euros anuals. De davallar res!

Bé, jo pràcticament no volia parlar del contingut de la llei, perquè nosaltres mantenim el que hem mantengut sempre i han mantengut tots els grups, que la llei d'acompanyament és una llei que hauríem d'eliminar, eliminar, ja l'haurien de llevar, no tornar presentar mai més. I clar, jo a la comissió li vaig demanar: vostè és conscient que no és correcta jurídicament parlant la llei d'acompanyament? Que un dia el Tribunal Constitucional farà qualque resolució dient que fins i tot és inconstitucional? I vostè va dir: no, això el Tribunal Constitucional ho ha de les lleis de pressuposts, que només han de tenir temes pressupostaris, però que les lleis d'acompanyament poden tenir de tot. No, senyor conseller, no, el Tribunal Constitucional és ver que va fer ja una sentència dient que les lleis de pressuposts no ho poden dur tot, però hi ha hagut moltíssima gent entesa, molts estudiosos dels temes constitucionals i dels temes de política fiscal i pressupostària, Gimeno Feliu, Merino Jara, Falcón Tella que estan cansats de fer informes, dient, entre d'altres coses, per exemple un diu: "Cal afirmar amb rotunditat que si bé la llei d'acompanyament revesteix forma de llei, això no significa que en la seva qualitat de tal pugui operar normalment sobre qualsevol norma anterior del mateix rang". Està claríssim que no podem emprar una llei d'acompanyament per modificar qualsevol llei, que és el que feim amb la llei d'acompanyament de pressuposts.

Molina Navarrete encara és més dur, considera que les lleis d'acompanyament són un *engendro* normatiu dels nostres dies que du fins a la seva màxima expressió l'afició de pràctica d'elaborar a la fi d'any una llei vagoneta de qüestions normatives que molt diferent naturalesa tècnica i política per diferents raons, que no han trobat adequada plasmació. Vull dir, hi ha moltíssima gent que s'ho ha estudiat i diu que la llei d'acompanyament no pot ser una llei que modifiqui la legislació ordinària. I això s'ha de fer amb un debat normal i amb una tramitació d'una llei normal.

A més de les crítiques doctrinals, convé indicar que dictàmens d'organismes i institucions estatals, com són el Consell Econòmic i Social, el Consell d'Estat i el Consell General del Poder Judicial, han criticat la utilització extensiva de les anomenades lleis d'acompanyament pressupostari, per comportar un risc de dispersió normativa. Convé que demani els perills que té la dispersió normativa, hi ha sentències del Suprem a caramells, una rera l'altra, que no és correcte i que no és correcte. La llei, jo li deia, bé, hi ha normes que figuren a la llei d'acompanyament que no diu ni tan sols quina llei modifiquen, és que no en modifiquen cap, és que crea la norma i quedarà, a la llei d'acompanyament de l'any 2001 hi ha un article que regula no sé quina història i el 2003 una altra; bé, això crea una inseguretat jurídica que li assegurem que convendria que llegís tots aquests personatges que li he anomenat i me donarà la raó que convé retirar la llei d'acompanyament de pressuposts.

Bé, i el contingut de la llei, ja molt de passada perquè ja veig que està la cosa de temps malament, començaré pel tema que crec que és més fort, el tema de Formentera. Ja l'han anunciat altres que m'han precedit, hi havia acord, amb el tema de Formentera pel que es veu hi havia acord, va costar, però hi havia un acord: al Partit Popular li agrada moltíssim rompre els acords. És a dir, hi ha acord; no, no, volem trull, igual que vostè ha fet avui de matí amb això de les declaracions aquestes, no, quan hi ha tranquil·litat hem d'armar un poc d'enrenou, perquè això deu animar els electors, supòs jo que ho fa amb aquesta estratègia, si no, no s'entén; bé, idò, com que hi havia acord el rompem l'acord, i ara veuràs tu: ho posarem a la llei d'acompanyament de pressupost i sortiran, incauts tots, i diran: això no està bé, i nosaltres els acusarem que no volen el Consell de Formentera. És aquesta l'estratègia?

(Remor de veus i petit aldarull a la sala)

El volem el Consell de Formentera, però el volem tan seriosament que volem que es faci tal com pertoca, volem que es faci tal com pertoca.

(Remor de veus a la sala)

Ho veu? Ja m'avançava jo, (...) ja diu no es nota...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Diputat, vagi acabant, per favor.

EL SR. ALEMANY I CLADERA:

Acab, acab. Sr. Conseller, com veu no li he anomenat que es preveuen a la llei, supòs que a la rèplica tindrè temps de fer-ho, però no sé qui ha dit avui, no sé qui ha estat el portaveu de l'oposició que diu: el que no li agrada sentir a l'adversari és el que hem de contar; bé, idò, les mesures econòmiques i financeres adoptades per aquest Govern van en perjudici dels ciutadans de Balears, en matèria d'IRPF s'ha limitat a actualitzar i a modificar, però no n'ha introduït cap de nou de descompte. En matèria d'actes jurídics documentats ja li he dit moltíssim, l'ha duplicat, i no sé d'on es treu la resta d'informe.

I la tercera qüestió que ha fet vostè, i no ha estat amb la llei d'acompanyament, ha estat incrementar radicalment l'endeutament d'aquesta comunitat. Jo pens que si creu que alguna de les coses que li he dit és certa, retiraran la llei el Govern; però nosaltres no li demanam que la millorin, li demanam que la retirin, la passin per la maquineta de capolar documents i que s'oblidin d'ella, que no tornin mai mes aquí amb la llei d'acompanyament.

Moltes gràcies.

(Alguns aplaudiments, aldarull i remor de veus a la sala)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Intervenció del Govern, per obrir qüestió incidental, per això té la paraula l'Hble. Conseller

d'Economia, Hisenda i Innovació, Sr. Lluís Àngel Ramis d'Ayreflor i Cardell, sense limitació de temps.

(Remor de veus a la sala)

Demanaria una mica de silenci i de respecte per a la cambra, moltes senyores i senyors diputats.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ (Lluís Àngel Ramis d'Ayreflor i Cardell):

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Tornam tenir el debat de la llei d'acompanyament i, com ve sent habitual, els membres de l'oposició diuen que és inconstitucional o que no és convenient, el Sr. Alemany ha fet diverses referències a aquest tema, a informes d'aquest tipus, i és cert que hi ha un debat dins del món polític sobre la conveniència o no d'aquesta llei. Però el que passa és que criticar tan durament la llei d'acompanyament s'ha de tenir credibilitat i varen tenir quatre anys d'oportunitat de no fer lleis d'acompanyament i la varen fer, aleshores han perdut la credibilitat d'aquest tema. I a les quatre lleis d'acompanyament varen modificar moltíssimes lleis, és a dir que no la varen limitar a temes tributaris ni a temes econòmics; per tant, és el recurs fàcil de dir: bé, ara que no som al govern, no volem lleis d'acompanyament. Val, però de moment, Sr. Alemany, no hi ha cap sentència en contra de la llei d'acompanyament, és un debat que es pot tenir en el futur si és convenient o no, jo li reconec que és un tema sobre el qual s'ha de reflexionar, però no me pareix que és adequat tot el que s'ha dit fins ara. Crec que estam dins la legalitat i que, evidentment també qualche membres dels diputats que l'han precedit en l'ús de la paraula hi han fet referència aquesta llei és menys extensa que altres i per tant és un tema que sí admet que hem de reflexionar, però no admet en absolut tota la resta que s'ha dit i que s'ha de retirar pel simple fet que és una llei d'acompanyament.

El contrari, ja s'ha vist a nivell estatal que després posar moltes coses a la llei de pressuposts és més complicat i que no correspon. Per tant, és un debat que entenc però que no compartesc, però sí que prenc nota de la reflexió que s'ha de fer en aquest apartat.

Entrant ja a temes més particulars, la Sra. Rosselló, d'Esquerra Unida i Els Verds, deia que modificam nou lleis i que la modificació de les lleis que es fa sempre té una relació econòmica amb aquests temes. I deia que fèiem aquestes modificacions a la llei d'acompanyament, si no ho he entès malament, per evitar o per por al debat de cadascuna de les lleis, que aconsellava que se'n fes modificació puntual, una per una, i que així s'evitava el debat. Hi pot haver casos que entenc que podria ser que es donàs aquest debat, però quan hi ha modificacions puntuals pot debat pot haver-hi i crec que és una tramitació normal i corrent i que permet fer totes les millores, perquè passa per comissió i ponència, o sigui que no s'evadeix cap debat, quan discutim avui aquesta llei, passarà per comissió i ponència i tornarà a aquest ple, és a dir que hi ha totes les possibilitats de millora que toca.

Un dels problemes que me deia també és que la llei no passa pel Consell Econòmic i Social. És que el tema que la llei de pressuposts i per tant la llei d'acompanyament no passàs pel

Consell Econòmic i Social va ser decisió seva, és a dir que no ha passat mai una llei de pressupost pel Consell Econòmic i Social i per tant tampoc la llei d'acompanyament, és a dir que en aquest sentit ... Bé, hauríem d'estudiar canviar aquest tema, jo crec que no, que ho varen fer correctament vostès i quan fan les coses correctament no s'han de canviar.

En temes molt més concrets de la llei, me deia de la modificació de l'impost de transmissions patrimonials, l'article que modificam, el tema de la baixada de l'impost de transmissions patrimonials, el 3% per a joves amb la compra d'habitatges. I que abans teníem un sistema, que rectificam el sistema anterior; és ben cert, amb això té tota la raó, que havíem fet un sistema que fos una bonificació subrogada i que després tornàvem els doblers. Evidentment, donada la millor situació de la comunitat autònoma en temes de tresoreria i que veïem que el sistema que vàrem emprar era molt complicat, ha fet que aquesta baixada del 7 al 3% sigui d'una forma directa, per simplificar els tràmits. Diu, bé, és una rectificació anterior; doncs evidentment, si hem de millorar les coses crec que és molt més senzill que sigui no per demanda d'aquesta bonificació dels contribuents, sinó que sigui d'una forma directa, i així ho hem fet perquè creim que milloram el text anterior. I jo crec que aquí és un tema típic d'una llei de mesures tributàries.

També deia que modificàvem temes de la Llei de cambres de comerç, però modificam un tema puntual, el qual possiblement hagi estat, com ella ha dit, un tema que estava suficientment especificat a la Llei de cambres de comerç i per tant ho duim a aquesta llei.

En el tema de la Llei de ports el que intentam és solucionar problemes que no teníem prevists. Què això significa que la llei no va ser perfecta? Doncs, quan anam a les aplicacions pràctiques veim que hi ha coses que són de millora. (...) que l'afirmació en taxes portuàries, i m'ha fet una comparació amb la crítica que va rebre una taxa en espais protegits. Bé, aquí el motiu d'incorporar aquesta taxa, li diré que ens trobam en una situació que dins la legislació de l'Estat hi ha aquesta taxa d'afirmació portuària i que provocava un tema que s'estava desplaçant totes aquelles afirmacions als ports de la comunitat autònoma, i el que hem fet, la idea, homologar, homogeneïtzar amb l'Estat que la té posada. I així una altra sèrie de modificacions de taxes de tema portuari és perquè hi hagi coincidència amb l'administració de l'Estat; ja sap vostè que aquí hi ha ports, perquè vostè ha estat consellera de Medi Ambient, amb la competència de ports, que hi ha ports de la comunitat autònoma i de l'Autoritat Portuària de Balears, és a dir, de Ports de l'Estat.

El tema després de la modificació per a la venda en els comerços turístics que hem creat per vendre tabac, que a vostè no li pareix correcte. Jo ho entenc, la seva postura, i possiblement molt coherent, per tant tot el respecte en aquest tema. Nosaltres, com hem dit avui de matí, quan feim els pressuposts, quan feim la llei de mesures tributàries, intentam escoltar els ciutadans i creim que aquí era una reivindicació justa d'un sector del comerç que es feia afectat amb els seus ingressos, intentant donar una solució a aquesta pèrdua d'ingressos que tenia aquest sector comercial.

Bé, no compartesc, al contrari, el tema quan me diu dels comerços, dels vuit diumenges. Jo crec que mai l'autorització d'obertura a diumenges ha estat superior a vuit i per tant el que feim és aquest tema i no s'elimina que passi pel Consell Assessor de Comerç, el contrari, l'únic que feim és que pugui ser un acord de Consell de Govern en lloc d'un decret, per un tema d'agilitar els tràmits, però en qualsevol cas no hi cap, jo entenc que sí, cap tema que el Consell Assessor de Comerç no sigui escoltat i no s'arribi als acords allà, sinó que el tràmit final pugui ser per acord del Consell de Govern.

El tema de la llei de sòl rústic, amb el tema d'energies renovables. Nosaltres creim que s'ha de donar un fort impuls al tema de les energies renovables, creim que hem d'anar avançant en aquesta línia i procuram facilitar al màxim el tema que es pugui instal·lar tota l'energia solar, fotovoltaica i tots aquests temes potenciar-los al màxim. Creim que és molt més ajustat fer una modificació de la llei, encara que sigui amb la llei d'acompanyament, que a vostè no li agrada, jo ho entenc, però que no deixa de ser una llei, és a dir que de vegades fer instal·lacions com es varen fer dels molins en espais protegits, per als molins de vent a Menorca a espais protegits, i nosaltres almenys donam la cara i deim que ho feim a través d'aquesta llei.

Me diu també de la modificació de la Llei de ports; bé, per atorgar concessions per part, aquestes concessions les ha d'atorgar el Govern. Jo la veritat no record en el debat de la Llei de ports, si vostès ja varen dir que havia de ser així, doncs al final coincidim amb el tema i per tant ho duim a aquesta modificació.

I després també hi ha el tema del Consell de Formentera el qual ha estat comú a tots els grups parlamentaris i anem a analitzar un poc el tema del Consell de Formentera. El Consell de Formentera el que fixam a l'Estatut és que ha de ser a través d'una llei i tot el contrari que es diu aquí, nosaltres el que volem assegurar és que el traspàs de competències al Consell de Formentera pugui ser efectiu, com diu l'Estatut, als 45 dies després de les eleccions. I per tant, la modificació de la llei, perdó, la llei s'ha de crear abans perquè 45 dies després de l'Estatut no es podia tramitar aquesta llei, després de les eleccions no es podria tramitar aquesta llei, no hi hauria temps. Per tant, ho estam preparant tot per poder complir perfectament l'Estatut i que el Consell de Formentera entri en vigor el més aviat possible, si al final és aprovat l'Estatut abans de les eleccions. Evidentment, si l'Estatut no ha de ser aprovat abans de les eleccions, no té sentit el que feim, però aquí el que volem és assegurar aquest tema. I aleshores una tramitació d'una llei, serà molt difícil que si no ho feim en aquest moment, perquè una llei que entri encara que sigui per via d'urgència no seria aprovada abans de les eleccions, entenem, i per tant asseguram aquest tema.

El tema de la comissió mixta. La comissió mixta, el que figurava, deim que s'actuarà per consens per anar avançant abans de la creació oficial que es farà properament, ja hi hem anat treballant, amb la mateixa intenció d'avançar no de furtar cap debat ni un, és a dir, hem anat treballant, hi ha acords en molts aspectes que hauran de ser ratificats després per aquesta comissió mixta, la qual serà en tema oficial. Actualment, quan ens reunim, és de caràcter oficiós, ens reunim paritàriament

l'Ajuntament de Formentera, el Consell Insular d'Eivissa i Formentera i el Govern balear, jo he assistit a totes les reunions i hem arribat a principis d'acord en els temes de despeses corrents, de capítol 1, sí que s'ha determinat l'increment de personal, però tot això haurà de ser ratificat. Crec recordar que el que hem xifrat són unes 43 persones més que es necessitaran en el Consell de Formentera en temes de capítol 2 i també s'ha treballat en els temes d'inversions que es necessiten en el futur que, com s'ha fet públic, es parla d'una quantitat de 25 milions d'euros, de les inversions. Si es va quedar en el seu moment que això té caràcter oficiós, és a dir que s'haurà de ratificar amb la creació de la comissió de forma oficial, evidentment que aquestes inversions que s'han de fer a Formentera sí que es decidiran després de les eleccions perquè siguin els nous membres del Consell de Formentera elegit ja, els que decideixin quines són les inversions que es volen, però hi ha aquest principi d'acord que Formentera necessita unes inversions extraordinàries i unes inversions també de primera instal·lació, com poden ser ordinadors, etcètera, en què també s'ha estudiat quines inversions per posar en funcionament el Consell de Formentera es necessitaran.

Aquí el que s'ha intentat, al contrari del que es diu, és tenir-ho tot preparat perquè el dia que es pugui crear el Consell de Formentera, als 45 dies de les eleccions, pugui entrar en ple funcionament i aquesta és la intenció d'haver-ho duit a aquesta llei, per tenir assegurada la seva aprovació.

El tema de contractacions a empreses públiques. La veritat és que jo crec que totes les contractacions a empreses públiques, i així ha de ser, s'han de fer a través de concurrència pública i per mèrits, i no tenc cap dubte que així es fa. Per tant, no hi ha cap intencionalitat en aquest aspecte. Diu que de vegades s'ha traspasat personal de l'administració a empreses públiques, cas del FOGAIBA, etcètera. És una realitat, és a dir que s'han fet temes d'aquest tipus i que evidentment, després li diré més exactament, actualment, mentre a l'administració central s'han creat empreses públiques aquest darrer 85.000 llocs de feina nous. És un tema que tots els que tenim responsabilitats de gestionar, veim que és més àgil i que d'aquesta forma es creen més llocs de feina, ja dic que és impressionant el tema que a l'administració central es creïn un nombre important de feines.

I després ja el tema de l'"autotaxa". Diu que hem fet, un tema que quasi com el Sr. Alemany pràcticament ha dedicat tot el temps a aquest tema, li contestaré perquè més o menys les crítiques són comunes, contestaré conjuntament al final sobre aquest tema.

La Sra. Mascaró me feia referència a l'article 2 de la llei, és a dir, de la modificació d'unes taxes que li ha donat molta importància. La veritat és que, possiblement s'ho ha estudiat vostè millor que jo, perquè si no ho record malament, fa referència a Calanova, és a dir que a un port esportiu hi havia un canvi de taxes, si no vaig equivocat, que és el de Calanova. Que per això tregui conclusions de què les coses no van bé, que no hi ha demandes de places i això, per un tema d'una gestió, perquè crec que està dins el tema de la Conselleria de Presidència i Esports, de Calanova, me pareix que són moltes conclusions. La veritat és que la direcció de Calanova i la Conselleria de Presidència ens han demanat fer aquests canvis

i aleshores hem cregut que no tenia la transcendència que vostè li ha donat i ho hem fet perquè si així creuen el director de Calanova o la directora, en aquest cas, que són els professionals que gestionen, que creuen que ho podran gestionar més, però no una cosa que afecta, si jo no vaig equivocat, un pot esportiu, no crec que puguem treure tantes conclusions.

L'afirmació per taxes d'espais portuaris també li he dit el motiu, que era per adequar-nos i homogeneïtzar amb els ports de l'Estat.

En temes d'urbanisme comercial, jo crec que hem escoltat el sector en aquest tema, és a dir que hem posat les limitacions, zones saturades, etcètera. Entenc, per tota la informació que maneja, d'acord amb el sector i per tant no veim aquesta situació.

Del tema del sector agrari me fa una crítica i al principi me diu que això ja es podia fer abans. Per tant, l'única crítica que li admetria, és a dir, vostès redunden a una llei una cosa que es podia fer, però aleshores no me critiqui tota la mesura per dins; és a dir, si es podia fer, doncs es pot fer, l'únic és que nosaltres ho hem elevat a rang de llei, jo crec que és així, és a dir, no li veig cap problema.

El tema de la depuració d'aigües és que volem dir que les explotacions agràries i en els agroturismes, supòs que ha vist també que fa referència als agroturismes, deim que la depuració d'aigües s'ha de fer mitjançant metodologies naturals, o mètodes naturals, això és el que volem dir, fins i tot en els establiments d'explotacions agràries amb poques places turístiques també s'ha de fer d'aquesta forma.

Del Pla d'estabilitat laboral, doncs que les coses de vegades no les podem fer tot l'aviat que voldríem, no s'ha pogut completar el Pla d'estabilitat laboral i així com a distintes lleis, hem fet aquesta pròrroga en aquest sentit, per acabar de completar, però sí que s'ha anat avançant en aquesta línia i jo crec que dins, bé, crec no, estic segur que dins l'any que ve acabarem.

Del Consell de Formentera ja he explicat, vostè diu que mereix una llei pròpia; nosaltres el que creim és que el que es mereix és que hi hagi Consell de Formentera i que hi hagi Consell de Formentera 45 dies després de les eleccions. Per tant, l'important en aquest cas és que estigui en condicions i estigui dotat en el moment de començar, amb mitjans humans, amb mitjans materials i mitjans econòmics per poder fer feina en aquest sentit.

I me queda, a més del tema de l'"autotaxa", el Sr. Alemany. Jo evidentment, Sr. Alemany, li som molt sincer, les referències que vaig fer aquí, les cercaré perquè no les duia avui, són recollides d'un mitjà de comunicació, és a dir, crec que ho tendrem perquè guard els temes. Sí evidentment vostè no va dir aquest tema, i no importa que me faci arribar el *Diari de Sessions* perquè jo en la seva paraula sí que hi crec, a diferència de vostè amb mi, jo en la seva paraula sí que hi crec, retir els temes que vostè digués, també ho cercaré, vaig fer aquestes lectures a mitjans de comunicació i mal fet tal vegada per la meua part que no vaig recórrer a la font d'informació. És a dir que amb aquest tema, Sr. Alemany, si vostè no va dir aquests

temes, doncs jo retir absolutament el que vàrem dir i que quedi molt clar, perquè no tendrem cap problema per aclarir aquest tema.

Dit aquest punt, vostè a l'"autotaxa" o a l'impost de vehicles de lloguer ho ha dit tot i ho ha dit tot perfectament, però s'ha oblidat d'una cosa molt important per dir que jo enganyava, justament s'ha oblidat de dir el que demostra que jo l'enganyava, és a dir, molta casualitat, ja que ha estat tan dur vostè amb mi; que la mateixa llei diu que no s'aplicarà si no hi ha consens, aleshores no vàrem enganyar. La mateixa llei de l'any passat d'acompanyament diu que no s'aplicarà, no es durà a terme si no hi ha consens, és a dir, no vàrem enganyar ningú, Sr. Alemany. S'ha oblidat de dir aquest punt i jo crec que és el punt fonamental, entre tot el que ha explicat vostè, de perquè no s'ha aplicat; la llei ho diu, no és que sigui un comentari meu, no és que sigui una opinió meua dita després, canviant, és que a la llei d'acompanyament figura aquest punt, Sr. Alemany, i jo crec que canvia un poc el debat que vostè ha fet.

I aquest és el tema fonamental, és a dir, nosaltres, amb el tema del centim sanitari; torn a dir que no volíem aplicar el centim sanitari, va ser una mesura, és a dir, havíem de veure com funcionaven els nostres ingressos tributaris. El tema de l'"autotaxa" sempre vàrem dir, vostè ho ha dit, no ho consideràvem un tema fiscal ni per a ingressos, a pesar que se'm deia que comptabilitzàvem uns ingressos, i la veritat és que avui de matí ho deia clarament, és a dir, l'"autotaxa", entre una cosa i l'altra, crec que hi havia 15 milions d'ingressos i hem fet un increment d'ingressos de 136 milions, crec que he dit avui de matí; per tant, els nostres ingressos han tornat cobrir coses que no hem cobert, com aquest tema, perquè ja ho teníem previst, sabíem que érem molt prudents amb els ingressos, com he dit avui de matí que érem molt prudents amb l'any 2007.

Nosaltres el que hem d'acomplir dins el pla d'equilibri són aquells ingressos que no són compromesos i en aquesta línia continuarem anant.

I després vostè fa una crítica duríssima que pujam impostos i no en baixam i que aleshores els temes van per aquí. Jo sincerament, i perquè hi ha el tema de l'"autotaxa", jo reconec que no hem arribat al consens, no s'ha aplicat i el legítim era eliminar aquest impost si no s'ha d'aplicar. Com que es va crear per una llei, amb una altra llei, parlem d'una llei tributària, l'ha d'eliminar, és a dir, si no l'hem d'aplicar doncs s'ha d'eliminar i per tant ho hem fet. Que hagi estat en espera, jo li recordaré que en temps de l'ecotaxa molta gent els deia que no era el moment oportú, que esperassin, que no passava res per deixar-la en suspens; és a dir, jo crec que hagués estat millor, però és igual, no som ja en aquell debat, ja es va eliminar aquell debat i per tant en aquest sentit nosaltres vàrem actuar amb la prudència que sempre tenim en aquest aspecte, i que vàrem complir el que dèiem.

Doncs, jo li he de recordar que vostès varen pujar l'impost de transmissions patrimonials i varen fer algunes coses més, com pujar tot el sistema de valoracions, que és la pujada d'imposts més dura que es pot fer, perquè aquesta sí que no és una pujada transparent; nosaltres, quan hem pujat l'impost d'actes jurídics documentats ha passat pel Parlament, ha estat portada a tots els diaris, no ho hem fet amagant-nos. És evident

que no m'agrada pujar els impostos, no li neg, però ho hem fet amb total transparència, però vostès no es varen atrevir a tenir aquesta transparència en el moment dur en què varen pujar les valoracions que feien, s'estaven valorant tots els impostos, successions, impost de transmissions patrimonials, etcètera, pels serveis de la conselleria, multiplicant el valor cadastral per 1,4 i varen passar a multiplicar-lo per 2,1 o 2,3, això sí que és una pujada en coberta sense passar pel Parlament; això sí que és una pujada enganyant els ciutadans. Nosaltres, quan hem pujat un impost, com ha estat el d'actes jurídics documentats, ha passat pel Parlament, evidentment, i ha estat portada a tots els diaris, és a dir que no ens hem amagat de res, això altre sí en aquest sentit.

Després nosaltres hem fet moltíssimes mesures de reducció d'impostos en temes, del mateix impost de transmissions patrimonials que deim ara per a joves i per a famílies nombroses; hem tengut mesures per a empreses familiars, moltes mesures d'aquest tipus i que evidentment el còmput global, al final, com nosaltres defensam, una baixada d'impostos ens du majors recaptacions. Joestic convençut, no l'any que ve, que l'eliminació de l'impost de successions, a llarg termini, durà major recaptació perquè hi haurà major activitat econòmica, com li deia avui de matí amb el tema de l'IVA, és a dir, hi ha hagut una recaptació en quatre anys d'IVA, del 2002 al 2006, d'un 50% més, de 300 milions d'euros més. Quin impost haguéssim pogut donar que ens donàs 300 milions d'euros? Cap. Aquest és el tema intel·ligent de baixar impostos que puguin ajudar a la major activitat econòmica, i hem pres moltíssimes mesures petites, i vostè n'ha enumerades algunes, i aquí hi ha la diferència, vostès no en varen prendre cap, tan sols varen crear impostos i pujar impostos i nosaltres hem pres mesures d'aquest tipus. Sí que és cert que varem pujar l'impost d'actes jurídics documentats perquè érem l'única comunitat autònoma que ho teníem al 0,5%, totes les comunitats autònoma ho tenien a l'1% i ens varem homogeneïtzar amb totes a l'1% i va ser una pujada d'impostos, però, en conjunt, amb les baixades parcials que hem fet i bonificacions que hem donat i l'eliminació de l'impost de successions i l'eliminació de l'ecotaxa, sí que feim una política fiscal, com vostè va dir, neutre, el conjunt és una política fiscal neutra o de baixada d'impostos amb la qual al final recaptarem més doblers en aquest sentit. Aleshores, això serà la política que continuarem duent si els ciutadans de les Illes Balears ens donen la confiança un altre pic, i aquesta crec que és una política correcta.

I a més, coincidisc amb alguns temes, amb la política del Partit Socialista que per exemple en aquest moment s'està baixant l'impost de societats per a PIME, etcètera, perquè els impostos directes els hem d'anar baixant i que és la demanda que fan els ciutadans per crear una major activitat econòmica perquè es puguin crear llocs de feina, i en aquest sentit ho consideram positiu.

Jo crec que he contestat a tothom, moltíssimes gràcies i ja continuarem en el torn de contrarèplica.

(El Sr. President reprèn la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Conseller. En torn de rèplica, té la paraula la Sra. Margalida Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President, senyors diputats, senyores diputades. Sr. Conseller, tant de bo que ha sortit, almenys qualcú ens ha pogut explicar alguna cosa, tenint en compte, com he dit al principi, l'envergadura d'aquesta llei. El que passa és que a mi encara me sorprèn, tot i que pot semblar estrany, per dir-ho amb una paraula que no s'esvalotin ni es comencin a remenar a la cadira, molt poc responsable que ens digui que tot això que han fet aquests quatre anys, tot això que han fet a través de la llei d'acompanyament i no passa res; és a dir, jo només li vull recordar, Sr. Conseller, que l'"autotaxa", per dir-li, ja per simplificar, la quantitat de coses que varen arribar a dir sobre això, i ara la lleven i no passa res, no passa res, és que no passa res. Jo crec que en aquest sentit, la veritat és que s'ho haurien de fer mirar, tenint en compte però com que vostès no se fien més que de vostès mateixos difícilment ho faran, però jo crec que és cínic venir a defensar o parèixer que tot el que nosaltres li hem dit idè no, no passa res, és igual si jo a la llei d'acompanyament de l'any passat posava una "autotaxa", és igual si ara la llevam, és igual si modifiquem allò, és igual, tot és igual, tanmateix. És a dir, jo crec que, com li he dit, el respecte al Parlament és un altre, les coses s'haurien de fer d'una altra manera, la democràcia institucional funciona d'una altra manera, o almanco s'hauria d'intentar que funcionàs d'una altra manera, vostès ho reivindiquen quan no governen, per tant siguin coherents, anem a fer les coses ben fetes.

Dit això, jo, com el Sr. Alemany, m'apunten que les lleis d'acompanyament haurien de desaparèixer, ja s'ha dit per moltes raons, però jo li recordar una cosa, Sr. Conseller, en aquest moment l'exposició de motius de la llei d'acompanyament ja diu en el principi, diu molt clar, finalitat pròpia de la llei d'acompanyament: "pretén completar la Llei de pressuposts i constituir, amb aquesta, una unitat d'acció racional per complir els objectius de política econòmica". Aquesta llei d'acompanyament, igual que la resta, no l'acompleix. La quantitat de lleis que modifiquen res tenen a veure, i ho diu la pròpia memòria, res tenen a veure amb política econòmica i amb mesures tributàries. Just per això, i per altra banda, compari les quatre lleis, les lleis d'acompanyament de l'anterior legislatura i les d'aquesta, ho compari, perquè la veritat, venir aquí i dir que abans en feien, i jo, com que ells en feien, jo més, me pareix bastant trist per part seva. Vull dir, en tot cas, vostès creuen que la llei d'acompanyament és un sistema que a vostès els funciona.

I només un comentar-li, dir-li, Sr. Conseller, que vengui a dir que reflexionarà en el darrer debat que feim en aquesta legislatura és un poc tard, no? Haurien d'haver reflexionat al principi, intentar que les lleis d'acompanyament que han duit aquí modificaven coses tan importants i que vostès se n'han omplert la boca; vostès, els grans desastres ambientals els han fet a través de la llei d'acompanyament, vostès varen llevar parcs naturals a través de la llei d'acompanyament, vostès varen modificar el sòl rústic a través de la llei d'acompanyament, vostès han fet moltes coses en aquesta legislatura a través de la llei d'acompanyament, moltes coses, i molt de mal, al nostre entendre, evidentment. Per tant, no ens

vengui amb reflexió, digui, en tot cas, si guanyam les pròximes seguirem fent lleis d'acompanyament d'aquestes.

En segon lloc, miri, jo li torn repetir, Sr. Conseller, remenar i remenar, com fan vostès amb les seves pròpies d'acompanyament i modificar lleis, ja se li ha dit, crea una inseguretats jurídica, qualsevol persona que agafi una llei com pot saber exactament què diu aquella llei, si modifiquen una disposició addicional o modifiquen a través de l'article no sé què de la Llei de mesures tributàries de l'any no sé quin, després, per l'amor de Déu, des del punt de vista jurídic això és un desastre, senyors del Govern, és un desastre i no es pot continuar fent aquesta manera de fer legislació.

Una altra qüestió, Sr. Conseller, que me digui que la Llei de comerç, que la Llei de ports, i no entraré en altres lleis, que és modificar coses petites, per favor, Sr. Conseller, s'ho llegeixi, si modifiquen no sé quants articles de cada llei d'aquestes, vull dir, no és una modificació petita, és una modificació substancial. I a més, quan vostès modifiquen ho fan per qualque cosa que, fins i tot, és difícil de veure exactament perquè es fa, perquè sempre hi ha qualque cosa oculta. Per tant, jo crec que no pot venir aquí a dir que són modificacions petites.

Entrant al cos del debat, miri, demostra aquesta llei que vostès de gestió res, ho dic així de clar, gestionen molt malament. Jo no entraré en el tema dels impostos, que ja li ha dit el Sr. Alemany i supòs que li contestarà, però de gestió res, perquè quantitat de coses que han fet resulta que les han de tornar rectificar. Ens duen o aproven, modifiquen un Pla director sectorial d'energia, el qual després és incapaç aquest Pla director sectorial d'incloure, per exemple, de fer un decret, de fer una norma sobre un tema que ja es coneixia, perquè ja havia entrat en els registres dels ajuntaments que hi havia un problema damunt la taula, que era la regulació, precisament, o la instal·lació de plaques fotovoltaïques en el sòl rústic.

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, si són tan amables.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Per tant, jo crec que si es modifiquen les coses, sobre les quals després vostès fan tanta campanya propagandística, convé que ho facin bé, els ho dic perquè són vostès que diuen que tot ho fan tan bé, i no és ver, no és ver, han fet quantitat de fracassos i el màxim és l'"autotaxa". Sr. Conseller, és un vertader ridícul el que han fet amb el tema de l'"autotaxa", és un vertader ridícul, se n'han rigut dels sants i de la festa, com diuen, se n'han rigut del sector, dels ciutadans, però l'han utilitzada per al que a vostès els ha convengut. Jo li torn dir que això no són maneres al nostre entendre de fer les coses i, en tot cas, entenem que haurien de tenir més clara la seva política fiscal.

La seva política fiscal, que és una política molt important, perquè avui donam molta importància a la fiscalitat, perquè crec que és un tema d'un abast molt gran, convé que la facin bé i quan posen una taxa s'ho pensin, reflexionin, pensin quines conseqüències tindrà, la facin ben feta, però no facin només proclames propagandístics, perquè si no demostren ...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sra. Rosselló, per favor.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

... demostren que l'únic que després al final saben fer és això.

I acab, miri, amb el tema de Formentera, molt breument, però dir-li, Sr. Conseller, un parell de coses; miri, vostè s'ha llegit l'Estatut? En primer lloc, l'Estatut diu molt clarament el procediment que s'ha de dur a terme, primer una llei. Què és que vostè considera que una llei d'atribució de competències al Consell de Formentera s'ha de ventilar amb una disposició addicional de la llei de mesures tributàries, d'acompanyament? Sr. Conseller, és molt poc seriós, vostès han defensat l'Estatut aquí i a Madrid, vostès han defensat el Consell de Formentera com a un tema fonamental, i li pareix que això és seriós? El que han de fer és una llei i evidentment cercar el consens de tots els grups si és possible i, si no, vostès tenen la majoria, però fer-ho com pertoca.

En segon lloc, la comissió mixta s'ha de crear després. I en tercer lloc, l'acord que pren la comissió mixta, ho diu l'Estatut, ha de venir a ser ratificat pel Parlament. Sap el que vostès volen? Senzillament, el Consell de Formentera les atribucions que se li puguin fer, fer-les, li torn repetir, la memòria jurídica diu, per consens; consens de qui? Govern, Consell Insular d'Eivissa i Ajuntament de Formentera, per tant, si no tenen, si l'Ajuntament de Formentera no és dels meus veurem què passa; i, si no, Sr. Conseller, jo li torn repetir, és molt greu això, és molt greu, ...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Rosselló, per favor, ja passa de tres minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, acab. ... és molt greu, Sr. Conseller, que una cosa d'aquesta envergadura i d'aquestes característiques dur-la a través de la llei d'acompanyament. Jo sí que li deman una reflexió profunda, perquè si realment creuen en la democràcia institucional el que han de fer és retirar-ho i, en tot cas, dur una llei com pertoca, únicament i exclusivament de mesures tributàries, la resta sobra.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Rosselló. Sra. Mascaró.

Pregaria un poquet de silenci, si són tan amables.

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Moltes gràcies. A veure, ara ens voldrà fer creure que l'oposició coneixem la llei més bé que vós, per favor! Les taxes portuàries no diuen res de Calanova, modifiquen una llei que, en teoria, és competència vostra, la Llei de taxes portuàries, no la de Calanova, i la memòria econòmica no diu res de Calanova, ni la memòria jurídica. Per tant, modifiquen el

calendari de temporada alta i de temporada baixa, fa referència a això: a la Llei de taxes en matèria de ports, no diu res de Calanova.

En temes de comerç, no m'ha contestat aquell apartat que jo li deia que estan obrint el camí o, una vegada aprovada aquesta llei d'acompanyament, es podran permetre sòl rústic declarar-ho comercial, no m'ha dit res d'això. Això és veritat, perquè el trosset que es traspassa del Pla director a la llei, Sr. Conseller, ha oblidat el trosset que diu "només es permetrà l'ús comercial a sòl no urbanitzable quan sigui una explotació agrària", això ho deia el Pla director, el qual quedarà mort quan hi ha hagut els plans territorials comercials de cada illa i per això es fa la llei, però s'ha oblidat de posar-hi aquest trosset, tal vegada va ser un problema de *copyright*, però jo li record que encara hi és a temps de posar-l'hi perquè, de moment, no hi és.

Tema de les explotacions agràries. Si reconeix que és cert que tot ja existeix, me vol explicar a què ve aquest article aquí dins? Jo li asseguro que tota la gent que jo he consultat, ma dit: tot això pareix un disbarat. Per tant, seria lògic que un govern de professionals com vostès, a una llei d'acompanyament, a la qual posen les coses que creuen que han de ser molt necessàries per millorar la seva gestió i sobretot els seus vots, donassin una petita explicació del per què d'això, quin sentit té presentar com a una novetat una cosa que ja existeix?

Referent a la depuració, si es refereixen a places turístiques, convendria que ho posassin a l'articulat de la llei; la llei diu "explotacions agràries de sis places", no diu de "sis places turístiques", per tant el lògic, si es refereix a places turístiques, seria que ho posassin, per tant també ho poden corregir.

Pla d'estabilitat laboral. És ver que està pendent, és ver, una bona part del 2005 i tot el 2006, encara no s'ha iniciat el procés selectiu del 2006, ni dels funcionaris ni dels selectius, i som a finals de novembre. Creu vostè que ho tancarem a finals del 2006, els pendents del 2005 i tot el 2006? No, per tant, incompleixen: o enganyaren el dia que firmaren i va dir que farien això o incompleixen.

Hem presentat una esmena a la totalitat per constatar que ens enganyen o que ens han enganyat i és així. Vostè mateix ho ha reconegut, Sr. Conseller.

Consell de Formentera, per què no era possible una llei específica per urgència i teníem una llei del Consell de Formentera? Per què? Vol dir que amb una disposició dins la llei d'acompanyament estarà més ben dotat el Consell de Formentera? Estarà més ben dotat, tendran millors serveis els ciutadans de Formentera d'aquesta manera que si es fa una llei específica? No. Però vostès necessitaven crear una mica d'enrenou per poder dir que els altres estaven en contra del Consell de Formentera, perquè ha de ser patrimoni exclusivament seu.

I de l'"autotaxa" ja no n'hi parlaré més, és evident que ens varen enganyar, ens enganyaren a nosaltres, enganyaren els ciutadans i per ventura també el Consell de Política Fiscal, però nosaltres el que volíem era constatar això: que incompleixen les seves pròpies previsions, que enganyen els ciutadans i després

fan jugades de póquer, com aquesta del Consell de Formentera, que encara és l'hora que entenguem per què és així.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Mascaró. Sr. Alemany.

EL SR. ALEMANY I CLADERA:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats, Sr. Conseller, li accept les disculpes. Li avanço que m'estimo molt més oblidar-me del tema que haver-ne de parlar més vegades; per tant jo ja no n'hi tornaré a parlar pus mai.

(Petit aldarull a la sala)

Perquè a mi no m'ha interessat mai la tensió política. Jo crec que la crispació és dolenta per al polític. Vostè diu que jo he estat dur; no voldria que entengués crispació en la duresa, és una forma de parlar, però el contingut i el que li vull dir és el que pens honestament i intent ser clar.

Dit això passaré a analitzar un poc ja la rèplica que vostè ha fet. Diu analitzant aquella qüestió del cèntim sanitari: "Nosaltres no hem volgut mai posar el cèntim sanitari". Bé, jo no ho sé; jo el que dic és que vostès, a un document presentat per vostès, un document, firmat, supòs que anava firmat, no tenc la darrera pàgina, diu -està en castellà perquè supòs que és el que varen enviar a Madrid pel tema del préstec-: "*Tramo autonómico del impuesto sobre ventas minoristas de determinados hidrocarburos. La comunidad autónoma de las Islas Baleares contempla, en el ejercicio de su capacidad normativa, el establecimiento del tramo autonómico del impuesto en su tramo máximo, medida que supondrá unos ingresos adicionales de 71,5 millones de euros*". Això ho diuen vostès. No és que nosaltres l'acusem del fet que el volien posar, vostès deien que el volien posar; que no el volen posar?, no el posin, nosaltres no ho criticaríem, no criticam mai una posada d'impost, en principi. Una altra qüestió és si s'ha de posar, si no s'ha de posar, això és una altra discussió, però el fet objectiu de posar impostos no és dolent per ell mateix, el debat haurà de ser un altre, si és bo o no és bo un determinat impost. No som tan simplistes de dir que posar impostos és dolent i que llevar-los està bé.

I aquí lligaré allò que vostè em diu de l'impost d'actes jurídics documentats. A totes les comunitats era l'1, havia de ser l'1. No és aquest el debat que jo vull tenir, jo el que li he dit és que vostès surten aquí i diuen: "els únics que apugen els impostos és l'esquerra, nosaltres els davallam", i prediquen una vegada i una altra totes les davallades que fan, i no expliquen mai aquesta apujada, que ha estat més grossa, només la apujada d'actes jurídics documentats, que totes les rebaixes que han fet a la resta d'imposts, i això és el que he volgut que quedàs clar. Però no és una crítica perquè ho hagin fet, és una crítica perquè no ho volen dir, i em permetrà que jo ho digui, i m'ho permet. Per això estam a l'oposició, per dir aquelles coses que són certes i que no diuen vostès.

La Llei d'acompanyament de pressuposts, no hi ha cap sentència en contra; d'acord, d'acord. No n'hi havia cap de la Llei de pressuposts fins que va sortir la primera, però ja hi havia hagut moltíssimes veus autoritzades que advertien que no podia ser que una llei de pressuposts contemplàs qualsevol mesura, i al final, després de dir-se molt i no fer-ne cas ningú, va sortir la sentència. Vostè què espera?, que surti la sentència? Pensi-ho, jo només li dic que ho pensi, perquè li faré una reflexió: d'aquí a 50 anys hi haurà hagut 50 lleis d'acompanyament de pressuposts, més les que duim, i a cada una quedarà qualche article; un es dedicarà al sòl rústic, l'altre a pedreres, l'altre... I vostè creu que qualcú es pot aclarir, d'aquestes 50 lleis, què és allò que diuen? M'acceptarà que això no du precisament a la seguretat jurídica, qüestió bàsica dins la justícia. Pensi-s'ho. Si no ho vol llevar enguany comenci a pensar-s'ho. Jo només que li entri el dubte, i he entès a la seva rèplica que l'hi entrava, ja em conform.

Tema de Formentera. No li acceptaré que diguin que nosaltres no volem el Consell de Formentera, perquè no és cert. El que passa és que jo crec que les lleis, i l'hi he dit en el tema de l'"autotaxa", que les lleis s'han de complir, i l'Estatut pens que és una llei i una llei de les importants i s'ha de complir, Sr. Conseller, s'ha de complir, i l'Estatut actual, el vigent, no permet que es faci un consell i que se'l doti d'unes competències així com ho fan amb la Llei d'acompanyament, no ho permet, s'ha de fer d'una altra manera; i vostè em podria dir que n'hi ha un en marxa, però tampoc no el compleix. No compleix ni el que està en vigor ni el que substituirà aquest que està en vigor, no en compleix cap. No podem fer les coses amb la llei a la mà?, a un estat de dret és massa demanar que fem les coses amb la llei a la mà?

Però el més greu de tot és que vostè mateix a la comissió, a la compareixença, quan li varen dir: "bé, allò important d'exercir competències és la dotació econòmica; on són els duros d'aquestes competències que posa a la Llei d'acompanyament?", i l'hi llegiré -perquè a mi m'agrada molt llegir els *Diaris de Sessions*, ja li ho avanç-, "no podem posar una partida perquè no hi ha l'ens, no existeix, l'ens; avui no és en vigor el Consell de Formentera. Per tant no el podem dotar econòmicament". Vaja, allò que interessa als formenterencs, que és la dotació econòmica, no els ho poden posar perquè no existeix. Ara, les competències ens volen fer creure que sí, que les poden posar a una llei d'acompanyament. Siguem seriosos. A l'esmena, quan la presentem, veurà que sí, que volem Consell de Formentera, i els feim una proposta que esper que l'estudiïn amb ganes d'acceptar-la, amb la qual quasi segur que arribarem al mateix temps en el tema de competències i de la dotació econòmica, que és allò important.

En el tema de la llei no hi he entrat perquè, com veu, estic en contra de la llei en si. Per tant reservaré discutir els temes per al debat de les esmenes. No obstant això n'hi faré una pinzellada ràpida perquè veig que (...) temps.

Tema de comerç. En el tema de comerç modifiquen la Llei general turística per arreglar un tema que podríem arribar a un acord per solucionar aquest problema que té el comerç, però fer-ho modificant una llei de comerç, general turística, i dient..., on quedaran els comerços?, qui regularà el comerç?, la Llei

general turística o la Llei de comerç? No és una inseguretat? Li feim una proposta, estudiï-la.

La modificació del sòl rústic, de les energies alternatives. La idea és bona, la idea és bona, ajudem a la instal·lació d'energies alternatives, però no aprofitin totes les ocasions per llevar competències a tot el que no és el Govern balear, perquè aprofiten una cosa bona per llevar les competències al consell en el tema d'activitats classificades i als ajuntaments per qüestió de llicències. No el poden arreglar sense llevar competències a ningú, l'assumpte de les plaques solars? Estudiïn-s'ho. Nosaltres estam d'acord en el fet de facilitar el tema de les plaques solars, però no llevin tantes competències.

Ja li han dit...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Alemany, per favor, vagi acabant.

EL SR. ALEMANY I CLADERA:

Vaig acabant, Sr. President, gràcies.

Han incorporat a la Llei de comerç el pla que hi havia d'establiments comercials i s'ha oblidat d'un tema molt important que ja li han dit i per tant no repetiré. És que pensen que a sòl rústic hi han de poder posar qualsevol tipus d'ús? Si és que no, també m'agradaria que ens explicàs allò que les explotacions podran vendre productes propis; fins ara era productes propis, i ara han afegit a la llei, lligat amb això, que podran vendre qualsevol tipus de producte mentre sigui balear. Botigues, o sigui, amb la llei a la mà, podem muntar botigues a sòl rústic; poden vendre formatge, oli, vi, farina, blat..., o sigui, tots els productes mentre es facin a Balears. Jo no sé si volen fer això; nosaltres els demanam que s'ho estudiïn.

Però allò important no són els temes puntuals, que jo crec que són dolents, sinó la llei en si. Retiri-la, Sr. Conseller, i no la torni a dur. Moltes gràcies.

(Petit aldarull a la sala)

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ (Lluís Àngel Ramis d'Ayreflor i Cardell):

Moltes gràcies, Sr. President. Per anar acabant ràpidament, la diputada Sra. Rosselló ens deia que fóssim coherents. La coherència és que nosaltres defensam en aquest moment la legalitat de la Llei d'acompanyament i la feim; vostè defensa que no és convenient i la varen fer. Els que han de ser coherents, és a dir, el que feien fa quatre anys i ara, són vostès. Jo continuu defensant la Llei d'acompanyament. Dic que es pot reflexionar, que així com hi ha Llei d'acompanyament podria no haver-n'hi i s'ha de reflexionar, però nosaltres almenys..., estic defensant el mateix que faig.

Després hi ha una frase que m'ha impactat molt, li vull ser sincer: desastres mediambientals, que feim desastres mediambientals. Bé, idè hem passat de 30.000 hectàrees protegides a 94.000 a final de legislatura, és a dir, hem protegit crec que és el 17%, estarà protegit en el futur el 17% dels terrenys. En inversions mediambientals invertim 131 euros per càpita, és a dir, la inversió que fa enguany, vaja, l'any 2007, que farà la Conselleria de Medi Ambient és 131 euros per habitant, perquè vegi la importància que li donam. Tan sols a títol indicatiu li diré que el Govern central la inversió que fa a Balears és de 22 euros per habitant en tema mediambiental, perquè vegi la diferència i qui es preocupa del medi ambient o no.

M'està dient el tema que vàrem..., no aconseguir posar el cèntim sanitari o..., és un tema que no és important. Bé, per a vostè no és important; per a nosaltres el fet que els ciutadans de Balears no haguessin de pagar aquest impost o aquest recàrrec, i sobretot en uns anys que el preu del petroli, i per tant les benzines, ha pujat moltíssim, era un tema bàsic intentar evitar, ja que estava pujant contínuament el preu del petroli i ara ha tengut una frenada o una baixada de preu, però durant tot aquest període han estat pujant els preus, i crèiem que no era convenient per a l'economia de les Illes Balears i per als ciutadans de Balears haver de pagar la benzina més cara en aquells moments. Per tant vàrem defensar aquest tema i hem anat cercant alternatives i veure si la major activitat econòmica ens suplia aquests ingressos del cèntim sanitari. Per nosaltres era important fer aqueixa defensa; jo entenc que no i per tant tenim punts de vista diferents i aquí no passa res, però sí deixar-los clars.

M'està dient que el Consell de Formentera és un tema molt seriós. Nosaltres aquí coincidim i per això volem que existeixi el Consell de Formentera i hem duit el tema del Consell de Formentera a la Llei d'acompanyament perquè és la forma més segura que després de les eleccions es pugui constituir. Nosaltres continuam defensant que és la major seguretat perquè els ciutadans de Formentera puguin tenir una institució d'autogovern. Tots els altres terminis, a no ser que hagués estat per una llei de lectura única, no es podien donar.

(Remor de veus)

I tot el tema que diu que tots aquests temes dependran de qui guanyi les eleccions, que m'ha acusat..., ha dit que les dotacions econòmiques tots aquests temes dependrà de qui guanyi les eleccions, és totalment al revés, perquè nosaltres aquest tema, això ho podrien sospitar si ho féssim després de les eleccions, amb una llei després, de dir "bé, després ho alentiran", però si nosaltres feim la llei ara, feim la comissió mixta ara i la dotam econòmicament, no sabem qui haurà guanyat les eleccions el mes de juliol. Tots aquests temes estaran tancats abans del mes de juliol. Per tant, és a dir, vaja, encara jo no tenc la bolla per saber qui guanyarà les eleccions; ho intuesc, perquè els ciutadans, és a dir, pareix un tema, però és pura intuïció i per tant no té cap validesa. No sabem qui guanyarà les eleccions i tots aquests temes, fins i tot la dotació econòmica, estaran tancats abans. Per tant no acusin de coses que dependran després. Si volguéssim fer això fariem tot el contrari, Sra. Rosselló.

Després també hi havia la temàtica del tema de les tarifes de ports, que em deia la Sra. Mascaró, en el tema de l'article 2. Sra. Mascaró, l'article 2, clar, el que modifica -i aquí em dirà: "veu com això és complicat?"- és la Llei 11/98, de 14 de desembre, i tal, fa una referència específica aquest tema només a Calanova. Li ho asseguro, he fet la comprovació perquè jo ho tenia entès així, però si estam parlant de l'article 2 únicament és el tema de Calanova. És a dir..., abans li he dit que potser se l'havia estudiada vostè més; ja veig que no, que se l'ha estudiada menys perquè el que posa la memòria jurídica, si hagués llegit la memòria jurídica sí que veuria que fa una referència a les taxes en matèria d'esports del club de vela Calanova; és a dir, la memòria jurídica fins i tot fa la referència; si no vol anar a comprovar la llei simplement jo crec que aquí hi ha una referència -em diuen- a aquest tema. No insistirem més en el tema perquè si únicament fa aqueixa referència no hi ha més temes.

Després en deia el tema de la venda en finques. Li puc assegurar que la venda a les finques..., vostè diu que podia fer abans; es nota que els pagesos nostres no tenien la seguretat que es podia fer legalment i per tant hem duit una llei a petició del sector, per donar aquesta seguretat jurídica que vostè diu que teníem. Jo desconec si la teníem o no la teníem, però (...) la petició del sector i així queda clar que poden fer aquest tipus de vendes dels seus productes a les explotacions agràries, idè hem donat consistència a aquest tema i darrere tot aquest tema no hi ha cap tema d'urbanisme comercial darrere; darrere de tot això no hi ha cap tema d'urbanisme comercial i total seguretat, vaja, jo crec que des de l'any 97, des del juliol del 97, l'ús comercial del sòl rústic està clarament que no es pot passar. És a dir, no hi ha cap intencionalitat en cap dels dues modificacions de dur sòl rústic a sòl comercial. És a dir, ho sent molt..., vaja, ho sent molt no, jo crec que vostè i jo ens alegrem que sigui així, és a dir, no hi ha aquest tema i pot estar-ne ben segura, no hi ha cap tema darrere això; al contrari, el que intentam és seguir una política de suport al petit comerç i les mesures d'urbanisme comercial, que també s'han mencionat abans, formen part del que recentment s'ha tractat en el fòrum de Benicarló, preocupats per les directives europees d'una major liberalització del comerç. Intentam actuar en l'urbanisme comercial perquè la liberalització de la directiva europea, que no record el nom del comissari amb què és coneguda, no sigui desastrosa i, per tant, aquestes actuacions van en tota la línia contrària, que joestic segur, perquè sé la preocupació del seu partit sempre pel comerç tradicional, anam en la mateixa línia en aquest tema.

I per acabar, el tema del Sr. Alemany, que ha fet la darrera intervenció en aquest torn de rèplica, Sr. Alemany, nosaltres el tema de cèntim sanitari evidentment el vàrem posar en el Pla d'equilibri econòmic financer. No contaré la història d'aquest..., d'aquí, i evidentment nosaltres ens comprometem a uns ingressos; nosaltres en el moment en què ho vàrem posar no podíem demostrar a Madrid que la millora econòmica estava produint majors ingressos. Vàrem acceptar posar-lo, però hem anat demostrant que els ingressos de recaptació que tenim són superiors i que no hem de posar l'impost del cèntim sanitari, i li dic el que he dit abans: no crec que fos el millor moment econòmic per posar aquest impost que podia afectar la nostra activitat. Jo no sé si vostè té interès en el fet que els ciutadans paguin la benzina més cara, però té efectes col·laterals sobre

tota l'economia i creim que no és convenient en el moment d'apujada del preu del petroli.

Bé, vostè insisteix a fer la crítica global a la Llei d'acompanyament. Jo simplement a títol anecdòtic el primer que va crear una llei d'acompanyament va ser un governant socialista, però, vaja, és igual, tots canviem d'opinió i no passa res. És a dir, nosaltres avui defensam que..., vostè em diu que hi pot haver..., que abans d'haver-hi la sentència ja hi havia comentaris, vaja, comentaris no, dictàmens jurídics que s'hi mostraven en contra i després el Constitucional va fer la sentència que va fer. Pot passar això? Idò jo crec que no. En qualsevol cas com hi ha informes d'aquest tipus també hi pot haver informes jurídics que sense cap dubte avalen la validesa d'aqueixa llei.

I del tema del Consell de Formentera, el tema deia que la part important és la dotació econòmica, evidentment, i per què no està a la llei? Perquè deim que aquest tema s'ha d'acabar de tancar amb una comissió mixta que es constitueixi, i és evident que hem d'esperar aquesta la comissió mixta que ha de dotar. Jo he donat unes línies del que hem anat avançant, perquè el que volem és que hi hagi consell de Formentera i hem anat treballant perquè, clar, jo record aquí que es deia que era impossible que el Consell de Formentera en nou mesos s'arribassin a acord; idò per això vàrem començar a treballar tot d'una. Per tant en aquest sentit hem anat treballant per anar avançant la feina. La dotació econòmica evidentment no està, perquè no està tancada; he donat unes pinzellades però evidentment tot això s'ha d'anar ratificant dels acords parcials a què es va arribant, i he explicat el tema. És a dir, en principi hi ha unes línies generals d'acord però s'hauran de ratificar en aqueixa comissió a tres bandes, que tindrà ja un caràcter oficial, però jo crec que hem anat avançant moltíssim per poder assegurar el que tots volem, i m'alegr que ara hagin canviat d'opinió i vulguin consell de Formentera tot d'una. Veurem si l'Estatut arriba a temps, que confiem que sí, i sense cap dubte la reunió de demà serà decisiva. En aquest sentit, idò, treballam, anam treballant i avançam la feina cap endavant.

Després el tema de les energies alternatives. Deim que estam d'acord però que la metodologia que empram no està d'acord. Bé, idò, jo no sé si la metodologia és la més adequada o no; evidentment ho és. Crec que ha anunciat una esmena parcial a aquest tema; idò per suposat l'estudiarem perquè si és millorable, ho és. El que intentam és que aquest tema no sigui frenat per distintes llicències que s'han de donar a distintes administracions i que pugui avançar el més ràpidament possible perquè els temes mediambientals, com he dit abans, és a dir, li record allò que he dit a la diputada Sra. Rosselló, si nosaltres feim inversions molt superiors a les que fa l'Estat el que demostra és la preocupació que tenim per aquest tema i per això volem anar avançant, però sempre amb la major seguretat jurídica, no n'hi càpiga cap dubte.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Conseller.

(Petit aldarull i alguns aplaudiments)

Torn en contra de les esmenes. Per tant part del Grup Parlamentari Popular té la paraula la Sra. Misericòrdia Sugrañes.

(Remor de veus)

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, aquest any una altra vegada tenim el debat d'aquest projecte de llei de mesures tributàries i administratives i, com cada any, hem hagut de sentir aquí els mateixos arguments: que si enganys, que si arguments totalment catastrofistes, que aquestes modificacions que se presenten atempten greument contra la seguretat jurídica, contra la democràcia representativa...

Bé, cada any aquesta llei, és cert que aquesta llei d'acompanyament sempre ha tingut una doble utilitat i sempre per part de tots els governs d'aquesta comunitat s'ha aprofitat la seva existència per poder millorar o modificar puntualment algunes normatives concretes. Aquesta llei afavoreix la tasca del legislador, (...) d'un instrument jurídic que permet agilitar d'una manera decisiva la tasca normativa.

Les esmenes a la totalitat avui presentades aquí, les podria arribar a comprendre si quan es va governar aquí, quan vostès van governar aquí durant quatre anys no haguessin utilitzat aquesta tàctica, i en canvi vostès any rere any van utilitzar aquesta llei d'acompanyament, i ja els ho vaig dir, perquè com que aquí es reproduïen les discussions, varen presentar vostès durant aquells quatre anys 123 modificacions que afectaven devers 71 lleis, i hem de recordar que per lectura única vostès van aprovaren dues lleis. Això és encara, bé, però moltíssim més greu.

Amb una llei d'acompanyament no es furta, com cada vegada es diu, que si es roba el debat parlamentari. Aquí el debat parlamentari es produeix de la mateixa manera: es presenta..., tothom té temps d'estudiar el text, tothom presenta esmenes, això va a ponència, de ponència va a comissió, es tornen a reproduir tots els arguments i es torna a portar a plenari. O sigui, que temps per estudiar tots aquests temes, n'hi prou i de més.

Amb la llei d'acompanyament jo, per part del Partit Socialista, bé, els he de recordar que l'invent és socialista, que és un invent creat per l'actual ministre Sr. Solbes l'any 92, i la llei d'acompanyament, la llei que discutim avui no desfigura en cap moment cap mena de pressupost i únicament es tracta d'adaptació i actualització de tarifes i millores en el funcionament dels serveis de l'administració autonòmica i això, creació de nous serveis. Mirin, dir aquí per part del representant del Partit Socialista, que es retiri aquesta llei d'acompanyament perquè..., jo consider que aquí el Partit Socialista és el que menys legitimat està per això perquè, senyors socialistes, vostès fan miracles. L'any passat van enterrar la llei d'acompanyament, però en lloc de llei d'acompanyament ens van portar tres lleis d'acompanyament amb el pressupost general de l'Estat amb diferents noms. L'any passat es deien *Ley de reforma de la productividad, Directivas de fiscalidad de productos energéticos y electricidad* i una altra que ara no la trobo. Però és que aquest any, aquest any, a més

els recordo una cosa: qui ha dit, qui ha dit..., el Tribunal Constitucional sí que es va manifestar -ara no sé on ho tinc-que..., realment hi ha una sentència del Tribunal Constitucional que diu que *el que hizo abuso y usó y abusó de esa ley fue precisamente el Partido Socialista*. Aquesta és una de les sentències que sí que hi ha i és precisament referent al Partit Socialista.

Bé, idò jo els deia que l'any passat la van enterrar. Aquest any, vaja, torna enterrada però l'han ressuscitat d'una altra manera: resulta que si volen més incongruència, si volen més inconstitucionalitat, resulta que amb la Llei de pressupostos... No, el Sr. Zapatero es presenta en *el consejo federal o el comité federal* del Partit Socialista i diu: "*Compañeros todos, el Govern ha impulsat mesures de transparència, com la renúncia a la Llei d'acompanyament als pressupostos*". Molt bé. Fa això i resulta que ens agafa la Llei de pressupostos, a la cua, amb goma ben forteta, després de la disposició derogatòria ens posa: "*La Ley de presupuestos del Estado español se cierra con un conjunto de disposiciones finales en las que se recogen las modificaciones realizadas a varias normas legales, entre las que merecen citarse: modificación Ley 10/75, de 12 de marzo, de regulación de la moneda metálica; modificación de la Ley 37/88, de 28 de diciembre, de presupuestos generales del Estado para el 89; modificación del texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social aprobado por Real Decreto Legislativo 1/94, de 20 de junio -ya sé, Sr. Diéguez, que no le gusta oírlo-; modificación del texto refundido de la Ley de contratos de las administraciones públicas aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio*".

(Remor de veus)

Seguimos. "Modificación del texto refundido de las disposiciones legales vigentes sobre el régimen especial de Seguridad Social del personal al servicio de la Administración de Justicia, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2000, de 23 de junio".

(Aldarull a la sala)

"*Modificación de la ley...*"; bueno, hasta doce modificaciones de ley. Yo a esto sí que le llamo inseguridad jurídica porque realmente lo que se hace aquí, hay dos debates, uno para la Ley de presupuestos y otro para la Ley de acompañamiento; en cambio en el Gobierno central se reduce todo al debate de la Ley de presupuestos. Aquí sí, en aquell moment sí que es pren el pèl a tothom

(Remor de veus)

Ara em centraré en la llei d'avui. Aquesta llei d'acompanyament inclou una sèrie de mesures que resulten molt positives per als nostres ciutadans i que suposen una millora de qualitat de vida, perquè aquí ningú no ha dit, vaja, de totes les altres mesures, no els interessa treure tot el que és bo. A veure, en el cas dels fills adoptats; la nostra societat no pot permetre més que s'allargui aquesta discriminació; em refereixo a les deduccions de l'IRPF per fills adoptats. Home, avui precisament en el diari sortia que de l'any 1999 a l'any 2005 consten que hi ha adoptats 795 fillets; jo consider, bé, considerem des del Partit Popular que és una mesura molt bona

una deducció de 400 euros per cada fill adoptat en el tram autonòmic de la declaració de renda, i és evident que ho ha de fer la comunitat autònoma, ho ha de fer aquest govern de les Illes Balears perquè el Govern central, que ha tingut la possibilitat en aquest moment de fer la modificació de la Llei de la renda, ho hagués pogut fer i en canvi no ha fet res de res. Però bé, tanta sort que aquí ho fem.

Pel que fa l'impost sobre transmissions patrimonials i actes jurídics documentats, se substitueix l'actual bonificació del 57% a la quota de l'impost per la transmissió, que s'ha de constituir el primer habitatge habitual de determinats col·lectius, que són joves, famílies nombroses i discapacitats, per un nou tipus de gravamen reduït al 3%. No és que ens hàgim equivocat, és que el que fa el Govern és facilitar, facilitar a la gent els tràmits. Fins ara el que s'havia de fer era presentar-ho i llavors t'ho tornaven; d'aquesta manera es fa una autoliquidació i el que fa l'administració és el que ha de fer qualsevol administració: donar facilitats als ciutadans, i això és el que es fa, no és cap mena d'equivocació.

Després, en matèria de taxes, efectivament, es revisen les taxes però, bé, hi ha revisió de taxes per qüestions que es donen nous serveis. Clar, al crear nous serveis hi ha noves taxes, però també hi ha exempcions. Hem parlat dels ports; en el port, a les taxes dels ports, hi ha exempcions per ocupació de la llotja pesquera. I després aquesta de filmar, que la senyora..., que tant Esquerra Unida com el PSM han tret, home, aquí hi ha una cosa, hi ha una diferència amb l'anterior: estem parlant d'una taxa ports perquè port és domini públic, únicament es posarà aquesta taxa en el domini públic, abans vostès la volien en espais protegits, en domini privat, que era tot de domini privat, aquesta és al diferència entre aquesta taxa i la que avui es posa.

(Aldarull i remor de veus a la sala)

Amb aquesta llei d'acompanyament també, a sanitat, hi ha supressió de fets imposables.

Després hi ha hagut, ah, el Pla d'estabilitat laboral, la primera intervenció que ha tengut la Sra. Mascaró, ha dit: no, és que a l'any 2005 no s'ha fet res, a la segona ja ho ha matisat, i ara no trobaré el paper i l'embullarem, ara aquí, va. Aquí tenim, a l'oferta pública a 31 de desembre del 2003, existien 94 projectes d'inversió, amb un total de 332 persones contractades; a data 1 de juliol del 1999, ara anem aquí, a data 1 de juliol existien 29 projectes amb 99 persones contractades, que amb data 1 de juliol del 2003 passaren a ser 93 projectes amb 317 persones. O sigui, quan es va arribar es varen trobar 317 persones amb aquesta modalitat de contracte d'obra o servei. A l'oferta pública del 2005, ja es varen incloure en el torn d'estabilitat a l'ocupació, 69 places d'administració general i 63 d'administració especial. I aquestes places ja han estat objecte de la corresponent convocatòria, havent-se publicat el nomenament com a nous funcionaris, etcètera. O sigui, això són, els 317, senyors, a veure, senyors això va acabar així i això ens ho vam trobar; hem presentat aquest Pla d'estabilitat laboral i això es va fixar efectivament tres anys; que no hi ha hagut tot el temps possible per fer-ho? Però s'ha fet moltíssima cosa i no és cert, tal com ho han tret vostès abans a aquesta tarima.

Han parlat també de la Cambra Oficial de Comerç, bé, l'únic que es fa a la Cambra Oficial de Comerç és que es contradiu una norma bàsica i l'únic que es fa és adoptar la norma bàsica, el percentatge estava posat 15 i 20 i la norma bàsica indica 10 i 15, no es modifica res substancial.

Quant al Consell Insular de Formentera. Bé, el procediment per a la transferència de les competències ve establert al nou projecte d'Estatut, a la disposició transitòria setena; en aquesta es disposa que la transferència de les competències que inicialment assumeix el Consell Insular de Formentera es durà a terme mitjançant una llei del Parlament de les Illes Balears, evidentment això és una llei del Parlament de les Illes Balears. Per tant, per complir el mandat estatutari, davant la previsió que s'hagi d'aprovar en dates recents, bé, doncs ho ha dit molt el Sr. Conseller, el que fem és posar els mitjans, que no es posa res més, que no és el que diu l'Estatut, el projecte d'Estatut d'Autonomia, no s'afegeix ni es treu res més. Ara, què passa? Que esperem que sigui així.

Després el Sr. Alemany parla de què si volíem fer una mica d'enrenou. Miri, no és que nosaltres fem enrenou, és que aquí estam preocupats perquè com pot ser que per a l'Estatut d'Andalusia es demanessin dues pròrrogues, per a l'Estatut de Catalunya es demanessin tres pròrrogues i tinguem que a l'Estatut de Balears en duquem set. I a més a més, amb prop de dotze hores de diferència, tenim la sisena pròrroga i ens deien que no en demanarien cap més i ara en tenim una altra. És necessari, creiem, d'aquesta manera assegurar que això estigui preparat perquè home, preocupats estam amb el tema de tanta pròrroga.

I ja no ho sé, però com que hi ha la rèplica ja anirem afegint, perquè ara ja m'he perdut. O encara tinc temps?

(Algunes rialles i remor de veus a la sala)

Espera, espera, ho he fet tan de ver, perquè ja no sabia. Bé, és igual, és igual, m'ho agrairan tots.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Misericòrdia Sugranyes. Sra. Rosselló, quan vostè vulgui.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President, senyors diputats, senyores diputades. Bé, contestant a la portaveu del Partit Popular, jo no entraré a totes les prèvies que vostè ha fet perquè tenc coses més importants que dir i sobretot per parlar de la llei que, al cap i a la fi, és el que ens interessa.

Miri, en primer lloc, anant un poquet a les coses que vostè ha esmentat, miri, la taxa o l'impost sobre transmissions patrimonials i actes jurídics documentats es veu que no ho ha escoltat molt bé, perquè la memòria diu, no diu que, no sé què ha dit, si ho havien fet malament, diu que degut a les deficiències que s'han constatat en la seva aplicació pràctica, s'han de modificar, perquè, efectivament, a la pràctica té moltes dificultats, i per això s'ha de modificar. Això ho diu la memòria, no ho dic jo, per tant és una constatació que la seva

aplicació té dificultats i per això la modifiquen, així de clar. Per tant, això vol dir que a l'hora de fer-la s'ho haurien d'haver mirat un poquet més i per ventura ho haguessin fet millor; jo ho dic perquè vostès en saben molt, vostès són professionals, jo sempre els ho dic, són vostès que s'han atribuït que ho saben fer tot bé. Gestionin bé, amb aquesta llei demostren que no en saben, jo li torn repetir, que no ho fan bé, perquè un fa les coses teòricament inicialment bé.

En segon lloc, la taxa per a filmacions, miri, jo li he de dir també una cosa: s'ha llegit la memòria? La memòria diu: "3.2. Taxes per filmacions i reportatges publicitaris -la taxa d'espais naturals existeix, li dic perquè vostè ha dit que no existia, existeix, no l'han llevada, no l'han derogada-, i diu: la configuració d'aquesta nova taxa s'ha tengut en compte especialment la delimitació de les taxes ja existents, ja existents, per a reportatges publicitaris en espais naturals protegits i finques de titularitat pública, i finques de titularitat pública". Ho dic, senyora portaveu, perquè vostès, que tergiversen contínuament les coses que fan altres, perquè vostès tot ho fan bé, el que fan els altres tot ho fan malament i, si no, s'ho inventen, és igual, efecte ventilador o el que sigui; aquesta taxa vostès la varen demonitzar i ara l'únic que li estic dient és que vostès, a part que no l'han retirada, estan fent una altra taxa, amb la qual nosaltres hi estam d'acord, utilitzant el mateix mecanisme. Per tant, és l'únic, coherència, senyors del Partit Popular, coherència.

Un altre tema, anant al Pla d'estabilitat. Li he de tornar dir que el tema del Pla d'estabilitat, vostès, amb aquesta modificació el que fan és que no han fet els deures com els havien de fer, vostès es varen comprometre, a través d'una disposició d'una llei d'acompanyament, que aquest Pla d'estabilitat amb quatre anys estaria, per tant a l'any 2007, el desembre del 2007 estaria fet. Vostès, que es veu que tampoc no ho sap molt bé, vostè l'únic que han fet ha estat una primera convocatòria, aquesta primera convocatòria únicament i exclusivament ha donat, ha fet estabilitat d'un 20% del total que s'havia de fer i li queden encara fer dues convocatòries. Per tant, senyora portaveu del Partit Popular, mentre vostès ralentin el Pla d'estabilitat, que consti que tots els contractes d'obra i servei, és cert que l'anterior legislatura no hi va haver molts canvis, alguns que es varen voler fer no es varen poder fer per circumstàncies en què ara no tenc temps d'entrar-hi, però el cert és que si li digués el que es va trobar el pacte de progrés de plans d'obres i serveis, tothom estava contractar per obres i serveis, senyora diputada, quants anys va governar el Partit Popular? Tot eren contractes d'aquest tipus. Per tant, no vagi a dir que el pacte, digui que hi havia una situació que s'havia de regularitzar, vostès, el Govern actual es va comprometre a regularitzar-ho i fins ara només han fet un 20% del total, per tant han anat lents. Però en el que han anat molt ràpids, li torn repetir, és a fer contractacions a través de consorcis, a través de fundacions, a través d'empreses públiques, una contractació massiva, vulnerant la Llei de funció pública i vulnerant la Constitució Espanyola, perquè no s'ha tengut en compte els mèrits de capacitat i igualtat d'oportunitats, així de clar.

(Remor de veus a la sala)

Entrevista, només entrevista, no els agrada ...

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, per favor.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

No els agrada escoltar segons que, és la pura realitat, ara hi ha hagut un munt de contractacions absolutament fora del que són els criteris i el sistema de com s'han de fer les contractacions i en canvi ralentinzen el Pla d'estabilitat, això és que fa aquesta llei, és que això és el que fa la llei, no el que fa l'oposició, no sé si és que no...

Tercera i acab, el Consell de Formentera. Sra. Diputada, el Consell de Formentera tothom el vol, es va dir aquí a l'Estatut, no se'n recordar, no hi era vostè quan es va discutir el tema de l'Estatut? Tothom estava d'acord i l'acord, jo no sé si és que li he de llegir, però ho diu la disposició addicional, ho diu molt clar -ara no el trob jo tampoc el paper-, però ho tenc molt clar, no importa trobar-lo, diu que s'ha de fer una llei d'atribució de competències. El que demanam nosaltres és que es faci una llei específica d'aquest tema. En segon lloc, diu que posteriorment la comissió mixta decidirà o farà, comptabilitzarà com han d'anar aquestes competències, transferències. I en tercer lloc, tornarà al Parlament perquè aquest acord de la comissió mixta es ratifiqui. Vostès estan vulnerant això, què és que no se n'assabenten? Perquè si no s'assabenten és molt greu i com queestic segura que vostès se n'assabenten de tot, perquè saben perfectament perquè ho fan, no volen complir la llei, és així de clar. El que volen és fer un Consell de Formentera a la seva mesura i decidir qui, decidir tot, i ho diu la memòria, Sra. Diputada jo li aconsell que es llegeixi la memòria, que me l'he llegida, i la memòria diu molt clar com es farà, tot ho decidirà la comissió mixta. Sap què decidirà la comissió mixta, vol que li digui, perquè ho diu la memòria, no ho dic jo? Decidirà el fons de compensació, decidirà quins doblers es destinaran, ho decidirà tot la comissió mixta, amb consens.

Què li han demanat al Sr. Conseller, si no hi ha consens què passa, hi haurà el Consell de Formentera o no? Si pel que sigui hi ha una realitat política distinta en els tres llocs, què passarà? Això no ho regula ningú. I a sobre, com que no tornarà al Parlament, perquè l'acord el prendrà la comissió mixta, ho decidirà, no hi haurà control públic ni parlamentari, això és molt greu. Vostès no poden dir aquí, atribuir, és que no volen el Consell de Formentera, el que vostès no volen és complir la llei ni l'Estatut.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Rosselló, per favor.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

I acab, Sr. President. Jo crec que vostès, primer de tot els faria una reflexió. En segon lloc, si no són capaços de reflexionar, la veritat és que vostès, clarament, estan dient moltes mentides, estan enganyant molt als ciutadans i francament s'ho haurien de fer mirar, perquè jo li dic clarament, llegeixi la memòria, llegeixi la llei, estan vulnerant vostès mateixos la llei que en aquest moment està aprovada. I

per tant jo crec que els demanaria un exercici de responsabilitat.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Sra. Mascaró.

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Sí, moltes gràcies, Sr. President. No parlaré gaire perquè la portaveu del Partit Popular ha dedicat quasi tot el temps a parlar de les lleis de Madrid i aquí, de moment, encara debatem la de les Illes Balears només. Jo entenc que estigui preocupada per l'Estatut, de fet som molts que estam preocupats per l'Estatut, però tots els mesos que el Partit Popular el va enredar en aquest Parlament no en mostraven gaire de preocupació, per tant la seva preocupació sempre és una mica estranya, segons on siguin qui ha d'aprovar les lleis o no.

Però referent a la llei d'aquí, ens ha dit que teníem els mateixos arguments que l'any passat. Personalment, me centrat en el contingut de la llei, per ventura l'únic argument que he repetit, i diria que no, és que aquesta llei constata, la llei d'acompanyament constata un engany a la ciutadania, però tampoc els explicaré tots els arguments que he donat abans perquè ja els he dit una vegada i tampoc no importa haver-ho de repetir i cansar el personal, si no m'ha escoltat.

I sí que li entraré en un tema que és el tema del personal laboral i el personal funcionari i el Pla d'estabilitat laboral. Ha dit que el 2003 hi havia 317 persones amb contractes d'obres i serveis, li ha faltat dir, només hi havia 317 persones amb contractes d'obres i serveis, li ha falta un només, perquè és que en el 1999 n'hi havia més; no havien fet mai el Partit Popular una convocatòria pública, per tant n'hi havia molts més.

I referent que sí que s'està acomplint el Pla d'estabilitat laboral, miri, jo no sé vostè quins documents té, però supòs que ens deuen haver passat els mateixos i la memòria jurídica del Projecte de llei de mesures tributàries i administratives diu: oferta pública del 2005, personal funcionari, decret aprovat, convocatòries i desplegament aprovades i en execució, procediments selectius pendents de finalitzar. Personal laboral el 2005, decret aprovat, convocatòries de desplegament pendents, procediments selectius no iniciats, 2005. 2006, i som a finals de novembre, decret aprovat, convocatòries de desplegament de cossos generals pendents, procediments selectius no iniciats, igualment per al personal laboral. Evidentment, el del 2007 clar que està pendent, però n'hi ha la meitat pendent del 2005 i tot el del 2006, per tant vostès el 2007 si no fan molta via, al nou govern li tornaran deixar les 317 persones amb contractes d'obres i serveis.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Mascaró. Sr. Alemany.

EL SR. ALEMANY I CLADERA:

Gràcies, Sr. President, senyors i senyores diputades. Senyora Sugrañes, vostè diu que hem vengut aquí a emprar els mateixos arguments de sempre, jo li he de declarar que, tot i haver-me llegit molt el *Diari de Sessions*, no sé si li he de donar la raó o no; els arguments que he emprat han estat lectura d'arguments que han emprat, i he dit els noms i els ho repetiré: el Sr. Gimeno Feliu, degà de la Facultat de Dret de Saragossa; el Sr. Merino Jara, professor de dret financer; el Sr. Falcón Tella, catedràtic de dret financer i tributari; Sr. Laude Martín, llicenciat i en dret i màster d'assessoria fiscal; Molina Navarrete, catedràtic de dret de treball. I després he afegit, i organismes i institucions estatals, com són el Consell Econòmic i Social, el Consell d'Estat, el Consell General del Poder Judicial i he anomenat què deien tots aquests senyors i totes aquestes institucions, per tant no he emprat cap argument persona per anar contra la llei d'acompanyament, he llegit el que deien aquests senyors de reconegut prestigi i aquestes institucions, que hi estan en contra.

(Remor de veus a la sala)

N'hi ha algun d'aquests que parla d'inseguretat jurídica i no diu que sigui constitucional, molts d'aquests diuen que hi ha inseguretat jurídica i a més són inconstitucionals. I jo l'únic que pens és: si volem seguretat jurídica ...

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, un poquet de silenci.

EL SR. ALEMANY I CLADERA:

... anem a estudiar la llei i fem-la així com toca. Vostè diu, el pressupost de l'Estat, i ha dit que havíem ressuscitat no sé què; escolti, no sé si ens ha volgut demostrar que s'ha llegit els pressuposts de l'Estat, jo li recoman que llegeixi els d'aquí, els llegeixi bé, i treurà una conclusió: quatre lleis d'acompanyament aquesta legislatura, en quatre lleis hi ha 142 articles, articulat normal, 66 disposicions addicionals, 4 transitòries, 4 derogatòries i 11 finals, total 227 disposicions a les quatre lleis, de les quals, de les 227, 33 amb contingut econòmic, un 14,5; 194 disposicions que no tenen cap relació amb temes econòmics. Sra. Sugrañes, nosaltres deim que això no pot ser, no pot ser.

Segurament que me sobrarà temps en aquesta intervenció perquè ja ho hem dit quasi tot, però volia insistir amb un tema de Formentera. I empraré una altra vegada les paraules del Sr. Conseller d'Hisenda, diu que qui ha de fixar el tema econòmic, les dotacions econòmiques és una llei i que ha d'estar constituïda la comissió mixta. Exactament el que diu el Sr. Conseller amb el tema econòmic és el que diu la disposició transitòria setena de l'Estatut que hi ha proposat: que s'ha de constituir la comissió mixta, que ha d'analitzar quines competències han d'anar al consell, que es farà una llei amb aquestes competències que es proposen a la comissió mixta i es dotaran econòmicament. Bé, i nosaltres deim: la llei que s'acompleixi, que s'acompleixi la llei, l'Estatut d'Autonomia. Vostè creu que hem de defensar encara la llei d'acompanyament? Jo en això sí que no li puc donar gens la

raó; Sra. Sugrañes llegeixi els pressuposts de la comunitat autònoma i faci una autocrítica.

El debat del pressupost de l'Estat, si vol que el president organitzi una jornada i facem un debat del pressupost de l'Estat jo no hi tenc cap inconvenient, avui aquí jo havia vengut per parlar del pressupost de la comunitat i pens que vostè s'hauria de centrar en això, precisament.

Moltes gràcies.

(Alguns aplaudiments i aldarull a la sala)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alemany. Sra. Sugrañes?

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Home, evidentment, aquí sempre passa el mateix, l'oposició quan, ells poden dir tot el que vulguin, però quan els comences a posar el dit a l'ull llavors ja no es pot dir segons què.

(Remor de veus i petita cridòria)

Vaja, coses que passen. El que és bo a Madrid hauria de ser bo aquí i viceversa, dic jo, però per a ells no, el d'allà és tot perfecte i el d'aquí és tot dolent. Home, i aquí deia el mateix, la disposició transitòria setena és clara, això es fa mitjançant una llei, la transferència de les competències que inicialment assumeix el Consell Insular de Formentera a la seva constitució es durà a terme mitjançant una llei del Parlament de les Illes Balears, això és una llei; ara, si a aquests senyors no els agrada aquesta llei, això és una llei del Parlament de les Illes Balears, per tant ...

EL SR. PRESIDENT:

Un poc de silenci per favor.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

... una cosa és que quan llegeixen això se'ls hagi passat.

No, ja està, ja està.

(Alguns aplaudiments, aldarull i remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Bé, senyores, atès que totes les esmenes sol·liciten la devolució del projecte de llei, procedirem a la votació conjunta. Senyores i senyors diputats, passam a votació.

26 vots a favor; 32 en contra; cap abstenció, per la qual cosa queden rebutjades.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS