



DIARI DE SESSIONS DEL **PLE** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 770-1987

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2005

Núm. 75, fascicle 2

Presidència del Molt Honorable Sr. Pere Rotger i Llabrés

Sessió celebrada dia 22 de novembre del 2005

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. Debat de totalitat dels pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per al 2006, amb les esmenes a la totalitat, de devolució, RGE núm. 8354/05, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 8193/05, presentada pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 8460/05, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, i fixació de les quantitats globals. Fascicle 1

II. Debat de les esmenes a la totalitat, de devolució, presentades al Projecte de llei RGE núm. 7748/05, de mesures tributàries, administratives i de funció pública, RGE núm. 8353/05, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 8194/05, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 8461/05, del Grup Parlamentari Socialista. 3754

Declaració institucional del Parlament de les Illes Balears en relació amb la utilització de l'aeroport de Palma per suposades activitats il·lícites de l'administració dels Estats Units d'Amèrica. 3774

EL SR. PRESIDENT:

Bones tardes, senyores i senyors diputats, recomença la

sessió.

II. Debat de les esmenes a la totalitat, de devolució, presentades al Projecte de Llei RGE núm. 7748/05, de mesures tributàries, administratives i de funció pública, RGE núm. 8353/05, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 8194/05, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 8461/05, del Grup Parlamentari Socialista.

I passam al darrer punt de l'ordre del dia, consistent en el debat conjunt de les esmenes a la totalitat, de devolució, RGE núm. 8353/05, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 8194/05, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 8461/05, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, al Projecte de Llei RGE núm. 7748/05, de mesures tributàries i administratives.

En primer lloc passam a la defensa de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds RGE núm. 8353/05, per a la qual cosa té la paraula el Sr. Miquel Rosselló.

EL SR. ROSSELLÓ I DEL ROSAL:

Sr. President, senyores i senyors diputats. Agrair als diputats, especialment del Govern, que són presents, la delicadesa de venir-me a escoltar i també a la resta, i a una hora més propera de migdiada afrontarem un debat important per a aquesta comunitat autònoma.

Des del Grup Esquerra Unida i Els Verds presentam una esmena a la totalitat de la Llei de mesures tributàries i administratives, l'anomenada Llei d'acompanyament, en definitiva venim a proposar a aquesta Cambra que es torni aquest projecte de Llei al Govern que ens ho l'ha duit aquí. Quines seran, intentaré desglossar amb el temps que tenc, les raons per les quals des del grup que represent, Esquerra Unida i Els Verds, pensam que aquest projecte no es correspon al que nosaltres consideram que hauria de ser i per tant que feim ús del nostre dret parlamentari de presentar una esmena a la totalitat.

En primer lloc, rebutjam el que seria la filosofia, el fons d'allò que representa una llei d'acompanyament, com hem fet altres anys, perquè pensam que allò que hauria de ser una llei de mesures tributàries, que s'hauria de dedicar fonamentalment a retocar distints aspectes impositius i tributaris que tenguin a veure amb el pressupost, massa sovint s'han emprat, es converteixen en una llei calaix de sastre, una llei que aprofita aquest mecanisme per disposar de tot un seguit de mesures que, una vegada aprovades per aquest tràmit parlamentari, passen a ser lògicament vigents. Hem vist en aquesta legislatura i en aquesta cambra com es tancaven parcs naturals, com s'aprovaven mesures territorials, fins i tot com es legalitzaven cases que estaven construïdes a llocs no legals, no adequats; en definitiva, hem vist com aprofitant la llei d'acompanyament es duia a terme, s'aprovaven tot un seguit de mesures que no responien ni de molt a la idea, al fons, a la filosofia de quan es va posar en marxa, quan es va crear la idea de la llei d'acompanyament.

En definitiva, l'anomenada llei d'acompanyament serveix per prendre decisions de govern importants en general, burlant

el vertader debat parlamentari. Si les lleis que s'aproven o que es modifiquen o que s'introdueixen utilitzant el procediment de llei d'acompanyament es fes amb el procediment normal que té en compte el Reglament d'aquesta cambra, passaríem per ponència, passaríem per comissió, hi hauria període de presentació d'esmenes, passaríem per plenari, tendríem el temps i el debat suficient per dur a terme perquè hi poguéssim haver la més àmplia expressió democràtica del funcionament d'aquest Parlament. Pensam, doncs, que les lleis d'acompanyament es basen en un procediment poc escrupolós amb el funcionament democràtic d'aquesta cambra.

Sense anar més enllà, aquest any, a la llei d'acompanyament que avui començam a discutir, hi ha els mateixos problemes que he fet referència amb menor mesura que altres anys, però ens trobam que en aquesta llei s'aprova, aquesta llei crea un impost nou, amb tota la reglamentació que això comporta; en aquesta llei es modifiquen tot un seguit de lleis i normativa: Llei d'ordenació de l'activitat comercial a les Illes; declaracions d'interès general a pedreres; Llei d'ordenació farmacèutica; normes en matèria de transports urbans; normes en matèria d'aigües; normes en matèria de forests i un llarg etcètera. I evidentment, com no podia ser menys, dins la pràctica ja habitual d'aquest govern, es crea una nova empresa pública, no ens sabríem acostumar a discutir una llei d'acompanyament que no creàs alguna empresa pública nova, seria una excepció molt rara. S'ha de dir, en descàrrec d'aquesta llei i del Govern que l'ha presentada, que només se'n crea una aquesta vegada, per tant anam avançant.

Començaré, per tant, una vegada dit el fons argumentat, exposat el criteri pel qual el meu grup, Esquerra Unida i Els Verds, creu que no és el mecanisme adequat tot el que s'aprova a través de lleis d'acompanyament i el que s'aprova en aquesta, que no seria el mecanisme adequat i que per tant només per aquest fet ja justificaria la presentació de l'esmena a la totalitat; evidentment és un tema de discussió de fons, però per a nosaltres amb aquest podria acabar i retirar-me, perquè aquest ja seria argument sobrat per demanar la devolució de la llei al Govern. Però no faré això, sinó que em referiré a quatre o cinc o sis aspectes que consider que aquest projecte de llei toca, introdueix, amb els quals no coincidim.

Em referiré, en primer lloc, a l'impost sobre la circulació de vehicles d'arrendament sense conductor. Vull deixar clara una cosa d'entrada, per evitar qualsevol tipus de confusió, el grup que jo represent, Esquerra Unida i Els Verds, no veu malament, més aviat tot el contrari, li sembla bé, l'existència d'un impost per a la circulació de vehicles d'arrendament sense conductor, això sí, un impost finalista dedicat a la conservació del medi ambient. Altres vegades hem presentat propostes en aquesta direcció a aquesta Cambra a legislatures passades i, per tant, en línies generals, és un criteri que no rebatem i que no ens sembla malament. Ara bé, de la forma que s'ha produït aquest debat, de la forma que arriba aquest debat a aquest Parlament avui, ens sembla que arriba després d'haver-se produït una polèmica pública plegada de contradiccions, d'anades i tornades que fa que a hores d'ara no sabem què pensar del que se'ns posa a debat avui aquí.

Si feim un petit recordatori d'allò que ha passat des que el conseller va anunciar en el seu moment la creació d'aquest impost, seria una crònica de sí, no i tot el contrari, una crònica,

en fi, podria representar-se amb aquell ball de la meva generació, que ja està molt passada, que es deia la Yenka, els vells se'n recordaran, *alante atrás, alante atrás*. Sabem que aquest govern ens té acostumats a això, i en cap el seu president, el Sr. Matas, qui acostuma durant una setmana, deu dies, dir coses diferents, però en aquest cas crec que s'ha batut el rècord. El conseller ens va anunciar aquest impost un dia, tots ens vàrem destapar llegint la premsa i vàrem descobrir que deia que es posaria en marxa un impost consensuat amb tot el sector. Bé, vàrem dir, sí que realment tenen capacitat de convenciment i de consens. El dia següent resultava que solament tenien el consens d'una empresa minoritària dins el sector i tota la resta no estaven d'acord amb la proposta que es feia. Després s'ha sabut que fins i tot aquesta empresa tampoc hi està d'acord amb la proposta que se'ns du perquè avui la discutim aquí.

A més, l'impost, una vegada anunciat i durant tot aquest temps, rep crítiques del que genèricament i pomposament des de determinats sectors se sol dir el sector, l'hostaleria, en general: els hotelers, el president del Foment del Turisme, l'antic, no el nou, en aquell moment encara era el president; rep crítiques a Alemanya, rep crítiques a Anglaterra i des de la conselleria es comença, rep crítiques de comentaristes de premsa, rep crítiques en general, des d'aquest moment comença a dir-se que, bé, que si està clar, que si no està clar, que si s'aplicarà, que si no s'aplicarà, si es farà una moratòria, no es farà una moratòria, i així arribam al debat d'avui sense saber exactament de què parlam. A pesar de tot això, a pesar que s'han dit tota una sèrie de coses a les quals després me referiré, es du avui aquest impost a una llei d'acompanyament perquè el discutim aquí, ens sembla molt poc seriós.

I el primer de tot al qual me vull referir és que el duen a través d'una llei d'acompanyament. S'imaginem, senyors diputats i diputades, què s'hagués dit fa un parell d'anys si algú s'hagués atrevit a dur l'ecotaxa per llei d'acompanyament? Facin un petit esforç mental per veure el que realment hagués suposat si qualcú s'hagués atrevit a fer això. Doncs aquí ens duen aquest impost per llei d'acompanyament, sabent que aquí l'únic que podem fer és discutir tota la llei en general, sense entrar en concret, sense poder aprofundir, sense poder fer un debat amb profunditat i seriós, perquè manca el mecanisme, perquè manca el temps, perquè manca tot, mentre duim un mes o tres setmanes de polèmica, de debat social en el carrer. Al final qui té menys possibilitats reals de participar activament en aquest debat som els que hem de decidir, els que legislam, els que els ciutadans i ciutadanes han elegit per decidir quines lleis s'aproven i quines lleis no s'aproven.

Després, si seguim aprofundint, ens trobam que a l'hora de definir quin és l'objecte d'aquest impost tampoc sabem a hores d'ara de què parlam. Bé, llegir sí que en sabem, l'article 6 el sabem llegir, l'hem llegit: "L'impost sobre la circulació de vehicles d'arrendament sense conductor té per objecte gravar la capacitat de pagament que és palès a l'hora d'utilitzar un vehicle d'arrendament sense conductor per circular pel territori d'aplicació de l'impost, així com afavorir conductes per preservar l'entorn mediambiental." Bé, això què vol dir, què és finalista o no és finalista? Si és finalista, per a què? De què parlam, quin és l'objecte en definitiva, primer es va parlar de dedicar-ho a sanitat, després de dedicació generalitzada i ara no sabem exactament de què parlam.

A mesura que s'accelerava el debat i que pujaven els decibels del debat en el carrer, s'anaven dient coses realment curioses: concretament, es deia per part del conseller i s'ha dit a altres debats que era un impost que no tenia funció recaptadora, que es feia un impost no per recaptar sinó per regular el sector. Bé, això està bé per contestar una pregunta d'un periodista, una roda de premsa per sortir del pas, però bé, aquí no se'ns pot venir amb aquestes històries. Si el que es vol és regular el sector, que probablement faci falta, doncs es fa normativa, es fan lleis, es fan reglaments, es fa el que s'hagi de fer, i si el que es vol és recaptar, doncs es posa un impost, però no es posa un impost per regular el sector, perquè això no té ni cap ni peus. L'únic que pretenen és confondre la ciutadania de les nostres illes.

Però encara s'aprofundeix més sobre aquesta qüestió i es diu que és un impost que ha de ser consensuat, és un concepte nou. En política com es consensuen els impostos? M'imagín demanant a la Guàrdia Civil que consensui amb un infractor del trànsit com se li posa la multa, si se li ha de posar la multa o no se li ha de posar la multa. De totes formes és evident que fins ara no li surt massa bé aquest consens. Clar que ens trobam que ara ja s'ha dit que si no hi ha consens no hi haurà impost; també s'ha anunciat un retard d'aplicació d'aquest impost passada la temporada turística, per tant és mort pel que fa al 2006, no sé per què ho duim aquí en aquesta llei d'acompanyament. Ja sabem que no s'aplicarà durant el 2006, jo crec que no s'arribarà a aplicar mai, que neix mort després de totes les anades i tornades.

No estam d'acord tampoc i demanam la tornada de la llei d'acompanyament, dos minutets i acab, perquè en el capítol 2 no entenem aquesta càrrega excessiva de taxes a les carnisseries, si tengués temps llegiria el capítol, el paràgraf sencer. De totes formes jo m'atreveria a demanar al Sr. Conseller què els han fet els carnisseres, perquè un llegeix aquest text i no sap què passa, què els han fet els carnisseres a vostès enguany?

En el títol segon article 48 aprofiten per declarar d'interès general totes les pedreres que ja varen ser aprovades en el Pla de pedreres del 99, que algunes s'ha demostrat que no estan adequades, i en lloc de fer el que s'hauria de fer, que és una revisió del Pla, aprofundir, etc., idè ara, puf!, per llei d'acompanyament solucionat el tema.

L'article 50 és una clara demostració de com governen, és un clar exemple de com governen vostès. Hi ha un problema real amb els taxis a Menorca i a Eivissa, és real, s'ha de solucionar, però enlloc de fer el que s'havia de fer, que és fer la llei que fa anys que prometen o per descomptat no botar-se l'autonomia dels ajuntaments, etc., etc., idè aprofiten i amb un article, puf!, solucionat el tema. L'eficàcia es contradiu amb els mecanismes de funcionament democràtic en general.

I acab, acab, Sr. Conseller, perquè m'he passat el temps de sobra, amb la disposició addicional quarta, que fa referència a la creació d'una nova empresa pública; algun dia haurem de parlar d'aquesta xarxa de consorcis i empreses públiques, d'administració paral·lela que s'està creant entorn de l'administració, ja anam per 21 en aquests moments, aquesta farà la 22 quan s'aprovi, i aquí evidentment té explicacions que tots coneixem i que si tengués temps dedicaria a glossar, i

ens trobam que fins i tot a la Llei de cooperació internacional es crea una empresa o que FOGAIBA és una empresa que en aquest moment té ja més pressupost que la mateixa conselleria d'Agricultura.

I per últim la disposició final primera és molt significativa. Vostès s'han omplert la boca de dir que baixarien els impostos, el primer any varen baixar un poquet els impostos sobre successions i donacions; tot això continua estancat, però ara ens diuen, això sí, a una disposició final primera, que en el termini d'un any es farà una llei que regularà com es baixen aquests impostos. El termini d'un any és el final de la legislatura; en definitiva, la legislatura aquella que va començar *con menos impuestos y más seguridad*.

Sr. Conseller, senyores i senyors diputats, des d'Esquerra Unida i Els Verds pensam que el millor que podrien fer amb aquesta llei d'acompanyament és tornar-la al Govern i que ens la tornassin en condicions.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Rosselló.

Ara passam a la defensa de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, RGE núm. 8194/05, per la qual cosa té la paraula el Sr. Pere Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, manifestam el nostre rebuig total i absolut a aquest projecte de llei per una sèrie de motius.

Primer, perquè estam convençuts que afectarà la competitivitat de la nostra indústria turística. Dins un mercat sensible als preus, altament competitiu, és evident que afegir-hi noves càrregues, en aquest cas un nou impost, afectarà aquesta competitivitat. Però, a més, és un impost injust, perquè els turistes que vénen a aquestes illes consumeixen productes i serveis que estan sotmesos...

(Remor de veus)

...que estan sotmesos a tributació, paguen IVA els empresaris que presten aquests serveis, paguen IAE i molts d'ells paguen contribucions urbanes als seus establiments. Aquest no és el camí adequat; el camí adequat, Sr. President, era el de la recuperació de part d'aquests impostos que van a Madrid i no tornen.

Però a més d'injust és discriminatori. Sr. Matas, és discriminatori perquè només afecta un subsector del turisme, i per què no els altres? Vostè està destruint el teixit empresarial d'aquesta comunitat autònoma. Els petits i mitjans empresaris d'aquesta comunitat autònoma hauran d'assumir dins els seus costos d'explotació el pagament d'aquest impost, i això, Sr. Matas, és molt greu, i s'haurà de treure del compte de resultats. Un impost, per altra banda, que grava també els residents d'aquestes illes, un impost que fa que quan un senyor d'Eivissa o de Menorca ve a Mallorca, o un de Mallorca a Menorca o a

Eivissa, també ha de pagar aquest impost. O no paga els seus impostos, ja, aquest senyor?

(Remor de veus i algunes rialles)

Ho ha pensat bé, Sr. Matas? Però el pitjor d'aquest impost no és el que jo li he pogut dir fins ara, el pitjor d'aquest impost són les seves conseqüències, unes conseqüències que vostè no ha calibrat, unes conseqüències que vostè no ha mesurat, perquè vostè només és un polític que cerca el populisme barat, un polític que només cerca els resultats a curt termini, la popularitat d'aquest impost, però no pensa en les conseqüències del dia de demà ni en les conseqüències que pugui tenir l'aplicació efectiva d'aquest impost: pèrdua de competitivitat. Vostès tenen qualche estudi que els hagi justificat que no hi haurà un impacte negatiu en la competitivitat de l'aplicació d'aquest impost?

I: els manuals no escrits del bon governant diuen claríssimament que recórrer a impostos només és propi d'un govern mancat d'iniciatives més lògiques, més raonables i més adequades; és el recurs, Sr. Matas, dels que no saben fer res més. Paraules textuais del Sr. Flaquer en el debat de presa en consideració...

(Remor de veus)

...de l'impost sobre estades turístiques, en els quals només m'he permès la llicència d'allà on deia Sr. Antich, dir Sr. Matas. Ja em dirà què li dec, Sr. Flaquer...

(Alguns aplaudiments)

...per la utilització dels seus arguments.

I em sap molt de greu que el president del Govern no sigui aquí en aquest moment perquè avui tenia ganes de tenir quatre paraules amb ell.

(Rialles)

Ens trobam, senyores i senyors diputats, i ara ja són meves les paraules, davant la demostració més evident de la manca d'escrúpols del Partit Popular. S'ha de tenir molta de barra per presentar un projecte de llei com aquest després de la que varen armar amb l'ecotaxa. És que no en tenen ni així, de vergonya, és evident que no. Tot allò, tots els mals que segons el Partit Popular tenia de dolent d'ecotaxa, ho han reproduït amb l'autotaxa o amb la sanitaxa, no sé què li hem de dir, just poc més de dos anys més tard.

L'ecotaxa no estava consensuada amb el sector; ja hem vist el grau de consens que ha tengut l'autotaxa, ja hem vist com ha reaccionat el sector de lloguer de cotxes i el sector turístic en general, perquè, l'ecotaxa, una part important de l'empresariat l'acceptava: industrials, comerciants..., no ho veien malament; però és que aquí hi ha hagut unanimitat: ningú, ningú. L'ecotaxa només afectava una part del turisme, el que anava als hotels; l'autotaxa...

Sr. Flaquer, faci el favor de callar.

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, senyor..., per favor...

EL SR. SAMPOL I MAS:

Sempre fa de *hooligan*, home!

(*Algunes rialles*)

L'autotaxa només afectava una part dels turistes, l'ecotaxa. L'autotaxa veim que afecta la totalitat del turisme. Però curiosament, curiosament, només afecta l'únic segment del turisme que encara ha aconseguit escapar del control més absolut dels majoristes de viatges, aquells amb els quals els majoristes de viatges encara no hi tenen comissió, perquè ja tenen comissió des que surten comissió fins que tornen, si es beuen una cervesa, comissió per al majorista de viatges. Aquí hi ha un petit segment de turistes que vénen, potser contracten per internet, lloguen un cotxe i se'n van i compren un siurell, i s'aturen a comprar una caixeta de via a una bodega, o una sobrassada, o una peça de formatge a Menorca... Idò a aquest el gravarem.

L'ecotaxa era injusta, ja que els turistes pagaven el seu IVA, i els empresaris IAE i IBI. L'ecotaxa també l'havien de pagar els residents; com l'autotaxa: ara un amic meu ha tengut un accident i ha hagut de llogar un cotxe un mes o dos; idò a aquest senyor ara 5 euros diaris més el quilometratge. La recaptació de l'ecotaxa, l'havia de realitzar l'empresari; com a l'autotaxa. L'ecotaxa desincentiva el turisme, ja que difon i degrada la imatge del turisme, ja que difonia una idea de massificació de les Illes; imaginin el missatge que han rebut a Alemanya i a Anglaterra, un missatge que diu: "Escoltin, és que per les carreteres de Balears sobren 20.000 cotxes". Quin missatge més positiu per incentivar el turisme cap a les Illes Balears! En definitiva, l'ecotaxa llevava competitivitat al turisme; aquest impost que posa el Partit Popular, no.

Encara els sentim, tots els arguments; encara sonen tots aquests arguments dins aquesta cambra, i no és cacofonia, és que durant aquests dos anys els hem sentit repetits una i una altra vegada. No acabaren amb la campanya electoral, els hem hagut de sentir aquí d'una manera pesada cada vegada que el president del Govern ha pujat en aquesta tribuna i ens ho tirat en cara. O és que aquests arguments només són vàlids per als adversaris polítics? No és el mateix receptar que prendre la medecina.

Senyores i senyors, ens trobam davant un fet polític molt greu, gravíssim. Gràcies a aquest impost hem pogut comprovar els mètodes que utilitza el Partit Popular per recuperar el poder: la mentida continuada, reiterada, la campanya de difamació de l'adversari sense mesurar les conseqüències, l'insult, la crispació, l'enfrontament entre ciutadans, fins i tot l'atac a l'economia per poder desgastar l'adversari que ha accedit legítimament al Govern. L'ecotaxa era un impost acceptat pel 90% dels turistes que venien a les Illes Balears, però el Partit Popular va traslladar la polèmica a totes les fires internacionals acusant el Govern de no voler turistes, "no volen turistes", i ho deien a Berlín i a Londres, "el govern actual no vol turistes". El Partit Popular va utilitzar tot el poder del Govern central per erosionar el Govern de les Illes Balears, i per perjudicar la nostra economia va desviar turistes de l'IMSERSO a altres comunitats autònomes perquè no venguessin a les Illes Balears,

i provocà un perjudici econòmic a les Illes Balears, i personalment estic convençut que fins i tot va pactar amb algun majorista de viatges per desviar turistes; em consta perquè molts d'empresaris em telefonaven dient: "Escolta, què passa aquí?; vénen turistes i em diuen que amics seus no troben hotel a les Illes Balears i els hotels estan mitjos", i em consta que aquí hi va haver una influència del Partit Popular.

I ara què hem de fer?, què hem de fer nosaltres?, hem de pagar amb la mateixa moneda? Hem d'anar a fires internacionals i divulgar que el Govern de les Illes Balears no vol turistes que lloguen cotxes?, i que mengen a restaurants fora de l'hotel?, i que compren als nostres comerços i que s'aturen a fer un refresc a un bar? Els hem de dir que no els volen, aquests?, que només volen aquells que no surten de l'hotel, tot inclòs i menjar i beure tot el dia? Hem d'anar a fires a dir als alemanys i als britànics que el Govern només vol els turistes que vénen amb tot inclòs?

No ho farem. Primer, perquè no som com vostès, encara pensam que no tot val en política; i, segon, perquè ja ho han fet vostès. L'altre dia el Sr. Flaquer, a la fira de Londres, va dir "no respondré cap pregunta; no vull traslladar fora de les Illes Balears una polèmica que fa mal al turisme". A bona hora!, a bona hora! Els retalls que podem treure de revistes, de diaris d'Alemanya i del Regne Unit que aconsellen els turistes que no lloguin un cotxe i que surtin de l'hotel, els que no diuen directament que no venguin, perquè, clar, una cosa era pagar un impost sobre el qual els turistes en sentien un profit personal i deien: "Mira, és un impost per preservar el medi ambient, el paisatge, restaurar el patrimoni; i d'això tu te'n beneficiaràs perquè tu quasi cada anys véns de turisme a les Illes Balears", però li diuen: "no, és que això és per pagar la sanitat dels ciutadans de Balears". Per aquí!, home! Un turista ha de pagar la sanitat dels ciutadans de les Illes Balears? És evident que el cent per cent diu que no.

I davant aquesta situació, que tindrà conseqüències, que no les patiran els grans hotelers sinó els petits empresaris, hem de recordar -i ara tornaré al *Diari de Sessions*- alguna de les paraules que va utilitzar el Sr. Matas i que reiteradament ha anat pronunciant des d'aquesta tribuna. Sr. Matas: "Alguna cosa hem fet per agreujar una política turística que ha anat molt pitjor aquí que a qualsevol altre lloc d'Espanya, i jo sincerament crec que el que hem fet ha estat atacar el turisme. Basta sincerament escoltar un poc per adonar-se que la nostra imatge turística s'ha perjudicat. Que volem dir que no, deim que no; si volem dir que les coses van perfectes, ho podem dir, però en el carrer hi ha una altra realitat". I continua: "El fet que s'aventurin peregrines teories econòmiques prescindint per complet dels protagonistes de l'activitat econòmica seria divertit i fins i tot interessant si no fos que els experiments, a continuació, es fan amb sectors econòmics consolidats com és el turisme i no amb gasosa o amb aigua de l'aixeta. Aleshores aquell fet divertit, aquella teoria de despatx divertida, esdevé inquietant i fins i tot dramàtic; destruïm allò que és sòlid a canvi d'allò que els francesos anomenen '*batir des chateaux en Espagne*'. Això no pot ser, això és irresponsable, és delictiu". "És delictiu", diu el president del Govern de les Illes Balears, el Sr. Matas.

I jo li diria, si hi fos: Sr. Matas, anunciar i presentar un impost que grava el turisme, reproduint exactament els errors que el Partit Popular va atribuir a l'ecotaxa, pot significar tres

coses. La primera: la perversitat de l'ecotaxa no existia i el Sr. Matas i el Partit Popular dissenyaren una gran campanya en base a una mentida, enganaren els ciutadans de Balears i alertaren, alarmaren injustificadament els turistes provocant una reducció del turisme i un perjudici econòmic al conjunt de ciutadans de Balears; un cas.

Podria ser -segon supòsit- que l'ecotaxa efectivament fos un experiment fatal que va incidir directament en la pèrdua de turisme i perjudicà el conjunt de l'economia, especialment dels petits empresaris i treballadors. En aquest cas el Sr. Matas, prescindint completament dels protagonistes de l'activitat econòmica, ha realitzat un experiment, una teoria de despatx divertida que destruirà allò que era sòlid cometent una gravíssima irresponsabilitat, un acte delictiu, en paraules seves.

Tercer supòsit: sigui quin sigui el cas, el primer o el segon, el Sr. Matas ha enganat conscientment els ciutadans. La seva campanya electoral va girar al voltant d'un sol argument repetit una vegada i una altra d'una manera pesada: *más seguridad, menos impuestos*, derogarem l'ecotaxa. Per tant avui, per al Partit Popular, posar un impost sobre el turisme és un frau electoral.

Per tant...

(Petit aldarull a la sala)

...Sr. Matas, si hi fos li diria que, sigui quin sigui el supòsit dels tres supòsits anteriors, ha de tenir conseqüències, no pot quedar així. U: si va mentir, si va crear alarma social i això va repercutir en els mercats turístics, ha de pagar presentant la seva dimissió. Si no va mentir i creia realment que aquell acte del govern anterior perjudicava els interessos de les Illes Balears, ell, d'una manera conscient, ha anunciat i presentat un impost que ja va provocar un gran perjudici a l'economia de Balears i ell, fent el mateix, ha generat una fortíssima polèmica i alarma en els mercats emissors i, per tant, per perjudicar el turisme ha de presentar la seva dimissió. Tercer: si va mentir i va enganar els ciutadans de Balears amb una promesa electoral en un tema transcendental que va decidir la seva majoria absoluta i l'ha incomplert, ha de presentar la seva dimissió. Per tant, en qualsevol dels tres supòsits moralment, èticament ha de dimitir.

Però és que si, a més a més, no és que es doni un d'aquests supòsits sinó que es donen els tres a la vegada, que el Sr. Matas va mentir quan va provocar alarma social amb l'ecotaxa, si el Sr. Matas ha provocat un greu perjudici econòmic a la nostra economia provocant una previsible disminució del turisme que més beneficia l'oferta complementària, i si a més a més ha comès un frau electoral fent tot el contrari d'allò que havia promès, posar un impost que grava el turisme, aleshores, no per un sinó per tres motius, el Sr. Matas, que no hi és però si hi fos li ho diria, està obligat a dimitir com a president del Govern, pel mal...

(Petit aldarull, remor de veus i alguns aplaudiments)

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Sampol, vagi acabant, per favor.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Acab, Sr. President. ...pel mal que va fer als ciutadans de Balears amb una campanya infame, pel mal que ha fet a les Illes Balears amb un experiment irresponsable, delictiu...

EL SR. PRESIDENT:

Un poc de silenci, per favor.

EL SR. SAMPOL I MAS:

...utilitzant les seves paraules, per haver incomplert el seu programa electoral i enganat els ciutadans. Per tots aquests motius li demanam formalment que presenti la dimissió. Diguin-li-ho, per favor. Gràcies.

(Aplaudiments i aldarull a la sala)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Sampol.

En darrer lloc passam a la defensa de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Socialista, RGE núm. 8461/05, per la qual cosa té la paraula el Sr. Joan Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats, aquest matí ja hem tengut l'oportunitat d'escoltar sobrats arguments que justificaven la retirada d'una llei com la de pressupostos, i jo crec que fins i tot han justificat la petició de la retirada no tan sols dels pressupostos sinó del mateix Sr. Conseller, i jo, Sr. Conseller, aquesta tarda i una mica seguint la línia d'aquest matí no tenc més remei que fer-li una proposta que no li agradarà, tampoc, perquè li he de dir que aquesta llei d'acompanyament del 2006 no és res altre que la prova evident del seu fracàs al front de la seva conselleria.

Sr. Ramis, miri, el 2003, quan vostès arribaren a aquest govern el primer que varen assegurar i prometre és que eliminarien l'ecotaxa, i ho compliren, ho compliren, l'eliminaren. I, Sr. Conseller, allí comença el seu particular calvari, el seu, el del Govern i el del Partit Popular en el seu conjunt. Calvari a l'hora de buscar desesperadament una alternativa o una substitució a aqueixa derogada ecotaxa, i la veritat és que aquesta recerca intensa i la necessitat que tenen d'incrementar com sigui els ingressos l'ha portat a fer algunes propostes, diverses propostes, i algunes d'elles tan inútil i tan ridícula com la -crec que ja enterrada- targeta verda, que des de la seva presentació poc a poc s'ha anat diluint i ha anat desapareixent.

La Llei d'acompanyament continua essent, Sr. Conseller, en les seves mans un element, una fórmula per aprovar el darrer mes de cada any diverses modificacions normatives que en molts de casos poc o res tenen a veure amb allò que hauria de ser aqueixa llei d'acompanyament, és a dir, el suport o complement perquè els pressupostos puguin assolir els seus objectius econòmics. Se suposa que és això el que ha de ser; bé, és qualsevol cosa menys això, perquè algunes d'aqueixes modificacions són tan imprescindibles i necessàries perquè es compleixin aquests objectius econòmics com, per exemple, les funcions de la directora d'IB3, la legalització de pedreres,

l'ordenació farmacèutica, la llicència de taxi, la prohibició que les motos circulin pel bosc, o la legalització de pous. Això és clau a l'hora de poder dur un pressupost a bon port.

Però, a més de tot això han decidit que aquest 2006 era també necessari fer alguna cosa més, i han decidit que s'havia de crear un nou impost, el ja conegut popularment com autotaxa. I jo li preguntaré, Sr. Conseller: creu vostè que la Llei d'acompanyament és la fórmula més adient per crear un nou impost, sincerament? Jo li diré el que pens, el que pens jo i el que pensa la resta del Grup Socialista: és novament un frau parlamentari i un frau legislatiu, Sr. Conseller. Una proposta com aquesta necessita en realitat una tramitació específica com a llei específica, i no introduir-la en aquest projecte, on es regulen qüestions tan diverses com les que he tingut l'oportunitat d'enumerar fa un moment.

Aquest sistema que vostè utilitza, Sr. Conseller, desnaturalitza la potestat legislativa del Parlament, vulnera d'alguna forma el principi de seguretat jurídica i podria arribar fins i tot a ser un frau a la Constitució. Li vull recordar que ja van ser nombrosos els recursos d'inconstitucionalitat per la utilització irregular de la Llei d'acompanyament. Alguns d'aquests recursos ja han estat resolts en contra de l'administració; d'altres estan pendents de la resolució del Tribunal Constitucional, veurem per on surten.

Sr. Conseller, com cada any aqueixa llei és el caixó de sastre, el caixó de sastre on caben totes les modificacions normatives que afecten diversos sectors, i a més hem decidit crear un nou impost aquest any per la circulació de vehicles d'arrendament, nou impost que vostè reconeixerà que havia de ser la nova estrella de l'exercici 2006, nova estrella que ha deixat de ser-ho i que tenc dubtes que no acabi "estrellant"-se al final, ja ho veurem més endavant.

Aqueixa autotaxa de fet és el pes pesat de la Llei d'acompanyament d'aquest 2006. Ho és de fet perquè es demostra en el lloc que ocupa en el projecte de llei que vostè ens presenta, ni més ni menys que 37 articles, dues disposicions addicionals, una disposició transitòria i dues disposicions finals, el 63% pràcticament de la Llei de mesures tributàries i administratives, de la Llei d'acompanyament. Però tot aquest pes, Sr. Conseller, li he de dir que no es reflecteix a l'hora de la defensa que vostè fa d'aqueixa llei d'acompanyament, i li diré per què: perquè a pesar de la presentació a bombo i platerets que es va fer d'aqueixa nova estrella, de l'autotaxa, i de la polèmica que posteriorment hi ha hagut en torn d'aquesta proposta, a la seva compareixença a la Comissió d'Hisenda per explicar els seus pressuposts, amb una intervenció que ocupa un total de sis pàgines al *Diari de Sessions*, vostè no es va dignar a dir ni una sola paraula de l'autotaxa, ni una Sr. Conseller, ni una, fins que els portaveus de l'oposició li varen preguntar a veure què passava amb aquest impost, però vostè no el va ni mencionar, per a vostè no existeix, jo crec que li comença a fer por parlar de l'autotaxa, Sr. Conseller, li dic honradament.

Hem de fer una miqueta d'història, perquè aquesta proposta té això, té història; primer, va ser per finançar la sanitat; llavors, també ens varen dir al principi que tenia el suport del sector afectat; a més a més que el pagarien tots aquells que llogassin un cotxe i circulassin pel territori de les Illes Balears, és a dir, majoritàriament els turistes. Què ha passat després? Ara ja no és

un impost finalista, ara ja no, ara ja no té el suport del sector, Sr. Conseller, fins i tot aquest sector els acusa a vostès d'haver-los enganyat; què haurà passat? Ara, miraculosament, ja resulta que no té cap incidència en el turisme, hi ha hagut polèmica però resulta que en tindrà cap, fins i tot el darrer que han afirmat vostès és que no es preocupi ningú que els turistes no el pagaran, això és el darrer que fins i tot han dit referit a aquest tema.

Però hi ha més coses, vostè va dir també i el seu govern, que si no hi havia consens no s'aplicaria; a qualche moment també va dir que fos com fos, el primer de gener entraria en vigor. Llavors varen dir que es donarien un termini fins a l'arribada de la temporada estival, això sí perquè a la temporada d'estiu és quan es lloguen més cotxes i per tant era quan es podia fer caixa, per negociar amb el sector. I ara, el darrer que han dit i el darrer que ens fet a saber és que segurament, fins al mes d'octubre o novembre, passada la temporada, no s'aplicaria aquest nou impost. Jo crec, Sr. Conseller, que el que pot passar és que no s'apliqui, ni en gener ni en juny ni en octubre ni en desembre, segurament no s'aplicarà en tot l'any, no sabran com aplicar-lo en tot l'any, Sr. Conseller; i la meua pregunta és: per què volen aprovar una llei que aprova un impost que vostès no estan capacitats o no es creuen capacitats o no estan i no poden obligar que s'acompleixi i implantar-lo perquè es dugui endavant, per què el necessitam si vostès mateixos creuen que no serà possible?

Però, el ridícul que van fent vostès amb aquesta ecotaxa no s'acaba aquí. Per justificar l'impost vostès s'han inventat molts d'arguments, n'hi ha que són autèntiques barbaritats i d'altres diguem simples incongruències; miri, vostès han dit que és un impost per regular un sector que fins ara estava un tant descontrolat. Segons vostès hi ha algunes empreses que fan competències deslleial a la resta i s'han proposat arreglar-ho. Jo li pregunt: vostè realment creu, ens vol fer creure que per regularitzar un sector que té problemes la millor proposta és crear un impost? Perquè jo no ho entenc, Sr. Conseller, ens ho haurà d'explicar això. Me vol dir que no hi ha altres propostes o altres mesures que es puguin prendre per solucionar els problemes que pugui tenir aquest sector?

Si algunes empreses han comès qualche tipus de frau o actuen fraudulentament, segons vostès, el que haurien de fer és perseguir aquest frau, amb totes les eines que vostès tenen com a govern, perseguir-los, no posar-los traves i obstacles, sinó anar fins on faci falta. I si es tracta d'una simple qüestió de lleialtat o deslleialtat cerquin la manera d'anar o de posar traves a aquestes empreses que són deslleials, sense necessitat que paguin totes les empreses, les deslleials i les que són lleials; perquè això és el que fan vostès, per això no entenc com pot influir a regularitzar el sector un impost damunt la circulació d'aquests vehicles.

Hi ha un argument que també no deixa de ser curiós, perquè han dit que, com a segona prioritat, aquest impost anava d'alguna manera lligat a temes mediambientals; potser és que ens volen fer creure que la seva intenció realment és retirar cotxes de les carreteres, tal vegada ens ho volen fer creure. Però ens diuen vostès, vostès precisament, que volen retirar cotxes de la carretera i són els mateixos que fan macroprojectes d'autopistes, amb l'argument que els que hi ha actualment no hi

caben i que hi han de cabre aquests i tots els que vinguin dins un parell d'anys, no ho entenc, Sr. Conseller, no ho entenc.

(*Alguns aplaudiments i petit aldarull*)

A més, ens diu que no té afany recaptador, que per regularitzar el sector no hi ha afany recaptador. I això també és la prova de la seva incongruència, perquè miri, l'impost no és per recaptar, ara bé, vostès mateixos a la redacció d'aquesta llei proposen i estableixen un premi de recaptació a favor del substitut del contribuent, és a dir, a favor de les empreses que estan obligades a recaptar aquest impost; si no té afany recaptador per què hi ha d'haver un premi, si l'objectiu és que no es cobri, si l'objectiu és que els turistes no paguin; per què han d'establir premis per a les empreses que han de recaptar? Això és coherència, Sr. Conseller.

També, com he dit, ha afirmat que els turistes no pagaran aquest impost. I com s'ho farà, Sr. Conseller? Perquè, sap quina és la seva proposta? Miri, jo li llegiré, miri, article 10 d'aquesta llei: "Subjecte passiu. Són subjectes passius a títol de contribuents les persones físiques que, mitjançant contracte, circulin dins el territori de les Illes Balears amb un vehicle de motor d'arrendament." Com ho pensa fer per complir aquesta afirmació i aquesta promesa seva? O potser pensa fins i tot abans d'aprovar la llei, ja s'ha inventat la manera de saltar-se-la i no complir-la o tal vegada és que pensa aprovar una nova exempció, aquesta vegada per als turistes, i que siguin els residents els que quan tenen la necessitat de llogar un vehicle sí paguin aquesta taxa? Ens ho haurà d'explicar també, perquè no acaba de ser del tot clara la seva proposta.

Els efectes que té sobre un altre sector, el turístic; el turístic també resulta que no passa res, però que vostès diuen que no afectarà. Però s'ho creuen de veritat, s'ho creuen de veritat quan vostès han anunciat a tota Europa, gràcies als seus anuncis, com he dit abans, a so de bombo i platerets, que aquí a Balears teníem problemes amb la sanitat, que alerta amb els que vinguin cap aquí perquè tenim una sanitat que és deficitària, que necessiten pagar un impost perquè s'ha d'ajudar que quan necessiten atenció realment tinguin la que els pertoqui i no la poca cosa que tenim com a sanitat en aquestes illes actualment? Sr. Conseller, amb les coses de menjar, això ho han dit vostès moltes vegades, amb les coses de menjar no s'hi juga i vostès és el que estan fent, vostès estan jugant amb les coses de menjar de les nostres illes.

Hi ha un altre argument que s'utilitza darrerament, vull dir, la llei ara està tota pendent d'una altra cosa, vostès han trobat la solució miraculosa, segons vostès la llei que proposen no té importància, ara el que és important és el reglament. I han deixat a la banda la llei i ara ens centram tan sols amb el reglament; però vostès no s'han adonat d'una cosa, Sr. Conseller? Vostè encara no és conscient i no sap que el reglament en cap cas pot modificar o pot substituir la llei? No ho pot fer, no pot modificar una llei i vostè la llei que té és molt clara, amb unes condicions, uns contribuents, uns substituïts, unes obligacions de dur uns impostos, uns ingressos per a aquest impost, això vostè no ho podrà canviar amb un reglament. El que ha de negociar amb el sector i amb tots els sectors no és el reglament, Sr. Conseller, el que ha de negociar amb els sectors és la llei, no pot posar-se a negociar un reglament perquè no li

servirà per a res. Però segueixen vostès tancats en la seva idea i no surten d'aquí.

De les taxes, jo crec que aquest matí el meu company, el portaveu del Grup Socialista ja n'hi ha parlat bastant, jo només faré una petita referència que, a més, és una prova de la seva descoordinació a l'hora de preparar un pressupost. Crec que ha estat el Sr. Rosselló que li ha fet referència al tema de les carnisseries, jo també li preguntaria que me digui quin mal li han fet, més que res perquè, de cop i volta apareix un impost, o una taxa, sobre les carnisseries que grava quan han d'obrir, quan canvien de titular, quan han de canviar de domicili i, si això fos poc, a més a més, és una taxa que han de pagar fins i tot quan decideixen tancar, o sigui, per tancar el negoci també han de pagar una taxa. Li pregunto, Sr. Conseller, només els carnisseres? I la resta de comerços o per què ells si i la resta que estan en unes condicions similars als carnisseres no tenen res a veure amb això? Però sobretot li deia allò de la descoordinació, perquè a la compareixença del conseller de Comerç se li va preguntar sobre aquesta taxa i va dir que ell no en sabia res, no en sabia res perquè no era una cosa de la seva conselleria. És a dir, un problema o un tema que afecta directament al comerç és una cosa que no sap la Conselleria de Comerç, tal vegada és que vostè no li va contar res a l'hora de preparar el pressupost.

Jo crec, Sr. Conseller, i per anar acabant, que es troben en un carreró sense sortida, en un carreró sense sortida que, a més a més, els està deixant absolutament sols i, si no, miri aquest titular, i és d'aquest mes de novembre: "*El colectivo de alquiler de vehículos se movilizará si no se retira la autotasa*". El sector que els ajudava i que en tenia el suport vostè, Sr. Conseller; però aquesta encara és més bona, Sr. Conseller, Sr. Ramis aquesta encara és més bona, vostè coneix aquest senyor d'aquesta foto? Tal vegada d'aquí no ho veu, jo li diré, el Sr. Reus, Sr. Ramon Reus, el que es va fer la foto amb vostè quan vostè va presentar la llei d'acompanyament i l'autotaxa, sap què diu ara aquest mes?: "*La autotasa agravará más la ruina de los rent-a-car de Baleares*". A qui salvaran vostès, Sr. Conseller? Ho diu el Sr. Reus, no ho dic jo, ho diu ell, no ho dic jo.

Jo crec que han de deixar d'intentar explicar el que és inexplicable, Sr. Conseller, abandonin ja aquest argument de què es tracta de posar ordre en el sector, de què no tenen afany recaptador, i el que han de decidir finalment és retirar aquesta proposta, retirar aquesta llei, perquè no té ni el suport del sector del rent-a-car, no té el suport del sector turístic, no té el suport dels sindicats, no té el suport de ningú, Sr. Conseller, ni tan sols de la mateixa AEVAB, que se suposava que també estava amb vostès a l'hora de presentar-la, i els diu AEVAB que l'únic que estan disposats a, que senten que els han enganyat, això d'entrada, però que tan sols acceptaran un impost sobre l'exportació i un impost a les empreses conegudes popularment com de quilòmetre zero, i en cap cas sobre l'arrendament de vehicles. Això ho diu una de les empreses més properes a vostè del sector. Jo crec que és prova més que evident que s'ha equivocat, encara hi és a temps, rectifiqui, retiri aquest projecte i jo crec que el sector del rent-a-car, turístic i tots els ciutadans, vostès i nosaltres hi guanyarem, Sr. Conseller.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Boned. Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ (Miquel Àngel Ramis d'Ayreflor i Cardell):

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. No tenc cap intenció de defugir aquest debat perquè crec que és necessari donar explicacions, perquè no han comprès absolutament res de la filosofia i per tant anem endavant, sí, sí.

(Rialles i remor de veus)

Molt bé, abans d'entrar en el tema de l'impost del rent-a-car o de l'autotaxa, el que li vulguin dir, és a dir, contestaré la resta de temes i després donaré l'explicació de l'impost del rent-a-car si els pareix bé.

El Sr. Rosselló fa referència que la llei de pressuposts té una tramitació molt ràpida i que no dóna lloc a debat; jo crec que avui tenim un debat, hi haurà el debat de sessions, passa per comissió, per ponència, per tant sempre repetim el mateix tema, però jo crec que és una llei com qualsevol altra, que no es redueix el debat en absolut.

Després ha fet molta referència a tots els temes de l'autotaxa i després un tema que fa referència, que també el Sr. Boned, el representant del Partit Socialista, ha fet referència a les carnisseries. Evidentment, la taxa de carnisseries no és una taxa que ve per iniciativa pròpia, és a dir, fa referència més, és lògic que el conseller de Comerç no li donàs moltes explicacions perquè neix de Salut i Consum, perquè és una taxa que fa referència als temes de sanitat i jo crec que els temes de sanitat i de salut pública són importants. Per tant, el que feim amb aquesta taxa, això sí, amb un any de retard, és donar compliment al Reial Decret 1376/2003, pel qual s'estableixen les condicions sanitàries de producció, emmagatzemament i comercialització de carns fresques i derivats, i per tant aquest reial decret estableix unes condicions importants per a la salut pública molt més estrictes i per tant s'adequa la taxa a les noves necessitats d'aquest reial decret, a les anàlisis que s'han de fer i a les variacions que s'han de fer en aquest tema, per això afecta únicament a carnisseries, xarcuteries i productes d'alimentació d'aquest tipus. Aquest és el motiu d'aquest impost, d'aquesta taxa, perdó, i aleshores ve de sanitat perquè crec que amb els temes de salut pública no podem jugar i per tant està totalment justificada i a la seva memòria econòmica està clara. Intervenien els laboratoris i per això s'ha d'acomplir aquest reial decret i hem d'acomplir que no produeixi pèrdues aquesta taxa.

En el tema de les pedreres el que feim és declarar-les d'interès general per donar solució a una problemàtica que durant molts d'anys no s'hi està donant solució i que els problemes no per no afrontar-los no se solucionen, s'han de solucionar i que les empreses tinguin tota la legalitat vigent i si no estaven d'acord amb aquest tema haguessin tancat les pedreres quan governaven.

En el tema dels taxis, se'ls presenta una problemàtica, principalment a Menorca i a Eivissa, és a dir, es parla amb el sector a Mallorca perquè les competències del transport les té la conselleria i el que es dóna és possibilitat als consells insulars, per si hi ha problemes de taxis en els mesos d'estiu, regulin aquest tema donant llicències temporals. No hi ha més

intervenció del govern, sinó donar potestat als consells insulars davant una problemàtica que se'ns trasllada.

El tema de l'empresa pública, és a dir, no cream cap empresa pública, l'únic que feim és la modificació de l'entitat Parcs Naturals, i a això també hi han fet referència diverses persones, que la passam d'entitat autònoma a entitat de dret públic, perdona, d'entitat de dret públic que és subjecta al dret privat. Per tant, no cream més empreses en aquest camp, no cream una empresa més, sinó que el que feim és canviar la naturalesa jurídica de l'empresa.

Ha anunciat el tema de la disposició final damunt l'impost de successions, és un compromís conegut fer una nova adequació de l'impost de successions i el que deim és que dins del segon semestre o dins l'any que ve, és a dir, la intenció és enviar-lo el mes de setembre, un projecte de llei damunt l'impost de successions, per regular-lo d'una forma distinta que tendeixi a complir els compromisos electorals del Partit Popular, és a dir que vagi a la majoria d'eliminació, però és un tema suficientment complex que volem estudiar en profunditat perquè pot afectar, com he dit, altres imposts.

Efectivament, la intervenció del Sr. Sampol s'ha referit totalment al tema de l'impost de lloguer de vehicles i el Sr. Boned, del Partit Socialista, també bàsicament. Es refereix, aquí també ha fet consideracions en el darrer tema, que pràcticament han quedat contestats, el tema de les carnisseries, crec, i qualche aspecte més, però que no és rellevant, és a dir, i crec que he donat contestació.

Anem al tema de la problemàtica de l'impost damunt lloguer de cotxes. Bé, resulta que sí ens trobam amb una sèrie de problemàtica en aquest sector, és a dir que veig que a tots els membres de l'oposició no els preocupa la problemàtica en aquest sector, ..

(Algunes rialles i remor de veus)

..., sí, sí, en el sector del rent-a-car, deim des del primer moment una sèrie de temes, però analitzem primer quina és la problemàtica. Governant vostès surt que els rent-a-car de Balears perdien el 40% dels seus clients en dos anys, és a dir: "Se atribuye el cierre de 70 rent-a-cars a la competencia desleal", "Los rent a car suman ya un 15% de pérdidas por falta de clientela", això en posterioritat ja; "Los rent a car quieren blindarse ante la competencia" -diuen en el si de la CAEB; "La patronal AEVAB aplaude que Socías pida que se limiten los coches de alquiler"; "AEVAB pide suspender la concesión de licencias de nuevos rent a car"; "El Govern i la patronal estudian como eliminar 25.000 coches de las carreteras de Baleares", i "La facturació dels rent a car cau"; és a dir, com a una sèrie de punts que tenim una problemàtica en aquest sector i que estam disposats a afrontar aquesta problemàtica. I deim que és una mesura, per tant, que com que és una mesura econòmica, a pesar que qualche diputat no ho entengui i que empram la política fiscal per prendre mesures econòmiques és així. I aleshores, intentam, amb una mesura de política fiscal, que doni uns resultats econòmics perquè aquesta situació, que hi ha un sector que perd, és a dir, empreses perden llocs de feina, doncs que no continuï per aquesta línia.

Quina és aproximadament la radiografia del sector que tenim en aquests moments? El sector a Balears ve a representar el 9,5 o el 10% del total nacional, és a dir, això significa que factura uns 120 milions d'euros, aproximadament, però curiosament ens trobam que aquests 120 milions d'euros, és a dir que hi ha molta concentració. I dir que veure aquesta situació, que és el que fa que tot el discurs, especialment del Sr. Sampol, no tenguí profunditat, perquè el que fa és fer una anàlisi amb l'ecotaxa quan no té res a veure, i aleshores fa el recurs fàcil d'anar al comparatiu amb l'ecotaxa, quan no té res a veure. És a dir, jo la comprenc molt bé la seva postura, per tant les seves peticions de dimissió, la veritat és que no tenen cap fonament; ho dic perquè si hagués analitzat la problemàtica del sector, vostè com a vicepresident econòmic hagués hagut de veure que hi havia una càrrega de profunditat i que m'estranya que no li preocupin les empreses de Balears. Per tant, és a dir, la primera anàlisi és fer l'anàlisi del sector i després podrà fer les anàlisis que vulgui, però ja dic que es veu la càrrega política i no la preocupació econòmica ni cap altra preocupació que tinguin. I això ho faig extensiu a pràcticament tots els grups de l'oposició, als tres grups de l'oposició que s'han manifestat, perquè és així. És a dir, el que s'intenta és una càrrega política, però no una càrrega econòmica.

(Remor de veus)

A Balears aquest sector factura uns 120 milions d'euros, però curiosament hi ha 8 empreses, que són les que tenen seus als aeroports de les Illes Balears, que facturen envoltant dels 88 milions d'euros. A Mallorca, que és on tenim la dada més concreta, les facturacions representen 69,5 milions d'euros i a Menorca pot ser de l'ordre que arribi entre els 5 i 6 milions i a les Pitiüses entre els 12 i 13 milions d'euros, el que s'està facturant als aeroports. I això és un procés que s'accentua contínuament.

Quina és la situació de les empreses de rent-a-car a les Illes Balears? Doncs, en aquest moment queden, després de la desaparició d'empreses contínuament cada any, queden envoltant les 300 empreses de lloguer de cotxes. Els darrers cinc anys, dels quals n'han governat una part vostès i una part nosaltres, han tancat 45 empreses, el que ha suposat la desaparició de 70 llocs de feina, i 2000 cotxes menys d'aquestes empreses, que tal vegada s'han recuperat per alguna altra empresa, però de petits empresaris, que són empreses molt, PIME les que han sofert. Aquesta és la situació que se'ns presenta, que se'ns dóna per part del sector i que s'analitza en profunditat perquè s'està produint i quines possibilitats hi ha que torni a ocórrer aquest fet.

Quin és el preu de mitjana pel qual es lloga a un rent-a-car? És a dir, preu de mitjana per dia, aproximadament, (...) amb l'estada, és envoltant els 30 euros, però hi ha unes poques empreses, molt poques empreses que lloguen a una mitjana d'entre 10 i 15 euros per dia i per tant concentren el lloguer de cotxes.

Si agafàssim únicament les empreses que operen a l'aeroport, que no podem dubtar que són empreses de primer ordre, amb moltíssim de cotxes, que han de tenir un *know-how* boníssim, és a dir, no parlem que les PIME s'han d'adequar al mercat i trobar el lloc, és a dir, veim la realitat que ens espanta, o a mi, com a responsable, m'espanta, veig que a vostès no, que

d'aquestes vuit empreses de l'aeroport n'hi ha dues que lloguen ja el 39% dels cotxes; d'aquestes vuit, ara em referesc a l'aeroport de Palma perquè en els altres aeroports n'hi ha menys, n'hi ha dues que lloguen el 39% dels cotxes. El lògic seria, si actuassin a un mercat lliure, sense competències deslleial, jo crec que tothom entén, encara que no tinguin molts de coneixements econòmics, que seria lògic que la facturació d'aquestes empreses que lloguen el 39% dels cotxes, sigui similar. Però no, aquestes empreses que lloguen el 39% dels cotxes, senyores i senyors diputats, facturen únicament el 28%, la qual cosa me preocupa molt, i veig que tots aquests temes a vostès no els preocupen i l'únic que els preocupa és la demagògia política.

O sigui que resulta que a les Illes Balears, i això a partits que han tengut recentment la responsabilitat de govern no els preocupa en absolut, però ara resulta que el 80% de la facturació es concentra en el 5% d'empreses. Hi ha un principi en economia, el 80-20, és a dir que el 20% d'empreses solen facturar el 80%, però aquí el 5% d'empreses, i he donat les xifres, és a dir que parlem de molt poques empreses, concentren més del 80% de la facturació. Per tant, hi ha 280 empreses que tan sols facturen el 20% del total, que s'han de repartir la totalitat. A quin preu han de llogar les petites empreses locals? A qualsevol, al preu que els mana el mercat, però dins d'aquestes gran empreses que hi ha a l'aeroport, doncs trobam la mitjana aquesta de 30 euros en altres empreses que lloguen de mitjana entre 10 i 15 euros; com és possible que una gran empresa sigui capaç, hagi de llogar a 30 euros i una altra a 10 o 15 euros? Per a mi qualche cosa passa en el mercat, qualche distorsió hi ha en el mercat.

Els preus baixos, quan es treuen preus baixos d'aquest ordre, de la meitat o d'una tercera part del que venen també altres empreses multinacionals que són a l'aeroport, amaguen qualche cosa extraordinària.

Ens diuen, empreses multinacionals amb les quals ens hem reunit, que són a l'aeroport de Balears per qüestió de prestigi, perquè han de donar servei, però que en els aeroports de Balears no tenen rendibilitat, que tenen comptes negatius, resultats negatius. I aquesta és la problemàtica del sector que intentam afrontar i continuarem afrontant, perquè a nosaltres sí que ens preocupen aquestes 300 empreses que quedin, que continuïn la seva existència, perquè sí que ens preocupen aquestes PIME de les Illes Balears, i amb això complim el programa electoral quan defensam les empreses de Balears.

Me diu que hem canviat constantment de postura. Miri, jo aparec anunciant aquest impostos que m'han repetit vostès, a l'associació en què es majoritària el número d'empreses, no en el número de vehicles perquè vàrem dir que, i és així, que representen d'aquestes 300 empreses unes 250 o 260 i consensuam unes mesures perquè creim que són més adequades. No me'n amag que aquest consens se romp després perquè les bases desautoritzen, en principi, les primeres explicacions, abans que es donin les primeres explicacions. I d'aquestes nosaltres no ens movem gens i nosaltres deim que si és un impost que neix consensuat, perquè és una mesura econòmica per a aquesta situació empresarial que ens enfrontam, doncs no ens movem gens i deim que continuarem endavant amb aquest consens i ho reforçam amb aquesta esmena que deim que ha de ser un tema que ha de sortir consensuat.

Per tant, no hi ha hagut tots aquests canvis, sí que hem reconegut, i per acabar amb ell, és a dir que en un principi, quan parlàvem del centímetre sanitari, ara ja és cap el tema de sanitat que no figura a la llei, per tant, va ser un error meu, i a veure si acabam amb aquest tema, el vull assumir personalment i no hi ha res més a dir al respecte; és a dir que mai no ha estat afectat a sanitat perquè quan es va plantejar posar el centímetre sanitari la fracció era clara i me va quedar a mi aquí un error en aquest tema. És a dir, no hi ha afectació a sanitat, com és lògic.

I tota la resta no té res més a veure amb l'ecotaxa, és a dir, és una mesura econòmica, la recaptació no, ja ho he dit avui de matí, no ens preocupa. I l'únic que veig que als preocupa a vostès és que vostès no varen ser capaços d'aconseguir un consens amb l'ecotaxa, a pesar que ara presumeixen que tenien el 90% del suport, i supòs que els preocupa que puguem arribar amb aquest impost a un consens, que hi arribarem perquè hem de trobar la solució per defensar aquestes empreses, perquè la situació dels rent-a-car a les Illes Balears sigui la normal.

Evidentment, la fórmula que estava pensada, si la tributació normal era de 6 euros per dia, comptat entre fix i variable, és que el 99% d'empreses anessin a un mòdul que fos testimonial i concentrar la recaptació en unes poques empreses que eren a les quals afectaven. Això ho hem de continuar negociant amb el sector perquè insistim en què és una mesura, no contra el turisme, no contra el visitant, no per recaptar doblers, sinó que és una mesura per regular aquest sector i en aquesta línia treballarem. I podran fer tota la demagògia que vulguin, és lògic, per això estan a l'oposició, per això els ciutadans les han enviat a l'oposició. Però nosaltres aconseguirem arribar a una solució amb el sector i dins de l'esquema general farem les introduccions necessàries per arribar al consens amb el sector. Jo estic convençut que hi arribarem.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Conseller. En torn de rèplica la paraula per part del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds l'Hble. Sr. Rosselló.

EL SR. ROSSELLÓ I DEL ROSAL:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Sr. Conseller, surt aquí després d'escoltar-lo a vostè més convençut encara que aquesta llei d'acompanyament ha de tornar al Govern perquè no sap ni per on s'ha d'agafar. No ha contestat en absolut a res d'allò que se li ha plantejat, ha defensat quatre generalitats i ni tan sols amb massa entusiasme. No sap molt bé com sortir-ne d'aquesta qüestió.

Les referències que ha fet inicialment a la meua intervenció, senzillament s'ha limitat a dir que la llei d'acompanyament és legal, ja està i funciona així. Ja ho sabia que era legal. Allò que estam discutint és si és el sistema, si és una deformació de la llei, una deformació de la democràcia utilitzar aquesta llei per aprovar determinades mesures que s'haurien d'aprovar mitjançant una tramitació normal. Aquest és el criteri que jo defens, que defensa el meu grup des de fa temps i que concretament s'aplica a nivell estatal a proposta, per cert, del meu grup. Evidentment només faltaria que els pressuposts i la

lleï d'acompanyament no tenguessin ponència, comissió i plenari. Però sense cap dubte no és el mateix discutir tot aquest paquet junt amb un tràmit i tirar endavant, que haver de passar per cada tramitació, haver de seguir el tema que correspon.

Per tant, aquest argument el mantenc i tots els altres són exemples d'allò que he dit abans. El tema de pedreres, clar que se pot aprovar amb un article i amb 4 retxes, però el que realment s'hauria de fer és una modificació del Pla de pedreres, atendre els estudis que s'han fet de quines s'adeqüen i quines no s'adeqüen i tirar-ho endavant. Vostè me pot dir per què no ho varen vostès? D'acord, aquest argument l'accepto, però no parlem d'això, parlem de quina és la forma de fer aquest tema. Els taxis d'Eivissa i Menorca el mateix, les carnisseries el mateix, l'impost de successions, etcètera. Vostè podrà dir el que vulgui, però vostès se varen presentar amb un programa que deia. "Menys impostos, més seguretat" i varen baixar una mica l'impost de successions el primer any i des d'aleshores res més. I ara ens prometen una llei que tenen un any per fer, és a dir, que quan s'aprovi s'haurà acabat la legislatura. Per tant, li donin les voltes que li donin, però aquesta disposició final i addicional és paper banyat i la posen per fer propaganda perquè no se digui que enguany no diuen res d'això. Però el que diuen és ja en parlarem la següent legislatura. Això és el que diuen en aquesta disposició transitòria.

Per tant, cap dels arguments que vostè ha pretès transmetre des d'aquí, sense entrar en el tema de l'impost de circulació de cotxes sense conductor, no me convenç. Sobre aquest tema sí que la cosa ja és absolutament increïble. Jo evidentment discrepo de la majoria, com se diu normalment. Vostè dona un argument que no és en absolut raonable, ho miri per on ho miri. Li he dit abans que per regular un sector se fan altres coses, no s'aplica un impost. De passada vostè aprofita per dir: "i vostès no se'n preocupen del sector". Evidentment que el sector necessita regularitzar, aquest i molts d'altres i des d'aquí hem defensat moltes vegades la necessitat de diàlegs, debats, etcètera sobre molts de sectors. Concretament sobre aquest, sense anar més enfora, el meu Grup d'Esquerra Unida i Els Verds té presentat des de fa un parell de mesos una proposició no de llei plantejant la necessitat de la reestructuració i regulació del sector. Fixi's si està clar que tenim clar que s'ha de fer. Però no a través d'un impost i no me torni vendre des d'aquí que l'únic objectiu d'aquest impost és la regulació del sector, li doni voltes damunt aquesta qüestió i calli tot el demés.

Vostès han pres una decisió, varen anunciar un nou impost i un impost és un impost, que és per recaptar, no existeixen impostos que no són per recaptar, encara no està inventada aquesta qüestió. Vostès varen fer això, varen intentar consensuar-ho amb el sector, no ho han aconseguit i ara no saben com fer marxa enrera en una cosa que s'hi varen tirar de cap sense pensar les conseqüències que això tenia. I ara vostès volen vendre que el que han fet ha estat intentar regular el sector enlloc de ficar la pota que és el que han fet. Senzillament aquesta és la veritat de tot el que se pot parlar d'aquest tema. I no repetiré tots els arguments que ha dit el Sr. Sampol que me pareixen claríssims entorn aquest tema, perquè això no se rebat dient que no parlem d'això i clar que parlem d'això! I si no s'encengués aquest llum en parlaria *largo y tendido* d'això i de més coses que s'han intentat des de què se va llevar l'ecotaxa.

Però encara que no parlàssim de l'ecotaxa, ni se mencionés l'ecotaxa en tot el debat, això és un impost i un impost s'ha de saber si és finalista o no és, s'ha de saber quin és l'objecte, s'ha de saber tot un seguit de coses que vostè no les aborda, ni la llei les aborda, ni s'aclareixen. Senzillament el que va fer vostè va ser una puntada a l'aire per veure què passava, li va sortir malament i ara no sap com retirar-se dignament amb el mínim cost polític possible. Però vulgui el que vulgui, aquest cop polític ja no li llevarà ningú i vostè Sr. Conseller passarà a la història d'aquesta legislatura com el conseller de l'autotaxa que no va saber ni què era i sense cap dubte que no va aplicar, n'estic convençut.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Té la paraula el representant del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista el Sr. Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, moltes gràcies Sr. Conseller per la seva explicació, no el vull menysprear, però que consti que aquest debat no l'hauríem de tenir amb vostè, l'hauríem de tenir amb el que durant la campanya electoral i durant dos anys i mig ens va maçar constantment i se va atrevir a dir, des d'aquesta tribuna, que "jugar amb el turisme era delictiu". És amb aquest que n'hauríem de parlar i molt simptomàticament no ha assistit a aquest debat, perquè se veia venir l'arruixada, perquè n'ha arribat a dir de molt grosses sobre el mal que havíem fet al turisme, sobre una cosa que damunt el paper podria estar bé, preservar el medi ambient, el patrimoni, tot això podria ser molt correcte, però que la polèmica generada havia causat el mal al turisme. Per tant, centrem la qüestió.

Ara el que no li admet, ja que ha sortit aquí és que les primeres paraules que digui "no hem entès res". No hem entès res nosaltres, ni ha entès res el sector dels *rent a car* per unanimitat, fins i tot el que va sortir a la foto ha rectificat, ni han entès res els hotelers, ni han entès res l'oferta complementària, ni han entès res les agències de viatges i fins i tot, no han entès res els majoristes de viatges. Fins i tot aquests no han entès res, encara a un diari d'ahir alertaven de les conseqüències que això tendria sobre el turisme. I després surt aquí i pam, pam encara reparteix culpes. El temps en què governaven vostès, per tant, culpa de vostès, els preus dels *rent a car* varen caure un 40%, què te pareix secretari? I qui els va deixar aparcar dins el sòl rústic de Palma durant aquests anys? O no era l'Ajuntament de Palma? Era molt bo d'aturar això, el primer aparcament il·legal un inspector urbanístic de l'Ajuntament de Palma i fora d'aquí que això és rústic, no és urbà. Però els ulls grossos, festejar amb el sector, confraternitzar i n'hi havia molts que protestaven, empreses mallorquines que ara tant defensen i l'Ajuntament de Palma els ulls grossos fins que el tema ha esclatat i ha adquirit unes dimensions... Però no reparteix culpes, comenci per assumir les seves i després cadascú pot fer el *mea culpa*, no férem iniciatives, li admet tot el que vulgui. Però la responsabilitat és de l'Ajuntament de Palma i el partit que el governava, el Partit Popular.

I aquí l'ha armada, ha reconegut el seu error. Però sincerament, jo crec que la primera finalitat era recaptadora, era

quadrar els pressuposts i vostè ho va dir convençut, que aquests 12,5 milions eren per finançar la sanitat. I com se pot imaginar els qui l'han de pagar se reboten, perquè fer pagar els turistes per finançar la sanitat és ben lògic que s'hagi armada i vostè l'ha armada. Els retalls en els diaris sensacionalistes i no tant sensacionalistes dels principals mercats emissors ja han fet la polèmica, per molt que el Sr. Flaquer digui, "no, no, jo aquí he vingut a xerrar en positiu", ja l'ha armada. I aquest és el debat. Què no té res a veure amb l'ecotaxa? Exactament el mateix que l'ecotaxa, el debat és exactament el mateix, no consensuat amb el sector, polèmica a l'exterior, atac a la imatge de les Illes Balears. Vostès difonen la imatge de què hi ha massificació a les Illes Balears i naturalment que hi és, nosaltres no en feim crides com varen fer vostès, vostès varen anar allà a fer crides.

I després hem de sentir que a nosaltres no ens preocupen les empreses de Balears. Li llegiré l'acta que vàrem aixecar d'una reunió que férem amb la PIME de *rent a car* de Menorca, els punts en els quals ens vàrem comprometre, a petició dels empresaris de les empreses de Menorca. Representen 49 empreses, la reunió és a petició seva, estan molt indignats. Fa anys que no puguen els preus, no han fet repercutir l'euro per mantenir el mercat. Ja tenen contractat per l'any que ve i per tant, no poden assumir ells el cost de l'impost. Per a la meitat de les empreses, molt petites, els suposarà el tancament. Han fet èmfasi que això suposa potenciar el tot inclòs, que perjudicarà molt l'oferta complementària, que fa fugir el turista amb més poder adquisitiu que és el que lloga cotxe, roda per l'illa i compra. Ens han mostrat diaris alemanys i anglesos, tots ells recomanen no sortir de l'hotel, o agafar l'autobús si es posa l'impost. Diuen a més que a Menorca no hi ha oferta il·legal de *rent a car*, ni tapadores per a exportació. Per tant, per què han de pagar per una cosa que no passa a Menorca? Ens ofereixen tot el seu suport, ens demanen que presentem una esmena a la totalitat. Per tant, Sr. Conseller, actuo d'acord amb la ideologia del meu partit, però a petició d'un grup d'empreses de les Illes Balears que ens han demanat que facem aquesta intervenció i amb aquests termes.

Però vull entrar en el seu debat. D'acord que el sector està desregulat, expliqui'm com aquesta llei impedirà, amb un impost, que cotxes que no se lloguen i per tant, no pagaran els 5 euros diaris i no circulen, per tant, no pagaran tant el quilòmetre, com això els desincentiva. Com impedirà que s'acullin a l'estimació directe i per tant, que declari d'acord amb la facturació? Per tant, a més, és una llei absurda que només fa mal a les empreses que, pretesament, volen defensar. Només pagaran aquells que vostès diuen que volen defensar. I ara resulta que quan parlam...-1 minut Sr. President-, quan instam el Govern a regular un sector que té problemes, que els preus se desplomen i deim al Govern, intervengui, surt el conseller del ram i diu: "estam en un lliure mercat"...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant Sr. Diputat.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Mig minut. I per què no actuen quan tot el inclòs se desploma a 19 euros, fins i tot a 17 euros per Cala Rajada, per què no ho regulen? Ah! És el lliure mercat. Però ara per als *rent a car* no hi ha lliure mercat, el Govern és intervencionista. És

que són totalment contradictoris. Miri Sr. Conseller, Sr. President del Govern que no hi és, el debat és el mal que han fet al turisme, el mal que han provocat amb unes declaracions i amb un impost improvisat, mal pensat que està afectant negativament un segment del turisme que ens interessa...

EL SR. PRESIDENT:

Acabi per favor Sr. Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Bé, ja he acabat.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. En torn de rèplica té la paraula per part del Grup Parlamentari Socialista el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Sr. Conseller, de les primeres coses que vostè ha dit quan ha sortit aquí a respondre les intervencions dels grups de l'oposició, és que no entenem res. Tal vegada tot no ho entenem, però estic segur que algunes coses sí. I tal vegada el que està intentant vostè amb aquestes propostes que aporta avui al ple, és intentar que no ho entenguem, però no vol dir que al final hagi aconseguit el seu objectiu.

Miri, avui matí ja li havíem parlat de taxes, li recordava, però jo també hi faré referència perquè forma part del text d'aquesta llei d'acompanyament. Si ens atenem a la lògica i si com vostès mateixos han dit, segurament el 2006 no s'aplicarà aquest nou impost, o en tot cas s'aplicarà en octubre o novembre, pareix més que evident que els 12,5 milions d'ingressos prevists, pressuposts i aprovats aquest matí, no se podran ingressar. Això d'entrada és significatiu. Ja sé que vostè en el seu moment també ho va explicar i fins i tot va dir i va posar com exemple que tenia amagada per allà una reserva de 45 milions d'euros, provinents de devolucions de la Unió Europea, per reclamacions de les comunitats autònomes i que se'l guardava com a marge d'actuació. Sr. Conseller, miri aquesta afirmació l'únic que fa és confirmar i reconèixer que vostè en molts de casos falseja la realitat dels pressuposts, perquè si admet que té uns ingressos reconeguts, que sap i té confirmat que li arribaran, però no ho inclou en el pressupost, ho pot fer. Però en canvi, s'ha demostrat l'any passat i també es demostrarà enguany que si inclou com ingressos uns que no té tan clars, és més, alguns que vostè sap que no arribaran, vostè me dirà si és molt de fiar el pressupost que vostè elabora i que presenta per a la seva aprovació en aquest Parlament? Crec que no gaire.

Ha fet referència també a la memòria econòmica. Jo sincerament crec que hagués valgut més que no n'hagués parlat de la memòria econòmica que acompanya aquesta llei d'acompanyament. No n'hauria d'haver parlat perquè realment tenim la impressió de què és una memòria improvisada. Una memòria redactat corrents, una vegada que els portaveus de l'oposició a la Comissió d'Hisenda, en la seva compareixença, li preguntàrem per aquesta memòria, perquè és incompreensible que s'atreveixin vostès a presentar com a justificació d'una taxa, el que proposen per a la taxa de registre de vehicles per donar

altes i baixes i allà on hi ha coses tan espectaculars com que necessiten 34 persones, crec, a jornada completa i per tant, a sou complet, entre d'altres un cap de servei que té un sou de 55.000 euros per donar altes i baixes. Això sí, més els locals que faran falta a totes les illes per poder registrar tots aquests cotxes. No sé si hi haurà més cotxes o papers. Jo crec que aquesta memòria millor que l'haguessin deixat i no n'haguessin parlat.

Però li diré una altra cosa. Miri, si les empreses de *rent a car* en aquesta memòria que vostè ha redactat amb la mà no es volen deixar prendre el pèl, jo li anticipo una cosa, tindrà moltes impugnacions damunt la seva taula, segur que hi haurà molts de contenciosos que perdrà i ens veurem amb un Govern dins una nova etapa de devolució de cobraments indeguts que ja parlarem fins on pot arribar.

Per acabar només faré referència a una cosa. Aquest matí vostès mateixos s'han autodeclarat lliberals. Ara vostè recula i ja són intervencionistes, no són tan lliberals. A mi només hi ha una cosa que em fa por, vostè mateix ha dit que era perillós que 8 empreses, crec que ho ha dit així, lloguessin el 40% dels vehicles d'aquesta illa. I això forçava i feia precisa la intervenció del Govern. Jo li dono una altra dada, el 50% dels llocs d'aquesta comunitat autònoma estan en poder de 5 empreses Sr. Conseller. Que comencin a tremolar els hotelers perquè "*el enmascarado*" Sr. Ramis *cabalga de nuevo*. Veurem ara per on surt ara, perquè si a totes les empreses que tenen problemes o que concentren un excés de poder dins un sector, vostè els aplica la mateixa teoria, veurem què passa.

No vull acabar sense fer referència a un tema, amb aquesta excusa de què no existeix l'afany recaptador i que només es fa per salvar el sector. Miri Sr. Conseller, hi ha una dita que diu que s'agafa abans un mentider que un coix i me fa l'efecte que això és el que li està passant a vostè i no m'invent cap argument. Miri, *Diari de Sessions* de la Comissió d'Hisenda en la seva compareixença quan parlava que el motiu era la regulació del sector, llegesc Sr. Conseller, "el tema de la regulació va..., en un primer moment vàrem intentar estudiar les entrades de mercaderies, un impost o això, però la lliure circulació de mercaderies a la Unió Europea ho prohibeix, és a dir, hem hagut d'actuar a l'àmbit fiscal de circulació de vehicles perquè era l'únic àmbit fiscal que consideràvem que no incomplia cap legislació i que teníem competència". Sr. Conseller, segueix mantenint que des del primer moment pretén regular el sector? Quan ha mentit vostè Sr. Conseller, quan diu que volia gravar les entrades de mercaderies o ara que diu que vol gravar l'impost dels cotxes de lloguer? Quan? Ho haurà d'explicar i ara podrà pujar aquí contar-nos les mentides que vostè vulgui, les pel·lícules que vulgui, però la realitat és el que hi ha en el *Diari de Sessions*. I això són paraules seves, no meves, jo només ho he llegit, ho va dir vostè i molts membres del Govern que ho varen utilitzar com argument per defensar, "volem salvar el sector". El que vostès volen és recaptar...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant Sr. Diputat.

EL SR. BONED I ROIG:

Sí acab, Sr. President. Tan sols dir-li que aquest matí li deien que retirés la llei de pressuposts, jo li demano que retiri la llei

d'acompanyament. També li demanaven que es retirés vostè i jo crec que dins allò que hem vist, no és raonable que una persona que enganya els diputats d'aquest Parlament, que enganya els ciutadans, que enganya el sector afectat, que menteix des del primer moment, no pot ser el que dirigeixi els comptes d'aquesta comunitat autònoma. Se n'ha d'anar vostè també Sr. Conseller.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Té la paraula el Sr. Ramis d'Ayreflor.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ (Lluís Àngel Ramis d'Ayreflor i Cardell):

Començant pel Sr. Rosselló. El criteri que vostè defensa àrduament que la llei d'acompanyament s'havia d'eliminar, no ho va aconseguir quan vostè formava part del Govern. S'ho apunti per a la pròxima vegada que governi, d'aquí 50 anys a veure si ho aconsegueix. No veig tant d'interès sobre aquest tema, quan va tenir oportunitat perquè els seus vots eren decisius i no ho va voler modificar. Llavors li pareixia raonable que de vegades, per modificar un sol article d'una llei no haver de fer tota una tramitació parlamentària i això és allò que se fa generalment amb la llei d'acompanyament, que modifiquem un article d'una llei i evitem tota una tramitació parlamentària. Serà més o menys rigorós, però com vostè diu és legal. I jo crec que no vetam cap debat, com vostè vol insinuar, al contrari, hi guanyem en eficàcia i en gestió. Com també vostè apuntava, per tant, jo crec que és perfectament lògic que el Govern continuï en aquesta pràctica sense fer cap ús abusiu com no fa mai.

Torna a dir en el tema de l'impost que és per regular el sector. Vostès volen defensar que no és per regular el sector, que és una mesura recaptadora. Bé, ja ho he dit avui matí i torn a insistir que no n'hi ha. La nostra problemàtica del finançament autonòmic la coneixen tots perfectament i fan demagògia quan diuen que són raons recaptadores, un tema de 12 milions d'euros, quan tenim problemàtiques de finançament de l'ordre de 200, 300, o 400 milions d'euros. 12 milions no resolen res i per 12 milions d'euros no ens ficam en aquest jardí. És a dir, això està més clar que l'aigua i ho volen disfressar. Estan en el paper de l'oposició, però no és així i jo crec que tothom ho entén, davant unes problemàtiques de finançament tan important el que no podem fer és anar amb una mesura recaptadora que siguin 12, 8, 4 o 16, m'és igual. No té cap relació, ho saben perfectament, perquè saben la dimensió del problema del finançament autonòmic, ho saben perfectament, però no ho volen admetre i me pareix lògic perquè estan a l'oposició i han de fer aquest debat.

Jo no sé què els preocupa tant d'aquesta impost, si nosaltres deim que arribarem al consens amb el sector i en cas contrari no l'aplicarem. No sé quin mal estam fent d'imatge, aquests cataclismes que ens anuncien, no les veig per cap banda senyors de l'oposició. Si nosaltres asseguram que posarem aquest impost amb el consens del sector no hi haurà aquesta polèmica en els mitjans de comunicació, ni a les Illes Balears ni a fora de les Illes Balears. Per tant, no hi haurà aquest tema. Estan anunciant un cataclisme i pareix mentida que això sigui un cataclisme i l'ecotaxa no ho era, però vaja, és igual. No hi haurà aquest cataclisme perquè aquesta mesura hem dit que arribarà consensuada amb el sector.

Me torna dir si l'impost és finalista o no. Jo crec que és l'únic tema que...jo vaig tenir una contradicció i ho he reconegut en un tema. No és finalista. Vol que l'hi torni a repetir?, no és finalista. És general, no està afectat ni sanitat, ni medi ambient, ni res. Crec que li ho havia deixat clar però veig que torna insistir. A veure si empram la paraula..., potser és que no havia emprat la paraula finalista i per això no li havia quedat clar. No és finalista perquè no té cap tema. Podríem parlar del tema de sanitat i dels estrangers, però no és el debat d'avui i el dia que vulguin també parlaríem de com ens afecten els nostres visitants sobre la despesa sanitària però no és el tema.

El Sr. Sampol em parla de la polèmica generada. Bé, s'ha generat una certa polèmica, o molta polèmica, m'és igual. Estam parlant d'un tema avui, però nosaltres, a diferència de quan vostès governaven, ens asseiem cada dia -vaja, cada dia no-, ens asseiem amb el sector, és a dir, ens asseiem amb la PIME de Menorca i no ens tanquen les portes; ens asseiem amb AEVAB i continuem els contactes amb AEVAB i s'ha de veure el canvi de postura d'AEVAB a la darrera assemblea general, és a dir, que de demanar la dimissió del president li han donat suport i varen treure fora a xiulades qualque membre que tenia postures totalment distintes, és a dir, s'està reconduint, el mateix AEVAB està entenenent, el sector de les bases, més la filosofia; el que haguem de rectificar ho rectificarem però la filosofia l'està entenenent i hi ha un canvi d'actitud, perquè (...) un moment determinat jo he estat a assemblees amb AEVAB, és a dir, que he acompanyat explicant el tema i que han estat dures, em referesc a la crítica que han fet al Govern i a la crítica que han fet a la seva junta directiva, i de passar de demanar la dimissió a la junta directiva a passar a donar-li suport significa que alguna cosa està canviant, que alguna cosa aconseguim explicar de la filosofia d'aquest impost i que evidentment anam pel bon camí en aquest sentit.

Estic segur que amb la PIME Menorca també properament aconseguirem avançar en aquest sentit; quan varen explicar algunes problemàtiques, com vostè ha citat, que tenien preus donats ho vàrem entendre perfectament, perquè si no anam contra el sector i no anam contra el turisme no podem afectar els seus comptes de resultats i crec que varen ser receptius. És a dir, no sé com li varen transmetre a vostè que preniem nota d'aqueixa problemàtica per actuar en conseqüència.

És a dir que no ens moguem del tema. Aquí la gran deferència que hi ha és que intentam consensuar mesures perquè és per beneficiar el sector, i les aconseguim consensuar. Haurem de rectificar via reglament algun tema concret. Evidentment ja sé que un reglament no pot modificar una llei, però vaja, si haguéssim de dur una rectificació de la llei en algun punt -cosa que no crec, crec que tenim marge de maniobra suficient- es duria, i aqueixa és la nostra filosofia, i que tenim la facilitat que tenim les portes obertes també amb l'altra associació, amb BALEVAL, i tenim reunions. I evidentment, acabat ara el debat de pressuposts, accentuarem aquestes reunions amb BALEVAL, també, amb la CAEB igualment per tota la Federació de transports i per tot el tema turístic.

Aquesta és la gran diferència: que tenim capacitat de diàleg, cosa que no se'ns ha aixecat cap representant empresarial, no se'ns ha aixecat, es volen asseure amb nosaltres i volem arribar a acords i tenim marge de maniobra precisament perquè la finalitat recaptadora no és la important, i aqueixa és la línia en

què estam i en què continuarem estant, perquè l'objectiu és que no es continuï produint la concentració d'empreses.

Algú em diu "escolti, hi ha alerta que es pot donar en altres situacions". Aquí actuam a petició del sector i no actuem en contra del sector. Per tant no hi ha cap temor que nosaltres intervenguem en altres sectors si no hi ha la petició del sector. És a dir, que no facin demagògia respecte a majoristes de viatges o altres indrets del món turístic. No és aquest el tema perquè no hi ha cap petició del sector, no actuam a iniciativa pròpia, ens ve a veure el sector i actuam a iniciativa del sector. És a dir, que no hi ha cap (...) de la realitat per molta demagògia que vulguin fer.

També es diu que el mal està fet. Els resultats que es comenten de la World Travel Market és que les reserves estan funcionant correctament. Aquí la polèmica no ha fet caure les reserves. Fins i tot hi ha qualque titular molt positiu de qualque evolució turística en el món britànic. Per tant no s'està produint res del que diuen. Evidentment que no volem la polèmica, i que l'hem d'aturar, i que hem actuat i hem acudit a fora per explicar i aturar la polèmica. Som conscients que això no beneficia la imatge de les Illes Balears, estigui segur, i per això hem actuat, però no avancem esdeveniments, no diguem que això està afectant perquè la realitat la veurem a final d'any, a final d'any veurem, al final del 2006, si ens ha afectat o no ens ha afectat a la realitat turística, i totes les notícies que s'estan manejant actualment són molt prematures però no es veu cap tema en aquest sentit. Per tant estam en una polèmica de debat polític però evidentment no a l'àmbit econòmic, que és la realitat d'aquest tema, que no està afectant l'economia.

Se'm demana com evitarem amb aquest impost que els cotxes de quilòmetre zero, aquests cotxes que no es lloguen, no pagaran l'impost. Escolti, els cotxes que no es lloguen no fan competència; els que em preocupen són els que es lloguen a 10 euros, supòs que hi estarem d'acord. Els cotxes que no es lloguen no fan competència, no fan baixar els preus. Els cotxes de quilòmetre zero, si són quilòmetre zero no s'han llogat i per tant no actuen sobre el mercat de preus. Per tant els mecanismes prevists estaven totalment adequats, Sr. Sampol. És a dir, no tergiversem el tema perquè ja em dirà com pot fer competència deslleial un cotxe que no es lloga. No és aquest cotxe, el que preocupa bàsicament, és a dir, els cotxes que es justifiquen una temporada que es lloguen, que es lloguen a qualsevol preu per dir que estan afectes a l'activitat de lloguer i que després es venen però no són els de quilòmetre zero; per tant si es que es veurien afectats aquests cotxes de lloguer per l'impost.

I, com deim, no afecta en aquest moment el turisme. Creim que està en la seva justa mesura, que és un tema que quan l'haguem consensuat amb el sector podrem tornar a dir amb claredat com ho resollem perquè evidentment passa per aquí.

El Sr. Boned fa un discurs ja..., catastrofista és poc; el que deia l'any passat, és a dir, deia que els pressupostos eren il·legals i continua faltant a la veritat i dient amb aquest discurs. Bé, idò si l'any passat els pressupostos eren il·legals i actualment ens està acusant de tots aquests temes, ja veurem quina és la realitat, com sempre, Sr. Boned, és a dir, no per cridar més, no per pujar el to de veu es té més raó, no per repetir les coses es té més raó, i és el seu to aquí, que a vostè li agrada emprar, però evidentment no és aqueixa.

Ja he explicat que els ingressos són previsions. No és com vostès, que feien pressupostos virtuals, com ha confirmat la Sra. Mascaró, és a dir, que feien pressupostos virtuals de despesa, de despesa, feien pressupostos virtuals, i aquí nosaltres no feim pressupostos virtuals. No hem tengut cap dubte a dir als ciutadans la veritat i acudir a l'endeutament d'una forma real. És a dir, que els únics que enganaven eren uns altres quan feien pressupostos virtuals, com ha confirmat la Sra. Mascaró. No ho he dit jo, ho ha confirmat ella. Això és la realitat. Sí que és cert que no pressupostaven l'educació completa ni molts de temes i sobretot un any electoral, perquè aquest any electoral sí que es duïen les despeses a actes protocol·laris, és a dir, que es varen incrementar molt. Alerta!

(Remor de veus)

Deia el Sr. Boned que la memòria econòmica la vàrem presentar no sé què, de presa i tal. Perdoni, la memòria econòmica estava presentada el mateix dia de la Llei de pressuposts i estava penjada a la web el mateix dia de presentació de la Llei de pressuposts. Sí?, la memòria econòmica hi era.

No, no, com que és un tema comprovable ho podran comprovar. El que passa és que vostès varen venir al debat de la Comissió d'Hisenda sense haver-s'ho mirat i no havien mirat que hi havia la memòria econòmica, i per això varen demanar la memòria econòmica, i per això els vaig contestar que, com que estava presentada, no els l'enviava, però no s'ha fet amb posterioritat. Per tant qui falta a la veritat, que falta a la veritat una vegada més és vostè, Sr. Boned, i això és una dada totalment comprovable, és una dada comprovable que a l'hora de dir els temes ho comprovi.

Miri, em parla d'impugnacions. Escolti, més impugnacions per resoldre que té l'ecotaxa..., és a dir, aquí no en tenim cap, encara, perquè no ho hem posat en marxa però no en tenim cap, no en tenim cap, és a dir que no em parli d'impugnacions quan vostès sí que ens han duit un reguerol d'impugnacions que hem de resoldre. És a dir, que quedi molt clar que la memòria econòmica s'havia presentat dia 30 d'octubre quan es varen presentar els pressupostos i no el que vostè ha dit, que ha dit una mentida.

Aplicar la teoria de la intervenció a petició del sector és bàsic. Nosaltres únicament feim l'intervencionisme en temes d'empreses de Balears que ens la demanen, i no de forma genèrica perquè defensam l'economia liberal.

Enganar, qui ha enganat en aquesta cambra i a tots els ciutadans no som jo, que sempre he dit que faria el possible per no posar centim sanitari. Qui ha enganat aquesta cambra i tots els ciutadans de les Illes Balears ha estat el Partit Socialista quan deia que posaríem el centim sanitari. Un conseller del Consell Insular de Mallorca no tan sols va dir que ho posaríem, va dir "*que hemos puesto*", que havíem pujat ja els impostos de la benzina. És a dir, miri qui està dient mentides. És a dir, vagi molt alerta a titllar qualcú de mentider quan els que han dit mentides dient que havíem pujat les benzines era el Partit Socialista, el Sr. Antoni Alemany.

(Aldarull a la sala i remor de veus)

I amb el tema d'enganar i tot el que ha dit..., i amb els insults que ha fet, li contestaré com el Sr. Zapatero.

(Més remor de veus i rialles)

És a dir, que el més fàcil seria contestar els insults amb insults i, per tant, com va dir el Sr. Zapatero, no val la pena.

Moltes gràcies, Sr. (...).

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Conseller.

(Continua la remor de veus)

Torns en contra? Té la paraula l'Hble. Diputada Sra. Sugrañes Barenys, del Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

A veure... Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, en primer lloc, Sr. Conseller, tranquil perquè no ofèn el que vol sinó el que pot. O sigui, ara, aquest matí o avui hem aprovat la Llei de pressuposts i ens tornem a trobar un altre pressupost, novament ambicions, realista i compromès amb la societat balear per intentar continuar portant endavant allò que és la nostra línia política, que és el nostre programa electoral.

En els pressuposts del 2006 es quantifica tot un seguit de projectes, inversions, actuacions, i per poder desenvolupar-los és necessari aprovar aquesta llei d'acompanyament. A aquesta llei d'acompanyament s'ha inclòs una sèrie de mesures fiscals dirigides, com la resta de mesures preses fins ara, a continuar l'impuls de l'activitat econòmica i afavorir determinats col·lectius socialment protegibles. S'introdueixen novetats en dos àmbits diferents, que són modificacions relatives a tributs propis de la comunitat, que és la creació del nou impost sobre els vehicles d'arrendament, i la taxa per la inscripció en el registre fiscal previst, el cànon de sanejament, i quant a modificacions relatives a tributs cedits hi ha les disminucions quant a l'impost de rendiment de persones físiques, la taxa fiscal de joc i la Llei per a l'impost de successions i donacions.

En primer lloc parlarem del gran debat, perquè avui tot el dia estem allà mateix: de l'impost sobre circulació de vehicles d'arrendament. Bé, jo sentint els arguments que ha donat el Sr. Sampol, ja podria agafar i dir que ens aprova aquesta llei d'acompanyament, perquè com que vostè ho troba tot ben igual, doncs avui en lloc de presentar una esmena a la totalitat el que hauria d'haver fet és donar-nos el sí a aquesta llei d'acompanyament. Però aquest impost no té res a veure amb l'ecotaxa; primer, és un impost, no és una taxa, i s'ha presentat com una mesura de protecció del sector però sobretot per salvaguardar els legítims interessos dels nostres ciutadans, o sigui, s'estableix una norma dissuasiva d'aquestes pràctiques consistent a gravar per estimació directa aquestes empreses que, aprofitant-se d'avantatges fiscals, el que fan és enginyeria fiscal i revenda d'automòbils a l'estranger, no lloguers, i la resta tributaria per estimació objectiva. Tot això està pendent de desenvolupar mitjançant un reglament, però ha quedat ja diàfanament clar que es tracta que es farà un reglament, que

aquest reglament haurà de ser consensuat amb el sector i si no és així això no es durà endavant.

Clar, jo ho entenc: vostès, això, no ho entenen, aquesta paraula no l'entenen, senyors i senyores de l'oposició. Això és tarannà negociador i no bones paraules, com per exemple està passant amb la LOE. Fins a data d'avui s'ha convertit en un veritable "trágala", en què no tan sols no s'escolta l'oposició...

(Remor de veus)

...sinó que tampoc no s'escolta el sector majoritari de l'educació, i què passa, que al final ho han hagut de sentir...

(Aldarull a la sala)

...a través d'una manifestació massiva que ha aconseguit, sembla que ha aconseguit, despertar aquest tarannà negociador que estava mig adormit.

Aquesta és la diferència entre uns i altres: aquí no s'imposa res, aquí el que hi haurà és un consens; si això no hi és no es portarà endavant.

L'ecotaxa. Gravava totes les pernoctacions que es feien aquí; no es tractava de protegir cap sector o de lluitar contra pràctiques perniciosos del mercat, sinó de gravar indiscriminadament la nostra major font de riquesa, donant avantatges gratuïts a les destinacions de competència, i reduint, com es va fer, el nombre de visitants. Als nostres empresaris aquí la diferència és que se'ls ha donat veu i decisió, o sigui, ells agafaran i si efectivament no hi ha manera i no hi ha aquest consens això no es durà endavant. Llavors tornem al famós tarannà que el Govern de l'Estat, oposició aquí, diu tenir: el pacte -d'inafaust record- va impulsar l'ecotaxa, però no va parlar amb els sectors, no va negociar amb els sectors, ho va passar com a banderola política, i resulta que la societat balear els va posar on tocava, a l'oposició.

Quant a les taxes..., les taxes de registre de vehicles, bé, idò, les taxes, totes les taxes que hi ha a la Llei d'acompanyament van acompanyades del seu informe econòmic, i l'informe econòmic hi era. El que passa és que si l'oposició no va fer els seus deures evidentment no ho va veure. Aleshores aquestes taxes van donar, aquests estudis econòmics van donar com a resultat unes quantitats. Efectivament aquestes quantitats són sensiblement iguals que..., qualsevol pot anar a la Direcció General de Trànsit i demanar què li costa donar d'alta un vehicle; idò resulta que vaig anar-hi i resulta que costa 66,7 euros, i resulta donar de baixar 45,80 euros, total unes quantitats similars a les que surten aquí. Aquí vostès diuen que la quantia és elevada, que el personal és desmesurat, que els locals també... Aquí no es té en compte també que som quatre illes, unides o separades per el mar, segons com es prefereixi, i que això és molt fàcil de criticar però, clar, vostès vénen aquí, critiquen això i no presenten cap estudi que avaluï això. Evidentment, clar, més difícil serà o quasi impossible que vostès col·laborin en la construcció d'aquesta comunitat autònoma. Tot és posar pals a les rodes.

Però una altra cosa que també s'ha manifestat aquí i les expressions que s'han anat fent aquí és que, efectivament, tothom té les seves normes, té les seves creences, però el que

passa aquí és que amb les seves expressions el que s'ha demostrat clarament és que vostès, el que fan i el que van fer és calcular un cost i inflar els ingressos. Això és el que vostès feien i, clar, com que aquí el que passa és que *crea el amigo de lo ajeno que todo el mundo es de su condición*, pensen que com que vostès ho van fer aquí ho fan. No senyor, el Govern de les Illes Balears actual no fa res de tot això. Vostès llencen la pedra i no la justifiquen, parlen però no raonen.

També aquí se'ns ha dit tot el temps que utilitzem aquest mecanisme per presentar infinitat de lleis. Em fa molta gràcia perquè vénen aquí, defensen un sistema, però quan vostès van governar no el van practicar, perquè vostès quan van governar aquí ens van presentar la barbaritat de 123 modificacions amb lleis d'acompanyament en els quatre anys, que van afectar ni més ni manco que 53, 53..., 71 lleis, i a sobre ens van passar també dues lleis per lectura única. ¡*Vaya talante democrático!*

Després, quant a l'impost sobre successions i donacions també es queixen perquè resulta que aquí fins ara hem anat introduint mesures per donar compliment al nostre programa electoral. D'acord. I ara, en aquest moment, allò que es presenta és, fent-se ressò del que ens diu l'oposició cada vegada, idè la possibilitat de presentar una llei, que aquesta llei ho regularà tot, permetrà un estudi més exhaustiu de cada supòsit en qüestió, i això també els ha molestat. O sigui que primer ens ho demanen, i ara que es fa també ho troben malament.

També amb aquesta llei ja es fa una..., a l'esquema d'aquesta llei, perquè no em donarà temps per a més, és agafar i per una part es dona empara legal a una sèrie de situacions de fet que no estava recollida, i es doten d'aquesta empara legal amb aquesta llei; després s'aclareixen situacions que d'una o altra manera estaven..., hi havia opinions contradictòries, com és en el tema del cànon de sanejament, que el que es fa aquí és que efectivament es concreta clarament que s'exoneren del cànon de sanejament aquelles aigües que..., *el vertido de aguas reutilizables*, i també s'actualitzen les taxes de diferents conselleries, amb la qual cosa també i totes aquestes actualitzacions d'aquestes quantitats vénen emparades amb els seus estudis econòmics, i la famosa carnisseria aquesta, que tantes passions aixeca, allò que s'està fent és donar compliment a un reial decret, ni més ni manco.

I, al PSM, que estem ben tranquils que els nostres ciutadans són més vius i no se'ls pot enredar, i per això en aquest moment s'està governant.

En definitiva crec que no hi ha res més i suposo... Ah!, uep!, *deducción de IRPF*. Molt important és també, i aquí ningú no ho menciona, que aquesta comunitat autònoma és la primera que fa la distinció: preveu unes deduccions per minusvalidesa psíquica de grau d'un 33% a un 65%, es dupliquen aquestes quantitats i divideix el que és minusvalidesa física d'un grau igual a 33 i inferior a 60, i superior al 60, i llavors amb aquestes diferències aplica o permet una doble deducció.

I ja continuarem a la rèplica.

(*Alguns aplaudiments*)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. En torn de rèplica, pel Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds té la paraula el Sr. Rosselló.

EL SR. ROSSELLÓ I DEL ROSAL:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, ja per tancar aquest debat és difícil ja donar nous arguments perquè duim ja hores discutint del mateix.

La Sra. Sagrañes ha aconsellat al Sr. Conseller que estigui tranquil perquè total no ofèn qui vol sinó qui pot, o alguna cosa d'aquestes. Probablement el Sr. Conseller no té per què posar-se molt nerviós per les crítiques de l'oposició. Jo em preocuparia una mica més per veure la soledat dels bancs del Govern durant tot el temps que ha durat el seu debat. Fins i tot la vicepresidenta, que té a gala ser sempre present en el debat, que li ho reconec públicament, avui a l'hora del debat de veres tampoc no hi era. Això per ventura l'hauria d'intranquil·litzar més. De totes formes...

(*Intervenció inaudible*)

No li agrada, Sr. Conseller? Bé, direm una altra cosa, vengam, direm una altra cosa a veure si així li agrada.

En definitiva, ja sabem quin és el debat que hem tengut. La nostra opinió és clara: vostès varen presentar, a part ja del debat sobre la Llei d'acompanyament, de com s'ha de fer i com no s'ha de fer, sobre determinades coses que han sorgit i que són òbvies, el tema de l'empresa pública..., clar que no es crea una empresa pública, però tots sabem que no és el mateix un ens públic amb dret públic que una empresa pública amb dret privat. Tots sabem com es fan aquestes coses ja a aquestes alçades i sabem per què serveixen a nivell de funcionaris, a nivell de pressupostos, a nivell d'aquestes coses, i per tant vostè, quan ens rebat aquestes coses, ha de partir que ja no..., en fi, un poc d'experiència, en tenim; no sé si tardarem 50 anys o no a tornar, però ja hi hem estat, per tant alguna cosa en sabem, d'aquestes coses, alguna cosa en sabem. Per tant ja veurem el futur, en el futur ja veurem què passa, però ja sabem de què parlem.

De la mateixa forma que és obvi que presentar en aquestes alçades a la Llei d'acompanyament que es farà una nova llei d'impostos de successions ara d'aquí a un any són ganades de dir alguna cosa perquè no quedi que no s'ha dit res i no reconèixer el que és obvi: que allò que vostès varen situar com a element fonamental de la campanya electoral, que eren menys impostos i més seguretat, no es veu enlloc, no es veu enlloc.

El tema de l'impost dels cotxes sense xofer, jo crec que ja no..., és difícil donar-li més voltes de les que li hem donat. Jo no consumiré ni tan sols el meu temps en aquests moments per tornar repetir els mateixos arguments que he dit jo, que han dit uns altres, que vostès han rebut; estam en posicions diametralment oposades. Vostès ens volen fer creure, ens volen fer creure que varen inventar un impost per regular el sector en lloc de donar una mica de feina al conseller d'Indústria i Comerç, que era la seva feina, regular el sector. No és una de les seves feines?, no té feina suficient el conseller d'Hisenda com per fer la feina de l'altre conseller? Per regular un sector com el tot inclòs, com altres sectors, idè el conseller corresponent estableix les normes

adequades, fa els reglaments adequats, dialoga, cerca les fórmules adequades, no encarrega al conseller d'Hisenda que posi un impost. Un impost està fet per fer d'impost, per recaptar. Vostès ara ens volen fer combregar que no i a més ens volen dir que a més serà consensuat i tothom hi estarà d'acord i, si no, no es farà... Bé, idò senzillament allò normal hagués estat que després de les primeres intervencions públiques, en lloc de dir tots els *dimes y diretes* que s'han dit i que ha dit el conseller des que ho va dir, hagués reconegut que això no funcionava, ho hagués retirat, ja no ho hagués duit aquí a la Llei d'acompanyament i no hagués fet el ridícul, com s'ha fet amb aquesta polèmica.

Moltes gràcies.

(*El Sr. President reprèn la direcció del debat*)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Rosselló. Sr. Sampol...

EL SR. SAMPOL I MAS:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, la Sra. Sugrañes ha vingut a repetir els arguments del conseller insistint en el fet que no passem pena, que aturaran la polèmica, és a dir...

Tenen molta sort, tenen molt sort que amb la polèmica que ja s'ha generat el Govern de l'Estat i l'oposició no anam amb un megàfon per les fires, com feien vostès, a alimentar la polèmica, perquè tot aquest és el debat. Al final diuen "no es preocupin que això no tindrà cap repercussió sobre el turisme". I naturalment que no tindrà cap repercussió sobre el turisme, naturalment que no en tindrà cap, com no va tenir cap repercussió sobre el turisme l'ecotaxa. És a dir, les repercussions varen ser provocades per altres elements, entre altres coses per l'actuació constant del Partit Popular utilitzant el Govern de l'Estat, que generava la crispació, la polèmica i va crear aquesta alarma, amb la complicitat d'algun majorista de viatges.

Ara, quin és el debat? El doble discurs que tenen vostès, el doble discurs, que tot allò que eren pestes per una mesura de l'anterior govern vostès la fan exactament amb els mateixos defectes que li atribuïen, incrementats, perquè amb un menor grau de consens, especialment dins el sentiment, dins la percepció dels clients, dels turistes, i ho fan amb tota la impunitat i amb tota la cara del món, i allò que era negatiu ara és positiu. Bé, idò, tornen a insistir que això és per regular el sector, i jo, sincerament, i no volia entrar en aquest debat perquè jo em volia circumscriure únicament en el debat de les essències que és aquest doble discurs, aquesta doble moral, aquesta promesa de no gravar amb impostos el turisme, és a dir, fins i tot qualificar d'activitat delictiva posar un impost sobre el turisme i ara posar un impost sobre el turisme amb tota l'alegria del món; és aquí on hi ha el vertader debat.

Però entrem-hi. El problema és que ara hi ha un grup d'empreses de fora que el seu negoci és l'exportació, no és el lloguer de cotxes, i que tiren els preus en terra perquè lloguen els cotxes a 10 euros diaris; per tant els posarem un impost de 5 euros diaris més un cèntim sobre el quilometratge. Bé, idò, en lloc de vendre a 10 euros el dia vendran a 15 euros el dia, i el

que ven a 30 euros el dia perquè no pot vendre més baix, vendrà a 35. O si amb el reglament pacten -que no sé com s'ho faran- que no pagaran absolutament res continuaran venent a 30. És a dir, que un en lloc de vendre a 10 vendrà a 15 i l'altre, si no li posen res amb el reglament -ja em diran com es farà- haurà de continuar venent a 30. És a dir, que l'impacte de 5 euros diaris damunt una diferència de preus tan abismal permetin que dubti de l'eficàcia de la mesura que proposen, perquè llavors la taxa també és insignificant damunt el preu d'un cotxe, que li cobrin 60 euros de taxa. Bé, en definitiva jo crec que s'han ficat dins un..., la transcripció que posi punts suspensius, que no saben com se n'han de sortir, no saben com se n'han de sortir.

I intervenen a petició del sector. Miri dins l'oferta complementària hi ha un vertader clam demanant la intervenció i la resposta és mercat, mercat i mercat. Nosaltres som lliberals, si el mercat demana un tot inclòs a 17 euros, li hem de donar un tot inclòs a 17 euros. Si el mercat demana un *rent a car* a 10 euros diaris, no li podem donar un *rent a car* a 10 euros diaris. Un poc de coherència és l'únic que els demanam. Aquí el sector de restauració els ha demanat que regulin el tot inclòs. El sector del comerç els demanen que regulin el tot inclòs, resposta: mercat, mercat, som lliberals. És incoherent totalment.

Bé diuen que no ens preocupem que negociaran. Però de moment la llei és aquí sense cap canvi, la llei passa el tràmit. Mirin, si el tema no és tan urgent retirin aquest projecte de llei, arribin a un consens amb el sector i amb qui sigui i el tramitin per via ordinària. El mes de setembre pot estar aprovat, el tornin dur aquí, refacin el que hagin de refer, tallam la polèmica d'arrel i el tramitam d'una manera ordinària. Vostè ja ha dit que la recaptació no és el més important, bé idò si la recaptació no és el més important el tramitem ordinàriament i els ajudarem mitjançant esmenes i analitzarem la problemàtica del sector i a nosaltres també ens interessa que no hi hagi aquest desgavell amb els cotxes. I naturalment que també ens interessa que les empreses d'aquí... I també arribin a un consens amb nosaltres, o no som ningú nosaltres? Els hem fallat quan en temes d'estat ens han cridat? Jo crec que no i tenim qualche idea també.

Tenim qualche idea, maldament i acab Sr. President, maldament la Sra. Sugrañes hagi acabat amb una frase que ja li val. Diu: "com que els ciutadans de les Illes Balears són vius governa el Partit Popular". Ho ha dit Sra. Sugrañes? I que és que els ciutadans de Menorca són beneïts? Els ciutadans dels pobles allà on no governa el Partit Popular són beneïts? El 54% dels ciutadans de les Illes Balears, dels electors de les Illes Balears que no han votat el Partit Popular són beneïts? Sap quin és el problema? Que això s'ho creuen, això és el problema. I després parlen de sectarisme, de fanatisme, de crispació, d'intolerància. Aquest és el problema.

(*Alguns aplaudiments*)

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Sra. Diputada, Sra. Sugrañes, està clar com era d'esperar que en la seva intervenció no ha aportat res nou que no hagués ja utilitzat com argument el Sr. Conseller,

era d'esperar, no li ha deixat arguments per deixar-los d'utilitzar ell. Però la seva situació és molt curiosa, vostè és com aquells que quan vas pel carrer i li preguntes, què en podria dir quina hora és? I diuen: no plou i aquesta tarda farà sol. Idènticament fan el mateix, aquí estam en un debat de la llei d'acompanyament i surt vostè aquí i com que no té arguments per parlar i defensar la llei d'acompanyament, ens parla de la LOE. Està molt bé, no sé què té a veure una cosa amb l'altra, però demostra fins on arriba l'argumentació per defensar la seva proposta un dia com avui.

Miri, crec que ha quedat més que provat que aquest projecte, aquest nou impost, a més de ser ruïnós, tal com han deixat molt clar les empreses del sector, les empreses de *rent a car* en aquestes illes, per ser preocupant per al futur turístic d'aquestes illes. A més de tot això, està claríssim que és un document elaborat amb nocturnitat, traïdoria i molta covardia. Li diré una cosa, si vostè agafa..., miri això és la Llei de l'impost sobre estades a empreses turístiques d'allotjament, 3 fulles, aquí té tota la llei. Agafi vostè la llei de l'impost als *rent a car* d'avui, allà on hi ha els articles, ara això sí, els que fan referència a l'impost, a la taxa que va lligada a l'impost, a les condicions que marquen les disposicions addicionals, estan totes escampades dins aquest projecte de llei d'acompanyament. Els fa por presentar un document com a llei específica, venir a aquest Parlament, presentar-la, obrir el debat, fer les propostes que s'hagin de fer, proposar les modificacions que se creguin adients. No, ho han de fer dins el marc d'una llei d'acompanyament, amb moltes més coses, posant tot el que fa referència a aquest impost ben repartit perquè sigui difícil trobar-ho i per intentar que la polèmica sigui menor. Però crec que no han aconseguit.

Evidentment si no ens ha contestat el Sr. Conseller, tampoc esperàvem que ens contestés la consellera. Però tal vegada si en algun moment el Sr. Ramis ha tengut l'oportunitat de contar-li a vostè com a portaveu del seu grup, ens podria dir què li pareix això que després d'haver defensat que allò que pretenen és regularitzar el sector, un sector que té problemes i s'ha pogut comprovar que aquesta autotaxa no és més que la segona opció, una vegada fracassada la primera que era posar un impost a les mercaderies. O em pot explicar vostè, com un impost a les mercaderies resoldrà el problema dels *rent a car*? M'ho pot explicar? Si ho creu oportú, li agrairé una resposta.

També s'ha dit per part del Grup Popular, en boca del conseller en aquest cas, que era mentida allò que havíem dit des del nostre grup sobre el tema de la memòria econòmica que acompanya la llei de mesures tributàries i administratives, no la de pressuposts, la llei d'acompanyament. Jo crec que s'hauria de comprovar qui diu mentides, s'ha comprovat qui en diu, però sobre aquest tema en concret jo li recordaré que va ser el mateix conseller que en la seva compareixença li va oferir en el nostre portaveu del Grup Socialista en aquesta compareixença, dient-li que prenia nota de la seva reclamació de què faltava molta documentació que es demanava per escrit en les compareixences dels consellers, prenc nota i amb el meu cas li asseguro que aquesta informació que el nostre portaveu li va demanar, s'enviarà el més aviat possible. I efectivament, a més per assegurar-nos vàrem fer una petició per escrit d'aquesta documentació.

Si tenim en compte quina és la dinàmica que porten de resposta a les sol·licituds de documentació del nostre grup,estic ben segur que la resposta hagués estat una altra que la que va ser, ens haguessin dit aquesta memòria la tenen vostès a la documentació que li hem entregat, però no era ni en els llibres de pressuposts, ni a la documentació penjada a la web, ni al CD que es va entregar. A cap d'aquests llocs hi figurava la memòria de la llei d'acompanyament, a cap. I diu una falsedat qui digui el contrari. La prova està en què dos o tres dies després va arribar al grup dues còpies d'aquesta memòria econòmica, d'una memòria jurídica i una altra documentació que tampoc figurava en l'argumentació que se'ns havia fet entrega prèviament. Per tant, tornam comprovar qui diu mentides.

Però per acabar, jo crec que la millor definició per saber com ens trobam davant d'aquesta proposta de nou impost, allò que pot afectar a uns i altres sectors la fet el portaveu del Grup Popular, el conseller de Turisme, recentment a Londres quan va dir que "evidentment aquest és un tema que fa mal a la nostra comunitat autònoma i com que fa mal a la nostra comunitat autònoma i no volem tirar-nos pedres damunt la nostra teulada, no comentarem res". Així és com vostès entenen i interpreten que les propostes que fan no tenen cap importància i no incidiran en el futur de, per exemple el turisme en aquestes illes. Així és com defensen vostès la seva proposta. Per tant, jo crec que el millor que poden fer és retirar-la perquè serà el millor per a tots.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Boned. Sra. Sugrañes.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Bé, aquesta diputada es manté en tot allò que ha dit, una altra cosa és que algun diputat vulgui tergiversar el que es diu, això ja és molt diferent. En definitiva mitjançant aquesta llei que se presenta aquí complim el programa electoral, es recullen noves deduccions quant a l'Impost de Rendiment de Persones Físiques, que clar, com que són coses bones per a la nostra societat, aquí a ningú li interessa entrar-hi.

També els molesta moltíssim el que precisament, com fins ara s'han fet per primera vegada mesures per anar eliminant l'impost de successions i donacions, ara en aquest moment que es presenta també l'opció de tenir aquí una llei perquè tothom, seguint el ressò i les indicacions de l'oposició, estaven interessats en tenir aquesta llei, idènticament aquesta vegada es fa això i tampoc els sembla bé. Clar, estan dolguts perquè el Partit Popular, el Govern del Partit Popular està traient endavant tot el que va prometre i tot el que és bo per als ciutadans i clar, això a l'oposició li molesta que finalment les coses surtin bé i els quedin en l'entredit.

I una altra cosa, recordar també que sempre el Partit Popular..., una altra cosa és que hagi governat, però realment sempre ha guanyat per tot arreu, la majoria sempre ha donat el suport al Partit Popular. Una altra cosa és que es facin pactes amb diferents partits. I una altra cosa que pel que es veu és el calvari de l'oposició aquí...

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Per favor.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

...és que el Partit Popular pugui entendre exactament la paraula consens, tenguí el tarannà negociador, cosa que ells prediquen, però que no creuen i en tot cas tampoc practiquen.

Res més.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Sugrañes. Per part del Grup Mixt el Sr. Miquel Nadal té la paraula.

EL SR. NADAL I BUADES:

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. El debat d'aquest projecte de llei de mesures tributàries i administratives rep cada any una especial atenció, ja que és habitual que aquest projecte de llei afecti diferents temes, aspectes de l'activitat administrativa de la comunitat autònoma. S'utilitzen sempre en aquests debats arguments catastrofistes que afirmen que les modificacions normatives que es produeixen en aquesta llei, atempten greument contra la democràcia representativa i que aquesta anomenada llei d'acompanyament és un instrument per modificar coses que res tenen a veure amb el pressupost de la comunitat autònoma. Però aquesta llei d'acompanyament sempre ha tengut una doble utilitat i sempre, per part de tots els governs d'aquesta comunitat, s'ha aprofitat la seva existència per poder millorar o modificar puntualment algunes normatives concretes, més o menys relacionades amb els pressuposts generals de la comunitat.

En tot cas, no és aquesta doble vessant tributària i administrativa allò que s'ha de criticar. Aquesta llei en tot cas afavoreix la tasca del legislador, amb l'existència d'un instrument jurídic que permet agilitar d'una manera decisiva la tasca normativa, afavorint la coherència de tot el cos legal. Això no vol dir que el procediment d'aprovació d'aquest projecte de llei sigui en essència l'adequat. Tots, tots, quan han tengut la possibilitat de governar i de fer una llei d'acompanyament han emprat aquest instrument per modificar, per donar coherència a la normativa.

Dit això, entenem que no podem compartir cap dels arguments que sostenen que aquest projecte de llei atempta contra la normalitat democràtica, ja que precisament és la normalitat democràtica el que sustenta la seva existència. Tampoc podem donar suport a les esmenes a la totalitat presentades en aquest projecte de llei. És habitual fonamentar la presentació de l'esmena a la totalitat, de la mateixa manera que tots quan governen empen la llei d'acompanyament per modificar tot tipus de normativa, els que estan a l'oposició mitjançant l'esmena a la totalitat que tots presenten, tracten de justificar que no hauria de ser a través d'una llei d'acompanyament per fer aquest tipus de modificacions.

Pensam, sens dubte, que aquest projecte de llei presenta algunes qüestions que s'han de debatre profundament i aspectes que han de ser completats o millorats. En tot cas, aquesta és la funció que se farà durant la tramitació parlamentària. Per a nosaltres, per a Unió Mallorquina, defensam la necessitat de mantenir la tramitació parlamentària d'aquest projecte de llei, sense que ens pareixi una bona mesura proposar esmenes a la totalitat, que no ofereixen cap alternativa.

Compartim, com hem dit, la convicció de què és necessari clarificar alguns aspectes d'aquest projecte de llei. Entre d'altres qüestions destaca, en el nostre entendre, la proposta de regulació del nou impost sobre la circulació de vehicles de lloguer sense conductor. La veritat Sr. Conseller, és que arriba en aquesta cambra una proposta de regulació sense que existeixi un acord amb el sector afectat, ni, en el nostre entendre, un objectiu clar del Govern en la presentació d'aquest impost. Efectivament el sector de vehicles de lloguer exigeix una actuació decidida per part de l'administració pública. Una actuació decidida que ha de tenir els següents objectius en el parer dels diputats d'Unió Mallorquina.

L'eliminació completa de la competència deslleial que existeix en el sector per part d'empreses ubicades en el sòl rústic, o d'empreses que més que dedicar-se al lloguer de vehicles o de cotxes, es dediquen a l'exportació de vehicles. Dos, la definició clara del futur d'un sector i la seva correcte dimensió. Tres, cercar fórmules més adients per assegurar que els vehicles que es dediquin a aquesta activitat estiguin matriculats i paguin els seus impostos a la nostra comunitat autònoma.

Nosaltres des d'Unió Mallorquina pensam que qualsevol iniciativa que es vulgui a dur a terme per assolir aquests objectius ha de comptar, sense cap dubte, amb el consens del sector. Ha d'estar compostat a aquests efectes únicament per aquelles empreses que compleixen escrupolosament la legalitat. No s'ha de cercar el consens entre els il·legals i els legals, sinó només amb els legals. No ens plantejam mai cercar el consens amb els que incompleixen la llei. Aquestes empreses són les interlocutores vàlides del sector. Per tant, pareix evident que algunes de les qüestions que es proposen en el projecte de llei de mesures tributàries i administratives necessiten ser perfeccionades, tot i que hi ha algunes qüestions que entenem que s'han plantejat correctament. Per això la nostra posició és acceptar la continuïtat de la tramitació d'aquest projecte de llei, donant per segur que arribaran i s'acceptaran les propostes de millora en la seva regulació sobre aquestes qüestions concretes.

I amb aquesta confiança, que esperam no sigui decebuda Sr. Conseller, no votarem a favor de les esmenes a la totalitat que avui han presentat els grups de l'oposició. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Nadal.

Senyores i senyors diputats si se volen asseure en els seus escons.

Passam a votació.

23 vots a favor, 32 en contra. Per tant, queden rebutjades aquestes esmenes a la totalitat.

(Remor de veus)

Declaració institucional del Parlament de les Illes Balears en relació amb la utilització de l'aeroport de Palma per suposades activitats il·lícites de l'administració dels Estats Units d'Amèrica.

Senyores i senyors diputats si són tan amables pregaria un minut de silenci i el secretari primer llegirà una declaració institucional.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

Declaració Institucional del Parlament de les Illes Balears, en relació a la utilització de l'Aeroport de Palma per suposades activitats il·lícites de l'administració dels Estats Units d'Amèrica.

Des de fa temps els mitjans de comunicació vénen denunciant la possible utilització de l'Aeroport de Palma com a base d'operacions de trasllat de persones detingudes il·legalment i torturades. Aquests fets, si es confirmaven, suposarien una vulneració flagrant dels drets humans més elementals. L'escàndol ha adquirit dimensions a nivell mundial, la premsa nord-americana se n'ha fet ressò, alguns països de la Unió Europea, com ara Itàlia, Suècia i Alemanya han obert investigacions al respecte.

Davant d'aquests fets el Parlament de les Illes Balears declara la necessitat que s'investigui la veracitat d'aquestes notícies i en el cas que es confirmin, recomana que s'adoptin les mesures oportunes perquè fets d'aquestes característiques no es puguin produir usant els aeroports de l'Estat espanyol per a aquestes pràctiques.

A la seu del Parlament, a 22 de novembre de 2005.

EL SR. PRESIDENT:

S'aprova per assentiment?

Senyores i senyors s'aixeca la sessió.

Correcció d'errates del Diari de Sessions del Ple del Parlament de les Illes Balears núm. 74.

A la pàgina 3700:

- Allà on diu: ..., los que priorizaron el 112.
- Ha de dir: ..., **los que privatizaron el 112.**

A la pàgina 3703:

- Allà on diu: ¿va usted a priorizar el 112?
- Ha de dir: **¿va usted a privatizar el 112?**



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS