



# DIARI DE SESSIONS DEL **PLE** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DLPM 770-1987

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2005

Núm. 62

---

## **Presidència del Molt Honorable Sr. Pere Rotger i Llabrés**

Sessió celebrada dia 17 de maig del 2005

Lloc de celebració: Seu del Parlament

### **SUMARI**

#### **I. PREGUNTES:**

- 1) **RGE núm. 3756/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Vicent Tur i Torres, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pla de reestructuració del sector lacti. 2946
  - 2) **RGE núm. 3757/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Vicent Tur i Torres, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pla de viabilitat del sector lacti boví. 2947
  - 3) **RGE núm. 4070/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Miquel Rosselló i del Rosal, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, relativa a pacte per l'ocupació, la cohesió social i l'economia productiva. 2948
  - 4) **RGE núm. 4062/05**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Anna López i Oleo, del Grup Parlamentari Popular, relativa a promoció de productes de les Illes Balears a centres educatius de Menorca. 2949
  - 5) **RGE núm. 4063/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Antoni Marí i Tur, del Grup Parlamentari Popular, relativa a valoració de l'ocupació de la temporada baixa. 2950
  - 6) **RGE núm. 4065/05**, de l'Hble. Diputada Sra. Patrícia Abascal i Jiménez, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a compliment del protocol de Majòrica. 2950
  - 7) **RGE núm. 4066/05**, de l'Hble. Diputada Sra. Patrícia Abascal i Jiménez, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a compliment
-

- de seguiment de Majorica. 2951
- 8) RGE núm. 4067/05**, de l'Hble. Diputada Sra. Maria del Carme García i Querol, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recol·locació dels treballadors de Majorica. 2952
- 9) RGE núm. 4068/05**, de l'Hble. Diputada Sra. Francesca Lluch Armengol i Socias, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a accions per impedir la desaparició de Majorica. 2954
- 10) RGE núm. 4073/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Eduard Riudavets i Florit, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a pagaments de la Conselleria d'Educació i Cultura. **(Ajornada)** 2955
- 11) RGE núm. 4060/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Miquel Àngel Jerez i Juan, del Grup Parlamentari Popular, relativa a millores de l'ampliació del servei d'hemodiàlisi a Can Misses. 2955
- 12) RGE núm. 4061/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Miquel Munar i Cardell, del Grup Parlamentari Popular, relativa a increment de població a l'atenció primària. 2956
- 13) RGE núm. 4064/05**, de l'Hble. Diputada Sra. Misericòrdia Sugañes i Barenys, del Grup Parlamentari Popular, relativa a congrés d'agents de viatges italians a Menorca. 2956
- 14) RGE núm. 4059/05**, de l'Hble. Diputat Sr. Francesc Molina i Fresneda, del Grup Parlamentari Popular, relativa a balanç de la Fira de la Ciència. 2957
- II. INTERPEL·LACIÓ RGE núm. 1032/05**, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, relativa a objectius de la "targeta verda". 2958
- III. Debat de presa en consideració de la Proposició de llei RGE núm. 2246/05**, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a modificació de la Llei 7/1985, de 22 de maig, de creació de la Companyia de ràdio i televisió de les Illes Balears. 2964
- IV. Debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial del Projecte de llei RGE núm. 8613/04**, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental. 2974

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, començarem la sessió plenària d'avui. El primer punt de l'ordre del dia consisteix en el debat de les preguntes amb sol·licitud de resposta oral davant ple.

**I.1) Pregunta RGE núm. 3756/05, de l'Hble. Diputat Sr. Vicent Tur i Torres, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pla de reestructuració del sector lacti.**

La primera pregunta és la RGE núm. 3756/05, ajornada a la sessió anterior, relativa a pla de reestructuració del sector lacti, que formula l'Hble. Diputat Sr. Vicent Tur i Torres, del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula l'Hble. Diputat.

EL SR. TUR I TORRES:

Gràcies, Sr. President. Sra. Consellera, com que li hem sentit, o llegit, algunes valoracions sobre el pla de reestructuració que presenta el ministeri, a algunes d'elles no els acabàvem de donar credibilitat. Per això ens agradaria saber de primera mà quina valoració en fa.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Consellera d'Agricultura.

LA SRA. CONSELLERA D'AGRICULTURA I PESCA  
(Margalida Moner i Tugores):

Gràcies, Sr. President. Senyors i senyores diputats, la valoració que donam de la reestructuració del sector lacti, idò de cara a les nostres o a la nostra comunitat la consideram molt negativa, i molt negativa perquè el ministeri passa a comprar tota la quota làctia llevant d'enmig els intermediaris particulars, i per altra banda entenem que no fa res que sigui el ministeri, o sigui, bé està que ho compri el ministeri; en el que no estam d'acord és en el repartiment que fa el ministeri. El ministeri, amb els màxims i mínims que pensa repartir aquesta quota làctia, no hi entra cap ramader o molts pocs ramaders de les nostres illes, i per tant entenem que això no serà un repartiment just i molt negatiu per a la nostra ramaderia i per a la nostra quota.

Per tant nosaltres ho férem arribar a la mesa sectorial, nosaltres hem fet al·legacions a cada un dels esborranys que decrets, que crec que han estat quatre o cinc, sempre dient la nostra problemàtica. No se'ns ha tengut en compte, ha sortit el decret primer que tragueren, i per tant no estam d'acord. Continuarem lluitant perquè el repartiment sigui més just i més equitatiu, i que la nostra ramaderia no es vegi tan perjudicada.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Diputat.

EL SR. TUR I TORRES:

Gràcies, Sr. President. Miri, Sra. Consellera, vostè es continua contradient en la valoració que fa d'aquest pla, perquè per una banda diu, afirma que la considera molt negativa perquè el ministeri compra i elimina els intermediaris, però llavor a la vegada diu que això no li pareix allò negatiu, que allò negatiu és la baremació per a l'adjudicació.

Vegem, si vostè considera que un dels aspectes negatius que té aquest nou pla és que s'eliminen els intermediaris vol dir que vostè preferiria el decret del ministre Cañete, que deixava tota la gestió del mercat de les quotes al mercat privat, absolutament especulatiu; tan és així que la va obligar a vostè a fer un pla autònom, perquè això sí que feia que tota la quota se n'anàs fora de les Illes. Per tant d'entrada la valoració que sigui el ministeri que passa a controlar el mercat sens dubte és una valoració positiva i molt positiva.

I pel que fa a la baremació, home, d'entrada reconegui que per primera vegada es recull la insularitat, ser granges que estan a una illa, com un avantatge, una baremació positiva a favor de l'adjudicació de les sol·licituds. A part que n'hi ha d'altres, sens dubte molt importants i que vostè hauria de valorar i impulsar, com és entre d'altres entregar la producció a cooperatives o a societats de transformació agrària per a la seva comercialització, com seria a les nostres illes Prilac, que en lloc de fomentar tot això i aprofitar-se'n els nostres ramaders, el que fan és el contrari: dificultar, posar traves a aquestes polítiques quan són sens dubte les polítiques que necessita el sector.

Per tant en aquest nou pla hi ha molts d'aspectes positius que a les nostres illes hauríem de fer el possible per aprofitar, lluny d'anar a buscar simplement una confrontació amb el Govern de l'Estat.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula la Sra. Consellera.

LA SRA. CONSELLERA D'AGRICULTURA I PESCA (Margalida Moner i Tugores):

Gràcies, Sr. President. Idò miri, jo no em contradic en res, en res de res. Nosaltres estam d'acord que sigui el mateix govern que compri tota la quota làctia, que la compri és positiu; el que no és positiu és que d'aquesta quota làctia no arribi res a Mallorca, a Mallorca no, a Balears. Això no és positiu. Què va fer el decret del Sr. Cañete, que vostè em diu? Idò el decret del Sr. Cañete va donar possibilitat a aquesta comunitat de poder comprar la retirada de l'any passat i tota aquesta retirada queda aquí a Balears.

Quin és el decret que ara fan? Que no quedarà ni un quilo de quota a Balears, de la nostra, de la que ens retiren; la nostra quota se n'anirà a les altres comunitats. Si vostè creu que això és positiu, idò no sé què dir-li, Sr. Tur. Això és així.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Consellera.

**I.2) Pregunta RGE núm. 3757/05, de l'Hble. Diputat Sr. Vicent Tur i Torres, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a pla de viabilitat del sector lacti boví.**

Passam a la segona pregunta, RGE núm. 3757/05, ajornada a la sessió anterior, relativa a pla de viabilitat del sector lacti boví, que formula l'Hble. Diputat Sr. Vicent Tur i Torres, del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula l'Hble. Diputat.

EL SR. TUR I TORRES:

Gràcies, Sr. President. Sra. Consellera, han passat set mesos des que aquest parlament va aprovar per unanimitat, a proposta del Grup Parlamentari Socialista, instar el Govern a presentar un pla de viabilitat del sector lacti boví per a les nostres illes, i en aquests moments no sabem res. Més ben dit, en el moment de presentar la pregunta no en sabíem res; ara hem tengut coneixement que ahir vostè va reunir aquesta mesa, de la qual hi ha molta a parlar i n'haurem de continuar parlant, precisament per tractar aquest tema. Han passat set mesos i no ha fet res. Per tant, quan pensa presentar al Parlament aquest pla al qual la va instar per unanimitat la cambra?

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula la Sra. Consellera d'Agricultura.

LA SRA. CONSELLERA D'AGRICULTURA I PESCA (Margalida Moner i Tugores):

Gràcies, Sr. President. Miri, Sr. Diputat, el pla de viabilitat del sector es presentarà quan aquesta mesa que es va configurar ahir tengui consensuat i redactat allò que realment vol el mateix sector. Nosaltres entenem que un pla d'aquestes característiques ha de sortir de la mateixa gent, del mateix sector, que entenen i comprenen i sofreixen la problemàtica i tenen les peculiaritats de la ramaderia.

Per tant el mateix sector és el que s'ha d'asseure a la mesa amb tot el suport que faci falta per part de la conselleria i d'aquest govern, però la proposta ha de venir d'aquesta mesa que es munti i que ahir es va configurar. Per tant esperem que dins un termini màxim, que no ho dic jo, ho diu el president de la mesa i la mesa va prendre l'acord, que al llarg de sis mesos tendran aquesta feina redactada, que dins aquesta feina que es farà a través de la mesa tocaran el temes com són l'agricultura, la ramaderia, la producció làctia i la seva industrialització, el transport i la promoció i comercialització. Jo crec que si són capaços dins mig any de treure tot aquest tema i poder-li donar sortida per alleujar aquests sectors idò s'haurà fet una bona feina. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Diputat.

EL SR. TUR I TORRES:

Gràcies, Sr. President. Sra. Consellera, vostè sap, i si no ho hauria de saber, que el Parlament l'insta a vostè a presentar aquest pla, insta el Govern, i per tant si vostè deixa passar set mesos i no fa res, l'únic que fa és deixar-ho en mans del sector amb la constitució d'una mesa absolutament heterogènia, que ja veurem quins seran els resultats, perquè ja sap vostè com va anar ahir i quines varen les posicions de cada un dels grups i les possibilitats que hi ha que surtin acords. Per tant el Parlament l'hi encarrega a vostè, vostè ha deixat passar set mesos i no ha fet res.

Si reconeix que no és capaç d'assumir els compromisos que té al front de la seva conselleria i d'assumir allò que li encarrega el Parlament, el que ha de fer és plegar i anar-se'n. El que no pot fer vostè és que s'aprova un acord tan important per al sector per unanimitat del Parlament i vostè set mesos després ve aquí i diu: "No, això ho hem deixat en mans del sector, hem constituït una mesa que abans de sis mesos ho haurà de presentar". No, vostè té l'obligació de presentar-ho en aquest parlament, o en tot cas si vol, que ens pareix molt bé i tendria el nostre suport, abans de dur-lo en aquest parlament, el pla que hagi elaborat vostè consensuar-lo o contrastar-lo amb el sector, molt bé, però no passar la responsabilitat al sector. Per això no ha de seguir vostè al seu lloc, si el que li encarrega el Parlament ho trasllada al sector. Si reconeix la seva incapacitat faci el que ha de fer, que és deixar la responsabilitat de la conselleria a un altre que l'assumeixi.

I una altra qüestió. El que estan plantejant, o almanco pel que he pogut llegir als mitjans de comunicació, amb la mesa impulsada per vostè no és ni té res a veure amb el que va aprovar el Parlament. Per tant compleixi allò que se li ha encarregat o assumeix la seva responsabilitat i presenti-ho...

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat.

*(Alguns aplaudiments)*

Té la paraula l'Hble. Consellera d'Agricultura.

LA SRA. CONSELLERA D'AGRICULTURA I PESCA  
(Margalida Moner i Tugores):

Gràcies, Sr. President. Jo deixaré el meu lloc quan vostès deixin el seu, quan deixaren d'aplicar el PICAB que vostès varen aprovar en aquest parlament. Això sí que va quedar dins un calaix. Vostès aquí, per unanimitat, es va aprovar un pla per treure el sector endavant, i vostès entraren a governar i ens ha costat pena trobar-lo dins els calaixos perquè ben amagat estava. Per tant si vostè haguessin aplicat el PICAB potser avui aquest sector no es trobaria com es troba.

La feina que estam fent és la que creim que hem de fer, i com que som els que governam idò ho durem endavant així com creim que millor pot tenir el sector els seus resultats. Per tant vostès haguessin complert amb el seu mandat d'aquest

parlament aprovat per unanimitat, que aquesta feina ja estava feta, i potser no ens trobaríem com ens trobam avui.

Gràcies.

*(Petit aldarull a la sala)*

**I.3) Pregunta RGE núm. 4070/05, de l'Hble. Diputat Sr. Miquel Rosselló i del Rosal, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, relativa a pacte per l'ocupació, la cohesió social i l'economia productiva.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la tercera pregunta, RGE núm. 4070/05, relativa a pacte per l'ocupació, la cohesió social i l'economia productiva, que formula l'Hble. Diputat Sr. Miquel Rosselló i del Rosal, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula l'Hble. Diputat.

EL SR. ROSSELLÓ I DEL ROSAL:

Gràcies, Sr. President. La pregunta està formulada en els seus termes: quan pensa el Govern que es podrà signar el pacte per l'ocupació o l'acord estratègic, com diuen ells? Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Conseller de Treball i Formació.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL I FORMACIÓ  
(Cristòfol Huguet i Sintes):

Gràcies, Sr. President. Sr. Diputat, per part del Govern no hi ha cap inconvenient en subscriure'l el més aviat millor. El que passa és que els pactes, com vostè sap, necessiten l'acord de totes les parts, i per açò, com que aquí només n'hi ha una, de totes les parts, és molt difícil que puguem donar resposta al que vostè demana, però vaja, la disposició del Govern, que és pel que jo puc parlar, està disposat a acordar i subscriure tant prest com faci falta.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Diputat.

EL SR. ROSSELLÓ I DEL ROSAL:

Gràcies, Sr. President. Sr. Conseller, la disposició del Govern està clara des de principi. Si partim que en el discurs d'investidura el Sr. Matas ja va considerar com un element fonamental la concertació social. Si a més seguim la història i veim que l'octubre del 2003 no es varen poder renovar els pactes locals per l'ocupació perquè no s'havia fet res en aquella data i es va haver de prorrogar un any. Si després arribam al 27 d'abril del 2004 i s'aprova en aquesta cambra per unanimitat una moció que insta a negociar un pacte per l'ocupació. Si el juny del 2004 el Sr. Matas en un discurs que va fer en el congrés de Comissions Obreres, que va reconèixer dificultats

econòmiques en el turisme -després es va desdir però en aquell moment es va reconèixer-, es varen obrir diverses meses de diàleg social on es varen fer dues o tres sessions de turisme, una d'energia, una d'obres públiques, i tot ha quedat en no res. Si l'octubre en el debat de la comunitat autònoma el Sr. Matas va tornar a repetir que la concertació social era emblemàtica per al seu govern. Si el 17 de novembre vostès varen signar un pacte global per fer els pactes locals per l'ocupació perquè una vegada més no s'havien negociat i s'havia de tornar ampliar, i en aquest pacte de 17 de novembre una vegada més es comprometien a signar un pacte per l'ocupació abans de tornar a renegociar els pactes locals, que serà la tardar d'enguany, perquè penjassin aquests pactes del pacte per l'ocupació...

I fins ara l'únic que han fet vostès ha estat presentar un guió dia 8 de març a la mesa del diàleg social i després un pla d'ocupació, entrant en un nivell de confusió que ens pot embullar a tots, què és un pacte, què és un pla -un pacte és el que vostè ha dit, evidentment depèn de totes les parts, depèn de totes les parts-, però l'única proposta que en dos anys han entrat vostès a una mesa de diàleg social amb els agents socials és un guió de quatre o cinc folis que enumera els temes de què s'ha de parlar.

Senzillament crec que sense cap dubte el pacte per l'ocupació que segons deia el senyor...

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Té la paraula l'Hble. Conseller de Treball.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL I FORMACIÓ  
(Cristòfol Huguet i Sintes):

Gràcies, Sr. President. Sr. Diputat, vostès jo li asseguro que no van deixar cap acta de cap mesa de diàleg social del pacte, cap acta, ni una; l'únic que hi ha és una acta de l'aniversari i la publicació d'aquest document que, per cert, comença amb la manifestació següent: "Les bones dades econòmiques que els darrers anys s'han produït a l'economia de les Illes Balears i que mostren potencialitats..."; així dona gust subscriure un pacte, Sr. Rosselló, dona gust subscriure un pacte començar amb les bones dades econòmiques. Les...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Rosselló, per favor, si és tan amable.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL I FORMACIÓ  
(Cristòfol Huguet i Sintes):

Les dificultats -gràcies, Sr. President-, les dificultats, Sr. Rosselló, estan en la situació econòmica. Les dificultats per als sindicats, per als empresaris i per al Govern per arribar a acords estan no en faltes de reunions, ni en faltes de propostes, i és fals el que vostè acaba de dir, que només s'ha presentat un guió per a un pla. Sr. Rosselló, s'han fet més reunions que mai i s'ha presentat més documentació que mai.

Per tant em sap molt de greu que vostè en el Parlament intenti jo no sé si torpedinar el diàleg, però en qualsevol cas no fa cap aportació ni una, ni mica, al que vostè ha dit, al bon diàleg entre els agents socials i el Govern.

Moltes gràcies.

*(Petit aldarull a la sala)*

**I.4) Pregunta RGE núm. 4062/05, de l'Hble. Diputada Sra. Maria Anna López i Oleo, del Grup Parlamentari Popular, relativa a promoció de productes de les Illes Balears a centres educatius de Menorca.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la quarta pregunta, RGE núm. 4062/05, relativa a promoció de productes de les Illes Balears a centres educatius de Menorca, que formula l'Hble. Diputada Sra. Maria Anna López i Oleo, del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula l'Hble. Diputada.

LA SRA. LÓPEZ I OLEO:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, en el plenari del passat dia 26 d'abril la consellera d'Agricultura i Pesca, Sra. Margalida Moner, ens va donar resposta quant a quines actuacions està portant a terme la seva conselleria per a la promoció dels productes amb denominació d'origen de les Illes Balears entre la població escolar, però el que ens agradaria saber és quina acollida tenen dites actuacions als centres educatius de Menorca, una volta és el primer any en què es fa aquesta promoció en aquesta illa.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Consellera d'Agricultura.

LA SRA. CONSELLERA D'AGRICULTURA I PESCA  
(Margalida Moner i Tugores):

Gràcies, Sr. President. Senyors i senyores diputats, idè miri, l'acollida que té a Menorca és l'acollida que ha tengut a totes les illes. La veritat és que ha estat magnífica, perquè a Menorca hi hem estat..., l'any passat començarem el curs, Sra. Diputada; durant el curs vàrem fer..., el 2003-2004 vàrem arribar a 249 alumnes l'any passat, amb 7 escoles visitades i un total de 8 a xerrades amb els alumnes. Enguany, el curs 2004-2005, hem arribat a 475 alumnes i hem anat a 14 escoles i hem fet 17 xerrades.

Això és un tema molt important, perquè té molta repercussió tant aquí a Mallorca com a Eivissa i com a Formentera, que ja han fet les seves pertinents xerrades, i té una repercussió molt important tant dins el professorat, que ho veu un fet bo perquè els nostres infants sàpiguen distingir els productes de la nostra comunitat, com els pares, que després de fer una enquesta hem tengut que el 98% dels pares estan assabentats d'aquesta feina que es fa a les escoles, i per tant seguirem aquesta línia perquè ara hi volem afegir unes

agrorutes, vull dir que després d'haver fet aquestes xerrades a la mateixa escola que aquells infants puguin anar a veure els productes aquí on s'elaboren, i serà una altra passa que donarem més, que ja hem començat a Mallorca a fer-ho, però sí que ho hem d'implantar tant a Menorca, com a Eivissa, com a Formentera. Gràcies.

**I.5) Pregunta RGE núm. 4063/05, de l'Hble. Diputat Sr. Antoni Marí i Tur, del Grup Parlamentari Popular, relativa a valoració de l'ocupació de la temporada baixa.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la cinquena pregunta, RGE núm. 4063/05, relativa a valoració de l'ocupació de la temporada baixa, que formula l'Hble. Diputat Sr. Antoni Marí i Tur, del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula l'Hble. Diputat.

EL SR. MARÍ I TUR (Antoni):

Gràcies, Sr. President. Sr. Conseller, la premsa diària d'Eivissa i Formentera d'avui diu que malgrat les expectatives que hi havia turístiques, les expectatives d'ocupació turística per a aquest inici de temporada donades per l'avanç de la Setmana Santa, idò s'han complert d'una manera acceptable almenys en el que toca a Eivissa i Formentera.

Ens agradaria saber si la resta de les Illes Balears, el conjunt de les Balears, quina valoració fa vostè d'aquesta ocupació turística d'aquest inici de temporada. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Conseller de Turisme.

EL SR. CONSELLER DE TURISME (Joan Flaquer i Riutort):

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, he volgut separar la temporada baixa amb el període d'octubre 2004, març 2005, durant aquests sis mesos, per poder-li donar la informació que avui vostè em demana. Li he de dir amb satisfacció que tots els indicadors turístics d'aquests sis mesos s'han comportat de manera positiva: hem augmentat un 12,7 el nombre de turistes, un 12,7% en relació amb el semestre 2003-2004; hem incrementat el nombre d'estades en un 8,4% també en relació amb aquell semestre anterior; i el més important de tot és que hem incrementat la despesa turística durant aquests darrers sis mesos en relació amb els sis mesos anteriors un 19,7%.

Li he de dir que per illes el turisme també ha incrementat a totes i cada una de les Illes: a Menorca un 18,4%, a Eivissa i Formentera un 17,3% i a Mallorca un 11,9%, i li he de dir que els mercats més importants que han registrat increments més espectaculars són l'alemany, l'espanyol i el britànic.

I he de dir per acabar una qüestió que jo crec que és significativa i que convé començar a destacar ja avui, i és comparar la darrera temporada baixa de la legislatura anterior, 2002-2003, la del pacte de progrés, on varen arribar a les Illes Balears un poc més de 2 milions de turistes, concretament

2.089.874, mentre que en aquesta temporada 2004-2005 hem arribat a prop dels 2,5 de turistes, és a dir, més de 400.000 clients més en temporada baixa. Això ens suposa pràcticament acostar-nos a les xifres de l'any 99-2000, que varen ser unes xifres històriques en temporada baixa en aquesta comunitat autònoma. Moltes gràcies.

**I.6) Pregunta RGE núm. 4065/05, de l'Hble. Diputada Sra. Patricia Abascal i Jiménez, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a compliment del protocol de Majorica.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la sisena pregunta, RGE núm. 4065/05, relativa a compliment del protocol de Majorica, que formula l'Hble. Diputada Sra. Patricia Abascal i Jiménez, del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula l'Hble. Diputada.

LA SRA. ABASCAL I JIMÉNEZ:

Gracias, Sr. President. Señoras diputadas, señores diputados, Sr. Conseller, según respuesta a una pregunta formulada por nuestro grupo sobre el cumplimiento del protocolo firmado entre Govern, empresa, sindicatos y ayuntamientos con respecto a la empresa Majorica, usted afirmó que a día de hoy se está cumpliendo el protocolo en todos sus apartados. Sr. Conseller, ¿confirma en este plenario que efectivamente se está cumpliendo? Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Conseller de Comerç, Indústria i Energia.

EL SR. CONSELLER DE COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA (Josep Juan i Cardona):

Sra. Consellera, en el seu grup..., Sra. Diputada -també és consellera del consell insular, veritat?, per tant no m'he equivocat gaire-, també vaig contestar al seu grup que el protocol s'estava incomplint en part, i és el que li confirm.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Diputada.

LA SRA. ABASCAL I JIMÉNEZ:

Gracias, Sr. President. Sr. Conseller, reconoce ahora que se está incumpliendo, porque efectivamente se está incumpliendo. En la pregunta que nosotros le formulamos usted decía que no, que se estaba cumpliendo en su totalidad, y yo le puedo decir en qué se está incumpliendo: en el apartado tercero, sobre el tema de la producción, que se tenía que mantener en Manacor la producción, y sin embargo la empresa está llevando a cabo la producción de más de 14.000 piezas de joyería fuera de Manacor, concretamente con la empresa Saga que es de China.

También lo está incumpliendo el Govern en cuanto a lo que respecta al tema de la recolocación laboral y el plan de reestructuración del sector perlero. También lo incumplen ustedes.

Lo mismo ocurre también con la empresa con respecto a todo el tema del dinero de la venta de terrenos. ¿Dónde han ido los 12 millones y pico de euros que se suponía que se tenían que reinvertir en la empresa? ¿Por qué en el mes de abril hay dos empresas que han presentado una querrela contra Majorica por incumplimiento de la deuda que tienen contraída con ellos?

Todos estos aspectos se están incumpliendo, Sr. Conseller, y mientras tanto usted en el mes de febrero, a otra pregunta que yo le formulé sobre el tema de si se iba a interponer algún tipo de medidas cautelares precisamente por estos motivos, usted dijo que se estaba estudiando. Han pasado tres meses y pico y en esos tres meses y pico no se ha vuelto a mencionar nada respecto al tema. Sr. Conseller, seamos realistas: usted no quiere de momento asumir lo que está sucediendo en Majorica; no se por qué motivo, espero que no sea por falta de dedicación, espero que haya algunas otras razones que le justifiquen el que en estos tres meses usted no haya mencionado absolutamente nada al respecto, y creo que como conseller de Industria, de una industria la más importante y emblemática de Mallorca, le corresponde empezar a tomar decisiones y aportar soluciones a este tema. Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER DE COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA (Josep Juan i Cardona):

Sr. President, Sra. Diputada, a la contestació que jo li dava també al seu grup deia que com que s'havien detectat aquestes incompliments s'havia constituït una comissió de seguiment del protocol que havia de controlar o evitar els possibles incompliments i adoptar les mesures que es considerassin oportunes.

Jo no li contestaré sobre la recol·locació laboral perquè ho farà ara el conseller de Treball, però sí li diré que vostè no diu la veritat, vostè no diu la veritat, i a mi em preocupa molt una qüestió: fins no fa gaire temps el tema de Majorica era un problema que s'havia assumit entre tots els partits de representació parlamentària i havíem decidit no fer política. D'un temps cap aquesta part vostès gaudeixen fent política amb aquest cas, i a mi em preocupa molt; em preocupa perquè estan posant en joc no el futur dels accionistes, que no té gaire importància, estan posant en joc el futur de l'empresa, estan posant en joc el futur dels llocs de treball que estan en aquesta empresa, això és el que estan fent posant dubtes com per exemple on són els sous de la venda dels terrenys de Majorica: idè complint estrictament el que diu el conveni de creditors, Sra. Diputada, complint el que diu el conveni de creditors que és complir el que diu el conveni o el protocol de Majorica. Allí estan els doblers, allí estan els duros. I li puc dir que del romanent de venda hi ha 1.400.000 euros que són a la caixa de Majorica per també complir un dels compromisos, que és cobrir els costos de trasllat de l'empresa de dins Manacor a fora. I posar dubtes sobre això és posar dubtes sobre l'empresa.

I a mi em pareix molt bé que vostès, que varen avalar quan va comprar el Sr. Español les accions, vostès varen sortir aquí, el govern del seu moment va sortir dient que havien aconseguit

aquesta compra, ara em pareix molt bé que se'n desdiguin i ataquin els accionistes, però vagin amb compte amb el que estan fent amb l'empresa: l'estan posant en perill.

(Petit aldarull a la sala)

**I.7) Pregunta RGE núm. 4066/05, de l'Hble. Diputada Sra. Patricia Abascal i Jiménez, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a compliment de seguiment de Majorica.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la setena pregunta, RGE núm. 4066/05, relativa a comissió de seguiment de Majorica, que formula l'Hble. Diputada Sra. Patricia Abascal i Jiménez, del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula l'Hble. Diputada.

LA SRA. ABASCAL I JIMÉNEZ:

Gracias, Sr. President. Señoras diputadas, señores diputados, Sr. Conseller, simplemente quiero aclararle un tema: nosotros no ponemos en peligro a la empresa, nosotros defendemos los intereses de los trabajadores, que para eso somos un partido que nos preocupa más el bien general que no el bien de unos pocos. Que eso le quede claro, es su responsabilidad el resolver este tema, no nuestra; ustedes gobiernan y nosotros siempre hemos estado diciendo que les ayudaremos, pero cuando se trabaja, no cuando no se hace nada y se pasa de largo.

Con respecto a la segunda pregunta, el 1 de febrero de este año les pregunté en este plenario sobre la comisión de seguimiento, y usted me afirmó que estaba constituida. Le solicité copia del acta de la constitución y usted me ha contestado que no hay copia. ¿Cómo es posible que una comisión de seguimiento no tenga acta? Por lo tanto, ¿usted confirma que realmente esta comisión de seguimiento existe y se mantienen reuniones periódicas de la misma? Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Conseller de Comerç i Indústria.

EL SR. CONSELLER DE COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA (Josep Juan i Cardona):

Gràcies, Sr. President. Sra. Diputada, li vaig dir per escrit que la comissió estava constituïda, però que no s'aixecaven actes; ni hi havia acta de constitució ni s'aixecaven actes de les reunions, i això és rigorosament cert, i és més, li diré que l'any 2004 hi ha hagut 12 reunions de la comissió de seguiment, i l'any 2005, en el que duim de l'any 2005, n'hi ha hagut 4. Això sí, no hi ha acta de constitució, no hem fet actes d'aquestes reunions.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula la Sra. Diputada.

LA SRA. ABASCAL I JIMÉNEZ:

Sr. Conseller, según la información que tengo, y le puedo asegurar que es fiable, no se ha constituido la comisión de seguimiento. Usted lo que ha mantenido son reuniones, reuniones para tratar diferentes temas. Una comisión de seguimiento se tiene que constituir de una manera formal: nombrando un presidente, un secretario, levantando actas de las mismas, aportando material y todo lo necesario para que se pueda llevar a cabo el trabajo, tratando los temas diferentes, llevando a cabo un calendario de reuniones en el que, entre otras cosas, se tendrían que haber mantenido y preocupado los temas como por ejemplo lo de la producción que se ha tenido que realizar fuera, cómo es posible que esa comisión de seguimiento no sepa absolutamente nada del tema, cómo es posible que esa comisión de seguimiento tampoco haya podido de alguna manera conocer el tema de la venta de los terrenos, cómo es posible que esa comisión de seguimiento no sepa tampoco sobre el plan de recolocación laboral. Como es posible que todos estos temas, que son y forman parte de ese protocolo que usted dice que sí se está cumpliendo, no sepan absolutamente nada personas que sí que deben formar parte de esa comisión de seguimiento.

Sr. Conseller, usted es el que no está diciendo la verdad y, le insisto, una cosa es que se hagan reuniones para tratar temas concretos cuando la situación ya está al borde, y otra cosa es que se haya constituido una comisión dándole la formalidad que exige un tema tan importante como es el de Majorica. Y le insisto: no somos nosotros los que estamos diciendo que no a la empresa ni a los trabajadores, son ustedes que no están llevando a cabo lo que les correspondía hacer...

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Té la paraula l'Hble. Conseller de Comerç.

EL SR. CONSELLER DE COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA (Josep Juan i Cardona):

Gràcies, Sr. President. O sigui que el problema de la comissió de seguiment és que no es fan actes. No importa que hi hagi reunions, no importa que estigui formada pels sindicats i pels comitès d'empresa, i que el Govern fa exactament el que acordin els comitès d'empresa i els sindicats. Això no importa; allò que importa és que hi hagi un paper. Idò no es preocupi, a partir d'ara tendrem acta; per fer-li el gust i vostè gaudeixi jo li garantesc que a partir d'ara s'aixecaran actes. Solucionarem alguna cosa amb això, senyores i senyors diputats? Jo crec que no, però donarem el gust al PSOE que almanco tendrem una acta, i vostè les podrà llegir.

Però és que a mi em preocupa una cosa, i és que potser la informació, estic segur, vaja, que no li ve de la Delegació del Govern. Perquè li diré una cosa, Sra. Diputada: el delegat del Govern, del Partit Socialista, a cada reunió, a totes aquestes que li he citat, ha estat convidat a cada reunió. No ha vingut una sola vegada, ni una. Aquest és l'interès que mostra el Partit Socialista per Majorica...

*(Remor de veus)*

...i ara em vénen a reclamar a mi que es facin actes. Però i vostès què fan? Vostès vénen a dar lliçons al Govern del que hem de fer i titllen d'inactivitat el Govern quan l'únic representant que hauria de ser a aquestes reunions no es presenta? Per l'amor de Déu!, una miqueta de seriositat.

Vostè nega que volen perjudicar Majorica, si l'únic que fan és política d'aquesta històrica. Facin feina, per favor. Que vengui el delegat del Govern a aquestes reunions quan se'l convida, que se l'ha convidat cada vegada, i cada vegada, curiosament, era a fora, curiosament, i a mi em pareix molt bé, que continuï a fora, però almenys respectin Majorica.

*(Aldarull a la sala i alguns aplaudiments)*

**I.8) Pregunta RGE núm. 4067/05, de l'Hble. Diputada Sra. Maria del Carme García i Querol, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a recol·locació dels treballadors de Majorica.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la vuitena pregunta, RGE núm. 4067/05, relativa a recol·locació dels treballadors de Majorica, que formula l'Hble. Diputada Sra. Carme Garcia i Querol, del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula l'Hble. Diputada.

LA SRA. GARCIA I QUEROL:

Gràcies, Sr. President. Senyors i senyores diputats, al Grup Socialista se'l pot acusar de moltes coses però no de frivolitat, i menys de no assistir reunions de les quals no s'ha firmat res. Vostès són responsables de firmar aquest protocol; el delegat del Govern no el va signar. Pot ser responsable d'altres coses però no va signar aquest protocol, i com que vostès són responsables de signar papers, aquests papers que després vostè diu que no són necessaris, que allò important és fer feina perquè naturalment des del seu punt de vista els papers són paper mullat, per tant, com que no cal perquè els acords que es firmen després no es compleixen, no és necessari firmar papers.

EL SR. PRESIDENT:

Sí..., sí. Sra. Diputada...

LA SRA. GARCIA I QUEROL:

Per tant, en funció del protocol que ha signat el Govern de les Illes Balears, sencer, i no la Delegació del Govern -insisteixo-, li demanam: quines accions ha realitzar la Conselleria de Treball amb l'objectiu d'aconseguir la recol·locació dels treballadors i de les treballadores de Majorica que s'han vist obligats a deixar l'empresa? Moltes gràcies.

*(Petit aldarull a la sala)*

EL SR. PRESIDENT:

Sí, gràcies. Sí, Sr. Conseller?



EL SR. CONSELLER DE COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA (Josep Juan i Cardona):

President, per una qüestió d'ordre. És a dir, les preguntes es formulen al Govern, i es formulen..., en aquest moment tocava al conseller de Treball. El que no pot ser és replicar el conseller de Comerç quan no té oportunitat de contestar. Em pareix, a part d'això, covard, però a part de la covardia li demanaria que s'aplicàs el Reglament.

*(Aldarull a la sala)*

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller...

*(Remor de veus)*

EL SR. CONSELLER DE TREBALL I FORMACIÓ (Cristòfol Huguet i Sintès):

Gràcies, Sr. President. Sra. Garcia Querol, crec que el que ha fet després de declarar que el Partit Socialista no feia demagògia, no se'l podia acusar de no sé què, ha estat fer un abús, un abús, del seu torn per demanar, un abús escandalós.

*(Més remor de veus)*

Miri, en contra del que va passar el 2001, que vostès sí que formaven part del Govern i que sí que tenien responsabilitats, i que no van ser capaços de resoldre l'expedient de suspensió, aquest govern sí que ho ha solucionat. Dels treballadors afectats pels expedients, 176, 69 estan prejubilats i cobren regularment allò a què tenen dret, i els altres 107 tots han passat pel Servei d'Orientació i Informació del SOIB a Manacor. D'aquests, 10 han manifestat la seva intenció de jubilar-se una vegada finalitzada la prestació de desocupació; 22 estan recol·locats, 9 tenen col·locació pendent, 23 estan fent formació i 38 han manifestat la seva intenció de percebre la prestació i per tant no tenen disponibilitat per fer feina.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Diputada.

LA SRA. GARCIA I QUEROL:

Gràcies, Sr. President. No sé quan parlem de covardia, que és cosa d'homes, normalment, a què es refereixen. Nosaltres som aquí contínuament, seiem sense resposta i després aguantem el xàfec. Jo no he fet referència més que a la meua pregunta, que és un protocol signat entre el Govern de les Illes i els altres agents per parlar de la recol·locació dels treballadors de Majorica, i aquest protocol deia que el Govern elaboraria un pla de recol·locació laboral, no que enviaria els treballadors al Servei d'Ocupació de les Illes Balears, Sr. Conseller.

Vostè em diu que sí, hi han anat. Bé, i alguns d'ells s'han salvat. Ah, està molt bé, però és que vostè es va comprometre a fer un pla de recol·locació laboral amb el compromís concret

de contractar una empresa que dissenyés un pla perquè aquesta gent es recol·loqués dins la mateixa empresa amb una bossa de feina, si era possible, i no contractant la producció a fora, sinó dins la mateixa empresa, dins el sector si era possible i, en últim cas, buscar-los una recol·locació fora del sector. Vostè no em digui que hi ha 20 persones que s'han col·locat a través del Servei d'Ocupació de les Illes Balears; felicitats, el Servei d'Ocupació de les Illes Balears que va muntar el pacte de progrés, entre altres coses, però que és un servei que serveix per a tots els treballadors, no per als treballadors de Majorica.

Vostès es van comprometre -insisteixo- a un pla de recol·locació laboral per als treballadors de Majorica, una empresa que tenia 700 treballadors dels quals vivien 700 famílies de les Illes i que, a més de tenir molta gent treballant i depenent de l'economia de la mateixa, és un puntal econòmic de les nostres illes, entre altres coses per...

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada.

*(Alguns aplaudiments)*

Té la paraula l'Hble. Conseller.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL I FORMACIÓ (Cristòfol Huguet i Sintès):

Gràcies, Sr. President. Sra. Diputada, efectivament hi havia molts de treballadors, el que passa és que suspensió de pagament el 2001 i regulació d'ocupació; no van ser capaços, van arxivar els expedients, s'ha hagut de solucionar ara.

Sra. Garcia Querol, és el seu sistema, sistema del Partit Socialista o del pacte, no ho sé: crear un servei d'ocupació, contractar una empresa per fer la feina i fer un pla. Nosaltres hem agafat el SOIB que vostès ens van deixar, aquest servei actualment serveix per recol·locar la gent, hi ha un pla fet i els resultats els hi acab d'explicar. Nosaltres açò de crear un organisme, després fer un pla i després contractar una empresa no ho feim, encara que l'empresa sigui socialista.

*(Aldarull a la sala)*

**I.9) Pregunta RGE núm. 4068/05, de l'Hble. Diputada Sra. Francesca Lluch Armengol i Socias, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a accions per impedir la desaparició de Majorica.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la pregunta número 9, RGE núm. 4068/05, relativa a accions per impedir la desaparició de Majorica, que formula l'Hble. Diputada Sra. Francina Armengol i Socias, del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula l'Hble. Diputada.

LA SRA. ARMENGOL I SOCIAS:

Gràcies, Sr. President. El Grup Parlamentari Socialista està preocupat per una situació d'una empresa emblemàtica a l'illa de Mallorca i a les Illes Balears, una empresa, l'empresa

Majòrica, amb una forta implantació social a la comarca de Manacor, i que ha donat feina i vida en aquella comarca durant molts d'anys. Davant la demostrada ineficàcia del Govern de les Illes Balears per plantejar-se aquest repte de com ajudar l'empresa Majòrica i sobretot com ajudar els treballadors i les treballadores de l'empresa Majòrica a sobreviure a aquesta situació de crisi; davant, com deia, la demostració que avui queda palesa dels incompliments del Govern i de la ineficàcia del Govern de les Illes Balears a l'hora de plantejar aquest repte d'ajuda a una empresa importantíssima a l'illa de Mallorca, el Grup Parlamentari Socialista, la portaveu del Grup Parlamentari Socialista, demana al Molt Hble. President del Govern de les Illes Balears quines accions pensa emprendre per tal de solucionar aquesta crisi de Majòrica. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Conseller de Comerç i Indústria.

EL SR. CONSELLER DE COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA (Josep Juan i Cardona):

Sr. President, contest maldament no sigui Molt Hble. President de la comunitat. Les mesures que pensa prendre el Govern de les Illes Balears són simplement i senzillament el que està fent: feina per intentar recuperar la pau, que algú li discuteix, a Majòrica i complir el protocol que vàrem fer entre l'empresa, els treballadors, el Govern i l'Ajuntament de Manacor. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula la Sra. Diputada.

LA SRA. ARMENGOL I SOCIAS:

Gràcies, Sr. President. Ens sorprèn molt l'absència del president del Govern en aquest debat que creim important i fonamental per a la indústria de les Illes Balears. El Partit Popular va pujar a les eleccions autonòmiques de l'any 2003 dient que el president Matas, bé, havia de ser un efecte Prozac a les Illes Balears, per a l'economia de les Illes Balears. Segons teníem entès tots els ciutadans d'aquestes illes el fet que el Sr. Matas fos president del Govern seria un efecte totalment importantíssim en la nostra economia i no hauríem d'estar vivint situacions com la que vivim amb l'empresa Majòrica.

De totes formes em sorprèn que em contesti vostè, perquè segons ens explicava a la pregunta anterior la nova tàctica parlamentària és que evidentment vostè s'ha sentit agredit per unes contestes de la Sra. Garcia Querol perquè no li podia contestar, perquè anava dirigida la pregunta al Sr. Huguet. Doncs bé, la meua pregunta com a portaveu socialista va dirigida a l'absent president del Govern de les Illes Balears, que ens agradaria que fes el seu paper, que vengués al Parlament a donar explicacions.

Què ha d'amagar el Sr. Matas sobre tota aquesta crisi de Majòrica? Quina situació personal té el Sr. Matas dins tota aquesta crisi de Majòrica? Per què l'any 98 surt el Sr. Matas a dir que era la millor notícia de l'any aquella compra d'Alfa, que va ser el desencadenant de tota aquesta situació de crisi que

està vivint l'empresa Majòrica? En aquell moment es fa la foto el Sr. Matas amb l'empresa Alfa, que és la causant de tota aquesta situació que tenim; llavors sí que li interessa sortir a la foto. Ara que estan patint moltíssimes famílies una situació de crisi a les Illes Balears el Sr. Matas no hi és. No hi és en els problemes que vivim les Illes Balears, no hi és a donar la cara a aquest parlament de les Illes Balears, i no ho hi és a donar la cara a les obligacions com a parlamentari aquí... Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Armengol.

*(Aldarull a la sala)*

Té la paraula l'Hble. Conseller de Comerç, Indústria i Energia.

EL SR. CONSELLER DE COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA (Josep Juan i Cardona):

Gràcies, Sr. President. Jo tenc entès que les preguntes es dirigeixen al Govern, i que és potestat del Govern..., és potestat del Govern contestar o dirigir qualsevol dels seus membres per a la contestació. Mirin, si necessitàvem alguna prova del fet que s'estava polititzant o que s'ha volgut polititzar aquesta història de Majòrica l'acaba de demostrar la molt il·lustre portaveu del Grup Socialista.

Es té per menys que contesti un conseller; ho sent molt. Que es tengui per menys que contesti un conseller, ho sent molt, però vostè no és gaire més que jo, vostè és una diputada aquí com jo i res més. Res més.

*(Aldarull a la sala)*

Ha dirigit tota la seva intervenció al president i en contra del president del Govern. Què ha d'amargar? Què tenen vostès a guanyar destruint Majòrica? Perquè si el president del Govern té alguna cosa a amagar jo els pregunt a vostès: què tenen vostès a guanyar destruint Majòrica?

*(Remor de veus)*

Clar, és que quan comença a treure temes d'aquests es juga allò altre. Mirin, no sé quin interès hi ha en carregar-se Majorica, no el sé, i em preocupa i molt, i em preocupa molt més que en certs moments d'utilitzi la postura d'alguns accionistes i coincideix amb que fan vostès aquí. Em preocupa, què vol que li digui?, em preocupa.

Vull dir que en aquests moments vostès saben perfectament que, de set compromisos que hi havia per complir de Majorica, n'hi sis que s'estan complint, i n'hi un, i perillós, que no es compleix, i el Govern amb els sindicats i amb els representants sindicals de les empreses estan treballant i estan fent feina, i farem el que toqui. El que no els puc admetre a vostès és que posin en joc, per un caprici polític ridícul, posin en joc el futur de l'empresa, de la indústria de perles Majorica i el sector perler. Vergonya els hauria de fer!

(Aldarull i aplaudiments)

**I.10) Pregunta RGE núm. 4073/05, de l'Hble. Diputat Sr. Eduard Riudavets i Florit, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a pagaments de la Conselleria d'Educació i Cultura.**

EL SR. PRESIDENT:

La pregunta..., la pregunta número 10... La pregunta número 10 queda ajornada.

Passam..., per favor, un poc de silenci.

**I.11) Pregunta RGE núm. 4060/05, de l'Hble. Diputat Sr. Miquel Àngel Jerez i Juan, del Grup Parlamentari Popular, relativa a millores de l'ampliació del servei d'hemodiàlisi a Can Misses.**

Pregunta número 11, RGE núm. 4060/05, relativa a millores de l'ampliació del servei d'hemodiàlisi a Can Misses, que formula l'Hble. Diputat Sr. Miquel Jerez i Juan, del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula l'Hble. Diputat.

EL SR. JEREZ I JUAN:

Moltes gràcies, Sr. President. Aquesta pregunta, senyores i senyors diputats, va adreçada a la consellera de Sanitat per saber des del Grup Parlamentari Popular quines millores aportarà l'ampliació del servei d'hemodiàlisi a l'Hospital de Can Misses a Eivissa.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Consellera de Salut.

LA SRA. CONSELLERA DE SALUT I CONSUM (Aina Maria Castillo i Ferrer):

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, Sr. Diputat, com ja vaig anunciar davant aquest parlament l'Hospital de Can Misses té pendants tres reformes importants; una és la de diàlisi, que ja ha començat; l'altra és pediatria, que també està a punt de començar i es durà a terme enguany; i l'altra és la de quiròfans que començarà l'any que ve i es redactarà el projecte enguany.

La de diàlisi, com vostè deia, introduirà millores molt importants dins l'assistència en aquest sentit a l'àrea de salut d'Eivissa i Formentera, perquè li he de dir que amb una inversió d'aproximadament 1,3 milions...

EL SR. PRESIDENT:

Un poc de silenci, per favor.

LA SRA. CONSELLERA DE SALUT I CONSUM (Aina Maria Castillo i Ferrer):

...d'euros ha començat aquesta obra prioritzada, lògicament, en el servei d'hemodiàlisi, que actualment pot atendre uns 70 usuaris en tres torns, és a dir, l'espai que hi ha actualment d'uns 200 metres quadrats i els instruments que tenim permeten atendre aquests aproximadament 70 usuaris en tres torns: matí, horabaixa i vespre. El que volem fer és millorar l'espai, la infraestructura. Li he de dir que amb aquesta reforma triplicarem l'espai que actualment té l'hemodiàlisi i a més podrem absorbir l'atenció de més malalts, uns 80 malalts, en dos torns. Així no haurem d'obligar la gent a anar a hemodiàlisi els vespres, que jo crec que és una molèstia per a tots.

Un altre avantatge que tindrà és que es fa a un edifici, a l'Hospital de Can Misses, però que tindrà entrada independent. Això farà que pugui funcionar de manera independent de l'hospital, que els malalts que vagin a hemodiàlisi puguin entrar per una altra banda, que no hagin de passar per l'hospital, i que fins i tot pugui tenir un horari totalment diferent.

Per tant amb una inversió, com li deia, d'1,3 milions d'euros, que ja ha començat i que està previst que comenci el seu funcionament durant el primer trimestre de l'any que ve, podrem millorar l'atenció als usuaris, podrem millorar les instal·lacions, les eines que tenen els nostres professionals, i també tenir un servei totalment independent. Crec que ho podrem fer, realment podrem donar una bona assistència, i a més això també ens permetrà millorar l'hemodiàlisi peritoneal, és a dir, a domicili, que també s'està posant en marxa amb gran èxit a l'àrea de salut d'Eivissa i Formentera.

Gràcies.

**I.12) Pregunta RGE núm. 4061/05, de l'Hble. Diputat Sr. Miquel Munar i Cardell, del Grup Parlamentari Popular, relativa a increment de població a l'atenció primària.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la pregunta número 12, RGE núm. 4061/05, relativa a increment de la població a l'atenció primària, que formula l'Hble. Diputat Sr. Miquel Munar i Cardell, del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula l'Hble. Diputat.

EL SR. MUNAR I CARDELL:

Gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats, Sra. Consellera, sabem de la seva capacitat per intentar pal·liar la desfeta econòmica a la qual ens vot sotmetre el Govern del president Rodríguez de Madrid, però davant aquesta realitat incontestable ens agradaria que ens digués quines mesures ha adoptat la Conselleria de Salut i Consum davant l'increment de la població a l'atenció primària. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Consellera de Salut.

LA SRA. CONSELLERA DE SALUT I CONSUM (Aina Maria Castillo i Ferrer):

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, Sr. Munar, no va molt desencaminat. Efectivament estam reivindicant una millora de finançament i no arriba, però no hem de perdre l'esperança i estic convençuda que com a mínim alguna cosa ens arribarà perquè no ens poden discriminar.

Tot i així nosaltres estam fent un esforç per millorar el sistema sanitari. Parlàvem de l'hemodiàlisi d'Eivissa, i en aquest moment sí que els parlaré de l'augment de plantilles a atenció primària per poder absorbir la demanda de la població, una població que ha crescut moltíssim des que vàrem rebre les competències, ha crescut un 16% aproximadament davant un 6% de mitja nacional, i això vol dir que teniem els mateixos recursos per a moltíssima més gent. Els primers que ho noten, lògicament, són els centres sanitaris, els centres d'atenció primària, i era obligat posar més professionals per donar l'abast a aquesta assistència.

Nosaltres hem previst per a enguany un increment de 67 professionals a les tres illes, lògicament, a les quatre illes, tant de metges, com personal d'infermeria, comares, fisioterapeutes, auxiliars administratius i auxiliars d'infermeria per tal de cobrir aquesta demanda. Crec que és molt important tant per als usuaris, que no hagin d'esperar tant, com per als professionals, que havien de dur una pressió assistencial molt important i, per tant, també era obligat per a ells, tot i que no renunciem a continuar incrementant aquestes plantilles, perquè li he de dir que, tot i que donarà un respir, no és suficient, i aquest augment de plantilles suficient i adequat a les nostres necessitats vendrà quan puguem tenir aquesta millora de finançament del Govern central, una millora que necessitam, tant per l'increment de població com per tota la població flotant, que també arriba a les Illes i que també va a atenció primària quan té una urgència, la gent gran que ve a passar les seves vacances aquí, que també consumeix farmàcia, i que lògicament té un impacte sobre la nostra despesa sanitària i que estam reclamant insistentment al Ministeri de Sanitat que pugui desenvolupar el fons de cohesió, un fons de cohesió que és el que ha de preveure la despesa sanitària de tota aquesta població flotant que ens ha d'arribar.

Per tant feim un esforç, feim un esforç des del Govern perquè som conscients que hem de millorar la qualitat de la nostra sanitat, però esperam que en un futur ho puguem fer més gran. Gràcies.

**I.13) Pregunta RGE núm. 4064/05, de l'Hble. Diputada Sra. Misericòrdia Sugrañes i Barenys, del Grup Parlamentari Popular, relativa a congrés d'agents de viatges italians a Menorca.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la pregunta número 13, RGE núm. 4064/05, relativa a congrés d'agents de viatge italians a Menorca, que formula l'Hble. Diputada Sra. Misericòrdia Sugrañes i Barenys, del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula l'Hble. Diputada.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, en relació a l'aposta decidida d'aquest govern per la promoció turística de l'illa de Menorca finalment la seva conselleria, la

Conselleria de Turisme, ha aconseguit, ha treballat i ha aconseguit que se celebrés a Menorca el congrés anual d'agents de viatges italians. Llavors això ha aconseguit un notable èxit i considerant, a causa de les manifestacions que han realitzat tant els representants de Turespaña com el mateix president de FIAVET, considerant que el darrer any a Menorca van arribar 60.000 turistes italians, que constitueix això el tercer mercat emissor, voldríem conèixer quins són els resultats que espera obtenir la Conselleria de Turisme d'aquest congrés realitzat a Menorca.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Conseller de Turisme.

EL SR. CONSELLER DE TURISME (Joan Flaquer i Riutort):

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, Sra. Diputada, jo vull coincidir amb vostè, en primer lloc, en tot el tema de l'èxit que jo pens que ha estat la celebració d'aquest congrés a l'illa de Menorca durant aquest darrer cap de setmana. És el primer congrés d'agents de viatges que se celebra a l'illa de Menorca, que hi ha hagut un interès especial per part del Govern perquè així fos, i crec i voldria destacar aquí que per a aquest èxit ha estat fonamental la col·laboració de tothom, de totes les institucions implicades en aquest esdeveniment, i voldria dir en aquest sentit que tant els consells, com els ajuntaments, com el mateix govern, com Turespaña, i per tant administracions governades per colors polítics distints han estat capaces de fer feina en conjunt per poder dur a terme un esdeveniment com aquest. Jo crec que això ja és un èxit.

He de dir també que el que esperam francament és una cosa que és bàsica creim, des del nostre punt de vista, per a l'illa de Menorca, que és la diversificació dels seus mercats. Menorca té, al nostre mode de veure, una excessiva dependència del mercat britànic i del mercat espanyol, i creïem que poder celebrar aquesta convenció anual dels agents de viatges italians suposaria, com ha suposat, una magnífica oportunitat perquè aquest mercat, l'italià, pugui conèixer millor el producte i el destí Menorca i el pugui vendre, per tant i en conseqüència, d'una millor manera als seus principals clients i turistes, i visitants en definitiva.

Jo crec que per tant el que hem d'esperar des d'aquest punt de vista és diversificació, que sempre és bona, i sobretot els fruits que sempre se solen recollir després d'un congrés d'aquestes característiques. Normalment quan se celebra un congrés d'agents de viatges a un destí turístic, ja sigui una DRV a Alemanya, una ABTA dels agents de viatges anglesos, sol representar sempre un increment important de l'afluència d'aquest mercat cap al destí allò on s'ha celebrat aquest congrés, i això és el que esperam, això és el que desitjam, i voldria que constàs, però, en aquest *Diari de Sessions*, això sí, l'esperit de col·laboració que hi ha hagut de totes les administracions amb independència dels colors polítics, tant del Govern d'Espanya, com del Govern de les Illes Balears, el consell insular i els ajuntaments de Maó i de Ciutadella.

Moltes gràcies.

**I.14) Pregunta RGE núm. 4059/05, de l'Hble. Diputat Sr. Francesc Molina i Fresneda, del Grup Parlamentari Popular, relativa a balanç de la Fira de la Ciència.**

EL SR. PRESIDENT:

(...) pregunta d'avui, RGE núm. 4059/05, relativa a balanç de la Fira de la Ciència, que formula l'Hble. Diputat Sr. Francesc Molina i Fresneda, del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula l'Hble. Diputat.

EL SR. MOLINA I FRESNEDA:

Gracias, Sr. Presidente. Señoras y señores diputados, me gustaría conocer cuál es el balance que hace el conseller de Economía, Hacienda e Innovación de la *Fira* de la Ciencia celebrada recientemente en Mallorca.

Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula l'Hble. Conseller d'Economia i Hisenda.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ (Lluís Àngel Ramis d'Ayreflor i Cardell):

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, Sr. Diputat, els resultats i el balanç són satisfactoris, jo diria que molt satisfactoris, tant des del punt de vista qualitat com quantitatiu.

En el tema quantitatiu s'ha superat l'expectativa de visitants, ja que hem arribat a 15.400 visitants en tan sols tres dies. En la vessant més qualitativa la satisfacció es grossa tant pel que s'ha fet en tema del món de l'educació com en el tema de la innovació i de la recerca aplicada. En el tema de l'educació han participat 27 centres escolars i també la Universitat de les Illes Balears amb 20 estands. L'han visitada 106 grups escolars, el que dóna la seva importància, demostra la seva importància, i han passat més de 6.555 alumnes d'ensenyança primària i mitjana.

Dintre del tema nou de la fira de la ciència, que era el món de l'aplicació de la innovació, hem comptat amb la col·laboració del sector de l'alimentació, ja que enguany ha estat dedicada a aquest subsector de l'alimentació, i hem de dir que hi ha hagut una exposició d'empreses de productes de Balears d'alimentació important, amb més de 20 expositors; hi ha hagut un laboratori màgic que ha fet jocs de la ciència per a nins, que ha col·laborat el Museu de la Ciència de València, i també a l'estand institucional en el tema alimentació s'han produït tasts de set productes distints, productes lògicament de Balears, com són tasts d'oliva, ametllat, xocolata, ensaïmada, sobrassada, formatge i vi. També en aquests tasts s'ha de recordar que hi van participar unes 500 persones, la qual cosa demostra que a tots ells es va omplir el fòrum que hi havia, que era de 50 persones.

Altra activitat també va ser, en col·laboració amb l'organització de cuiners Euro-Toques, que coordina aquí a Balears el conegut restaurador Koldo Royo, idò varen fer una sèrie d'innovacions al món de la cuina en el qual varen participar cinc restauradors de les Illes Balears i set de la resta de l'Estat, que varen ser seguides tant pel món educatiu i tots els visitants en general, i també molt especialment pels professionals del sector.

Per tant, com li deia al principi, un resultat satisfactori, ja que hem avançat en el camp de la innovació en el món educatiu i també de la innovació en el món aplicada. Gràcies.

**II. Interpel·lació RGE núm. 1032/05, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, relativa a objectius de la "targeta verda".**

EL SR. PRESIDENT:

A continuació passam al segon punt de l'ordre del dia, que consisteix en el debat de la interpel·lació RGE núm. 1032/05, presentada pel Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds, relativa a objectius de la targeta verda. En nom del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Miquel Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, si vostès tenen paciència i es dediquen a recórrer els hotels de Palma -jo només en vaig haver de recórrer cinc per arribar a l'objectiu- potser que trobin a una recepció aquest fulletó. Això si ho fan a Palma; si ho fan a Menorca o a les Pitiüses no el trobaran perquè és una cosa que de moment només està a Mallorca. I aquest fulletó diu: "*La Tarjeta Verde crea la diferencia*". Bé, potser us crea una certa curiositat, en voleu saber una mica més i, obrint el fulletó, diu: "*Con la compra de esta tarjeta usted contribuye a la protección del medio ambiente y al desarrollo sostenible de las Islas Baleares*". I bé, idò és un objectiu lloable; tal vegada val la pena. Intentar obtenir una mica més d'informació del recepcionista serà missió bastant impossible.

Però bé, voleu contribuir el medi ambient, estau decidits, pagau 10 euros i us donen aquest sobre tancat; ara està obert però us donen aquest sobre tancat que no té major informació a la portada. I dins aquest sobre trobam un fulletó que ens explica què és la Fundació per al Desenvolupament Sostenible de les Illes Balears, i explica que això va néixer el 2004 i que els seus objectius són fomentar la consciència mediambiental, exactament fomentar la consciència mediambiental -llavors veurem per on es fomenta-, i també generar recursos per finançar projectes. Després trobam un altre fulletó que ens explica també que està constituïda gràcies a la col·laboració d'empreses amb l'Administració; la contraportada podem veure quin són aquests col·laboradors, tots ells entitats financeres que han cedit als requeriments o a les pressions del Govern i han acceptat aportar unes quantitats, que lògicament detreuen d'altres activitats socials.

Bé, vegem els projectes, i dels projectes ens trobam que n'hi ha un que és renovar el centre d'interpretació de

S'Albufera. Ens sorprèn perquè això pensàvem que era una funció de la Conselleria de Medi Ambient, que ja s'encarregava d'aquestes coses; no, però sembla que és això. Següent projecte: recorregut turístic al port de Palma amb un vaixell de propulsió..., de propulsió nuclear no, de propulsió solar, i amb això se suposa que es promociona l'energia solar; curiosa manera de promocionar l'energia solar perquè no crec que ningú no comprarà un vaixell per posar-se'l a ca seva d'energia solar, però altres qüestions sí que podria haver-hi.

Tercera qüestió que ens plantegen: habilitar el castell de Sant Nicolau de Ciutadella per projectar-hi un audiovisual que produirà aquesta mateixa fundació, sobre què?, sobre qüestions mediambientals?, no, sobre la història de Ciutadella. I a Eivissa hi ha un centre d'interpretació a Ses Salines, diuen "a l'antiga església de Sant Francesc"; he de corregir: aquesta església és antiga però està en ús, funciona com a església; supòs que estan parlant del centre d'interpretació de la casa parroquial, que fa devers 10 anys que s'anuncia i encara està igual. Ara fa un any exactament aquí, a una pregunta d'un diputat del Grup Popular, el Sr. Flaquer deia que amb fons de la conselleria també es posaria en marxa. No veim l'enunciat "Museu de la sal", no sabem si es pensa posar en marxa de veres, i tampoc no veim enlloc res que faci relació, absolutament res que faci relació a Formentera.

Passem al segon fulletó, un fulletó una mica més ample, en el qual hi ha 42 ofertes, 42 avantatges que tenen descomptes, bé, descomptes o en alguns cas regals, indefinits; si no, a algun lloc d'aquests els faran un regalet, no sé en què consistirà però potser els fan un regalet. Bé, perquè es vegi la protecció mediambiental... Ah!, per cert, aquests serveis poden ser modificats o suprimits en qualsevol moment, en lletra petita. Anam bé, anam bé. Bé, d'aquests 42 avantatges 2, 2, tenen relació amb natura, per una fundació mediambiental: el parc de S'Albufera i Son Real. No sé -per què no se solia cobrar entrada- no sé què és el que han d'oferir.

En qualsevol cas aquesta targeta verda la vaig comprar dijous passat; llegim aquí i resulta que això és a partir del 15 de juny. Jo ja he pagat els 10 euros, supòs que algú altre, a part de *Diario de Mallorca*, no ho sé, algú altre els haurà pagat, però resulta que no hi pot anar fins al 15 de juny.

Bé, llavors també hi ha una sèrie d'ofertes culturals, museus i similars, i un apartat d'"altres", curiosament apartat d'altres que inclou camps de golf, parcs aquàtics..., sens dubte són qüestions per fomentar la consciència mediambiental, són objectius de natura els parcs aquàtics i els camps de golf. I descomptes -potser la gran alternativa- descomptes d'un 10% per llogar gandules o para-sols; ah, bé, idè això no està baix els objectius mediambientals però a un turista potser que està a la Platja de Palma li pot interessar, diu: "bé, jo vull que em descomptin un 10%"; però clar, no en té, se n'ha d'anar a Santanyí o a Son Servera, que són les úniques platges on hi ha aquests descomptes. Per tant aquest turista se n'haurà d'anar a Palma, podrà fer ús de l'abonament d'un dia de Serveis Ferroviaris, fer trasllats i potser quan arribi allí el sol ja se n'ha anat i no pot gaudir d'aquest gran descompte d'un 10% que tendria per a aquests usos.

Però com que l'objectiu és generar recursos per finançar projectes, bé, idè vegem les possibilitats d'aquesta targeta. Previsions de recaptació per generar aquests recursos: *no sabe, no contesta*, no se n'han fet, no hi ha previsions de recursos. Previsions de venda de targetes: no n'hi ha, no se sap. I clar, és una targeta que ens costa, com hem dit abans, 10 euros; un d'aquests -ja se'ns adverteix-, el primer euro anirà per a les víctimes del tsunami; molta mala consciència devien tenir per haver d'incloure això, però segurament no sabien, no se n'havien adonat que les ONG fa temps que demanen que no s'enviïn més recursos, que no els poden gestionar i que afavoreixen la corrupció en els llocs afectats pel tsunami, però bé, posam això. 2 euros més se'n va de comissió als recepcionistes o altres empleats que han de vendre la targeta. Per produir la targeta s'han gastat 330.000 euros; la plataforma tecnològica per posar-la en marxa 200.000 euros; costos salarials de gerents i altres, indeterminats, no sabem a quan podrien pujar aquests costos.

Per tant correm un risc realment evident que aquesta targeta no serveixi per promocionar les nostres illes. Evidentment no té objectius mediambientals definits, cap ni un; però a més no generarà recursos, sinó que pot generar pèrdues per a la mateixa comunitat autònoma tal com això s'està fent. Això sí, té avantatges per al Sr. President de la comunitat, que s'ha pogut fer a FITUR una foto amb Claudia Schiffer presentant això.

I llavors ja se n'han venut algunes, ja dic, com a mínim se n'han venut dues, la de *Diario de Mallorca* i la que vaig comprar jo, i els primers problemes: no es pot accedir a tots els centres que s'anuncien, com a mínim a tres d'ells no s'hi podia accedir. Bé, davant això, que evidentment crea un desprestigi important per al turisme a les nostres illes, com actuarà el Govern de les Illes Balears? Resoldrà el problema de manera immediata? Sancionarà aquells que tenien un compromís de permetre l'accés amb la targeta verda o la Fundació Desenvolupament Sostenible per vulneració del reglament de consum? Com actuarà?

I què passa fora de Mallorca? Quan es posarà en marxa? Quins avantatges tendran els de les altres illes? Al transport en tren m'imagín que no s'hi podrà accedir, al bus turístic tampoc, i el Museu de la sal, que van promocionant de manera habitual, no coneixem ni que hi hagi tan sols projectes.

Una altra qüestió que hem preguntat i no hem obtingut respostes: els beneficis. Si al final n'hi hagués, com es distribuïrien entre les illes? No sabem a quin objectius anirien però, a més, com es distribuïrien entre les diverses illes? No hi ha tampoc cap explicació sobre el tema.

En realitat això és una gran operació cosmètica feta per eliminar el que pogués tenir de mala imatge d'haver suprimit l'ecotaxa, que era una aportació molt important que feien els nostres visitants i que no havia generat problemes entre els nostres visitants a l'hora de pagar-la, no n'havia generat, els problemes venien per altres bandes, i hem perdut aquesta aportació importantíssima, l'hem perduda, no tenim ingressos que provinguin dels nostres visitants, però ens apugen els impostos, ens apugen els impostos de tots els ciutadans. Havien de fer alguna cosa que semblàs que feien alguna activitat per al

medi ambient i s'han inventat aquesta cosa, però ni vostès mateixos no saben els objectius, no saben el que es recaptarà, no saben què en volen fer, d'això. Realment allò seu és fer autopistes, allò seu no és protegir el medi ambient. No facin qüestions d'aquestes que se'ns tornaran en contra, perquè amb ella no es pot accedir als llocs que diuen, no hi ha cap projecte mediambiental i no generarà recursos.

Sincerament crec que més hauria valgut que no fessin res, perquè aquesta qüestió que han fet l'únic que fa actualment és crear mala imatge, enganyar la gent, fer-li ofertes que no es compleixen i crear un gran greuge comparatiu, unes diferències importants entre unes illes i les altres.

Moltes gràcies, Sr. President.

*(El Sr. Vicepresident primer substitueix el Sr. President en la direcció del debat)*

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Té la paraula el representant del Govern, el Sr. Conseller de Turisme, Hble. Joan Flaquer Riutort.

EL SR. CONSELLER DE TURISME (Joan Flaquer i Riutort):

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, no hagués jo que hagués aprofitat aquesta ocasió per comparar l'ecotaxa amb la targeta verda. És el diputat d'Esquerra Unida, el Sr. Ramon, que ho fa, i per tant voldria començar precisament amb aquesta comparació i amb una petita diferència entre l'ecotaxa i aquest projecte: l'ecotaxa va suscitar les bregues, els conflictes, els desacords, el divorci, l'enfrontament entre la societat civil i el Govern de les Illes Balears, i així es va demostrar dia 25 de maig de l'any 2003. I aquest projecte nou de la targeta verda, mal que li pesi, a vostè, és un projecte que neix del diàleg, de l'acord, de la col·laboració, i per tant allunyat de l'enfrontament que va caracteritzar l'impost turístic.

Tan sols aquesta diferència justificaria un petit marge de confiança que jo li demanaria a vostè, perquè estam en els inicis d'un projecte, del qual vostè avui surt aquí ja a fer-ne una crítica sense haver donat, insistesc, el més mínim marge de confiança. I li he de recordar, perquè la memòria a vegades traeix les persones, Sr. Ramon, li he de recordar el que deia el seu grup parlamentari, que m'imagin que no hi ha renunciat, el que deia el seu grup parlamentari de l'ecotaxa la legislatura anterior, en paraules d'un membre del seu grup, el Sr. Joan Buades, que per cert era d'Els Verds, i per tant m'imagin que amb una certa consciència ecològica i mediambiental, deia - això és un retall d'un diari de l'any 2002-, el Sr. Buades deia que *"acerca de los proyectos de la ecotasa las instituciones demuestran que no lideran un proceso claro de reconversión del modelo turístico. La adjudicación de los proyectos ha sido llevada a cabo en términos de revanchismo político, discriminando islas en relación a otras"*, i acabava dient que *"actúan tan solo a nivel de imagen. En realidad no tienen claridad de ideas sobre los proyectos más necesarios"*. Això,

per si no ho recorda, ho deia el Sr. Buades, que formava part del seu mateix grup parlamentari la passada legislatura.

Miri, jo li deman... Després vostè ha començat, perquè també és difícil contestar una interpel·lació dispersa com la que vostè ha fet, és difícil poder sistematitzar el que un voldria contestar-li de tot el que ha dit, és difícil, ha començat dient que feim projectes que hauria de fer la Conselleria de Medi Ambient, i jo li dic que amb l'ecotaxa feren el mateix, moltíssims dels projectes de l'ecotaxa eren projectes que podia fer la Conselleria de Cultura, o la de Medi Ambient, i això és normal, crec que no té cap problema en aquest sentit.

Ha dit que ha Formentera no es fa res i és incert, no és vera el que vostè diu. Hi ha una actuació prevista a Can Marroig a Formentera i vostè la coneix perfectament.

I després sobretot ha criticat per què s'ha incorporat a aquesta targeta tota una sèrie de serveis que segons vostè no tenen cap tipus de rellevància o interès mediambiental, com puguí ser el tema dels camps de golf, el tema dels comerços, el tema de la cultura, etc. Jo li he de dir que és una manera que aquests establiments, per exemple els camps de golf, que tots vostès han criticat tant i de manera tan reiterada, puguin contribuir al medi ambient. Si l'entrada d'un camp de golf costa 70 euros i aquests camps de golf incorporen a la targeta un descompte del 10%, és evident que aquests camps de golf estaran aportant 7 euros a aquesta targeta mediambiental perquè el client se'ls estalviarà, i per tant és una contribució mediambiental que aquestes instal·lacions faran a tot el tema de medi ambient.

Però allò important és dotar de contingut aquesta targeta, aquest plànols que vostè desplega, que jo li demanaria una vegada més que doni almanco un poquet més de marge de confiança del que varen donar amb l'ecotaxa, perquè del que es tracta és de fer un producte mengívol, atractiu, suggerent al client, al turista que l'ha de comprar, i perquè el pugui comprar és evident que hem de donar un valor a aquest producte i creim que aquest valor és el valor dels descomptes, d'aquests regals dels quals vostè també se'n reia que es podran obtenir a botigues, a discoteques, etc., perquè creim que tot això podrà generar un volum de recursos, que això és el vertaderament important i rellevant, això és el vertaderament important i rellevant, que es destinaran únicament a inversions mediambientals.

Allò vertaderament important no són els serveis que recull la targeta, la targeta el que pretén és obtenir uns recursos, sinó que allò vertaderament important és on s'invertiran aquests recursos, i com bé marquen els estatuts de la fundació s'invertiran sempre en actuacions de caire mediambiental. És un projecte, com li dic, en creixement, un projecte en els seus inicis, per al qual jo li deman, a vostè, un petit marge de confiança.

Li he de dir que vostè diu que el preu és de 10 euros, que n'enviam 1 a les víctimes del tsunami, que n'hi ha 2 de comercialització i que per tant pràcticament no quedarà res. Miri, jo li dic que en aquests moments tenim previst que quedi un marge del 60%, 6 euros de cada targeta. Hi ha molts pocs productes al mercat que deixin un marge del 60%, molt pocs i,

si vol, li puc explicar també el que ens costava l'ecotaxa en estudis, en campanyes de publicitat, en campanyes de comunicació, etc., etc., etc. Perquè vostès el que no podran fer creure a ningú mai és que l'ecotaxa tampoc no tenia despeses d'administració, despeses de publicitat, despeses de promoció, i he deixat les dades al meu escó, però si vol després a la rèplica les hi puc dur; es varen gastar prop de 300 milions de pessetes només en estudis per posar-la en marxa, només 300 milions de pessetes per posar-la en marxa en estudis. La targeta verda de moment no ha costat ni una sola pesseta ni un sol euro en el que fa referència als estudis per posar-la en marxa.

Insisteix en la generació de recursos, que és el més important, que l'ecotaxa en generava més, i li he de recordar una cosa molt més important i que realment marca les diferències entre l'esquerra i el centre-dreta, i molt més amb l'esquerra comunista com la que vostè...

*(Rialles)*

Sí, no sé si estan empegueïts vostès de ser el que són. Jo crec que vostès són del Partit Comunista, és el que jo tenia entès, i per tant jo crec que hi ha una cosa que marca molt les diferències...

*(Remor de veus)*

...entre l'esquerra... -sí, sí, ja veurà com és tema del debat; hi ha una cosa que marca moltíssim les diferències entre l'esquerra i el centre-dreta, i és que nosaltres creim que l'objectiu principal de les administracions no és recaptar, l'objectiu principal de les administracions no és recaptar; per això ja hi ha les polítiques d'esquerres de creació d'imposts, que les coneixem perfectament. L'objectiu d'unes polítiques de centre-dreta com les que nosaltres volem aplicar a aquesta comunitat autònoma és que l'economia funcioni i que el funcionament d'aquesta economia pugui dur a lloc precisament ingressos molt superiors a la comunitat autònoma als que s'obtenien durant l'any d'aplicació de l'ecotaxa, perquè durant l'any de l'aplicació de l'ecotaxa no només vàrem registrar les caigudes més importants en nombre de turistes, en nombre d'ocupació i en despesa turística, no només això, sinó que per exemple -perquè es faci una petita idea- l'any 2004, l'any passat, que va ser l'any en què no es va aplicar l'impost, no es va aplicar l'ecotaxa, el departament que dirigeix el conseller d'Economia i Hisenda va poder explicar que s'havien ingressat 50 milions d'euros més a les arques econòmiques. Per què?, perquè tot el que vostès recaptaven a través de l'ecotaxa i de l'impost ho perdien per altres conceptes: per IVA, per impost de societats, etc., etc., i per a nosaltres és molt més important reactivar l'economia i per tant reactivar també aquests impostos de societats, la recaptació de l'impost de valor afegit, que al final representa, com veu i com se li va demostrar perfectament, molt més que el que vostès recaptaven a través de l'ecotaxa.

Jo per acabar, perquè el temps se m'esgota i perquè tampoc no ha plantejat vostè coses molt innovadores, llevat de desplegar un plànol, desplegar la informació que en aquest moment s'està donant a qualsevol client que compra aquesta targeta verda, per acabar li he de dir què té vostè en contra d'això. Expliqui'm d'una manera objectiva, d'una manera justa

i equitativa, què pot tenir vostè en contra d'un projecte que neix de la col·laboració entre el sector privat i el sector públic, que neix del desig i de la intenció de fer convicció i no imposició, que neix amb la idea de conscienciar i sensibilitzar en tots els aspectes mediambientals la població resident i la població visitant, un projecte que pretén ingressar recursos per invertir en el medi ambient. A mi m'agradaria que vostè, en el seu torn de rèplica, pugui aquí dalt i digui què hi té en contra, quin mal li fa, a vostè, aquest projecte, què li demana jo que sigui tan difícil com poder-nos donar un marge de confiança i de temps per poder demostrar que les coses, des del diàleg, des de la convicció, solen generar complicitat, solen generar confiança i solen generar millors perspectives per a l'economia que no aquelles que es practiquen des de l'enfrontament, des de la imposició, com les que vostès varen practicar.

Moltes gràcies.

*(El Sr. President reprèn la direcció del debat)*

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Flaquer. Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Per fixar posició del nostre grup sobre aquesta interpel·lació jo li diria, Sr. Ramon, que no ens n'hem de riure, hem de tenir paciència. És un projecte que va néixer d'una idea genial per invertir en millores sobre el medi ambient, però l'hem de deixar partir. En diferents preguntes que hem fet al Sr. Conseller i en diferents interpel·lacions que s'han fet mai no ens ha sabut donar cap informació real, ni tan sols cap estimació del que es recaptarà, però jo li diré que a diferència..., bé, a diferències no, per complementar el que ha dit el Sr. Conseller ara fa un moment, que hi ha unes diferències entre l'ecotaxa i la tarja verda, que ell ha dit que era bàsicament l'enfrontament que hi havia hagut per a l'aplicació, jo li diré que hi ha una altra diferència molt grossa: que l'ecotaxa la pagaven els turistes i que la tarja verda la pagarem nosaltres; si no ja em dirà vostè com es pagaran els descomptes que fa el mateix govern als turistes, per anar amb el tren, per anar als museus, per anar als centres públics, que són pagats amb doblers dels ciutadans. Per tant això és la gran diferència que hi ha entre l'ecotaxa i la tarja verda.

Els camps de golf i les empreses privades? D'acord, fan uns descomptes, però finalment també els arribarem a pagar nosaltres; si hi ha més turistes que vagin als camps de golf perquè tenen un descompte hi haurà més consum d'aigua perquè hauran de regar més, i llavors també hi haurà menys recursos a consumir, o més recursos que es tudaran.

A mi també m'agradaria fer una pregunta, i ja per acabar perquè n'hem discutit molt i sobretot des del nostre grup li volem donar aquesta confiança, perquè no sabem exactament quin nombre de targetes s'han venut un mes després de posar-se en marxa; com a mínim dues, una del Sr. Ramon i l'altra d'un mitjà de comunicació; dues ja sabem cert que les han venudes, no sabem si n'hi ha qualcuna més.



Però jo em deman com és possible que vostè, Sr. Ramon, hagi pogut comprar una tarja verda si no és un turista, i com és possible que aquests corresponsals d'un altre mitjà de comunicació hagin pogut una tarja si no són turistes. Jo em pensava que encara no estaven en marxa les targetes de residents, sinó que només per als turistes. Per tant això vol dir..., això és una petita mostra, una petitíssima mostra que ja no val la pena seguir per aquí, que és un projecte mal plantejat, mal desenvolupat i que ens agradaria sortís bé en benefici del nostre medi ambient, perquè segons els projectes que aquí tenim -parc de s'Albufera, Ca s'Amitger, Museu de la palma, Son Real, vaixell solar, Museu de la sal, Albufera de Mallorca, exposició (...)-, tot això són projectes que en teoria s'han de fer o que té pensats el Govern que es faran amb els doblers recaptats amb la tarja verda, però quan serà això?, quants d'anys haurem d'esperar perquè es faci tot això segons la recaptació? És una pregunta que queda enlaira i que ens agradaria que se'ns contestàs d'una manera o de l'altra, perquè la veritat és que estam molt endarrer.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Celestí Alomar.

EL SR. ALOMAR I MATEU:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats, per fixar posició davant aquesta interpel·lació el Grup Parlamentari Socialista creu que és oportuna, i és oportuna perquè el Govern no ha tengut ni la delicadesa ni ha volgut en cap moment venir per iniciativa pròpia a explicar aquest projecte, que segons hem pogut llegir per la premsa és un projecte estrella i que segons les vegades que l'han presentat, des de tres consellers la primera presentació, el president no sé quantes vegades, na Claudia Schiffer, en Michael Douglas i no sé qui més, deu ser un projecte importantíssim per al Govern.

I, Sr. Flaquer, deixi'm somriure una mica, deixi'm somriure una mica perquè vostè s'ha passat aquí la seva intervenció parlant d'una cosa que no era la tarja verda, s'ha dedicat a parlar del passat, que ens té molt acostumats el Govern a parlar del passat, però el que són fets concrets i realitats concretes aquesta vegada més tampoc no ens han informat de la targeta verda. Perquè a mi em dona la impressió que vostès sí que poden parlar de coses del passat, perquè es feien coses, i en canvi vostès no poden parlar pràcticament de res perquè no fan res. És a dir, jo record quan era menut al poble, que tiràvem un coet i no feia tro i dèiem "aquest ha estat bufa"; jo no sé si dèiem allò de bufa pel tema de ventositat o pel tema de l'òpera bufa. Allò cert és que aquest projecte seu va camí de la bufa, perquè moltes flors però gens de renou, i tenc poc que no sigui un projecte bufa.

És més, jo crec que la interpel·lació és oportuna perquè no fan falta moltes crítiques a aquest projecte, no crec que facin falta moltes crítiques sinó simplement val la pena, al conseller de Turisme i al Govern, acompanyar-los en la seva passió, és a dir, una interpel·lació ara, unes preguntes després..., perquè ells mateixos s'han posat en un camí que al final arribaran al

fracàs. A la primera tanda de preguntes ja vàrem veure que no era una tarja verda, sinó que era mitja tarja verda, el que havien presentat. A la primera tanda de preguntes ens va dir que 5 euros van a despesa; per tant ja mitja tarja verda, ja l'hem reduïda a la meitat. L'hem reduïda a la meitat i jo supòs que després de cada una de les intervencions que vengui aquí la reduïrem encara a menys, o ells la reduiran encara a menys.

Per tant no passi pena, jo crec que li donarem tota la confiança del món, vostè s'ha posat les cucales, segueix un camí i nosaltres l'acompanyarem al costat amb tota la paciència, a través de preguntes i a través d'interpel·lacions perquè vostè mateix tot solet, tot solet, arribi al fracàs. Això serà un projecte que vostès mateixos hi arribaran tot sols a l'enfront.

El fracàs no l'hem marcat nosaltres, el fracàs l'han marcat vostès, perquè recordi que quan es va presentar i avui mateix vostè amb les seves paraules deia que allò important és recaptar i allò important seran les inversions que es faran. Quan es va presentar el 30 d'agost del 2003, després d'una reunió que crec que varen fer a Lluç o..., crec que era a Lluç, tot el Govern, va dir "ara farem uns projectes que ens serviran per assolir o aconseguir fons públics i privats que s'invertiran en actuacions mediambientals". Un mes abans vostè havia anat a Hannover i havia dit que eren 42 milions d'euros; després de la darrera compareixença en comissió i avui -si no rectificui'm- el que han fet és situar-la a 1,3 milions d'euros. 1,3 milions d'euros és important per a una economia particular, però no són les grans inversions que necessita aquesta comunitat en (...).

Però, a més, jo crec que és oportuna perquè..., és a dir, la trajectòria que ha fet el diputat Ramon per aconseguir una targeta crec que és oportuníssima perquè a mi m'agradaria que ens explicàs vostè creu que hi haurà qualche majorista de viatges, qualche hotel que vendrà la targeta verda. Que jo sàpiga, a no ser que jo sigui molt beneit, que possiblement estigui equivocacat des de sempre, és a dir, que ja dugui dins la naturalesa la meua equivocació, el que venen els majoristes de viatges són excursions..., no sé si vaig llegir a la informació d'un mitjà de comunicació que resultava que per entrar no sé a quin lloc era més barat anar-hi en grup que no comprar la targeta verda. Això és el mal d'aquesta targeta verda. Vostès ens volen fer creure que poden vendre la targeta a través de majoristes de viatges, i no és vera.

De totes maneres jo li he de dir que vostè ha practicat una cosa que -ara faré la referència jo a la legislatura passada- vostès ens deien, "els experiments amb gasosa". Vostè es pensa que ha fet un experiment amb gasosa, i resulta que ni és experiment, perquè ja li ho va recordar el secretari general d'Excetur, que això no és innovador i per tant no és experiment; i, segona, vostè tampoc no és gasosa, perquè aquest projecte que ens ha presentat és bastant menys consistent que la gasosa.

Moles gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alomar. Pel Grup Parlamentari popular té la paraula el Sr. Marí i Tur.

EL SR. MARÍ I TUR (Antoni):

Gràcies, Sr. President. Molt breument perquè avui l'ordre del dia és gran, però fixar la nostra posició referent al total suport que per part del Grup Popular es farà a aquesta realitat, ja, que és avui la targeta verda, i des del convenciment que serà un instrument que ajudarà, com és natural, la preservació del medi ambient, que és dir clarament que s'entén que aquesta targeta no és fa amb una finalitat recaptadora sinó que es fa amb una finalitat de fer una conscienciació no només dels turistes, sinó de la mateixa població de les Illes Balears, i jo des d'aquest moment ja convidat a prendre exemple del Sr. Ramon i que tots comprem ja la targeta verda per ajudar al fet que aquesta targeta verda sigui un èxit.

Aquí s'ha parlat molt de programes anteriors que hi havia hagut de finançament i s'ha dit que, efectivament amb aquells projectes es tiraren molts de coets a l'aire i es creia que amb aquells coets ens il·luminariem la nostra situació econòmica i la nostra recuperació del medi ambient i en paraules del Sr. Alomar, "aquests coets es tornaren bufes". Vull dir que tots vàrem ser bufa i encara en sentim d'alguna manera les repercussions d'aquella acció. I avui des del Grup Popular tot el nostre suport al Sr. Flaquer i al Govern a aquest projecte de targeta verda, a aquesta realitat, que a diferència d'allò que s'havia fet abans de l'ecotaxa i com s'ha dit aquí, no neix des de l'esperit de l'imposició i sí neix des de l'esperit de la convicció a tothom a fer un projecte en comú i que ajunti no només les accions del Govern sinó la participació dels ciutadans, dels turistes, dels empresaris del turisme i que volem donar la nostra total confiança a aquest Govern, amb la seguretat de què aquest projecte que té entre les mans serà un èxit.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Marí. En torn de rèplica Sr. Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Moltes gràcies, Sr. President. Sr. Flaquer, la interpel·lació era cap a vostè perquè expliqués quins objectius, quins projectes, quins ingressos pensen tenir de la targeta verda i que avui no ho ha explicat. Jo comprenc que vostè deu tenir algunes dificultats en comprendre el Reglament d'aquesta cambra, perquè tampoc no ha estat capaç d'adonar-se'n de què el Sr. Buades no era del mateix grup meu, era del Grup Mixt. Però vaja, ni el Reglament és el seu fort, ni se'n recorda d'on estava cada un dels diputats a la passada legislatura.

I hem intentat interpel·lar-lo per diferents vies, com deia el Sr. Alomar, el més lògic és que ens ho hagués explicat aquí, que hagués comparegut a petició pròpia, en comptes d'explicar-ho a Madrid, explicar no sé què a Madrid. Però vostè no ho ha fet i nosaltres que feim preguntes per escrit, quins són els objectius mediambientals? I diu, "els que s'estableixin en el seu moment", resposta per escrit. Quins ingressos preveu que generin la venda de la targeta verda? Diu, aquesta és bona eh?, diu: "no s'ha fet cap estudi de previsió d'ingressos per la venda de la targeta verda". No és que no puguin determinar

exactament el que es recaptarà, és que no han fet cap estudi, resposta seva per escrit. La millor de totes, considera el Govern que els camps de golf són un atractiu mediambiental susceptible de ser promocionat mitjançant la targeta verda? Resposta autèntica de Groucho Marx: "són un atractiu que pot incentivar la venda de la targeta verda". Però al final quina cosa és l'objectiu i quin és el medi, al final l'objectiu és vendre la targeta verda, perquè si no la venen, que no la vendran, vostè fa el ridícul, però no sabem que en volem treure, no sabem quins projectes.

I clar, comencen enganyant la gent, no només perquè hi ha tot un seguit de llocs que aquí diuen que es poden visitar amb descomptes, descomptes que són inferiors efectivament als dels majoristes de viatges. I clar, la conscienciació mediambiental que diuen per aquí, les dues úniques possibilitats són el parc natural de s'Albufera i Son Real, no hi ha res més aquí. I després un se'n va a la lletra petita i això és a partir del 15 de juny. Això és una autèntica estafa Sr. Flaquer, perquè aquí posen coses que no hi són en el moment de la compra. Jo no sé si tenia dret a comprar-la o no, els recepcionistes de l'hotel no tenia ni la més remota idea de què hi hagués diferències entre residents i turistes, jo crec que vostè tampoc en té, ni sap què vol dur endavant mitjançant aquesta targeta. I sincerament, m'agradaria que aprofités el darrer moment per dir-nos alguna cosa concreta, per dir que aquí pensam recaptar una quantitat, no sé, s'atreveixi a fer algunes previsions, drem a terme tals o quals projectes, servirà per no sé què. Perquè clar, per anar a camps de golf, jo sincerament crec que a vostès els agraden molt els camps de golf, però això no crec que sigui conscienciació mediambiental ni recursos per destinar-ho al medi ambient. I vostè no és capaç de dir-ne cap ni un.

I després la que em fa molta gràcia, "l'objectiu de l'administració no és recaptar". No, ja m'imagin que l'objectiu de qualsevol administració, sigui comunista, o sigui d'extrema dreta, com vostès, serà fer projectes i els projectes es fan normalment amb els ingressos que solen tenir les administracions i que són a base d'imposts. Per tant, s'ha de recaptar alguna cosa si es vol dur alguna actuació governamental, alguna cosa s'ha de tractar de recaptar. Jo crec que fins i tot vostès ho entenen quan ens pugen l'impost de la benzina, que és la que té un efecte directe i immediat sobre la inflació i sobre l'economia. I supòs que no ho fan només perquè vostès tenen molt mala idea, m'imagin que també tenen afany recaptador i volen destinar aquests recursos que ingressen a fer alguna cosa, m'imagin que sí. M'imagin que de sobte tal i com està el preu de l'habitatge avui en dia, ens pugen un 100% el que es paga per les hipoteques per adquirir una casa, m'imagin que vostès no ho fan només amb la mala intenció de què els preus dels pisos siguin encara més cars, m'imagin que no. O sigui, que afany recaptador en té qualsevol administració per dur endavant projectes.

I això és allò que jo li pregunto, què pensa recaptar, quantes targetes verdes pensa vendre, quantes se n'han venut fins ara, en quants d'hotels o altres llocs es pot comprar avui la targeta verda, a part de l'hotel Jaume III, a quants de llocs? Com està la distribució? Com està la distribució a les altres illes? Quan es posarà en marxa a Menorca, a Eivissa, a Formentera? Què es podrà fer servir en aquests casos, seran les discoteques com s'ha dit en algun moment? Aquí encara no hi ha les

discoteques, però supòs que hi seran. Creu que això encara s'ha de promocionar més? Anar a les discoteques, anar als camps de golf, als parcs aquàtics crea més consciència mediambiental? De veritat vostès pensen això? I a més, no saben quins recursos en treuran i no ho han pensat, ni s'ho han estudiat i ara me surt en què un 60% serà net. Un 60% i quantes n'haurien de vendre..., ah! I no han posat les cridades telefòniques, que ja té gràcia que s'hagi de comprar una targeta verda per fer cridades telefòniques. Descomptem això, no sé què val exactament els 15 minuts de cridades telefòniques i ja veurem què queda. Se n'haurien de vendre moltes, però que moltes, perquè no fossin pèrdues i pel camí que van, no sé sincerament quantes en podran vendre. I a més, no sé per què li serveix a un turista comprar aquesta targeta, a mi m'ha servit per perdre 10 euros, però els don per ben justificats, supòs que 0,50 euros amb molta sort se quedaran per a l'administració, però almanco ha servit per exemplificar aquest desastre autèntic de la targeta verda que no té objectius i no té previsions d'ingressos.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Ramon. En torn de contrarèplica el Sr. Flaquer té la paraula.

EL SR. CONSELLER DE TURISME (Joan Flaquer i Riutort):

Moltes gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. A mi el que em reconforta enormement és que el nomenessin coordinador d'Esquerra Unida i em reconforta enormement perquè l'esperit destructiu amb el qual vostè ha pujat avui en aquesta tribuna, estic convençut que li garantirà el mateix paper que està tenint durant aquests 4 anys a la propera legislatura. Miri, la gent fuig d'aquests esperits destructius. Miri, vostè va presentar interpel·lació dia 1 de febrer i la targeta va néixer i se va posar al públic dia 10 de maig, fa 9 dies. I vostè no ens dona ni 9 dies per poder demostrar si aquest és un projecte viable o no. I això és allò que marca i determina el seu esperit destructiu, que jo li desig egoïstament, he de reconèixer que egoïstament, no humanament, però sí des d'un punt de vista egoïsta, que el mantengui durant tota la legislatura, perquè a nosaltres ens anirà molt bé si continua per aquest camí.

I me segueix demanant estimacions de recaptació i número de targetes venudes, és que vostè encara no ha entès el concepte. El problema és que no ha entès el concepte, això no és un impost, si hi ha un impost jo puc fer una previsió perquè sé que més o manco vendran 10 milions de turistes i li podria dir que aplicaria 10 milions d'ecotaxes. Però això no és un impost, ja li ho he explicat 20 vegades. Aquí partim d'un concepte completament distint, encara que no ho vulgui entendre, que és el de la convicció, de la col·laboració i de la voluntarietat. Per tant, per molt que vostè me segueixi demanant, fins dia 31 de desembre jo no li podré dir quantes targetes s'han venut durant el primer any d'aplicació d'aquesta targeta, ni quants de recursos hem tengut, ni previsions, perquè no les tenc, ni les vull donar. El Sr. Alomar a una comissió va dir: "Sr. Flaquer, vostè no vendrà més de 300.000 targetes" i ens vàrem jugar mig en broma..., perquè almanco el Sr. Alomar no puja aquí amb el seu esperit destructiu. Anirem veient com

van les coses, jo li pronostic un fracàs, ja ho veurem, també és un poquet destructiu en aquest sentit, però almanco no puja... És que vostè va venir amb l'escopeta carregada el mes de febrer quan encara no havia sortit la targeta al carrer. Però vaja, el Sr. Alomar se va jugar un cafè, esper que continuï jugant-se aquest cafè a què no en vendriem 300.000, jo estic convençut que en vendrem més de 300.000 aquest primer any. Però no puc fer-li una estimació exacte, perquè insistesc, això no és un impost sinó tot el contrari.

Vostè me diu que l'ecotaxa la pagaven els turistes i que la targeta la pagam nosaltres. No, aquí és allà on s'equivoquen més. L'ecotaxa sap qui la va pagar de veres? Els treballadors, aquell senyor que tenia feina i que la va perdre i que mai s'havia vist una mobilització electoral a les zones turístiques tan important com dia 25 de maig i per què? Perquè molta gent que tenia feina l'havia perduda amb vostès en l'aplicació d'aquesta ecotaxa. Per tant, qui realment va pagar l'ecotaxa, amb els seus llocs de feina, varen ser els treballadors, no els turistes. Hi va haver molts de turistes que no la pagaren, molts d'hotelers que la varen haver de pagar enlloc dels turistes. Per tant, no segueixin fent demagògia d'una cosa que està enterrat i que ni els seus allà on governen, a Catalunya, a Andalusia, a Canàries, per tot, no en volen sentir ni l'olor. Com és que si era tan bona l'ecotaxa no l'estan aplicant avui a Catalunya allà on governen els seus? Com és que no l'apliquen a Andalusia allà on governa el Partit Socialista? Perquè va ser una lamentable equivocació que desgraciadament hem hagut de pagar tots els ciutadans d'aquestes illes durant aquests darrers anys.

Projectes, quin tipus de projectes? Sr. Ramon, és també la diferència entre vostès i nosaltres. Hi ha un patronat de la fundació que serà el que haurà de decidir els projectes. El problema és que vostès els doblers els volien per a vostès, per al Govern i que fos el Govern, això sí, amb bregues i discussions entre vostès, qui decidia on s'invertien els doblers. No li cont les bregues que devia tenir la consellera de Medi Ambient amb el de Turisme, el de Cultura, per decidir allà on invertien els doblers de l'ecotaxa. Aquí és distint, aquí hi ha una fundació allà on hi participa el Govern, però allà on hi ha també la iniciativa privada. I serà aquesta fundació, amb el seu patronat, la que decidirà allà on s'inverteixen els recursos i esper que sigui amb finalitats més nobles i més correctes que algunes de les actuacions que se varen fer amb l'ecotaxa i que el propi Sr. Buades va denunciar, el Sr. Buades d'Els Verds, aquí en aquest Parlament.

I miri Sr. Ramon per acabar, insistesc, a mi m'agradaria que vostè continués per aquest camí, no entenc aquest esperit destructiu, però m'encanta que el practiqui i m'encanta perquè estic convençut que la gent no accepta aquest tarannà. L'únic que vull dir per acabar és que almanco no pugi a la tribuna a dir mentides. Me perdoni que sigui tan dur i contundent, vostè no pot dir mentides, el Govern de les Illes Balears no ha augmentat l'impost de la benzina, el Govern de les Illes Balears no ha incrementat l'impost de la benzina, vostè menteix i no és la primera vegada que ho fa aquí en aquest Parlament. I després fa ús del greu problema per als joves de l'habitatge. Li he de dir que l'únic Govern que ha encarat el preu de l'habitatge aquí va ser el Govern del pacte de progrés quan va pujar l'impost de transmissions patrimonials del 6 al 7% i que representava per a un jove que comprava un habitatge, no nova, sinó de segona

mà, un increment notable dels impostos en la compra i adquisició d'aquest habitatge. De manera que no facin demagògia, ni pugin a dir mentides aquí perquè les mentides, com solen dir, tenen les cames molt curtes.

Moltes gràcies.

**III. Debat de presa en consideració de la Proposició de llei RGE núm. 2246/05, presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a modificació de la Llei 7/1985, de 22 de maig, de creació de la Companyia de ràdio i televisió de les Illes Balears.**

EL SR. PRESIDENT:

A continuació passam al tercer punt de l'ordre del dia que correspon al debat de presa en consideració de la proposició de llei RGE núm. 2246/05 presentada pel Grup Parlamentari Socialista, relativa a modificació de la Llei 7/1985, de 22 de maig, de creació de la Companyia de Ràdio i Televisió de les Illes Balears. Per presentar la proposició de llei té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Antoni Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Muchas gracias, Sr. Presidente, señoras y señores diputados. Después de este turno que ha aprovechado la oposición al Gobierno anterior para darnos una serie de explicaciones, nos toca venir aquí para presentar una proposición de ley de modificación de la Ley 7/1985, por la que se proponen una serie de cambios en el consejo de administración de la Compañía de Radio y Televisión de las Islas Baleares, concretamente lo que todos conocemos como IB3 a nivel vulgar. Ante todo y como primer punto, quisiera aclarar la situación i circunstancias en que se desenvuelve el Ente Público de Radiotelevisión de les Illes Balears, su marco legal, para comprender el alcance de la modificación que proponemos.

Miren, la Ley 4/1980, de 10 de enero, del Estatuto de la Radio y Televisión y la Ley 46/1983, de 26 de diciembre, reguladora del tercer canal de televisión, leyes nacionales, son el marco legal en el que se debe desenvolver el Gobierno de nuestra comunidad autónoma para regular el llamado tercer canal de televisión. El Gobierno de nuestra comunidad autónoma, mediante Ley 7/1985, de 22 de mayo, creó la Compañía de Radio y Televisión de las Islas Baleares, que es la facultad que tiene concedida por quien tiene las competencias en esta materia que es el Estado. Bien, tras la ley que todos conocemos aquí, la 10/2003, de 22 de diciembre, esta compañía pasó a denominarse Ente Público de Radiotelevisión de las Islas Baleares, es la ley de acompañamiento a los presupuestos, mediante los cuales realmente se hizo una nueva ley de radiotelevisión. Miren, la ley importante aquí es la Ley 4/1980, de 10 de enero, que estructura los órganos del ente público, señalando 3 órganos de Gobierno, el consejo de administración, el consejo asesor y el director general. Esta ley 4/1980 señala las funciones que corresponde a cada uno de los distintos órganos y en el marco de esa ley se redacta después la autonómica, 7/1985, de 22 de mayo, ya digo, recientemente reformada por la ley de acompañamiento a los presupuestos, aprobada en diciembre del

2003, que recoge para nuestro ente autonómico los mismos órganos de gobierno que la ley nacional, como no puede ser de otra manera, porque recordemos que las competencias las tiene el Estado. Así pues la ley autonómica no puede contra la ley estatal.

Pero bien, dentro de la chapuza e improvisación que supone que mediante una ley de acompañamiento a los presupuestos se redacte de hecho una nueva ley para la Radiotelevisión de las Islas Baleares porque se redacta realmente una nueva ley, comenzaron las barbaridades mediante la disposición transitoria segunda, introducida en la Ley 7/1985 por la de acompañamiento y presupuestos. En virtud de dicha disposición transitoria, ampliamente debatida en esta cámara, se declara que mientras no se lleve a término la constitución del consejo de administración y del consejo asesor, regulados en dicha ley, sus funciones debían de ser ejercidas por el Consejo Asesor de Radiotelevisión Española en las Islas Baleares, con lo cual se dejaron funciones clave en manos del que podía ser un organismo, digámoslo así, de la competencia. Muy bien, las irregularidades han continuado, por cuento el consejo asesor no se ha establecido, pese a que la ley así lo obliga en su artículo 9.

Cierto es que la chapuza hecha con la ley de acompañamiento permite que sus funciones sean desarrolladas por el Consejo Asesor de Radiotelevisión Española de forma transitoria, pero no es menos cierto que dicha norma tiene carácter transitorio y que pretender burlar dicho carácter transitorio convirtiendo lo que debe de ser temporal en permanente constituye un fraude de ley, porque las normas de derecho transitorio son eso, derecho transitorio. La directora del ente, para nuestra sorpresa, manifestó ante una comisión parlamentaria que no tenía intención de constituir el consejo asesor, atribuyéndose unas facultades que no le competen, puesto que la función de constituir el consejo asesor no le corresponde a la directora del ente. En cualquier caso podríamos entender que le correspondería al consejo de administración, en aplicación del artículo 7.1, párrafo a), que obliga al consejo de administración a cuidar del cumplimiento de lo establecido en la Ley 7/1985 que es la que obliga a que haya un consejo asesor. O lo que es lo mismo, el consejo de administración tendría que cuidar de cumplir lo que dice el artículo 9, obligar a disponer de consejo asesor a la Televisión de Baleares y que en este momento no tiene y dispone con un ente con carácter transitorio.

Pues bien, el segundo órgano del ente, a parte del consejo asesor, aunque entiendo que el primero en importancia es el consejo de administración. Bastaría decir que por definición el consejo de administración es quien manda en cualquier compañía y que el director general está sometido a sus decisiones. Pero a la vista de la enajenación, confiemos que sea transitoria, que padece su directora general, nos vemos obligados con anterioridad a explicar el interés de la modificación que planteamos mediante nuestra proposición de ley y con anterioridad dar unas breves pinceladas sobre la supremacía del consejo de administración frente a la directora general. La única particularidad y exorbitancia del cargo de directora general frente al consejo de administración consiste en que dicho cargo, el cargo de directora general, es designado por el Gobierno, pero eso sí, con la obligación de oír al consejo

de administración. Es decir, que el consejo de administración interviene en el nombramiento. La autoridad del consejo de administración frente a la directora está tan clara que el párrafo segundo del artículo 12 de la Ley 7/1985 confiere al consejo de administración la facultad de proponer el cese del director general, de ese modo queda claro que si el consejo de administración puede intervenir en el nombramiento y puede proponer el cese de la directora general y no es posible la viceversa, por mucho que le gustaría a la directora general probablemente, el consejo de administración en consecuencia está por encima de la directora general en este caso, es obvio. Por ello si escuchan señoras y señores diputados por parte de la directora general, que ella está por encima del consejo de administración, deben de saber que una vez más no tienen que hacerle ningún caso, que el mal de altura que puede producir un sueldo superior al del Presidente de la comunidad autónoma la tiene presa del síndrome de Calígula, que iba por ahí creyéndose que era el amo del mundo. Pues igual nos sucede en este caso concreto.

Puestas las cosas en su sitio y cada cual en el de cada quien, comprenderán que no es sino signo de locura administrativa el que una directora general pretenda redactar e imponer al consejo de administración su reglamento de funcionamiento, puesto que por pura lógica legal, el que es menos no puede reglamentar al que es más, con independencia de los delirios en que viva el que es menos. Delirios que han producido un curioso intercambio epistolar entre directora general y miembros del consejo de administración a los que ha llamado "ignorantes, peseteros y desleales", con lo que cobran unos y lo que cobra la otra, "peseteros" y eso que todavía no le han preguntado estos miembros del consejo de administración por el coste de la pantalla de televisión de 44 pulgadas que tiene en su despacho, 30 pulgadas de la nariz, pantalla de televisión que naturalmente "*Surt de tu*", esto seguro. Y es que en su trastorno la directora general pretende ampararse en el artículo 11.c), que recoge entre sus funciones, dictar las disposiciones, instrucciones y circulares relativas al funcionamiento y ejercicio de las competencias del consejo de administración para sostener que a ella le corresponde reglamentar el funcionamiento del órgano que la puede cesar, ella puede reglamentar el órgano que le puede cesar, incluso sugiere que ella misma puede poner el orden del día. Imagínense señoras y señores diputados, si ella puede poner el orden del día y el consejo de administración la puede cesar, ¿cuándo pondrán en el orden del día cese de la Sra. Directora General? Bueno, creo que la paradoja es evidente y como es sabido y muchas veces he repetido, al derecho le repele la paradoja.

Se imaginan a un director general..., bueno este artículo concreto a lo que se refiere es a que entre las facultades de la directora general está trasladar las instrucciones y circulares, consecuencia de lo que haga el consejo de administración en el uso de sus legales competencias. ¿Se imaginan señoras y señores diputados a un director general de una empresa enviando una circular de cumplimiento obligatoria al consejo de administración? Pues no se lo imaginen, existe, todo es posible en la televisión del régimen, todo es posible en PP3. Y en la función didáctica que muchas veces es reclamado para esta tribuna en ocasiones, a la vista de la imperiosa necesidad de que el legislador aconseje a quien va descarriado, recomendaría a la directora general la atenta lectura una tarde

lluviosa, hoy probablemente lo sea y sería una tarde oportuna para ello, del artículo 11, apartado c) de la Ley 4/1980, de 10 de enero del Estatuto de Radiotelevisión, que es la ley competente sobre la radio y la televisión en España, porque aquí no tenemos competencias al respeto más que las que nos derivan de esta norma. En dicho artículo se dice con toda claridad que corresponde a la directora general dictar las disposiciones, instrucciones y circulares relativas al funcionamiento y organización interna de las sociedades estatales y servicios de radio y televisión, sin perjuicio de las competencias del consejo de administración, obviamente. O sea, el consejo de administración decide y en los huecos pues la directora general podrá decir qué día se compran los bolígrafos, qué día se suministra papel, qué día..., o qué normas de funcionamiento de pequeño rango pueda haber para todo este tipo de instituciones, sin perjuicio naturalmente de las funciones de las competencias del consejo de administración. De modo que cualquier duda en la interpretación de los artículos legales debe resolverse siempre atendiendo al texto de la ley 4/1980.

Pues bien, despejadas las funciones y la importancia del consejo de administración, nuestro grupo pretende modificar el apartado 1 del artículo 4 de la Ley 7/1985, de 22 mayo, la ley autonómica, con una redacción que diga que el consejo de administración que esté integrado por 17 miembros elegidos para cada legislatura por el Parlamento de las Islas Baleares por mayoría de dos tercios, 17 elegidos entre personas de acreditado prestigio profesional, en aplicación de los criterios de proporcionalidad relativos a los grupos parlamentarios, entendiendo que el siguiente, el 18, ha de ser un representante de los trabajadores de los medios de comunicación, para lo cual antes del nombramiento se deberá escuchar a los sindicatos de trabajadores de los medios de comunicación i/o a las organizaciones de estos trabajadores más representativas. Hemos de tener en cuenta además, que según esta ley, la directora del ente, tiene voz y voto en el consejo de administración, con lo cual en la actualidad los 17 miembros son 18, con lo cual puede ser, cuanto menos a nivel de hipótesis, que pudiera darse en algún momento un empate en las votaciones, con lo cual no sólo no molestaría la inclusión de este miembro más, sino que serviría también para deshacer posibles empates.

En consecuencia, con ello también pretendemos modificar el artículo 9 de la misma ley, que va referido al consejo asesor, no sólo el consejo de administración, sino también el consejo asesor. Añadiendo un nuevo apartado para incluir en el consejo asesor un vocal designado por las organizaciones o sindicatos de trabajadores de medios de comunicación. Entendemos que acordando la modificación que propone nuestro grupo parlamentario, añadiríamos al consejo de administración una voz nueva de gran importancia para el buen funcionamiento del ente público por sus características, origen y conocimientos técnicos. Podría completar con mejor criterio las deliberaciones del consejo de administración. Y lo mismo podríamos decir con lo que respecta al consejo asesor, aunque si bien se nos podría replicar con lo que respecta al consejo asesor que ya existen representantes de trabajadores en dicho consejo asesor. Lo cierto es que los representantes de trabajadores que tienen derecho son representantes de trabajadores de la compañía, de modo que la voz de alguien ajeno a la compañía, pero integrado

en el mundo y la actividad sindical serviría para contrastar lo que pudieran ser decisiones excesivamente corporativas por parte de quienes ya están en la plantilla del ente público. Además el peso que por la ley se da a los representantes sindicales en el consejo asesor, que tal vez por este motivo el Gobierno tiene miedo a que se constituya, sino que nos expliquen por qué tiene miedo el Gobierno a que se constituya el consejo asesor, pues parece que se concilia bien con la propuesta que presenta este grupo parlamentario.

El hecho de que nuestro grupo proponga que se integre tanto en el consejo de administración como en el asesor a un representante de los trabajadores del sector no tiene por qué alterar el actual balance de fuerzas políticas representadas, especialmente por lo que respecta al consejo de administración, ya que el nombramiento se debería hacer a propuesta de las organizaciones sindicales más representativas en el sector y con la misma mayoría que el resto de miembros del consejo de administración, por lo cual en principio parece que el acuerdo entre los distintos grupos parlamentarios se obtendría respecto a una persona que reuniera los requisitos de objetividad y profesionalidad; haría falta una mayoría de dos tercios, superior a la que hace falta hoy en día para escoger a magistrados en el Tribunal Superior de Justicia. Creemos que eso da más garantías de objetividad, incluso, que las de la otra elección.

Y por lo que respecta al consejo asesor, dadas sus características parece todavía más conveniente incluso contar con la presencia de un representante del sector, teniendo en cuenta la importancia de la cuota sindical y de las funciones que tiene este consejo asesor.

Por lo dicho solicito el voto favorable de todos los grupos parlamentarios a esta proposición de ley. Sé que para el Grupo Parlamentario Popular resultará difícil, ya que IB3 es la niña de sus ojos, la televisión del régimen, y su principal baza para las próximas elecciones autonómicas; sé que tiene más confianza en dicha televisión que en su acción de gobierno, sobre todo porque así además al presidente Sr. Matas, aunque esté en Madrid habitualmente, pues gracias a IB3 podrá parecer que está en nuestra comunidad autónoma, de tanto que sin duda va a salir, pero pese a todo ello, insisto, les solicito su voto favorable.

Nada más, Sr. Presidente.

(*Alguns aplaudiments*)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diéguez. Intervencions dels grups en torn a favor de la proposició de llei? Té la paraula, per Esquerra Unida i Els Verds, el Sr. Miquel Rosselló.

EL SR. ROSSELLÓ I DEL ROSAL:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, molt breument per donar suport a la proposició no de llei, proposició de llei, perdó, presentada pel Grup Socialista en aquesta cambra en el dia d'avui.

Jo no pretenc allargar-me excessivament perquè avui és un dia més que hem parlat dels temes de mitjans audiovisuals, mitjans de televisió i ràdio públics en aquest hemicicle. Durant aquest període de sessions ha estat recurrent parlar d'aquest tema, han estat bastants les mocions i les propostes presentades sobre aquest tema, i la veritat és que els arguments que hem expressats uns i altres estan sobradament recollits en el *Diari de Sessions* durant tots els debats que hi ha hagut. Per això és que no repetiré tota la discussió que hem fet. A més tenim avui un dia espès de treball per part d'aquesta cambra.

Jo, de totes formes, senzillament vull dir que els arguments que ha utilitzat el Sr. Diéguez per fer la proposta concreta de modificació que tenim damunt la taula em pareixen clars i de sobrada idoneïtat. Estam plantejant senzillament, s'està plantejant senzillament la incorporació d'un representant dels treballadors tant en el consell d'administració com en el consell assessor de la companyia de ràdio i televisió de les Illes Balears.

Bé, per part del nostre grup la presència de representants sindicals, i no tan sols sindicals, sinó en altres àmbits de representants d'organitzacions socials en els llocs de decisió pública és una constant que defensam habitualment dins el nostre ideari, dins la nostra forma d'entendre l'activitat política. Per tant no podria ser menys que ara en aquesta proposta també coincidíssim i hi estiguéssim clarament d'acord. Crec que és de sentit comú si a moltes empreses públiques, a moltes entitats, a molts organismes públics existeix una representació sindical, una representació dels treballadors, no tendria sentit que no existís a un consell d'administració de la companyia de ràdio i televisió, perquè seria, entre altres coses, un greuge comparatiu amb altres exemples de funcionament de l'administració pública que tots tenim. Per tant només per aquesta raó ja bastaria per argumentar a favor d'aquesta proposta que ens ha fet el diputat Sr. Diéguez en aquesta tribuna.

Si a més afegim la sensibilitat democràtica que té el tema dels mitjans de comunicació quan parlem d'un tema d'aquestes característiques, totes les garanties de màxima transparència i de màxima participació són poques quan parlem de ràdio i televisió. Tots coincidim que aquesta continua essent una de les assignatures pendents de la democràcia, una assignatura pendent fonamental, a més, per a un sistema democràtic. El pes que tenen dins una societat moderna els mitjans de comunicació és tan, tan important que el seu funcionament és fonamental per garantir les mínimes regles de joc d'una democràcia. Per tant aquí senzillament s'està proposant un poc més de participació, un poc més de transparència, no s'està proposant res més especial. Per tant només això, repetesc, donaria sentit a la proposta.

I permetin-me que acabi amb una única referència. Mirin, des que estam discutint d'aquests temes hi ha hagut interpel·lacions, hi ha hagut mocions, hi ha hagut proposicions no de llei, hi ha hagut de tot; cap no ha estat acceptada mai pel Grup del Partit Popular, cap. Ja començam per l'inici: en lloc d'iniciar el procés des d'una política de consens, a pesar que des d'aquesta tribuna s'ha fet propaganda, autobombo de capacitat de polítiques de consens, no s'ha començat ni s'ha duit endavant tota aquesta qüestió partint d'una política de consens i de concertació, com va ser ja inicialment aprovar una

primera mesura per llei d'acompanyament. Des d'aquest primer moment fins ara ha brindat per la seva absència tot tipus de concertació, acord, diàleg, entre l'oposició i el Govern i entre el Govern i l'oposició. Quan hem entrat a discutir mesures concretes una rere l'altra, cada vegada que s'ha fet una proposta concreta -vull recordar la moció del PSM-Entesa Nacionalista en aquesta tribuna- cap proposta concreta no ha estat tenguinada en compte, perquè es va amb una idea fixa de quin és el model de ràdio i televisió, i aquí desgraciadament cada vegada que hi ha una votació es demostra una vegada més que aquesta idea que estam defensant des de l'oposició, que s'està advocant més per una televisió de partit, més per una televisió i ràdio públiques de partit que per una televisió i ràdio públiques de país, se'ns confirma quan es veu que no hi ha el més mínim interès per acceptar cap proposta que vagin més enllà, un poquet més enllà partint d'un tema que té tot tipus de dubtes a nivell dels partits polítics de l'oposició, a nivell d'un ampli ventall de forces socials d'aquesta societat, i d'un ampli sector de la societat on hi ha dubtes sobre aquest tema, dubtes raonables sobre aquest tema.

Avui seria una bona ocasió -vaig dir el mateix quan es discutia la moció del PSM- seria una bona ocasió perquè el PP donàs una ditada de mel, demostràs que no està tancat absolutament, bunkeritzat davant qualsevol proposta que pretengui un mínim de representativitat o de transparència entorn a aquest tema, i com a mínim ens faria dubtar un poc, a veure si és vera el que estam pensant o si no, o si ens hem passat una mica i no són vostès tan estrictes amb un projecte partidista de ràdio i televisió públiques. Crec que és una bona ocasió que els brinda avui el Partit Socialista, que els va brindar fa unes setmanes el PSM i a veure si es comporten d'una forma que ajuden a aïllar incògnites i dubtes que hi ha no només dins aquesta sala, sinó dins amples sectors de la ciutadania.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Rosselló. Continuem amb els torns a favor. Té la paraula el Sr. Pere Sampol, del PSM-Entesa Nacionalista.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, jo avui confés que estic desarmat i m'he quedat sense arguments perquè, senyores i senyors, ahir vaig sortir a l'informatiu d'IB3.

*(Rialles i aplaudiments)*

Gràcies. Mirin, duc 14 anys de diputat i normalment tenim actes parlamentaris cada setmana, feim rodes de premsa, i és normal que cada setmana surti alguna vegada, i és la primera vegada que del partit m'envien un parell de correus electrònics: "Enhorabona, has sortit per televisió". Això demostra com és d'extraordinari aquest fet, que surti qualcú de l'oposició. Jo vaig tenir aquest honor després que el Sr. Acebes ahir mateix havia sortit dues vegades a l'informatiu.

Bé, el Grup Socialista planteja una modificació de la llei que crea l'Ens de Radiotelevisió de les Illes Balears, amb la qual estam d'acord tot i que, Sr. Diéguez, li hem d'advertir que trobam un punt dèbil a la seva proposta. Vostè proposa que dins el consell d'administració de la radiotelevisió de les Illes Balears hi hagi un representant dels treballadors d'IB3; però, Sr. Diéguez, vostè sap que a IB3 no hi ha treballadors, només hi ha caps. Hi ha 400 persones, es calcula que hi ha 400 persones que fan feina per a IB3 i només n'hi ha 70 de contractades, que totes són càrrecs directius. Per tant ens trobarem amb un greu problema a l'hora d'elegir un treballador, perquè a la pregunta que vaig tenir ocasió de fer la setmana passada a la directora general per demanar-li explicacions de per què havia cessat l'editora dels informatius d'IB3 Ràdio em va respondre: "Demani-ho a l'empresa privada que la té contractada"; aquesta va ser la resposta, és a dir, va enviar un diputat que s'interessava per com es gasten els doblers públics, perquè IB3 Ràdio es finança pràcticament al cent per cent amb doblers públics, què havia passat per no renovar el contracte a una editora, la de més experiència, per cert, de tota la plantilla d'IB3 Ràdio i la resposta és: "Demani-ho a l'empresa privada que la va contractar". Aquesta és la situació.

Per tant, en condicions normals seria molt correcte que hi hagués una representació dels treballadors, però és que la majoria de treballadors que fan feina per a IB3 Ràdio i sobretot per a IB3 Televisió estan contractats per empreses privades. Aquesta és la realitat.

Bé, al marge d'això, i ja li dic que donarem suport a aquesta iniciativa, jo crec que el debat d'avui permet aclarir un poc l'organigrama d'IB3, i a veure si enviam un missatge a la directora general, perquè evidentment no són de rebut aquestes atribucions que ella mateixa s'ha atorgat perquè no li deu haver dit ningú, i és que es permet renyar els seus superiors. Els membres del consell d'administració, que són els superiors de tota l'estructura directiva de qualsevol empresa, idò va aquesta senyora i els renya i pràcticament els insulta. I per què?, perquè han fet públic el que votaren dins el consell d'administració respecte dels pressuposts de l'empresa; és que ni podran dir que no estan d'acord amb els pressuposts de l'empresa, és que els demana una complicitat que realment per a un càrrec polític és impossible; és a dir, volem també que siguem copartícips d'aquests desbarats que estan fent especialment amb el que és la televisió.

Clar, i no s'esgota la nostra capacitat de sorpresa. Des de la Direcció General s'incompleix l'Estatut d'Autonomia, s'incompleix la Llei de normalització lingüística, s'incompleix la Llei de creació de la companyia de radiotelevisió de les Illes Balears, s'incompleix el Decret 100/90, que regula l'ús de les llengües a l'administració autonòmica, bé, i els diputats som uns radicals, i som uns talibans els diputats que exigim el compliment de la normativa. I això ja és el món al revés. El diputat que demana que es compleixi la llei és un talibà i la persona que incompleix la llei és una persona moderada i plena de sentit comú.

Bé, en definitiva, senyores i senyors diputats, esper que gota a gota arribem a fer forat i la ràdio i la televisió públiques de

les Illes Balears siguin mitjans de comunicació, d'informació, de formació, independents, i no el bunyol que tenim fins ara.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Sampol. Intervencions dels grups parlamentaris en torn en contra de la proposició? A favor ja li ha passat el torn, és en contra.

(Rialles)

No, té fixació de posicions, també. En torn en contra, idò; té la paraula.

EL SR. NADAL I BUADES:

Gràcies, Sr. President. Perdoni, no sé en què estaria pensant. És que de la intervenció dels insignes diputats que m'han precedit en l'ús de la paraula m'ha semblat més que estàvem a una interpel·lació sobre IB3 que no en una proposició de llei i, perdoni, Sr. President, però m'he descentrat.

I per centrar-me voldria deixar clar que es tracta -i ho dic per jo mateix anar-me centrant en el tema que es tracta- d'una proposició de llei que presenta el Grup Socialista i que pretén dues qüestions que són molt importants, però que són dues qüestions molt concretes, i és variar la composició del consell d'administració i variar la composició del consell assessor de la nova televisió. I per analitzar detingudament aquesta qüestió, per poder arribar a una conclusió lògica i satisfactòria, convé, és per a nosaltres imprescindible analitzar el contingut d'aquesta qüestió, i és que l'article 11, en el seu apartat també 11, del nostre Estatut d'Autonomia diu literalment: "En el marc de la legislació bàsica de l'Estat -en el marc de la legislació bàsica de l'Estat- i si pertoca en els termes que aquesta estableixi, correspon a la comunitat autònoma de les Illes Balears el desenvolupament legislatiu i l'execució de les matèries següents", i en el punt número 11 diu: "Premsa, ràdio, televisió i altres mitjans de comunicació social en el marc de les normes bàsiques de l'Estat, que l'Estat estableixi, d'acord amb el número 27 de l'apartat 1 de l'article 149 de la Constitució". És a dir, és a dir, que en matèria de ràdio i televisió tenim capacitat legislativa sempre i únicament dins el marc de les normes bàsiques de l'Estat.

Jo em deman: quina és aquesta legislació bàsica de l'Estat en matèria de ràdio i televisió? Aquesta legislació bàsica és, en essència, la Llei 4/1980, de 10 de gener, per la qual s'estableix l'Estatut de radiodifusió i de televisió, i aquesta llei al seu article 2.3 diu, en una traducció que vol ser fidedigna: "L'organització, l'atribució i la definició de la funció de servei públic i el control parlamentari del tercer canal regional previst en el paràgraf anterior, així com la radiodifusió sonora i televisió en el mateix àmbit territorial, s'articularen orgànicament i funcional d'acord amb els criteris establerts als articles 5 a 12 i 26 del present estatut i segons la legislació de la comunitat autònoma". I aquest article en la nostra opinió és essencial, ja que determina quines són les condicions orgàniques a partir de les quals es podrà crear aquest tercer

canal regional. Defineix quin és el contingut bàsic, el marc de les normes bàsiques al qual es refereix el nostre estatut, que han de respectar les diferents comunitats autònomes que vulguin dur a terme la seva pròpia normativa. I aquest contingut bàsic no és altre que els articles 5 a 12 i l'article 26 de la Llei 4/1980.

Això és especialment transcendent en aquest cas, ja que les reformes proposades avui pel Grup Socialista es refereixen a articles que formen part evident d'aquest contingut bàsic, d'aquesta part de la normativa de les comunitats autònomes que han de tenir en compte a l'hora d'elaborar les seves pròpies lleis de creació de companyies de ràdio i de televisió autonòmiques. En definitiva, les comunitats autònomes no poden regular aquestes qüestions així com vulguin, sinó que han d'atenir-se a allò que determina la legislació estatal i que té la condició de legislació bàsica.

Pel que fa als articles referits a la composició del consell d'administració i a la representació dels treballadors i sindicats en el consell assessor la Llei 4/1980 diu el següent en el seu article 7.1, i torna ser una traducció el més fidedigna possible: "El consell d'administració estarà compost per 12 membres elegits per a cada legislatura, la meitat -en el cas de l'Estat- pel Congrés i la meitat pel Senat, a través de majoria de dos terços de la cambra entre les persones de rellevants mèrits professionals". I l'article 9.1 estableix que els consells assessors de Radiotelevisió Espanyola i de Ràdio Nacional d'Espanya estaran composts, entre d'altres, diu el punt 1, per 5 representants dels treballadors designats.

Idò, Sr. Diputat, aquestes són les previsions que fa la Llei 4/1980 i que per disposició de la mateixa llei tenen el caràcter de bàsiques per a totes les comunitats autònomes. I, efectivament, totes les comunitats autònomes que han regulat la creació de la pròpia companyia de televisió han seguit aquesta estructura organitzativa, obligades per aquesta legislació estatal i pels seus estatuts d'autonomia, que nosaltres des d'aquí i en nom d'Unió Mallorquina sol·licitariem la seva modificació, és a dir, sol·licitariem la modificació de l'Estatut d'Autonomia perquè la regulació d'aquesta matèria, d'aquesta legislació fos competència de la comunitat autònoma.

Sobre el que tenim dubtes és de si bastaria modificar l'Estatut d'Autonomia o si també hauríem de modificar la Constitució, perquè la Llei 7/1985, modificada per la Llei d'acompanyament d'aquest parlament, no se separa en absolut d'aquest model de regulació que està estès a totes les comunitats autònomes en aquests dos aspectes dels quals vostè, Sr. Diéguez, demana la modificació, o que el seu grup demana la modificació. Per una part la composició del consell d'administració respon exactament al criteri establert a la legislació bàsica de l'Estat, que no és un altre que el nomenament pel Parlament per majoria reforçada tenint en compte la proporcionalitat i els mèrits professionals, i que la redacció que vostès proposen a l'article primer de la seva proposició de llei se separa d'aquesta línia, ja que modifica els criteris d'elecció.

I l'argument que vostès ofereixen com és l'existència actualment en el consell d'administració d'un nombre parell de membres al nostre criteri no és massa sostenible, ja que a la legislació comparada de l'Estat hem trobat de tot i hi ha molts



d'exemples de composicions de consell d'administració amb nombre parell i que no creen cap tipus de problemes. Entenem així que la justificació no és suficientment sòlida, i que la regulació proposada excedeix els límits que la mateixa llei estatal, llei bàsica estatal, estableix com a legislació bàsica.

En tot cas, i ja que el Grup Socialista proposa modificar el marc normatiu existent incloent-hi nous criteris de selecció, haurem de recordar que en aquest moment tenen a la seva mà, i ja ho han fet en altres aspectes i nosaltres pensam que és positiu i que s'ha fet bé a l'Estat espanyol, té a la seva mà el Grup Socialista modificar aquesta legislació bàsica de l'Estat que ara ens vincula i que ens impedeix, a nosaltres, donar suport a aquesta proposició de llei avui aquí. La solució coherent i lògica seria proposar una modificació més de la llei bàsica estatal, de la Llei 4/1980, en el sentit que he proposat, i a això nosaltres li donaríem suport perquè ens pareixeria una solució raonable, però que en aquest moment aquest parlament de les Illes, en virtut del que estableix el nostre estatut i en virtut del que estableix la legislació bàsica, ens impedeix donar suport a aquesta proposició de llei presentada.

I pel que fa a l'article segon de la seva proposició de llei, que són els membres del consell assessor, entenem que els professionals i treballadors, que tenen la possibilitat de formar part d'aquest consell assessor a través del vigent article 9 de la Llei 7/85, ja tenen aquesta possibilitat. Es planteja la possibilitat d'incloure específicament els representants de les organitzacions i dels sindicats professionals de mitjans de comunicació, i nosaltres des d'Unió Mallorquina no tenim cap inconvenient ni res en contra del fet que així sigui. En tot cas vull recordar al Sr. Diputat que la regulació que vostès proposen és la que han seguit comunitats com Múrcia, Galícia, Madrid o Extremadura, però no la resta de comunitats de l'Estat espanyol.

Entenem, com a conclusió, que si es considera necessari modificar els criteris legislatius que han inspirat la Llei 7/85, de creació de la companyia de ràdio i televisió de les Illes Balears, és imprescindible fer-ho amb coherència, amb lògica i amb respecte al repartiment competencial que estableix el nostre Estatut d'Autonomia. Per això la clau de la qüestió resideix en la hipotètica modificació d'aquesta legislació bàsica per part de les Corts de l'Estat espanyol, sense que aquesta afirmació representi per part d'Unió Mallorquina la renúncia a l'aspiració de tenir en el futur aquesta competència, que desitjam, i donarem suport al Grup Socialista si el dia de demà es dona a la comunitat autònoma de les Illes Balears.

Tan sols volem ser fidels a la realitat normativa, que no depèn tan sols d'aquesta cambra. Per això Unió Mallorquina no pot donar suport a aquesta proposició de llei mentre no tenguim el suport d'una reforma de la legislació bàsica de l'Estat.

Moltes gràcies.

EL SR. NADAL I BUADES:

Moltes gràcies, Sr. Nadal. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Miquel Munar.

EL SR. MUNAR I CARDELL:

Gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats, la nostra oposició a aquesta proposta de modificació d'una llei del nostre grup Popular la fonamentaré en dos aspectes diferents; un serà més, diríem, tècnic administratiu, i l'altre polític, perquè estam en el Parlament i nosaltres som polítics. Si més no abans volia fer dos preàmbuls que em pareixen de primera necessitat.

El primer és que la reglamentació d'aquest parlament permet, des del moment que hi ha una comissió específica per a IB3, demanar la compareixença de la directora general, si s'escau per insultar-la, com s'ha fet aquí, per posar en dubte quasi quasi la seva salut mental i per fer-li un atac, al meu parer, sobretot de mal gust. I el segon preàmbul és dir al Sr. Sampol que no es preocupi; vostè ha tret un bingo a la IB3, segons vostè; el nostre govern a la televisió espanyola pràcticament no surt, i quan surt, surt d'una forma tan llastimosa com quan a la germana de la vicepresidenta, per una indicació dels partits d'esquerres, varen dir que tenia un contracte absolutament no sé què; va sortir el matí i el vespre com si fos la notícia estrella, i no varen sortir les intervencions extraordinàries que havia tengut aquell mateix dia la vicepresidenta en temes de discapacitats. Per tant, Sr. Sampol, la gota a gota que vostè deia, més que per tomar la directora general, convendria que la duguessin a llevant i potser resoldrien el problema de l'aigua del País Valencià.

*(Petit aldarull a la sala)*

I ara començarem dient el que hem de dir. A l'informe que vostès plantegen, del perquè volen fer aquest canvi, nosaltres entenem que no hi ha cap disfunció si aquestes disfuncions es refereixen a exposicions de motius d'una proposició de llei pel fet de trobar-se que el vot del director general, amb nombre parell de vots, podria de qualche manera crear paritats indesitjables a rompre. No devem tenir el mateix concepte de parell i imparell, o de números *primos*, perquè quasi quasi ens prenen per "primos" quan vostès volen plantejar que un director general romprà la possibilitat que un grup que té, per representació parlamentària, la seva part alíquota, no té res a veure amb el director general.

En qualsevol cas, segons allò que estableix la llei en el seu article 7, que regula les competències del consell d'administració i de les regles bàsiques per al seu exercici, els acords que precisen majoria qualificada serien els prevists en els articles 7.1 b), d), i f), g), h) i k). Es tracta en qualche cas de l'exigència d'una majoria de dos terços, mentre que en els altres casos ni tan sols només es necessita una majoria absoluta, cosa que en cap dels casos fa entreveure que hi pugui haver disfunció de les votacions, com vostès diuen. A la resta de decisions i acords del consell, quan la llei no preveu expressament majories qualificades, s'entén que seran adoptades per majoria simple. No s'entreveuen, per tant, problemes derivats de la xifra par per adoptar acords per majoria simple.

Respecte de la proposta d'afegir un nou conseller designat per les organitzacions o sindicats professionals dels mitjans de comunicació més representatius, tampoc no es poden justificar, ni per raons de forma ni de fons, i després explicaré perquè. La naturalesa dels òrgans, vostè ha parlat de consell

d'administració, consell assessor i director general, jo me permetria afegir-hi una altra cosa, que és el Parlament; vostès des d'aquí poden fer el control absolut del que és una empresa pública com IB3 i per tant no s'ofusquin amb el tema d'aquesta empresa en particular. En qualsevol cas, el consell d'administració és un òrgan d'administració que normalment a tot el món desenvolupat, juntament amb el director general, dirigeix i gestiona l'actuació de l'ens i de les seves societats. És, per tant, un òrgan de d'administració i de direcció, no de participació o representació dels treballadors, matèries que hauran de tenir els seus òrgans i mecanismes de participació que les lleis les atribueixen, com no podria ser d'una altra manera; així, la pròpia Llei 7/1985, de creació de l'ens públic de Radiotelevisió de les Illes Balears, estableix que existirà un consell assessor en el qual hi participaran, en nombre de tres, els representants dels treballadors de l'ens públic. La proposició, totalment incoherent amb la naturalesa de l'òrgan d'administració, pretén forçar la pròpia essència i funcionalitat del consell dissenyat pel legislador, a fi de sindicalitzar la direcció i gestió d'uns mitjans de comunicació públics.

Quant a la part, que crec important també, que és el tema de la visió política de tota aquesta qüestió, mirin, jo els he dit que hi havia un savi que deia "Sabem massa de la matèria per ser materialistes", jo crec que nosaltres sabem dels socialistes per creure, quan feis aquests batibulls de voler canviar lleis i coses sempre per satisfer qüestions purament partidistes; vosaltres feis una modificació del que representa els sostrat més important quan arriba al que pica, quan vostès pretenen una modificació important d'una qüestió com aquesta estan pràcticament fent una mescladissa de principis que vostè ha dit, però que els ha dit d'una forma, al meu parer, poc concreta; és a dir, els òrgans d'una empresa pública són el consell d'administració i el consell assessor. Ningú qüestiona, i nosaltres manco, que en el consell assessor és important que hi hagi la representació, perquè la mateixa llei ho preveu, dels treballadors. Però, perdoni'm, vostè s'ha aturat a investigar quantes televisions autonòmiques tenen muntat el consell assessor, algunes d'elles amb quinze anys d'existència? Andalusia encara no ha creat el consell assessor i fa quinze anys, i governen vostès, i aquí a un ens que s'està muntant, que encara oficialment no ha arrancat, vostès ja exigeixen el consell assessor. La meva impressió és que estam davant un atac frontal a una empresa pública que vostès deuen tenir com a una espècie de mania, que jo entenc perfectament, perquè deuen pensar que nosaltres tal vegada farem el que s'està fent a Andalusia i, si no, ho demanin als que viuen allà i els ho explicaran, perquè és notori i públic.

El que sí també els voldria dir és: aquesta possibilitat de crear, ara d'aquesta manera, modificant una llei, l'estructura d'una empresa pública per ficar-hi un treballador, vostès saben quantes empreses públiques té aquesta comunitat? Qui els parla fa feina a una empresa pública, que es diu GESMA, que tracta una cosa tan important com és la sanitat i en tots aquests anys vostès no han considerat important que els treballadors puguem parlar? I a una empresa que té tres mesos ja veniu a exigir aquestes condicions, això canta, però canta, canta, canta.

*(Petit aldarull a la sala)*

Per tant, jo els convidaria que fossin una mica més coherents i que no segueixin fent un intercanvi de principis per fins. Nosaltres som lliberals i els nostres principis són fermes perquè han donat i donen resultat a tot el món occidental i a Europa en particular; i els països fins ara de concreció marxista s'estan aferrant així com poden i amb el barram a la figura lliberal perquè és la que dona benestar al poble. Per tant, nosaltres som creients de la nostra doctrina lliberal, de dir: nosaltres cream empreses públiques perquè creim que són bones per gestionar, perquè donen un servei més barat, perquè no fan el desastre d'Andalusia i Castella-La Manxa, mirin vostès el que costa, el que ens costa a tots els espanyols, i nosaltres aquí optam per un model que serà indiscutiblement més gestionable, indiscutiblement més barat i que a vostès els preocupa, repetesc, perquè creuen que nosaltres podem fer la profecia aquesta que teniu que nosaltres farem el que vostès fan a Andalusia, per exemple.

Per tant, jo els diria, deixin que IB3 acabi de néixer, deixin que IB3 comenci a treballar, organitzin al Parlament les compareixences, amb les preguntes que vostès considerin adequades per a la directora general, no venguin aquí amb mal gust a fer atacs personalíssims que res tenien a veure pràcticament amb la llei d'una persona que després no es pot defensar; vagin vostès a aclarir el que és un consell d'administració i el que és un consell assessor i quan tinguin totes aquestes qüestions clares, després probablement se n'adonaran que tot això era innecessari. Els consells d'administració són per administrar i gestionar una empresa i els consells assessors són per assessorar i, res més faltaria, és importantíssima la figura dels seus treballadors, tan important, com he dit abans, que estan per llei regulats. Tot el que no sigui això és un intent de mediatitzar la figura d'una televisió perquè qualcú arribi a creure això de què és la televisió del PP, però jo els puc assegurar que la gent que és al carrer aquestes coses li preocupen poc, el que vol és una televisió nostra, de qualitat, que ens surti més barata de les que surten per allà, i això està en condicions de fer-ho el Govern d'aquesta comunitat i aquesta comunitat en particular.

Per tant, moltes gràcies, per escoltar-me, però sobretot la pròxima vegada els agrairia que tinguin una mica més de bon gust amb les persones que no hi són.

Gràcies.

*(Petit aldarull a la sala)*

EL SR. PRESIDENT:

Torn de rèplica. El Sr. Antoni Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente, señoras y señores diputados. Con la rapidez que me obliga el poco tiempo que tengo para contestar a las intervenciones que ha habido, primero que nada dar las gracias al Sr. Rosselló por su apoyo; al Sr. Sampol le tengo que dar la enhorabuena, Sr. Sampol yo voy a aprovechar para saludar a IB3, por si están mirando, soy de la oposición - supongo que no deben de estar, no, no es turno-, bueno, en cualquier caso aprovecho para saludar pues para que nos

identifiquen a los de la oposición por si alguna vez salimos. Sr. Sampol, sí, ya sé el problema que hay que sólo hay jefes; es que yo lo que pedía, la representación, no es la de un trabajador de la empresa, que ya sé que no hay, sólo hay jefes, yo pedía de un representante del sector que procediera de organizaciones sindicales ajenas, y utilizo la palabra sector conscientemente porque sé que esa palabra sector les gusta, siempre dice el Partido Popular: hay que dialogar con el sector; pero (...) a otros sectores más tenebrosos que no tienen que ver con los trabajadores, sin ninguna duda, como todo el mundo recordará.

Bien, vamos a pasar, Sr. Nadal, yendo a su intervención, pues yo creo que sí que no está en el centro, se ha descentrado un poco apoyando en este caso a la derecha en este tema concreto, bueno, no pasa nada, poco a poco pues iremos resituándonos, supongo, a medida que vea que esto no funciona muy bien. Se ha hecho una crítica de carácter formal, que entiendo, y yo he hecho una parte de mi intervención, he dedicado una parte de mi intervención a lo que es el tema puramente formal y a las competencias que tiene nuestra comunidad autónoma; me ha sorprendido, desde luego, como un nacionalista ha defendido las normas del Estado con tanto entusiasmo y que no ha pretendido plantear desde su autonomía pues una nueva ordenación más acorde con lo que realmente está de acuerdo.

También me hubiera gustado que esta misma opinión la hubiera tenido cuando se votó la Ley de acompañamiento a los presupuestos, cuando en aquél momento disponíamos que el consejo de administración, de forma transitoria, podría ser el Consejo de Radio y Televisión Española, pues podría haber dicho entonces: como eso no está en la Ley 4/1980 es una ilegalidad y nos estamos yendo del marco que nos concede la ley básica y entonces vote en contra, pero en aquel entonces votó a favor. Es decir, yo creo que las razones técnicas, y disculpe, Sr. Diputado, que se lo diga así, creo que son un pretexto, justificable desde el punto de vista que tienen un pacto y que tienen que apoyar ese pacto y tienen que votar junto con el Partido Popular en determinadas cuestiones y poco más.

Además, me ha llamado la atención también que nos haya dicho que en legislación comparada con otras comunidades autónomas, ha encontrado, sus palabras textuales más o menos han sido: ha encontrado de todo en cuanto a la composición del consejo de administración; es decir que si se encuentra de todo en legislación comparada en otras autonomías, pues no será muy básica la norma que obliga a que tengan una misma composición exacta e idéntica en todas las distintas comunidades autónomas. Dice que en el fondo tenemos razón, más o menos he creído entender, pues creo que si en el fondo tenemos razón pues tendría que apoyar esta ley y que luego ya podemos discutir, en su caso en los tribunales, si nos excedemos o no nos excedemos de lo que son las competencias de la comunidad autónoma, hay que luchar por lo que uno cree que es más adecuado.

Sr. Munar, en cuanto al voto contrario del Partido Popular, naturalmente lo esperaba, no he pretendido hacer ningún ataque personal ni mucho menos hacia la persona a la que tengo aprecio personal, con independencia de que considero que políticamente es utilizado de una forma contraria a lo que debe

ser el interés público, como es el caso de la directora general. Cuando me refería a enajenación, ni siquiera he precisado el doble concepto en que los romanos planteaban la posible enajenación, el concepto *alieni* o el concepto *furiosi*, son dos conceptos muy distintos y con dos consecuencias muy distintas uno de otro, estar enajenado y estar fuera de sí; está fuera de sí la persona que no está en una coordinación correcta con lo que debe ser una serie de principios con los que se debe desenvolver, y consideramos que si un director general considera que está por encima del consejo de administración, no está en sí, en su lugar, no está en su lugar. Yo no he conocido nunca un director general que diga que está por encima del consejo de administración, si ha conocido alguno y ha durando un mes más, pues me gustaría que me lo dijera, porque yo no conozco ningún caso.

Confunde, Sr. Munar, con todos mis respetos y no sé si intencionada o sin intención, no sé si con intención o sin ella, que la representación a la que nos estamos refiriendo no es la representación sindical de los trabajadores, que es bastante difícil porque ya hemos dicho que hay muy pocos, y además seleccionados muchas veces de forma no muy correcta; pero bueno, no se trata de la representación sindical, que la representación sindical ya está prevista en el consejo asesor, se trata de una representación de las organizaciones sindicales externas de gente que no trabaja en el ente, que también serviría para rebajar lo que puede ser el criterio corporativo que puedan tener las decisiones que se tomen exclusivamente por los miembros del consejo asesor.

Hombre, yo lo que sí que considero que es desafortunado es decir que es un batiburrillo cambiar leyes por motivos partidistas, porque si eso fuera así nos tendríamos que disolver hoy mismo; o sea, si nosotros, por motivos de partido, cada partido se presenta a las elecciones con un programa electoral y con el deseo de cambiar leyes, y de cambiar leyes por motivos partidistas, y yo entiendo el motivo partidista como una cosa loable y buena. Hay otra gente que aplica el criterio de partidismo para decir que es mala la pluralidad y cosas así, que no creo que sea el criterio que ha manejado el Sr. Diputado, pero cambiar leyes por motivos partidistas es para lo que estamos aquí, para que cada uno, con el compromiso que tiene con sus respectivos ciudadanos que le han prestado su voto y su apoyo, pues vengamos aquí e intentemos cambiar leyes por esos precisos motivos, por los motivos por los que cada partido o grupo se ha presentado a las elecciones.

Bien, luego me maneja una cosa que yo creo que es un argumento muy equivocado, me dice: como en otras parte lo hacen mal -pone el ejemplo de un sitio y de otro- como en otras partes lo hacen mal, eso nos justifica ¿para qué? ¿para qué aquí lo hagamos también? Usted considera, ya se lo he dicho alguna vez, que dos errores hacen un acierto; dos errores son el doble de errores que uno; si en un sitio se hace mal y usted tiene consciencia de que se hace mal, más motivo tiene para votar aquí a favor y decir, bueno, no lo hagamos tan mal como lo hacen otros en otro sitio, muy bien, me parece muy bien. Lo que está en nuestra mano es modificar las leyes de aquí.

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sr. Diéguez, per favor.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Acabo, Sr. Presidente. Me ha sorprendido desde luego que me diga que la doctrina liberal es crear empresas públicas. Es una nueva frontera, crear empresas públicas, hombre, crear empresas sí, porque es el dinero privado y cada uno con su dinero hace lo que quiere y que un gobierno que se proclame, sea lo que sea, liberal, pretenda que se creen empresas privadas, me parece positivo y coherente, pero crear empresas con el dinero de todos, me parece que eso no es muy liberal.

Coincidimos, desde luego, en que el consejo de administración tiene que administrar, pero esto me gustaría que se lo dijera también a la Sra. Directora General, que ha dicho al consejo de administración que se olviden, que ni les quiere dar información de las cuentas, ni les quiere explicar las preguntas que se le plantean sobre las cuentas, que no están allí más que para cuestiones de mero trámite; que se abstengan prácticamente de tener opinión propia. Estas cuestiones, de manera directa o indirecta, es lo que se ha planteado por parte de la directora general, y me gustaría, me gustaría ...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Diéguez, per favor, si és tan amable.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Acabo, Sr. Presidente. ... me gustaría que esto se lo hiciera tener en cuenta y que respetara lo que es un consejo de administración.

En cualquier caso, pedíamos que la elección de las personas representativas aquí fuera por dos tercios. Creo que es una mayoría suficiente para garantizar la independencia de la persona que se eligiera. Yo realmente no sé si votar en contra, porque la familia Matutes ya no tiene a nadie más que colocar o qué, pero bueno, siempre podría encontrar a alguien en cuarto o quinto grado, si no de consanguinidad, por lo menos sí de afinidad y probablemente podría ser una excelente persona y todos coincidir y elegirla por dos tercios.

Replanteénselo, si todavía están a tiempo, y traten de cambiar su voto por uno más coherente con lo que es el sentido común.

Nada más, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Torn de contrarèplica, el Sr. Miquel Nadal.

EL SR. NADAL I BUADES:

Gràcies, Sr. President. Sr. Diéguez, sempre, no ho sé, una de les coses més estimulants en aquest Parlament és debatre amb vostè, per l'habilitat que té vostè d'agafar les paraules i donar-les-hi un altre sentit; jo el que faré, quan surti el *Diari de Sessions* és enviar-li una còpia, subratllada de la meua intervenció, perquè el que he dit és que a l'Estat, numèricament, composicions de consells d'administració n'hi havia de tot tipus i del que hi havia distintes composicions era

del consell assessor. El que li he demanat jo és que difícilment podem votar a favor una proposició de llei que presenti el Grup Socialista, quan tenim una normativa bàsica estatal que ens ho impedeix. Jo el que li deman i he demanat a la tribuna és canviar el nostre Estatut d'Autonomia, perquè ens permeti tenir aquesta possibilitat i, si és necessari, fins i tot la Constitució. Què ho tenguí clar, Sr. Diéguez, els d'Unió Mallorquina estam a favor de tenir aquesta competència i d'avui poder-li donar la raó a aquesta modificació, però amb la legislació que tenim això no és possible.

Jo li he dit també, Sr. Diéguez, que la modificació aquesta que vostè proposa s'hauria de fer de la llei estatal i nosaltres li donariem suport, i li donariem suport fins i tot públicament que fes aquesta modificació en el Congrés dels Diputats. Que jo sé que el seu grup ha fet altres modificacions en el Congrés dels Diputats, que creim que són molt positives perquè hi hagi pluralitat en els mitjans de comunicació.

Miri, Sr. Diéguez, ara crec que dijous d'aquesta setmana, estrenen, primícia mundial a tota Espanya, l'episodi, crec que és número 6, de la Guerra de les Galàxies, i una de les frases d'aquesta pel·lícula és: tots els començaments són difícils. Nosaltres, des d'Unió Mallorquina, volem tenir un vot de confiança amb IB3 i si ens defrauda el dia de demà canviarem d'opinió. Però en aquest moment pensam que a IB3 hi haurà pluralitat i que es faran les coses ben fetes. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Nadal. Sr. Miquel Munar, té la paraula.

EL SR. MUNAR I CARDELL:

Gràcies, Sr. President, senyores diputades, senyors diputats. Jo, Sr. Diéguez, sap que el tenc a vostè per un il·lustrat i enfrontar-me a un il·lustrat sé que tenc les de perdre, però els il·lustrats sou humans i de vegades vos equivocau. El concepte d'alienació vostè el pot manejar com vulgui, a nivell popular, i nosaltres representam el poble, només té un vessant que és el de dir que estan més o manco tarats; això és la primera qüestió.

*(Remor de veus)*

No vos poseu nerviosos, tranquil·litau-vos, posau-vos tranquils, no és bo estar tan estressats, tranquil·litau-vos!

El segon tema, que és molt important, és que vostè i jo sabem perfectament que aquí hi ha dues qüestions, quan vostè me planteja que jo dic que el sumatori de dos errors, bla, bla, bla, vostè està malinterpretant el que jo dic; jo no he dit en cap cas que nosaltres haguem de justificar, jo he dit que estam en els alhors, en el començament d'una empresa i que tenim l'obligació de donar-li una marge de confiança i que no crec que sigui lògic, la lògica kantiana que vostè tan bé coneix com a professor de la Universitat, no ens permet que una empresa que encara neix li haguem d'exigir els màxims que no s'exigeixen a cap altre lloc de la geografia d'aquest Estat. Això en segon lloc.

En tercer lloc, dir-li, el que hi ha aquí, el sostrat, no ens enganyem, Sr. Diéguez, ja que vostè vol que parlem

directament del tema, són dos models enfrontats; el professor Flaquer abans ho ha explicat, el que ens diferencia a vostè de nosaltres, dic professor perquè és professor de la Universitat, com vostè mateix, no passa res; vos sap greu que tinguem professors de la Universitat, nosaltres també, idò, home, ...

*(Aldarull a la sala)*

... posau-vos tranquils; jo vos dic i vos repetesc, aquí hi ha dos enfrontaments que sempre són els mateixos: vostès volen la cubanització de qualsevol empresa, perquè com que ara ...

*(Més aldarull a la sala)*

... com que ara vos relacionau molt amb en Castro i amb en Chávez i amb aquesta genteta en començau a tenir tics i el que voleu és posar determinades persones que vostè i jo sabem fins i tot qui són, al consell d'administració perquè tinguin règim assembleari i entre tots creem un consell d'administració no, un consell de redacció perquè decidim entre tots quines notícies demà s'han de donar i com s'han de donar. Nosaltres, per aquí no hi passarem perquè tenim un model i no abdicam dels principis ni tan sols pels fins. Gràcies.

*(Aldarull a la sala i alguns aplaudiments)*

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Senyores i senyors diputats, ens preparem per a les votacions. Podem passar a la votació.

23 vots a favor, 31 en contra, cap abstenció. Per tant, queda rebutjada la modificació de la Llei 7/1985.

Ara, senyores i senyors diputats, agrairia als portaveus, si són tan amables, si es volguessin acostar a la mesa, devora el president, ...

*(Rialles)*

#### **IV. Debat del dictamen de la Comissió d'Ordenació Territorial del Projecte de Llei RGE núm. 8613/04, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental.**

A continuació, passarem al darrer punt de l'ordre del dia, relatiu al dictamen del Projecte de Llei RGE núm. 8613/04, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental, LECO. Per a la qual cosa, el conseller de Medi Ambient té la paraula, per presentar el projecte de llei, d'acord amb l'article 122 del Reglament, per un temps màxim de quinze minuts.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT (Jaume Font i Barceló):

Gràcies, president. Senyores i senyors diputats, consellers, president del Govern. El Govern vol fer una intervenció, com molt bé ha dit el president de la Cambra, per presentar la llei. A la resposta de la interpel·lació que hi va haver el mes de febrer de l'any 2003, ja vàrem fer referència al motiu que impulsava el Govern del president Jaume Matas, a dissenyar una política en matèria d'espais naturals que fos sòlida des del punt de vista normatiu, respectuosa amb la seguretat jurídica i

que comptàs amb la participació dels agents implicats en els temes de protecció. Quin objectiu? Trobar una solució definitiva a un debat obert des de fa massa temps en el si de la societat balear, i el que era imprescindible, trobar definitivament una solució, una fórmula de compromís que permetés garantir a un escenari normatiu estable el desenvolupament de les irrenunciables exigències de protecció de l'entorn natural, pròpies d'una societat moderna com la balear.

Vull dir, primer de tot, que vull agrair en nom del Grup Popular i també del Govern, el compromís de tots els grups parlamentaris, en especial del Grup PSIB-PSOE; per la feina en la persona del Sr. Andreu Crespí, i també del PSM, amb la Sra. Maria Antònia Vadell, per l'esforç fet aquests darrers dies per intentar arribar a un acord entre tots. Ho vull agrair, de veritat.

També un compromís per dur endavant, des de la Conselleria de Medi Ambient, induït, que l'hem duit a aquesta cambra per a la seva aprovació, aquest avantprojecte d'espais naturals amb rellevància ambiental, en virtut del qual l'administració autonòmica balear disposarà dels instruments normatius necessaris per poder procedir, si pertoca, a la declaració de noves figures de protecció per als espais natural d'interès singular. Amb l'esmentada norma, ja ho vaig dir en aquella ocasió i ho vull tornar a dir ara, estarem en disposició de recuperar el clima de diàleg perdut entre sectors de la societat illenca que tenen plantejaments distints en matèria de protecció, i també donarem novament entrada a la propietat privada a l'hora de dissenyar mecanismes de conservació on siguin necessaris.

Ha de quedar clar, ben clar, que el text que avui proposam a l'aprovació d'aquesta cambra, garantirà un principi bàsic i irrenunciable per a la societat balear, l'administració arbitrarà, mitjançant la LECO, mesures actives de protecció on gestionar la conservació sigui realment necessari, i no en aquests espais on aquesta mateixa conservació estigui suficientment garantida per mitjans distints a la intervenció dels poders públics, un principi que lògicament té al seu contrapunt, que també convé que quedi clarament expressat, tant per als membres d'aquesta cambra com per al conjunt de la societat illenca, si aquest govern detecta una necessitat d'intervenció per exigències de conservació o de protecció mediambiental, sempre que estigui justificada amb informes tècnics sòlids i consistents, actuarà, sense dubte, amb la LECO a la mà i amb tota la contundència a l'hora d'adoptar les mesures adequades, a fi de procedir a la declaració dels espais naturals protegits que siguin necessaris.

A l'hora de valorar la importància objectiva de l'avantprojecte de llei que ara ens disposam a analitzar, convé recordar que el debat sobre protecció va arribar en aquest Parlament ara fa 14 anys, amb l'aprovació, a instàncies d'aquest Parlament, de la Llei 1/91 d'Espais Naturals (LEN), en virtut de la qual el Govern autònom i la cambra donaren una primera i decisiva passa per tal d'establir un primer marc legal que permetés limitar els riscos d'agressió a aquelles parts del nostre patrimoni natural que els poders públics consideressin necessaris protegir. De fet, aquella declaració de les Àrees Naturals d'Especial Interès (ANEI), contemplades a la Llei 91, va suposar una mesura de gran transcendència en el disseny de polítiques proteccionistes per a determinats espais naturals, tan

pel que fa referència al seu aspecte quantitatiu, amb quasi un 40% del territori protegit des d'un punt de vista urbanístic per la nova figura, com qualitatiu des del moment en què va suposar un punt d'inflexió en la voluntat política del Govern autonòmic i d'aquest Parlament a l'hora de respondre a la creixent conscienciació d'una societat illenca, que de fet començava a mostrar clars símptomes de preocupació sobre el grau de conservació del seu patrimoni natural.

Amb l'entrada en vigor de la nova llei, el Govern aposta per tancar el debat que se va iniciar amb la LEN, des de la convicció que la societat balear ha canviat molt durant aquests 14 anys i que ara és el moment, per tant, de fer front amb serenitat i sense demagògies a una problemàtica que sense dubte li hem de donar la categoria d'element estratègic per al futur d'aquesta terra. Per això hem d'avançar en un concepte de protecció que rebutgi qualsevol plantejament immobiliari i que en canvi, contempli la conservació com un conjunt d'actuacions que es poden dur a terme en un determinat territori protegit, amb l'objectiu de millorar els seus recursos naturals mitjançant polítiques actives de gestió d'aquests recursos. És a dir, reivindicam un plantejament autènticament dinàmic de les polítiques conservacionistes dels espais naturals, com a desenvolupament natural de les primitives figures de protecció inicialment dissenyades per evitar un impacte urbanístic inadequat en determinats espais d'interès natural singular.

A partir d'aquests plantejaments la LECO contempla múltiples mecanismes de protecció i també de conservació, entesa com la gestió activa dels recursos naturals, allà on és realment necessari, en funció dels valors a protegir que determini l'estudi de l'estat de conservació dels recursos naturals de la zona determinada. O dit d'una altra manera, en funció de les recomanacions que en matèria de conservació es deriven del plan d'ordenació dels recursos naturals de cada espai concret. Amb aquesta nova llei el Govern de les Illes Balears du a la pràctica el que contempla l'article 11.7 de l'Estatut d'Autonomia, que en virtut del qual correspon a la comunitat autònoma, en el marc de la legislació bàsica de l'Estat, el desenvolupament legislatiu i l'execució en matèria de protecció del medi ambient, normes addicionals de protecció, espais naturals protegits i ecologia. També dóna sortida a les exigències comunitàries, en concret les derivades de la Directiva 92/43 del Consell, de dia 21 de maig, relatives a la conservació dels hàbitats naturals de la flora i la fauna silvestre, en virtut de la qual es posa en marxa la xarxa ecològica europea anomenada Natura 2000 i que integra les ZEPA, ZEC i els LIC, la LECO els incorpora. A la vegada també la LECO el que fa, a través d'un article, és estar preparat per rebre la transferència del Parc Nacional de Cabrera.

La LECO pretén cobrir les mancances de regulació en matèria de protecció d'espais de rellevància ambiental de les Illes Balears i complir al mateix temps amb les exigències de protecció contemplades a l'esmentada xarxa ecològica europea. La LECO no és ni aspira a ser-ho, no hi ha d'haver dubtes en aquest punt, una llei de biodiversitat encoberta, ni aspira molt menys a regular l'ordenació del territori mitjançant instruments normatius, camuflats i distints a la seva finalitat original. La nova llei a més, neix, ho deim sense complexos ni sense baixar la veu, amb la voluntat decidida d'involucrar els propietaris dels espais afectats per mesures de protecció amb la gestió

activa d'aquests espais, els seus espais, els nostres espais, tan una cosa com l'altra han de quedar ben clares, com ha de quedar igualment clar, que la nostra intenció darrera és recuperar el consens social i institucional i que dins l'àmbit de protecció de l'entorn natural havia merescut fins un determinat moment històric el beneplàcit d'una immensa majoria dels ciutadans illencs. Dit d'una altra manera, volem que la protecció torni ser un element vertebrador de la societat balear i no una eina de combat ideològic i polític, que eventualment pugui contribuir a una polarització de les distintes postures i una crispació innecessària a la societat balear i dels seus representants polítics.

Ho vaig dir amb motiu de la interpel·lació que he fet referència al començament de la meva intervenció i ho torn repetir ara, la llei que el Govern presenta avui aquí en aquest Parlament per a la seva aprovació, parteix d'un principi doctrinal per a nosaltres inqüestionable, la protecció no és un bé en si mateix, ha de respondre sempre a un fi concret i ha de complir en tot moment una aspiració del conjunt de la societat. Per tant, és un autèntic error intentar reduir el debat sobre protecció i conservació a uns mecanismes dialèctics elementals, uns sí o uns no, sense lloc per a matisos, únicament una brega conceptual condicionada per automatismes burocràtics. Per a aquest Govern els espais naturals no són en si mateixos valors morts, ni poden quedar reduïts a armes dialèctiques entre ideologies enfrontades. El debat sobre protecció haurà de ser, si realment volem avançar en aquest camp, molt més obert, plural i valent. Un debat en el qual la LECO pot contribuir sense crispacions mitjançant un diàleg autènticament constructiu, assolir el nivell d'acord i consens que avui mateix la societat balear crec que ens exigeix a tots, als qui parlem en el seu nom.

I res més, amb aquesta senzillesa i aquesta tranquil·litat, agrair a tots els portaveus que han fet feina tan en ponència com en comissió, com aquest dia mateix, la portaveu del Partit Popular la Sra. Assumpta Vinent, a la Sra. Maria Antònia Vadell i també al Sr. Andreu Crespi i també, me sap greu que no es puguin debatre les esmenes d'Esquerra Unida i Els Verds, a la Sra. Rosselló, l'esforç fet i crec que també es contempla a través del diàleg que s'ha aconseguit, crec, en molts de casos, un alt grau d'acord del qual crec que ens podem tenir tots per satisfets. Moltíssimes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Conseller. Atès que l'escrit de manteniment de les esmenes per part del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Els Verds s'ha presentat fora de termini, es comunica que per acord de tots els grups parlamentaris, les esmenes del grup esmentat podran ser defensades en el debat, però no seran objecte de votació.

En primer lloc passam al debat de les esmenes que es mantenen als títols I i II del dictamen, RGE núm. 825, 826, 827, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844 i 845, presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Els Verds; RGE núm. 912 fins a la 934/05 presentades pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; RGE núm. 785, 786, 787, 788, 789, 790 i 791 presentades pel Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds per un període de 10 minuts té la paraula la Sra. Margalida Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats i especialment als portaveus dels grups parlamentaris perquè aquestes esmenes que han seguit tota la tramitació pertinent, idò que en aquest moment no hagin arribat com caldria en aquesta cambra. Així i tot començar el debat dels títols I i II. Dir que des del nostre grup vàrem presentar als dos títols 21 esmenes, cap ha estat acceptada, ni en ponència ni en comissió i per tant, en aquest sentit no hi havia inicialment cap voluntat d'aprovar-ne cap.

Dir que i per entrar ja en el contingut d'aquestes esmenes, i per establir a més els aspectes fonamentals, consideram que en el primer article que clarament és l'objecte de la llei, se diferencia d'una manera que nosaltres evidentment creim que no ha de ser així, els espais naturals protegits i la Xarxa Natura 2000 com espais naturals separats. Nosaltres creim que no hi ha d'haver una diferenciació entre aquests dos àmbits perquè tots són espais naturals a protegir. Vull recordar que a la Xarxa Natura 2000 les zones ZEC i les zones ZEPA són aquelles que tenen precisament els ecosistemes més importants i per tant, aquells que més s'han de protegir i per això entenem que hi ha d'haver un concepte global allà on no s'ha de diferenciar entre un espais naturals protegits i Xarxa Natura 2000 com fa el primer article. Sobretot perquè creim també que aquest primer objecte de la llei especifica excessivament i estreny massa entre aquests dos conceptes d'espais de protecció i Xarxa Natura 2000 i no deixa, o no té una visió més ampla i un major objectiu de protecció i de conservació.

A l'article 2 hem presentat 5 esmenes, 3 de substitució i 2 de supressió. L'esmena de substitució al punt 1, entenem que ha de quedar clar que la finalitat d'aquesta llei és primer de tot i d'una manera fonamental, la protecció, la conservació i la millora dels espais naturals per possibilitar així el seu aprofitament sostenible. La redacció actual d'aquest article nosaltres creim que incideix d'una manera excessiva sobre la promoció, l'aprofitament i el paper socioeconòmic que han de tenir aquests espais. Nosaltres creim que aquesta llei bàsicament el seu objectiu ha de ser la protecció i la conservació. Creim que la nostra esmena millorava el text i ho clarificava.

En el punt 2 d'aquest mateix article, entenem que s'haurien d'eliminar 2 punts perquè consideram innecessari explicar d'una manera reiterativa que se fa a tota la llei, per una part la col·laboració amb els propietaris, perquè entenem que sempre hi ha de ser, sempre teòricament hi ha estat i el fet d'incidir constantment en aquesta llei com una qüestió clau, creim que és com si ara s'hagués descobert de cop, quan sempre ha estat d'una importància enorme la col·laboració amb tots els propietaris, almanco així se va fer en anteriors anys. En segon lloc creim que també aquest article insisteix massa en donar que la participació dels propietaris en la declaració de la gestió d'una zona protegida. Nosaltres entenem que han de tenir un paper, no faltaria més, però no és que un propietari vulgui que el seu territori sigui declarat protegit, això és com un batle que

va a un veïnat del poble i li diu: "vostè vol que li faci 2 o 3 alçades a ca seva". Vull dir que ens pareix que aquí se perd el sentit clau d'allò que ha de ser la conservació i que bàsicament és una obligació de l'administració i que s'ha de fer, independentment de la titularitat d'aquest espai, tal com diu la Llei bàsica 4/89 de conservació dels espais naturals.

Per altra banda nosaltres també plantejam que s'hauria de clarificar més tot allò que són aquests títols, les competències de l'administració pública envers la conservació dels espais naturals. Creim que en aquest sentit deixa a un segon pla que és una obligació i un deure de l'administració el fet de protegir. I per altra banda deim i hem dit en moltes ocasions, que s'ha de protegir independentment de la titularitat dels espais naturals. Per altra banda també hem presentat 4 esmenes a l'article 3, creim que s'hauria de parlar de drets i deures, en la línia d'allò que ja hem plantejat, perquè creim que s'ha de legislar no només a partir dels deures, sinó a partir dels drets que tenen tots els ciutadans a gaudir d'un medi ambient en les condicions que pertoca.

Per altra banda també i dins aquest capítol, creim que se reitera de manera excessiva l'obligació de què no se posarà pels titulars un accés públic a la propietat, ni la pèrdua de la gestió ordinària de les seves finques. Creim que això és innecessari perquè mai a cap llei, a cap decret, enlloc, s'ha obligat mai als propietaris d'un espai natural protegit a donar de manera..., o obligar-lo a l'accés públic a les seves finques, mai s'ha fet. Per tant, és absurd entenem nosaltres posar-ho, perquè a més seria inconstitucional el fet de què hi hagués una apropiació, o una entrada que no se volgués per part dels propietaris. Per tant, creim que no s'han d'utilitzar aquests termes a la llei i per tant, entenem que s'haurien d'evitar. Creim que legislar d'aquesta forma és perillós perquè pot donar la impressió de què això fins ara no s'ha permès i a partir d'aquesta llei se permet, quan això no és així.

Per altra banda també plantejam i arribam una mica al tema clau, nosaltres creim que és un dels punts més importants d'aquesta llei i que és concretament l'article 7 que parla del Pla d'ordenació dels recursos naturals. Vàrem presentar 5 esmenes a aquest article per intentar sobretot aclarir un tema que per a nosaltres és fonamental perquè aquest punt entra en total contradicció a la Llei bàsica estatal 4/89. A l'article 5 de la Llei 4/89 es diu molt clarament que la funció del Pla d'ordenació dels recursos naturals està per damunt d'allò que és l'ordenació territorial i urbanística, bàsicament perquè la conservació d'una zona s'ha de fer com a prioritat i per damunt, com dic, dels planejaments urbanístics. En el cas de la LECO, precisament en aquest article fa tot el contrari i per tant, diu d'una manera molt clara i que no diré per manca de temps, que el PORN s'ha d'adequar a les competències en matèria d'ordenació del territori i d'urbanisme, així com també per l'àmbit marí a les de pesca. Això és allò que se legisla, per tant, nosaltres entenem que això és rebaixar la protecció i condicionar la conservació en els planejaments urbanístics i d'ordenació del territori. Per tant, entenem que és un element clau que aquest article hauria de modificar, perquè si no entraria en contradicció clara amb la Llei bàsica 4/89 que no se pot vulnerar i suposaria una rebaixa respecte com dic, a la conservació de la natura i per tant, dels espais naturals.

També entenem que se dona una excessiva importància a les activitats econòmiques i assenyala contínuament les mesures de foment i la promoció d'un espai natural. Nosaltres entenem que l'objectiu fonamental de la llei i també d'un Pla d'ordenació de recursos naturals ha de ser precisament la protecció i la conservació. Creim que retrocedir en aquest aspecte nosaltres creim que no s'hauria de permetre perquè aquesta llei, com dic, ens deixa en una situació molt per davall fins i tot de la legislació actual que existeix, tan a nivell estatal..., vull recordar que la Llei 4/89, com diu la data se va fer fa 15 anys i també ens deixaria en una situació inferior respecte la legislació autonòmica.

Per altra banda també i per anar acabant, a l'article 8, la protecció cautelar, hem presentat una esmena de supressió del punt 4. Creim que la caducitat del Pla d'ordenació dels recursos naturals no ha respondre a un termini concret i per tornar endarrera un Pla d'ordenació dels recursos naturals s'ha de seguir el mateix procediment que per iniciar-lo. És l'única forma per protegir un espai concret i fer actuacions no arbitràries per part de l'administració i també s'ha de seguir, ja ho ha dit el conseller, també s'ha de fer el mateix quan hi ha un inici de PORN i després, perquè fa 2 anys que no se fa res, senzillament ja deixa de tenir vigència. Entenem que quan s'inicia un Pla d'ordenació dels recursos naturals és per protegir un espai i per tant, per conservar-lo i en aquest sentit per cercar totes les mesures adients per evitar una situació adversa per a aquest espai.

I per acabar, com dic, en el procediment d'elaboració, a l'article 9 també vàrem presentar dues esmenes, una de supressió del punt 2 i de l'apartat d), ja que consideram que les administracions urbanístiques no han de fer un informe perquè pareix que se condiona excessivament a qüestions urbanístiques el fet de poder protegir. I per altra banda creim que hi ha multituds d'informes que se demanen per a la protecció i la conservació d'un espai natural, nosaltres sempre hem cregut amb els informes, no faltaria més, amb els estudis seriosos i profunds, però creim que també el fet de vegades voler embullar excessivament i sobretot en temes com els que parlam ara, com és conservar un espai que en aquest moment en tenim pocs en una situació territorial malmesa, entenem que el que s'ha de fer és intentar fer-ho de manera ben feta, però agilitar-ho. I en aquest cas plantejam que també hi hagi sobretot un informe de la Comissió balear de Medi Ambient, ja que és el màxim òrgan ambiental.

Per tant, ja per acabar, amb totes aquestes esmenes plantejàvem millorar la llei per una banda, però sobretot que a l'article 7 se fes alguna cosa per evitar que s'anés en contra, o se contradigués la Llei bàsica de conservació i no permetre un retrocés en la protecció dels espais naturals legislatiu que seria greu per a aquesta comunitat.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Rosselló. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula la Sra. Maria Antònia Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Sr. Conseller, el Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, davant d'una llei tan important com la que avui debatem, hem volgut participar en la mesura que els mecanismes parlamentaris ens ho han permès. Ens hi hem implicat fort i l'hem treballada amb la intenció de millorar-la. Les esmenes presentades no són fruit d'una simple tasca d'oposició que ens pertoca, sinó que ben al contrari, els canvis que proposam responen a la convicció que milloren i donen sentit a un text que ha de servir per preservar el nostre país de la degradació dels sistemes naturals per conservar-los per a les generacions futures. Les crítiques que hem fet a la llei haurien de fer reflexionar els responsables polítics que l'hauran d'aplicar. Però malauradament ens hem topat amb una actitud que ens ha sorprès per part del grup parlamentari, tan en ponència com en comissió i la veritat és que el debat ha estat nul, per no dir magre.

Aquí a mode de reflexió voldria fer a tots els diputats i diputades i als serveis de la cambra, crec que hauriem de tornar reprendre el vertader sentit de les ponències. Quan se fa una llei i hi ha una ponència parlamentària que és allà on amb tranquil·litat, sense micròfons, sense càmeres els diputats han de poder debatre, han de poder consensuar, discutir, esmenar articles, és una feina que s'ha de fer amb tranquil·litat i sense presses i realment per l'experiència que tenc d'aquesta legislatura, en les lleis en què he participat, ens hem trobat que les ponències són uns simples tràmits per fer un dictamen i no hi ha cap possibilitat de consensuar res. Jo crec que desaprofitem aquest mecanisme que ens dona el Parlament i demanaria que a partir d'ara reflexionem tots i aprofitem aquest mecanisme per poder dur en aquest Parlament al final les lleis més treballades, més consensuades, més aclarides i que només resti per debatre finalment aquelles esmenes que va ser impossible posar-nos d'acord tots els grups.

A partir d'aquí començaré a defensar les esmenes que hem presentat en aquest primer bloc, d'un total de 74 esmenes a la llei, entre ponència i comissió n'han quedat 66 i totes les que s'han acceptades eren correcció d'errades. Per tant, no hi ha hagut una voluntat ferma de voler consensuar res. Per tant, hem mantingut vives totes les altres que hi ha hagut. A partir d'ara defensaré les esmenes una per una fent un esforç per resumir-les perquè evidentment el temps que me resta és poc.

A l'article 1, objecte de la llei, feim una esmena de modificació, afegim un paràgraf que diu: "els quals podran ser emparats per alguna de les figures previstes en aquesta llei, o per altres mesures normatives, administratives o contractuals que n'assegurin la protecció". A l'actual redacció que proposa la llei, que defineixin quin són els espais de rellevància ambiental, dona peu, segons el nostre criteri, a interpretar que els espais de la Xarxa Natura 2000 no són espais naturals protegits, quan a la realitat n'hi ha que ho són i n'hi ha que no ho són i d'altres que probablement ho seran en el futur. Per tant, la redacció que nosaltres proposam segueix uns criteris de la directiva europea d'hàbitats i creim que resulta més aclaridora.



A l'article 2, fidelitat i principis inspiradors, hi hem presentat un total de 7 esmenes. En el punt 1 de substitució, volem substituir el text original per: "la finalitat d'aquesta llei és la protecció, conservació i millora dels espais naturals, possibilitant-hi el seu aprofitament ordenat, compatible i sostenible". La redacció proposada és més clara, fuig dels barroquismes dels text proposat i que sembla que està redactat per autojustificar-se, mencionar a quasi cada article d'aquesta llei els drets de la propietat i el seu progrés socioeconòmic, jo crec que és símptoma de justificació. Creim que no emporta demanar perdó a cada passa perquè se fa una llei com aquesta.

A l'article 2.2 proposam substituir l'apartat b) per la preservació de la varietat, singularitat i bellesa del paisatge, dels ecosistemes naturals i seminaturals, de les comunitats biològiques i de les espècies pròpies de les Illes Balears, amb especial esment a les que són endèmiques. El canvi que proposam és perquè respon a una millor sistemàtica expositiva, els paisatges inclouen ecosistemes i aquests comunitats i espècies. En l'actual redacció l'ordre és inadequat, s'obvien els ecosistemes seminaturals que són els dominants a les illes i no s'entén la menció als endemismes si abans no s'ha fet una referència a les espècies. Per tant, creim que és més lògica la redacció que nosaltres proposam.

A l'apartat d) del mateix article proposam un altre redactat i que diria: "la promoció social, econòmica i cultura dels espais naturals protegits i de les seves zones d'influència en el foment d'usos i activitats compatibles amb la finalitat d'aquesta llei". També creim que la redacció és més clara, consideram que la repetició constant al text que s'ha de garantir el desenvolupament sostenible és redundant, ja ho he dit abans i tal vegada en alguns casos compliqui la seva interpretació. Dient que ha de ser compatible amb la finalitat d'aquesta llei, crec que ja queda prou clar.

Els apartats e) i f), allà on diu: "els propietaris i la resta de titulars de dret", creim que és més aclaridor que digui: "titulars de dret, interessos afectats i sectors interessats en la conservació". Crec que no està demés tenir en compte els sectors interessats en la conservació en tot el procés de conservació dels espais naturals, tenir-los marginats no és positiu ni seria just, ja que els sectors interessats en la conservació crec que han fet una tasca molt positiva precisament per aconseguir els objectius d'aquesta llei.

El punt 4 demanam que se suprimeixi. Creim, o imaginam que és una errada dels redactors perquè és reiteratiu amb el punt 4.1 pel que fa al Govern i creim que és el Govern, com a titular de la competència, el que ha d'habilitar els mecanismes financers necessaris. Per tant, és improcedent quant a les altres administracions.

Les dues següents esmenes als punts 2 i 3, fan referència a l'accés als espais protegits. Demanam que se suprimeixi l'apartat h). El text original sembla que condiona l'accés als espais naturals a la voluntat dels propietaris i hem de recordar que l'accés públic a les zones de domini públic o camins públics pot ser limitat per motius de conservació. L'ús públic dels espais protegits s'ha de concentrar en aquestes zones de domini públic i als camins. No obstant això, no veim inconvenients que hi hagi acords entre administració i propietaris perquè hi hagi

la possibilitat de limitar horaris, dates, grups de persones, obligació de guia, etcètera per no malmenar els espais. Però també cal garantir mecanismes per a casos determinats, perquè hi pugui haver aquest accés públic, com puguin ser cims, platges, o elements geològics.

A l'article 3, deures de col·laboració, demanam que se suprimeixi el punt 3. El redactat d'aquest article és molt desafortunat i ho hem de dir així, ja he dit que tota la llei està redactada de manera que sembla demanar disculpes per haver-la de fer, però aquest article concret s'ha de dir, sense acritud diria jo, però crec que és una conseqüència de la ferotge campanya que va fer el Partit Popular la passada legislatura contra els parcs naturals. Dir a una llei que "la declaració d'un espai de rellevància ambiental no suposa l'obligació dels titulars de suportar l'accés públic a la propietat, ni la pèrdua de la gestió ordinària de les seves finques...", a això no hi ha lloc. Creim que això és una conseqüència de la campanya anterior. Mai els propietaris han perdut cap dret, però crec que a la campanya que varen fer la passada legislatura se varen dir moltes barbaritats i va semblar inquietud entre els propietaris. I clar, per aconseguir que els propietaris ara acceptin les normes i vulguin entrar dins els parcs naturals, és el que condiona i justifica aquesta frase tan desafortunada. Jo crec que els propietaris, perquè no desconfiïn, s'han vist obligats a posar un article que crec que no té lloc en aquesta llei.

A l'article 4, del finançament, és una esmena que creim que és ben just que se pogués acceptar. Afegim un nou apartat e), en el qual diu que els preus públics, que en el finançament també hauran de ser part del finançament els preus públics per la prestació de serveis per l'administració i les concessions a particulars per a aquestes prestacions de serveis a l'interior dels espais naturals protegits. La justificació és que si els visitants dels espais naturals reben serveis, podrien ser de boies d'amarrament d'embarcacions o publicacions o servei de guies, o es creen concessions administratives per a aquests serveis, els fons generats han de repercutir en la conservació d'aquests mateixos espais. Per tant crec que és molt lògic.

A l'article 5 demanam que se substitueixi per un redactat que proposam. Simplement és perquè hi trobam altra vegada expressions negatives que presenten els espais naturals com una càrrega que s'ha de compensar. La redacció que proposam en aquesta esmena no canvia el sentit, sinó que tan sols li lleva la part negativa de la frase.

La 923 és de substitució. Creim que limitar el foment de la cooperació exclusivament al propietaris no està justificat, i per tant proposam una redacció més ampla que impliqui la població local, els agricultors i altres sectors interessats en les accions de foment.

A l'article 6, consell assessor dels espais de rellevància ambiental, crec que afegir uns mínims a la seva composició, tot i que l'article diu que s'ha de desplegar reglamentàriament, crec que és oportú definir a la llei una composició mínima per garantir la seva representativitat.

En el títol II hem presentat una sèrie d'esmenes, també. A l'article 7, de substitució; en el punt 3 proposam una nova redacció. El pla ha de garantir una bona conservació del

patrimoni natural de l'espai objecte de protecció i prevaldrà sobre les normatives sectorials, les quals en el seu cas hauran de ser modificades pels organismes que en detenguin la competència si estiguessin en contradicció amb el que es disposa al referit pla. L'article original parla d'un grau de densitat normativa de la regulació del pla; aquesta és una expressió que no defineix res i no s'entén què vol dir. És bastant original però crec que poc recomanable per incloure a una llei com aquesta.

Per altra banda...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sr. President. Procuraré ser molt breu ja a partir d'ara. Per altra banda indica que el pla ha de ser respectuós amb la competència d'urbanisme i de pesca marítima. A aquest article crec que falta definir de qui: dels ajuntaments, o dels consells, o del ministeri. Sembla que vol dir que el pla no pot regular res d'urbanisme ni de pesca, o que sols pot regular detalls de poca densitat. La redacció que proposam és bastant més seriosa i més clara, i amb més seguretat jurídica per als espais naturals.

En el punt 4 volem que se suprimeixi. Consideram innecessària la seva inclusió i pot aportar confusió, perquè l'article 4.c) de la Llei 4/89 estableix que els PORN determinaran les limitacions generals i específiques dels usos i de les activitats, de totes les activitats. No figura enlloc que els PORN només puguin admetre les activitats del sector primari. I en el punt 5, les matèries que regula el punt 5 a la llei original van més enllà dels objectius del PORN, i són més pròpies del PRUG; per tant demanam que també se suprimeixi.

Proposam afegir un nou article en aquest mateix punt, que és que amb les esmenes anterior havíem proposat suprimir aquells punts que feien referència a l'accés als espais protegits, però proposam un nou article en el qual proposam que siguin els PORN que regulin l'accés públic als espais, i preferentment per les zones de domini públic i viari públic per fer-lo compatible amb la conservació i protecció garantint els drets dels propietaris.

I ja finalment a l'article 8 proposam una modificació, que és afegir al final del punt 2 que l'informe, en cas de ser favorable, podrà ser condicionat al compliment de mesures adreçades a minimitzar els possibles efectes negatius de l'actuació. Efectivament, en el punt 1 diu que no es poden dur a terme actes que suposin una transformació sensible de la realitat física dels espais naturals a protegir, però en el punt 2 els autoritza amb un informe favorable de l'administració ambiental. Com que no sabem fins on arriba o què vol dir "transformació sensible", el que hi haurà en tot cas és una transformació. Per tant demanam que es realitzi amb el menor impacte possible i que es corregeixin els efectes negatius.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Vadell, per favor; és que...

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, senyor..., només són dues esmenes més que demanam canviar la paraula, en el punt 2 de l'article 9, canviar la paraula "complet" per "inicial" perquè queda el dubte que a un procediment inicial és excessiu que hi hagi d'haver un estudi complet dels valors; per tant creim que ja es completarà dins la tramitació. I en el punt 2 demanam que s'entendrà favorable si no és emès en el termini d'un mes perquè sembla raonable fixar un termini per a l'emissió dels informes de les administracions implicades. I en el punt 2 suprimir l'apartat f) perquè creim que allò que proposen a l'article original es tracta de tràmits interns d'una conselleria i no fa falta que estiguin fixats a la llei.

Moltes gràcies, Sr. President, i vull agrair la seva paciència, però realment hi havia moltes esmenes i creim que és important que almanco hi pugui haver una petita referència per a la seva defensa en el *Diari de Sessions*. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Andreu Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies, Sr. President. Ens trobam avui en el tràmit final d'una llei que ha tengut un debat interessant, un debat fins i tot jo diria que complex, perquè part del debat s'ha fet així com està normalment reglamentat, que és en ponència i en comissió, però per aquelles coses de la vida hi ha hagut un ample debat fora de la seu d'aquest parlament o fins i tot fora dels àmbits normals. En qualsevol cas jo crec que hauríem de procurar utilitzar els temps prevists per a cada cosa en el seu moment, simplement per economia processal, però diuen que bé està allò que bé acaba i per tant jo crec que al final haurem aconseguit una llei que si bé no és aquella que un hauria fet, la qual cosa també és il·lús de pretendre-ho, no és una llei que un rebutgi de manera radical. Per dir-ho d'una altra manera, si bé no és una llei que entusiasmi, com en aquest moment, per exemple, una caldereta de llagosta, tampoc no és aquell menjar que quan el veus et produeix nàusees. No és aquesta la situació i segurament és la falta de sucre en sang que em du les imatges de qualque cosa comestible...

(Rialles)

...que tampoc no són incompatibles amb el medi ambient.

Bé, aquesta és una llei -i jo volia fer una precisió general- és una llei mediambiental, però nosaltres entenem que la política mediambiental no només s'ha de limitar a aquestes coses sinó que ha de ser una política prou transversal d'un govern que ha d'impregnar, de qualque manera, impregnar tota les actuacions. Nosaltres no voldríem un territori en el qual la meitat fos l'Amazònia i l'altra meitat fos el Bronx, separats per una paret de pedra seca, naturalment. No volem això, volem..., en nostre territori és un territori reduït, és un continu, i per tant les mesures de protecció, la protecció, el desenvolupament, tot ha de venir impregnat de la conservació d'allò que és important, no només per a la nostra vida sinó també per al nostre principal negoci, que és donar una bona vida a altres

ciutadans d'arreu del món, i que vénen aquí també a gaudir això. Per tant hi ha d'haver una convicció del que feim però també hi ha d'haver una actitud intel·ligent del fet que és el millor valor que tenim.

Bé, com he dit jo vull agrair al conseller la seva intervenció i la referència a la feina feta; jo també he d'agrair el tarannà demostrat per la conselleria per arribar a un acord, per arribar a acostar unes posicions de manera que representin un poc l'exemple una mica gastronòmic que posava abans. Les nostres esmenes ja anaven en aquest sentit, no era una esmena a la totalitat amb text alternatiu, en el qual tu visualitzes íntegrament quina és la teva llei, sinó que eren esmenes ja pensades que tenien un cert límit.

Nosaltres el que més criticam d'aquesta llei, i ho ha dit un altre portaveu abans que jo, és la sensació que pareix que demanem perdó per fer una llei com aquesta, i jo crec que pedagògicament -avui el conseller s'ha estalviat dir-me allò de vell professor, la qual cosa li agraeix, no per allò de professor, sinó per allò de vell...

*(Rialles)*

...jo crec en la pedagogia de la legislació; la legislació, la vehemència amb què un legisla és important. També crec en el tarannà de convèncer, no hem de legislar en contra de ningú, hem d'intentar concitar el màxim d'adhesions, però qui governa a vegades té la responsabilitat de no poder accontentar tots els desitjos perquè aquests poden ser contraposats, i per tant la llei és la que ha de mostrar fins a quin punt l'administració és capaç de fer prevaler l'interès general.

Nosaltres creim que les esmenes que hem presentat en aquest primer bloc, crec que aquest debat, vist com pens que anirà el posicionament del Grup Popular possiblement podria ser un poc més curt; ara m'estendré més, després m'estendré menys. Sobretot en aquest conjunt d'esmenes que veim ara, que són de l'article 1 a l'article 9, fonamentalment ens interessava corregir allò que nosaltres enteníem que representava un retrocés respecte de la protecció del que era la llei estatal. Sembla que això s'ha aconseguit, aquest fonamentalment era això.

I llavors, tot i reconèixer la importància que és concitar la voluntat no només dels propietaris, de les autoritats locals, dels usuaris, etc., etc., bé, idò significar-ho d'una manera jo diria que des de la posició que ha de tenir l'administració, és a dir, d'una voluntat però no d'un excessiu -diria- sotmetiment a això. Queda clar que el que pot fer les coses i el que ha de respondre a les necessitats és l'administració, i en aquest sentit anava alguna de les altres esmenes.

I aquest és una mica el planejament, la línia que planeja sobre el conjunt d'esmenes i el conjunt de transaccions que hem fet. El principi que mai ningú no té tota la raó ni mai ningú no està absolutament equivocada jo crec ha de prevaler en aquestes negociacions, i arribar a situacions on les dues parts es trobin com a mínim, com a mínim, còmodes.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Crespi. Torn en contra; pel Grup Parlamentari Popular té la paraula la Sra. Assumpta Vinent. Per 5 minuts; 5 minuts.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

No, 10.

*(Rialles)*

EL SR. PRESIDENT:

Sí, són 10 minuts. En el meu guió m'havien posat 5 minuts. Són 10 minuts.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, l'objecte de la LECO és establir el règim jurídic per a la declaració, protecció, conservació, millora i, en general, l'adequada gestió dels espais de rellevància ambiental de les Illes Balears, entesos com a tals els espais naturals protegits i els llocs de la xarxa ecològica europea Natura 2000, declarats de conformitat amb el que preveu aquesta llei. La finalitat darrera d'aquesta nova norma és garantir la protecció d'aquests espais i la promoció del seu desenvolupament sostenible, és a dir, fer compatible la conservació dels recursos naturals amb el seu aprofitament ordenat i també amb el legítim dret dels ciutadans de les Illes Balears a gaudir d'un patrimoni natural adequadament preservat.

La llei s'inspira en una sèrie de principis que van des de la necessitat de mantenir els processos ecològics essencials, els sistemes ecològics naturals i l'aprofitament sostenible de la biodiversitat, passant també per la promoció social, econòmica i cultural de les zones d'influència d'aquests espais mitjançant el foment d'usos compatibles amb l'objectiu de protecció, sense oblidar el reconeixement del paper que necessàriament hauran de desenvolupar els propietaris d'aquests espais en la gestió de les àrees protegides com a part directament implicada pel que fa als processos de protecció. Finalment la LECO afavorirà la promoció d'iniciatives orientades a la formació i a la investigació dins l'àmbit mediambiental i, també molt important, garantirà l'accés dels ciutadans a aquests espais amb una finalitat recreativa i relacionada amb el coneixement i l'estudi del patrimoni natural de les nostres Illes Balears.

Precisament per reforçar aquesta col·laboració entre administració i titulars de drets de propietat dels espais protegits la nova norma contempla l'establiment de fórmules d'acord que regulin aquesta cooperació i que incloguin, lògicament, els mecanismes financers que la facin possible. La importància d'aquesta fórmula propietat-administració pel que fa a la referència d'aplicació efectiva de la nova llei queda clarament reflectida a l'article 3, on es determina que els propietaris han de col·laborar amb l'administració per tal de fer possible que realment els objectius de protecció que contempla la llei es compleixin, deixant clar, però, que la declaració d'un espai protegit no obliga els seus propietaris a acceptar de manera automàtica l'accés públic a la seva finca, sinó que

aquest regularà -així ho contempla aquesta nova norma- a partir de la definició de quins han de ser els itineraris i les zones destinades a l'ús públic, és a dir, que en cap moment no queda limitat el dret de la propietat ni els seus titulars no veuen retallat el seu marge de gestió dins les seves finques.

El consell assessor d'espais de rellevància ambiental és una de les figures que contempla aquesta nova llei, i la seva tasca principal serà informar sobre projectes relacionats amb aquests projectes, a més d'assessorar l'administració en aquells temes directament vinculats a la protecció d'espais de rellevància ambiental.

Dur endavant una gestió ordenada d'aquests espais implica com a passa prèvia la planificació dels seus recursos naturals mitjançant els corresponents plans d'ordenació, que en tot cas s'elaboraran en funció dels objectes, efectes i continguts mínims que contempla la Llei 4/89, de 27 de març, de conservació dels espais naturals i de la flora i la fauna silvestres. Entre les atribucions principals dels futurs PORN destaca la seva capacitat per regular, segons quina sigui la capacitat concreta de càrrega de cada espai i els seus objectius de conservació, les activitats del sector primari que es podran desenvolupar a l'esmentat espai, a més de fixar els altres hipotètics usos compatibles sempre amb els objectius de conservació. És important recordar que els objectius de protecció s'assoliran aplicant a cada espai concret i es prioritzarà fins i tot en el cas que encara no s'hagi procedit a la declaració formal del corresponent pla d'ordenació de recursos naturals; per tant durant la seva tramitació no es podran dur a terme a l'espai en qüestió activitats que puguin posar en perill la consecució dels objectius fixats en aquest pla.

Finalment s'ha d'assenyalar que serà la mateixa conselleria de Medi Ambient que designarà els equips redactors dels pertinents plans d'ordenació, equips que mantendran un caràcter multidisciplinari i al mateix temps representatiu de tots els sectors implicats en el procés de protecció.

Les esmenes presentades als títols I i II d'aquest primer debat posen de relleu el desconeixement dels objectius que pretén assolir aquesta llei, com ho demostra la que ha presentat el Grup Parlamentari Socialista a l'article 1, on afirma que no és competència d'aquesta norma promoure el desenvolupament. Açò no ho compartim amb el Grup Parlamentari Socialista, atès que precisament facilitar un desenvolupament econòmic vertaderament sostenible en els espais protegits és una de les prioritats estratègiques d'aquest govern, a partir del criteri que sense qualque tipus de rendibilitat no és viable una protecció del patrimoni natural realment assumida per totes les parts.

En el cas d'Esquerra Unida i Els Verds també és poc amic d'incloure a l'articulat de la llei qualsevol referència al progrés socioeconòmic, l'article 2, i en els dos casos es vol retirar un punt fonamental, que és el desenvolupament econòmic raonable, harmònic i autènticament sostenible, quan per nosaltres és el concepte clau per entendre aquest problema. De fet la promoció social, econòmica i cultural de les zones d'influència dels espais de rellevància ambiental, juntament amb el foment d'usos i activitats tradicionals i complementàries que puguin garantir el desenvolupament sostenible, és una de les prioritats que aquesta nova llei assumeix com a fórmula per

cercar una solució definitiva al debat sobre la protecció a la nostra comunitat.

En canvi sí assumirem la proposta d'incorporar el concepte de custòdia del territori, que és l'esmena 787 del Grup Parlamentari Socialista, un concepte que defineix la moderna protecció del territori de forma nítida i que per tant per a nosaltres no hi ha cap problema per incorporar-la a aquesta llei.

Un altre dels punts reiteradament atacats pels grups de l'oposició, concretament Esquerra Unida i Els Verds, és el relatiu als drets dels propietaris i altres titulars de drets. Nosaltres no compartim, com no comparteix la gran majoria de la nostra societat illenca, deixar de costat la propietat privada i l'administració en el fet de la protecció. Per tant no acceptarem el que faci referència a aquestes esmenes. Tampoc no podem acceptar la pretensió de l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista de convertir la LECO en una espècie de llei de biodiversitat amb l'ampliació dels seus objectius de forma contrària a la seva finalitat original, com si en certa manera volguessin compensar d'alguna manera la desídia amb què es varen fer les coses durant la passada legislatura per tal d'elaborar una llei integral de la biodiversitat de les Illes Balears.

Així, idò, sembla que és més senzill l'acord de part de tots pel que fa a l'establiment d'instruments d'ajuda econòmica destinats a promoure el desenvolupament sostenible en els espais naturals protegits i a les seves àrees d'influència, probablement amb matisacions estilístiques molt concretes, però amb un acord bàsic pel que fa al fons de la qüestió.

Ara passaria a anomenar les esmenes que nosaltres acceptam dins aquest primer debat.

Acceptariem l'esmena 918 del PSM-Entesa Nacionalista i la 929. La justificació d'acceptar aquesta esmena, la primera, la 918, que és a l'article 2, és que la proposta s'accepta vist que l'article quart reflecteix més específicament i extensa les finalitats que s'indicaven a l'article 2.4. I a l'article 8, que és la 929, afegir al final del punt 2 exactament el que queda dins aquesta esmena, que és que l'informe, en cas de ser favorable, podrà ser condicionat al compliment de mesures adreçades a minimitzar els possibles efectes negatius de l'actuació.

Transaccionariem les esmenes 787, del Grup Parlamentari Socialista; 915, 922, 923, 788 i 786, totes elles del Grup Parlamentari Socialista. La 787, d'addició a l'article 2, nosaltres proposam la transacció afegint a l'article 2, apartat 3: "En aquest sentit es promourà la figura d'entitats de custòdia del territori com a fórmula efectiva per assolir els objectius d'aquesta llei, així com estimular la creació i el funcionament d'entitats de custòdia del territori". La 915, a l'article 2.2, proposam la transacció que es proposa..., on diu -perdó- on diu "de les zones d'influència" digui "dels espais de rellevància ambiental i de les seves zones d'influència"; transacció, com una millora en l'expressió que pareix apuntar l'esmena; la resta queda igual. La 922 també transaccionam l'article 5.1, que queda redactat de la següent forma: "El Govern de les Illes Balears ha d'impulsar l'establiment de línies de subvenció, ajudes públiques i mesures compensadores per tal de promoure el desenvolupament sostenible dels espais de rellevància

ambiental i les seves zones d'influència". La 923, article 5 punt 2, proposam la transacció següent: substituir "espais naturals protegits" per "espais de rellevància ambiental". La 788, esmena de supressió a l'article 7, nosaltres proposam la següent transacció: substituir "grau de densitat normativa" per "grau de detall i extensió de la regulació"; per tant l'article 7.3 quedaria de la següent manera: "Dins el marc del que preveuen els apartats 2 i 3 de l'article 5 de la Llei 4/89 comentada, el grau de detall i extensió de la regulació del pla d'ordenació". La 786, esmena també de substitució a l'article 2, proposam la transacció següent: substituir "necessària" per "important i convenient".

I res més. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. En torn de rèplica el Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds. De rèplica a la Sra. Assumpta Vinent, del Grup Parlamentari Popular. Té la paraula.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Molt breument, tot i que veig que l'interès de transaccionar ha esdevingut, el dia del darrer plenari, i he de dir que almanco des del nostre grups ens hagués agradat que a les dues ponències i a les dues comissions hi hagués hagut aquest tarannà que avui pareix que existeix, quan amb el nostre grup és difícil a causa d'un problema administratiu. Per tant creim que tal com ha dit la Sra. Vadell allà on s'hauria d'haver produït aquest intent d'arribar a acceptació d'esmenes i també d'arribar a transaccions idò hauria d'haver estat a ponència i a comissió, que hem tengut molt de temps precisament perquè això es dugués a terme, i en canvi ens hem hagut d'acontentar sense cap tipus d'argumentació per la qual es deia que les nostres esmenes no s'admetien. En el nostre cas, com he dit, no s'ha n'ha admesa ni una, tan sols.

Llavors he de dir molt breument, Sra. Vinent, que no sé a quines esmenes es refereix quan parla del tema de la propietat. Jo només vull dir molt clarament i perquè quedi constància en el *Diari de Sessions* que mai ningú no ha qüestionat els drets dels propietaris dins un espai natural, mai ningú; els únics que ho han qüestionat són els que varen fer una campanya, que he de dir que hi havia persones del Partit Popular que varen fer campanya, evidentment fora d'aquesta cambra, dient que es posaven en perill els seus drets, però mai a cap decret ni a cap llei no hi ha hagut cap vulneració d'un dret que, com dic, és fonamental i constitucional. Crec que això és molt important, perquè quan fa referència a les esmenes que nosaltres hem plantejat, és perquè creim que referir-se contínuament com si aquesta llei fos la llei per al col·lectiu suposadament de propietaris, als quals aquesta llei els salvarà de possible gent que els confisqui les terres, ens sembla molt greu, perquè som a un parlament, som al segle XXI i creim que parlar d'aquestes qüestions i legislar-les pot ser molt contraproduent i, en aquest sentit, per tant, hem considerat que drets fonamentals que ningú mai no els ha qüestionat, no els hem de reiterar contínuament. Per tant, crec que tots els grups parlamentaris haurien d'admetre que mai ningú no ha qüestionat cap dret de la propietat, en tot cas, l'únic que s'ha fer és esvalotar amb

mentides un sector de la població que, efectivament varen fer una campanya duríssima, molts encapçalats pel Partit Popular, en contra de qualsevol conservació de la naturalesa que, a més, he de dir, que es feia en base a la Llei 4/89, llei bàsica de l'Estat, com sempre s'ha fet.

I quan vostès, el Partit Popular va fer parcs naturals, com el de Cala Mondragó o el de s'Albufera des Grau o el de s'Albufera de Mallorca, es va fer emprant aquesta mateixa legislació. Per tant, som a un plenari, a una cambra seriosa, i creim que la Sra. Vinent no hauria de tornar entrar que nosaltres volem fer esmenes per llevar drets als propietaris o qüestions semblants, perquè ens sembla fora de lloc i fins i tot insultant, no només a la feina que ha fet el nostre grup, sinó a una qüestió que és absolutament mentida i, per tant, creim que l'únic que hem pretès és que no es fes, no es legisla en base a mentides i qüestions que mai no haurien d'estar dins una llei, perquè sembla que únicament vostès volen sortir aquí, supòs que ho faran, per dir que aquesta llei, efectivament ha arreglat aquest tema de la propietat, quan això, com vostès saben perfectament perquè vostès també han governat durant 16 anys, han fet parcs naturals i el president del Govern ha fet parcs nacionals, saben perfectament que això no és cert. Per tant, crec que en aquest sentit s'hauria de ser més seriós i no dir coses que utilitzaren políticament, però que aquí, com deim, intentam fer una llei seriosa per a tota la comunitat de les Illes Balears, en la conservació i protecció dels espais naturals que és el poc que ens queda del nostre territori. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. No sé si ara és el torn de prendre posició a les esmenes presentades pels altres grups, però en tot cas ho faré així, molt breument.

El nostre grup votarà a favor de les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Socialista, perquè pensam que aporten coses noves a la llei i ajuden a millorar-la, tan sols ens abstendriem a dues esmenes, les 786 i 785, no perquè no hi estiguem d'acord, sinó perquè consideram que es contradiuen, en certs aspectes, amb les nostres esmenes i seria una incoherència, no és que ens sembli malament, però no quadren exactament amb esmenes presentades als mateixos articles pel nostre grup.

Agrair al Partit Popular que al plenari hagi volgut acceptar dues de les nostres esmenes, crec que també contribuiran a millorar el text, i dir-los que en les transaccions proposades, la 922, tot i que torna a parlar una altra vegada de compensacions i el que nosaltres trobam, precisament, que sobra en aquesta llei, que és l'aspecte negatiu, que sembla que es demana perdó a cada article per fer aquesta llei, també no desvirtua molt tot el sentit de la llei, i en ares al consens, també les acceptarem, igualment que a l'article següent, que tampoc no modifica molt el sentit i, per tant, coincidim.

Per acabar, la nostra intenció no era fer una llei de biodiversitat ni molt menys, sinó simplement millorar aquesta

lleï, concretar aspectes que creim que eren molt eteris, que no estaven concretats, i intentar que alguns articles quadrassin millor amb la lleï bàsica, que entenem que en alguns dels articles podria entrar en contradiccions i hi podria haver alguna confusió jurídica a l'hora de la seva aplicació. Res més. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Pel Grup Parlamentari Socialista, el Sr. Andreu Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies, Sr. President. Jo aniré directament per feina, acceptam les transaccions que ens ha proposat el Grup Popular i simplement volia posar un matís, quan ha dit la Sra. Vinent que no acceptava la nostra esmena, una de les nostres esmenes, tot i que pugui semblar poc important, jo crec que ella mateixa ha dit, perquè nosaltres creim que ha de ser possible el desenvolupament d'aquestes ..., evidentment, això és el que deia la nostra esmena, fer-ho possible, una altra cosa és que considerem que des de la lleï mediambiental s'hagi de promocionar, nosaltres entenem que la promoció li correspon al Sr. Cardona o a la consellera d'Agricultura, que és qui promociona aquestes coses, la lleï mediambiental el que ha de permetre, la normativa mediambiental el que ha de permetre és que aquest desenvolupament sigui compatible amb la protecció. Aquesta és la funció. Nosaltres no estam en contra d'això, però entenem que vostès en aquesta lleï li han hagut -crec que li han hagut, ara m'ha fugit la paraula, però és ver, la meua consciència m'ha traït-, han hagut de posar aquestes pinzellades, que vostès mateixos, quan parlen, veuen que no ve molt a conte, però bé, per vendre-la al seu possible electoral, a la ciutadania més pròxima, han cregut necessari que quedi clar, que quedi clar que nosaltres farem això. Nosaltres entenem que no, no tenim cap mala consciència al respecte, tot i que tal vegada faríem el mateix, però ho faria un altre, i no ho posaríem aquí.

Per altra banda, ja li dic, les esmenes que ens han transaccionat són correctes, creim que aporten, fins i tot l'esmena en relació a la custòdia del territori, aquesta jo crec que és una idea que ben bé haguessin pogut tenir vostès, ho he anat dient, és una idea més bé del món liberal, del món que creu que ha de ser la iniciativa privada també promotora de la conservació, a nosaltres ens sembla bé vist que l'objectiu és la conservació, surti d'allà on surti i de la forma que surti. I aquesta és una figura que, tot i que a la nostra manera d'entendre el món i la vida no és molt extensa, s'està introduint i demostrant eficient, no només a Europa sinó fins i tot a determinats indrets d'Espanya i els més propers de l'arc mediterrani.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Crespi. Sra. Assumpta Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Bé, el que jo he de dir és poca cosa. El Govern no té cap inconvenient que per resoldre el conflicte sorgit aquests darrers anys s'hagi d'actuar, i sap que s'ha d'actuar amb prudència i moderació, i una lleï pot ser eficaç a partir d'un plantejament també humil i de les coses, i açò també per a nosaltres és tarannà.

Pel que fa al tema socioeconòmic, contestar al PSM i a Esquerra Unida que no és que s'incideixi excessivament en la LECO, sinó que el mateix concepte de gestió de la protecció implica el desenvolupament sostenible i respectuós amb el criteri de conservació.

L'accés públic als espais protegits, hem de dir que la puntualització que fa la LECO incideix respecte dels drets de propietat a l'hora de protegir els espais, no ens fa por la paraula propietat, és una paraula que hem de defensar, igual que defensam altres temes.

No és la lleï que nosaltres faríem, diu el PSOE, podem acceptar amb vostès, amb el Grup Socialista, que no agradi a tothom, però sense cap dubte és la millor lleï possible sobre protecció a la nostra comunitat i pretén sobretot tancar un debat basat en el consens i confiam que sigui de manera definitiva.

També s'ha dit que minva el grau de protecció també s'ha dit, per part del PSM, Esquerra Unida i Els Verds, no és cert, no és cert perquè la LECO amb uns altres mecanismes de protecció garanteix absolutament l'objectiu fonamental: preservar el patrimoni natural de la nostra comunitat autònoma.

També he de dir, sense entrar en debat, vull recordar a la Sra. Rosselló, que no som nosaltres que no hem fet els deures, és vostè que no els ha fet. I és d'agrair l'esforç que s'ha fet per part dels partits polítics per poder consensuar algunes esmenes i alguns temes que milloren el redactat de la lleï.

Per tant, res més, *más vale tarde que nunca*, com diuen, i és d'agrair. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Vinent.

Si els sembla bé, abans de passar a les votacions, recordaria el que votarem. En primer lloc, les transaccionades, les 915, 786, 922 i 923. Torna repetir: 915, 786, 922 i 923, aquestes, aquesta presidència creu que es poden aprovar per assentiment.

També les 918 i 929, acceptades també pel Grup Popular, es poden aprovar per assentiment.

Ara podríem passar a votació les 787 i 788, que hi ha un grup parlamentari que ha demanat votació separada, per tant ara aniríem a votar la 787 i la 788.

Vostè la vol separada?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, és la 785, les 787 i 785.

|   |  |
|---|--|
| EL SR. PRESIDENT:   | ... han arribat a un acord els grups parlamentaris, ens posarem d'acord, perquè aquesta mesa també ha rebut un segon seguiment, em pensava que tots els portaveus el tenien. Jo li llegiré el segon bloc: 789, 791, 913, 194, 925, 926, 927, 929, 931, 933, 934. Estam d'acord? Senyores i senyors diputats, passam a votació. |
| La 785 no ha estat transaccionada.  |  |
| Per tant, vostè vol que votem separadament la 787 de la 788?  |  |
| LA SRA, VADELL I FERRER:  | Ha caigut? Bé, tornarem a repetir. Tornam votar.   |
| És igual, Sr. President, ho pot fer conjuntament, sí senyor.  | 21 vots a favor, 32 en contra, cap abstenció. Per tant, queden rebutjades.   |
| EL SR. PRESIDENT:   | Tercer bloc. No n'hi ha cap perquè ja s'han acceptades a les transaccions, les 785, 87, 88 han estat transaccionades i la 929 ha estat acceptada.  |
| Molt bé, idò, senyores i senyors diputats, passam a votar la 787 i la 788. Passam a votació.                | Passam al quart bloc. Votam la 920 i la 921.   |
| 50 vots a favor, cap en contra, 3 abstencions.  | 21 vots a favor, 32 en contra, cap abstenció. Per tant, queden rebutjades.   |
| Ara votarem el primer bloc, exceptuant ja la 915. Bé, sí, primer votació de la 919. Passam a votació.       | L'altre bloc tampoc no el votam perquè han estat acceptades i transaccionades. I passam a les esmenes 916 i 917.   |
| 21 vots a favor, 31 en contra, cap abstenció. Queda rebutjada.  | 21 vots a favor, 32 en contra. Per tant, queden rebutjades.  |
| Ara, passam al segon bloc, al que havia dit anteriorment, retiram la 915 i queda tal com està al seguiment. | La següent també ha estat acceptada, per tant no s'ha de votar. I passam a la votació de l'esmena 785. Passam a votació.   |
| LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:  | 17 vots a favor, 31 en contra, 4 abstencions. Per tant, queda rebutjada.   |
| Sr. President, també hi ha la 787 i la 789, que hem votat ...   | Senyors diputats, passam a la votació de l'esmena 912.   |
| EL SR. PRESIDENT:   | 21 vots a favor, 32 en contra, cap abstencions, per la qual cosa queda rebutjada.  |
| No, no, és l'anterior, Sra. Rosselló. En aquest bloc només hi ha la 915. Queda clar? Sr. Crespí.            | Ara, senyores i senyors diputats, passam a votar l'esmena 924.   |
| EL SR. CRESPI I PLAZA:  | 21 vots a favor, 32 en contra, cap abstenció. També queda rebutjada.   |
| Crec que té raó la Sra. Rosselló, perquè hi ha unes esmenes que ...   | Senyores i senyors diputats, passam a votació els articles 1 i 4.  |
| EL SR. PRESIDENT:   | 46 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció, per la qual cosa queden aprovats.   |
| No, no, jo les hi llegiré.  | Senyores i senyors diputats, votarem els articles 2 i 7.   |
| EL SR. CRESPI I PLAZA:  | 32 vots a favor, 7 en contra, 14 abstencions. També queda aprovat.   |
| ... que figuren al seguiment que tenim i que ja s'han votat.  | Ara passam a votar l'article 3.  |
| EL SR. PRESIDENT:   | 46 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció. Queda aprovat.  |
| Bé, però és que no els han donat el segon seguiment.  | Ara passam a la votació dels articles 5 i 6.   |
| EL SR. CRESPI I PLAZA:  | 46 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció. Queden aprovats.  |
| Jo el que no em donen no ho tenc.   |  |
| (Rialles)   |  |
| EL SR. PRESIDENT:   |  |

Passam a votar l'article 8.

44 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció. Queda també aprovat.

I passam a l'article 9, votació de l'article 9.

46 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció. Queda, per tant, aprovat.

A continuació, passam al debat de les esmenes que es mantenen als títols III, IV i V del dictamen, RGE núm. 847, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 84, 85, 87, 888, 89, 890 i 891, presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 935, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 i 976, presentades pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; i RGE núm. 793, 94, 95, 96, 97, 98, 800, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 812, presentades pel Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar les esmenes del grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds, té la paraula la Sra. Margalida Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats. Vull, abans de començar el segon debat, on hi ha moltes esmenes, tornar a agrair als portaveus, especialment al del Partit Popular, al Sr. Huguet, perquè, així com, evidentment, a la mesa, ...

EL SR. PRESIDENT:

Un poquet de silenci, per favor.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

... perquè pugui defensar aquestes esmenes, el que passa és que m'agradaria dir que la Sra. Vinent sap perfectament que el Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds hem intentat i hem fet molta feina en aquesta llei i crec que el fet que un problema procedimental no es pugui debatre, o les nostres esmenes no es puguin votar, crec que no és tant, com sap perfectament perquè ha participat com jo a totes les comissions i a les ponències, que la feina que hem fet era amb una clara intenció de millorar la llei, tot i que, és evident que hi ha aspectes que poden ser distints, però hi ha la feina feta.

En aquests títols III i IV, intentaré ser tan breu com pugui, hem presentat 40 esmenes, el nostre grup. El títol III fa referència als espais naturals protegits i a les categories d'aquests espais. Concretament a l'article 10, quan estableix els conceptes d'espais naturals protegits, hem presentat una esmena d'addició d'un nou punt, perquè consideram que s'ha de millorar el concepte de les categories d'espai natural protegit i de les àrees a protegir i incloure la constitució d'una xarxa representativa dels principals ecosistemes de les Illes Balears per garantir la preservació de la biodiversitat, protegir les àrees i elements naturals amb un interès singular i introduir les espècies i els hàbitats com un element bàsic.

També hem presentat una esmena per modificar l'ordre dels articles de la llei. Ja hem dit a l'argumentació prèvia de les esmenes de l'article 1, que l'objecte de la llei no hauria de fer una diferenciació entre espais naturals protegits i xarxa Natura 2000, creim que tota la llei fa aquesta diferenciació molt clara, nosaltres creim que no hauria d'existir, perquè no respon a cap criteri, ni científic ni ambiental, el fet de la seva separació, per tant creim que han de ser considerats ambdós espais naturals protegits i han d'estar dins totes les categories i dins tot el que és el desenvolupament de la llei i, per tant, a la zonificació, la gestió, etc. Per això, consideram que s'han d'incloure tota una sèrie d'articles que estan a xarxa Natura 2000 i s'han d'incorporar al que són les categories i el desenvolupament del títol III i del títol IV.

Concretament, a l'article 11, i respecte també de les categories d'espais naturals, hem presentat també una esmena en aquesta línia, per afegir-hi, com a categoria d'espais naturals protegits les ZEPA i les ZEC, en les línies esmentades abans, el que no té sentit és que una zona d'especial protecció de les aus i una zona d'especial conservació, on tenim els hàbitats més ben conservats i amb un valor més gran d'aquesta comunitat, estiguin considerats de manera diferent.

Per altra banda, a l'article 12 i a la definició de parcs naturals, entenem que aquesta paraula és una paraula maleïda, que, precisament, pretén deixar molt clar que és un àmbit de protecció molt restringit. Nosaltres hem presentat una esmena de substitució d'aquest article perquè consideram més adient eliminar la consideració, per una part, a la bellesa, entenem que és un concepte subjectiu, i per altra banda eliminar una darrera frase que creim que no té sentit, perquè sembla que es vol deixar clar que parc és una categoria de protecció més restrictiva a nivell urbanística i que, per tant, té unes connotacions negatives, i afiançar així aquesta campanya que hi ha hagut en torn d'aquesta paraula.

Per altra banda, es fa una nova categoria, que és la figura de paratge natural, amb una definició quasi igual que la de parc, però més laxa quant al que és la protecció d'aquest indret, i en aquest sentit nosaltres ens apuntariem a favor de l'esmena del PSM que demana la supressió d'aquesta figura perquè entén que no hi ha lloc a aquesta figura, que amb les que hi ha són suficients.

A l'article 13, paratges naturals, presentam dues esmenes d'addició, perquè consideram que són definicions molt pobres, que no aclareixen quins valors té un espai per declarar-lo paratge natural, perquè fins i tot es parla d'un interès ecocultural, però precisament nosaltres creim que un espai natural, ho creim i ho creuen així tots els tractats de biodiversitat que existeixen a nivell mundial i totes les lleis existents en aquest àmbit, que un espai s'ha de protegir pels valors d'ecosistema, d'hàbitats, de fauna i de flora, també de valor paisatgístic i d'altres, però això s'ha d'establir i aclarir a la llei i no es pot dir només per una qüestió ecocultural que, evidentment, no queda prou clar què significa.

Per altra banda també plantejam una esmena de substitució, perquè consideram que el llenguatge és excessivament negatiu respecte de la conservació, població afectada, millora de les condicions de vida dins una zona protegida, creim que,



precisament, aquestes connotacions negatives no ajuden a entendre que la conservació i la protecció és un element en positiu, que és un valor que tenim, no només com a ciutadans de les illes, sinó també, com ja s'ha dit abans, com un valor que tenim econòmic de primera magnitud i, per tant, creim que nosaltres ens hem de creure que conservar té un aspecte positiu i és necessari per a la nostra activitat social i econòmica.

Per tant, creim que dins les categories de parc, paratge, paisatge protegit i àrees d'interès científic hi ha d'haver, com he dit abans, les zones ZEC i zones ZEPA.

Entrant en els capítols d'usos i de zonificació i concretament a l'article 21, on parla d'usos autoritzables, hem presentat 3 esmenes. Una esmena que substitueix el punt 2, que planteja que dins l'àmbit de l'espai natural l'autorització, llicència i concessió d'usos i activitats correspon a l'òrgan competent i que s'ha de sol·licitar un informe preceptiu de l'administració ambiental. Nosaltres creim que aquest informe ha de ser vinculat per evitar actuacions que posin en perill la protecció, em bas en la pròpia realitat i la radiografia dels fets que estan passant. Desgraciadament en els nostres espais naturals hi ha continuament vulneració de la llei i no hi ha actuacions clares per evitar precisament moltes vegades construcció dins zones protegides.

En el mateix punt plantejam una altra esmena per afegir que l'informe s'ha d'avaluar en el termini d'un mes des que l'expedient tengui entrada en el registre, sobretot per evitar, com dic, la política de fets consumats com, desgraciadament -ho vull tornar a dir-, l'experiència ens ho confirma dia a dia. Vull recordar que s'Albufereta, per exemple, o altres indrets, com la mateixa Serra de Tramuntana que encara, evidentment, no té cap categoria d'espai natural protegit, però altres tenen fins i tot denúncies al fiscal de medi ambient perquè no hi ha actuacions clares, envers fins i tot actuacions urbanístiques dins aquestes zones protegides. Plantejam també una esmena de supressió als punts 3 i 4 de l'article, per considerar que aquestes dos punts permeten excepcionar determinades actuacions o usos autoritzables en els espais naturals.

Respecte la planificació de les actuacions per poder fer a l'espai natural, ja ha quedat clar quins usos són autoritzables, les actuacions que ha s'han d'afegir, entenem nosaltres que han de disposar d'un informe vinculat de l'òrgan ambiental, perquè si no ho deixa excessivament laxa i nosaltres entenem que quan se declara una zona a protegir i conservar és perquè també té amenaces i per tant, s'han d'evitar d'una manera ferma i clara per part de qui n'és la responsable, l'administració.

En el capítol 3, sobre règim d'usos i zonificació dels espais naturals hem plantejat 4 esmenes per afegir 4 nous articles en relació a aquest punt. Sobretot hem plantejat, com hem dit, un canvi d'ordre de l'articulat de la llei, en la línia que abans hem esmentat. Creim que l'article 38, mesures de conservació de la Xarxa Natura 2000 hauria de ser l'article 23 i que l'article 39, avaluació de repercussions, hauria de ser l'article 24. Creim que així la Xarxa Natura 2000 no tendria un tractament a part sinó que quedaria inclosa dins l'àmbit global dels espais naturals.

Les altres dues esmenes són d'addició i són nous articles. Un és referit a les zones perifèriques. Vull recordar que a la Llei 4/89 estatal, la llei bàsica, específica de manera clara que en els espais naturals declarats per llei se podran establir zones perifèriques de protecció destinades a evitar impactes ecològics o paisatgístics procedents de l'exterior. Creim que mitjançant aquest article que nosaltres hem calcat, hem copiat, de la Llei 4/89 milloraria molt la protecció d'aquestes zones perifèriques. I per altra banda també plantejam un nou article a afegir i és el referit concretament al règim urbanístic dels espais naturals protegits per tal d'assegurar la protecció de la pressió urbanística que tenen aquestes espais, supòs que vostès saben que és una de les més importants que tenim quasi bé a totes les illes. I per tant, hem d'intentar que a través d'aquesta llei de conservació s'ordeni. Nosaltres plantejam que se classifiquin tots aquests espais com a espais de sòl rústic protegit i tenir la mateixa consideració de zones d'alt nivell de protecció, sense perjudici d'una major restricció urbanística si se considera.

En el capítol 3, el procediment de declaració de parcs i totes les figures, també hem presentat una esmena a l'article 23 allà on consideram que aquestes figures no s'haurien declarar només per llei, sinó també per acord del Consell de Govern. Això nosaltres entenem que és molt perillós perquè és una passa endarrera important parèixer que només se pot declarar un espai natural per llei i per què? En primer lloc perquè si la declaració ha de ser per llei sempre, tots els planejaments, els plans directors sectorials, tot també hauria de ser aprovat per llei i no pel Consell de Govern. Nosaltres veim que en allò que és conservar espais naturals, hi ha aquesta idea de què el Govern se'n renta les mans i en tot cas que sigui el Parlament el que se manifesti respecte a això. Nosaltres creim que això vol dir que potser que el Govern del Partit Popular i d'UM no s'atreveixen a protegir, ho veuen més com un problema i per tant, necessiten que hi hagi el consentiment dels propietaris, o que sigui el Parlament. Nosaltres creim que si el Govern és capaç d'aprovar un Pla director sectorial energètic, o aprova un Pla director sectorial de transports per exemple, idè entenem que també ha de poder actuar quan hi ha un espai que s'ha de conservar i s'ha de protegir, perquè sinó és evident que queda en una situació absolutament a l'aire.

En segon lloc creim que també és perillós perquè complica molt la protecció d'un espai en temps i en forma. Tots vostès són diputats i diputades, saben perfectament quin és el procediment que segueix una llei i si un espai concret té diríem amenaces...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant Sra. Diputada.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, Sr. President. Si té amenaces importants, idè si ha de passar per una tramitació legislativa sense cap mesura cautelar, pot això crear una situació que a nosaltres realment ens preocupa i per tant, creim que el Consell de Govern ha de poder actuar.

Presentam també una altra esmena per suprimir el punt 3 d'aquest article, perquè entenem que no se poden limitar els

efectes del PORN, ja que contradiu la Llei 4/89 i queda condicionat a l'aprovació de la llei. Dificulta moltíssim, nosaltres entenem que aquí s'intenta dificultar al màxim la protecció efectiva de l'espai a preservar en l'aplicació de la política de deixar fer. Tot el contrari d'allò que diu la Llei 4/89, la llei bàsica que estableix mesures clares per protegir un espai amenaçat. Nosaltres creim que en aquest sentit aquí deixam enrera la protecció i només intentam quedar bé amb un sector molt concret.

L'article 25, referit al procediment, creim que no se contempla cap procediment per a les modificacions dels instruments de declaració que puguin atemptar...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Diputada, li prec que vagi acabant.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí Sr. President, perdoni, però és molt (...) aquest tema. Vaig acabant. Bé, entenem que també hauria de seguir la mateixa tramitació sobre el tempteig i retracte també hem presentat un seguit d'esmenes.

I ja per acabar respecte la gestió dels espais naturals, nosaltres creim que no s'hauria de delegar a l'ens públic el control bàsicament de tota la gestió dels espais naturals. Creim que això suposa defugir del control de l'administració pública i en aquest sentit, ja ho hem dit en altres ocasions, creim que realment això no hauria de ser així.

Per altra banda i ja per acabar, plantejam una esmena d'addició d'un nou títol i acab Sr. President, per considerar necessari incloure una llei d'aquestes característiques, tot un títol referit a la flora i fauna silvestres, ja que és la base per la qual se fa la conservació d'un hàbitat o d'un ecosistema, no se fa perquè sí...

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada per la seva intervenció.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Maria Antònia Vadell i Ferrer.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. En aquest segon bloc d'esmenes, n'hi ha més fins i tot que en bloc anterior, però procuraré resumir-les més. Nosaltres insistim durant tot el debat i a diferents esmenes en afegir la paraula "espais seminaturals" i és per una raó molt senzilla i és perquè la major part o tots els sistemes naturals de les Balears estan afectats per l'acció humana i aquesta expressió està consagrada en el dret europeu. Per tant, creim que s'hi hauria d'afegir perquè efectivament espais naturals verges i no tocats per la mà humana creim que ja no n'hi ha i en canvi, s'obvia, o no se té en compte la resta que són els espais seminaturals. Hem presentat una sèrie d'esmenes a diferents articles afegint aquesta nova categoria perquè creim que hi hauria de ser.

Quant a les categories, a l'article 11, creim que és un oblit i volem pensar que és així, que no s'han posat com a primera categoria els parcs nacionals, crec que hi haurien de ser. En tenim un, tal vegada en tenguem més en el futur, no hem de tancar les portes a tenir-ne més, no molt manco i a posta creim que com a primera categoria hi ha d'haver els parcs nacionals. Així com també afegir dues categories més que tampoc no hi són, com són les Zones Especials d'Interès per a les Aus (ZEPA) i les Zones Especials de Conservació que haurien de formar part d'aquestes categories definides per la llei.

En canvi volem que es suprimeixin la categoria de paratges naturals perquè és redundant i creim que la definició que fa la Llei de paratges naturals s'ajusta perfectament en allò que s'entén arreu del món com a parc natural. Ja he dit abans que és una llei que justifica una actuació anterior i per tant, com que no se vol anomenar parc perquè fa por, llavors s'han d'inventar una nova paraula que és paratge i nosaltres ho creim totalment innecessari perquè tanmateix el resultat final és el mateix. El que se diu paratge és un parc i crec que s'ha de xerrar clar, el conseller xerra clar i en aquest cas no hi vol xerrar, sinó que fa una maniobra per no anomenar parc a allò que és parc realment. Per tant, creim que s'han de dir les coses pel seu nom. I també demanam que s'afegeixi, ja que hem proposat que s'afegeixi la categoria de parc nacionals, que se faci la definició de parc nacional i per això ens remetem a la legislació estatal. Clar, conseqüència d'aquestes esmenes anteriors, proposam que se redefineixi la categoria de parc natural, que és la que precisament s'ajusta a la que fa la definició de la Llei 4/89, que és molt ajustada i creim que defineix exactament allò que és un parc natural.

Quant als usos, aquí creim que hi ha una confusió i proposam que l'article proposat a la llei s'aclareixi, ja que creim que els usos prohibits són els incompatibles amb els elements i valors naturals, però l'article de la llei no ho deixa clar. En la redacció actual tots els usos prohibits han de ser incompatibles, però no tots els usos incompatibles han de ser prohibits. Això pareix com una espècie de joc de paraules, però la veritat és que tal com diu l'article de la llei no queda ben clar.

Quant a l'article 22, creim que s'ha de deixar clar la zonificació dels espais naturals protegits, com s'ha d'establir, perquè la redacció actual és imprecisa perquè no estableix ni com ni quan s'ha d'establir aquesta zonificació. I l'esmena que presentam ho resol. Consideram més lògic que la planificació sigui establerta en els plans rectors d'ús i gestió, que no en els plans d'ordenació, ja que els primers, els plans rectors, són objecte de periòdiques revisions i com que les circumstàncies de les zones d'un espai protegit poden canviar amb el temps, s'han de poder adaptar, la zonificació s'hi ha de poder adaptar.

L'esmena en el punt D, del mateix article 22, crec que s'hi ha d'afegir una cua, que aclareixi que els espais zonificats han de ser relacionats amb la conservació de l'espai o l'ús públic perquè la redacció actual és excessivament oberta i mitjançant aquesta redacció se podria implicar que en aquestes zones s'hi poden construir poliesportius, polígons industrials, o qualsevol altra cosa que redundi en benefici de les comunitats pròximes i creim que això no és de rebut. S'hauria de clarificar que és el que es pot fer a aquestes zones perquè no hi ha confusió.

Article 23, declaració de parcs i paratges naturals. Creim que la norma general ha de ser el decret, la llei proposa que sigui per llei en aquells espais que el 51% dels propietaris no hi estigui d'acord, nosaltres creim que el decret ha de ser la via normal. A tot això li posam una cua o un segon punt, allà on no ens tancam a deixar oberta la via legal per a aquells casos en el qual sigui necessari per benefici de l'interès general, o que s'hagin d'imposar noves determinacions a les administracions locals o insulars.

L'article 24 creim també que és una contradicció. Creim que l'acta de declaració ha de determinar la categoria de l'espai natural protegit i ha de limitar també l'àmbit territorial. En aquest article ens sembla absurd, tal i com diu l'article original, que se limiti el contingut de l'acord del Consell de Govern i tot això perquè entra en contradicció amb l'article següent, l'article 25 i en el qual no queda clar si el procediment a què fa referència aquest article fa efecte a totes les categories d'espais o només a monuments, paisatges protegits i àrees d'interès científic. Nosaltres pensam que és així, que és a totes les categories, però no queda prou clar i creim que fa falta explicar-ho. El contingut d'aquest article tampoc no resulta lògic, el projecte ens diu que la declaració s'ha de tramitar igual que un PORN, però si ja n'hi ha, llavors no és necessari aquesta tramitació, però en qualsevol tipus de regulació o règim jurídic s'ha de fer un PORN. D'aquí ve la contradicció amb l'article anterior. Nosaltres proposam una redacció més lògica i allò que en definitiva arribam a dir és que allò que cal fer és equivalent a un PORN, però limitat a allò que se necessita en cada cas. S'han de donar les mateixes garanties de tramitació i evidentment no se pot renunciar a què existeixi un règim jurídic. Els demanaria que revisessin aquest article perquè realment entra en una seriosa contradicció, perquè sense el règim jurídic aquests espais quedarien amb una protecció virtual, no seria real.

A l'article 27, dret de tempteig i retracte. Nosaltres proposam suprimir tot aquest article. Els punts 1 i 2 són exactament iguals a l'article 10.3 de la Llei 4/89 i hem de recordar que aquesta llei és una norma de caràcter bàsic i per tant, s'ha de complir. El tempteig i retracte són un instrument vàlid per a la bona gestió dels interessos generals de l'administració. El tempteig i retracte ha estat un argument contra la protecció reiteradament i demagògicament usat, precisament pels contraris a la protecció i nosaltres creim que és totalment vàlid, ja que fins i tot s'ha usat pel consell insular a un tema com és Raixa ja que se considerava d'interès general.

Per tant, no entenem per què el Govern ha de renunciar a un dret que li ve donat per llei. El projecte de llei resol el tema de la mala fama que té el dret de tempteig i retracte, anul·lant a la pràctica aquesta prerrogativa de l'administració i que és legalment irrenunciable. Els tres supòsits en què s'anul·len el dret de tempteig i retracte són totalment inadequats. Per una banda posa que s'estan fent els espais d'extensió inferior a 100 hectàrees, jo crec que vostès Sr. Conseller han d'haver cavil·lat que hi pot haver casos, precisament molt importants, de petites extensions i que ocupen un lloc clau en la conservació, o que hi hagi una necessitat d'ús públic d'un espai. El criteri d'extensió no se pot entendre més com a populista, com que la major part dels propietaris tenen extensions menors, els tranquil·litzarem amb això. Jo crec que això no està gens

justificat. Després hi ha un altre supòsit que són els usos compatibles i generals als paratges i per què no pot ser útil el tempteig i retracte per ubicar un centre públic precisament dins un espai protegit? O el tercer supòsit, que hi hagi acords o convenis amb l'administració i aquí hi ha un buit també que pot ser perillós. Per exemple, si se fa un conveni després se pot vendre la finca i a continuació se denuncia el conveni i la renúncia del dret d'administració queda a l'aire. Jo crec que la renúncia del dret de l'administració només s'entendria si el conveni és a llarg termini o que hi hagi una servitud inscrita.

Instruments de planificació. Bé, crec que no tenc massa temps per anar definint totes les esmenes que tenc, vostès han tengut temps suficient per llegir-les, però m'agradaria detenir-me a l'article 29. Volem substituir en el punt 2 el darrer paràgraf per una afirmació i és l'aplicabilitat és immediata, sense perjudici de la necessitat de la necessària aplicació de les prescripcions al Pla d'ús i gestió. La motivació és clara, mentre se revisa la normativa territorial per adaptar-la a les prescripcions, si no s'arbitren les mesures necessàries per preservar els valors ambientals de la zona se poden degradar. Per tant, ja seria d'efectes irreversibles si no s'emprenen aquestes mesures de control i de prevenció. M'agradaria que també s'ho pensessin perquè l'article 29 és molt important.

I finalment m'agradaria, deixant molt de punts, fer un esment a les zones perifèriques de protecció que creim que seria interessant que s'inclouessin i sobretot un nou capítol que nosaltres pensam que és necessari, és la Reserva de la Biosfera de Menorca. Vostès me podran dir que això no és necessari, però no se crea cap precedent perquè hi ha normes, efectivament és una norma que està regulada, però hi ha normes i plans...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant Sra. Diputada.

LA SRA. VADELL I FERRER:

...comunitats autònomes que si l'han inclòs i crec que no estaria demés incloure-la perquè crec que ha de ser un orgull per a aquesta comunitat autònoma i molt millor que estigui inclosa dins la seva llei de màxima protecció i que és la llei que avui s'aprovarà.

I finalment i acab, són els parcs nacionals a les Illes Balears. Nosaltres hem fet un seguit d'esmenes d'addició i és precisament per afegir-hi els parcs nacionals perquè quan se va fer la llei encara no hi havia el decret que atorgava la gestió a les comunitats autònomes i hem volgut afegir-nos a aquesta sentència i que quedés inclòs. El Partit Popular ha fet una esmena en aquest sentit que s'hagués pogut transaccionar en fase de ponència i no hi va haver possibilitats, és bastant semblant a la nostra, no obstant això no és igual i per tant, avui aquí o la transaccionam ara mateix, o nosaltres haurem de votar la nostra i no la seva, evidentment. Però creim que és important que hi hagi una regulació extensa de com se gestionaran els parcs nacionals perquè ara són els parcs nacionals a les Illes Balears, però nosaltres no renunciem que un dia o l'altre hi pugui haver parcs nacionals de les Illes Balears.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Socialista té la paraula l'Hble. Diputat Sr. Andreu Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies, Sr. President. 19 esmenes tenim en aquest col·lectiu. Jo seré molt breu, ja he dit que aniríem per feina. Hi ha una esmena la qual se va transcriure per error, una tipificació d'un espai natural que correctament s'hauria de dir microreserva, no microsistema com se va escriure. No hi vàrem caure ni en ponència ni en comissió, però supòs que el Grup Popular ha entès allò que se volia dir i que correspon exactament a una part d'allò que ells anomenen "espai d'interès científic", són petits espais, un d'interès científic i un altre per les espècies que hi puguin viure i sempre són figures d'extensió. Si aquesta esmena hagués de rebre el suport del Grup Popular, record que l'article 28 en el qual no hi figurava afegir-ho, torna fer un catàleg i també s'hauria incloure el nom de microreserva al costat dels espais d'interès científic.

Bé, jo crec que aquí en aquest conjunt d'esmenes, totes elles tracten de millorar, jo crec que el bessó de la qüestió era sobretot l'aspecte de declaració i el conflicte que en el nostre entendre se generava entre allò que aprova el Parlament i allò que decau per inacció de l'executiu, la qual cosa és inviable. Bé, jo crec que sobre això hi ha hagut una reflexió i és de fàcil solució. Nosaltres creim que és exagerada la declaració necessàriament per llei, creim que el Govern té ganes, o bé de delegar el problema al Parlament, jo no ho faré, però si el Parlament ho fa..., jo no crec que això enganyi a ningú perquè el Parlament no ha de votar el Grup Popular, en aquest cas és el majoritari i el Govern no envia el projecte de llei, vaja! S'ha de ser bastant distret perquè això col·li. Ens creim que és un tràmit complicat, la diputada que m'ha precedit ja ho deia, pareix que en altres coses se fa per decret i aquí ens hem de complicar per la llei. Però Sra. Diputada, jo crec que això és el que hem anat dient.

Aquest tema mediambiental costa i el Grup Popular no té l'empenta suficient per dir, escoltin jo faig una carretera o un parc natural, segons m'he aixecat avui matí faig una cosa o una altra i ho faig amb la mateixa norma. Però bé, jo crec que ens hem de conèixer, ja ens coneixem, ens hem d'entendre i com li he dit molt bé abans, no podem pretendre que això sigui com un vestit a mida, a la nostra mida, això hem d'entendre que és un vestit a mida del Sr. Font, que li fan un arreglo perquè jo el me pugui posar i no me diguin allò "*del difunto era mayor*", ja que sé que no me caurà mai tan bé com un que hagi estat fet a la meua mida.

En qualsevol cas, ara a la rèplica, una vegada conegut el posicionament del Grup Popular en aquest conjunt, ja dic, de 19 esmenes i que en realitat si s'accepta això l'altra vendria afegida i serien una vintena.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. En torn en contra té la paraula la representant del Grup Parlamentari Popular Hble. Sra. Assumpta Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. En aquest segon bloc de debat que..., amb els títols tercer, quart i cinquè de la llei, la LECO defineix de manera detallada que "són espais naturals protegits les zones terrestres i marines de les Illes Balears que siguin declarades com a tals en virtut de la nova norma, atenent sempre valors com representativitat, singularitat, fragilitat o interès dels seus elements". Recordem idò que en aplicació d'aquests criteris la llei contempla les següents categories i que vénen perfectament definides a la llei i les tenc definides per aclarir més el seu significat o perquè ho posam així, però no ho faré perquè crec que la llei està bastant aclarida i perquè és una miqueta tard. L'A, parcs naturals; el B, paratges naturals; el C, reserves naturals integrals o especials; el D, monuments naturals; l'E, paisatges protegits; F, àrees d'interès científic. També dins aquest bloc els títols III, IV i V defineixen amb claredat els usos, zonificació, declaració, efectes de la declaració, instruments de planificació, xarxa ecològica europea Natura 2000 i parcs nacionals.

Pel que fa a les esmenes presentades, una vegada més hem d'expressar el nostre desacord amb el Grup d'Esquerra Unida-Els Verds en el sentit de detallar en el títol III, capítol 1, les finalitats de la protecció dels espais naturals quan la pròpia LECO les defineix de manera nítida i és igualment aplicable amb caràcter supletori la Llei estatal 4/89 i a la que ja han fet referència anteriorment i com manifestament ha quedat expressat també en el text del propi projecte de llei. Una llei que per cert no ratlla en cap moment d'espais seminaturals, com reiteradament intenta incloure a l'articulat de la LECO el Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Aquest mateix grup sol·licita, en la nostra opinió sense cap base sòlida, que es suprimeixi la categoria de paratge natural quan la filosofia de la nova llei considera fonamental la creació d'aquesta figura precisament perquè permet comptabilitzar la conservació dels valors naturals i el desenvolupament socioeconòmic del territori protegit.

Tampoc compartim amb el Grup Parlamentari Socialista la proposta de modificar l'article 14 de la llei i afegir el terme "corredors ecològics", quan aquesta figura no apareix tampoc a la Llei bàsica 4/89 i a més, no té les característiques biològiques que facin precís la declaració de reserva.

També consideram inexplicable la pretensió del Grup d'Esquerra Unida-Els Verds d'eliminar el punt de l'article 18, en el que s'afirma que les referències a l'autorització d'usos s'entenen sense perjudici que hagin de ser objecte de llicència urbanística, declaració d'interès general, o autorització administrativa de qualsevol altra classe. És inexplicable perquè mitjançant aquesta iniciativa sembla voler deixar sense efecte les competències concurrents d'altres administracions de cara a l'autorització d'usos en aquests espais.

Tampoc entenen les raons que han empès el mateix Grup d'Esquerra Unida-Els Verds a voler eliminar l'article 22, capítol II, en el qual se fa referència a la unificació dels espais naturals protegits, un tema molt vinculat en els usos i que per tant, té la seva ubicació correcte dins l'article que ja hem esmentat.

També més estrany ens resulta que el Grup d'Esquerra Unida-Els Verds pretengui suprimir la referència als mitjans tradicionals sense instal·lacions permanents, aplicables a les zones d'ús limitat, ja que aquesta supressió equivaldria a disminuir el grau de protecció propi de l'esmentada zona. També consideram supèrflua la pretensió d'Esquerra Unida d'introduir el concepte de zones perifèriques en el llistat de categories de zonificació que contempla l'articulat de la LECO, ja que l'aplicació supletòria de la Llei bàsica estatal 4/89, que tantes vegades hi hem fet referència, fa totalment innecessària aquesta introducció.

No compartim amb el Grup Parlamentari Socialista suprimir l'apartat 3 de l'article 27, referit a les limitacions del dret de templeig i retracte en determinats casos. Tot i açò, la declaració d'utilitat pública sempre permetrà la defensa de l'interès públic si fos necessari.

Així idò passariem a manifestar les que nosaltres aprovarem i que són del Grup Parlamentari Socialista la 794 i 811 que són l'esmena de substitució a l'article 13, substituir "la promoció del..." per: "fer possible el...". I la 811, esmena de substitució a l'article 33.2, allà on s'afegirà "reglamentàriament es determinaran les seves competències". Aquestes són les que aprovam sense transacció.

I transaccionariem la 793 del Grup Parlamentari Socialista, la 796, 797, 800, 802, 803 i 804, que ja explicaré que ho englobariem tot dins la 802 i per tant, demanariem que retirassin la 803 i 804. La 810 i la 812. I també transaccionarem la 957 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

Com bé ha dit vostè, Sr. Crespi, substituir la denominació per "microsistemes" hem considerat més oportú també el que vostè manifestava, i en lloc de dir-se "microsistemes" transaccionarem per "llocs d'interès científic i microreserves". I l'altra, la 796, en el mateix sentit; per tant es modificarà com bé ha dit vostè l'article 28 allà on faci referència a aquesta..., a aquesta referència de "microsistemes".

La 797, substituir "que siguin compatibles", nosaltres proposarem la transacció següent: substituir "i altres no tradicionals que siguin compatibles" per "i altres no tradicionals que resultin compatibles segons l'instrument de planificació amb la finalitat", punts suspensius.

La 798, en coherència amb el que ja hem transaccionat a la 797, nosaltres la rebutjarem, i si vostè la vol retirar, però nosaltres creim que..., la rebutjam. Es retira, molt bé.

La 800, substituir "un mes", nosaltres transaccionam que s'informi en dos mesos. Les 802, 803 i 804 les englobarem, per tant, com he dit, amb la 802, i on digui..., després de "reserva natural" ve un punt i a continuació diu: "Transcorregut un any

quedarà sense efecte la declaració just en el cas que s'hagi fet per acord del Consell de Govern".

La 810, l'esmena de substitució a l'article 31.2, nosaltres també transaccionariem i se suprimeix "fins al total del valor del benefici il·lícit" i s'accepta "fins al límit del 120% del benefici il·lícit", però es manté la referència als 3 milions per raons de seguretat jurídica ja expressades, i que es tenguí en compte que aquest límit s'entén sense perjudici de l'obligació de restituir, que va a part i que costarà tant o més que la sanció.

La 812, també del Grup Parlamentari Socialista, substituir "proporcionalment" per "en la forma que reglamentàriament es determini", nosaltres proposam aquesta transacció: és correcte que les administracions que més aportin tenguin més representació, però també es poden establir altres criteris via reglament amb tant o més pes que el de l'aportació econòmica; per açò proposam que després d'aportació econòmica s'hi afegixi "i altres criteris que es determinin reglamentàriament".

Pel que fa a la 957 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, transaccionariem l'article 33 al punt 3; o sigui, proposam substituir a l'apartat 2 les paraules "altres administracions públiques" per "els ajuntaments i consells a l'àmbit territorial", és a dir, que també quedarà modificat l'article 33.2 en aquest aspecte igual que el 33.3, que a l'apartat 33.3 es proposa fer servir la mateixa fórmula que al 33.2, i en lloc de "la resta d'administracions públiques" diria el mateix, "els ajuntaments i consells de l'àmbit territorial". És a dir, amb aquesta proposta de transacció no tan sols modificarem l'apartat 33.3, sinó també el 33.2 que fa la mateixa referència.

I res més, ja està. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. En torn de rèplica té la paraula la representant del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds, Hble. Sra. Margalida Rosselló, per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. En primer lloc, tot i que no hi ha hagut..., que de les nostres esmenes és evident que no serà cap transaccionada, jo vull agrair a la portaveu del Grup Parlamentari del Partit Popular que -avui sí- ens hagi donat arguments respecte a esmenes que nosaltres hem presentat, que no ho va fer a comissió i no vàrem saber exactament per quina raó no eren acceptades, i ara s'entén millor, almanco ha argumentat alguna cosa, no?

Però sí que voldria fer referència a un aspecte que, pel que ha esmentat la portaveu del Partit Popular, a mi m'ha preocupat. És a dir, per exemple en el tema de les zones perifèriques. Miri, la llei que vostès han presentat aquí, la LECO, és una còpia de la Llei 4/89, i jo li puc recordar que llegint la Llei 4/89 i llegint la LECO hi ha moltíssims d'articles que estan copiats totalment d'aquesta llei, amb la qual cosa el que em pareix molt estrany és que ara em digui vostè que, com que està a la Llei 4/89 allò del tema de les zones perifèriques,

no s'inclou en aquesta llei. Jo crec que precisament és un tema fonamental, i no entrarem en discussió de la Llei 4/89, perquè zones perifèriques vol dir que els espais naturals tenen una zona també de protecció, i en aquest cas nosaltres hem dit que quan és per llei, talment com diu la Llei 4/89, per tant millora els aspectes de conservació.

No sé per què han fet aquesta llei si pràcticament, com dic, l'han copiada de la LECO, l'han copiada de la Llei 4/89, excepte que han copiat el que els anava bé i el que no els anava bé no ho han posat, com altres aspectes, i per l'únic per al que serveix aquesta llei, a part de per a qüestions polítiques, és per tenir un règim d'infraccions, però per a la resta li puc dir que amb la Llei 4/89 ens anava molt millor respecte a la conservació, i crec que dir que zones perifèriques no és un element important a nosaltres evidentment ens preocupa.

Per altra banda i respecte a les esmenes que s'han plantejat, a tot el que són transaccions nosaltres hi donarem, si els grups així ho fan, suport. Hem de dir que les esmenes del PSM nosaltres creim que milloren substancialment la llei, fins i tot creim que hi ha aspectes, que hi ha esmenes que han presentat en la mateixa línia també que les que nosaltres havíem presentat, el nostre grup, i sobretot creim que és molt encertada l'esmena de supressió de la categoria de paratge natural, ja que aquesta categoria s'ha plantejat només com a substitució de la paraula "parc" i per un intent, com veurem més endavant i en el tercer debat, de poder rebaixar la protecció d'aquestes zones. Per tant ens sembla molt idònia aquesta esmena, així com també ens sembla molt adequat el tema d'incloure un nou article referit a parcs nacionals i tot el que fa referència a la seva gestió, així com també la supressió de la referència a l'article referit al dret de tempteig i retracte.

Creim per tant i en aquest sentit votarem a favor, així com les del PSOE creim que milloren la llei en qüestions fins i tot de redacció, i els donarem suport.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Per anunciar que donarem suport a les esmenes del Grup Socialista si accepta les transaccions també, evidentment, nosaltres les acceptarem i poca cosa més. Lamentar que el Grup Popular no hagi acceptat unes esmenes que nosaltres creim importants com pugui ser, per exemple, el tema del dret de tempteig i retracte; creim que l'administració no ha renunciar a cap dret dels que té i sobretot jo crec que al final en el desenvolupament d'aquesta llei es veurà que haurà estat una errada incloure aquestes prescripcions o aquestes exclusions del dret de tempteig i retracte de l'administració.

Quant a l'esmena que vol transaccionar nosaltres l'acceptarem, votarem a favor, evidentment, d'aquesta transacció, però no podrem votar a favor de l'article anterior perquè entenem que només modifica una part de la nostra

proposta que havien fet de la nostra esmena. Per tant en aquest sentit acceptam la 957 però no a l'article anterior.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Grup Parlamentari Socialista, Sr. Crespí.

EL SR. Crespí I PLAZA:

Gràcies, Sr. President. He de dir que acceptam les transaccions que ens ha proposat el Grup Parlamentari Popular. Només a efectes de seguiment per part dels lletrats, aquesta esmena de "fins al 120% del benefici il·lícit", que s'ha imputat a aquest debat, en realitat va dirigida a l'article 54, que és el debat següent. Ho dic perquè podia induir a error; per tant la votació d'aquesta esmena jo crec que, bé, la podem fer ara o la podem fer després, però en qualsevol cas que quedi clar que allà on parla d'aquesta sanció és a l'article 54, no a l'article 31.

Bé, i dit això també nosaltres creim que a moltes de les esmenes, pràcticament totes les del grup nacionalista milloraven i aprofundien i ampliaven alguns aspectes de la llei. Cert és que és vera que tenim la llei estatal per a aquelles coses que no pugui cobrir aquesta però, bé, jo crec que s'hauria d'haver tengut la voluntat de no deixar racons, encara que fos una transcripció literal com s'han fet les altres; si no és l'exemple que posava jo: nosaltres tendrem la selva amazònica, una paret de pedra seca i els gratacels de Nova York; bé, i una enmig on hi hagi quatre mates i dos conills idò tampoc no hauria estat malament, eh?, perquè si no idò segurament aquestes zones frontereres solen ser de difícil administració.

Moltes gràcies.

*(El Sr. President reprèn la direcció del debat)*

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Crespí. Té la paraula la Sra. Assumpta Vinent. No? Molt bé.

Bé, ho podem fer com a l'altra votació. Les 793, 796, 797, 800 i 802..., 803 i 804 es retiren?

EL SR. Crespí I PLAZA:

Sí.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, 10 i 12. Aquestes s'accepten, estan transaccionades, i també s'accepta la 794 i la 811.

Dit això podem passar a les votacions del primer bloc, que són les 795, 936, 937, 938, 939 i 941.

Senyores i senyors diputats, podem passar a votació.

21 vots a favor, 29 en contra, cap abstenció. Per tant queden rebutjades.

Ara passarem a votar l'esmena 935. Passam a votació.

21 vots a favor, 28 en contra, cap abstenció, per la qual cosa queda rebutjada.

Ara passam a votació les 943, 944 i 945. Passam a votació.

21 vots a favor, 29 en contra, cap abstenció, per la qual cosa també queda rebutjada.

Ara passam a votar l'esmena 940.

19 vots a favor, 28 en contra, cap abstenció. Queda rebutjada.

Ara passam a votar l'esmena 946.

20 vots a favor, 28 en contra, cap abstenció. Queda rebutjada.

Ara, senyores i senyors diputats, votarem les 801, 805, 806, 807, 808, 947, 948, 950, 952, 953, 954, 955, 956, 958 i 959. Passam a votació.

20 vots a favor, 28 en contra, cap abstenció, i queden rebutjades.

Ara votarem, senyores i senyors diputats, la 809 i la 949.

21 vots a favor, 28 en contra, cap abstenció, i queden rebutjades.

Senyores i senyors diputats, passam a votar...

*(Remor de veus)*

...l'esmena 961.

21 vots a favor, 29 en contra, cap abstenció, i queda rebutjada.

Ara, senyores i senyors diputats, passam a votar l'esmena 798.

20 vots a favor, 29 en contra, cap abstenció. Queda rebutjada.

Ara passam a votar les esmenes 962, 963, 965, 966, 967, 968 i 976.

19 vots a favor, 29 en contra, cap abstenció, i queden rebutjades.

Ara, senyores i senyors diputats, votarem l'esmena 964.

7 vots a favor, 29 en contra, 14 abstencions, i queda rebutjada.

Ara, senyores i senyors diputats, votarem l'article número 10.

43 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció, amb la qual cosa queda aprovat.

Ara votarem els articles 11 i 12.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sr. President, demanaríem votació separada.

EL SR. PRESIDENT:

L'11 i el 12 separats? Idò passem a votar l'article 11.

29 vots a favor, 7 en contra, 14 abstencions.

Ara votarem l'article 12.

43 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció, per la qual cosa queden aprovats.

Ara votarem l'article 13.

29 vots a favor, 7 en contra, 14 abstencions.

Ara passam a votar els articles 14, 17, 18, 19, 20 i 22.

Sí, Sra. Rosselló?

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sr. President, demanam votació separada de l'article 14.

EL SR. PRESIDENT:

L'article 14, i vostè?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, havíem demanat votació separada del 20 i del 22, també.

EL SR. PRESIDENT:

20 i 22, molt bé. I vostè, Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Nosaltres també demanam votació separada dels 14, 15, 16, 17...

EL SR. PRESIDENT:

Aquí el 15 no hi és.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Ah!, perdó. Nosaltres quasi demanaríem, si pot ser, votació article per article.

|  |  |
|--|--|
| <i>(Remor de veus)</i>   | EL SR. CRESPI I PLAZA:   |
| EL SR. PRESIDENT:  | Idò així, Sr. President, 24 i 25 per un costat i 30 per l'altre.   |
| Bé.  | EL SR. PRESIDENT:  |
| LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:   | Molt bé. Idò ara, senyores diputats, passem a votar el 23 i el 31. I el 29. 23, 29 i 31.   |
| I si no demanàriem l'agrupació del 15, 16 i 17.  | Va bé? Un moment, que la Sra. Rosselló té un dubte.  |
| EL SR. PRESIDENT:  | LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:   |
| No, ja està, no es preocupi.   | Sí, no, perdoni, Sr. President. És que no, nosaltres no volem la 23, 29 i 31, no, nosaltres volem votar diferent. Havíem entès que es faria 23, 24..., és a dir, l'agrupació que s'ha fet al final nosaltres la volem votar diferent, és a dir, 23 per una banda, i 29... No, ha de ser... 23 i 29 sí que a nosaltres ens sembla bé votar-les conjuntament. No, 23 i 30. |
| Senyores i senyors diputats, passam a votar l'article 14.  | EL SR. PRESIDENT:  |
| 28 a favor, cap en contra, 21 abstencions.   | Bé, idò votarem per separat.   |
| Passam a votar l'article 17.   | <i>(Remor de veus)</i>   |
| 43 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.   | Senyores i senyors diputats, passam a votar l'article 23.  |
| Passam a votar l'article 18.   | 43 a favor, 7 en contra, cap abstenció.  |
| 43 vots a favor, 3 en contra, 4 abstencions.   | Passam a votar l'article 24.   |
| Passam a votar l'article 19.   | 29 a favor, 8 en contra, 13 abstencions.   |
| 43 a favor, 3 en contra, 4 abstencions.  | Passam a votar l'article 25.   |
| Passam a votar l'article 20.   | 30 a favor, 7 en contra, 13 abstencions.   |
| 43 a favor, 4 en contra, 3 abstencions.  | Passam a votar l'article 29.   |
| Passam a votar l'article 22.   | 43 a favor, 4 en contra, 3 abstencions.  |
| 43 a favor, 7 en contra, cap abstenció.  | Passam a votar l'article 30.   |
| Passam a votar l'article 21.   | 42 a favor, 3 en contra, 4 abstencions.  |
| 43 a favor, 3 en contra, 4 abstencions.  | Passam a votar l'article 31.   |
| Els articles 23, 24, 25, 29, 30 i 31 es poden votar conjuntament?  | 43 a favor, 7 en contra, cap abstenció.  |
| EL SR. CRESPI I PLAZA:   | Passam a votar l'article 27.   |
| No, Sr. President, votació del 24, del 25 i del 27 i els altres.   | 30 a favor, 7 en contra, 13 abstencions.   |
| EL SR. PRESIDENT:  | Passam a votar l'article 28.   |
| El 27 no està en aquest bloc.  | 43 a favor, 7 en contra, cap abstencions.  |
| LA SRA. VADELL I FERRER:   | Els articles 32, 33, 35, 39, 40 i 41 i denominació del títol VI es poden votar conjuntament? No? Digui, Sr. Crespi.  |
| Sr. President, el 30 separat, per favor.   | EL SR. CRESPI I PLAZA:   |
| EL SR. PRESIDENT:  |  |
| Bé, 24, 25 i 30..., un bloc; un altre bloc i llavors vostè m'ha dit, Sra. Rosselló...? Ah, no ha dit res? Ah, perdó. |  |



Demanam votació separada de l'article 41.

EL SR. PRESIDENT:

Hi ha qualque...

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sr. President, el 35.

EL SR. PRESIDENT:

El 35. Va bé? Bé, idò així votarem ara els articles 32, 33, 39 i 40. Podem passar a votació.

43 a favor, 7 en contra, cap abstenció.

Passam a votar l'article 35.

43 a favor, 3 en contra, 4 abstencions.

Passam a votar l'article 41.

29 a favor, 4 en contra, 17 abstencions.

Votam l'article 34.

41 a favor, 7 en contra, cap abstenció.

I ara votació de la denominació del títol V. Bé, sí, votarem la denominació dels títols IV i V conjuntament, IV i V. Podem passar a votació.

43 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

A continuació, passam al debat de les esmenes que es mantenen al títols VI i VII, a les disposicions addicionals, transitòries, derogatòries i a l'exposició de motius del dictamen. RGE núm. 892, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 1, 2, 3, 4, 821, 822, 823 i 824, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 969, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 906, 907, 909, 910 i 911, presentades pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; i RGE núm. 814, 15, 17, 18, 783 i 784, presentades pel Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds, té la paraula la Sra. Margalida Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Senyors diputats, senyores diputades. Les esmenes als títols VI i VII i a les disposicions addicionals, transitòries, derogatòries i exposició de motius, del nostre grup són 17, concretament al títol VI hem presentat tres esmenes amb la clara intenció de millorar la llei, concretament em voldria referir a l'article 456, referit als convenis.

En aquest article, s'afirma que es faran actuacions per a la gestió ambiental si els propietaris accepten una contraprestació econòmica. Nosaltres consideram que l'administració pot fer, i ho ha de fer, a més, si escau, una gestió ambiental conveniada, perquè creim que els convenis són molt positius, a canvi de

contraprestacions, però que no tenen per què ser de caire econòmic, creim que hi pot haver des de feines que es puguin dur a terme per a la gestió ambiental i creim que no hauria de ser tan concret, referit a aquest tema econòmic o a aquest àmbit.

Ja entrant al més fonamental de les esmenes d'aquests dos títols, al títol VII sobre règim d'infraccions i de sancions, dir que vàrem presentar dues esmenes perquè consideram que catalogar d'infracció lleu la pernocta a l'aire lliure, ens sembla una exageració total, suposam que el Govern no volia exagerar, ja que ha exagerat en moltes altres ocasions i no sabem molt bé a què ve considerar que dormir a l'aire lliure hagi de ser una infracció lleu; mentre que, per exemple, a la mateixa tipificació de les infraccions lleus, es considera que arrabassar o moure terres o extreure materials, també és una infracció lleu. Per tant, crec que, o no sabem exactament la magnitud de les coses, o realment crec que hauríem de revisar aquestes infraccions. Si hi ha extraccions de materials o moviments de terres, evidentment és un tema per a una denúncia, perquè és un tema molt greu, però dormir dins un sac de dormir a una vorera, creim que això no s'hauria de contemplar com una infracció lleu. Per tant, creim que hi ha, en aquest article, una descompensació respecte del tipus d'infracció que s'hauria de millorar.

Pel que fa a les disposicions, presentarem una esmena de supressió a la disposició addicional primera, que ens sembla que és un tema molt greu i molt important en aquesta llei, perquè entenem que aquesta disposició addicional suposa rebaixar una vegada més, pel que hem dit en els anteriors capítols, la protecció actual dels espais naturals protegits en referència a les directrius d'ordenació del territori i de la Llei d'espais naturals, i establir dues categories d'espais naturals protegits. N'hi haurà uns que seran de primera classe i uns que seran de segona. Vull dir que aquesta disposició addicional només inclou com a àrees naturals d'especial interès d'alt nivell de protecció, és una figura que està inclosa, com sabran, a la Llei d'espais naturals, els parcs, les reserves naturals i els monuments naturals declarats a les Illes Balears. Tota la resta de categories d'espais naturals, siguin paratges naturals, paisatges protegits, àrees d'interès científic, i totes les zones corresponents a la xarxa Natura 2000 i, per tant, ZEPA i ZEC, no tenen aquesta protecció, i tampoc no sabem quin nivell de protecció tenen a nivell urbanístic perquè enlloc no ho diu. Per tant, creim que aquesta disposició té un rerafons per a nosaltres molt important, perquè els vull recordar que l'article 19 actual de les DOT deixa clar que les àrees de sòl rústic protegit no urbanitzables són també els espais naturals protegits declarats segons la Llei 4/89, de 27 de març, de conservació dels espais naturals i de la flora i fauna silvestres. Per tant, segons l'article 19 actual de les DOT tots els espais protegits són àrees naturals d'alt nivell de protecció. Però ara, amb aquesta llei LECO, això canviarà i ens trobarem, com dic, amb una protecció urbanística per parts, claríssima, per reserves i per monuments, però la resta no sabem quin nivell de protecció tindrà a nivell urbanístic, excepte si es troben dins una zona LEN. Això, per a nosaltres, ho hem dit en moltes ocasions, suposa un retrocés impressionant en la protecció d'aquestes àrees naturals d'especial interès i no entenem molt bé per què es fa aquesta disposició.

Creim, a més, que és el bessó de la qüestió, però si no ho entenem malament, la Serra de Tramuntana es vol declarar paratge natural, ara entenem per què aquesta categoria té tant d'interès pel Govern del Partit Popular, perquè, en realitat, a través de la figura de paratge natural el que s'intentarà serà, precisament, rebaixar les lleis actuals, les DOT i la LEN que es varen fer en temps de govern del Partit Popular i que ara resulta que, a través de la LECO, en lloc de conservar el que es fa és rebaixar la protecció urbanística que els vull recordar que és una de les amenaces més importants que tenen els espais naturals i el nostre territori.

Per altra banda, la disposició transitòria fa referència a requalificar la reserva natura de s'Albufereta com a reserva natural especial, sense cap argument, no hi ha cap estudi, no hi ha cap anàlisi, no hi ha el que ens ha dit el conseller, que hi hauria estudis de totes i cadascuna de les propostes de parcs, de monuments, sinó que senzillament, no sabem per què es fa un canvi de qualificació. Si anam a l'articulat que parla de les categories d'espais naturals, la reserva natural especial és una protecció més laxa que la de reserva natural integral i s'admeten més usos sense tampoc especificar-los, una zona o a una reserva natural especial. Per tant, creim que també hi ha una rebaixa respecte d'aquest indret que en aquests moments té amenaces molt importants que no es fa res per evitar-les per part de les administracions competents.

També s'aprofita, al punt 2 de la disposició derogatòria, per donar una passa més enrera en la protecció dels espais naturals i concretament es deroga la declaració del parc natural del PORN de Cala d'Hort, es declara el decret d'aprovació del Parc Natural de Cala d'Hort, perquè quedi molt clar que ja Cala d'Hort no és parc i, a més, ha de quedar molt clar que tot el que es va fer durant l'anterior legislatura, no estava, en consideració del Partit Popular, fet bé quan s'utilitzava la Llei 4/89, és el que no s'acaba d'aclarir, aquesta necessitat de llevar tot el que es va fer abans. En canvi, s'inicia, a través de la disposició addicional segona, el PORN de Cala d'hort, sense, tampoc, saber quins criteris han seguit per delimitar el plànols o l'annex, el plànol o el mapa que se'ns adjunta, no hi ha cap tipus d'informació ni de criteris perquè s'ha decidit que el PORN es faria a aquell àmbit i no a un altre.

Ja per acabar, dir que a l'exposició de motius de la llei plantejam un seguit d'esmenes amb l'objectiu de millorar la llei, evidentment, i que complís l'objectiu que al nostre entendre és el fonamental que és la protecció i la conservació dels espais naturals com una oportunitat per precisament valorar el nostre territori, aquests valors que tenim de biodiversitat, que són dels més importants de tot l'Estat espanyol i a partir d'aquí poden tenir un actiu important, un valor important per als ciutadans que vivim aquí, però també per a l'activitat econòmica del turisme. Creim que es perd, a través d'aquesta llei, aquesta oportunitat i no entenem massa bé per què.

Per tant plantejam, en aquesta exposició de motius, tres aspectes o tres conceptes que entenem que haurien de quedar molt clars. En primer lloc, l'aplicació d'un règim de protecció a determinats espais naturals ha de respondre a un objectiu irrenunciable de la preservació de la biodiversitat, i què és la biodiversitat? La biodiversitat no és més que un hàbitat, un

ecosistema, un paisatge, unes espècies de flora i de fauna, que tot conforma un lloc que és important, com dic, a conservar i protegir.

En segon lloc, entenem també que s'hauria de suprimir les referències que es fan sobretot al punt 3 a la confrontació entre propietat i conservació, perquè mantenir aquest paràgraf, una vegada més, és crear confusió en aquesta llei, una llei que entenem que és per a tots, no és a mida ni del Sr. Font ni a mida d'un altre senyor o senyora, sinó que és una llei per a tots els ciutadans de les Illes Balears i, per tant, creim que no s'ha de crear legislativament cap tipus de confusió, sinó que precisament s'ha d'intentar positivitzar l'aspecte de conservació com un element en positiu i que mai ningú no ha qüestionat el tema de propietat, ans al contrari, crec que s'ha intentat fer una tasca de poder col·laborar amb els propietaris.

I, en tercer lloc, entenem també que a l'exposició s'ha d'eliminar, ja hem dit que per a nosaltres fins i tot va en contra i vulnera la Llei 4/89, el que s'hagi de comptar amb la majoria de la propietat privada per declarar un espai natural protegit. Creim que el fet de tenir i voler col·laborar amb els propietaris ens sembla molt bé, i no només molt bé, sinó positiu, però que pel fet d'haver de protegir s'hagi de comptar amb la majoria de la propietat privada, creim que és una qüestió que seria errònia i, si més no, crea un precedent que qualsevol altre pla o disposició que es pugui fer, sempre compti amb la propietat privada, per exemple, amb el Pla de carreteres potser s'hauria d'haver comptat amb la població que realment es veia afectada i veuríem si ara tendríem tantes autopistes.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Al darrer bloc hi ha menys esmenes que als altres i tampoc no tenim notícies que ens n'hagin d'acceptar cap, no obstant això, les defensarem.

Nosaltres proposam, dins el títol VI, altres disposicions, dos nous articles d'addició. Un de les àrees d'influència socioeconòmica. Proposam aquest nou article, amb dos punts, un punt primer que defineix el que són les àrees d'influència socioeconòmica, com s'identificaran i quines mesures els seran aplicables. Hem de dir que la llei fa reiterades referències a aquestes àrees sense definir-les, i creim que és necessari que hi siguin dins la llei. Si no es fa això i si s'aplica subsidiàriament la Llei 4/89, es limitaria la seva existència als espais declarats per llei, no a aquells espais declarats per decret, només. Per tant, creim que s'hi ha d'incloure.

Quant al segon punt, proposam que aquestes àrees puguin ser variades pel Consell de Govern. Això permetrà corregir alguna disfunció que actualment existeix i que vostès, tots, saben, com per exemple que Palma sigui una àrea d'influència de Cabrera i en canvi no ho siguin ses Salines, que geogràficament està més a prop.

L'altre article que proposam afegir són les àrees perifèriques de protecció, crec que la motivació per la qual proposam aquesta esmena, ja queda implícita amb la seva redacció, un espai amb valors naturals digne de protecció no es pot acotar amb una línia, al seu voltant s'han de preveure unes mesures per pal·liar l'impacte negatiu que els usos de la zona perifèrica puguin causar a l'espai protegit. En el debat anterior, el Sr. Crespi posava l'exemple que a una part hi havia la selva i a l'altra Manhattan, per tant hi havia d'haver una zona de mates i garriga enmig perquè ni hi hagués aquest contrast tan terrible entre una zona protegida i una altra que no ho és. Per tant, creim que també s'hi hauria d'incloure.

A l'article 45 també hi tenim una esmena de supressió, perquè aquest article limita les característiques i formes dels convenis que pugui establir el Govern, i ho consideram, a això, innecessari. Per això proposam que se suprimeixi la darrera frase del punt 1, ja que, en la nostra opinió, és realment molt desafortunada la redacció de la darrera part de la proposta, que diu que acceptaran a canvi d'una contraprestació econòmica la limitació dels usos i aprofitaments que excedeixin del contingut normal del dret a la propietat. Aquesta frase dita així, tal com està expressada, sembla que fa referència a abusos o a il·legalitats, per tant creim que és innecessària i proposam suprimir-la.

En el règim d'infraccions i sancions, proposam suprimir el punt 2 de l'article 46, ja que és reiteratiu i no fa falta escriure a una llei que s'ha de complir la legislació vigent, per tant, creim que és innecessari.

Pel que fa a l'esmena 973, la retiram, per tant ja no hi ha lloc al debat.

Feim una esmena de supressió a la disposició addicional primera per un motiu molt important, creim nosaltres, i que és absurd que no s'hagi tengut en compte. Aquí es produeix una modificació de les DOT, a cada llei que feim en aquest parlament es produeix alguna modificació de les DOT, ja ho hem dit no fa massa setmanes a la llei de ports, que també les addicionals sempre s'aprofiten per fer modificacions de les DOT, i es fan aquestes modificacions fora del sistema previst a la mateixa llei. Les DOT tenen un sistema de modificació que no compleixen aquestes altres lleis i, a més, deixen fora de protecció el sòl rústic protegit i les zones LIC i ZEPA, per això demanam que se suprimeixi aquesta disposició.

A la disposició transitòria proposam una esmena de substitució, canviar la redacció per simplificar-la i suprimir el canvi de qualificació de la reserva natural de s'Albufereta perquè entenem que no està justificat, i afegim, alhora, una nova disposició transitòria que fixaria els terminis per al compliment de l'article (...) en el cas de reserva de la biosfera, ara ja és inútil perquè com que no s'ha aprovat l'esmena que introduïa la reserva de la biosfera, aquesta esmena decau per ella mateixa, però no obstant això la volia esmentar.

A la disposició derogatòria, demanam suprimir el punt 2. Aquesta disposició deroga el parc natural de Cala d'Hort, Cap Llentrisca i sa Talaia i les reserves naturals d'es Vedrà, es Vedranell i dels illots de ponent. Evidentment, no compartim aquesta decisió, atenant que una llei de protecció es contradiu

a si mateixa, si una llei de protecció vol protegir, no ha de desprotegir a la mateixa llei. Hem de dir que amb la disposició addicional segona, i aquí vaig, s'inicia el procediment per a l'elaboració del PORN de Cala d'Hort i Cap Llentrisca, però això té trampa, perquè diu que d'acord amb un annex de la mateixa llei, resulta que aquest annex no l'hem tengut d'hora, per tant ens va passar per alt, la qual cosa lament moltíssim, perquè l'àmbit de Cala d'Hort i Cap Llentrisca queda bastant reduït amb la proposta que fa la mateixa llei. Per tant, si per una part deroguen la declaració de parc natural de Cala d'Hort, però per l'altra banda diuen que iniciaran el PORN amb una protecció o amb un àmbit més reduït, és que reduïm espais naturals, per tant nosaltres no hi estam d'acord, amb això.

Passant ja a l'exposició de motius, hi ha una sèrie de matisos a la mateixa llei i d'altres que són de caire més polític. Proposam la substitució d'una frase, que allà on diu "abandonament de la pagesia", digui "abandonament de pràctiques agràries", no consideram lògic que el text legal parli d'abandonament de la pagesia, tot i que actualment amb la política agrària d'aquest govern pot ser que sigui cert, però creim més encertat i asèptic que es digui "pràctiques agràries" en lloc de "pagesia".

Una altra modificació, després del "debat social", afegir una frase que digui "artificialment general per motius electoralistes durant la darrera legislatura", i aquesta esmena és motivada, perquè, si vostès admeten i posen a la llei que hi va haver un debat social, han de dir per què es va produir aquest debat social i què és el que el va provocar. Ja he dit abans, a un altre debat, que aquesta llei és fruit de les conseqüències nefastes de la campanya anti parcs que va dur a terme el Partit Popular, enganyant i manipulant els propietaris i dient vertaderes barbaritats sobre les conseqüències que es derivaren de tenir un parc dins casa seva, per això tota la llei parla d'afectats i de compensacions, i per això també s'han hagut d'inventar nous noms per anomenar allò que no volen anomenar, els parcs, i varen desprestigiari tant aquesta paraula que no els ha quedat més remei que batejar els parcs amb un altre nom. Per tant, crec que si parlen de debat social i vostès admeten que n'hi va haver, han de dir què és el que el va provocar.

Proposam una altra esmena d'addició que és afegir un nou paràgraf després del segon de l'apartat dos. És un paràgraf que pretén incloure a la llei el que han fet anteriors governs en matèria de protecció d'espais naturals. S'ha fet una tasca abundosa i positiva i seria absurd que la llei la ignoràs. El Sr. Conseller ho ha dit a la seva presentació de la llei, quan ha dit que sí, que hi havia hagut una tasca prèvia que nosaltres creim que ha de figurar a la llei, però la llàstima és que en aquesta legislatura la feina feta per anteriors es desfà com desfer calça, i això és una vertadera llàstima.

L'esmena 910 proposa modificar "propietaris i titulars de drets" per "titulars de drets i sectors interessats". És evident que els propietaris són titulars de drets i, per tant, ja estan inclosos en la formulació que proposam, que no exclou, com fa el text del Govern, altres sectors interessats, que poden ser científics, conservacionistes i la societat civil, en general, que quedarien marginats amb el text del projecte i creim que no seria just.

I, per acabar, substituir el tercer paràgraf de l'apartat tres, perquè resultaria grotesc que una llei posi en entredit que l'administració no ha de defensar l'interès general, el qual ha de prevaler sempre sobre els interessos particulars; altra cosa és que això impliqui desposseir algú dels seus drets legítims, la qual cosa seria evidentment injusta. Consideram més raonable el text que s'aporta a l'esmena.

Tot i que ja hem acabat la defensa de les esmenes presentades, hem de dir que, tot i que aquesta llei no és la que nosaltres haguéssim presentat, perquè el caramull d'esmenes que vàrem aportar i que no han estat acceptades fa que no puguem votar a favor total d'aquesta llei, sí que desitjam al Sr. Conseller que l'apliqui amb rigor i que els fruits d'aquesta llei siguin positius per a la nostra comunitat i per als espais naturals. I, tot i que no és la nostra llei, i que l'haguéssim volgut fer d'una altra manera, no podem deixar de felicitar el conseller i desitjar-li tota classe d'èxits. I sobretot una altra cosa, ens agradaria que en altres ocasions ens escoltàs una mica més, ja que totes les esmenes que hem presentat han estat de bona fe i amb el desig d'aportar coses positives a aquesta llei.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Vadell. Sr. Crespi, té la paraula.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí, gràcies, ja som al darrer tram d'aquesta llei, pràcticament queda un petit grup d'esmenes, no irrellevant, naturalment, perquè en aquest tram, a més de la part de llei que queda, que en queda, totes les sancions, esmenes que hem presentat perquè creim que és necessari, evidentment, que aquells que a les bones no són capaços de complir amb la protecció, hi hagi alguns sistemes coercitius eficaços per aconseguir-ho. Aquí tenim una esmena que simplement el que feia era retocar les quanties d'aquestes esmenes, i una que l'hem tractada al debat anterior, però que en realitat correspon a aquest, que és sobretot perseguir aquell que, pel fet de delinquir mediambientalment, n'obté un lucre, i a aquest senyor, al marge de la multa, no només ha de substituir el que se n'hagi pogut endur, sinó un plus, i en aquest sentit va la nostra esmena.

Naturalment aquí també hi ha totes les disposicions addicionals, transitòries, derogatòries i l'exposició de motius, sobre les quals vull fer una reflexió. Tenim una modificació a l'addicional primera, perquè creim que aquesta llei deixa fora tota una sèrie de terrenys que fins ara estaven protegits i, per tant, voldríem que s'hi incorporassin. No podem estar d'acord, encara que he de reconèixer que no va ser una esmena que vàrem presentar, no podem estar d'acord en cap cas amb la derogació de Cala d'Hort a una part de la disposició derogatòria, nosaltres creim que aquesta és una acció més política que justificada mediambientalment i, per tant, ens disgusta profundament.

I llavors, en relació amb l'exposició de motius, que nosaltres hi hem fet una addició. Ja he dit jo que les esmenes que feia el Grup Socialista, entenien què significava modificar

una llei que fa un altre i, per tant, l'exposició de motius és un conjunt ample, és una reflexió que, sobretot, posa de manifest allò que es pretén, allò que es vol i amb quines condicions es vol fer i, per tant, és on hi ha més ideologia, i naturalment nosaltres ja hem dit que aquesta no era la nostra llei, per tant el suport explícit a l'exposició de motius, no hi és. Com deia la Sra. Vadell, m'agradaria que, com hem fet això, segurament si practicàssim més aquesta forma d'arribar a lleis, arribaria que ho tendríem més fàcil, i tal vegada ho fariem més aviat, jo crec que aquí encetar una cosa que, bé, crec que poques vegades des que som diputat en aquesta cambra he vist, és a dir una negociació efectiva damunt una llei, una llei que en principi podia distanciar-nos molt, i crec que la conselleria i el Govern han fet un esforç important d'introduir aquelles que nosaltres voldríem, a mi em sap greu que el Grup d'Esquerra Unida i Els Verds no hagi pogut posar a votació les seves esmenes, perquè crec que, naturalment, especialment la Sra. Rosselló, tot i que uns puguin discrepar de la seva postura davant aquests temes, el que ningú no pot deixar de reconèixer és el coneixement que té sobre la matèria i la pràctica que hi té, per tant les seves aportacions sempre són interessants, han de ser objecte d'una reflexió, i bé, si un ho troba convenient donar-los suport i introduir-les a la llei. En qualsevol cas, moltes de les propostes que feia a nosaltres ens pareixien enormement encertades i fins i tot millor que les que nosaltres havíem fet.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Crespi. Sra. Assumpta Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats. A aquest tercer debat del bloc amb els títols VI i VII i altres disposicions, es defineixen dins la llei el règim d'infracció, la inspecció, els tipus d'infraccions, i hem de destacar també altres consideracions d'interès perquè l'entrada en vigor d'aquesta nova llei implica, necessàriament, l'inici del procediment per a l'elaboració del Pla d'ordenació de recursos naturals de Cala d'Hort i Cap Llençisca, que ha de prohibir expressament l'execució del projecte de camp de gols de Cala d'Hort i de la seva oferta complementària. Per tant, amb aquesta llei es deroga el pla anterior i es proposa un nou PORN de més de 7 milions de metres quadrats. Els espais naturals protegits existents amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei mantenen la naturalesa de les seves respectives declaracions i el seu règim jurídic. La reserva natura de s'Albufereta queda requalificada com a reserva natural especial.

Mitjançant un decret del Govern s'actualitzaran periòdicament la quantia de les sancions que es preveuen en aquesta llei, una actualització que no pot ser superior al tant per cent que experimenti l'índex de preus al consum publicat per l'Institut Nacional d'Estadística.

Pel que fa a les esmenes presentades a aquest bloc, el Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista pretén suprimir l'apartat 2 de l'article 46 referit als mecanismes que han de seguir la potestat sancionadora de l'administració autonòmica en cas

d'infraccions, proposició, en la nostra opinió, no correcta, ja que l'actual redacció de la llei és coherent amb la línia d'enfortir el paper de vigilància i control dels cossos de la Conselleria de Medi Ambient.

Resulta inadequada també la pretensió del Grup d'Esquerra Unida i Els Verds de suprimir els bivacs o les pernoctes a l'aire lliure com a causa d'infracció administrativa lleu, ja que en aquest supòsit es podria incrementar el perill d'incendis i l'abocament de residus. Així mateix, rebutjam la pretensió del mateix grup d'eliminar una part del punt 2 de l'article 54, referit al límit de 3 milions d'euros, ja que aquest límit és coherent amb la darrera jurisprudència que aconsella fixar una limitació a l'import de les sancions per raó de seguretat jurídica.

També hem de rebutjar la pretensió del mateix grup d'eliminar la disposició addicional quarta referida a la possibilitat d'establir convenis entre propietaris de béns ubicats a espais de rellevància ambiental amb les administracions públiques competents, pel que fa a la cessió d'aquests béns com a forma de pagament dels seus deutes, ja que aquesta és una fórmula ja admesa a la Llei de protecció de patrimoni històric, que permetrà acumular més patrimoni públic.

A continuació, les esmenes que transaccionam o que proposam de transaccionar són les següents, totes elles del Grup Parlamentari Socialista, la 814, a l'article 45.1, ens demanava suprimir "a canvi d'una contraprestació econòmica", i nosaltres després afegiríem "o d'altres tipus". La 815, ja ha estat transaccionada en el mateix sentit dins la 787, per tant consideram que tal vegada es podria retirar aquesta esmena. La 817, l'esmena de substitució a l'article 54, pel que fa a les quanties de sancions, les que es proposen transaccionades són les sancions lleus, es proposa de 100 a 6.000, les greus, de 6.001 fins a 100.000 -euros, s'entén, eh?-, i les molt greus, de 100.001 a 450.000 euros. La 784, l'esmena d'addició a l'exposició de motius, també es transacciona en el sentit d'introduir al final del primer paràgraf del punt quart, el següent "es promou la figura de custòdia del territori com a iniciativa que conjuga, de manera equilibrada, la protecció i els interessos dels propietaris". I també la 818 del Grup Parlamentari Socialista es transaccionaria, l'esmena d'addició a la disposició addicional primera, en el sentit d'afegir "així com les àrees classificades com a zones d'exclusió dintre dels paratges naturals declarats de conformitat amb la present llei".

Res més, aquestes són les que nosaltres proposam per transaccionar. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Per part d'Esquerra Unida i Els Verds, té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Molt breument, respecte de les esmenes que ha presentat el Grup Socialista, nosaltres hi donarem suport perquè consideram que milloren la llei, evidentment creim que és molt positiu que s'hagi acceptat per part del Grup Popular la inclusió de la custòdia del territori, ja

que és un element que està de cada vegada més estès i és una bona eina per treballar conjuntament i en col·laboració amb els propietaris i, per tant, hi donarem suport.

Respecte de les esmenes del PSM, també entenem que milloren la llei, tot i que no han tengut, igual que les nostres, la mateixa sort de ser ni transaccionades ni acceptades per part del Grup Popular, i sobretot creim que l'esmena d'addició d'un nou article referent a les àrees d'influència socioeconòmica ens sembla molt positiu, així com a les àrees perifèriques de protecció, tal com nosaltres ja havíem plantejat al bloc anterior d'esmenes. Entenem també que la supressió de la disposició addicional primera, a la qual no ha fet cap referència la Sra. Vinent, i que també planteja el PSM, és fonamental.

I també fent referència al que ha esmentat la Sra. Vinent, jo li diria que aquí el que ha fet el Govern del Partit Popular ha estat desprotegir, tot d'una que va arribar al Govern va llevar el parc natural de Cala d'Hort, va llevar el parc natural de Llevant, va llevar l'augment que s'havia fet de s'Albufera, ho va llevar sense cap criteri ni cap raó, únicament i exclusivament perquè ho havia fet l'anterior govern. Amb aquest precedent estam molt preocupats pel que pot ser la LECO en mans d'aquest govern i, per tant, del Partit Popular i d'UM, respecte de la conservació, perquè creim que aquesta llei en absolut no ajuda a millorar la protecció, seria millor mantenir el que tenim i protegiríem millor el nostre territori i els nostres espais naturals.

També li volia dir que el fet que una persona dormi a l'aire lliure pugui incrementar els residus, una cosa és dir que no hi pot haver bivac per a 15 persones o per a grups, i l'altra és que, segons interpreta la llei, estam parlant d'una llei, precisament hi pot haver una interpretació que pot ser molt poc adequada, sobretot quan es posa al mateix nivell que el moviment de terres, jo la convidaria a passejar-se per molts d'espais que potser no tinguin una figura de parc o de paratge, però que són ANEI perquè vegi precisament que moltes coses d'aquestes, que són en algun cas denunciades i en altres no, no hi ha actuacions per part de l'administració. Això és el que preocupa, el medi ambient és això, no fer lleis que sembla que protegeixen i després, a l'hora de veritat, el nostre territori realment estigui com està. En aquest sentit, per tant, benvinguda sigui la seva iniciativa, però nosaltres creim que això no és una bona llei i no ajudarà per a res a la conservació del territori dels espais naturals.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Rosselló. Sr. Crespí, vol intervenir?

EL SR. Crespí I PLAZA:

Sí. Moltes gràcies, Sr. President. He entès que a la disposició addicional primera ens proposen una transacció a través de la qual es protegeix una part del que nosaltres, amb la nostra proposta intentàvem protegir. Nosaltres demanàvem una translació directa del conjunt, i vostès ens ho limiten a les àrees d'exclusió. Bé, han fet una passa, no era el que nosaltres demanàvem, acceptam evidentment això, ens hauria agradat

que s'hagués anat més endavant, però en qualsevol cas, bé està, ens sembla bé. Crec que la podem acceptar, però ens abstenem a l'article, perquè nosaltres demanàvem més. Després hi ha hagut una cosa que no l'he entès, perquè m'ha dit que l'esmena 815 ja ha estat inclosa a una altra banda, no, certament, les entitats de custòdia del territori han estat incloses, però nosaltres entenem, ja que vostès han acceptat que existeixen, que són importants, a l'article que parla dels convenis, jo trobo que també s'hi haurien de posar, ja que existeixen, que després no sigui que algú impugni una subvenció perquè la llei no ho diu, eh?

Val, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Crespí. Sra. Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Per acabar, el que he d'agrair és el to del debat de tots els portaveus, crec que ha estat un debat interessant i profitós, perquè avui aprovam una llei que, sense cap dubte, millorarà el medi ambient de les nostres illes. Vull felicitar també el Partit Socialista, el Sr. Crespí, la voluntat i totes les transaccions que ens han acceptat, perquè nosaltres també hem fet l'esforç, igualment, d'acceptar-ne moltes, entre acceptades i transaccionades de 36 del Partit Socialista, 23 s'han aprovat, per tant l'esforç i la voluntat de tots d'arribar a un acord amb aquesta llei és molt important, i també agrair al PSM les seves paraules aquí per donar ànims al conseller i al Govern amb aquesta llei nova que avui quedarà, m'imagín, aprovada.

Res més. Perdoni, comentar la 815, efectivament, nosaltres la votarem a favor. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Per tant, aquesta presidència entén que les 814, 817, 818 i 784 queden transaccionades, i la 815 queda acceptada.

Per tant, senyores i senyors diputats votarem el primer grup, que són les esmenes, de forma conjunta, si no em diuen el contrari, 906, 907, 909, 10, 11, 969, 970, 71, 72, 74, 75, 76, 977 i 978. Si els sembla bé, passam a votació.

21 vots a favor, 28 en contra, cap abstenció.

Aquí tens apuntada la 973 que ha estat retirada, és correcte? Molt bé.

Així, passam a votar l'esmena 783. Passam a votació.

21 vots a favor, 30 en contra, cap abstenció.

Per part del Grup PSM-Entesa Nacionalista se'm demana que els articles 42, 48, 50 i 54 es votin en bloc. Hi ha algun grup que hi tingui inconvenient? La resta seria un altre bloc. No? Sr. Crespí, digui.

EL SR. Crespí i PLAZA:

El que voldríem nosaltres és votació, per una part, separada l'addicional primera, per una part la derogatòria i de l'exposició de motius. L'addicional primera i l'exposició de motius podrien anar plegades.

EL SR. PRESIDENT:

I els articles?

EL SR. Crespí i PLAZA:

Els articles ens són indiferents.

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, si els sembla bé, votarem el primer bloc, que són els articles 42, 48, 50 i 54. Passam a votació.

43 vots a favor, 3 en contra, 4 abstencions.

Podem passar a votar els articles restants que són els 45, 46 i 51. Passam a votació.

41 vots a favor, 6 en contra, cap abstenció.

Passam a votar la disposició addicional primera i l'exposició de motius, tal com ha demanat el Sr. Crespí. Per favor, passam a votació.

30 vots a favor, 7 en contra, 13 abstencions.

Ara votarem la disposició addicional quarta, la disposició transitòria primera i la disposició derogatòria. No? Digui, Sr. Crespí.

EL SR. Crespí i PLAZA:

La derogatòria ens agradaria tota sola.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord, idò votarem la disposició addicional quarta i la disposició transitòria primera. Va bé, és correcte? Passam a votació.

43 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

I ara votam la disposició derogatòria. Passam a votació.

30 vots a favor, 21 en contra, cap abstenció.

Passam a votar l'article 43.

41 vots a favor, 3 en contra, 4 abstenció.

Finalment, passam a la votació dels articles a què no s'han presentat esmenes, votació del títol del projecte, de les denominacions dels títols I i II. Passam a votació.

---

44 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

Ara votarem les denominacions dels títols III i del capítol I del títol III. Passam a votar.

44 vots a favor, 1 en contra, 6 abstencions.

Passam a votar els articles 15 i 16, les denominacions dels capítols II i III del títol III Passam a votació.

44 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

Votació de la denominació del capítol IV del títol III, de l'article 26 i de les denominacions dels capítols V i VI del títol III. Passam a votar.

44 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

Votació dels articles 36, 37 i 38, de les denominacions del títol VII i del capítol I del títol VII, de les disposicions addicionals segona, amb el seu annex, i tercera, de la disposició transitòria segona i de les disposicions finals primera, segona i tercera. Passam a votació.

43 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

Votació de l'article 44. Passam a votar.

35 vots a favor, cap en contra, 15 abstencions.

Votació de l'article 47, de la denominació del capítol II del títol VII, dels articles 49, 52 i 53 i de la denominació del capítol III del títol VII. Passam a votació.

42 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

Votació de la denominació del títol VI i dels articles 55 i 56. Passam a votar.

44 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

Votació de la disposició addicional cinquena. Passem a votar.

44 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.

Senyores i senyors diputats, es faculta els serveis jurídics de la Cambra per fer les correccions i modificacions tècniques necessàries per tal que la llei en qüestió tenguí una redacció coherent.

Una vegada esgotats el debat i les votacions, aquesta presidència proclama aprovada la Llei per a la conservació dels espais de rellevància ambiental.

S'aixeca la sessió.

*(Aplaudiments)*

---









**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**