



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 354-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2007

Núm. 53

Presidència
de l'Honorable Sra. Assumpta Vinent i Barceló

Sessió celebrada dia 14 de març del 2007

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

PROPOSICIONS NO DE LLEI:

1) RGE núm. 43/07, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a tramitació de les denúncies urbanístiques dels agents de medi ambient pels ajuntaments i consells. 1034

2) RGE núm. 457/07, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a deduccions d'IRPF per adquisició o rehabilitació d'habitatges. 1041

LA SRA. PRESIDENTA:

Començarem la sessió d'avui i primer de tot demanarem si hi ha alguna substitució.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Sra. Presidenta, Santiago Tadeo substitueix Fernando Rubio.

EL SR. GORNÉS I HACHERO:

Sra. Presidenta, Simó Gornés substitueix Eduardo Puche.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Antonio Diéguez sustituye a Joana Barceló.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies.

Passam a l'únic punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a les proposicions no de llei RGE núm. 43/07 presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a tramitació de les denúncies urbanístiques dels agents de medi ambient pels ajuntaments i consells. I la RGE núm. 457/07 presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a deduccions d'IRPF en l'adquisició o rehabilitació d'habitatges.

1) Proposició no de llei RGE núm. 43/07, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a tramitació de les denúncies urbanístiques dels agents de medi ambient pels ajuntaments i consells.

Passam a la primera proposició no de llei RGE núm. 43/07. Per part del Grup Parlamentari Socialista s'ha presentat una esmena a la proposició no de llei en qüestió RGE núm. 875/07. Per a la defensa de la proposició per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Font per un temps de 10 minuts.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. El Grup Parlamentari Popular presenta aquesta proposició no de llei amb un propòsit molt clar, delimitar, aclarir i recordar les competències que tenen els ajuntaments, els consells i la Conselleria de Medi Ambient, pel que fa a la tramesa i a la tramitació de les denúncies que emanen dels agents forestals, ara anomenats agents de medi ambient.

És necessari assenyalar que tota la polèmica generada entorn del mecanisme de com es dóna curs a aquestes denúncies dels agents de medi ambient ha estat, des del nostre punt de vista, una polèmica estèril i que només ha cercat enganar l'opinió pública intentant implicar de manera tangencial el Govern, amb el consentiment, amb la permissivitat i la tolerància de les il·legalitats urbanístiques, quan sabem tots, tots ho sabem, fora màscares, fora hipocresies, que aquí els grans responsables de consentir l'urbanisme il·legal no és el Govern sinó que han estat els consells i els ajuntaments. Però com que a l'oposició només li interessa

erosionar el Govern de'n Jaume Matas i s'intenta per tots els mitjans, donant la volta al calçetí i implicar i involucrar el Govern, concretament ara a la Conselleria de Medi Ambient.

Parlem clar, si a dia d'avui hi ha uns responsables directes de l'urbanisme il·legal, del que es ve anomenant corrupció urbanística, són els ajuntaments i els consells. De fet, fa poc en el debat sobre l'estat del Consell Insular de Mallorca, la Presidenta reconeixia un fracàs implícit a l'hora de proposar i crear la figura del Síndic del Territori. Avui matí per exemple, el Bloc que conformen el PSM i Esquerra Unida i Els Verds, presentava una proposta per crear una autoritat autonòmica de disciplina urbanística per forçar els ajuntaments a complir les lleis. Per tant, no només ho deim nosaltres, ho diuen altres partits i fins i tot aquells que s'han convertit en els autèntics denunciadors de la corrupció urbanística, evidentment sempre que sigui dels altres.

De la mateixa manera que passa en ordenació del territori, en relació a la Direcció General d'Ordenació del Territori, les competències del Govern en tramitar i sancionar les denúncies urbanístiques també és residual. Però com que no interessa apuntar cap a la categoria, és a dir, l'omissió dels ajuntaments i dels consells a l'hora de frenar la indisciplina urbanística, almanco frenar-la d'arrel, l'oposició política decideix elevar qualsevol anècdota, qualsevol fet puntual a categoria per implicar el Govern de les Illes Balears.

Senyors diputats, el problema de la polèmica generada sobre la tramitació de les denúncies dels agents de medi ambient, si la tramitació és directa o no és directa, si es tramita directament al fiscal o no, si la tramitació és arbitrària o és discrecional, si la tramitació està polititzada o és independent. El problema de tota aquesta polèmica és que és una falsa polèmica. Quin era el procediment que es va utilitzar durant el pacte de progrés? A efectes de si les denúncies són trameses directes o indirectament a Fiscalia, el procediment utilitzat pel pacte de progrés és el mateix que l'utilitzat pel Govern del Partit Popular, com s'ha cansat de dir el conseller de Medi Ambient durant les preguntes d'aquests darrers plens.

Les denúncies dels agents de medi ambient passen a la secretaria general de la conselleria, es nomena un instructor independent i en funció del cas concret la denúncia es redirecciona i es trameta, o bé als ajuntaments, de vegades als consells i si s'observa que hi pot haver indicis delictius, es passa també a Fiscalia. Evidentment això comporta un temps de demora i que la normativa estableix en un màxim de 2 anys, de vegades s'ha de demanar més documentació a fi que les afirmacions dels propis agents forestals puguin ser contrastades i això és el que motiva el retard. Res més. Insinuar, com s'ha insinuat, que existeix una estratègia premeditada per filtrar, o no, les denúncies, per retardar o no la seva tramitació, és senzillament un insult cap a l'autonomia i la independència dels funcionaris de la conselleria que instrueixen cada cas. I és senzillament mala fe, creure que hi ha una estratègia premeditada per part del Partit Popular, un control polític que obeeix a interessos de partit.

Si per exemple veim el cas de Montport que ha estat motiu de titulars, veim que no perquè l'agent de medi ambient afirmi taxativament a la seva denúncia que hi ha una prevaricació

l'instrucció s'ho hagi de creure com si fos la paraula de Déu. Entre altres coses perquè les llicències de Montport compten amb l'aval de dues sentències del Tribunal Suprem i d'altra jurisprudència, que almanco haurien de fer dubtar certs polítics i certes plomes orgàniques dels mitjans de comunicació a l'hora de pronunciar-se en uns termes tan temeraris i agosarats com ho solen fer. A més, Montport a dia d'avui és als tribunals i si no record malament, va ser el mateix jutge del Penal que va aconsellar que primer es depuressin responsabilitats a l'àmbit contenciós-administratiu, abans de pronunciar-se sobre possibles delictes de prevaricació, o delictes contra l'ordenació del territori. Per tant, hauríem d'anar un poc alerta, més encara quan el Tribunal Suprem en multitud de sentències ha optat per la doctrina que un acte nul de ple dret no implica necessàriament prevaricar. Per tant, alerta a certes afirmacions i opinions, hauríem d'anar un poc més alerta.

En el cas de Montport, amb una demora d'11 mesos a l'hora de tramitar-se aquesta denúncia que provenia d'un agent de medi ambient cap a Fiscalia, havent passat per la secretaria general de la Conselleria de Medi Ambient. En aquest cas s'ha intentat, un pic més, elevar l'anècdota a la categoria, del fet puntual a abonar una hipòtesi general d'un control sistemàtic de les denúncies dels agents forestals que obeïa a interessos polítics. Això és una hipòtesi totalment falsa.

Per això, el Grup Parlamentari Popular presenta aquesta proposició no de llei. Consideram que qui surt molt bé, massa bé, de tanta corrupció urbanística, atès que són ells els que realment tenen les competències per frenar la indisciplina urbanística, són tan els ajuntaments com els consells. Uns organismes que gaudeixen d'una immunitat i una impunitat que l'esquerra nega al Govern.

És per això que el Grup Parlamentari Popular vol que a través d'aquesta proposició no de llei el Parlament primer de tot insti els ajuntaments i els consells que obrin els corresponents expedients de disciplina urbanística a aquelles denúncies trameses per la Conselleria de Medi Ambient que provenen dels agents forestals.

En segon lloc, vol que el Parlament insti els ajuntaments i els consells que enviïn a Fiscalia aquestes denúncies, quan considerin que hi pot haver indicis penals.

I en tercer lloc, vol que el Parlament insti els ajuntaments i consells perquè tinguin la cortesia d'informar a la Conselleria de Medi Ambient de com van evolucionant aquestes denúncies i com es van tramitant, cosa que fins ara, arran d'un seguit de dades que fins i tot va donar el conseller de Medi Ambient a una resposta a una pregunta d'un d'aquests darrers plens, no queda massa clara. Per exemple, en el cas d'Andratx jo crec que hi ha un seguit de dades que justifiquen aquesta proposició no de llei. De les 19 denúncies que s'han presentat durant aquesta legislatura a *grosso modo*, 13 es varen tramitar en el consell i la Conselleria de Medi Ambient només té coneixement de 3. D'aquestes 19 denúncies que es varen tramitar, es varen presentar i tramitades per la Conselleria de Medi Ambient, 16 es varen passar als ajuntaments. A dia d'avui la Conselleria de Medi Ambient no té coneixement de com ha evolucionat, o s'ha tramitat cap d'aquestes denúncies. I d'aquestes 19, 7 es varen passar a Fiscalia perquè es va considerar que hi podria haver

qualque indici delictiu. D'aquestes 7 que es varen passar a Fiscalia, només 2 s'han informat a la Conselleria de Medi Ambient.

Per tant, consideram que són tres propostes de sentit comú i esperam que aquesta proposició no de llei s'aprovi per unanimitat.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Font. Per defensar l'esmena RGE núm. 875/07 del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el diputat Sr. Diéguez per un temps de 10 minuts.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sra. Presidenta. Desde luego vemos que son malos tiempos para la asunción de responsabilidades y como el Govern trata de ir trasladando sus dejaciones de facultades, indicando que los responsables de la corrupción son los consells y los ayuntamientos. Los responsables de la corrupción no son los consells ni los ayuntamientos, sino que son los corruptos. Los corruptos pueden habitar en el consell, en ayuntamientos y en el Gobierno. De hecho, ante el escándalo de corrupción más importante de los últimos tiempos que fue el caso Andratx, la reunión más célebre tuvo lugar en el Consolat de la Mar.

También le preguntaría si tal función municipal es la función de la disciplina urbanística y la lucha contra la corrupción urbanística, ¿por qué envía el Govern corregidores en forma de asesores urbanísticos a los ayuntamientos de Felanitx, de Ciutadella y de Andratx, incluso con el coche oficial? Es decir, que tan ajeno al Gobierno cuanto menos no lo es, o no lo son por lo menos algunas situaciones muy concretas de corrupción.

Se nos dice que la propuesta del Gobierno no trata de filtrar. ¿Cómo que no trata de filtrar? Leo textualmente: "se trata de que las denuncias interpuestas sean enviadas al Fiscal cuando tengan sustancia delictiva. Y teniendo en cuenta que sólo las administraciones competentes en urbanismo y ordenación del territorio pueden conocer...". Resulta que dice que son las administraciones competentes en urbanismo y en ordenación del territorio, o sea el consell y ayuntamientos, los que tienen que decidir si hay sustancia delictiva. Yo creía que la jurisdicción penal, como jurisdicción improrrogable, estaba exclusivamente en manos de lo que es la justicia penal, dentro de la que se integra también el ministerio fiscal. Entonces, ¿quién decide si es delictiva o no una actuación? No es la administración, sino quien lo decide tiene que ser alguien que esté en la administración de justicia en el sentido lato, sea un juez de instrucción o sea un fiscal, no la administración.

La administración podrá informar al fiscal si tiene licencia o no tiene licencia. Pero quien decide si es delictiva o no, quien decide si hay sustancia delictiva o no será alguien que corresponda a esa administración, la administración de la justicia penal. Los demás lo que pueden decir es que si encuentran indicios de que puede ser remitido, de que hay

bastante para poder enviarlo a la justicia penal. Es decir, si una persona se encuentra con un muerto delante, pondrá una denuncia y lo comunicará a la policía. La policía dirá, era muerte natural, o ha sido un suicidio, o lo han asesinado, es homicidio involuntario, no lo es. Pero el que se encuentra un muerto tiene que decirse a la policía. Igual que cuando un agente de medio ambiente se encuentra un muerto, como hemos visto publicado últimamente, un muerto urbanístico, esas rayas en el suelo que preconizan la creación de un edificio, ve la marca del muerto en el suelo y dice: “aquí hay un muerto” y entonces Fiscalía dice, ese muerto parece que ha sido de forma contraria a las normas, pide un informe y según el informe que sea, si tiene licencia o lo que sea, ya actúa. Pero quien decide sobre indicios penales tiene que ser la justicia penal, con independencia de que los ciudadanos y los agentes de autoridad puedan, a la vista de elementos suficientes, transmitirle las denuncias.

Y así fue como lo dejó el Gobierno anterior. El Gobierno anterior dejó una instrucción que decía que las denuncias por presuntos delitos ambientales, que igual luego resulta que no son delito, o que no se encuentra el culpable, pero que hay un indicio, que tenemos un muerto delante, podrán ser directamente tramitadas a la Fiscalía de Medio Ambiente, o juzgado de instrucción correspondiente. O sea, que un agente de medio ambiente podía enviarlo directamente sin más. Es más, además se decía: “que ordenará o solicitará, el mismo agente de la autoridad, la paralización de la actividad bajo los principios de precaución y proporcionalidad”. O sea, que el mismo agente podía tomar medidas de forma inmediata. Con lo cual la defensa del territorio era automática, efectiva. Que luego se equivocaba el agente de medio ambiente, muy bien, pero vamos a ayudarle un poco para evitar que pasará lo que nos dice hoy en día por los juzgados que estuvo pasando, que mientras el agente volvía un día y otro, cada día crecían las fincas más y más, mientras iba haciendo idas y venidas el agente de medio ambiente con sus denuncias.

¿Qué hace este Gobierno cuando llega? Poner filtros de una manera clarísima y coger el control político. Y ¿cómo coge el control político? Cortando lo que hemos dicho, si antes iban directamente a Fiscalía o al juzgado de instrucción y si antes el agente de la autoridad podía directamente paralizar una obra, a expensas de que se comprobara la legalidad o no de aquella, eran actuaciones importantes y ejecutivas, se hace una instrucción que se advierte primero que nada, la primera instrucción que se hace por parte de la Conselleria de Medio Ambiente es la de 4 de septiembre de 2003. O sea, a penas pasa el verano y lo primero que se soluciona por un Gobierno que acaba de llegar, cuando se mete en tramitaciones de estas es “¿qué hay de lo mío?”. A saber que había, que le preocupaba para tomar tanta urgencia, a penas pasa agosto, unas de las primeras instrucciones que se hace fuera la de quitar a los agentes de medio ambiente sus facultades y se quitan.

Primero se les advierte que es de obligado cumplimiento, esto por si acaso alguien se quiere insubordinar, aquí el que manda, manda. Y se dice que la totalidad de las denuncias formuladas se limitarán a constatar hechos. O sea, no se te ocurra a calificar nada, sólo por los hechos y ya veremos y se enviará al secretario general, el cual se envía al servicio jurídico de la conselleria para que haga un informe jurídico,

hará una previa calificación y el secretario, a la vista del informe jurídico, lo enviará a una dirección general competente, o si fuera delito o falta, lo podrá enviar al juzgado de guardia que corresponda. Tiene dos filtros, primero el del secretario general, cuando la coge la puede guardar o no guardar. Y segundo, el informe jurídico. Los informes jurídicos, como hemos visto, este Gobierno..., basta que recordemos el informe que se hizo cuando se pretendía hacer la urbanización del campo de polo de Campos, un informe jurídico de 8 páginas y ningún sólo artículo jurídico. Los informes jurídicos de este Gobierno son realmente sospechosos, al menos alguno de ellos así lo ha demostrado.

Muy bien. Después de todos estos filtros puede llegar al juzgado ¿y las medidas cautelares quién las toma? La administración competente. Es decir, que el Gobierno se reservaba lo que era la sanción y la medida cautelar se pasaba a la administración competente, no se enviaba, como decía falsamente el Sr. Font, la denuncia a la administración competente, no. El secretario general y la dirección general son los del Govern. Y cuando se va a otra administración es sólo para la medida cautelar, a la administración competente, el rollo este por si hay indemnizaciones que pase a otra administración. Incluso se dice que se podría personar la Conselleria de Medio Ambiente o el Govern en algunos asuntos penales. Pero pone un triple filtro, tiene que pasar por el departamento jurídico de la comunidad autónoma, en la cual había un asesor del Ayuntamiento de Felanitx. Luego se solicita al Consell de Govern, o al Molt Hble. President y después si se mete uno como denunciante o colaborador de la justicia, lo cual era bastante difícil y creo que no se ha producido nunca.

Aún así quedaban huecos y como las denuncias iban a los secretarios generales técnicos y posteriormente a los directores generales competentes, para que todas las denuncias sobre ordenación del territorio fueran al director general competente por razón de la materia, o sea al de Ordenación del Territorio, o sea al Sr. Massot, para que el Sr. Massot pudiera comprobar todas las denuncias, que eran muchísimas las que pasaban por Andratx y si no es así, nada más fácil que permitirnos hacer una comisión de investigación sobre los temas que tramitó el Sr. Massot, se han negado rotundamente. Ya se sabe, el que algo oculta, por algo es. Ya digo, hacen una segunda instrucción 21 de noviembre, o sea, cuando se dio cuenta alguien, aquí hay algo que se nos ha escapado. Y en la instrucción reconocen que lo que se pretendía era “la previa calificación jurídica de los hechos denunciados y la adopción de criterios, -escuchen bien-, respecto al envío de denuncias al Ministerio Fiscal”. Esto está en la instrucción de noviembre. ¿Qué dicen? Que lo que estamos haciendo es tomar criterios para ver qué enviamos al fiscal y que no. Ese es el eje de todas estas instrucciones y lo dice aquí mismo. Es que a veces dejan hacer demasiado a los funcionarios y los políticos no los controlan muy bien, como les gustaría a los del PP, y a veces les cuelan las auténticas intenciones. Como actuación de buena fe, alguien puso aquí que lo que se trata de hacer filtrar, a ver qué enviamos al fiscal y que no. Esto está hecho aquí con toda claridad.

Tramitación de las denuncias. Aquí no hay huecos, la totalidad de las denuncias, la totalidad, al director general competente, por razón de la materia y que ordenará la tramitación que corresponda. Es decir, eso que ha dicho el

representante del Grupo Parlamentario Popular de que van a un instructor independiente, hombre si el Sr. Massot es un instructor independiente, ¿yo qué quiere que le diga? Era un director general competente por razón de la materia y es lo que dice la norma. Entonces, de instructor independiente nada. El director general competente por razón de la materia, ordenará la tramitación que corresponda, si lo estima conveniente o no. O sea, no se dice y atención a ello, no dice “se enviará a la administración competente”, sino “al director general competente”. Son dos cosas distintas. Es que se confundieron, querían haber dicho “al director general de la administración competente” y no lo pusieron, no, no. En el punto 2 de la misma instrucción, sí que dicen que las medidas cautelares irán a la administración competente, puede ser un consell o un ayuntamiento. Pero las denuncias, lo sustancioso, no, eso nos lo quedamos para el director general competente. Y si éste lo estima conveniente, por razón de la complejidad e importancia de los hechos, podrá solicitar informe al servicio jurídico.

Es decir, que el director general competente, el Sr. Massot en este caso, si era cuestión de ordenación del territorio, podía decidir si lo estimaba conveniente pedir un informe jurídico, o no pedirlo. Claro, estamos dándole al lobo el cuidado de las gallinas. Y ya podrán dar vueltas, esto es lo que hicieron ustedes. Si no pide informe jurídico nunca sabremos si el hecho denunciado podía ser constitutivo de delito o falta con esta filosofía. Con lo cual basta que el director general competente, por razón de la materia, no estime oportuno tramitar un asunto, para que quede bloqueado. ¿Es verdad o no? Y si alguien sostiene lo contrario, que salga aquí y exponga los argumentos, pero el texto es taxativo. Por eso, teniendo en cuenta que lo que se ha pretendido, como se indica perfectamente en las instrucciones hechas por la Conselleria de Medio Ambiente, es poner filtros para que las denuncias no vayan al fiscal, por eso nosotros hemos presentado una enmienda en la cual le decimos, mire déjese de filtros.

Presentamos una enmienda de sustitución a todo esto y pedimos que el Parlament de las Illes Balears inste al conseller de Medio Ambiente para que revoque estas dos instrucciones y quede como estaba. O sea, que cuando un agente forestal ve una cosa que puede parecerle contraria a un ley penal, siendo agente de la autoridad, igual que un policía local, pueda enviarlo directamente al fiscal y pueda ordenar la paralización de la obra. Y si no quieren, nos tendrán que decir por qué. Luego tienen que confiar en el buen sentido del fiscal, que si recibe denuncias injustificadas las archivará y las denuncias que estime justificadas las seguirá.

Y no me digan, con esto acabo, que estamos yendo contra la autonomía municipal con esto. Por esa misma regla de tres vamos a tener que impedir que la Guardia Civil intervenga en cosas que sucedan en Palma por ejemplo, porque la Guardia Civil iría contra la autonomía local, ¿no? Yo creo que es totalmente descabellado reivindicar la autonomía local es cuestiones de seguridad como estas. Si tenemos un cuerpo de agentes de medio ambiente bien creado, bien formado, como se dejaron los mimbres en la época del Gobierno anterior para que así fuera, hemos de confiar en ellos y en el buen sentido del fiscal. Prefiero fiarme de lo que diga el Fiscal de Medio Ambiente, que de lo que diga el director general competente por razón de la materia y más, teniendo en cuenta la

experiencia que hemos tenido con el Gobierno del Partido Popular.

Nada más Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Diéguez. Per fixar posició per part del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds té la paraula la Sra. Rosselló per un temps de 10 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, davant aquesta proposició no de llei que ens ha presentat el Partit Popular he de dir un parell de qüestions. En primer lloc, els tres punts que planteja hem de dir que des del nostre grup ho consideram una obvietat, teòricament és el que s'ha de fer i teòricament és el que es fa. Una altra cosa és que després no es faci com pertoca. Però dur aquí una proposició no de llei, a finals de legislatura, plantejant una qüestió d'aquestes ens sembla absolutament fora de lloc. Per tant, creim que respon més a la necessitat que té el Govern de les Illes Balears de voler-se desmarcar dels temes territorials i urbanístics, voler-se llevar la responsabilitat del damunt. Nosaltres hem de dir que precisament això demostra la gran irresponsabilitat del Govern respecte a això. Per tant, hem de dir un parell de qüestions. Nosaltres donam suport a l'esmena que ha presentat el Grup Socialista, creim que és el més coherent, però volem dir un parell de qüestions importants.

En primer lloc, la Conselleria de Medi Ambient i per tant, el Govern de les Illes Balears està involucrat en els temes relacionats amb urbanisme, territorials, etcètera. Això dir que no..., no ho sé, o no ho saben o no ho volen, cosa que em pareixeria absolutament molt greu. Per altra banda també li hauria de..., no sé si el Partit Popular té qualche problema..., el seu problema és la corrupció i no sap com s'ha de desmarcar d'això. Però el cert és que l'única administració competent en vigilar i denunciar qualsevol infracció penal o administrativa en el medi ambient i per tant, a qualsevol àmbit territorial és la Conselleria de Medi Ambient perquè disposa d'un cos de funcionaris, que són agents d'autoritat i policies judicials. Per tant, tenen el mateix nivell que el SEPRONA, exactament el mateix.

Per tant, des del punt de vista que són agents d'autoritat. I l'únic que té i disposa d'aquests funcionaris és la Conselleria de Medi Ambient. A partir d'aquí i com diu la Llei d'enjudiciament criminal, com diu el Codi Penal, els agents d'autoritat tenen l'obligació, davant qualsevol infracció o delictes, de posar-ho en coneixement de la justícia, sinó que també ho han de denunciar perquè són agents que ajuden als fiscals i als jutges, no només a l'administració pública, sinó que també ho han d'aturar quan veuen que hi ha una infracció greu, o un delictes contra el territori i el medi ambient. Per tant, posar això en qüestió és posar en qüestió l'Estat de dret. En aquest sentit per tant, és un problema que segurament deu tenir..., ja ho ha dit el Sr. Diéguez, el Partit Popular no vol estar involucrat en res, però hi està de ple. De fet, és el que ha duit endavant totes les grans actuacions urbanístiques i que han fet moltes malifetes en aquestes Illes nostres.

Per tant, ho vull deixar molt clar perquè una cosa són els delictes i les infraccions i una altra cosa són les competències en ordenació del territori i en disciplina urbanística, que evidentment ningú lleva que les tinguin els ajuntaments i els consells insulars, no faltaria més! Però això no eximeix per res allò que dic, l'única administració competent, que té el cos de funcionaris que són agents d'autoritat i policia judicial, no n'hi ha més en aquesta comunitat. Per tant, posar traves a la seva actuació és absolutament increïble.

En segon lloc una qüestió molt important i a mi almanco em preocupa molt i és que quan el portaveu del Partit Popular ha dit una cosa de voler ficar... No volem ficar res, el problema és que aquí tenim una realitat i és que el Govern de les Illes Balears dona molt poca importància a les infraccions i els presumptes delictes en contra del territori i del medi ambient. I desgraciadament, si no ha estat a demanda d'un jutge, o demanda del fiscal, no ha arribat cap denúncia d'aquestes característiques, quan desgraciadament n'hi ha moltes que han quedat pel camí. A nosaltres el que ens preocupa, senyors del Partit Popular, és que precisament quan hi ha aquestes ratlles aquí s'actui, es paralitzi i després s'eviti que surti això. Vostès després vénen aquí i ens diuen que clar, no es pot tomar perquè resulta que s'ha de pagar, vostès, o el consell insular que també té el seu suport, o l'ajuntament. I hem de pagar. Nosaltres el que volem és una administració que actuï quan hi ha realment un presumpte delictes o evidentment hi ha una infracció urbanística. Volem que s'aturi aquí i evidentment que després es facin totes aquelles actuacions que considerin el jutge, el fiscal, etcètera que s'han de fer. Això és el que nosaltres volem, vostès no, vostès el que volen és que hi hagi cases, urbanitzacions i després ja ho veurem si es demoleixen algun dia o no. Per tant, en aquest punt discrepam totalment. Nosaltres volem una administració que actuï i sobretot que respongui a allò que son les necessitats d'aquest moment.

En tercer lloc. És increïble que el Partit Popular digui el que es feia el temps del pacte de progrés; és a dir, que s'atribueixi que el procediment quant a allò que feien els agents de medi ambient el temps del pacte de progrés és el mateix que s'està fent en l'actualitat per part del govern del Partit Popular. Perdoni, Sr. Font! Jo era la consellera de Medi Ambient, no sé si se'n recorda, durant el pacte de progrés; es veu que no se'n recorda, eh? Per tant ho sé més que vostè. A no ser que ho utilitzi, com han fet vostès, tergiversant absolutament la realitat.

Per tant el temps del pacte de progrés ni molt manco no es feia el que s'està fent ara. I evidentment en dos minuts no tenc temps d'explicar-l'hi, però evidentment si em dona la temps la presidenta l'hi puc explicar clarament.

Nosaltres i el pacte de progrés vàrem tenir molt clar que volíem tenir uns agents de medi ambient d'una manera absolutament preparada i perquè poguessin actuar com pertoca els agents d'autoritat, i en aquest sentit sempre es va actuar de la manera com reflecteix la instrucció que es va fer en el mes de febrer o en el mes de..., en el mes de febrer del 2003 que es va fer per part del pacte de progrés. Aquella instrucció reflectia l'actuació que duia a terme el pacte de progrés, i dir el contrari evidentment és senzillament una qüestió jo no diria..., perquè per a vostès realment qualsevol cosa en política és factible,

però és almanco dir una..., no em queda més que dir que és absolutament una mentida i que no és cert.

I el que sí vostès han fet, el que ha fet el govern del Partit Popular, ha estat modificar una instrucció que tal com ja ha explicat el Sr. Diéguez és el que està escrit, el que està escrit; l'única vegada que el Partit Popular ha escrit alguna cosa sobre els agents de medi ambient, sap quan ha estat?, quan va entrar el Sr. Font i al cap d'un mes, eh?, perquè nosaltres no ens vàrem trobar cap instrucció escrita per part de ningú, la primera instrucció que hi ha sobre els agents de medi ambient la fer el pacte de progrés i, tot d'una que va entrar el Sr. Font, idò la va modificar, i en aquesta és allà on es lleva la possibilitat de paralitzar obres i de tot el que jo no explicaré perquè el Sr. Diéguez ja ha donat prou informació respecte a allò que diu aquesta instrucció, que bàsicament és que hi hagi un filtre política per part en aquest cas de la conselleria, i sobretot que hi hagi un deixar fer perquè evidentment aquestes denúncies, per tant, no arribin o senzillament es vagin alentint dins l'administració.

Per totes aquestes raons nosaltres consideram que aquesta proposició no de llei, dins del que són els seus tres punts, la consideram, ja ho he dit al principi, una obvietat; això s'ha de fer i a més és el que pertoca, el que han de fer els consells insulars i els ajuntaments, i si no ho fan evidentment nosaltres també serem els primers que ho denunciarem, no faltaria més, però que no té sentit presentar en aquesta exposició de motius i sobretot pel que es fa en aquest cas, que és senzillament voler llevar o voler senzillament no assumir la responsabilitat que té en aquest cas el Govern envers aquesta qüestió, i voler deixar els agents de medi ambient com uns elements absolutament menors sense allò que els pertoca segons la seva, ja dic, el seu..., el fet que existeixin i que són, com dic, agents d'autoritat i poder (...) i policies judicials, i per tant que han de fer això, sobretot, sobretot això, aturar les coses abans que evidentment tornin grosses i es converteixin en grans urbanitzacions o, per exemple, qualsevol..., o pedrera on no s'actua i torna després un gran delictes ecològic. En fi, cercar solucions a una situació que ja no s'hauria de tolerar de principi. Moltes gràcies.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per part del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula la Sra. Vadell també 10 minuts.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats, ens ha cridat l'atenció aquesta manera tan curiosa que ha tengut el representant del Partit Popular de defensar una proposició no de llei que suposadament va carregada de bona intenció i que és una proposició no de llei en positiu. Aquesta manera de defensar ha consistir a acusar l'oposició de crear una polèmica estèril, d'enganyar, ha tirat tota la responsabilitat de l'urbanisme il·legal i de la corrupció urbanística als consells insulars i als ajuntaments, ha excusat de qualsevol tipus de responsabilitat la Conselleria de Medi Ambient i ha volgut suposar que els agents de medi ambient no significaven res ni tenien cap tipus de funció ni de responsabilitat sobre aquests delictes.

Jo crec que carregar contra l'oposició, obrir el paraigua abans de ploure, és una manera d'eludir les responsabilitats i sobretot ens ha cridat moltíssim l'atenció, perquè si un partit o una persona intenta resoldre un problema el que ha de fer és defensar en positiu aquesta proposició que fa. Però la veritat és que trobam que aquesta proposició no de llei és una cosa totalment inútil, que no té cap funció, i a més si miram els tres punts que defensa jo crec que contradiuen el document que va aprovar o que va redactar o que va signar el conseller de Medi Ambient, que definia les atribucions que volia que tenguessin els agents de medi ambient de la Conselleria de Medi Ambient.

Diu aquí en el punt 1, i en els altres, que el Parlament de les Illes Balears insta els ajuntaments i els consells perquè en aplicació de la legalitat vigent obrin els corresponents expedients de disciplina urbanística quan les actes dels agents de medi ambient trameses per la Conselleria de Medi Ambient reflecteixin els fets qualificats com infraccions urbanístiques. Segons el document no poden fer cap acta; simplement els agents de medi ambient fan un informe de la situació i qui defineix segons el document si hi ha infracció urbanística o no, no són els agents de medi ambient. Per tant, com que ja els han degradat mitjançant aquest document, crec que són punts que no tenen absolutament cap justificació.

Jo crec que allò que..., vostè en primer lloc o, vaja, dins la seva intervenció ha dit que el Bloc, i s'ha escudat també darrere el Bloc, demana que es creï una autoritat autonòmica de disciplina urbanística. Sr. Font, li record, si vostè ha llegit o no les esmenes que varem presentar a la nonada llei del sòl, ja des del meu grup demanàvem que hi hagués un ens superior que tengués cura de la disciplina urbanística. Per tant no ens contradeim, això no és cap contradicció ni és cap tara sinó tot el contrari. La veritat és que no creim que tengui cap incidència que hi hagi un ens superior de disciplina urbanística amb les funcions que han de tenir els agents de medi ambient.

Com ja se li ha recordat aquí els agents de medi ambient són autoritat, són agents d'autoritat, i els agents d'autoritat, que també li record que se'n varen crear a la Llei de caça, que també es varen crear els vigilants que a la Llei de caça també tenen la categoria d'agent d'autoritat, els agents d'autoritat tenen fins i tot la potestat, com li han dit fa un moment, d'aturar unes obres que estiguin visiblement en contradicció amb la legalitat urbanística. A més els agents de medi ambient tenen unes funcions que no són molt amples, sinó que es limiten a denunciar els delictes mediambientals, que normalment s'estan fent dins àrees protegides. Per tant no es poden ficar dins urbans o dins altres coses que són competència exclusiva dels ajuntaments. Per tant aquí els agents de medi ambient tenen l'obligació d'anar a la Fiscalia.

I l'únic objectiu que tenen vostès amb aquesta proposició no de llei és justificar un decret o justificar un retall de les competències que crec que de cap manera no es podia fer per justificar uns fets que ara s'han destapats i que a vostès els ha sabut moltíssim de greu. La veritat és que els ha vengut molt de nou i els ha fet molt de mal que es destapassin uns fets com els d'Andratx, que els han vengut bastant malament, i per això es dediquen a obrir el ventilador i acusar l'oposició de..., què ha dit vostè?, sí, de..., de convertir una anècdota o un fet puntual, elevar-lo a categoria. Jo no sé si vostè diu fet puntual al fet de

Montport o si realment té una gran categoria, com s'ha demostrat fins ara. Jo no sé si vostès amb aquesta proposició no de llei volen acabar amb els comentaris o volen acabar amb la corrupció; pareix que els interessa molt més acabar amb els comentaris i fer callar a l'oposició, que crec que no ho aconseguiran.

Per tant per part del nostre grup donarem suport a l'esmena que ha presentat el Grup Socialista perquè creim que és molt més..., no només lògic, sinó que és la funció que tenen i han de tenir els agents de medi ambient, poder denunciar i poder anar directament al fiscal, perquè per això ells estan a peu d'obra, com aquell que diu, i són els que primer detecten aquelles possibles infraccions, i si han de tardar per part de la conselleria onze mesos a tramitar una llicència, segurament si han de pagar indemnitzacions als que han comès aquesta infracció urbanística crec que és molt manco convenient que l'edifici ja estigui acabat, que en onze mesos ja es pot acabar, sinó que quan un agent se n'adona que hi ha uns fonaments o hi ha un inici d'una obra i es denuncia els perjudicis seran molt menors que si es fa amb el sistema que proposa el Sr. Font a la seva proposició no de llei. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Vadell. Per part del grup proponent, si vol fer un recés de 10 minuts...

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

No, no. No.

LA SRA. PRESIDENTA:

O podem continuar; així també vostè pot dir si accepta..., fixar posició, si accepta l'esmena presentada per un temps de 5 minuts.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. No acceptarem l'esmena que ha presentat el Sr. Diéguez perquè entenem que aquesta esmena l'havia d'haver presentada l'any 1999, tot d'una que el pacte de progrés va agafar les regnes del poder d'aquesta comunitat. Perquè, repetesc, el procediment que a dia d'avui es fa a l'hora de trametre i a l'hora de tramitar les denúncies dels agents de medi ambient és, a efectes..., no, no, a efectes d'anar tramitant redireccionant aquestes denúncies als organismes competents, que són els consells i els ajuntaments, o a Fiscalia són exactament els mateixos que el pacte de progrés.

Què va passar? Ho hem repetit mil vegades. Resulta que dia 21 de maig, quatre dies abans de les eleccions de l'any 2003 hi va haver un canvi de procediment que es va fer de manera secreta, es va fer de manera secreta, es va fer d'una manera il·legal perquè el Govern estava en funcions, i fins i tot la consellera s'hauria d'haver abstingut a l'hora de fer-la perquè atorgava uns poders a una persona que ella sap perfectament qui és, no? Per tant aquesta esmena només tendria sentit si realment l'haguessin presentat l'any 1999 i no ara.

Quan el Sr. Diéguez, que menteix una vegada més a l'hora de reinterpretar l'ordre circular a la seva manera, parla de direcció general competent per raó de la matèria en cap moment no s'ha dit aquí que té res a veure el Sr. Massot ni la Direcció General d'Ordenació del Territori, estam parlant sempre de direccions generals internes a la Conselleria de Medi Ambient. Perquè a més a més d'infraccions urbanístiques es poden denunciar altres coses: residus perillosos, abocaments, etc., que efectivament es redireccionen cap a aquestes direccions generals. Ara resulta que el Sr. Diéguez quasi en l'exposició que ens ha fet, pràcticament el que són els procediments administratius tant dels consells com dels ajuntaments, pràcticament he entès que els suprimiria.

O sigui, resulta que un senyor, un agent d'autoritat (...), un agent de medi ambient, resulta que si veu una infracció urbanística directament ha d'anar al fiscal i, d'això, ens n'hem de fiar; si aquest senyor diu "no, és una prevaricació", aleshores el fiscal evidentment s'ho de prendre seriosament; en canvi si aquesta denúncia o aquesta acta, una sèrie de fets es denuncien davant la Conselleria de Medi Ambient, resulta que hi ha uns tècnics, uns funcionaris que coneixen la llei, subsumeixen aquests fets a un supòsit penal o no, ara això resulta que atorga menys confiança que un agent d'autoritat, posem que és un agent forestal, un agent de medi ambient, perquè no ho fa directament al fiscal. Jo, la veritat, la veritat...

Miri, li posaré un cas: el cas de Montport a Andratx. Resulta que una regidora d'Unió Mallorquina a principis de l'any 2006 denuncia el cas de Montport al SEPRONA; directament es du a Fiscalia, d'acord? La Fiscalia ho passa a un jutge, és una de les denúncies que tenia el Sr. Hidalgo abans de l'operació Voramar i el jutge què diu?, diu: "Miri, primer de tot resolguem el problema dins l'àmbit contenciós administratiu i llavors veurem si hi ha indicis penals". Per tant és el mateix jutge que diu que primer es resolgui administrativament i no en allò penal. Per tant no entenc aquestes tirades que té l'oposició que els agents d'autoritat, aquests agents de medi ambient directament hagin de dir al fiscal a veure si hi ha indicis de prevaricació o de delictes contra l'ordenació del territori i, en canvi, un funcionari que pot subsumir els fets a un supòsit penal ho faci o no ho faci. La veritat, no ho entenc.

El pacte de progrés. És que el pacte de progrés va fer exactament el mateix que ha fet aquest govern, i fins i tot ens podríem comparar a l'hora de veure qui ha sancionat i qui ha denunciat més, uns o els altres. Quina responsabilitat té el Govern amb tot el que ha passat?, quina en té?; em poden dir quina en té? Quina en té? Resulta que a Andratx, de 19 denúncies, se'n varen cursar 13 en el consell, de 19 denúncies 4 de les quals eren d'abocament de residus perillosos que varen anar directament, 4, a les direccions generals; de les 15 que varen denunciar els agents forestals aquest govern en va tramitar 13 en el consell, de les quals només tenim notícia de 3; 15, les 15 als ajuntaments, i 7 a Fiscalia, de les quals només tenim coneixement de 2. De què es queixen?, què ha fet el Govern?, quina responsabilitat té el Govern en tot això?

La Sra. Rosselló diu que durant el pacte de progrés ho feien d'una altra manera. Encara a dia d'avui no ens ha explicat com ho feien. El que sabem és que varen canviar el procediment dia 21 de maig i després, el juny, amb una segona ordre circular,

canviava el procediment, però quin procediment duïen abans? Segons els expedients consultats vostès feien exactament el que fa el govern del Partit Popular. Per tant l'esmena que presenta el Sr. Diéguez és una esmena que havia de presentar l'any 1999. Per tant si ara s'han degradat els agents de medi ambient o es varen degradar a partir de l'any 2003, s'ha de dir que vostès també els varen degradar a partir del 1999 perquè tampoc no els varen donar prou autoritat perquè denunciassin directament a Fiscalia, perquè també passaven pel filtre de la Secretaria General Tècnica de la Conselleria de Medi Ambient quan vostè, Sra. Rosselló, era consellera.

Per tant la veritat, tot és una mentida, una falsa polèmica, totalment estèril, i la qüestió és donar al Govern, la tenguin o no la tenguin, de qualsevol cosa.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Font. Ara passarem a votar...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sra. Presidenta...

LA SRA. PRESIDENTA:

No, no. No hi ha rèplica, no hi ha...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

No. Jo és que, com que em demana explicacions...

LA SRA. PRESIDENTA:

No, no, no. No té la paraula, no li ha dit absolutament res. No, no.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No, una cuestión de orden, porque yo he presentado una enmienda y ha sido contradicha.

LA SRA. PRESIDENTA:

No, no, no. Aquest senyor no accepta l'esmena i punt.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

No, no, pero al ser contradicho, al no aceptarse la enmienda tengo derecho a réplica.

(Remor de veus)

LA SRA. PRESIDENTA:

No, no, no té dret a rèplica.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí que tengo derecho a réplica, vaya si no.

LA SRA. PRESIDENTA:

Bueno, pues hágalo por escrito. Aquí nosotros no damos este derecho porque no veo por qué.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Esto no es un territorio extra-territorial. Aquí sigue estando el estado de derecho.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Diéguez, no tiene la palabra. Muy bien, pasamos a votación la Proposición no de ley RGE núm. 43/07.

¿Votos a favor? Vots a favor?

(Continua la remor de veus)

9 vots a favor.

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 3..., en contra, 2; i no participen, 3.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. En conseqüència queda aprovada aquesta proposició no de llei 4307 relativa a la tramitació de les denúncies urbanístiques dels agents de medi ambient pels ajuntaments i els consells.

Passam ara a la segona proposició no de llei RGE...

(Més remor de veus)

Per favor, que poden guardar un poc de silenci?, que estam debatent ja una altra... Facin el favor, senyors diputats... Senyors diputats..., senyors diputats, per favor, deman una miqueta de silenci i respecte.

A continuació passam a la segona proposició no de llei, RGE... Sra. Rosselló, per favor...; li ho he dit ja dues vegades. Sra. Rosselló, li ho deman per favor; li ho he dit dues vegades, que guardin silenci.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sra. Presidenta, per què no crida l'atenció al diputat del Partit Popular?, que (...) inciten.

LA SRA. PRESIDENTA:

No li ho dic... Li ho he dit ja dues vegades i li ho torn dir.

2) Proposició no de llei RGE núm. 457/07, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a deduccions d'IRPF per adquisició o rehabilitació d'habitatges.

A continuació passam a la segona proposició no de llei, RGE núm. 457/07, relativa a deduccions de l'IRPF, i per a la seva defensa per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula el diputat Sr. Tadeo per un temps de 10 minuts.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats, des del Grup Parlamentari Popular presentam aquesta proposició no de llei referent a la Llei 35/2006, de 28 de novembre, de l'impost de la renda de les persones físiques, referent a un apartat concret, que és el de les deduccions per adquisició i rehabilitació de l'habitatge.

Sabem que l'habitatge s'ha convertit en una qüestió prioritària per als ciutadans i creim que totes les institucions haurien o han de facilitar l'accés a l'habitatge. Des del Govern de les Illes Balears s'ha duit a terme una política fiscal, una política d'habitatge, una política de sòl, totes elles a afavorir l'accés a l'habitatge. S'ha de recordar també el Pla d'habitatge 2005-2008, amb ajudes a l'habitatge protegit, per a l'adquisició, rehabilitació, arrendament, etc.

Quant a la política fiscal que ha duit el Govern de les Illes Balears recordem que ja existeix un deducció autonòmica a l'IRPF en arrendament d'habitatge per a joves, una deducció autonòmica també per a adquisició o rehabilitació d'habitatge habitual, i també hem de recordar la reducció del tipus impositiu de les transmissions patrimonials d'un 7 a un 3%, la qual cosa suposa una davallada d'un 57% per als joves en el cas d'adquirir habitatge usat. També hem de recordar la reducció que hi ha hagut del tipus impositiu, un 0,5%, en els actes jurídics documentals. També podem recordar altres mesures tipus la Hipoteca Jove per tal d'afavorir l'accés als joves de la nostra comunitat autònoma a l'habitatge.

L'objectiu d'aquesta proposició no de llei és perquè la Llei 35/2006, de 28 de novembre, de l'impost de la renda de les persones físiques, en el seu apartat de deduccions el que fa és reduir el tant per cent de deducció que tenien els ciutadans, els contribuents, per a l'adquisició o la rehabilitació d'habitatge; el redueix a un tipus fix, diguem, del 15%, tant si hi ha o no hi ha finançació aliena. Per tant presentam aquesta proposició no de llei que té dos punts.

El primer punt diu: "El Parlament de les Illes Balears insta el Govern central a modificar la Llei 35/2006, de 28 de novembre, en el sentit que les deduccions per les quantitats invertides en adquisició o rehabilitació d'habitatge habitual en l'impost de la renda de les persones físiques siguin com a mínim les que estaven establertes abans de l'aprovació de l'esmentada llei". I un segon punt que també demanam instar el Govern central a promoure mesures fiscals necessàries tant en la imposició indirecta estatal com en la normativa comunitària per afavorir una davallada del preu de l'habitatge.

En aquest sentit crec que demanam el vot favorable a aquesta proposició no de llei, amb un caràcter totalment positiu

i per restablir allò que la llei feta, la reforma fiscal que va fer l'any 98 un govern del Partit Popular no es torni enrere i els ciutadans, a l'hora de fer la seva declaració de renda vegin que poguessin deduir el mateix per a l'adquisició o la rehabilitació del seu habitatge habitual.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Tadeo. Per fixar posicions per part d'Esquerra Unida i Els Verds té la paraula la Sra. Rosselló per un temps de 10 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. Respecte a aquesta proposició no de llei que ens presenta el Partit Popular nosaltres hem de dir que estam absolutament astorats, perquè no entenem com així presenten aquesta proposició no de llei amb un tema tan absolutament - diríem- puntual sobre precisament un dels temes més importants i que més preocupen a una part important de la ciutadania, que és el tema de l'habitatge, i sobretot a més en aquest moment, quan pràcticament estam a final de legislatura. Hem d'entendre que el Partit Popular, el Grup Parlamentari del Partit Popular és el que dóna suport al Govern i per tant crec que tenen altres canals per poder plantejar aquesta qüestió, almanco a nivell de la seva coordinació, i una feina important que han de fer tots els governs és intentar coordinar-se, en aquest cas el Govern autonòmic i el Govern central, i per tant jo crec que demostra una incapacitat quant a establir una bona coordinació amb el Govern estatal.

En segon lloc hem de dir que, a més, aquesta proposició no de llei ens pareix, sobretot respecte a l'exposició de motius, bàsicament, que primer fa una autocomplaença de les actuacions que ha duit a terme la Conselleria d'Obres Públiques, i nosaltres hem de dir..., o el Govern en general, amb tot el que és la política fiscal, en tot el que són deduccions, sobretot, i una sèrie d'actuacions que ha duit en tema de política de sòl, de política fiscal i política d'habitatge. Nosaltres evidentment no les compartim, creim que ha estat realment, la política d'habitatge, ha estat molt limitada, entenent que pràcticament al nostre entendre no s'ha fet res per abordar un dels problemes més importants que aquesta mateixa proposició no de llei diu, que és el preu tan elevat de sòl i d'habitatge i, per tant, la dificultat que té la gent per accedir al seu primer habitatge, i curiosament ens parlen fins i tot dels actes jurídics documentats, que els han reduït, quan en realitat el que han fet és augmentar el preu de les hipoteques i, per tant..., i això a més ho hem dit en moltíssimes ocasions, n'hem parlat a plenari, i entenem que el que han fet ha estat senzillament una política de maquillatge absolutament, però en realitat en aquest moment anar a fer una hipoteca és més car des que hi ha el Partit Popular que abans. Això en primer lloc.

I en segon lloc, com dic, nosaltres consideram que han estat insuficients totes aquestes actuacions que diu aquí que ha fet el Govern autonòmic, quan té les competències en temes precisament molt important en política d'habitatge.

En tercer lloc, una altra vegada el mateix -diríem- mecanisme que té el Partit Popular, que és sempre donar la culpa de tot a Madrid; és a dir, el que no fan ells aquí ara resulta que ho demanen o sempre diuen que la política..., diu que és un cúmul de despropòsits, del Ministeri d'Habitatge. En canvi ells... Això ho diu aquí, i en aquest sentit nosaltres consideram que hi ha coses que han fet bé i coses que evidentment no han fet prou bé, però allò cert és que em sembla molt poc adequat que un grup parlamentari que a més dóna suport al Govern idò precisament ja posi aquí a l'exposició de motius un tema com aquest, i sobretot que vulgui fer electoralisme pur i dur a través d'aquesta proposició no de llei.

Nosaltres, per tant, i respecte als continguts dels dos punts que pot dir..., nosaltres no votarem en contra d'aquesta proposició no de llei. Entenem que els dos punts, com he dit, estan absolutament descontextualitzats del que és la Llei 35/2006, de 28 de novembre, i que poden estar o poden ser, diríem, positius de cara que l'adquisició o la rehabilitació d'habitatge habitual tenguí una deducció en el seu primer tram; el que passa és que, com he dit, ens sembla que aquesta proposició no de llei no està feta per aquest motiu en concret, com dic, descontextualitzat; senzillament està per una vegada més tenir una eina en contra del Govern central, per una vegada més fer política de màrqueting del tema del que no ha fet el Govern de la comunitat autònoma, que és fer polítiques d'habitatge, com pertoca; li hagués anat molt millor fer polítiques d'habitatge que per exemple fer autopistes, invertir doblers en coses importants per a la gent i no precisament en grans infraestructures que provoquen, a més, més especulació urbanística, i en aquest sentit nosaltres per això en aquest cas ens estendrem.

Tot i que voldria dir, per acabar, que nosaltres creim que el tema de l'habitatge no es pot tractar, i manco, com dic, per un grup majoritari que dóna suport al Govern, d'una manera tan absolutament simple, perquè aquí el tema de l'habitatge és un problema molt greu, que a més el que ha de fer el Govern de les Illes Balears és fer una bona política fiscal i una bona política d'habitatge, i sobretot el que ha de fer és combatre l'especulació amb tots els mitjans al seu abast. Com hem vist a l'anterior proposició no de llei vostès el que no volen és tenir mecanismes per combatre la corrupció. Vostès el que volen és senzillament fer que la corrupció sigui una manera de fer de Mallorca, d'Eivissa, de Menorca i de Formentera, ser una manera d'actuar d'aquestes illes nostres i, per tant, que estigui el més eximida possible. Només quan arriba als tribunals és quan a vostès els pica, però mentre el Partit Popular pot fer actuacions quan governa no en fa cap, tot el contrari, els lleva tot quan pot per combatre un tema tan important.

Nosaltres per això veim que aquí no hi ha seriositat. Únicament i exclusiva hi ha, com dic, un intent de, com sempre, fer pur electoralisme quan estam pràcticament a dues setmanes d'acabar la legislatura.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per part del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula la Sra. Vadell per un temps de 10 minuts.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats, aquesta proposició no de llei també ens ha sorprès una mica, tot i que hem de dir, en primer lloc i per ser justos, que en certa manera la proposició no de llei del Partit Popular es fixa en una situació molt concreta que la veritat és que tenen raó.

Tenen raó que les deduccions per inversions en habitatge habitual disminueixen una mica. Abans hi havia una deducció del 25% durant els dos primers anys fins a 4.500 euros, però per a la resta fins al total era del 15%, i ara s'unifica aquesta quota al 15% per a tot, des de zero euros fins a totes les aportacions que es facin cada any. Per tant, hi haurà un encariment, petit, cada any, un encariment no, més ben dit, una reducció de les deduccions que afectaran, però creim que en un mínim.

Tot i que el Partit Popular té raó en aquest argument, nosaltres hem de dir que ens abstenem a la votació d'aquesta proposició no de llei perquè els arguments que el Partit Popular diu a la seva exposició de motius ens semblen una mica demagògics. El Partit Popular ha fet, durant aquesta legislatura, una sèrie d'accions per disminuir el cost o per abaratir el cost dels habitatges, sobretot, de cara als joves, però, no obstant això, no ha resolt el problema de l'habitatge a les Illes Balears i amb aquesta exposició de motius pareix com si el Partit Popular hagués donar solució a l'habitatge i en canvi, ara, des del Govern central li esbuquen tot el castell que s'havia format en aquest tema.

Nosaltres creim que aquesta llei, la llei que s'ha aprovat ara sobre l'IRPF, s'ha de mirar des d'una perspectiva global, si bé en aquest cas unifica el tipus de deduccions per habitatge, llavors té una sèrie de contraprestacions en altres conceptes que la fan una llei amb una forta càrrega social. Creim que s'ha de mirar des de tots els punts de vista.

Pel que hem pogut llegir afavoreix o té una intenció clara d'afavorir, els lloguers perquè s'omplin els habitatges ja fets i per evitar, també en certa manera, que hi hagi habitatges buits i que s'emprin com a motiu d'especulació i, en canvi, sí que és veritat que no beneficia tant l'adquisició de nous habitatges.

Nosaltres ens abstenem en aquesta proposició no de llei perquè creim que no té..., no és cert tot el que diu el Partit Popular ni és tan bo tot el que ha fet el Partit Popular en matèria d'habitatge durant aquesta legislatura, ni és tan dolent el que ha fet el Partit Socialista en el Govern en matèria d'habitatge en aquesta legislatura.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Vadell. Per part del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Boned per un temps de 10 minuts.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. He de dir, en primer lloc, que des del Grup Parlamentari Socialista, sí tenim molt clar quin és l'objectiu que persegueix aquesta proposició no de llei que presenta el Grup Parlamentari Popular.

És molt clar que aquesta proposició és una cortina de fum i, quin objectiu persegueix?, ni més ni menys que tapar les vergonyes pròpies d'aquest govern per la seva incapacitat a resoldre problemes, el problema de l'habitatge que, especialment a la nostra comunitat autònoma, és realment greu.

I quina és la realitat de la feina feta per aquest govern per intentar resoldre aquesta problemàtica? La realitat és molt clara, que hi ha molts d'anuncis, moltes propostes i ni una sola realitat efectiva que permeti dir que es comença a solucionar el tema de l'habitatge per als col·lectius que tenen problemes. Vull recordar que el Govern balear té les competències en habitatge, jo no sé si algú s'ha oblidat d'aquest petit detall, però té les competències en habitatge i té l'obligació no tan sols de redactar, proposar, sinó també d'aplicar propostes pròpies, com a govern autònom, en aquesta matèria per resoldre la situació.

No hem tengut l'oportunitat de poder visualitzar efectes clars i positius de cap tipus de política aplicada en matèria d'habitatge per aquest govern. Al contrari, podem observar com l'evolució del mercat lliure manté -manté i fins i tot incrementa,- les dificultats d'accés de determinats col·lectius a un primer habitatge digne.

Aquesta evolució negativa quant a l'increment sistemàtic del preu de l'habitatge ve forçosament lligada a un tema que ha estat, per altres motius, objecte de debat a la proposició anterior i no és, ni més ni menys, que l'especulació del sòl. L'especulació del sòl que fa que el seu valor, el valor d'aquest, es multipliqui espectacularment i la repercussió sobre el preu final de l'habitatge resulti el principal entrebanc per a tots aquells col·lectius que he esmentat abans, per arribar a aquest habitatge digne que tots necessitam.

I què fa aquest govern mentrestant al respecte? Simplement, no fa absolutament res. Vull recordar que som l'única comunitat autònoma sense una llei de sòl autònoma, per tant, una normativa pròpia en aquest tema. Recordar també l'intent de presentació d'un projecte, finalment avortat, entre altres coses per l'escàndol que hagués suposat i perquè, sense cap dubte, tampoc no hagués ajudat a resoldre cap dels problemes que se suposa que ha de resoldre una llei del sòl. Novament ens trobam amb aquesta persona que al Partit Popular no li agrada sentir anomenar, però que forçosament quan parlem d'especulació se l'ha de trobar per enmig, perquè resulta que el magnífic redactor d'aquest projecte de llei no era ni més ni menys que un dels principals imputats i acusats en l'escàndol de corrupció urbanística d'Andratx, l'exdirector general d'Ordenació del Territori, el Sr. Massot, que era qui havia de vetllar per la lluita en contra d'aquesta especulació. Apanyats anàvem! I així és com el Partit Popular s'ha proposat lluitar contra aquesta especulació a la qual feia referència.

Bé, havia dit abans que aquest govern no feia res respecte al tema de l'especulació, m'he equivocat, sí, sí que fa, però,

què fa?, idò col·laborar en determinats processos especulatius i de corrupció, i aquesta és la seva principal aportació.

Per un altre costat -i com hem tengut oportunitat de llegir a la proposició que presenta i a l'exposició que ha fet la portaveu del Grup Popular- es fa referència a algunes propostes que són de caire fiscal que presenta o que suposadament s'han fet efectives al llarg d'aquests quatre anys. Resulta que, curiosament, totes van dirigides a un mateix col·lectiu, al col·lectiu de joves que, efectivament, és un dels més perjudicats i el que més dificultats té a l'hora d'arribar a l'accés d'aquest primer habitatge, però no és l'únic, no és l'únic que té problemes i pareix que aquí no ens recordam de tots els altres.

I una altra curiositat, un dels darrers..., en aquest mateix text de la proposició, quan parla d'aquestes propostes de política fiscal, al darrer de tot diu "així com un tipus reduït de 0,5 en els actes jurídics documentats per aquestes mateixes operacions". Això també té el seu truc, perquè aquí no parlem, ni afecta cap tipus de reducció, del que es fa amb els joves és deixar el tipus tal com estava, no se'ls ha ajudat en res, potser no s'ha empitjorat, però el que fa el tipus, estava al 0,5 i s'ha deixat al 0,5 i als altres, i a la resta, se'ls ha incrementat l'1% aquest tipus aplicat als actes jurídics documentats. Per tant, les pel·lícules s'han de contar tal com són i no voler vendre-les com a millora quan no tenen res de millora i, de fet, aquest increment espectacular dels actes jurídics documentats ha eclipsat sistemàticament qualsevol altra proposta de reducció o de subvenció i bonificació que pogués haver fet aquest govern del Partit Popular.

Quin altra proposta espectacular ens ha presentat en aquests quatre anys? La hipoteca jove. La hipoteca jove que no és més que un nou producte comercial que ha servit per ajudar aquells joves que ja tenen una situació econòmica estable i que els permet, gràcies a aquesta hipoteca jove, idò, accedir a habitatges de fins a 300.000 euros i els permet endeutar-se i hipotecar-se per a 40 anys. Però -repetesc- només a aquells col·lectius de joves que reuneixen unes condicions d'estabilitat econòmica, que no és el cas de la majoria de joves d'aquesta comunitat autònoma.

Un altre element que es va vendre al seu moment com a solució i que és el primer pla d'habitatge autonòmic de les Illes Balears, on és aquest pla?, què s'ha fet? Res, res, absolutament res. És pura propaganda, fum i zero, un zero com una catedral en efectivitat.

Jo crec que hem de començar a ser coherents, veure el que fan, assumir la seva responsabilitat, compleixin amb les seves obligacions ja que tenen les competències, donin, com és la seva obligació, resposta als problemes dels ciutadans d'aquestes illes i passin ja de la teòrica a la pràctica perquè tots ho entendrem millor.

De fet, aquesta proposta el que significa i el que ve a dir i posa en evidència són dues coses. Primera, que el Partit Popular i el Govern d'aquest Partit Popular no té cap interès real a facilitar l'accés de l'habitatge al total dels col·lectius que tenen problemes per arribar-hi i no aporta solucions reals, cap. En segon lloc, que continua utilitzant, també, aquesta matèria de l'habitatge per fer directament oposició al Govern de

Madrid quan aquest Grup Popular, igual que altres, té els seus representants al Congrés dels Diputats, que poden defensar perfectament aquests tipus de propostes.

Per tant i per una qüestió simple de coherència política davant un partit que governa i que no fa res i que, com a única alternativa i proposta, el que fa és presentar-nos una proposició instant una altra administració perquè faci el que ells han demostrat que estan incapacitats per fer, el nostre vot ha de ser en contra i, si m'ho permet, en 30 segons i per acabar, només llegiria unes línies d'una carta que he tengut l'oportunitat de veure avui quan venia a l'avió cap aquí i que és curiosa perquè va perfectament al fil de la qüestió. Repetesc, en 30 segons. És d'una persona de 44 anys que ha estat molts d'anys vivint a un pis de lloguer per la seva situació econòmica, que ha millorat molt poquet i s'ha aventurat a comprar-se un habitatge nou i s'ha arriscat a tot el que s'arrisca, així com estan els preus al mercat lliure. Només llegiré la darrera part de la carta que dirigeix al director d'un diari local.

Diu "el 12 de marzo y con cita previa me presenté en las oficinas del IBAVI para solicitar información sobre ayudas para la vivienda, la fórmula que me explican es que para poder optar a estas ayudas te debe salir un cociente no superior a 2.300 euros, el resultado de dividir el precio de la vivienda entre los metros cuadrados que tiene. Al precio que tiene la vivienda actualmente es un milagro que ese cociente sea inferior y, por lo tanto, ni yo ni mucha gente puede optar a la mencionada ayuda que, por otro lado, como mucho, como mucho, puede ser de 8.000 euros. Mi reflexión es que si estas ayudas van destinadas a alguien, ¿cuánta gente ha podido beneficiarse de ellas?, o si simplemente sirven para poder decir que hay ayudas, pero en realidad lo que hay es humo."

I res més, crec que reflecteix perfectament la política en matèria d'habitatge d'aquest Govern. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Boned. Per contradiccions, té la paraula el Sr. Tadeo, per un temps de 5 minuts.

EL SR. TADEO I FLORIT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Senyores i senyors diputats, primer de tot, vull manifestar que, quant als arguments exposats pels portaveus d'Esquerra Unida i Els Verds i del Grup Parlamentari PSM, no faré cap altra argumentació perquè, bé, reconeixen quin és l'objectiu, que és deixar, amb aquesta proposició no de llei, l'antiga llei d'IRPF de l'any 1998 quant a deduccions per habitatge habitual, deixar-la així com està i exposen que no els agrada l'exposició de motius perquè es fa autocomplaença i bé, altres comentari que han fet.

Jo, senzillament, ja he dit que des del govern s'havia fet, s'ha intentar fer i s'ha fet una política per afavorir l'accés a l'habitatge, una política de sòl, una política fiscal, el Pla d'habitatge 2005-2008, l'habitatge habitual, etc., en aquest sentit, accept que no estiguin d'acord amb l'exposició de motius, l'abstenció la don com a bona perquè ve a referendar els dos punts que presentem a aquesta proposició no de llei. Però en el cas del Partit Socialista, ja veig que entra en la

mateixa dinàmica del que és tota la legislatura, que quan el Grup Parlamentari del Partit Popular presenta alguna proposta mai no estan d'acord i sempre treuen el mateix, el tema de l'especulació, el tema de la corrupció i mirin, això ho fan perquè no tenen més remei que fer-ho perquè enfront d'un govern de quatre anys, un govern que ha estat un govern o ha estat una legislatura de les infraestructures educatives, sanitàries, etc., idò no tenen altre remei que tirar pilotes fora i aixecar el tema de l'especulació i la corrupció.

Quant al tema, també criticat, de la hipoteca jove, el tema de la hipoteca jove sabem que no soluciona el tema de l'accés a l'habitatge, però el que és cert és que prop de 3.000, o 3.000 i busques, joves de la nostra comunitat autònoma han pogut tenir accés a una hipoteca, que si bé podien tenir accés a fer el pagament de la mensualitat, no podien tenir accés a comprar l'habitatge perquè no podien estalviar de cap de les maneres el 20% que l'entitat financera no finançava.

En resum, crec que no té cap sentit el vot en contra d'aquesta proposició no de llei, creim que el que deim a l'exposició de motius sobre el Ministeri de l'Habitatge està fonamentat, no han arribat ni les 180.000 solucions respecte de l'habitatge, que encara ningú no sap què són, el tema dels mini pisos clarament no ha estat acceptat i l'agència de lloguer, idò, ha estat un autèntic fracàs a nivell de tot l'Estat espanyol.

En resum, crec que la postura del Partit Socialista no és res més que una postura de tirar pilotes fora i no voler reconèixer que la reforma fiscal que ha fet el Govern central i, en aquest cas concret, en l'IRPF ha estat un autèntic *engaña bobos*, que per una banda ens diu que ens augmenta...

(*Remor de veus*)

Sra. Presidenta, demanaria un poc...

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyors diputats, per favor.

EL SR. TADEO I FLORIT:

... ens augmenta, per una banda, els mínims personals i familiars i, per altra banda, redueix les deduccions, en aquest cas deduccions tan importants, fins i tot, del 40% com és el cas de la deducció per habitatge habitual. Per tant, no entenem des del nostre grup parlamentari el fet d'anar en contra d'aquesta proposició no de llei i ho lamentam. Res més, gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Tadeo. Passam, idò, a la votació de la Proposició no de llei RGE núm. 457/07.

Vots a favor? 7.

Vots en contra? 3.

Abstencions? 2.

En conseqüència, queda aprovada aquesta Proposició no de llei 457/07, relativa a deduccions IRPF, adquisició o rehabilitació d'habitatges.

Com que s'ha afirmat o insinuat que la votació de la proposició anterior era il·legal aquesta presidència vol fer constar al *Diari de Sessions* que s'ha actuat en tot moment d'acord amb el que diu i el que preveu l'article 165 del Reglament d'aquest Parlament.

No havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS

Redacció i Administració
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS
C/ Palau Reial, 8
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma