



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 354-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2006

Núm. 42

Presidència
de l'Honorable Sra. Assumpta Vinent i Barceló

Sessió celebrada dia 17 de maig del 2006

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 1019/06, de creació del Consorci de Transports de Mallorca.

794

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores i senyors diputats, començam la sessió de la comissió d'avui i primer de tot demanarem si hi ha alguna substitució?

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 1019/06, de creació del Consorci de Transports de Mallorca.

Passam idò al debat de l'únic punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a dictaminar el projecte de llei RGE núm. 1019/06, de creació del Consorci de Transports de Mallorca.

En el títol del projecte, a la denominació del títol I i en els articles 1, 2, 3 i 4 no s'hi han presentat esmenes.

Per tant, votam conjuntament aquest títol i aquests articles.

Unanimitat? D'acord.

A l'article 5 s'hi mantenen les esmenes següents: la 2724, 2725, 2726, 2727 i 2728 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar aquestes esmenes té la paraula la Sra. Rosselló per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Efectivament, hem presentat 5 esmenes d'addició a l'article cinquè amb la intenció de sobretot, tenint en compte que aquest article fa referència a les finalitats que té el Consorci de Transports de Mallorca. Nosaltres consideram que s'haurien d'ampliar les finalitats que inicialment estan previstes i entenem a més que les descrites sobre planificació, potenciació, etcètera que poden semblar-nos positives.

Consideram que s'han d'afegir aquestes 5 esmenes, o aquestes 5 propostes que nosaltres feim, per augmentar el compromís ferm i real de les finalitats del Consorci de Transports de Mallorca. Concretament, les esmenes van en la línia bàsicament perquè quedi clar i palès que el Consorci de Transports de Mallorca ha de fomentar la intermodalitat, a més ha de millorar i ampliar el transport ferroviari, a més ha de promocionar els serveis de la xarxa de transport i fer campanyes informatives, a més també ha de millorar les freqüències i els itineraris i que també ha de millorar el sistema tarifari, nosaltres feim aquesta proposta a través d'una esmena i és afegir el caràcter de servei públic, així com també ha de fomentar i crear intercanviadors per millorar la connexió entre distints sistemes de mobilitat.

Tots aquests punts entenem que s'han d'incloure dins l'article 5 com a finalitat del consorci perquè realment sigui un consorci, que no només tenguí finalitats planificadores en un sentit ample, sinó sobretot que tenguí finalitats concretes de gestió del transport públic, que faci efectiu que el transport públic de l'illa de Mallorca funcioni.

Així concretament, mitjançant la 2724, afegim un nou punt per allò que he dit inicialment, per millorar i ampliar el transport ferroviari, així com la xarxa d'autobusos interurbans

perquè permeti la intermodalitat en tot l'àmbit territorial de Mallorca.

L'esmena 2725, afegir en el punt B, concretament allà on parla de potenciació de l'ús del transport públic, afegir també que se promocionin els serveis de la xarxa de transports a través de campanyes informatives adreçades a la població resident i turística, ja que el fet de fer campanyes informatives per a l'ús del transport públic, entenem que és un element que ha de dur endavant com una funció concreta el Consorci.

Per altra banda també l'esmena 2726, afegir en el punt D, que concretament fa referència a la racionalització i eficàcia de la gestió del sistema de transport. Entenem que s'hi ha d'afegir i incloure, que sigui a través de la intermodalitat, millorant les freqüències horàries i els itineraris perquè realment sigui un consorci eficaç i que tenguí com a objectius i finalitats aquestes concretes i sobretot, que se posi a fer feina el més aviat possible.

A l'esmena 2727, concretament en el punt C, allà on fa referència a l'establiment d'un sistema tarifari integrat i amb caràcter de servei públic. Nosaltres entenem que el transport a Mallorca, referint-nos a Serveis Ferroviaris i la xarxa d'autobusos interurbans, entenem que han de tenir un caràcter de servei públic, un servei als ciutadans i ciutadanes de Mallorca. I per això consideram que aquest punt s'hi ha d'incloure.

I per acabar, l'esmena 2728. Entenem que s'ha d'afegir un nou punt a totes les finalitats i que va en la línia de crear intercanviadors de transports en els punts clau del territori perquè se permeti una fluïda i àgil connexió entre els diversos mitjans de transports.

Totes aquestes esmenes pretenen, com dic, millorar les finalitats d'aquest consorci, que tenguí un àmbit no exclusivament planificador, sinó sobretot un àmbit concret de gestió concreta i d'estímul de tot allò que és el transport públic de Mallorca i sobretot en el seu factor bàsic d'intermodalitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Font per un temps de 5 minuts.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Vicepresidenta. Aniré esmena a esmena.

Esmena 2724, allà on la Sra. Rosselló ens demana afegir un nou punt a l'article 5 de finalitats. Votarem en contra perquè consideram que més que finalitats són funcions. I a l'article 7, funcions, apartat a), allà on diu: "desenvolupar les previsions del Pla director sectorial de transports de les Illes Balears", ja de qualque manera queda assumit aquest punt E. Per tant, consideram que és un nivell de concreció massa exagerat i no creim que sigui necessari especificar fins a quin nivell, tenint en compte que ja a l'article 7, funcions, quan diu que se desenvoluparan les previsions del Pla director sectorial de Transports ja hi queda inclòs. Per tant, en aquesta cas hi votarem en contra.

Esmena 2725, allà on ens diu afegir en el punt B, “promocionant el servei de la xarxa de transports a través de campanyes informatives adreçades a la població resident i turística”. En aquest cas d’entrada avui hi votaríem en contra, també consideram que és un nivell de concreció massa exagerat. Ara bé, consideram que això ja és una manera de potenciar el transport públic, concretament a l’article 5, finalitats, apartat b) diu “potenciar el transport públic”. Nosaltres creim que és una manera de potenciar el transport públic fer aquest tipus de campanyes de promoció. En tot cas ens ho reservàrem per al ple, però d’entrada votaríem que no.

Esmena 2726, allà on també ens diu afegir un nou punt. Dic exactament el mateix, és a dir, consideram que el nivell de concreció és una mica massa exagerat, és excessiu. I que també està inclòs dins un capítol del Pla director sectorial de Transports de les Illes Balears, que queda ja regulat per tant, com a funció i no com a finalitat a l’article 7, a l’apartat a). També hi votarem en contra.

Votarem a favor de l’esmena 2727, allà on ens diu que en el punt C hi hem d’afegir: “i amb caràcter de servei públic”. Consideram que és redundant en aquest cas, ja que la Llei d’ordenació de transports terrestres nacionals ja ho incorpora, ja ho diu, però en tot cas sempre votaríem a favor, a fi de destacar el caràcter de servei públic del consorci.

A l’esmena 2728, allà on ens diu també que afegim un nou punt a l’article 5. Consideram que afegir un nou punt també en aquest cas és superflu, tenint en compte que més que una finalitat se tracta d’una funció i que també queda inclosa dins les previsions del Pla director sectorial de transports de les Illes Balears, que com molt bé sap la Sra. Rosselló incorpora tot un capítol per als intercanviadors.

Per la meua banda res més.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Si qualcú... Podem passar a votació idò?

(Remor de veus)

Perdó, té la paraula Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Era per sol·licitar votació separada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Rosselló té la paraula per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Molt breument, en primer lloc dir al portaveu del Partit Popular que el Pla director sectorial de transports no diu totes aquestes coses que pretén, o que pareix que suposadament diu el Pla director sectorial de transports. El Pla director sectorial de transports és una eina de planificació i el consorci és una eina de gestió. Per tant, si realment la

pretensió del consorci és que faci feina per millorar el transport públic de l’illa de Mallorca, en aquest cas, s’ha de dotar d’una concreció clara a l’hora de les seves funcions, ja que un consorci és bàsicament un consorci de gestió.

En aquest sentit a posta cada una de les esmenes que nosaltres hem presentat van en la línia de concretar les tasques i els elements més importants a fer. Si únicament se torna a dir “planificació general”, com diu aquest article, el podem llegir: “planificació, (...), manteniment d’un sistema comú de transports de l’àmbit de Mallorca, mitjançant coordinació i interconnexió de xarxes i serveis”. Això només és una declaració de bones intencions, però no és una concreció d’una tasca que ha de fer un consorci, que com dic és una eina de gestió molt concreta i que ha de dur endavant l’aposta que suposadament i sempre ha dit el Partit Popular i que és el foment del transport públic.

Per això nosaltres creim que les finalitats han d’estar més concretades. Tot i que evidentment ningú diu que no puguin ser després revisables, tal i com s’esmenta més endavant a la llei.

LA SRA. PRESIDENTA:

Així passam idò a votació. Com volen que votem les esmenes?

EL SR. BONED I ROIG:

Jo sol·licitaria votació en tres blocs. Com que el Partit Popular ha anunciat el vot favorable a la 20.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, votam d’una en una.

EL SR. BONED I ROIG:

Nosaltres proposam votar la que voten a favor, la 2727 per un costat, la 2428 en un altre bloc i la 2526 en un altre.

LA SRA. PRESIDENTA:

A vostè li va bé així? Molt bé.

Passam idò a votació la 2724 i 2728.

(Remor de veus)

Passam a votació.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 4.

Passam a votar la 25 i 26.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

I passam a votar la 2727.

Vots a favor? Unanimitat.

Passam a votar l'article 5.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A l'article 6 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, passam a votar l'article 6.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 7 s'hi mantenen les esmenes següents: la 2651 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista i les 2723, 2729, 2730, 2731 i 2731 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Per defensar la del PSM té la paraula la Sra. Vadell per 5 minuts.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Supòs que en primer lloc voldria advertir de què hi ha una errada a la primera línia de l'esmena que diu: "afegir tres apartats nous", toca dir dos, evidentment. Supòs que quan feia l'esmena n'hi havia posat un altre que després finalment el vaig eliminar i no vaig pensar a canviar el número. Són dos apartats nous a l'article 7 que parla de les funcions.

Crec que aquests dos apartats que proposam, el primer és anàlisi i estudi de l'evolució del mercat global de la mobilitat en especial atenció al seguiment i evolució dels desplaçaments en transport públic i transport privat. És una eina per anar millorant i prenent el pols contínuament al transport públic i privat i aquesta eina dóna peu a poder corregir les possibles errades, o poder anar adaptant al temps actuals i a cada moment els serveis més necessaris.

Crec que no està de sobres que hi pugui haver aquest apartat i que s'hagi de fer aquest anàlisi i estudi constant del trànsit, del transport públic i privat. Evidentment si se coneix el problema i l'evolució del transport privat, evidentment se podran fer les correccions en transport públic per pal·liar l'excés de cotxes o per pal·liar els problemes que pugui dur l'excés de transport privat. En definitiva el que perseguim amb aquest consorci és potenciar el transport públic. Per tant, crec que no hi és demés.

Per altra banda l'altre punt que proposam és que entre les funcions hi hagi la inspecció i sanció dels serveis de la seva competència, de la competència del consorci. Crec que això està un poc en coherència amb l'article 5, ja que l'objectiu..., o sigui les finalitats del consorci diu "racionalització i eficàcia de la gestió del sistema de transport". Per tant, si no hi ha una vigilància i no hi ha una capacitat d'inspecció per poder sancionar les possibles irregularitats, creim que les funcions queden coixes.

Per tot això proposam aquests dos punts. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Esquerra Unida té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, nosaltres hem presentat 5 esmenes, tres des substitució i dues d'addició, en la línia que ja hem argumentat a l'anterior article, l'article 5. En aquest cas estam parlant de l'article 7, respecte les funcions que ha de dur endavant el Consorci de Transports de Mallorca. Nosaltres consideram que aquestes funcions s'han de concretar d'una manera més clara, tenint en compte que la idea és que sigui un consorci àgil, eficaç, eficient i per tant, que desenvolupi el seu màxim objectiu que és desenvolupar el transport públic i la intermodalitat a l'illa de Mallorca.

Per això hem presentat aquestes 5 esmenes. Concretament la 2723 a l'article 7, plantejam la substitució del punt J, que parla sobre directrius de publicitat, comunicació i informació. Nosaltres el substituïm bàsicament perquè entenem que aquestes directrius de publicitat, comunicació i informació han d'estar basades en la transparència informativa i publicitària sobre la comunicació, informació als usuaris del transport, així com establir relacions amb els usuaris d'una manera molt clara. Creim que el tema de la informació, de la comunicació i també evidentment de la publicitat que se pugui fer del tema de transport és un tema clau i per això nosaltres creim que l'esmena que nosaltres plantejam quedaria més clara i com deim, inclouria l'element de transparència informativa.

Respecte l'esmena 2729, també proposam la substitució del punt B i enlloc del verb "proposar", nosaltres consideram que ha de dir "desenvolupar". Torn repetir, el consorci és una eina per executar, gestionar, dur endavant aquelles directrius, moltes d'elles ja estan establertes en el Pla director sectorial de transports. Per tant, creim que el que ha de fer el consorci és desenvolupar aquestes actuacions que ja estan planificades i estan ordenades, sobretot en el Pla director sectorial de transports, tal i com diu el propi article. Per tant, creim que els ha de desenvolupar.

L'esmena 2730, també entenem que s'ha d'afegir un nou punt respecte les funcions que ha de dur a terme el consorci, bàsicament perquè consideram que s'ha de concretar la millora i ampliació en el transport ferroviari i de la xarxa d'autobusos interurbans, amb l'objectiu d'ampliar l'àmbit territorial a tota Mallorca i fomentar la intermodalitat. Creim que aquesta és una funció fonamental i que en el nostre entendre no queda prou aclarida, tot i que hi ha moltes funcions que ha de dur a terme.

L'esmena 2731, també proposam que en el punt C, relatiu a establir planificació, ordenació i gestió del servei de transport públic regular de viatgers, s'hauria d'afegir: "potenciar la intermodalitat i la millora de la flota d'autobusos, les freqüències horàries i els itineraris". Creim que un dels problemes importants que existeixen en aquest moment respecte el tema de transport públic, pel que fa sobretot a la flota d'autobusos, és el tema de les freqüències horàries i

itineraris. Creim que aquí hi ha d'haver una tasca important per part del consorci i que s'ha de posar a fer feina en un tema, que com dic si se milloressin les freqüències i els itineraris, milloraria molt l'eficàcia del transport públic i per tant, la seva utilització per part dels ciutadans, tan els turistes com els que vivim aquí.

I ja per acabar, l'esmena 2732, concretament al punt E. Plantejam que se substitueixi la prestació de serveis, ja que parla de què és una prestació de serveis, que s'inclogui la prestació de servei públic de transport públic regular de viatgers. Bàsicament per tenir coherència amb l'argument que he esmentat a l'esmena que hem presentat a l'article 5, per entendre que el transport públic és un servei públic i per tant, que quedi clara la condició pública d'aquest servei.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. En torn en contra té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. En relació a l'esmena que ha presentat el PSM, nosaltres votaríem a favor de la primera sub-esmena, o del primer apartat, sobre un anàlisi i un estudi sobre l'evolució del mercat global de la mobilitat. Però votaríem en contra del segon apartat que ha proposat el PSM perquè consideram que és més racional i és més eficaç no crear un nou cos d'inspecció per inspeccionar i sancionar, sinó fer servir el propi cos d'inspecció i sanció que ja té la Direcció General de Transports. És a dir, consideram que un cos d'inspecció extern és més eficaç que nou un cos d'inspecció intern del propi Consorci de Transports de Mallorca. Per tant, en aquest cas votarem en contra.

En relació a l'esmena 2723 d'Esquerra Unida i Els Verds, bàsicament el que canvia és la redacció, consideram que queda millor redactat tal com ho ha proposat Esquerra Unida i Els Verds. Per tant, votarem a favor d'aquesta esmena.

En relació a l'esmena 2729, allà on se'ns proposa canviar "proposar" per "desenvolupar" també consideram que defineix millor la tasca que ha de dur a terme el consorci. Per tant, també votarem a favor.

En relació a l'esmena 2730, allà on també ens diu que hem d'afegir un nou punt a l'article 7 de funcions. Dir una vegada més que consideram que també és un nivell de concreció massa detallat, ho trobam superflu, tenint en compte que a l'apartat A de les funcions ja se contempla el desenvolupament de la previsió del Pla director sectorial. Per tant, consideram que en aquest cas és innecessari incorporar un nou punt. Per tant, votarem en contra d'aquesta esmena.

De la mateixa manera que votarem en contra de l'esmena 2731 que també ha presentat Esquerra Unida i Els Verds, en el sentit de potenciar la intermodalitat i la millora de la flota d'autobusos, les freqüències horàries i els itineraris perquè també consideram que aquest aspecte queda perfectament contemplat a l'article 7 de funcions, apartat A, allà on també

record que diu que hem de desenvolupar les previsions del Pla director sectorial de transports.

En relació a la darrera esmena que ha presentat Esquerra Unida i Els Verds, la 2732. Dir que d'alguna manera el que pretén és remarcar una altra vegada la categoria de servei públic i hi votarem a favor. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. És per aclarir una mica com anirà la votació perquè és una sola esmena i no sé si se pot votar els punts per separat. Se poden votar per separat? En aquest cas simplement dir que el segon punt, tal vegada la intenció no era crear un cos nou, sinó que les competències del cos creat estiguessin gestionades pel consorci. No ho diu aquí, però això ja és una qüestió reglamentària, o de traspàs de competències. En tot cas hi ha d'haver un cos d'inspecció, en cas contrari no se podrien detectar les possibles irregularitats que hi hagi.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Rosselló? No. Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

En tot cas, en aquesta esmena que ha presentat el PSM, com ho faríem? Jo presentaria una transacció, acceptaríem l'esmena, sempre i quan s'eliminés la segona part, acceptaríem el primer apartat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Es pot votar com vostè vulgui. Podem aprovar el primer amb la transacció...

(Remor de veus)

Votarem el primer i el segon punt de l'esmena, si a vostè li sembla bé.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, me sembla bé.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si tothom ho veu bé, ho feim així? Sr. Boned? Sí.

Passam a la votació de l'esmena 2651, el primer punt.

Vots a favor? Unanimitat.

I el segon punt.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Ara passam a votar la 2723, la 2729 i la 2732.

Vots a favor? Unanimitat.

Ara votam la 2730 i la 2731.

Vots a favor?

EL SR. BONED I ROIG:

Sra. Presidenta, jo demanaria votació d'aquestes dues separada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé.

Passam a votar la 2730.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 4.

Passam a votar la 2731.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 9.

I abstencions? 1.

Votació de l'article 7.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A l'article 8 s'hi manté l'esmena següent: la 2552 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar-la té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, la nostra esmena pot semblar redundant perquè el que diu és que: "l'aprovació dels projectes de planificació, ordenació i gestió de les infraestructures duran annexes la declaració d'utilitat pública a l'interès social". Evidentment una declaració d'utilitat pública o d'interès social ja du implícita una exposició pública. Però crec que, donades les circumstàncies i que de vegades pareix que se facin les coses amb la suficient transparència, crec que no està demés afegir, després d'una coma, la frase: "..., garantint la corresponent exposició pública i la notificació als afectats".

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Votarem en contra perquè ens pareix redundant. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam idò a votar l'esmena 2552.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Votarem ara l'article 8.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A la denominació del títol 2, a l'article 9, a la denominació del capítol I, del títol II i als articles 10, 11 i 12 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, votarem conjuntament.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 13 s'hi mantenen les esmenes següents: la 2676, 2677 i 2678 del Grup Parlamentari Socialista. I la 2721 i 2733 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Breument. A la primera la 2776, consideram més encertat plantejar la possibilitat que no hi hagi un sol vicepresident sinó que n'hi pugui haver dos i proposam la inclusió del vicepresident que preveu, i en el cas de la incorporació de Palma que també sigui una segona vicepresidència.

A la 2677 feim una proposta de redistribució de vocalies, perquè entenem que la que presentam nosaltres és més representativa i dóna més cabuda a les diferents institucions que poden formar part d'aquest consorci.

I a la 2678 proposam afegir una frase que creim, des del nostre punt de vista, deixa una redacció d'aquest punt, d'aquest article, molt més aclaridora del que és fins ara.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar les esmenes d'Esquerra Unida i Els Verds, té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres presentem dues esmenes, les dues de substitució, bàsicament perquè considerem que a aquest article 13 i concretament al punt c), referit a vocalies, considerem que hi ha d'haver una representació major de determinades administracions i també de l'àmbit dels sindicats i dels usuaris i dels empresaris que entenem que a aquest article no hi és. Per tant, nosaltres el que proposam és que, a més de la representació de la comunitat autònoma de les Illes Balears hi hagi representació de l'Ajuntament de Palma, també de Calvià, entenent que tenen un transport amb un sistema que ja funciona, tant l'EMT a Palma com el Transport de Calvià, i un per cada municipi, en cas que s'adhereixin altres municipis a aquest consorci.

Per altra banda, també considerem que hi ha d'haver un vocal en representació del Consell Insular de Mallorca. Entenem que si el Consorci de Transports pretén que hi hagi una mobilitat, idè creim que hi ha d'haver la representació del consell insular, tenint en compte que també, ja que té la planificació en temes relacionats amb carreteres i d'altres que tenen a veure amb el tema de transports, idè considerem que també hi hauria d'haver una representació del consell, perquè entenem que així hi hauria molta més col·laboració, molta més coordinació i per tant una unificació o uns criteris similars a l'hora de plantejar el tema del transport des d'un àmbit d'una manera global i d'una manera concreta.

I per altra banda, també plantejam que hi hagi representació dels sindicats, tenint en compte que hi ha gent que treballa evidentment dins tot aquest àmbit de transports, entenem, per tant, que hi ha d'haver també aquesta representació, així com els usuaris com a element important. I també la representació de les associacions empresarials. Per això creim que ha de ser un consorci obert a aquesta participació i per això feim aquesta esmena.

Per altra banda, a l'esmena 2733 plantejam que, molt concretament, aposta és una de substitució, que el vicepresident sigui nomenat pel consell d'administració. Nosaltres creim que té molt més sentit que el nomeni el consell d'administració i no que sigui el director general, tal com s'apunta a l'article 13.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra, té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. En relació amb l'esmena 2676 del Partit Socialista, allà on ens diu que en lloc d'un sol vicepresident n'hi hauria d'haver dos, nosaltres considerem, tal com presenta la llei, que el vicepresident serà el director general de Transports i, en cas que s'hi adhereixi l'Ajuntament de Palma, serà substituït pel batle, de tal manera que sempre tendríem un sol vicepresident. En aquest cas, el director general de Transports passaria a formar part d'un dels vocals elegits per la comunitat autònoma de les Illes Balears; de tal manera que hi votarem en contra.

En relació amb aquesta nova redistribució de vocalies que ha presentat el Grup Socialista a l'esmena 2677, allà on ens presenta 21 vocalies en lloc dels 6 vocals del projecte de llei que tenim, nosaltres valoram molt més l'eficàcia i el bon funcionament que no aquest macro-consell d'administració, quasi quasi assembleari, que presenten aquí i, per tant, hi votarem en contra.

Considerem, a més a més, que l'article 13.3 de la llei sempre preveu la possibilitat d'ampliar el nombre de vocals en virtut de la incorporació d'altres administracions i entitats públiques o privades, per tant, evidentment, ja contemplam la possibilitat d'ampliar el nombre de vocals a mesura que d'altres administracions o entitats públiques o privades s'hi vagin incorporant, de tal manera que considerem que és suficient.

Sí que, en canvi, acceptaríem l'esmena 2678, allà on ens diu que afegim entre "President" i "pot convidar", entre comes, segurament, "d'acord amb el Consell d'Administració". En aquest cas sí que votaríem a favor.

Votaríem en contra de la proposta que ens fa Esquerra Unida i Els Verds, esmena 2721, allà on també ens presenta una altra redistribució de vocalies. I dir, una vegada més, que l'article 13.3 de l'actual projecte de llei ja preveu nomenar més vocals a mesura que noves administracions, a mesura que noves entitats es vagin incorporant al consorci. A més a més, la proposta d'Esquerra Unida i Els Verds també preveu una sèrie de vocals en representació dels usuaris, de les associacions empresarials, dir que també aquest projecte de llei incorpora, com a un element de consulta, una ponència d'usuaris i beneficiaris, com a òrgan consultiu, i per tant considerem que és innecessari incorporar aquests vocals dins el consell d'administració.

I quasi quasi per coherència diria que tampoc no admetrem l'esmena 2733 d'Esquerra Unida i Els Verds, en coherència amb la ..., perquè supòs que aquesta esmena està en coherència amb la redistribució de vocals de l'esmena anterior, per tant no considerem que tenguí massa sentit si no acceptam una esmena acceptar l'altra.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Boned, té la paraula.

EL SR. BONED I ROIG:

Sí, Sra. Presidenta. Tan sols per fer dues breus referències: a l'esmena 2677 no me n'havia adonat, ho he vist ara, hi ha una errada de transcripció, i les vocalies, per a les cinc que proposam representació i comunitat autònoma de les Illes Balears, s'hauria de suprimir la resta d'aquest apartat perquè llavors veig que seguia "En el cas que s'hi adhereixi l'Ajuntament de Palma, el director general competent en matèria de transports serà un dels cinc vocals", quan ja hem proposat que el director general sigui un dels dos vicepresidents. I era una contradicció, era suprimir d'aquestes dues línies d'aquest primer el que fa referència als vocals en representació de la comunitat autònoma, deixar simplement

“cinc vocals en representació de la comunitat autònoma de les Illes Balears” i suprimim la resta.

I quant a la 2678, no, aquesta s’ha acceptat, està bé. No, res més a dir, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Idò podem passar a votació. Sra. Rosselló té la paraula.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, molt breument també, en primer lloc per dir, no ho sé, perquè interpret que aquestes dues esmenes que jo he presentat estan lligades, hi poden estar com no hi poden estar, vull dir, senzillament a la 2733, nosaltres el que plantejam, d’una manera molt clara, és que el vicepresident sigui nomenat pel consell d’administració, independentment de quin consell d’administració sigui; per tant, nosaltres no entenem que hi hagi d’haver una vinculació directa, tot i que evidentment plantejam un altre consell d’administració amb una altra representativitat.

I en segon lloc, dir que, respecte de la 2721 i les vocalies, jo li vull dir molt breument al portaveu del Partit Popular que la participació no és negativa, ni resta eficàcia ni bona gestió, tot el contrari. Precisament, una participació de tots els elements o tots els sectors implicats millora molt la transparència, millora la gestió, millora la coordinació i per tant permet que es pugui dur endavant un sistema de transport molt més eficient i molt més eficaç i molt més ben gestionat. Per tant, nosaltres l’únic plantejament que feim quasi bé és el mateix que fa la Sra. Aguirre a Madrid, amb la qual cosa el Partit Popular es veu que fins i tot a les Illes Balears en el que fa referència a transport, desgraciadament, fins i tot està per davall d’altres comunitats autònomes, que sí que han vist clar que hi ha d’haver representativitat de sindicats, d’usuaris, de sectors empresarials i d’altres.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam idò a la votació de les esmenes 2676, 2677, 2721 i 2733.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, jo demanaria votació separada de la 2676 i 2677. I després les altres dues ...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

No sé si la portaveu del PSM demana votació separada 2676 i 2677 juntes o per separat, perquè jo deman separades.

LA SRA. PRESIDENTA:

Juntes.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

No, idò, jo no.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ho votarem una per una, votam una per una.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, sí, millor una per una.

LA SRA. PRESIDENTA:

Val, molt bé. Votam la 2676.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 2.

La 2677 anam a votar.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 2.

La 2678.

Vots a favor? Unanimitat.

Anam a votar la 2721.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 2.

I passam a votar la 2733.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 2.

Ara anam a votar l’article 13.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 4.

A l’article 14 s’hi mantenen les esmenes següents: la 2653, del Grup Parlamentari PSM; la 2679, del Grup Parlamentari Socialista, i 2722 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

Té la paraula la Sra. Vadell per defensar l’esmena 2653.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Simplement, és una esmena de modificació en la qual demanam que se suprimeixi a l'apartat f) de l'article 14, allà on parla de les funcions del consell d'administració, la frase "la fixació de les seves aportacions". Creim que els ajuntaments no han d'anar coaccionats o no han d'entrar a formar part del consorci amb una aportació fixada sense que hi hagi acord del propi ajuntament. Per tant, nosaltres el que proposam és que se suprimeixi aquesta frase o aquesta funció del consell d'administració que diu "la fixació de les seves aportacions".

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar l'esmena 2679, té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Tan sols per comentar que nosaltres proposam la supressió d'aquest punt f), perquè, des del nostre punt de vista, no és aconsellable que no es concretin fórmules clares tant per a la incorporació com per a la separació. I entenem que això és el que passa amb la redacció d'aquest punt i per això proposam la supressió.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar l'esmena 2722, té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, aquesta esmena pretén, un poc en la línia del que hem fet a altres articles, és millorar les funcions, en aquest cas les funcions del consell d'administració respecte de les tasques que ha de dur a terme com a consell d'administració del Consorci de Transports de Mallorca, i entenem, tal com diu l'esmena, que hem d'afegir, en aquest cas serien quatre punts més que van en la línia de la col·laboració, sobretot com a un element importantíssim, perquè nosaltres entenem que la col·laboració ha de ser bàsica, amb els ajuntaments de Mallorca en aquest cas, malgrat no estiguin dins el propi Consorci de Transports de Mallorca, però que el fet que hi hagi una bona col·laboració per afavorir la intermodalitat del transport públic, que millori els serveis, etcètera, idè pot facilitar, per una part, com dic, una bona xarxa de transport públic i també que els ajuntaments es vagin adherint al consorci i per tant hi participin.

Per una altra banda, també entenem que hi ha d'haver col·laboració amb el consell insular, precisament perquè entenem que també ha de col·laborar i ha d'afavorir, tant pel que fa a totes les seves competències en la xarxa de transport integral, ordenada a nivell territorial, i afavoridora de l'ús del transport públic. I per altra banda, també entenem que ha d'avaluar, el consell d'administració hauria d'avaluar anualment les actuacions de millorar i incentivar l'esport públic per establir les línies que ha de dur a terme, una vegada avaluades quines mancances o quines millores s'han de fer

perquè les pugui plantejar de cara al proper any o quan es dugui a terme aquesta avaluació.

I en quart lloc, que s'asseguri per part del consell d'administració, tenguim com a una tasca important, assegurar una xarxa integral de transport, entenent que ha de fer i facilitar al màxim que això funcioni. I per això hem presentat aquesta esmena d'addició, afegint aquests quatre nous punts.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra, té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. En relació amb les dues esmenes, bé, a l'esmena que ha presentat el PSM i a l'esmena que ha presentat el Partit Socialista, tant de modificació com de supressió de l'apartat f) de l'article 14, hi votarem en contra.

En relació amb l'esmena 2653 del PSM, dir que tampoc aquestes aportacions no són obligatòries, de fet l'article 26.3, en el seu apartat 3, diu: "Les administracions i les entitats públiques o privades que s'incorporin al Consorci han de fer, en el seu cas, una aportació econòmica inicial en signar la seva adhesió." Per tant, en aquest cas sí que el consell d'administració tendria una certa discrecionalitat, però en cap cas vol dir que sigui obligatori. I a més a més, nosaltres consideram que sí que el consell d'administració ha de tenir aquesta discrecionalitat a l'hora d'admetre i a l'hora d'incorporar els nous membres al consorci.

En relació amb el que ha dit el Sr. Boned en relació amb la separació, dir que també l'article 38 sí que contempla una fórmula per a la separació, de tal manera que en aquest cas sí que també limita la discrecionalitat que pugui tenir el consorci. Diu: "El Consorci pot acordar la separació obligatòria de les entitats incorporades quan hagin incomplert greument i reiteradament les obligacions establertes en aquesta llei o a la resta de disposicions legals o reglamentàries aplicables." És a dir, se suposa que després d'aquesta llei hi haurà un desenvolupament normatiu i per tant serà en aquesta normativa, a la qual de qualque manera s'haurà de limitar el consorci per expulsar un membre del consorci.

I a més a més, a l'apartat 2 de l'article 38, parla: "En qualsevol cas, es pot acordar la separació d'algun membre consorciat en qualsevol moment mitjançant l'acord unànim del Consell d'Administració." Unànim vol dir que fins i tot el membre de l'organisme que ha de ser expulsat hi haurà de votar a favor. De manera que consider que són dues fórmules que per tant limiten aquesta discrecionalitat a l'hora de treure fora qualsevol membre que s'hagi incorporat al consorci.

En relació amb l'esmena que ha presentat Esquerra Unida i Els Verds, 2722, dir que no hi seria de més afegir-la, ara votarem que no, ens ho pensarem durant aquests dies; consideram, de totes maneres, que el nivell de concreció també és massa detallat i que, en qualsevol cas, es podrien incloure perfectament en el darrer apartat de funcions de l'article 14 del consell d'administració, on diu: "Qualsevol altra facultat que correspongui o pugui correspondre al Consorci i no estigui

reservada expressament a altres òrgans, dins les més àmplies facultats de representació, govern, disposició i administració que li atribueixen aquesta llei o les seves disposicions de desplegament". En tot cas, ens ho reservem per al Pla, ens ho pensarem aquests dies i en tot cas donaríem una solució definitiva, però per ara votarem en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo crec que la llei digui que el consell d'administració ha de ser qui ha de fixar les aportacions dels ajuntaments, no crec que sigui convidar els ajuntaments que hi vulguin participar, sinó que seria més coherent, tal i com fan a l'article 26 amb l'Ajuntament de Palma, que és l'Ajuntament de Palma. O sigui, hi ha una contradicció extraordinària que l'Ajuntament de Palma pot ell decidir què és el que ha d'aportar al consorci; en canvi, per a la resta d'ajuntaments és el consorci qui diu el que han d'aportar els ajuntaments. Per tant, aquí hi ha un tracte de favor que nosaltres no veim bé, per tant creim que s'hauria de repensar el Partit Popular, veure si convé fer discriminacions d'aquesta classe, i sobretot que quedin damunt la llei.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Ens ho pensarem abans del Ple.

LA SRA. PRESIDENTA:

Val, perdó. Sí, Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Sí, breument, només per comentar-li al Sr. Font que aquest article 14, en aquest apartat f), sí és ver que parla d'incorporacions i de separacions, però en el cas de les incorporacions no estableix fórmules clares, simplement diu això, que s'incorporaran i que ho decidirà i és una de les funcions del consell d'administració, però la referència que fan quant a separacions a l'article 38 crec que tampoc no és prou correcta, i llavors tendrem l'oportunitat de parlar-ne, perquè no és tal com ell ens ha exposat. Però com que ja anunciï que tenim esmena presentada també a aquest article 38, llavors tendrem l'oportunitat de parlar del tema de la separació en concret.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam idò a la votació agrupada de les tres.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Jo deman votació separada de la 2679, per favor.

LA SRA. PRESIDENTA:

Idò molt bé, passam a votar l'esmena 2653.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 3.

Ara passam a votar la 2679.

Vots a favor? 3.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 2.

I votarem en darrer lloc la 2722.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 3.

Passam, idò, a votar l'article 14.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A la denominació del capítol 2 del títol II i als articles 15 i 16 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, els votarem conjuntament.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 17 s'hi manté l'esmena següent: la 2680, del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar-la té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Té molt fàcil defensa, és una simple qüestió de coherència, com que havíem proposat abans dues vicepresidències, aquí proposam substituir "el vicepresident" per "els vicepresidents" en plural, en coherència amb la proposta de més d'una vicepresidència. No és res més.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Per coherència hi votarem en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Idò passam a votar.

Vots a favor? 3.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 2.

Passam a votar l'article 17.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A la denominació del capítol 3 del títol II no s'hi han presentat esmenes. Per tant, ho entenem dictaminat favorablement per unanimitat.

A l'article 18 s'hi manté l'esmena següent: la 2654, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar-la té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Aquesta esmena va un poc en la línia de la que havia defensat Esquerra Unida i Els Verds anteriorment, jo crec que, en qualsevol cas, el vicepresident hauria de ser elegit pel consell d'administració, dóna més participació i crec que és més coherent que no hi hagi membres nats, exceptuant el president, sinó que la vicepresidència pugui ser exercida per qualsevol dels membres i que sigui elegida entre els membres que formen el consell d'administració.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Font, té la paraula en torn en contra.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Senzillament hi votarem en contra. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam idò a la votació de l'esmena 2654.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 9.

Abstencions? 3.

Passam a votar l'article 18.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A l'article 19 i a la denominació del capítol 4 del títol II no s'hi han presentat esmenes, per tant també podem entendre que queden dictaminats favorablement per unanimitat.

A l'article 20 s'hi mantenen les esmenes següents: la 2655, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i la 2681, del Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar la 2655 té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sra. Presidenta. Nosaltres proposam amb aquesta esmena que la selecció del director gerent s'ha de subjectar als principis de publicitat, mèrit, capacitat i igualtat, per una qüestió que, com que és un càrrec molt tècnic, crec que hi hauria d'haver un concurs públic o qualque sistema per poder elegir entre els millors. Crec que és en base a la transparència i a la igualtat d'oportunitats, el consell d'administració o el consorci hauria de ser ambiciós i hauria de poder triar les millors persones i no simplement digitalitzar o triar qualcú per qüestions que no siguin estrictament i únicament tècniques i de professionalitat.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar l'esmena 2681, té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Aquí simplement proposam suprimir, en el punt 2 d'aquest article, la paraula "tècnicament" perquè quan fa referència al càrrec de director gerent del consorci i diu que ha de recaure sobre una persona qualificada "tècnicament". Si ens limitam a això crec que reduïm molt les possibilitat i pot haver-hi qualque altra persona que, potser en qüestions tècniques directament lligades amb aquesta qüestió, no tenguim tantes condicions tècniques, però en pot tenir moltes d'altres que poden ser molt favorables i que el capaciten exactament igual per gestionar correctament aquest consorci o potser fins i tot millor. Per això proposam la supressió de la paraula "tècnicament".

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra, té la paraula ...

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Bé, nosaltres votarem en contra de les dues esmenes. Nosaltres entenem que el director gerent ha de ser una persona que la pugui elegir el Govern, ha de ser un càrrec de confiança, amb coneixements tècnics, com molt bé es contempla a l'article 20.2, allà on parla d'una persona

qualificada tècnicament. I per tant votarem en contra tant de l'esmena que ha presentat el PSM com de l'esmena que ha presentat el Partit Socialista.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam idò a votar conjuntament les esmenes 2655 i 2681.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Passam a votar l'article 20.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A l'article 21, a la denominació del capítol 5 del títol II i a l'article 22 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, entenem també que queden dictaminats favorablement per unanimitat.

A l'article 23 s'hi manté l'esmena següent: la 2682 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar-la té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies. Proposam, en el punt 2 d'aquest article, afegir una frase que diu "garantint en tot cas la presència de col·lectius i/o associacions d'usuaris de transport públic", perquè entenem que aquesta redacció completa més aquest punt i garanteix això, la participació d'aquests col·lectius i associacions vinculats a aquest transport.

Res més, gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. En torn en contra té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, l'article 23 contempla la possibilitat de crear una ponència d'usuaris i beneficiaris que serà un òrgan de participació i consulta. De manera que nosaltres consideram que hi és demés l'esmena que ha presentat el Partit Socialista, perquè consideram que, com ja diu a l'article 23, apartat 2, serà objecte de desenvolupament reglamentari, de tal manera que no consideram que sigui necessari i per tant votarem en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a votar idò l'esmena 2682.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Passam a votar l'article 23.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A les denominacions del títol III i del capítol 1 del títol III, als articles 24 i 25 i a la denominació del capítol 2 del títol III no s'hi han presentat esmenes; per tant, també entenem que queden dictaminades favorablement per unanimitat.

A l'article 26 s'hi mantenen les esmenes següents: la 2656, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; la 2734, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

Per defensar la 2656 té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Ja a una intervenció anterior he fet esment a aquest article. L'article 26 parla que l'Ajuntament de Palma ha de dotar l'aportació inicial en la proporció i en la quantia que determini el Ple de l'Ajuntament. O sigui que el consorci no hi té cap potestat aquí, és l'Ajuntament que fa una aportació voluntària en la quantia que ell vol. En canvi la resta d'institucions o municipis que s'hi incorporin, hem vist a l'article anterior que l'aportació la fixen. Per tant, nosaltres creim que no és coherent dins la llei que hi hagi aquestes discrepàncies entre uns ajuntaments i uns altres.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar l'esmena 2734, té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, bé, aquesta esmena el que pretén bàsicament és introduir una paraula que seria una aportació suficient, això vol que la comunitat autònoma, en aquest cas el Govern de les Illes Balears, ha de fer una aportació econòmica al Consorci de Transports de Mallorca que sigui suficient per poder dur endavant els objectius i les finalitats del consorci.

Per a nosaltres és important tenint en compte que així com està ara en aquest moment l'article queda molt obert, sense saber exactament quina dotació, i la quantia la determinarà el Consell de Govern. Nosaltres creim que si realment hi ha una aposta pel transport públic el que s'ha de dotar és d'una manera, com dic, suficient, que ha de ser el Consell de Govern, evidentment, com nosaltres també deim a l'esmena, però ha de ser, com dic, suficient per poder dur endavant la tasca que ha de fer, perquè si no evidentment de poc servirà fer un consorci d'aquestes característiques.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. En relació a l'esmena que ha presentat el PSM, la 2656, reconeixem que hi ha una discrepància i per tant deixam enlaire en tot cas la decisió que prendrem; votarem no però deixam enlaire el que pugui passar en el ple.

I en relació a l'article 26, perdó, a l'esmena 2734 que ha presentat Esquerra Unida i Els Verds hi votarem a favor. A favor.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, idò... Sí, Sra. Vadell?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. He de dir que per una errada o per un descuit no vaig presentat una segona esmena a aquest mateix article que acabaria de completar aquesta esmena anterior, que seria en el punt 3 al final de tot, quan diu: "Les administracions i les entitats públiques o privades que s'incorporin al consorci han de fer en el seu cas una aportació econòmica inicial (...) la seva adhesió, acordada entre el consorci i les entitats incorporades". Crec que acabaria d'arrodonir l'article.

Per tant, si és possible fer una esmena *in voce* en el plenari si s'ha d'acceptar per part de tots crec que estaria millor reflectit l'esperit del que volem dir.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Font...

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres agrairíem que la Sra. Vadell ens presentàs per escrit aquesta esmena que ha fet i en tot cas ens ho estudiariem i contemplam la possibilitat de votar-hi a favor.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Passam, idò, a votar l'esmena 2656.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

I passam a votar la 2734.

Vots a favor? Unanimitat.

Votació de l'article 26.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

Als articles 27, 28, 29 i 30 no s'han presentat esmenes. Per tant entenem també que queden dictaminats per unanimitat favorablement.

A l'article 31 es manté l'esmena 2735 del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar-la té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, presidenta. Aquesta esmena va en la mateixa línia que la de l'article 26, referida al pressupost, que consideram que s'hi ha d'incloure la paraula "suficient", tenint en compte que hi ha d'haver un pressupost suficient per dur endavant totes aquelles funcions, objectius i actuacions que ha de fer el consorci.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Font, té la paraula en torn en contra o a favor.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Votarem a favor d'aquesta esmena. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant..., entenem que l'esmena 2735 queda votada favorablement per unanimitat.

Passam a votar l'article 31.

Vots a favor? També per unanimitat.

Als articles 32 i 33, a la denominació del capítol III del títol III, als articles 34 i 35, a la denominació del capítol IV del títol III, a l'article 36, a la denominació del títol IV i a l'article 37, no s'hi han presentat esmenes.

Per tant també entenem que queden dictaminats favorablement per unanimitat.

A l'article 38 es mantenen les esmenes següents: la 2657 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i la 2683 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar la 2657 té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Aquí voldria fer notar una cosa que jo he detectat, al Partit Popular, que és que la separació voluntària és més complicada i més difícil que la separació obligatòria. La separació obligatòria no comporta cap compromís ni cap..., segons diu la llei, i en canvi a la separació voluntària hi ha tota una sèrie de requisits que fan bastant complicat que es pugui separar voluntàriament un dels membres consorciats. Per això com a mínim que si hi ha una separació forçosa que hagin de complir les obligacions que no hagin complert, perquè si un membre consorciat se separa obligatòriament és perquè ha incomplert qualche cosa. Per tant

nosaltres creim que és coherent que com a mínim hagi de complir els mateixos requisits que si se separa voluntàriament.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar l'esmena 2683 té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Simplement per fer, com hem dit abans que teníem una esmena en aquest article, i la nostra esmena proposa suprimir el punt 2, i és per una simple qüestió de coherència. És cert, com ha dit el portaveu del Partit Popular en el seu moment, que aquí es recollia, i en el punt 1 es parla de les condicions que es marcaran per a la separació d'alguna entitat, i diu clarament que per incompliment de les obligacions establertes en aquesta llei o en la resta de disposicions legal o reglamentàries aplicables; i llavors ens veim un punt 2 que diu: "En qualsevol cas es pot acordar la separació d'algun membre consorciat en qualsevol moment, mitjançant l'acord unànime...". Si ja resulta que en el primer punt recull que ha de ser per incompliment del que estableix aqueixa llei o la resta de disposicions legals i reglamentàries aplicables, no ens acaba de quadrar, a no ser que sigui la simple decisió de decidir separar algú perquè sí, i per una qüestió purament personal, perquè el primer punt ja recull que si és incompliment de llei no entenem aquest segon punt.

I molt menys encara després d'haver sentit l'explicació a l'anterior punt del Sr. Font on ens diu que aplicant aquest segon punt fins i tot el membre que representa l'organisme o la institució que ha de ser separat també hauria de votar perquè diu que és per unanimitat. No ens acaba de quadrar i encara menys així. Vull dir que si es decideix separar algú i aquest algú que es vol separar, és de suposar que involuntàriament per part de la institució o l'organisme que se separa i ha de ser per unanimitat, i se'l permet votar també, o també pot votar, és evident que aquest punt 2 és innecessari perquè mai no es complirà.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. En relació a l'esmena que ha presentat el PSM, la 2657, hi votarem a favor. Sí que consideram que abans de la separació obligatòria s'hauria d'estar al corrent dels pagaments de les seves obligacions i compromisos.

I en relació a l'esmena que ha presentat el Partit Socialista, hi votarem en contra. Jo crec que en aquest article 38 hi ha dos casos ben diferenciats: en el primer cas, que correspon a l'apartat 1, el consorci pot acordar, suposem que pot acordar per majoria, és a dir, si per exemple el consell d'administració està format per 6 vocals, el president i el vicepresident són 8 membres i per tant hi podria haver un 5 a 3, no? En el segon cas diguem que és un cas excepcional; en qualsevol cas diu "es

pot acordar la separació d'algun membre consorciat en qualsevol moment mitjançant l'acord unànime del consell d'administració; això de qualque manera voldria dir que el mateix membre que té de l'organisme que ha de ser separat o ha de ser expulsat, en tot cas també hi votaria a favor, aquí parla d'un acord unànime de tots els membres. Per tant consideram que són dues fórmules diferents. Per tant nosaltres no veim en aquest sentit cap tipus de contradicció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, idò, a votar l'esmena..., bé, l'esmena 2657 entenem que queda dictaminada favorablement per unanimitat.

I la 2683, vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Passam a votar l'article 38.

Vots a favor? 9.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A l'article 39 no s'han presentat esmenes; per tant entenem que queda dictaminat favorablement per unanimitat.

A la disposició addicional primera es manté l'esmena 2687 del Grup Parlamentari Socialista... Perdó, la 2684 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar-la té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Aqueixa disposició addicional diu que en l'àmbit insular, a Menorca i a Eivissa i Formentera, es poden constituir consorcis de transport dins el marc de competències en matèria de transport regular de viatgers atribuïdes a la Llei 13/1998, de 23 de desembre, d'atribució de competències als consells. Nosaltres ens preguntam si tal afirmació no és una discussió retòrica, perquè si la mateixa llei de competències ja estableix aqueixa possibilitat no entenem per què aqueixa llei, via una disposició, ha de confirmar el que ja recull una llei anterior. Per tant si és una de les competències i ja té la possibilitat de fer-ho no entenem per què aqueixa llei, que a més és del consorci de Mallorca, ha de permetre a les illes de Menorca i d'Eivissa i Formentera una cosa que ja està prevista a la Llei d'atribució de competències als consells insulars. Res més, gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bàsicament votarem en contra. Més que res efectivament és una disposició addicional que remarca, que destaca aquesta competència, el fet d'obrir la porta als altres consells insulars perquè puguin constituir els

seus propis consorcis, de tal manera que...; es pot interpretar com a retòrica, però en tot cas nosaltres consideram que sí que era necessari remarcar i destacar aquest punt.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, idò, a votació de l'esmena 2684.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 9.

Passam a votar la disposició addicional primera.

Vots a favor? 9.

Vots en contra? 5. Abstencions, 5.

Vots en contra? 4; no, 3.

Abstencions? 2.

D'acord; vots a favor, 9; vots en contra, 3; abstencions, 2.

A la disposició addicional segona s'hi manté l'esmena 2685 del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula el Sr. Boned per defensar-la.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, breument per assenyalar que l'article 14, en el seu apartat a), preveu entre les funcions elaborar els estatuts del consorci... Perdó un segon, ho recuperarem..., elaborar els estatuts del consorci i la normativa adient per al seu desenvolupament. En aqueixa disposició deim que en el termini d'un any des de l'entrada en vigor d'aquesta llei el Govern ha d'aprovar els estatuts, i nosaltres el que proposam és afegir un punt que determini també que hi ha un termini de sis mesos a partir de l'entrada en vigor d'aqueixa llei perquè el consell d'administració aprovi, elabori els seus estatuts a fi que dins aquest termini de sis mesos més, és a dir, d'un any des de l'aprovació, el Govern els pugui aprovar.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Font, té la paraula.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres votaríem a favor d'aquest punt que presenta el Partit Socialista si acceptàs una transacció: en lloc d'un termini màxim de sis mesos seria un any, bàsicament perquè abans que el consell d'administració pugui elaborar els estatuts, tal com es contempla a l'article 14, punts a) i k), evidentment ha d'estar constituït el consell d'administració i jo tenc dubtes de si es pot constituir el consell d'administració sense que hi hagi assignació pressupostària, que en tot cas la primera assignació pressupostària seria ja per

a l'any que ve, seria ja per a l'any 2007, i per tant potser ens vendria un poc just de temps, de tal manera que si accepta la transacció de sis mesos per un any nosaltres li acceptaríem aquesta esmena d'addició a la disposició addicional segona.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Boned...

EL SR. BONED I ROIG:

Tan sols vull matisar una cosa: l'article preveu ja un termini d'un any per a l'aprovació d'aquests estatuts per part del Govern. Podríem estar en la mateixa: si perquè el Govern aprovi hi ha un termini..., la seva transacció què era?, suprimir els sis mesos?

(Intervenció inaudible)

Ah, canviar-ho per un any, perdó. Sí, d'acord, tampoc..., dins el mateix any tindrà el mateix termini el consorci per elaborar els estatuts i el Govern per aprovar... Nosaltres ho fèiem perquè hi hagués un termini raonable per a cada un perquè a més el que proposam és que fixi també a partir de l'entrada en vigor de la llei, els sis mesos, no a partir de l'aprovació en el Parlament. Per tant serien, a partir de l'entrada hi hauria sis mesos perquè el consorci redactàs els seus estatuts i elaboràs els seus estatuts, i sis mesos més a partir d'aquests tendria el Govern, i seria un any des de l'entrada en vigor per aprovar-los. Jo crec que era raonable, però en qualsevol cas tampoc no estarà per això i acceptarem la transacció. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

És a dir que s'accepta la transacció i l'esmena 2685 queda ja dictaminada per unanimitat favorablement amb la transacció inclosa.

La votació de la disposició addicional segona entenem també que queda dictaminada favorablement per unanimitat.

A les disposicions addicionals tercera, quarta i cinquena, a la disposició derogatòria única i a les disposicions finals primera i segona no s'han presentat esmenes. Per tant també s'entenen dictaminades favorablement per unanimitat.

A l'exposició de motius s'hi mantenen les esmenes següents: la 2674 i la 2675 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar-les té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies. La 2674 proposa..., bé, hi ha una correcció que ja va fer en el seu moment el Sr. Lletrat i que efectivament allà on diu apartat 1 ha de dir paràgraf segon, i proposam suprimir d'aqueixa cinquena línia les paraules "tradicionalment hegemònics" pel simple fet d'una cosa: perquè fins al 1999 la veritat és que el mode de transport col·lectiu hegemònic era realment l'autobús i no el tren, i entenem que això era també

gràcies als successius governs del Partit Popular fins a aquell any. Per tant proposam la supressió d'aqueixes dues paraules d'aquest punt.

I amb la 2675 proposam substituir del primer paràgraf "dispersió racional" per "dispersió eficient", perquè també entenem que és això, és conseqüència d'un baix per no dir nul interès dels diferents governs del Partit Popular que provoquen aqueixa dispersió que entenem que ha dir ineficient i no racional.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Font, té la paraula.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. En relació a aquestes dues esmenes he de dir que la primera esmena, on el Partit Socialista ens indueix a suprimir "tradicionalment hegemònics", bé, jo en tot cas li proposaria una transacció, al Sr. Boned: en lloc de "tradicionalment hegemònics" posaríem "tradicionals", si li va bé.

I en el cas de la segona esmena, la 2675, la veritat és que ni m'agrada "basat en una dispersió racional", tal com està, ni tampoc no m'agrada allò de "dispersió ineficient", de tal manera que proposaríem al Sr. Boned si accepta eliminar allò que està entre cometes, és a dir, "basat en una dispersió racional" ho eliminaríem de tal manera que la darrera línia del primer paràgraf de l'exposició de motius quedaria així: "...transport públic regular de viatgers de caràcter urbà i interurbà i el transport ferroviari -coma-, que es tradueix en una falta de coordinació en el transport en el seu conjunt". Si accepta la transacció eliminaríem "basat en una dispersió racional" i quedaria d'aquesta manera.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Boned...

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sra. Presidenta. Acceptarem les dues transaccions i deixam la 2674 en "tradicionals", i efectivament acceptam suprimir "la dispersió racional" i que el redactat quedi tal com s'ha llegit per part del Sr. Font.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Així entenem que l'esmena 2674 i la 2675 amb les transaccions queden dictaminades favorablement per unanimitat, així com també la votació de l'exposició de motius queda també dictaminada favorablement per unanimitat.

En conseqüència queda dictaminat aquest projecte de llei... Sí, Sr. Boned?

EL SR. BONED I ROIG:

Jo demanaria en aquest cas poder votar l'exposició de motius; a pesar d'haver acceptat les esmenes, deixar-la en abstenció, de moment.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord. Idò així passam a votar l'exposició de motius.

Vots a favor? 9..., 10.

Vots en contra?

Abstencions? 4.

En conseqüència queda dictaminat aquest Projecte de llei RGE núm. 1019/06, de creació del Consorci de Transports de Mallorca.

Els he de recordar que d'acord amb allò establert a l'article 120 del Reglament de la Cambra els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat al Molt Hble. Sr. President de la Cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen pretenguin de defensar en el ple.

Com que no hi ha més assumptes a tractar s'aixeca la sessió.

Gràcies. Bones tardes.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS