



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 354-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2006

Núm. 37

Presidència **de l'Honorable Sra. Assumpta Vinent i Barceló**

Sessió celebrada dia 22 de març del 2006

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 6846/05, balear de caça i pesca fluvial.

698

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores i senyors diputats, començam la sessió de la

comissió d'avui. Primer de tot demanar si hi ha alguna substitució.

LA SRA. MULET I DEZCALLAR:

Sí, Sra. Presidenta jo substitueix en Miquel Nadal. Dolça Mulet.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Digui?

LA SRA. SALOM I SOLER:

Aina Salom substitueix Francesc Quetglas.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé gràcies.

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 6846/05, balear de caça i pesca fluvial.

Passam idò al debat de l'únic punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a dictaminar el projecte de llei RGE núm. 6846/05, Llei balear de caça i pesca fluvial.

Al títol del projecte, a la denominació del títol I i a l'article 1 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, passarem a votar conjuntament el títol del projecte, la denominació del títol I i la l'article 1.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 2 s'hi manté l'esmena següent: RGE núm. 8358/05 del Grup Parlamentari PSM-Nacionalista. Per defensar aquesta esmena intervé la diputada Sra. Vadell per un temps de 5 minuts.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, gràcies per donar-me 5 minuts, no caldran. Evidentment és una qüestió semàntica, crec que utilitzar la paraula obligar quan parlem d'animals no és correcte, ja que no són racionals aquests animals. Simplement se'ls ha d'induir i no obligar, perquè evidentment és molt difícil.

L'esmena és canviar la paraula "obligar" per "induir".

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Gaspar Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. L'acceptam Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

L'accepten? Molt bé.

Vots a favor? Unanimitat.

Passarem a la votació de l'article 2.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 3, a les denominacions del títol II i al capítol 1 del títol II i als articles 4 i 5 no s'hi han presentat esmenes. Votam idò conjuntament.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 6 s'hi mantenen les esmenes següents: la 7337/05 del Grup Parlamentari Socialista i la 8360/05 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar la 7337 té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies, Sra. Presidenta. Aquesta esmena és per millorar el text. Entenem que si un menor necessita anar acompanyat d'una altra persona, és bo que aquest altre caçador també estigui autoritzat per poder manejar armes. Seria lògic que el menor que utilitzarà una arma anés acompanyat d'una persona que no té llicència per utilitzar-la. Crec que millora el text i és obvi que hauria de ser així.

LA SRA. PRESIDENT:

Per defensar la del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres consideram que l'edat de 14 anys és un poc massa tendre perquè una persona pugui dur armes. Proposam que enlloc de 14 anys l'edat mínima per portar armes i per poder caçar sigui de 16 anys.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Gaspar Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Serà per un torn a favor, no estam en contra. Per tant, nosaltres votarem a favor de l'esmena del PSOE. I a l'esmena del PSM proposam una transacció, l'he repartida als distints grups, i és que sigui 14 anys per a caça menor i 16 anys per a caça major. Gràcies.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, acceptam la transacció, tot i que ens agradaria més que fos tot als 16 anys. Però consultats diferents grups de caçadors i gent que és aficionada a aquesta activitat, ens diuen que en els 14 anys és una edat idònia per començar a inculcar l'afició de la caça. Per tant, si en els 14 anys no poden dur armes potents, nosaltres ja hi estam d'acord.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies.

Passam a votar...

Perdó, Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. És per un aclariment. He donat al lletrat tal i com queda transaccionat i crec que me'n puc estalviar de dir-ho. No?

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Així totes les que s'aniran transaccionant, si és que n'hi ha més, les té ja el Sr. Lletrat. Moltes gràcies.

Passam idò a votar la 7337 del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor? Unanimitat.

I la 8360/05 del Grup Parlamentari PSM transaccionada.

Vots a favor? Unanimitat.

Ara passam a votar l'article 6.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 7...

(Remor de veus)

Ah, perdó, 1 abstenció i la resta a favor.

A l'article 7 i a la denominació del capítol 2 del títol II no s'hi han presentat esmenes. Per tant, passam a votar conjuntament aquest article i la denominació del capítol del títol II.

Vots a favor?

Unanimitat.

A l'article 8 s'hi manté l'esmena següent: RGE núm. 8338/05 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar-la té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Aquesta esmena és per, d'alguna manera, potenciar la figura del consell insular, en relació a un tema que és fonamentalment d'àmbit insular. Bé és veritat que els consells de caça tenen presència dels consells insulars, però la tenen com un instrument més, no com un organisme, una institució singularitzada. I per això creim que no seria dolent que haguessin de ser oïts, no vol dir "amb l'acord de...", sinó simplement oïts els consells insulars de manera individual.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. En torn en contra té la paraula el Sr. Gaspar Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, nosaltres pensam que el que proposa aquí el Partit Socialista Obrer Espanyol ja està recollit en la llei de qualque manera, perquè l'article 52.1 preveu que els consells de caça han de ser oïts en totes aquelles disposicions que dicti la pròpia conselleria. I dins el consell de caça hi ha els consells insulars. Per tant, que els consells insulars hagin de ser oïts fora del Consell Balear de Caça i dels consells insulars de caça, francament me pareix que és una redundància que en definitiva no ens condueix a res. És a dir, que se pot escoltar perquè així ho diu el propi article 53.1.

Bé i la competència en caça és un tema que en un futur també pot ser transferida als consells insulars. Per tant, jo pens que no és necessària Sra. Crespí aquesta esmena que vostè proposa.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Oliver.

Passam idò a votar aquesta esmena RGE núm. 8338/05.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 2.

Ara passam a votar l'article 8.

Vots a favor? 10.

Vots en contra?

Abstencions? 6.

6 abstencions i 10 vots a favor.

A l'article 9 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8361 i la 8362/05 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar aquestes esmenes intervé la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Aquesta esmena fa referència al dret que té un caçador a recuperar les seves peces. Nosaltres pensam que quan un caçador va a cobrar una peça que està dins un terreny que no és vedat, tan si està obert com tancat ha de menester permís del propietari, perquè sinó se poden veure circulant persones per tot i se poden crear situacions que no són desitjables. Per tant, nosaltres reclamam prudència i sobretot, que quan s'hagi d'entrar dins un terreny que no està autoritzat per la caça que s'hagi de menester el permís del propietari.

I l'altra és de supressió i és conseqüència d'aquesta esmena, la següent.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. En torn en contra té la paraula el Sr. Gaspar Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Demana un recés de 2 minuts Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Concedit.

EL SR. OLIVER I MUT:

Sra. Presidenta, veig que hi ha un error en els articles de les transaccionals que hem presentat. Nosaltres presentarem una transaccional a l'article 9 i avanç el sentit, me pensava que la duia redactada i no la duc i per tant, la farem arribar als distints grups abans del plenari. El sentit és que efectivament, acceptam l'esmena en el sentit de com ho fa el PSM, no de supressió, sinó d'aclarir aquest terme de terrenys oberts o tancat.

És a dir, el que proposam és que per entrar a cobrar la peça a un vedat, o a un terreny cinegètic, autoritzat per a la caça, tan si està tancat com si està obert, que boti a passar a cercar la peça, cobrar-la, perquè tenguem permís, autorització, ho hagi de fer sempre sense armes, sense ca i tot sol. I només podrà entrar amb l'arma, sempre descarregada i sense munició, en el cas de què es trobi tot sol. Això és el sentit de la transaccional que presentarem en aquest punt 9, però no de supressió del punt 3.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

O sigui, a les dues? Les dues se esmenen transaccionen? D'acord.

(Remor de veus)

LA SRA. VADELL I FERRER:

En aquest sentit a nosaltres ens agradaria veure exactament què és el que volen. Per tant, mantindrem aquesta esmena per poder-la debatre després en el plenari.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

(...) Senzillament per qüestió de procediment. És a dir, aquesta nova redacció de l'article 9 que ens va presentar el Grup Parlamentari Popular, aquesta l'hem d'eliminar...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, eliminada. Presentarà una nova transacció...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Només és per eliminar aquesta.

LA SRA. PRESIDENTA:

...en el ple. Molt bé, gràcies.

Podem votar idò conjuntament les dues esmenes, la 8361 i la 8362.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 10.

Votació de l'article 9.

Vots a favor? 10.

Vots en contra?

Abstencions? 6.

A la denominació del capítol 3 del títol II, a l'article 10 i a la denominació de la secció primera del capítol 3 del títol II no s'hi han presentat esmenes.

Per tant, votarem conjuntament aquest tema.

Vots a favor?

Unanimitat.

A l'article 11 s'hi manté l'esmena següent: RGE núm. 8376/05 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar-la té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres en aquest article hem presentat una esmena que diu clarament que se suprimeixi l'apartat c) del punt 2 que fa referència als terrenys gestionats d'aprofitament comú. Nosaltres si plantejam que aquesta figura s'elimini és perquè consideram i pensàvem que aquesta llei així ho faria, perquè amb aquest nom, aquesta figura, se manté allò que són actualment els terrenys lliures. Nosaltres entenem que aquesta figura ja està molt superada a l'actualitat, que s'hauria d'eliminar per allò de què quedés clar que la caça s'ha de dur a terme en allò que són els terrenys cinegètics de vedats i les zones de caça controlada i els tipus de vedats que hi ha. Però no en els terrenys gestionats d'aprofitament comú que nosaltres consideram que és mantenir els terrenys lliures actuals, ja dic, d'una forma més ordenada i per això nosaltres hem presentat aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula per fixar posició.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, m'agradaria fixar posició i sobretot argumentar la nostra posició contrària a aquesta esmena, molt breument. Per dir que no coincidim amb el plantejament que fa Esquerra Unida i Els Verds sobre els terrenys d'aprofitament comú, ja que entenem que si s'eliminen aquests terrenys, s'impedeix que les persones amb menys recursos i que no poden accedir a ser socis d'un vedat, o no tenen en propietat un vedat de caça, no poden exercir el dret a la caça. Per tant, restringeix aquesta activitat a persones amb recursos i d'altra banda, ho limita molt a les persones que no tenen les oportunitats econòmiques de poder pertànyer a una societat o de tenir uns terrenys propis.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. En torn en contra té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Per dir que coincidim plenament amb la filosofia del Partit Socialista de Mallorca. Dir a Esquerra Unida i Els Verds que els terrenys gestionats d'aprofitament comú que preveu aquest projecte de llei, no són en absolut els actuals terrenys lliures, no ho són en absolut. Els d'aprofitament comú que preveu la llei hi ha d'haver forçosament, en cas contrari no s'hi pot caçar, un pla tècnic de caça.

Per tant, amb els mateixos arguments que ha emprat la Sra. Vadell, dir que si se lleva aquesta figura de terrenys d'aprofitament comú, impossibilitarà a aquells caçadors amb menys recursos i més modestes el fet de poder caçar, perquè no tenen precisament possibilitats de poder caçar a vedats privats o de societats. Per tant, pensam que és un tema prioritari i de justícia perquè tots aquells caçadors sense recursos puguin caçar. En cas contrari se'ls privaria de poder tenir aquesta activitat.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies.

Passam idò a votar l'esmena... Té la paraula. Sí.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, és evident que això és una qüestió molt important de fons d'aquesta llei, nosaltres no la compartim amb la resta de grups parlamentaris. Però precisament voldria esmentar dues qüestions referit a allò que han dit els portaveus del Grup Parlamentari del PSM i del Grup Popular.

En primer lloc nosaltres consideram que aquí el que cal realment és una ordenació del territori, que se digui allà on se pot caçar i allà on no se pot caçar. A l'actualitat s'ha de compatibilitzar allò que és l'activitat de la caça, a nivell esportiu, etcètera, amb l'activitat de gaudir de la natura, de

tenir uns altres usos dels terrenys rurals. Així mateix també, compatibilitzar allò que és un dret suposat o un dret que puguin tenir els caçadors amb els drets de les persones que evidentment no volen, o no comparteixen aquesta activitat. I en tercer lloc, perquè també entenem que s'ha de regular d'una manera que permeti que no tots els terrenys siguin cinegètics i caçables, com a través d'aquesta figura sí que queda claríssim que pràcticament tots els terrenys, excepte les excepcions que fa aquesta llei, que són molt poques, quasi bé tot el territori rural en aquest cas, s'hi pot caçar amb una figura o amb una altra. Nosaltres consideram que una llei de caça ha de delimitar més clarament que en el territori no s'hi poden fer tantes activitats alhora i per tant, entenem que s'ha de regular més allò que són les zones allà on se pot caçar.

I en segon lloc vull discrepar d'una manera profunda, si se me permet, en què no és el mateix que els terrenys lliures. Efectivament, no és el mateix perquè els terrenys gestionats d'aprofitament comú tenen una mica de regulació, però no és massa diferent d'allò que són ara els terrenys lliures, perquè precisament també se prioritza el dret dels caçadors per sobre, fins i tot, dels drets dels propietaris. Se prioritza el dret dels caçadors sobre fins i tot el dret a poder tenir, com dic, refugis i altres qüestions.

I en tercer lloc, i me permetin que sigui una mica més redundat en el tema, l'argument de dir que els terrenys gestionats d'aprofitament comú són per a aquelles persones que no tenen mitjans econòmics a nosaltres ens sembla, si més no, una part només de la realitat. Nosaltres per exemple en allò que estam d'acord i de fet, així ho inclou la llei, són els vedats socials i que és una cosa que clarament no només s'ha de fer, sinó que s'ha de millorar, però és evident que el fet de què no hi hagi terrenys gestionats d'aprofitament comú no significa que no hi pugui haver aquesta possibilitat a través dels vedats socials.

I en segon lloc i acab, que precisament el fet de què no hi hagués terrenys gestionats d'aprofitament comú i tot s'hagués de fer a vedats i a zones de caça controlada, suposaria clarament que també hi hauria una regulació de totes les persones que poden caçar en el tipus de vedats, mitjançant la qual cosa se donaria molt més opció a què totes les persones que volen caçar i que són caçadors pugin caçar i per tant, se deixaria de fer aquesta situació tan elitista que se fa en aquest moment.

Per tot això, nosaltres consideram que és evident que aquesta figura s'hauria de retirar de la llei. I evidentment nosaltres votarem en contra d'aquest article.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Gràcies.

Votam idò l'esmena 8376.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 15.

Votació de l'article 11.

Vots a favor? 15.

Vots en contra? 1.

A l'article 12 no s'hi mantenen esmenes.

Votació de l'article 12.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 13 s'hi mantenen les següents esmenes: la 8357/05 del Grup Parlamentari Socialista i la 8363/05 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. I les 8377, 8378 i 8379 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies, Sra. Presidenta. És simplement la substitució d'un percentatge. Nosaltres creim que és convenient que tothom hi estigui d'acord i per això trobam que la llei hauria de ser menys generosa cap a aquesta petita minoria que pot impulsar de qualque manera i condicionar el comportament dels propietaris davant la declaració d'una zona com a zona apta per a la caça.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per defensar l'esmena del PSM té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. La nostra esmena va en el sentit de millorar l'apartat 2 de l'article 13, perquè entenem que la llei no garanteix prou el dret a la informació que tenen els propietaris. Per tant, creim que a més d'haver d'anunciar als ajuntaments, mitjançant un anunci en el tauló d'anuncis, la declaració de vedats, allò que s'ha de fer és notificar personalment els propietaris, perquè possiblement no tota la gent que té terrenys se'n va cada a dia a l'ajuntament a veure si hi ha algun anunci que l'afecti.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, aquestes tres esmenes, una d'elles, concretament la 8377, va en la línia que ja ha esmentat el Partit Socialista. És a dir, nosaltres consideram que hi hauria d'haver un augment respecte als drets cinegètics d'un mínim, nosaltres proposam d'un 80%, tot i que ens sembla millor el 100% que pot proposar el Partit Socialista, per això votarem a favor de la seva esmena. I creim que hi ha d'haver un 80% com a mínim dels propietaris que donin el seu vist i plau a aquests vedats de societat local.

L'altra esmena, la 8378, va en la línia de què quedi clar l'article 13 en el segon paràgraf del punt 2, que els terrenys dels propietaris que manifesten el seu desacord han de ser exclosos, perquè entenem que els propietaris que no vulguin que els seus terrenys formin part del vedat, han de poder clarament manifestar que no ho volen i també que quedin exclosos d'aquest vedat.

I en tercer lloc, la tercera esmena pretén que hi hagi una supressió del punt 13 de l'article 13, bàsicament perquè com ja he dit a l'anterior esmena de l'anterior article, nosaltres consideram que els terrenys gestionats d'aprofitament comú no haurien d'existir i per això és evident que demanam la supressió d'aquest punt.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. En torn en contra té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. L'esmena del PSOE, la 8357 i la d'Esquerra Unida i Els Verds, la 8377, dir que quan la llei fa referència al 20% que els dos grups volen augmentar, un al 100 i l'altre al 80 respectivament. Dir que aquest 20% la llei fa referència únicament al moment o el requisit per iniciar el procediment. Clar, si per iniciar el procediment hi ha d'haver el 100% de gent que estigui d'acord i així ho hagi afirmat, podríem suprimir tot l'altre procés que ve darrera per arribar a la declaració de vedat social de caça.

Reiterar una vegada més que només és per iniciar el procediment. Dir també que durant aquesta tramitació, una vegada iniciat el procediment amb aquest 20% de persones que estan d'acord i així ho han signat, deia que durant aquesta tramitació tots els propietaris decideixen si volen estar inclosos o no els seus terrenys dins el vedat. I a més, la llei també preveu i permet que en qualsevol moment aquests propietaris podran segregat, si així ho decideixen i si així ho sol·liciten els seus terrenys de vedats socials. Per tant, reiterar una vegada més que queden garantits els drets dels propietaris a decidir l'ús cinegètic dels seus terrenys.

Referent a la del Partit Socialista de Mallorca, la 8363, dir que estam d'acord en el fons i hem presentat una transaccional en el sentit de què ens pareix bé notificar personalment als propietaris, però com ha de ser aquesta notificació? Per aquí ve el sentit de la nostra transacció i que és mitjançant el cadastre municipal de béns. És a dir, notificar els propietaris, però com se fa aquesta notificació? Molt bé, el cadastre que té l'ajuntament. Sabem que el cadastre mai és perfecte, ho sabem, però pensam que és l'únic instrument vàlid i que a més és públic en aquests moments per poder saber qui són els propietaris i que ho faci a més, la societat promotora. Això és la transacció que presentam al PSM.

Dir en referència a les altres dues d'Esquerra Unida i Els Verds que no hi estam d'acord. La 8378 pensam que ve a proposar el mateix. Dins la llei està implícit, dins el projecte de llei, allò que ve a proposar aquí Esquerra Unida i Els Verds. És

a dir, que la llei digui que els terrenys dels propietaris que manifestin el seu desacord han de ser exclosos. O dir, que els titulars que manifestin la seva oposició a la inclusió s'exclouran, pens que és el mateix, dir-ho en negatiu o en positiu. Per tant, crec que no contribueix a res aquesta esmena i seria gusts o criteris quant a la redacció, però al cap i a la fi se diu el mateix.

Quant a la 8379, dir-li que totes les segregacions poden quedar adscrites com a terrenys cinègètics d'aprofitament comú. Per tant, nosaltres també rebutjarem aquesta esmena.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Crespi?

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Jo volia fer un comentari al respecte d'aquest tema. És a dir, això és el mateix que quan un rep aquells papers del banc, o d'una empresa que diu: "li notificam que si en el termini de 15 dies no diu res, les seves dades figuraran en els arxius que facilitarem a tota la gent que vulgui enviar propaganda". Jo que no tenc res a veure, he d'escriure una carta, l'he d'enviar, he d'estar segur que l'han rebuda. És a dir, que el pobre propietari que no n'és res, se veu obligat a tot un seguit de tràmits per evitar una cosa que no desitja. El senyor que vulgui promoure un vedat que corri amb les feines, que (...), i els propietaris que visquin tranquils i que vagin a ca seva i li demanin la firma. No que aquest senyor després hagi d'anar a l'ajuntament o a la conselleria a presentar un paper dient que vol ser exclòs d'allò que no li interessa.

Jo senyors del Partit Popular, avui aquí m'erigeix en defensor dels propietaris i vostès van en contra de la propietat privada. Precisament jo vaig a favor dels drets dels ciutadans a no haver de fer feines de coses que a ell no li interessin ni són la seva obligació. Simplement és aquest tema. Si aquell ciutadà si fàcilment pot dir, miri això que vostès promouen no m'interessa. Per tant, el deixam exclòs, però que no hagi de córrer ell amb tots els tràmits administratius que poden ser complicats, com gent que no viu aquí i per tant, no se'n arribi a assabentar, etcètera. Per tant, el promotor és el que ha de córrer amb les feines.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Vadell?

LA SRA. VADELL I FERRER:

M'han proposat una transacció, que diu que la sol·licitud ha de ser objecte de notificació personal als titulars dels terrenys, segons el cadastre municipal. Jo no sé si hi ha altra manera de localitzar aquests propietaris. En qualsevol cas s'ha de garantir que aquests propietaris estiguin assabentats. No sé si és suficient o no, segon el cadastre municipal, si el cadastre reuneix garanties que el titular que figura en el cadastre és el titular real, o afegir alguna altra cua per garantir que el propietari realment, el propietari real d'aquells terrenys, es doni

per assabentat que s'està fent allò dins ca seva. No sé si és suficient o no.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Cregui'm, Sra. Vadell, que jo no conec altre instrument. Fins i tot també el cadastre de l'IBI d'urbana pot no estar bé, mai no és complet; és a dir, si un compra una casa o compra un pis i no va a fer l'anotació registral figura l'antic propietari, i amb el de rústica passa el mateix. El de rústica diu un propietari, però no vol dir que sigui el propietari actual per allò que no s'hagi anat al cadastre de rústica a fer la inscripció de canvi de titularitat. Hi ha un titular que per ventura serà no l'amo, no el titular, no el propietari actual, però un propietari. No hi ha altre registre de la propietat que no sigui el cadastre de rústica; no conec altre instrument i no conec altra manera de poder arribar a qualcú propietari.

A més el cadastre s'actualitza cada quatre anys, o cada sis o cada vuit, no sé el termini, però es va actualitzant, i francament no creim que hi hagi una altra manera de notificar els propietaris si no és mitjançant un registre, en aquest cas de la propietat en cadastre.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Així podem passar a votació. S'accepta la transacció o...?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Bé, és com a mínim una mica més de garantia que els propietaris se n'assabentaran, perquè si la societat promotora els ho notifica se suposa que hi ha més garanties que així com està redactat actualment. Per tant, tot i no estar en el cent per cent d'acord, creim que millora el sentit d'així com quedaria la llei, i si no acceptam aquesta transacció se suposa que el Partit Popular votarà en contra de la nostra esmena i per tant quedarà amb la redacció anterior, i crec que és més convenient acceptar l'esmena perquè com a mínim aquelles persones que tenen la inscripció al cadastre tinguin la garantia que seran notificades.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord, gràcies. Així queda transaccionada només la 8363, o no? Sí, una només, eh? D'acord.

Podem votar, idò, agrupades la 8357, 8377, 8378 i 8379.

Vots a favor? Sí...

(Intervenció inaudible)

Separat. Molt bé. Exacte. No, és que aquesta la votam ja perquè està transaccionada, la votam a part. És a dir, votam, idò, les 8357, 8377 i 8378.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 1.

Ara votam la 8363 transaccionada.

Vots a favor? Unanimitat. Ah, no, perdó. 1 abstenció i 15 a favor.

I ara votam la 8379.

Vots a favor? 1 vot a favor.

Vots en contra? Són 10.

Abstencions? 5.

Perdoni. Sra. Vadell, ha votat vostè..., en contra; idò així són 11 en contra, 1 a favor i 4 abstencions.

Votació de l'article 13.

Vots a favor? 10.

Vots en contra? 5.

Abstencions? 1.

A l'article 14 es manté l'esmena 8380 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar-la té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, a l'article 14 presentam una esmena de substitució que clarament el que pretén és canviar diríem el temps verbal, perquè en lloc de dir, en el punt 5, "un vedat particular de caça pot ser inscrit pels seus titulars al registre (...)", nosaltres entenem que s'hauria de posar "s'inscriurà", perquè entenem que així aclareix molt més quina és la situació d'aquests vedats i per tant que és públic, i en aquest sentit creim que s'ha de posar "s'inscriurà".

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. La filosofia del projecte de llei és totalment diferent del que proposa la Sra. Rosselló, i el registre està pensat d'una manera i amb caràcter voluntari, amb el benentès que aquests senyors o particulars que tenen llogat un vedat el poden inscriure en aquest registre a efectes de descarregar la responsabilitat del propietari del terreny i passar la responsabilitat a qui té el vedat llogat.

He de dir per una altra part que a la conselleria responsable en matèria de caça consta i hi ha els registres i els arxius el propietari del terreny cinegètic i el propietari cinegètic del

terreny. Per tant aquesta informació hi és i pensam que no ha d'haver de ser obligatori que els que tenen vedats llogats hagin de fer la seva inscripció d'una forma obligatòria en aquest registre, que és el que proposa al cap i a la fi aquesta esmena d'Esquerra Unida i Els Verds.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Oliver. Podem passar, idò, a votar aquesta esmena 8380.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 10.

Passam a votar l'article 14.

Vots a favor? 10.

Vots en contra?

Abstencions? 6.

Als articles 15, 16 i 17 no s'han presentat esmenes. Per tant votarem conjuntament aquests tres articles.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 18 es mantenen les esmenes següents: 8381 i 8409 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar-les té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. A l'article 18 efectivament nosaltres presentam..., bé, he de dir que crec recordar que ja a ponència vaig retirar l'esmena 8409, però bé, si no la retir ara, la 8409, i quedaria la 8381.

Llavors aquesta esmena bàsicament pretén -és una esmena de substitució- que en el punt 2 quedi clar també que l'aprovació de l'expedient, de l'expedient perquè es pugui fer aquesta zona de caça controlada, que no entenem tampoc molt clarament el concepte d'aquesta figura, però tot i així entenem que perquè s'aprovi, com dic, l'expedient hi hauria d'haver com a mínim l'acord del 80% dels propietaris, i en aquest sentit que fossin a més de més del 75% dels terrenys. Creim que -ja ho hem dit en diverses ocasions- si realment es considera no només que s'ha de defensar perquè ho diu el dret constitucional la propietat i que els propietaris han de tenir un paper important en qualsevol actuació que es pugui fer a la seva propietat, i en aquest cas el tema de la declaració d'aquests tipus de figures per caçar, aleshores entenem que hi ha d'haver un acord d'un nombre major de propietaris del que diu l'article 18 en el punt 2.

També plantejam que quedi molt clar que la comunicació als propietaris dels terrenys s'ha de fer per correu certificat perquè consideram que és la millor fórmula per tal que tots els propietaris puguin conèixer l'expedient que s'està duent envers

els seus terrenys i, per tant, a partir d'aquesta certificació puguin després fer la contestació de dir si estan o no estan d'acord. Per això creim que si realment estam no només perquè els propietaris tinguin un paper fonamental en aquest àmbit, idè creim que d'aquesta manera quedaria més clar aquest article 18 en el punt 2.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo reiteraré els arguments que he emprat per rebutjar l'esmena 8377 a l'article 13, quan parlàvem de vedats de societats locals. Els arguments són els mateixos per a aquests vedats o si es tracta de zona de caça controlada. Per tant no reiteraré els meus arguments, Sra. Presidenta, i don per rebutjada aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, idè, a votar l'esmena 8381.

Vots a favor? 5.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 1.

Votació de l'article 18.

Vots a favor? 10.

Vots en contra? 1.

Abstencions? 5.

A l'article 19 es manté l'esmena 8382 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar-la té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. És clar que amb els arguments que ja he donat anteriorment nosaltres proposam d'una manera claríssima que aquest article 19, que es refereix als terrenys gestionats d'aprofitament comú, idè que se suprimeixi aquest article que -ho tornaré a repetir- nosaltres consideram que precisament aquesta llei el que fa a través d'aquesta figura és mantenir d'una manera molt clara, ja dic, d'una manera efectivament més regular del que actualment diu la llei, la llei de caça, però sí que hi ha altres lleis que han volgut posteriorment que intentaven fins i tot eliminar aquesta figura però veim que es manté canviant el nom, idè nosaltres consideram que no tots els terrenys han de ser per a caça.

Les excepcions que fa aquesta llei són molt poques i per tant entenem que aquesta figura de terrenys gestionats d'aprofitament comú hauria de desaparèixer i delimitar als

vedats i a les zones controlades de caça la caça i que es fes, evidentment, així com fins i tot es planteja en molts de casos en aquesta mateixa llei. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo no reiteraré els arguments que he emprat i anunciï que hi votarem en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per tant passam ja a votar l'esmena 8382.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 15.

Votació de l'article 19.

Vots a favor? 15.

Vots en contra? 1.

A l'article 20 no s'han presentat esmenes. Per tant passam a votar l'article 20.

Vots a favor? Unanimitat.

A l'article 21 s'hi mantenen les següents esmenes: la 8339 del Grup Parlamentari Socialista, la 8364 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i les 8384, 8385 i 8386 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

Per defensar la del Grup Socialista té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CESPÍ I PLAZA:

Gràcies. Bé, l'esmena és senzilla: és per augmentar la distància de seguretat que estableix aquest article. Creim nosaltres que 50 metres són molt pocs quan un veu venir un senyor amb una escopeta.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per defensar la del Grup Parlamentari PSM té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Per emprar els mateixos arguments que ha emprat el Sr. Crespí. La veritat és que nosaltres proposam que s'augmenti la distància a 100 metres, sobretot quan hi ha cases.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per defensar les esmenes d'Esquerra Unida i Els Verds té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, està clar que també en la línia del que han dit els anteriors grups parlamentaris nosaltres el que proposam és augmentar la franja de seguretat sobretot en els punts on hi ha -és evident- zones habitables; jo vull recordar que hi ha hagut qualque moment en què fins i tot aquesta llei tenia el concepte de zones habitades i ha desaparegut, amb la qual cosa nosaltres creim que les distàncies són molt curtes tenint en compte la distribució territorial que existeix a l'actualitat i la quantitat de cases que hi ha per fora vila, amb la qual cosa nosaltres creim que és absolutament necessari que s'augmentin aquestes zones de seguretat.

Per altra banda també nosaltres hem plantejat en aquest article dues esmenes més, concretament la 8383 i la 8384, en la línia que també s'inclouí en el punt 2 que es consideren zones de seguretat les esteses telefòniques i les zones habitades. Entenem que són zones de seguretat que s'haurien de tenir en compte a l'hora de fer tot aquest desplegament de punts en els quals creim que seria convenient que s'afegís com a zona de seguretat aquests dos nous conceptes.

Sí, perdó, he oblidat una altra esmena. Amb la darrera esmena, la 8386, també plantejam en el punt 5, en allò que fa referència a torrents, plantejam una esmena de substitució perquè consideram que els torrents tenen una important funció ecològica com a lloc de refugi, dormidor o d'alimentació de moltes espècies, i consideram que s'hauria de prohibir amb caràcter general la caça en els llits dels torrents i fins i tot tenir una distància de devers 50 metres dels seus marges, tot i que estaríem disposats fins i tot a transaccionar aquesta distància, però sobretot defensam que en allò que siguin els llits dels torrents no s'hi pugui caçar per la seva importància, com dic, que té com a ecosistema.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

En torn en contra té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, presidenta. És per proposar una transacció a les esmenes 8339 del PSOE, 8364 del PSM i a la..., un moment..., l'altra d'Esquerra Unida i Els Verds que és la 8385, que fan referència precisament a les distàncies de seguretat. He de dir que la transacció que proposam és que es mantengui allò que hi ha al text del projecte quan es tracta de caça menor, i si es tracta de caça major que totes aquestes distàncies es doblin, és a dir, que passin al doble, i és el que hem repartit als distints grups.

Em deman el perquè de l'esmena d'Esquerra Unida i Els Verds quan parla de les esteses telefòniques, i jo deman per què no també les elèctriques; no ho sé, ho deman, no sé per què les esteses telefòniques, si hi ha un perill o no hi és; ho desconec i m'agradaria que se m'aclarís.

I quant a l'altra, la 8384 d'Esquerra Unida i Els Verds, que proposa afegir les zones habitades, bé, jo dic que aquest terme es pot prestar a confusió. La llei, el projecte, parla de nuclis de població, nuclis de població urbans i rurals; en canvi si parlàssim de zona habitada, què és una zona habitada?, un edifici aïllat és una zona habitada? La llei ja ho diu i fa aquesta deferència clara entre el que és un edifici aïllat i el que són els nuclis de població i no zones habitades. Crec que introduir aquest terme, Sra. Rosselló, es prestaria molt a confusió.

I estam en desacord també amb el fet que es prohibeixi amb caràcter general poder caçar als torrents, a tots els torrents. Crec que també si fos així s'hauria de definir després quins torrents, tal vegada s'hauria de fer un catàleg de torrents i saber què es considera un torrent o no es considera un torrent, i jo em deman si un comellar s'entendria també com a torrent o no. Per tant amb sistema general prohibir la caça dins els torrents, no, però via reglament i via després norma, que és el que preveu la llei, sí que especificar a quin tipus de torrents, a quins torrents, no es pot caçar, però per llei negar la major no estam d'acord.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Gaspar Oliver. Sí, Sr. Crespí?

EL SR. Crespí I PLAZA:

Sí, jo li voldria fer una transacció a la transacció. Incrementar de 25 a 50 també els del punt a. És a dir, estam d'acord en allò dels 100 amb cartutx metàl·lic, però creim que els camins i les vies d'ús públic són quasi més perillosos que les cases, perquè de moment les cases tenen parets, i les vies, si vas a peu, estàs una mica... El conill travessa la carretera quan tu camines, et passa just davant...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver...

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, estam parlant de zones de seguretat, és a dir, allà on es pot caçar, però no es pot tirar cap als camins; per tant..., a un camí rural, a un camí rural, que n'hi ha moltíssims; (...) camins d'establidors, que també n'hi ha moltíssims. Allò que proposa el text és que es pugui caçar a una distància de 25 metres, però no es pot tirar cap al camí. Nosaltres pensam que és una distància respectable i, a més, si es va per a caça major, idè que augmenti aquesta distància, no només aquesta dels 25 sinó tota la resta.

Nosaltres, Sr. Crespí, pensam... A més he de dir que aquestes distàncies de seguretat són les que avui hi ha, avui estan aprovades, estan acceptades pràcticament per tothom, i amb la transacció que nosaltres presentam crec que el text, és ver, queda bastant millorat amb l'aportació que fan vostès i nosaltres ho veim bé, però augmentar més aquesta distància, passar de 25 a 50 i a 100, francament no. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Vadell...

LA SRA. VADELL I FERRER:

Bé, jo voldria dir que, tot i que no cobreix totes les expectatives que nosaltres ens havíem plantejat amb aquesta esmena, creim que també no acceptar-la significa que el text original queda bastant pitjor del que proposa l'esmena. Per tant per força major acceptam aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Sra. Rosselló, té la paraula.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, en primer lloc, referit a allò que m'ha demanat el portaveu del Grup Parlamentari del Partit Popular, he de dir que segurament això deu haver estat un error de..., però això passa i després hi ha poques possibilitats de rectificar les esmenes, a vegades, que devia voler dir o devia voler posar l'esmena 8383 "esteses telefòniques i elèctriques". Però..., vull dir si s'acceptàs; com que se suposa que no s'acceptarà l'esmena..., però efectivament s'ha de reconsiderar que haurien de ser zones de seguretat. Nosaltres creim que s'ha d'anar alerta on hi ha aquest tipus d'esteses a poder utilitzar armes de foc perquè pot tenir conseqüències evidentment no agradables.

Respecte al que em demanava de les zones habitades, nosaltres sí que creim que no és un terme confús; és un terme potser que deixar un marge precisament de maniobra d'entendre que totes aquelles zones habitades són allà on hi pugui haver gent, hi pugui haver a més una zona que està habitada, amb la qual cosa ja es contemplà per llei que els caçadors idò han de tenir, hi ha d'haver una zona de seguretat respecte a aquestes zones habitades d'una manera ampla i no només tan concreta com la que està aquí. Per això nosaltres proposàvem que hi fos com a zona de seguretat i a més també -ja ho he dit- abans fins i tot en algun esborrany d'aquesta llei hi era i després es va eliminar.

I ja per acabar, respecte..., també he de dir només que, en allò dels torrents, nosaltres prioritzam la conservació dels torrents per sobre de la prioritització de la caça, i evidentment aquí hi ha un problema de fons que difícilment ens podríem posar d'acord, perquè nosaltres creim que els trams de torrents també s'hagués pogut aquí posar determinats torrents; no s'ha posat. És a dir, nosaltres creim que és millor deixar clar que no es pugui caçar en els llits dels torrents perquè creim que els llits dels torrents majoritàriament, excepte en molts pocs casos, idò com dic tenen una funció d'ecosistema que consideram que no és adequat el fet de caçar-hi, sobretot també perquè hi ha moltes espècies protegides moltes vegades que s'hi troben.

I per acabar, respecte a la transacció que planteja el Grup Parlamentari del Partit Popular, tot i que coincidim amb la portaveu del PSM que millora una mica la llei, nosaltres sí que hem de dir que a nosaltres ens costa acceptar aquesta transacció sobretot perquè consideram que actualment, com ha dit el portaveu del Partit Popular, són aquestes les franges que es consideren, diríem, de distància. Nosaltres creim que aquesta

llei hauria d'anar més enllà, no només pensar en els caçadors sinó també pensar en les altres persones que gaudeixen de la natura i del territori, i per tant s'haurien d'augmentar. Ara és el moment d'augmentar aquestes distàncies i no mantenir les distàncies que s'han mantingut sempre, sinó precisament donar una passa endavant i millorar-les, perquè tot i que ho acceptem els caçadors hi pot haver gent que no accepti, perquè ningú no li ha demanat el parer, aquestes distàncies, i creim que seria molt més lògic augmentar-les.

I per acabar no entenc molt bé, perquè jo em pensava i per ventura estic equivocada, que per la caça major aquestes distàncies siguin les mateixes, perquè realment fa patir que amb uns cartutxos metàl·lics es puguin pegar tirs a 25 i a 50 metres. Un cartutx d'aquests travessa una persona. És a dir, jo no sé si això fins i tot des del punt de vista..., que no vull entrar en polèmica, sinó que em preocupa que la caça major no tenguí unes zones molt més amples, fins i tot per qualche llei, la llei que per ventura jo no he llegit bé, la llei..., perquè consider que quan parlam de cartutxos metàl·lics és un tema de molta i evidentment, tot i que es duplicàs, consider que seria poca la distància de les zones de seguretat de què estam parlant, que parlam, per tant, de camins públics, de zones habitades, etc. Per tant crec que en aquest sentit si m'ho pogués aclarir, per ventura, el portaveu del Grup Parlamentari Popular perquè realment m'he quedat una mica preocupada de veure que la caça major es podria practicar en unes distàncies tan properes quan el tipus d'armament que s'utilitza és un armament que, com dic, travessa una cabra, amb la qual cosa pot travessar no només una paret sinó que..., pot ser greu.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Rosselló. Bé, podem passar a votació?, o sigui, vostè entén que no accepta la transacció de la 8385. Per tant les transaccions de la 8339 i de la 8364 queden acceptades. Entenem, idò, que aquestes dues esmenes s'aproven per unanimitat. No?, sí? Les que accepten les aprova? S'absté, molt bé. Idò així de la 8339 i de la 8364 hi ha 15 vots a favor i una abstenció.

I ara votarem conjuntament les altres, 8383, 8384...

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, demanaria votació separada de la 8383 i la 8386, i la 8384 i la 8385 juntes.

LA SRA. PRESIDENTA:

8383 i 8386 juntes, i les altres dues juntes, també. Molt bé.

Votam, idò, la 8383 i la 8386.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 5.

La 8384 i la 8385.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 4.

Passam a votar l'article 21.

Vots a favor? 10.

Vots en contra? 1.

Abstencions? 4.

A la denominació de la secció segona del capítol tercer del títol segon i a l'article 22 no s'han presentat esmenes. Per tant entenem que s'aproven per unanimitat. Gràcies.

A l'article 23 es mantenen les esmenes següents: la 8340 i la 8341 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar-les té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies. Crec que l'esmena 8340 millora una mica i aclareix el procediment per fer la declaració de refugi. I la següent esmena, la 8341, al mateix temps també aclareix una mica la vigència i simplifica una mica el procediment d'aquestes coses perquè es puguin mantenir al llarg del temps.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Per dir que l'acceptam, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Perdó, és que no...

EL SR. OLIVER I MUT:

L'acceptam, acceptam l'esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ah, molt bé, gràcies. Les dues esmenes queden...

EL SR. OLIVER I MUT:

Perdó, sí. La primera, acceptam, sí, Sra. Presidenta, m'he confós.

LA SRA. PRESIDENTA:

La 8340 acceptada...

EL SR. OLIVER I MUT:

Sí, em pensava que era d'un altre grup la següent.

Sí, a la segona, Sr. Crespí, nosaltres presentam una transacció en el sentit -i ho llegesc literalment- que diu que la vigència dels refugis de fauna serà indefinida en tant que es mantenguin les condicions que motivaren la seva declaració. Per què?, perquè, com vostè sap, per interès públic l'administració pot declarar refugi ella mateixa, no?, sense el consentiment del propietari. Si es mantengués o si acceptàssim l'esmena que vostè presenta això implicaria que l'endemà d'haver declarat refugi per interès públic sense consentiment del propietari l'administració, el propietari l'endemà podria iniciar el procediment de revocació, sol·licitar a l'administració la revocació. No és lògic. Per tant el que nosaltres presentam és "mentre es mantenguin les condicions que el motivaren", que si aquestes condicions varien és evident que o bé l'administració d'ofici o bé el propietari sí que pot sol·licitar la revocació a l'administració. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Sr. Crespí, accepta la...?

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí, només per aclarir. Per tant, l'esmena 8340, sí que l'accepta amb els termes que està redactada. D'acord.

LA SRA. PRESIDENTA:

Accepta la transacció, també?

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem...? Podem passar a votació. Ah, perdó, digui, Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Perdoni, Sra. Presidenta, podria fixar posició?, o no...?, puc dir alguna cosa?

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, però si pot ser el més breu possible, perquè encara ens queden bastants...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, si em permet, només vull dir que evidentment nosaltres votarem a favor la primera, la 8345, esmena del Grup Socialista, però dir que la segona, la transacció que planteja el Grup Parlamentari Popular al Grup Socialista, nosaltres només voldríem una cosa molt puntual i és que, tot i que ja és un avanç el fet d'aquesta transacció, entenem que si no hi ha la possibilitat que esmenta el Partit Socialista, que es podrà instar

la seva reconsideració a les entitats contemplades al punt 3, ens sembla que el fet que sigui indefinida pugui ser una manera d'evitar que propietaris demanin declarar refugis, per allò de què és indefinit; la qual cosa a nosaltres ens preocupa que no sigui més aviat, que vagi en contra de la declaració de refugis el fet que quedi indefinit el fet que es consideri un refugi de fauna. Nosaltres estem a favor que es considerin refugis, però aquest punt ens pareix que queda poc clar amb aquesta transacció i per això nosaltres ens abstenem en aquest punt.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, gràcies, Sr. Rosselló. Així votam l'esmena 8340, la qual entenem aprovada per unanimitat.

I la 8341, transaccionada.

Vots a favor? 15.

Vots en contra? Cap.

I abstencions? 1.

Votació de l'article 23. Puc entendre que s'aprova per unanimitat o ...

S'absté.

Així hi ha 15 vots a favor i 1 abstenció.

(Remor de veus)

Voten a favor. Idò, per unanimitat, l'article 23 queda aprovat.

A l'article 24, a les denominacions del capítol 4, del títol II i de la secció primera del capítol 4 del títol II i a l'article 25 no s'hi han presentat esmenes.

Per tant, votam conjuntament i s'entén que, per unanimitat, queden aprovats.

A l'article 26 s'hi manté l'esmena següent: la 8387 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds i per defensar-la té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, hem presentat una esmena de substitució perquè consideram que el Pla comarcal d'aprofitament cinegètic ha de seguir el procediment d'exposició pública abans que sigui aprovat, per tal que pugui ser conegut exactament com es durà a terme aquest pla.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver?

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres no veim aquesta necessitat. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, idò, a votar l'esmena 8387.

Vots a favor? Són 6.

Vots en contra? 10.

Votació de l'article 26.

Vots a favor? 10.

Vots en contra?

Abstencions? 6.

A la denominació de la secció segona, capítol 4, del títol II no s'hi han presentat esmenes, per tant s'entén que queda aprovada per unanimitat.

A l'article 27 s'hi manté l'esmena següent: la 8342 del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar-la té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí, gràcies. Va en el mateix sentit de l'anterior i era que els consells insulars siguin considerats independentment dels Consells Insulars de Caça i del Consell Balear, o sigui, que tinguin el seu tracte com a institucions de govern d'aquesta comunitat autònoma.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Només per cortesia parlamentària, dir que me reïter en els arguments de quan hem tractat una esmena que anava en el mateix sentit.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Passam idò a votar la 8342.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 1.

Votació de l'article 27.

Vots a favor? 10.

Vots en contra?

Abstencions? 5.

A les denominacions del capítol 5 del títol II i de la secció primera del capítol 5 del títol II i a l'article 28 no s'hi han

presentat esmenes, per tant entenem que s'aproven també per unanimitat.

A l'article 29 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8365 i 8366 del Grup Parlamentari PSM i la 8388 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar les esmenes del PSM, té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sra. Presidenta. L'esmena 8365, demanam que el reglament que segurament s'aprovarà o que s'haurà d'aprovar posteriorment a l'aprovació d'aquesta llei, estableixi un procediment per poder reconèixer l'actitud de caçadors estrangers, ja que entenem que si als caçadors locals se'ls exigeixen una sèrie de requisits, que acreditin la seva actitud per poder utilitzar armes de foc i poder exercir l'activitat de la caça, els mateixos requisits o similars han de tenir els caçadors que vinguin de fora.

I la 66, reiterem el mateix arguments que els menors de 16 anys no puguin exercir el dret a caça. Per tant, és una reiteració d'esmenes anteriors.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar l'esmena 8388 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

L'esmena que presentam és concretament al punt 6. Entenem que la llicència ha de tenir un període vàlida de d'un any, nosaltres consideram, per tant, que s'ha de suprimir del punt 6, com dic, tota aquella frase que diu: "No obstant això i a petició dels caçadors, poden expedir llicències fins a tres anys de vàlida"; sobretot perquè això és una forma que es perd el control sobre el que nosaltres creim que és un element bàsic. Per això creim que quedi que el període de vàlida és d'un any, creim que ja és suficient i és molt clar, a més.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver?

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Presidenta. Sí, anunciar que acceptam l'esmena del PSM, la 8365. I a la següent, la 66, dir que li proposam una transacció en el sentit que pel que fa a caça menor sí sigui als 14 anys. I augmentar l'edat de 14 a 16 anys per a la pràctica de caça major. Dir que actualment és als 14 anys que es pot practicar la caça; és als 14 que també es pot treure el permís d'armes per a les finalitats que siguin, tal com ho contempla el Codi Civil. Per tant, el que fa la llei és recollir el que hi ha en aquests moments i proposam, idè, Sra. Vadell, augmentar, això sí, miri, proposam aquesta transacció, d'afegir que per a 16 anys la pràctica de la caça major.

I a la d'Esquerra Unida i Els Verds, bé, no estam d'acord a tornar arrera i que la llei digui que la llicència només sigui vàlida per un any. Dic tornar enrera perquè en aquests moments

ja hi ha la possibilitat que les llicències es puguin donar per una vàlida de tres anys, que s'està fent, que, a més, amb satisfacció per als usuaris, pensam que no es perd cap tipus de control; el fet que tinguin llicència de caça no vol dir que cacin, però que la poden tenir per a tres anys. Per tant, pensam que és una manera d'evitar molèsties als administrats, llevar burocràcia també a l'administració, el control hi és, els registres es coneixen. Per tant, nosaltres no acceptarem aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. S'accepta la transacció? Així podem votar conjuntament la 8365 i 8366 les quals puc entendre que s'aproven per unanimitat.

I la 8388, vots a favor? 1.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 4.

Per votar l'article 29.

Vots a favor? 14.

Vots en contra?

Abstencions? 1.

Als articles 30 i 31, a la denominació de la secció segona del capítol 5, del títol II i als articles 32, 33 i 34 no s'hi han presentat esmenes; per tant, votam conjuntament i puc entendre que també queden aprovats per unanimitat.

A l'article 35 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8355 del Grup Parlamentari Socialista i la 8367 del Grup Parlamentari PSM. Per defensar la del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí, gràcies. Bé, aquesta esmena l'introduïm perquè consideram que si s'han defensat a la llei alguns modes de caça tradicional a l'illa de Mallorca, doncs el mateix dret tenen a les altres illes, que siguin també respectades les seves formes de caça tradicional.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar l'esmena del Grup PSM, té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, en el mateix que consideram que una modalitat tradicional que ha estat oblidada per part dels redactors de la llei és la caça amb cans de conill i demanam que s'inclogui dins aquest apartat, dins aquest article que defineix quines són les modalitats tradicionals de caça.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Dir que nosaltres rebutjarem l'esmena del PSOE i jo he de dir, Sr. Crespí, que actualment està prohibit ja caçar amb abeurades, amb caràcter general; que, a més, és una qüestió que està acceptada pels caçadors. I dir que també seria perillós fer una excepció i que es pogués caçar amb abeurades les tórtores quan, a més, allà hi va altra caça. Consideram que és perillós, a més els caçadors no fan qüestió d'aquesta modalitat de caça, per tant nosaltres pensam que està bé la llei o projecte de llei així com ve.

Dir-li que sí a la Sra. Vadell, estam d'acord a acceptar aquesta esmena, però amb una distinció i seria afegir "de Menorca", és a dir "amb cans de conill de Menorca", per allò que no hi hagués confusió que són cans de conill, que és una modalitat a Menorca. Per tant, amb aquest afegitó, si el Sr. Lletrat en vol prendre nota.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sra. Presidenta. La intenció ho era, o sigui, pensava en Menorca en el moment de redactar aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Se li agraeix que pensa en Menorca. Per fixar posició, Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, gràcies, molt breument, perquè primer m'han aclarit el que eren cans de conill, que no sabia, per tant ara ja sé que és una modalitat de Menorca. I en segon lloc dir que és evident que estic d'acord amb el portaveu del Grup Popular referit a la no acceptació de l'esmena del Grup Parlamentari Socialista, tenint en compte que en aquest moment aquesta modalitat ja està prohibida i, a més, suposaria precisament una situació molt en contra de les pobres tórtores, perquè van als abeuradors perquè no tenen altre lloc, i llavors seria una indefensió i nosaltres per tant no la podríem acceptar mai. Però veim que no s'acceptarà, amb la qual cosa nosaltres només dir que votarem en contra de l'esmena del Partit Socialista per aquesta raó, perquè en aquest moment ja està prohibit.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Així passam a votar la 8355.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 11.

Abstenció? 1.

I la 8367, entenc que transaccionada amb el que hem dit d'afegir allò de Menorca, s'aprova per unanimitat.

Votació de l'article 35.

Vots a favor? Unanimitat.

Sra. Rosselló, unanimitat, no? Molt bé, així, per unanimitat, s'aprova l'article 35.

A l'article 36 s'hi manté l'esmena següent: la 8368 del PSM. Té la paraula la Sra. Vadell per defensar-la.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sra. Presidenta. És reduir les distàncies per practicar la caça de perdiu amb reclam, perquè consideram que caçar a Mallorca no és el mateix que caçar a una *dehesa* d'Extremadura i que les distàncies entre parets, s'haurien de tenir en compte també les dimensions de les illes o de les parcel·les allà on es permet caçar.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver?

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres no acceptarem aquesta esmena, Sra. Vadell, i m'agradaria que ho consideràs perquè, miri, la llei preveu que siguin 200 metres; si passàssim a 50 metres me cregui que podrien perillar els plans tècnics de caça que fan les diferents finques, perquè caçar amb reclam a 50 metres de la partió això implica que pot cridar les perdius que hi ha dins les altres finques. Bé, el pla tècnic de caça, que té una vigència de cinc anys, diu les peces que hi ha, les espècies, el nombre d'espècies que hi ha, i la conselleria t'ha d'acceptar també quantes n'abatràs, és a dir que tu dies quantes peces cobraràs. I els caçadors saben les peces que poden cobrar dins ca seva, perquè saben les que han de deixar i, a més, ho faran en funció de si l'any ha anat bé, si hi ha hagut cria o si no n'hi ha hagut. Si vostès deixassin caçar a 50 metres de la partió, això implicaria que els veïnats podrien detreure perdius d'aquesta altra finca, amb la qual cosa el pla tècnic de caça podria quedar totalment desfigurat. Però, és que, a més, la pròpia llei diu que si hi ha acord entre els veïnats, fins i tot no hi ha límit, fins i tot pot penjar el reclam a la mateixa partió.

Per tant, nosaltres creim que amb caràcter general que es pugui caçar a 50 metres no ens pareix bé; pensam que la llei és a 200 i després, per acord, que els veïnats facin el que vulguin. Pensam que és millor que hi hagi acords amb els veïnats i que hi hagi una bona relació en benefici de la caça. Francament, Sra. Vadell, m'agradaria que reconsideràs aquest tema, perquè pens que no aniria en un sentit positiu aquesta esmena.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem passar idò a la votació de l'esmena.

Vots a favor? Sí, digui, Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Volia almenys puntualitzar. Nosaltres votarem en contra d'aquesta esmena, per entendre que podria crear molta confrontació entre veïnats i no reiteraré qualque argument que ja s'ha dit.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Idò passam a votació de l'esmena.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 15.

Votació de l'article 36.

Vots a favor? Unanimitat. Entenc que s'aprova l'article 36 per unanimitat, o ...?

(Remor de veus)

Bé, doncs, 15 a favor i 1 abstenció a l'article.

A la denominació de la secció tercera, capítol 5, del títol II, i a l'article 37 no hi ha presentades esmenes, per tant votam conjuntament i entenem que s'aprova per unanimitat.

A l'article 38 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8356 del Grup Parlamentari Socialista i la 8369 del PSM. Per defensar la 8356, té la paraula el Sr. Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

És una conseqüència de l'esmena anterior, que evidentment s'ha votat en contra, se suposa que aquesta seguirà el mateix camí.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per defensar la del Grup Parlamentari PSM, té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

És un reiteració de l'edat mínima de caça, per poder caçar.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Sí, Sra. Presidenta. Dir al Sr. Crespi que efectivament és una reiteració i que votarem en contra de l'esmena. I a la 8369, del PSM, anar dins la mateixa línia d'esmenes anteriors i proposar-li també una transacció en el mateix sentit, que sigui a partir dels 16 anys. No seria, no, però, és a dir, la transacció

la llegiré i quedarà més clar, és a dir, seria: "Caçar sense haver complert l'edat prevista a la llei per a les distàncies o modalitats que ja hem aprovat dins l'article anterior, o les condicions d'acompanyament". I aquí sí que faria, ho dic, Srs. Portaveus dels distints grups que els han repartit l'esmena, diu: d'acompanyament que s'hi preveuen. Crec que quedaria més clar: "o les condicions d'acompanyament de l'article 6", perquè "que s'hi preveuen" hauríem d'anar on a la llei, per tant especificar l'article 6, que és allà on es preveu.

Per tant, diria: "Caçar sense haver complert les edats previstes a la llei, a les distàncies o modalitats ja aproves -amb la transaccional que hem presentat-, o les condicions d'acompanyament que s'hi preveuen -perdó-, de l'article 6".

Ho ha recollit Sr. Lletrat? D'acompanyament de l'article 6.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, idò, passam a la votació de la 8356.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 11.

Abstencions? 1.

I la transaccionada, que és la 8369, s'accepta la transacció, entenem que s'accepta la transacció i queda per unanimitat aprovada.

Votació de l'article 38. S'entén aprovat per unanimitat? Molt bé, gràcies.

A l'article 39 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8390, 8391, 8392 i 8393 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló, per defensar-les.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, concretament a l'esmena 8390, l'esmena que presentam de substitució del punt 1 de l'article, és perquè les excepcions que es fan respecte de l'autorització o d'una autorització que es pugui fer per part de la conselleria, i per tant podrien quedar sense efecte les prohibicions dels tres articles de què hem parlat anteriorment, nosaltres consideram que s'haurien encara de restringir més. En aquest sentit, nosaltres plantejam que a l'article 33, l'article 33.2 i 3 idò que no es puguin fer excepcions; que a l'article 37 tampoc no es puguin fer excepcions dels punts f), g) i h), que no reproduiré. I de l'article 38 que tampoc no es puguin fer excepcions dels punts 12, 13, 21, 22, 26 i 27, perquè entenem que no hi pot haver cap excepció en què es pugui utilitzar aquest tipus de formes de caçar. Per això nosaltres hem plantejat aquesta esmena.

Per altra banda, l'esmena 8391, és que entenem que també -i així ho posam al punt 2 d'aquest article 39-, entenem que s'ha d'afegir, a part que hi ha d'haver una autorització que ha de ser motivada, està clar, per poder excepcionar; entenem també que s'ha de dur un control i vigilància constant de tot el

procés, perquè hem de tenir en compte que són arts prohibits i que només es fan excepcions per a casos molt puntuals. Per això creim que hi hauria d'haver un major control i vigilància i que sobretot s'hauria de dur per part dels agents de l'autoritat que estan adscrits a la conselleria competent. Creim que això faria que hi hagués un clar control d'aquestes autoritzacions excepcionals.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver?

EL SR. OLIVER I MUT:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Dir a la portaveu d'Esquerra Unida i Els Verds, Sra. Rosselló, que li hem presentat una transaccional al respecte, on efectivament dir que és cert, que hi ha punts de l'article 33, 37 i 38 que té raó que no poden ser excepcions de cap de les maneres, i a títol d'exemple posaré, així de manera, doncs que efectivament no es pot caçar amb armes o amb perdigons de plom a les zones humides. Evidentment, hi estam d'acord i en aquest sentit li presentat aquesta transacció, que, per economia li llegiré i que vostè sap a què es refereix, perquè així l'he presentada també als diferents grups.

Quant a les altres dues esmenes, no les acceptarem, Sra. Rosselló, perquè la 91 o 92, bé, és igual, estan repetides les dues, dir que el control i vigilància ho és constant i ha de ser un control i una vigilància constant a tot l'articulat de la llei, no només a uns articles de la llei; que aquesta vigilància hi és, hi ha de ser i tal vegada hi ha de ser molt més en aquests casos concrets. Però pensam que no és necessari fer aquesta especificitat dins una llei, sinó que és amb caràcter general.

I quant a la 8393, francament, hi ha l'obligació, i així ho diu la llei, que per part de la persona autoritzada amb aquestes excepcions que fa l'article 39, ha de donar compte a l'administració de les captures que s'han produït. Per tant, la conselleria competent en aquesta matèria tindrà en tot moment la informació i el control de les captures i d'aquesta excepció que ha fet d'aquestes persones en concret. Fer un informe o no fer-ho, no veig la diferència de fer un informe si la informació la té la conselleria: I fer-ho públic, no veig tampoc per què haver-ho de fer públic; la conselleria tindrà tota la informació per poder fer les seves estadístiques, poder treure les seves conclusions, però francament pensam que no és necessari el que vostè proposa. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem passar a votació? Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, gràcies. Respecte de la transacció que ha plantejat el Grup Parlamentari del Partit Popular de la 8390, dir que, tot i que a nosaltres, és evident, ens hagués agradat que s'hagués acceptat tal i com està redactada l'esmena, però entenem que és una millora que, a més, ja ha dit el portaveu que considera lògica respecte que hi ha determinats punts que no es poden

excepcionar mai, amb la qual cosa acceptariem aquesta transacció.

I respecte de les altres dir que nosaltres l'únic que pretenem és que l'excepcionalitat o les autoritzacions excepcionals només es donin en aquells casos que no queda més remei i per tant que hi hagi molt de control i que totes les mesures de vigilància siguin molt majors que a tota la resta d'articulat de la llei, perquè es parla de sistemes prohibits que s'utilitzaran en casos excepcionals. Per tant, creim que s'ha d'augmentar molt més aquesta vigilància en aquests casos.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Així, entenem que la 8390 s'aprova per unanimitat. I la 8391, 8392 i 8393, vots a favor? 1.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 5.

Votació de l'article 39.

Vots a favor? 10.

En contra?

Abstencions? 6.

A la denominació de la secció quarta del capítol 5, del títol II, als articles 40 i 41, a la denominació de la secció cinquena, del capítol cinquè, del títol II, als articles 42 i 43, a la denominació del capítol 6, del títol II, i a l'article 44 no s'hi han presentat esmenes. Perdó, sí, Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Per una qüestió d'ordre, Sra. Presidenta, és que a l'article 40 hi havia una esmena d'Esquerra Unida i Els Verds, la 8394, no sé si està retirada o no està retirada.

EL SR. LLETRAT:

Està retirada.

EL SR. OLIVER I MUT:

Idò, si està retirada, m'agradaria recuperar aquesta esmena d'Esquerra Unida i Els Verds i fer una esmena aquí, presentar una esmena, si tots els grups l'accepten, en el sentit que a la segona oració del primer paràgraf, diu: "La referida autorització té caràcter preceptiu". I pensam que quedaria més clar si diguéssim: "té caràcter obligatori", més que preceptiu o vinculant, que era vinculant el que proposava Esquerra Unida i Els Verds.

Per tant, jo faig aquesta esmena si tots els grups hi venen a bé, si no, quedarà el text així com està. Pensam que és millorar, en lloc de "caràcter preceptiu", que de vegades té una interpretació un poc difícil, diríem "caràcter obligatori".

LA SRA. PRESIDENTA:

Hi ha una equivocació, sembla ser que aquesta esmena, 8394, d'Esquerra Unida i Els Verds, no hi està retirada. Per tant, ...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Me perdonarà la presidenta, no tenc constància d'aquesta esmena; anem a veure, jo no tenc al meu dossier la constància d'aquesta esmena. Igual és que hi ha hagut qualque confusió a l'hora de tenir, no, no, jo només dic que jo no tenc constància d'aquesta esmena, no vol dir que no hi sigui, jo no en tenc constància, no sé si el Lletrat ens pot ajudar, per ventura jo aquesta esmena se m'ha traspaperat. Només ho deman perquè m'agradaria saber si hi ha una esmena d'aquestes característiques que jo desconec.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, sí, Sr. Lliteras, no, a la presentació del dossier aquest no hi és, però no està retirada.

(Remor de veus)

EL SR. OLIVER I MUT:

Sí, la 91 i la 92 està repetida, n'hem de llevar una de les dues.

LA SRA. PRESIDENTA:

Idò és aquesta. La 8394 que té és de l'article 40, per tant, ...

(Remor de veus)

EL SR. OLIVER I MUT:

Reconduïm?

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, podem reconduir, vostè que vol la paraula per defensar l'esmena 8394?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, la paraula és perquè la proposta que ha fet de transacció, jo l'accepto.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ah, molt bé, estupend. Idò així aquesta esmena 8394 queda aprovada per unanimitat, amb la transacció, sí, exactament, queda aprovada per unanimitat.

I a la denominació, el que he dit anteriorment, tots els articles que he anomenat, per tant queden aprovats també per unanimitat.

Bé, a la denominació de la secció quarta, capítol 5, del títol II, als articles 40 i 41. Aquest és el 40, aquesta esmena era dins l'article 40. M'entén Sra. Rosselló? D'acord.

A la denominació de la secció cinquena, capítol 5, del títol II, als articles 42 i 43; a la denominació del capítol 6, del títol II i a l'article 44 no hi ha cap esmena, només hi havia aquesta a l'article 40.

Per tant, se voten tots aquests articles conjuntament.

Per unanimitat.

EL SR. OLIVER I MUT:

El 41 també?

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, tots.

A l'article 45 s'hi manté l'esmena següent: la 8395 del Grup Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

L'esmena que presentam de substitució bàsicament en el punt 3 de l'article 45 i plantejam que en el supòsit que hi hagi d'haver..., quin tipus de producció agrícola, ramadera o forestal d'una finca se vegi perjudicada per peces de caça, nosaltres consideram que la conselleria hauria de fer una avaluació prèvia de les circumstàncies, així com avaluar les repercussions que pot tenir una actuació d'aquestes característiques i en funció, evidentment d'aquesta avaluació poder autoritzar, o no, al propietari fer mesures extraordinàries de caràcter cinegètic. Consideram que és important fer, com dic, aquesta avaluació de les circumstàncies i les repercussions que pugui tenir.

Així com també afegim a aquest article, que sempre s'hauria de fer amb el control i la vigilància per part dels tècnics i autoritats adscrits a la conselleria competent en matèria de caça, tenint en compte que ens podem trobar també en aquest cas que per a la protecció de cultius se faci una utilització d'alguna..., que no sigui del tot adequada a com hauria de ser. Per això consideram que posant aquestes premisses a l'article 3, en aquests dos àmbits, si hi hagués d'haver un informe previ allà on s'aclarís, avalués i en funció d'això donar o no l'autorització i que hi hagués aquest control i vigilància més rigorós i més seguit per tal de què no passés alguna cosa no desitjada.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Sra. Presidenta. És per dir que estam d'acord amb el primer plantejament que fa Esquerra Unida i Els Verds, però no amb el segon sobre el control. En el tema del control reiter els

arguments que he emprat abans, és a dir, que el control ha de ser genèric a tot l'articulat de la llei i no a uns articles concrets. Però en la primera part hi estam d'acord en què la conselleria competent, abans de donar aquesta autorització excepcional, anés a fer una avaluació de les circumstàncies que possibiliten, o aconsellen fer aquesta excepcionalitat.

I així idò que li presentam aquesta transaccional, Sra. Rosselló, en el sentit d'incloure dins aquest tercer punt, quan parla d'instàncies a part, incloure que s'ha de fer una avaluació de les circumstàncies, així com de les seves repercussions.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Així Sra. Rosselló, accepta la transacció?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, tot i que a nosaltres ens hagués agradat que s'hagués acceptat tota l'esmena, en la seva totalitat, perquè entenem que el control i vigilància, precisament en aquestes qüestions encara ha de ser molt més rigorosos de com ha de ser el seguiment de tota la llei. Tot i així, entenem que suposa una millora i per tant, evidentment acceptarem la transacció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Així queda, amb la transacció, aprovada per unanimitat aquesta esmena 8395. I l'article 45 entenem que també queda aprovat.

Vostè s'absté? Molt bé, hi ha una abstenció i 15 vots a favor.

A l'article 46, a la denominació del capítol 7, del títol II, en els articles 47, 48 i 49, a la denominació del capítol 8, del títol II i a l'article 50 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, s'entén que la votació és favorable per unanimitat.

A l'article 51 s'hi manté l'esmena 8343 del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies. Fa referència a les condicions amb les quals s'ha de garantir la responsabilitat civil del caçador. Creim que s'ha d'ajustar a la normativa de l'Estat en matèria d'assegurances.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Ens pareix bé. Li acceptarem Sr. Crespí. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Entenem que queda aprovada per unanimitat l'esmena 4383 i l'article 51.

A les denominacions del capítol 9, del títol II i de la secció primera del capítol 9, del títol II, als articles 52, 53, 54 i 55 i a la denominació de la secció segona, del capítol 9, del títol II no s'hi han presentat esmenes. Per tant, s'entén que conjuntament queda votat per unanimitat favorablement.

A l'article 56 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8396, 8397 i 8398 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. Efectivament presentam tres esmenes en aquest punt. Concretament l'esmena 8396 al punt 2, presentam aquesta esmena de substitució perquè consideram que totes aquelles funcions referides a vigilància, inspecció i control de l'activitat cinegètica de les Illes Balears correspon, és evident, a la conselleria competent en matèria de caça, mitjançant el que són els agents de medi ambient i els agents forestals que al cap i a la fi són aquells que estan habilitats per dur a terme aquestes tasques. Per tant, creim que s'hauria de modificar, o posar més clarament, agents de medi ambient i agents forestals i que és així com en aquest moment se'ls denomina.

Per altra banda, en el mateix article proposam eliminar els punts 3 i 5 perquè consideram que el personal funcionari d'altres administracions, que no siguin de la conselleria competent, independentment de què després, o posteriorment se puguin fer les transferències pertinents, nosaltres consideram que no han de dur endavant allò que seria..., no és una autoritat competent en matèria de caça, tenint en compte que qui està preparat i a més, qui ha de dur a terme aquestes tasques perquè és una de les seves feines, és el personal de la Conselleria de Medi Ambient, habilitat per això. Per tant, entenem que mitjançant això ha de quedar clarificat perquè si no se genera una dispersió de funcions important.

Per altra banda, la 8398 i concretament en el punt 4. Consideram necessari que quedi molt clar que tot aquell personal que siguin saladors privats de caça, saladors federatius de caça, o qualsevol altre personal de vigilància, que no tinguin la condició d'agents d'autoritat. És una qüestió que ja de per si és així, però hauria de quedar aclarit a la llei, perquè entenem que se pot generar una disfunció important. Tan saladors, com saladors federatius o privats són privats i per tant, no tenen la consideració d'agents d'autoritat. Per tant, consideram que això hauria de quedar més clar a la llei i per això proposam aquesta esmena.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Anunciar el nostre vot favorable a l'esmena 8396. I en referència a les altres dues, dir que la amb 97 no hi estam d'acord Sra. Rosselló, perquè pensam que les distintes administracions, ja siguin locals o insulars, ha de poder contribuir o col·laborar amb les tasques de vigilància. No

són autoritats competents, no ho són, és un personal col·laborador. Per tant, pensam que les administracions han de poder col·laborar, no veig el mal que una persona veu que s'està cometent una infracció i són saladors d'un vedat, s'hagin d'haver d'inhibir, sinó que puguin col·laborar, ho puguin dir als saladors i autoritats competents. Llevat de la col·laboració, vostè fa un moment me parlava de més vigilància i aquestes esmenes van en aquest sentit, precisament utilitzar tots els recursos humans i materials. I nosaltres pensam que el projecte de llei està bé en aquest sentit.

I bé, si fa un moment li he dit que aquestes no són autoritats competents, perquè quedi clar, li presentam la transacció que vostè ja coneix en el sentit de dir que aquests saladors no tenen la condició d'agents de l'autoritat i la seva competència se limita a l'àmbit, aquí també li propòs la transacció, dels terrenys en els quals estiguin habilitats. És a dir, no a l'àmbit estricte del vedat, sinó als terrenys cinegètics allà on estan habilitats, perquè hi pot haver vigilants, guardes d'algun refugi, o també d'altres terrenys de caça, no només els dels vedats.

I hi ha una esmena tècnica que presentàrem en ponència i és a l'article 7, que també aprofit el torn Sra. Presidenta, si m'ho permet, per també fer-hi referència, dient que el que presentàvem era en el paràgraf punt setè, a la tercera línia quan parla de què tenen "accés", incloure que tenen "dret d'accés", no accés directe. I també afegir abans de la darrera oració, l'esmena tècnica i que digui "que puguin entrar amb tots els elements auxiliars per al desenvolupament de la seva tasca". És una esmena tècnica i si tots els grups l'accepten prosperaria i sinó no prosperaria. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Entenc que és al punt 7, no és a l'article 7. A l'article 56.7.

Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. Tot i no entrar en el fet de la no acceptació de l'esmena 8397, evidentment nosaltres tenim un altre concepte d'aquesta qüestió. Dir que la transacció que presenta el Grup Parlamentari Popular, nosaltres tot i que és evident que ens hagués agradat que hagués estat més clara, acceptarem aquesta transacció.

I entrant en allò que és l'esmena tècnica, nosaltres entenem que el dret de millora, és evident i per tant, nosaltres també creim que és bo. Només voldria demanar, si és possible, no sé si ara hi ha possibilitats de rèplica, però si me pogués explicar que en tots elements auxiliars per al desenvolupament de la seva tasca, exactament què significa. Només és una qüestió de si pot fer una explicació un poc més concreta d'això. Així i tot, a nosaltres ens sembla bé.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, jo crec que ve a ser un paraigua, en el sentit de què els guardes han de poder entrar amb tots aquells instruments que els fan falta per a la seva tasca. És a dir, que hi puguin anar si han d'entrar amb un vehicle, si han d'entrar amb un bloc, o el que duguin. Si en un moment determinat van armats, supòs que han de poder entrar amb l'arma, no han d'haver de deixar l'arma, m'imagín. És a dir, és un paraigua per a tot allò que sigui necessari o imprescindible per a la seva tasca. No és per dur altres coses que no siguin necessàries per al desenvolupament normal de les seves feines.

LA SRA. PRESIDENTA:

Així entenem que la 8396, l'esmena queda votada per unanimitat a favor. I la 8398, amb la transacció i s'inclourà l'esmena que ha fet el Partit Popular en el punt 7 d'aquest article.

Passam a votar la 8397.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 4.

Votació de l'article 56.

Vots a favor? 10.

Vots en contra?

Abstencions? 1.

Tornam votar l'article.

Vots a favor? 14.

Vots en contra?

Abstencions? 1.

A l'article 57 s'hi manté l'esmena següent: la 8399 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. En aquest article 57 proposam una esmena de supressió en el punt 4. Entenem que s'hauria de suprimir la darrera frase allà on parla dels agents d'autoritat en matèria cinegètica, que tenen igualment el deure d'auxiliar-los en les seves funcions. Així mateix, en el punt 5 també suprimir la frase que diu: "per la seva condició d'auxiliars d'aquesta, en l'aplicació de la present llei". Entenem que els saladors privats i els saladors federatius tenen una activitat, o tenen una funció molt clara i sobretot tenen una funció de cara a allò que són les funcions particulars i els interessos particulars de la societat de caçadors, o de la Federació de Caçadors. No fan, o no duen endavant una tasca d'interès general, tenint en compte que allò

que tenen com a funció és la que les posa aquella societat o aquella federació.

Per això consideram que els agents d'autoritat que tenen l'autoritat regulada per llei, que són agents d'autoritat, que a més són funcionaris de l'administració pública. No han de tenir, evidentment és una qüestió lògica i no vol dir que no hagin de fer una feina conjunta, però per llei no ha quedat clar, entenem nosaltres, que tinguin un deure obligat d'auxiliar amb les funcions, perquè els interessos d'uns i dels altres, tot i que poden ser el tema de caça el tema del compliment, o el tema de l'ordenació de la caça, el cert és que és diferent a la funció particular que tenen aquests saladors a la funció d'interès general que tenen els agents d'autoritat.

Per tant, nosaltres entenem que en aquest sentit aquestes dues frases s'haurien de suprimir.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Fa un moment que hem proposat una transaccional, Sra. Rosselló, allà on queda clar que els saladors privats de caça no són agents de l'autoritat. Si s'està cometent una infracció a la llei, dins un vedat privat i allà on hi ha un salador privat, el salador no pot actuar perquè no és autoritzat, ha d'avisar l'autoritat competent. Aquesta autoritat competent que acut a auxiliar aquests saladors privats, jo entenc que els saladors privats han d'auxiliar l'autoritat competent perquè dugui endavant les seves funcions. Crec que tendria poc sentit que els saladors privats no auxiliïn, en les seves funcions, l'autoritat competent que és el que ha de fer la vigilància. En cas contrari, no entenc per què hi pot haver saladors privats.

I que ho hagi de fer per la seva condició d'auxiliars, és evident, així també ho diu la llei, en la seva condició d'auxiliars, no són autoritat, sinó que són auxiliars de l'autoritat i a més, no poden actuar per ells mateixos. El que han de fer és avisar l'autoritat competent, sigui personal de la conselleria o sigui el SEPRONA.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula la Sra. Rosselló breument.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. Només per aclarir que estam parlant d'una llei i estam parlant concretament d'un article allà on, en el nostre entendre, queda molt poc clara aquesta redacció. Repetesc, el punt 4 diu: "...els quals tenen igualment el deure d'auxiliar-los en les seves funcions". Les funcions que poden tenir els saladors poden ser marcades per les federacions, o per les societats. La qual cosa de vegades no tenen res a veure amb allò que són les condicions legals en matèria de caça, tal vegada hagin de fer..., no vull dir fer netes les sabates al

president de la federació, però d'alguna manera se pot incórrer en funcions particulars que evidentment no ha de demanar auxili als agents d'autoritat.

Precisament per la falta de concreció d'allò que suposa aquesta llei, nosaltres entenem que seria més convenient eliminar aquestes frases per no entrar en allò que és una competència que és molt diferent les funcions que tenen els saladors privats a la que tenen les agents d'autoritat pública, és molt diferent. Per tant, creim que quedaria millor que no hi hagués aquesta frase per evitar qualsevol conflicte posterior.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a votar l'esmena 8399.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 4.

Votació de l'article 57.

Vots a favor? 14.

Vots en contra? 1.

A l'article 58, a les denominacions del capítol 10, del títol II i de la secció primera, del capítol 10, del títol II i als articles 59, 60 i 61 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, s'entén que es vota favorablement per unanimitat.

A l'article 62 s'hi manté l'esmena 8400 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

L'esmena que presentam, breument, el punt 1 consideram que el registre d'infractors de caça i pesca hauria de ser públic. I en el punt 3, entenem que els infractors que han comès qualsevol infracció respecte a la caça, s'hauria d'afegir en aquest article que també és imprescindible que demostrin la superació de les proves d'actitud establertes a l'article 30 perquè puguin precisament tenir dret, o puguin tornar a exercir la caça. Consideram que s'hauria de posar aquest punt com imprescindible, la superació de les proves d'actitud.

Gràcies.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Pensam que no, que aquest registre no ha de ser públic perquè com tot registre conté dades personals protegides per llei. Per tant, pensam que no ha de ser públic. Altra cosa és que sigui secret, que no ho és. És un registre allà on hi tenen accés la gent interessada, els diputats... És a dir, no és secret, però tampoc pot ser públic perquè té

l'obligatorietat de complir la Llei de protecció de dades personals. Sra. Rosselló, això és l'argument bàsic.

I quant el segon punt de la seva esmena. Dir que la pròpia llei ja preveu en quins supòsits han de superar proves d'actitud.

Per tant, rebutjarem aquesta esmena Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a votar l'esmena 8400.

Vots a favor? 1.

En contra? 8.

Abstencions? 3.

Votam l'article 62.

Vots a favor? 8.

En contra?

Abstencions? 4.

A la denominació de la secció segona, del capítol 10, del títol II, als articles 63, 64 i 65, a la denominació de la secció tercera del capítol 10, del títol II i a l'article 66 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, entenem que queda votada per unanimitat favorablement.

A l'article 67 s'hi manté l'esmena següent: la 8401 d'Esquerra Unida i Els Verds. Sra. Rosselló té la paraula.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. Aquesta esmena 8401 que presentam és concretament al punt 2 i allà on fa referència en el cas de reincidència i se parla d'un augment de l'import de la sanció. Nosaltres consideram que s'hauria d'afegir també que, a més de l'increment de la sanció econòmica, se retirarà també l'autorització de caça, com a mínim, per un període de 5 anys. Consideram que quan hi ha reincidència hi ha d'haver una graduació de sancions important. Consideram que seria interessant que estigués també en aquest punt.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo he de dir que la retirada de llicència no és procedent en tots els casos. Vostè el que proposa mitjançant aquesta esmena és una esmena general, que sempre se retiri la llicència i per un termini de 5 anys.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem votar l'esmena, o vol la paraula Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Puntualment. És una reincidència que ja s'arriba a un punt allà on el 100%, consideram que quan s'és reincident hi ha d'haver actuacions una mica més enllà de pagar doblers. Sobretot ha de tenir l'autorització de la caça que al cap i a la fi és l'element important, pagar alguns ho poden pagar, però el tema de la caça l'administració és la que pot donar o no pot donar el carnet de caçador.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Per ventura no m'he explicat. Una sanció lleu no implica retirada de llicència. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a votar l'esmena 8401.

Vots a favor? 1

En contra? 8.

Abstencions? 3.

Votació de l'article 67.

Vots a favor? 8.

En contra?

Abstencions? 4.

A l'article 68 s'hi manté l'esmena següent: la 8402 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

A l'esmena 8402 presentam una esmena de substitució, concretament en el punt 1, perquè entenem que les sancions derivades de les infraccions previstes a la llei, han de tenir un període de prescripció major del que s'apunta en aquest article. Concretament consideram que han de ser 5 anys per les infraccions molt greus, 3 anys per les infraccions greus i 2 per les infraccions lleus.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres pensam que no s'ha de fer cap excepció en aquesta llei, sinó que s'ha d'anar d'acord amb les lleis que hi ha en aquesta comunitat, les lleis en general. Dir que els períodes de prescripció que hi ha prevists

són raonables. Per altra part també són harmònics amb el cost jurídic d'aquesta comunitat. Per aquest motiu nosaltres votarem en contra d'aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam idò a votar l'esmena 8402.

Vots a favor? 1.

En contra? 7.

Abstencions? 3.

Votació de l'article 68.

Vots a favor? 7.

En contra?

Abstencions? 4.

A l'article 69 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, entenem que també queda votada favorablement per unanimitat.

A l'article 70 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8344 i 8345 del Grup Parlamentari Socialista i la 8403 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds i prou. Per defensar les esmenes té la paraula el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Bé, la primera esmena torna a posar allò que ja se va aprovar a una llei d'acompanyament i és la supressió d'aquest cànon, ingrés previ que ha de fer el caçador si rescata el ca.

I la segona és que no se sacrificuin els cans tan alegrement i si se poden fer viure a un determinat lloc se faci i que se sacrificuin com a darrer recurs.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per defensar l'esmena d'Esquerra Unida té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

En aquest article hem presentat l'esmena de supressió del punt 2 i del punt 3, allò que fa referència a auxiliar d'agent denunciant. No compartim aquesta figura d'auxiliar perquè se li dona quasi bé la mateixa importància i característica que l'agent de l'autoritat. Per tant, creim que en aquest sentit seria més convenient eliminar d'aquests dos punts aquesta figura.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Miri Sr. Crespí, referent a la 8345, la seva esmena, avui això és així, ja està previst que sigui d'aquesta manera i me cregui que és una bona pràctica per lluitar contra un mètode de caça furtiva que hi ha en aquests moments. M'estic referint concretament als cans llebrers i per no fer-hi més referència, crec que vostè ja sap a què me referesc, són furtius i realment és una pràctica en què tothom hi està en contra. L'única manera de poder fer-hi front és que per retirar els cans que hagin agafat dins una finca hagin d'haver de pagar una multa de 200 euros, a més a més de la taxa de manteniment.

Quant a la segona esmena, dir-li que l'acceptam Sr. Crespí perquè la seva redacció és més afortunada. És evident que els cans que se retirin, primer s'han de dur a una associació i una vegada transcorreguts els terminis legals si no queda més remei que el ca se sacrificui, però la redacció que proposa la llei, primer parla de sacrificar o dur a una associació. Nosaltres pensam que és més afortunada la seva frase, a una associació i si n'és el cas, aquesta associació que sacrificui l'animal.

Quant a l'esmena d'Esquerra Unida i Els Verds, Sra. Rosselló jo no incidiré més en aquest argument perquè vostè té moltes esmenes que van en aquest sentit i crec que els nostre posicionament està clar al respecte.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per votar per separat hem de votar la 8344, entenc que s'accepta per unanimitat o no? Sr. Oliver, és la 8344?

Perdó, la que s'accepta és la 8345 per unanimitat.

Les 8344 i 8403, les podem votar conjuntament?

(Remor de veus)

Separada, molt bé.

Votam la 8344.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 7.

Abstencions? 2.

I la 8403.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 7.

Abstencions? 3.

Votació de l'article 70.

Vots a favor? 7.

Vots en contra?

Abstencions? 4.

Als articles 71 i 72, a la denominació de la secció 4, del capítol 10, del títol II i a l'article 73 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, s'entén que queda votada favorablement per unanimitat?

A l'article 74 s'hi mantenen les esmenes següents: 8346 i 8347 del Grup Parlamentari Socialista i la 8404 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula el Sr. Crespí per defensar les seves esmenes.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Bé, són dues esmenes de qualificació de determinades actituds del caçador. Nosaltres creim que caçar amb armes de foc en estat d'embriaguesa, o sota la influència de substàncies estupefaents mereix la màxima consideració a l'hora de ser qualificada. Per tant, voldríem que passés de l'article 74 a aquest article anterior, el 73 que se refereix a infraccions molt greus.

I l'altra, és una substitució purament gramatical de l'article 74.25 i és "caçar en enllepolidors" i no "amb enllepolidors", segons m'expliquen els eivissencs experts en aquest tipus de caça. Jo no sé ni en què consisteix.

LA SRA. PRESIDENTA:

No n'hi ha cap ara. Gràcies. Sra. Rosselló, per defensar la seva esmena.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

L'esmena que presentam és afegir un nou punt, concretament el número 47, pel qual consideram una infracció greu que no se compleixi en més del doble del nombre màxim de captures previstes a l'ordre anual de vedes. Consideram que si hi ha un incompliment d'aquestes característiques s'ha de considerar una infracció greu. Per això creim que hauria d'estar dins aquesta llista.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. L'esmena del PSOE, la 8346, nosaltres li acceptaríem Sr. Crespí la part que fa referència al punt 21 de l'article 74. Però no li acceptaríem el punt 27 perquè és dubtós, de vegades poden arribar alguns perdigons cap una zona de seguretat, però sense capacitat de poder produir danys. I clar, dir que desaparegui disparar en direcció a una zona de seguretat, francament, jo li he de recordar que (...), que passi a ser una infracció molt greu. Disparar dins una zona de seguretat és una infracció molt greu, però disparar cap una zona de seguretat només és una infracció greu. No sé que li he de dir més, pensam que se podria prestar a una confusió, des de quina distància? Segons quina distància ha de ser molt greu, si no arriben els perdigons i tiren cap a una zona de

seguretat i quan no arriben els perdigons ha de ser una infracció molt greu. Nosaltres pensam que amb una infracció greu és suficient.

Efectivament, l'altra esmena, la 8347, creim que és una errada. No és "amb enllepolidors" sinó que és "en enllepolidors". És a dir, això és caçar abeurades o menjadors, o (...). per tant, li acceptam aquesta esmena.

I també acceptam la 8404 d'Esquerra Unida i Els Verds.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Crespí, accepta vostè la meitat o com...

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Bé, sempre millor que n'acceptin una que una altra. De totes maneres jo li vull dir que ja matisa l'article i que hi puguin arribar els projectils. Vol dir que no és que tiri a qualsevol distància, però li acab (...) el projectil. Si tira amb perdigons amb escopeta de caça menor serà una distància, si tira projectil de càpsula metàl·lica serà una altra. Jo crec que és molt greu que un se dediqui a tirar en direcció a una zona prohibida.

Per tant, jo el que demanaria en tot cas és que reflexionin una mica si se pot matisar aquest tirar en direcció... Clar, pot arribar, si me permet l'exemple, la bala o el projectil i caure dins la distància limítrof, això és una altra cosa. Pot travessar, és a dir, pot tirar des del límit, des dels 50 metres i en direcció a la casa que hi ha perquè (...) cap allà. I aquella zona és una zona habitada. Per tant, jo crec que s'hauria de matisar perquè tot allò que pugui posar en perill la vida de les persones i la seguretat de les persones s'ha de considerar una falta molt greu, més que caçar el doble d'allò que està permès, amb tots el respecte a les perdius i els conills.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver, vol afegir alguna cosa?

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Mirarem de matisar-ho Sr. Crespí. Votarem en contra, però per cercar una redacció, si la trobam, per poder-ho matisar.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Així les esmenes 8347 i 8404 queden votades favorablement per unanimitat.

I votam la 8346.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 7.

Votació de l'article 74.

Sr. Oliver.

Vots a favor? 7.

EL SR. OLIVER I MUT:

Vots en contra? Cap.

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres acceptaríem l'esmena 8348 del PSOE. Però pens que hi ha una errada, deu fer referència al punt 2, article 76.2, no punt 1 apartat c), m'ho confirmarà.

Abstencions? 4.

Acceptam també l'esmena 8349, augmentar el termini de 2 a 4, també li acceptaríem.

A l'article 75 no s'hi han presentat esmenes. Per tant, queda votat favorablement per unanimitat.

No li acceptarem Sr. Crespí la 8350, pensam que no és coherent Sr. Crespí i intentaré explicar-li. Miri, si per cas se retirés la llicència a un caçador per dos anys, d'acord amb l'article 76.c), que diu ara de 2 a 4 anys, no a 3, l'esmena que li hem acceptat, les proves d'actitud prèvies a l'obtenció d'una nova llicència pensam que també hauria de ser 2 anys. Se li retira la llicència per dos anys, hauria d'estar dos anys a fer les proves. Acceptar l'esmena així com vostè la proposa, ve a suposar que si s'ha retirat la llicència per dos anys s'hauria d'esperar 4 anys i no dos a fer les proves d'actitud. Per tant, crec que ha de ser coherent, el termini, una vegada que ja ha acabat el termini de la retirada de la llicència, poder fer els proves, perquè sinó s'estaria dos anys més.

A l'article 76 s'hi mantenen les esmenes següents: la 8348, 8349, 8350, 8351 i 8352 del Grup Parlamentari Socialista. I la 8405 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula el Sr. Crespí per defensar les esmenes.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Aquestes esmenes se refereixen també als límits previstos per les sancions. L'esmena 8348 és fixar en dues, no en més de dues, se suposa que són tres o el que sigui. I l'esmena 8349 és ampliar el límit que té la conselleria per sancionar, entre 2 i 3 i passar entre 2 i 4. I l'esmena 8360 és substituir a l'apartat 1.c) "transcorregut el termini previst" per "transcorregut màxim previst". El termini té una forquilla i nosaltres volíem que s'apliqués la màxima.

La 8351, també del PSOE, nosaltres pensam que això ja està previst a l'article 73.12 i que a més se penalitza amb molt més rigor que el que proposa aquí l'esmena. El que proposa el projecte de llei és una infracció molt greu.

La 8361 també insisteix en la reiteració de sancions, la imposició de dues sancions fermes per la comissió de dues infraccions greus en un període de 3 anys suposarà la retirada de la llicència, així com la inhabilitació per obtenir-la durant un període comprès entre 2 i 4 anys. Creim que un reincident de faltes greus, en un termini tan curt, és convenient que se tranquil·litzi i deixi descansar l'escopeta.

La següent esmena, dir-li que la reincidència ja està penada en els articles corresponents i per tant, no li acceptarem aquesta esmena.

I el mateix feim en la imputació d'infraccions greus i dues greus o tres lleus en una mateixa persona suposarà el previst al paràgraf 1 d'aquest mateix article i serà el doble del termini màxim previst a l'apartat f). Feim una llei que d'alguna manera regula la caça, que vol que la caça sigui una activitat satisfactòria. Per tant, creim que per afavorir els caçadors, una de les coses que s'han de fer és evitar que existeixin mal caçadors. Convé que la llei sigui prou rigorosa amb les persones que reiteren el seu incompliment de la legislació.

Quant a l'esmena d'Esquerra Unida i Els Verds, la 8405. Pensam que aquestes quanties de les sancions que estan previstes, estan ajustades al tipus d'infracció. Per tant, tampoc li votarem a favor.

LA SRA. PRESIDENTA:

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Sra. Rosselló.

Sra. Vadell.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

LA SRA. VADELL I FERRER:

Bé, l'esmena que hem presentat, la 8405, el que pretén és modificar la quantitat de les infraccions perquè entenem en aquests moments estan en una quantitat baixa. Creim que el tema de la quantitat és important perquè és una manera per dissuadir que se tornin cometre infraccions. I en aquest sentit, per tant, consideram que en la línia que ha dit el Sr. Crespí, que aquesta llei pretén regular la caça, nosaltres creim que s'haurien d'augmentar i la nostra esmena va en aquesta línia.

Gràcies, Sra. Presidenta. Només per posicionar-me damunt aquestes esmenes. Jo volia fer aquest aclariment de què me pareixia que hi havia una errada a l'esmena 8348 del PSOE i volia proposar una esmena *in voce*. Enlloc de dir "més de dues", digués "dues o més". Però en vista que el Partit Popular ja ha acceptat l'esmena, era a l'inrevés, girar.

LA SRA. PRESIDENTA:

I fer un comentari a l'esmena 8405 d'Esquerra Unida i Els Verds. No sé si les quantitats que proposa són adequades o no, però crec que sempre s'hauria d'anar alerta en pujar de més les quantitats de les infraccions, les multes que s'han de pagar per una infracció, no fos cosa que enlloc de ser dissuasiu per no tornar a reincidir, fos dissuasiu per no pagar i li costés menys a l'infractor anar a un advocat, que li resolgués el tema i allargui eternament la possibilitat d'haver de complir amb les

seves obligacions, que no li fos més còmode pagar la multa i ja està. Per tant, ens abstenem en aquesta esmena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Sra. Presidenta. El Sr. Crespí ho dirà, però pens que per ventura quedaria més bé amb l'esmena *in voce* que fa la representant del PSM. Dir "dues o més infraccions", perquè dues són dues i tal vegada en facin més. Queda més bé dues, però si són tres o quatre? Crec que queda més ben redactat "dues o més". A mi me va bé...

EL SR. CRESPI I PLAZA:

És que no és el mateix més de dues que dues o més.

LA SRA. PRESIDENTA:

No és el mateix. Molt bé.

Així les esmenes 8348, amb aquestes correccions que s'han comentat. I la 8349 queden votades favorablement per unanimitat.

I ara passariem a votar agrupades les altres quatre, la 8350, 8351, 8352...

Idò les tres que he dit.

Vots a favor? 4.

Vots en contra? 8.

I ara votam la 8405.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 8.

Abstencions? 3.

Votam l'article 76.

Vots a favor? 8.

Vots en contra?

Abstencions? 4.

A les denominacions del títol III, del capítol 1, del títol III, als articles 77, 78 i 79, a la denominació del capítol 2, del títol III, als articles 80, 81, 82, 83 i 84, a les denominacions del capítol 3, del títol III i de la secció primera, del capítol 3, del títol III, als articles 85, 86, 87 i 88, a la denominació de la secció segona, del capítol 3, del títol III, als articles 89, 90, 91, 92 i 93, a la denominació de la secció tercera, capítol 3, del títol III, als articles 94 i 95, a la denominació del capítol 4, del títol III, als articles 96, 97, 98 i 99, a la denominació del capítol

5, del títol III, als articles 100, 101, 102, 103, 104, 105 i 106, a les denominacions del capítol 6, del títol III i de la secció primera del capítol 6, del títol III, als articles 107 i 108, a la denominació de la secció segona, del capítol 6, del títol III, als articles 109, 110 i 111 i a la denominació de la secció tercera, del capítol 6, del títol III no s'hi han presentat esmenes.

Per tant, entenem que es vota favorablement per unanimitat.

Passam idò a l'article 112, allà on s'hi manté l'esmena següent: la 8406 d'Esquerra Unida i Els Verds. Sra. Rosselló té la paraula.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. Concretament en aquest article també plantejam, un poc en la mateixa línia que hem dit abans, d'augmentar la quantia de les infraccions, tan en lleus, de 100 a 600 euros; infraccions greus, de 600 a 1.500 euros i infraccions molt greus, de 1.500 a 12.000 euros. Per considerar que estan més adequades a allò que és la realitat.

I després només per fer un incís. És evident que el plantejament d'haver-hi sancions, que hi són quan no se compleix la llei, és en ànim de què sigui dissuasiu. Jo vull recordar que el fet de què sigui una mica més car, tampoc no és tant, no fa que la gent hagi de recórrer a missers perquè el mateix podríem dir de les multes de trànsit. Nosaltres considerem que aquestes infraccions estan més adaptades a la realitat actual mitjançant la nostra esmena i el fet d'haver-hi una quantitat significativa fa que realment no se cometin més infraccions. És una cosa molt estudiada..., hi ha molts de llibres sobre el tema i se sap perfectament que tenen una valoració en aquest sentit, precisament, dissuasiu.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Pensam que aquestes quantitats estan ajustades. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'esmena 8406.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 8.

Abstencions? 3.

Votació de l'article 112.

Vots a favor? 8.

Vots en contra?

Abstencions? 4.

A la disposició addicional primera no s'hi han presentat esmenes. Per tant, s'entén votada favorablement per unanimitat.

A la disposició addicional segona s'hi manté l'esmena 8407 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. En aquesta disposició addicional segona, entenem que precisament és important que hi hagi un registre d'entitats de caça i pesca fluvial de la comunitat autònoma, allà on se registrin totes les societats i associacions. Nosaltres entenem, per aquí va la nostra esmena, que aquest registre d'entitats ha de ser públic.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Que el registre d'entitats sigui públic sí que estam d'acord, Sra. Rosselló.

LA SRA. PRESIDENTA:

Queda votada favorablement per unanimitat.

Per tant, també la disposició addicional segona, entenem que queda votada favorablement per unanimitat.

A les disposicions addicionals tercera i quarta, i a la disposició transitòria primera no s'hi han presentat esmenes. Per tant, també queda votada favorablement per unanimitat.

A la disposició transitòria segona s'hi manté l'esmena següent: la 8408 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. És evident que dins la línia d'allò que he defensat al llarg de tot l'articulat de la llei, nosaltres el que plantejam en aquest cas és que se suprimeixi aquesta disposició transitòria segona perquè fa referència als terrenys gestionats d'aprofitament comú i que nosaltres creim que no haurien d'existir en aquesta llei. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, nosaltres pensam que si no han d'existir, que no sigui l'endemà d'haver entrat en vigor aquesta llei, que hi hagi una transitòria, que hi hagi un termini de 3 anys perquè aquells terrenys puguin regular-se com a aprofitament comú, o deixin de ser terrenys cinegètics i per tant, terrenys allà on es pugui practicar la caça.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta. Si me permet, jo voldria plantejar una transacció *in voce*, o una esmena *in voce* i és rebaixar el termini de 3 anys i posar-lo a 1 any. Entenem que en el termini d'un any hi ha temps suficient com per fer els plans de caça. Tres anys és una mica perillós i tot, tot i que estam d'acord en què hi ha d'haver aquests terrenys, aquesta figura, estar 3 anys sense que hi hagi un pla de caça creim que és excessiu i proposaríem que se reduís el termini a 1 any.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Ho podem reconsiderar Sra. Presidenta, passar de 3 a 1 per ventura és exagerat, podem arribar a consensuar un termini. De totes formes, entendran que en aquest moment voti en contra d'aquesta esmena. Abans del plenari (...) la diputada del PSM presentés aquesta esmena *in voce*, per ventura podríem arribar a un acord.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Oliver.

Així podem votar l'esmena 8408.

Vots a favor? 1.

En contra? 8.

Abstencions? 3.

En contra...

(Remor de veus)

9 vots en contra, 1 vot a favor i 2 abstencions.

Votam ara la disposició transitòria segona.

Vots a favor? 8.

Vots en contra? 1.

Abstencions? 3.

A les disposicions transitòries tercera, quarta, cinquena, sisena i setena no s'hi han presentat esmenes. Per tant, s'entén votada favorablement per unanimitat.

A la disposició transitòria vuitena s'hi manté l'esmena 8410 del Grup Esquerra Unida i Els Verds. Sra. Rosselló té la paraula.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies. En aquesta disposició, referida als expedients sancionadors, nosaltres proposam una esmena de supressió allà on se suprimeixi la darrera fase, que diu "per a aquelles disposicions més favorables per a l'infractor". Bàsicament aquesta supressió és perquè entenem que els expedients sancionadors en tramitació quan entri en vigor la llei, s'han de regir per la normativa vigent en el moment de cometre la infracció. Evidentment no consideram que hi hagi d'haver un tracte de favor als infractors. I en aquest sentit per tant, consideram que quedaria més clar acabar aquesta disposició transitòria vuitena allà on posa "cometre la infracció." i eliminar aquesta darrera frase.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Sra. Presidenta. Nosaltres pensam que aquest principi, el que presenta el projecte de llei, és un principi general a tota la normativa. És a dir, que és un element i un principi d'equitat, sempre el particular o l'administrat s'ha de beneficiar de la norma que més favorable li és, això és així, sempre ho ha estat. A més Sra. Rosselló, la nova llei, me cregui, sempre serà més restrictiva que l'antiga, la llei antiga sempre serà més benèvola amb l'administrat en qüestions d'infracció, perquè són lleis sempre més antigues i la llei nova sempre actualitza. Vostè diu "crec que molt poques vegades se podria produir", però així i tot, com a principi general és el que diu la llei, no el que vostè diu.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam idò a votar l'esmena 8410.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 8.

Abstencions? 3.

Votació de la disposició transitòria vuitena.

Vots a favor? 8.

En contra?

Abstencions? 4.

A la disposició transitòria novena, a la disposició derogatòria única i a les disposicions finals primera i segona no s'hi han presentat esmenes. Per tant, entenem també que queda votada favorablement per unanimitat.

A l'exposició de motius s'hi mantenen les esmenes següents: 8371, 8372, 8373, 8374 i 8375 d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ:

Gràcies. En aquesta exposició de motius hem presentat un seguit d'esmenes amb la intenció de què recollís determinats aspectes que nosaltres entenem que no se recullen, o suprimir d'altres que creim que no hi haurien de ser.

En primer lloc a l'esmena 8371, entenem que s'hauria d'afegir un nou paràgraf que se fes esment al dret de tothom a gaudir d'una naturalesa amb tranquil·litat i les molèsties que molt sovint ocasiona la caça en zones rurals. Això ho deim perquè és una llei, ja ho hem dit en altres ocasions, feta per als caçadors. Però no se té en compte que en el medi rural no només hi ha una actuació de caça, la caça s'ha de fer en consonància amb altres drets que tenen els ciutadans.

En segon lloc, l'esmena 8372 i concretament en el quart paràgraf plantejam que se suprimeixi l'expressió que diu "cal potenciar", més que res perquè consideram que no s'ha de potenciar la caça perquè en aquest moment hi ha una activitat molt important i creim que és un tema que no s'ha de posar a l'exposició de motius.

L'altra esmena que hem presentat, la 8373, també afegim, és una esmena d'addició que no la reproduiré per no cansar les diputades i diputats. Va bàsicament en la línia d'afegir allò que diu l'article 45 de la Constitució espanyola, en els seus distints punts, així com a l'article 33, per una part es reconeix i es garanteix el dret a disposar d'un medi ambient adequat per al desenvolupament de la persona i a conservar-lo. I per altra banda, a l'article 33, que és el reconeixement al dret a la propietat privada, on clarament també s'indica que ningú no podrà ser privat dels seus béns ni dels seus drets, nosaltres creim que això hauria de constar clarament a l'exposició de motius d'aquesta llei, per entendre que són dos articles fonamentals i a més molt relacionats amb el desenvolupament d'aquesta llei.

A l'esmena 8374 el que feim és una esmena de supressió del quart paràgraf, quan s'esmenta a l'exposició de motius, al foli 2, quan diu que igualment queda regulat amb detall el règim dels terrenys no cinegètics, perquè nosaltres entenem que pràcticament no hi ha terrenys no cinegètics en aquesta llei i realment queden només, molt puntualment, petits terrenys, no cinegètics, la majoria de zona rural és cinegètica, i per això creim que aquesta exposició de motius, en aquest cas, no després s'extrapola a l'articulat perquè pràcticament no es regulen els terrenys no cinegètics.

A l'esmena 8375, també feim una esmena d'addició, concretament també a l'exposició de motius 2, en el seu quart paràgraf, que entenem que l'autoritat, ho hem dit així a reiterats articles de la llei, l'autoritat en la vigilància i policia de caça ha de quedar molt clar, perquè nosaltres sí que entenem que ha de quedar clar perquè s'ha de saber qui és o qui són el cos que ha de dur endavant aquesta actuació, perquè, a més, té la competència, que ha de recaure sobre el cos d'agents de medi

ambient i forestals, i per això entenem que milloraria l'exposició de motius.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Oliver?

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sra. Presidenta. No acceptarem la primera esmena, la 8371, perquè pensam que la concepció d'aquesta esmena ja està implícita dins la pròpia exposició de motius, concretament al paràgraf 2 i 3 del primer apartat. I no votarem tampoc l'esmena 8372 perquè pensam que és positiu potenciar les rendes agràries mitjançant l'activitat de la caça, i el que es pretén amb aquesta esmena és que no es potenciï la caça com a mesura per augmentar les rendes agràries. Nosaltres, per tant, és una concepció diferent de la que proposa l'esmena d'Esquerra Unida.

I no li votarem tampoc, Sra. Rosselló, la 8373, i dir-li que per dos motius diferents, perquè jo entenc que hi ha dos apartats: un, el primer, que entenc que aquesta primera frase no té sentit perquè comença amb un atès i no hi ha aquest atès que, perquè la frase no expressa cap conseqüència, sinó que diu atès i continua, però no hi ha conseqüència darrera, per tant no té sentit, crec que està mal redactada i per tant nosaltres la votarem en contra. I pensam, quant al segon apartat d'aquesta esmena, que la llei de caça no ha d'entrar a reconèixer drets de la propietat que ja estan reconeguts i crec que tampoc no cal reproduir la Constitució dins una llei, a més, que aquesta llei no va en contra de la Constitució, evidentment.

La 8374, dir-li que la pròpia llei ja regula els refugis i les zones inhàbils i no veim el motiu pel qual s'hagi de reincidir dins l'exposició de motius quan després ho regula la llei.

I quant a la darrera esmena, Sra. Rosselló, que entrem una vegada més en els agents mediambientals i en els auxiliars de l'autoritat competent, ja ens hem manifestat reiterades vegades al llarg d'aquest debat de les esmenes i no hi incidiré una vegada més, els nostres posicionaments estan molt clars.

I, si m'ho permet la Sra. Presidenta, també voldria presentar una esmena tècnica a la resta de portaveus a l'exposició de motius, al segon paràgraf, el qual parla que la caça és una activitat purament esportiva, i crec que és evident que al llarg d'aquest debat s'ha vist que no és una activitat purament esportiva, sinó que és una activitat esportiva, entre d'altres, però una activitat no purament esportiva. Per tant, crec que seria bo que desaparegués aquesta paraula únicament i exclusivament que diu "purament", i això és la proposta que faig.

Al segon paràgraf, quasi al final, a la quarta línia del final o a la cinquena.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. S'accepta la proposta del Sr. Oliver? Sí, molt bé.

Així, podem votar les esmenes conjuntament, la 8371, sí ...

(Remor de veus)

Sí, molt breument.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Ja ho sé que he de ser molt breu, però fillet, ...

LA SRA. PRESIDENTA:

No, no, digui, digui.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

... no hi ha hagut possibilitat de fer-ho a ponència, ho he de fer a comissió, me sap greu, tothom se'n vol anar, però jo he de defensar el que he fet.

LA SRA. PRESIDENTA:

No, no, té la paraula.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Només dir que és evident que totes aquestes esmenes van en la línia d'entendre que una llei de caça hauria de ser distinta de la que s'ha plantejat. I només dues puntualitzacions: a l'esmena 8373, quan es diu que s'ha de fer referència a l'article 45 de la Constitució Espanyola i a l'article 33 també, precisament crec que seria molt important per dues qüestions; primer, el medi ambient, i per tant l'entorn rural en aquest cas, no pot ser només entès com a un gaudi dels caçadors, amb la qual cosa aquesta llei sí que reflecteix que l'activitat de la caça està per damunt d'altres activitats a les zones rurals i d'altres drets que puguin tenir els ciutadans. I per altra banda, el dret a la propietat, respecte de la qual crec que sí que aquesta llei no va en la línia diríem del respecte a la propietat privada que entenem nosaltres que a través de l'article 33 de la Constitució s'hauria de tenir. Per això, no hi seria de més posar aquests dos articles.

I per acabar, evidentment, torn a reiterar que els terrenys no cinegètics no es regulen aquí. Aquí el que es regula, vostè ho ha dit, el portaveu del Partit Popular, són els refugis i les zones inhàbils, que són els únics llocs que es considera que no són cinegètics, i a més s'ha de demanar que no ho siguin. Per tant, crec que seria el més coherent amb l'articulat de la llei, seria suprimir aquesta frase perquè en aquesta llei no es regulen els terrenys no cinegètics.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem passar a votació? Idè, votarem les esmenes agrupades, la 8371, 8372, 8373, 8374 i 8375.

Vots a favor? 1.

Vots en contra? 8.

Abstencions? 3.

I ara votam l'exposició de motius.

Vots a favor? 9, 10, 11.

I vots en contra? 1.

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei número 6846/05, balear de caça i pesca fluvial.

Així mateix, se'ls recorda que, d'acord amb l'establert amb l'article 120 del Reglament de la cambra, els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, amb escrit adreçat al Molt Honorable President de la Cambra hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensades i votades en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el Ple.

Com que no hi ha més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

Gràcies i bona nit.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS
