



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 354-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2005

Núm. 22

Presidència
de l'Honorable Sr. Joan Boned i Roig

Sessió celebrada dia 27 d'abril del 2005

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 8613/04, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental (LECO).

410

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, començam la sessió de la comissió d'avui i en primer lloc demanaria si es produeixen substitucions?

EL SR. GORNÉS I HACHERO:

Sr. President, Simó Gornés substitueix Miquel Jerez.

LA SRA. BINIMELIS I AMENGUAL:

Sr. President, Maria Binimelis substitueix Eduardo Puche.

EL SR. MOLINA I FRESNEDA:

Gràcies, President. Xisco Molina sustituye Antoni Pastor.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 8613/04, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental (LECO).

Passam idò al debat del punt únic de l'ordre del dia, relatiu a dictaminar el projecte de llei RGE núm. 8613/04 per a la conservació dels espais de rellevància ambiental (LECO).

S'hi manté l'esmena RGE núm. 783/05 de substitució a tot el text del Grup Parlamentari Socialista. Per fer la defensa de l'esmena esmentada...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sr. President, una qüestió d'ordre?

EL SR. PRESIDENT:

Digui Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Volia dir que jo vaig demanar un informe jurídic, el vaig adreçar concretament a..., bé, als serveis jurídics del Parlament per veure si podien fer un informe jurídic de la llei, de la LECO. Llavors me varen contestar aquesta sol·licitud de l'elaboració d'un informe jurídic per considerar més que res que aquesta llei entra en contradicció amb la legislació estatal, que és llei bàsica, i que és la Llei 4/89 de conservació de fauna i flora. Per tant, consider que en aquest moment es requereix i és necessari un informe jurídic d'aquestes característiques perquè sinó se vulneraria la llei estatal. Bé se va fer aquesta petició i se va contestar amb un escrit que supòs que vostè, o el lletrat té i en el qual se me deia que no s'atenia a la sol·licitud que jo formulava i em remetien en tot cas a la ponència, quan s'elaborés l'informe sobre el projecte de llei de referència perquè fos la ponència la que considerés pertinent la sol·licitud d'un informe jurídic concret sobre aquesta iniciativa.

Llavors jo vaig rebre aquest escrit posteriorment a la ponència i que va ser dimecres. Llavors per una qüestió purament de demanar si és possible que se tracti a la comissió o no. Senzillament li volia expressar que hi havia aquesta sol·licitud i aquesta contestació. Com que no ho havia pogut fer a ponència, si ara era possible o no fer-ho en aquesta comissió.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Rosselló, per l'informe que tenc aquí davant, està clar que l'escrit que va presentar Esquerra Unida i Els Verds, es presenta d'entrada dia 19 d'abril i la ponència va ser dia 20. Evidentment en un dia...

(Remor de veus)

Sortida, perdó, sí. Hi ha un dia de diferència.

En qualsevol cas jo demanaria al Sr. Lletrat que especifiqués que és el procedent en funció del que marca el Reglament en aquests casos.

EL SR. LLETRAT:

Efectivament la Sra. Rosselló, com ella ha dit molt bé, va fer una petició dirigida a la Mesa del Parlament, demanant que els serveis jurídics de la cambra fessin un informe comparant a veure si la LECO, per entendre-nos, entrava en contradiccions amb la Llei 4/89, llei estatal.

La Mesa del Parlament va prendre el següent acord: no atendre la sol·licitud formulada pel moment en què es formula, en el procés de tramitació del projecte de llei, per la inconcreció de l'objecte de l'informe demanat i per l'autoria individual de la petició, tenint en compte a més, l'autonomia de manar i l'autoria individual de la petició. És a dir, no estava firmat pels grups parlamentaris, o pels 2 o 3 diputats, estava firmat exclusivament per un diputat que era la Sra. Rosselló en aquest cas.

A més, l'autonomia legislativa del Parlament sotmès exclusivament a l'establert per l'Estatut d'Autonomia i al control constitucional i remetre-los a la ponència que ha d'elaborar l'informe sobre el projecte de llei de referència perquè sigui aquesta, si així ho estima pertinent, que sol·liciti un informe jurídic concret sobre la iniciativa.

És a dir, jo els vull dir que l'informe que va demanar la Sra. Rosselló no era concret, era un informe genèric, sobre si la llei actual (LECO) contradeia la Llei 4/89. I a més, he de dir que aquest acord de la Mesa se va comunicar a la Sra. Rosselló, o al seu grup parlamentari, dia 19 i la ponència es va celebrar dia 20. És a dir, teòricament la Sra. Rosselló tenia termini suficient per poder presentar davant la ponència. No obstant, la comissió és sobirana per si volen, entenc si vostès ho troben oportú, el que es pot fer si la comissió ho acorda per unanimitat és sotmetre a votació si aquest acord va endavant o enrera, aquest informe, si s'ha de fer l'informe.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, coneguda l'opinió del Sr. Lletrat, crec que només queda posar a votació, tal com acaba de dir ell, si és procedent aquest informe o no. No és així Sr. Lletrat?

(Remor de veus)

Sra. Vinent?

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Jo crec que si nosaltres no hi estam d'acord no fa falta ni passar a votació.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Davant la posició de la portaveu del Grup Popular no procedeix la votació i donarem per tancat aquest tema.

Seguirem amb l'ordre del dia, estàvem a l'esmena 783/05 de substitució de tot el text del Grup Parlamentari Socialista i per fer la defensa de l'esmentada esmena té la paraula el Sr. Crespi per un temps de 5 minuts. I pregaria que no ens excedíssim en el temps perquè tota la feina que tenim serà complicada d'acabar a temps.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Me'n sobran 5 Sr. President. L'esmena se defensa en els seus propis termes. És una forma més corrent parlar en futur imperfecte que en temps presents en els termes jurídics. Simplement és això. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespi. Qualque torn en contra? Té la paraula pel Grup Popular la Sra. Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Bé, nosaltres votarem en contra d'aquesta esmena, perquè tot i que s'ha consultat, la forma més correcta d'expressar-ho avui dins la tècnica legislativa és la que hi ha. Per tant, nosaltres no l'acceptam.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vinent. Torn de rèplica? No n'hi ha. Fixació de posició per part dels grups que no han intervengut?

Per tant, passam a la votació de l'esmena RGE núm. 78/05.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 6, en contra 8, abstencions cap.

EL SR. PRESIDENT:

A la denominació del títol I no s'hi han presentat esmenes. Per tant, votació conjunta del títol del projecte i la denominació del títol I.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra cap, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 1 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 85/05 de supressió del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 912/05 de modificació del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; RGE núm. 785/05 de substitució del Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la diputada Sra. Rosselló per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Bé molt breument. Nosaltres presentam una esmena de substitució del punt 2 perquè entenem que tot allò que fa referència als espais de la Xarxa Natura 2000 creim que no cal especificar aquesta Xarxa Natura 2000, independentment d'allò que seria la declaració de protecció i conservació i la gestió dels espais amb rellevància ambiental de les Illes Balears. Entenem que estan tots inclosos i per tant, per a nosaltres fer només específicament fer una referència a aquest espai com un element independent creim que no és correcte. Per això demanam, o consideram que és suficient el primer punt.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Vadell per un temps de 5 minuts.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. L'esmena 912 referida a l'article 1, nosaltres proposam afegir un punt, afegir al punt número 2 una frase que consideram que és molt més aclaridora. L'actual redacció d'aquest punt dona peu a interpretar que els espais de la Xarxa Natura 2000 no són espais naturals protegits, quan en realitat n'hi ha que ho són i n'hi ha d'altres que no i d'altres que probablement ho podran ser en un futur.

Per tant, aquesta redacció proposada creim que segueix uns criteris més adequats a la directiva europea Hàbitat i creim que resulta bastant més aclaridora que la que hi ha actualment.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Socialista intervé el diputat Sr. Crespi per un temps de 5 minuts.

Sr. Crespi, el micròfon per favor.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Perdó, Sr. President. Dir que queda defensada en els seus propis termes.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespi. Torns en contra? Sra. Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

El nostre vot serà en contra de les 3 esmenes. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Rèpliques per part de qualque portaveu?

Si cap grup no demana votació separada, fariem votació conjunta de les esmenes RGE núm. 825, 91...

Perdó?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, l'esmena que hem presentat nosaltres, tot i que no és del tot incompatible amb les que han presentat els altres grups, consideram que té unes certes contradiccions.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé Sra. Vadell. Si els sembla bé fariem votació separada de l'esmena 912 i conjunta de les 825 i 785.

És així? Molt bé.

Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sr. President, jo demanaria votació separada de les 3 perquè si no...

EL SR. PRESIDENT:

Cap inconvenient. Anirem per ordre.

Vots a favor de l'esmena 825/05?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 1, en contra 8, abstencions 5.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 912/05?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 5, en contra 8, abstencions 1.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies.

Vots a favor de l'esmena 785/05?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 4, en contra 8, abstencions 2.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, senyors diputats.

Per tant, passam a la votació de l'article 1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra cap, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, senyors diputats.

A l'article 2 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 826, 828 i 829/05 de substitució; RGE núm. 827 i 830/05 de supressió del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 913, 914 i 915/05 de substitució i RGE núm. 916 i 917/05 de modificació i RGE núm. 918 i 919/05 de supressió del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; RGE núm. 786/05 de substitució i RGE núm. 787/05 d'addició del Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la Sra. Rosselló per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Bé, nosaltres hem presentat 4 esmenes, 3 de substitució i 2 de supressió, tan en el punt 1, en els apartats d), e), f) i h) del punt 2. I per fer una defensa conjunta diria que la finalitat de la llei, en el nostre entendre, ha de ser la conservació i la protecció. I en aquest sentit consideram que la redacció de l'article 1 introdueix un sèrie d'elements, en el nostre entendre, que almanco desdibuixen aquest principi i que nosaltres entenem, com deim, que ha de ser el principi fonamental d'una llei d'aquestes característiques.

A més, no queda prou clar i per això entenem que s'han d'eliminar els punts e i f del punt 2 per considerar que són innecessaris i a més, creim que fer-ho d'aquesta manera que es fa en aquests punts, l'e) i l'f), respecte el reconeixement de la col·laboració amb els propietaris, l'estimulació de la màxima participació dels propietaris, nosaltres consideram que això és innecessari perquè se sobreentén que s'ha de dur a terme i en canvi se reincideix en voler-ho posar i pareix com si ara no fos d'aquesta manera.

Respecte l'article 2.d), consideram que la nostra esmena evidentment millora el que és la redacció que en aquest moment té, ja que els usos i activitats tradicionals complementàries són conceptes poc definits i poc clars i se pot entendre més com un calaix de sastre, allà on hi entren molts de tipus d'usos i activitats. I per altra banda que el concepte de desenvolupament sostenible nosaltres també entenem que és un concepte poc clar i que la seva utilització en aquest moment a més està totalment pervertida. Per tant, creim que la nostra esmena el que pretén és que quedi més clar i no repetiré el que diu l'esmena, però molt clarament el que proposa és que la promoció social, econòmica i cultural dels espais naturals protegits i les seves zones d'influència en el foment d'usos i activitats compatibles amb la finalitat d'aquesta llei i que és la conservació.

Respecte l'article 2.h), també la nostra esmena el que pretén és millorar la redacció actual de la llei i per tant, s'ha de substituir perquè fa referència als drets dels propietaris, nosaltres creim que no és necessari, que és redundant i que si a més, no se respectessin els drets dels propietaris seria anticonstitucional. Per tant, nosaltres creim que redundar en aquesta qüestió creim que és absolutament innecessari i a més, pareix com si en aquest moment no se respectessin aquests drets.

Després el que plantejam en aquesta mateixa esmena és que l'administració ambiental ha de garantir el manteniment i la conservació d'aquests espais. Per tant, aquí el que hi ha d'haver bàsicament és que les administracions públiques, en l'àmbit de les seves competències, vetllaran pel manteniment i conservació dels recursos naturals, independentment de la seva titularitat o règim jurídic i d'acord amb el seu aprofitament ordenat i la restauració dels seus recursos renovables. Això és el que nosaltres proposam ja que és, com deim, l'administració la que ha de fer possible aquesta conservació, la que té el deure i l'obligació de conservar-los. Els drets dels propietaris, com dic, és un tema que evidentment se dona per suposat. A més, aquesta protecció s'ha de fer independentment de la titularitat o del règim jurídic, ja que ho diu precisament la Llei 4/89, la

lleí de conservació de flora i fauna estatal, que és llei bàsica i deixa molt clar que precisament s'ha de fer, o s'han de conservar els recursos naturals independentment de qui en tenguí la seva titularitat. Per tant, creim que això és l'important i que hauria de quedar reflectit en aquest punt i per això presentam aquesta esmena.

Per altra banda la darrera esmena i vaig acabant, és l'esmena de supressió 3 i del punt 4. Plantejam la supressió d'aquests dos punts perquè van en la línia que establir convenis és un instrument de gestió, però no és una finalitat en el nostre entendre. Sobretot aquest punt pareix o pot insinuar que si no fan convenis no se faran actuacions de manteniment i de conservació. Nosaltres creim que el tema de convenis ha d'anar a l'apartat de gestió, però no com una finalitat perquè com dic pot suposar, o pot parèixer que significa que si no hi ha un conveni no hi haurà aquesta actuació de manteniment i conservació i no només en el nostre entendre, sinó la pròpia Constitució i la pròpia llei bàsica estatal respecte la conservació dels recursos naturals, idò clarament parlen de què l'administració té el deure i l'obligació de preservar aquests recursos. Per això nosaltres entenem que s'han de suprimir aquests dos punts.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Vadell per un temps de 5 minuts.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. En aquest article hem presentat 7 esmenes, totes elles perquè consideram aquest article per important per al futur desenvolupament de la llei, no està prou especificat ni la redacció està prou clara. Per això les esmenes que presentam són per aclarir una mica el text i amb la intenció de millorar-lo.

La primera esmena que presentam simplifiquem moltíssim la definició que dona al punt 1, ja que entenem que és una mica barroca i més que aclarir embulla. Per tant, en dues línies nosaltres definim quina hauria de ser la finalitat d'aquesta llei que simplement la protecció, conservació i millora dels espais naturals, possibilitant-hi el seu aprofitament ordenat, compatible i sostenible. Aquesta senzilla frase resumeix totes les línies del punt 1 i crec que resumeixen el contingut del propi article.

L'esmena següent, també és de substitució, per a un altre tipus de redactat. Entenem que el redactat que nosaltres proposam correspon a una millor sistemàtica expositiva, ja que els paisatges inclouen ecosistemes i aquestes ecosistemes, comunitats i espècies. I creim que en la redacció actual l'ordre és inadequat. Per altra banda també, no només en aquest article sinó al llarg de tota la llei, s'obvien els ecosistemes seminaturals i que són ecosistemes dominants a les illes, ja que la major part dels ecosistemes han estat tractats per la mà humana. Per tant, són seminaturals. I a més, no s'entén la menció dels endemismes si abans no s'ha fet referència a les

espècies. Per tant, creim l'ordre lògic és el que nosaltres proposam a l'article 2.2, en l'apartat b) de l'article 2.2.

A l'article...., el mateix. També és un aclariment a l'apartat d), també és una redacció nova, però corregida de la que hi ha actualment i als apartats e) i f), proposam que s'afegeixi: "titulars de drets, interessos afectats o sectors interessats en la conservació". Per una qüestió de què no s'ha d'evitar la marginació d'altres sectors interessats en la conservació ja que en tot el procés de conservació dels espais naturals i crec que no s'ha de marginar a ningú.

Demanam la supressió del punt 4 de l'article 2 perquè és reiteratiu en l'article 4.1 del mateix article. El Govern és el titular de la competència i el Govern és el que ha d'habilitar els mecanismes financers i per tant, creim que és reiteratiu i és innecessari que hi sigui.

A l'article 2.2 demanam que se suprimeixi l'apartat h), ja que l'accés públic a les zones de domini públic o camins públic només pot ser limitat per motius de conservació i s'hi ha de concentrar l'ús públic dels espais protegits. Per tant, demanam que aquest apartat sigui eliminat d'aquest article. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Socialista intervé el Sr. Crespí per un temps de 5 minuts.

EL SR. Crespí i Plaza:

Gràcies. Hem presentat dues esmenes, una a l'apartat e) i no és una esmena únicament gramatical, sembla ser que el Govern que presentà aquesta llei creu que si no té la col·laboració dels titulars de drets, ja no podrà efectuar la protecció, perquè la declara necessària. I la voluntat del Govern supòs que ha de ser fer allò que creu que ha de fer, comptant o no comptant de vegades amb l'aquiescència dels propietaris. Altres coses les fa amb la no aquiescència de multitud de ciutadans i no veig jo que per protegir sigui tan necessari comptar amb això.

Nosaltres creim que és important comptar amb la col·laboració dels propietaris, evidentment que és important i tant ho creim així que la següent esmena promou una figura, una figura que prové del món liberal i que al Partit Popular li hauria d'encantar i que promou, al marge de les administracions públiques, la protecció i són les figures conegudes amb el nom de custòdia del territori, nascudes al Canadà, esteses als Estats Units i bastants de països europeus, Itàlia, etcètera en diferents fórmules. Per tant, nosaltres entenem que des d'aquesta voluntat de què els propietaris siguin col·laboradors importants, fins i tot necessaris, fer que sigui la societat civil la que se conscienciï i iniciï els processos de protecció. I a partir d'aquí després l'administració declara.

Per tant, és una figura positiva d'afegir a aquesta llei i nosaltres feim una esmena d'addició que se podria fer una addició com un apartat g) bis, o una figura afegida a l'apartat 3 de subscriure convenis, (...) aquest. Perquè entenem que aquesta és una figura, ja hi ha hagut un primer moviment a

Mallorca de constitució d'alguna entitat d'aquest tipus. Per tant, entenem que això seria positiu.

I com que varem quedar que ens posicionaríem respecte les esmenes dels altres grups. Nosaltres donarem suport a les esmenes del PSM, excepte la 918 i 919 que ens abstindrem. I a les d'Esquerra Unida, excepte la 830 i 827 que també ens abstindrem. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespí. Torn en contra? Té la paraula en nom del Grup Parlamentari Popular la Sra. Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Bé en aquest article 2 nosaltres votarem en contra de totes les esmenes presentades pels 3 grups parlamentaris. Creim que les finalitats i els principis inspiradors són ben clars i ben definits dins l'article. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Perdoni, per una qüestió purament d'ordre. Convé que els grups quan intervinguem fixem posició respecte les esmenes dels altres grups. Ho dic per si..., o a l'hora de votar..., ho dic per aclarir-ho.

EL SR. PRESIDENT:

Depèn de la intenció que tenguí cada portaveu. Crec que el que està pactat són 5 minuts, defensar les pròpies i fixar posició de la resta dins el mateix torn.

Bé...

Sí, Sra. Vinent?

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies. Me sembla que si cadascú dona la seva posició referent a les altres esmenes és més ràpid, perquè des de la presidència pot anar posant els que s'abstindran o no i ja les agrupam i les agrupades les feim juntes. Açò és la meua opinió.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Perdoni Sr. President, me permet? Com que no haurem sentit les explicacions dels altres grups, tal vegada sentit l'explicació dels altres grups podrem canviar el sentit del vot. Per exemple, jo quan toca intervenir el PSM ja he sentit la posició d'Esquerra Unida i Els Verds, però no he sentit les del PSOE. Per tant, tal vegada si el Sr. Crespí ha tengut avantatge sobre nosaltres dues, perquè si hi ha d'haver algun aclariment o alguna frase que fa el ponent, ens haurà aclarit algun concepte i haurà pogut canviar el sentit del vot.

EL SR. PRESIDENT:

Senyores diputats, vista la proposta, està clar que hi haurà diferents vots en diferent sentit. Quan hi ha tantes esmenes, com aquí, crec que procedeix ràpidament votar-les una a una i així resoldrem el tema ràpidament.

Per tant, passàriem a la votació de les esmenes i ho fariem per ordre numèric i jo aniré assenyalant a quin grup corresponen cada una i així ho tendrem tots més clar.

Vots a favor de l'esmena 786, presentada pel Grup Parlamentari Socialista?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 787, presentada pel Grup Parlamentari Socialista?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 826, presentada per Esquerra Unida i Els Verds?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 827, d'Esquerra Unida i Els Verds?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 8; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 828, d'Esquerra Unida i Els Verds?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 829, d'Esquerra Unida i Els Verds?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 8; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 830, d'Esquerra Unida i Els Verds?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 8; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 913, PSM-Entesa Nacionalista?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 914, del PSM-Entesa Nacionalista?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 915, del PSM-Entesa Nacionalista?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 916?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 8; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 917?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 8; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 918?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 8; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

I vots a favor de l'esmena 919?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 8; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Passam ara a la votació de l'article 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 3 es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 831/05, d'addició, 832/05, de substitució, 833 i 834/05, de supressió, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds, i RGE núm. 920/05, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la diputada Sra. Rosselló per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Les nostres esmenes van en la línia, una d'elles planteja afegir un nou punt perquè entenem que és necessari que quedi clar en aquesta llei les responsabilitats que té l'Administració pública des d'un àmbit clar i ample de la conservació i la protecció de la biodiversitat, tal com explica d'una forma molt clara la Constitució, per una banda, a l'article 25, i per l'altra la Llei 4/89, de conservació de fauna i flora. No diré, per manca de temps, el que diu l'article 3, el que diu, perdó, l'esmena que nosaltres plantejam d'afegir un nou punt, que al cap i a la fi ve a dir que els poders públics i en particular les administracions públiques tenen el deure d'integrar dins les seves estratègies, plans i programes mesures adreçades a la conservació i a l'aprofitament sostenible de la biodiversitat i ho han de tenir en compte en tots els seus àmbits d'actuació.

Per altra banda també en aquest mateix article plantejam la supressió del punt 3, on s'explica que la declaració d'un espai natural no suposa l'obligació dels titulars de suportar l'accés públic. Nosaltres creim que això és reiterar una qüestió absolutament innecessària, ja ho he dit anteriorment; vull dir que és una qüestió que a ningú no se li fa suportar l'accés públic a la seva propietat. No hi ha enlloc on digui que hi ha aquesta obligació i per tant creim que no hi ha lloc al fet que es contempli com un deure en aquest article. I per altra banda tampoc no es perd en cap moment, pel fet que es declari una zona protegida el propietari perd la gestió ordinària de la seva propietat. Per tant creim que s'ha de suprimir, com deim, per innecessari per, sobretot, crear un conflicte que al nostre entendre, com que deim que legislativament no existeix, no té sentit.

Per altra banda una altra esmena que nosaltres plantejam, de substitució, és substituir concretament l'article 3.1, on diu que tothom té el deure de respectar els espais de rellevància ambiental i l'obligació de reparar el dany que s'hi causi, nosaltres entenem que ha de dir que ha d'introduir un aspecte que no s'introdueix en aquesta llei, que és també el dret que tenen els ciutadans a gaudir una biodiversitat durable, i per això nosaltres plantejam que es modifiqui aquest article i digui que la ciutadania de les Illes Balears té dret a gaudir d'una biodiversitat durable i el deure, evidentment, de respectar els principis que han de fer possible aquest objectiu. I per això

també la nostra esmena de substitució a l'article 3 respecte al títol, que no només ha de parlar de deures, sinó que també al nostre entendre hauria de parlar de drets i de deures, tal com dic que expliquen totes les lleis d'aquest país que van en aquest sentit, que hi ha drets i deures dels ciutadans.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres proposam la supressió del punt 3 de l'article 3, deures de col·laboració. Creim que és una definició..., o aquest punt és d'una redacció molt dura i a més quasi dóna peu a enganyar la ciutadania, perquè la veritat és que tota aquesta llei en general està carregada de negativitat, i això que "els titulars no hauran de suportar l'accés públic" és una càrrega que consideram que no ha d'anar damunt una llei una afirmació d'aquest estil. A més en aquest article no es garanteix ni s'aclareix com es garantirà el gaudi públic i és un dret constitucional. La veritat és que nosaltres no estam en contra ni veim cap inconvenient en el fet que hi hagi acords entre l'Administració i els propietaris per facilitar l'accés a finques privades, ni tampoc veim inconvenient en el fet que es limitin els horaris, o que s'hagin de demanar permisos, o que s'hagin de garantir uns mecanismes per a la conservació, però entenem que aquest punt 3 desvirtua i desfigura moltíssim el sentit d'aquest article i també redunda pràcticament en tota la llei. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Torns en contra? Té la paraula la Sra. Vinent, del Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. El Grup Popular votarà en contra de les quatre esmenes que hi ha presentades, de les cinc, per considerar que no, que aquest article, la seva redacció és bastant aclaridora i que no importa treure d'aquí cap punt, no veim que sobri cap punt. Al contrari, és molt aclaridor.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Algun grup vol fer ús del torn de rèplica? Idò, Sr. Crespí, per fixar posició té la paraula pel Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Moltes gràcies, Sr. President. Nosaltres votarem que sí a l'esmena 831 d'Esquerra Unida i Els Verds, a la 832, i ens abstindrem a les 833 i 834. I votarem també que sí, és igual, idèntica, a la 920 del Grup Parlamentari Entesa Nacionalista-PSM. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Passarem a votació de les esmenes.

Vots a favor de l'esmena 831, d'Esquerra Unida i Els Verds?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 832?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 833?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 8; abstencions, 4.

Vots a favor, 1; en contra, 8; abstencions, 5. D'acord, la Sra. Vadell també s'absté.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 834, d'Esquerra Unida i Els Verds?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 8; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 920, PSM-Entesa Nacionalista?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la votació de l'article 3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 2; abstencions, 4.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 4 es manté l'esmena RGE núm. 921/05, d'addició, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per fer la defensa d'aquesta esmena intervé pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. És una esmena molt simple: és afegir un nou apartat per afegir al finançament dels espais naturals. Crec que si els visitants d'espais naturals reben uns certs serveis, com puguin ser boies d'amarrament, o embarcacions, o publicacions, o servei de guies, o el que sigui, els beneficis que se'n treguin han de repercutir, els fons generats han de repercutir a la conservació. També les concessions administratives que es puguin fer dins aquests espais han de repercutir en la conservació d'aquests mateixos espais i no han d'anar a la caixa comuna del Govern, perquè en aquest cas creim que seria un perjudici per al mateix espai, i l'espai té dret de gaudir del que ell genera. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Torns en contra? Té la paraula la Sra. Vinent pel Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Bé, nosaltres no votarem a favor, tampoc, d'aquesta esmena. Creim que no fa falta, que se sobreentén que allò que es tregui de dins els temes aquestes d'espais públics per prestació de serveis, idò aniran a la Conselleria de Medi Ambient i es destinaran a medi ambient.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vinent. Vol fer ús del torn de rèplica? Té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, gràcies, Sr. President. Però no veig on la Sra. Diputada del PP veu clar que això hagi de redundar. Anirà a la caixa

comuna de la Conselleria de Medi Ambient, però ni a la llei ni enlloc no diu que redundi en benefici del mateix medi ambient. Per tant crec que no estaria de més que això figuràs sobre la mateixa llei. No està clar, tal com diu vostè, que...; això depèn de les intencions que tenguí el titular, el conseller de Medi Ambient, i segurament si té altres necessitats, com malauradament moltes vegades passa, primer se n'aniran a cobrir altres necessitats que no a la protecció del medi ambient, tal i com coneixem el pati en aquestes circumstàncies o en aquest govern. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per fixar posició la resta de grups... Vol la paraula?

Passarem a votació de l'esmena 921.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, cap; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 5 es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 835/05, de substitució, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds, i RGE núm. 922 i 923/05, de substitució, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la diputada Sra. Rosselló per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Bé, la nostra esmena bàsicament va en una línia molt clara, i planteja que a l'article 5 tant el contingut, és a dir, el punt 1 i el punt 2 se substitueixin per l'esmena que nosaltres hem presentat, que diu que el Govern de les Illes Balears ha d'impulsar l'establiment de línies de subvenció, ajudes públiques i altres tipus de mesures per tal de promoure el desenvolupament sostenible de les àrees incloses dins els espais naturals protegits i les seves zones d'influència.

Feim aquesta proposta amb la intenció de millorar aquest article perquè creim que la referència que fa aquest article a, per exemple, considerar un lloc a conservar com una àrea afectada o posar mesures compensadores creim que això sobra totalment. Ja s'ha dit abans: és una forma negativa, que pareix que el fet de conservar una àrea és un pesar i per tant s'ha de compensar d'alguna manera perquè s'ha afectat alguna cosa. Nosaltres creim que l'àmbit de conservació és un aspecte positiu, que precisament en aquesta llei i en tots els seus articles s'hauria de plasmar d'aquesta forma i per tant creim que això, evidentment, no és positiu que estigui inclòs a una llei d'aquestes característiques.

Per altra banda també consideram que la redundància que es fa a molts d'articles, i aquest és un d'ells, de fomentar la cooperació amb els propietaris, nosaltres hi estam absolutament d'acord, però creim que aquesta reincidència constant el que passa és que és més bé negativa, perquè pareix que no se'ls té en compte en l'actualitat, i com he dit i he tornat repetir això no té res a veure amb la realitat. Per tant nosaltres proposam aquesta esmena que, al cap i a la fi, al nostre entendre deixa molt més clar que el que ha de fer el Govern és impulsar aquestes línies d'ajut públic i totes les mesures que precisament intentin que les àrees protegides i les seves zones d'influència tinguin un desenvolupament sostenible com cal.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Hi ha l'esmena 922 que és coincident amb la 835 del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds. Per tant l'argumentació és la mateixa; l'únic que feim nosaltres és donar una connotació positiva a un aspecte que la llei reiteradament negativitza. Tot el temps parla de mesures compensadores i àrees afectades com si parlar d'espais naturals fos un perjudici, i nosaltres consideram que no ho és.

La següent esmena és ampliar. Creim que limitar el foment de la cooperació exclusivament als propietaris no està justificat, i creim que s'ha de fer una redacció més ampla d'aquest article. És per això que proposam que la cooperació s'ha d'estendre també a la població local, als agricultors i a altres sectors interessats, i no només als propietaris. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Torn en contra? Sra. Vinent, pel Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. El nostre vot serà en contra de les esmenes presentades pels dos grups. Per a nosaltres és molt més clara la redacció tal com està en aquest article que la proposada. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per fixar posició, Sr. Crespi, pel Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Nosaltres trobam que evidentment, com diu la portaveu del Grup Popular, és més clara la redacció. Per això donarem suport a les esmenes, que creim que milloren el text.

EL SR. PRESIDENT:

Algun grup demana votació separada de les esmenes o podem fer-la conjunta? Passam a la votació conjunta de les esmenes 835, 922 i 923/05.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 1; abstencions, 5.

4. Perdó, 4.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 6 es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 836/05, de substitució, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds. I RGE núm. 924/05, de modificació, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la diputada Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Molt breument, nosaltres plantejam en aquest article, i ho hauríem d'haver fet a nivell global de tota la llei, que se substitueixi, en aquest cas ja que fa referència al consell assessor, en lloc de ser consell assessor d'espais de rellevància ambiental sigui consell assessor d'espais naturals protegits, perquè creim que el concepte queda molt més clar, és molt més aclaridor que aquell que fa referència a rellevància ambiental, que és un terme molt més ambigu.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Vadell.

LA SRA VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Creim que posar en el consell un mínim de representativitat creim que és imprescindible. El consell podria ser molt més ampli, però si per llei ja ve definida una composició mínima que garanteixi la seva representativitat creim que és molt més oportú, perquè, si no, no sabem exactament qui en formarà part, i per tant nosaltres creim que les institucions que nosaltres proposam hi han de ser, i quasi és imprescindible que hi siguin perquè funcioni amb una miqueta de professionalitat i d'eficàcia.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Torn en contra? Sra. Vinent, pel Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. El nostre vot també serà en contra de les esmenes presentades, simplement perquè consideram que a la llei es diu "conservació d'espais de rellevància ambiental". Per tant així creim que el consell assessor també s'ho ha de dir. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Algun grup vol fer ús del torn de rèplica? Fixació de posició? El Sr. Crespí pel Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí, Sr. President. Nosaltres donarem suport a l'esmena 924 del PSM-Entesa Nacionalista i ens abstenem a la d'Esquerra Unida i Els Verds. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Passarem a votació, primer, de l'esmena 836, d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 8; abstencions, 3.

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor de l'esmena 924?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 4; en contra, 8; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 1; abstencions, 4.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 7... Perdó. A la denominació del títol II no s'han presentat esmenes. Per tant passam a votació de la denominació del títol II.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, cap; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 7 es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 838/05, d'addició, RGE núm. 839/05, de substitució, RGE núm. 837, 840 i 841/05, de supressió, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 925/05, de substitució, 926 i 927/05, de supressió, i 928/05, d'addició, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, i RGE núm. 788 i 789/05, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la diputada Sra. Rosselló per un temps de 5 minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Aquest article consideram que és un dels més importants d'aquesta llei. Hem presentat tot un seguit d'esmenes. En primer lloc, i anant punt per punt, en el punt 1 presentam una esmena de substitució que el que pretén és millorar aquest punt i sobretot la seva redacció; per tant creim que per adequar la gestió dels recursos naturals i en especial dels espais naturals i les espècies protegides, principis inspiradors d'aquesta llei, les administracions públiques competents planifiquen els recursos naturals. És a dir, creim que, com dic, la nostra esmena millora la redacció d'aquest article.

En segon lloc, i en el punt tercer d'aquest article 3, proposam suprimir-lo perquè contradiu totalment la Llei bàsica 4/89, de conservació de fauna i flora, estatal. Creim que mantenir aquest article suposa, al nostre parer, vulnerar la llei bàsica de l'Estat, i en aquest sentit creim que s'ha d'eliminar totalment, perquè si no, no té cap sentit mantenir-lo i podria provocar a més greus problemes jurídics respecte a dues lleis que es contradiuen, tenint en compte que per jerarquia judicial o jurídica, millor dit, preval la llei bàsica estatal.

L'altra esmena que plantejam és al punt quart. També la nostra esmena va en la línia de suprimir aquest punt perquè entenem, també, que entra totalment o insisteix a condicionar la conservació i a intentar admetre més activitats econòmiques en aquests espais. Creim que es pot entendre que es considera que la conservació no és un valor en si mateix, sinó que és un problema i és un impediment per poder dur endavant activitats econòmiques sense especificar quines. Nosaltres creim que això deixa un marge molt obert, la qual cosa pot possibilitar que a través d'aquest article es puguin fer activitats econòmiques de molts de tipus, i moltes vegades molt lesives per a la conservació d'un indret que té valors naturals a protegir.

També plantejam a una altra esmena que el punt cinquè de l'article 7 també s'elimini o se suprimeixi, perquè condiciona la conservació a un estudi de viabilitat dels sectors econòmics, i assenyalava les mesures de foment i la promoció de l'espai, i nosaltres entenem que això no ha de ser un aspecte fonamental del PORN, on l'objectiu màxim ha de ser la protecció i no precisament que es faci un estudi de viabilitat dels sectors econòmics. Nosaltres creim que la conservació per si mateixa té aquest valor, té ja aquest valor afegit i, per tant, al nostre entendre s'ha d'eliminar aquest punt, i en aquest sentit per tant nosaltres plantejaríem que quedàs l'article 7 amb el punt 1 amb l'esmena de substitució que presentam; l'article 2 tal com està en el mateix article; i després també, i per acabar, plantejam una esmena d'addició, que s'afegeixi un nou punt, que en aquest cas seria el 3, si s'eliminen el 3, el 4 i el 5, segons les nostres esmenes; aquesta esmena d'addició reproduïx el que diu la Llei 4/89 respecte als plans d'ordenació dels recursos naturals, i així ho aclareix i respecta la llei bàsica de conservació.

Aquest article no el llegiré, però només ve a dir el que ha de ser un pla d'ordenació de recursos naturals, que suposen que els instruments d'ordenació territorial o física existents que resultin contradictoris amb els plans d'ordenació dels recursos naturals s'han d'adaptar a aquests, i fins que aquesta adaptació no es doni amb les determinacions dels plans d'ordenació dels recursos naturals s'aplicaran en tot cas amb prevalença sempre sobre els instruments d'ordenació territorial fins ara existents. Creim que així s'adaptaria a la llei bàsica estatal i, per altra banda, aclariria moltíssim què és un pla d'ordenació de recursos naturals, un PORN, i al nostre entendre és absolutament necessari que es faci una modificació en la línia que nosaltres plantejam a les nostres esmenes a aquest article.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la Sra. Vadel·l.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Hem presentat quatre esmenes a aquest article, i crec que les definiria en dues. La primera és la substitució del punt 3 de l'article 7 per una redacció que sigui més definida; en primer lloc creim que la definició que fa a l'article original de la llei, sobretot per la indefinició de l'expressió "grau de densitat normativa de la regulació del pla", no entenem què vol dir i crec que una definició que està poc definida no és recomanable en una matèria com aquesta.

Per altra banda indica aquest mateix apartat que el pla ha de ser respectuós amb la competència d'urbanisme i de pesca marítima. Això tampoc no està gens definit perquè, de pesca marítima de qui?, dels ajuntaments, dels consells, del ministeri...?, i entenem que això vol dir que no es pot regular res ni d'urbanisme, ni de pesca. O en tot cas podrà regular detalls de molta densitat, i nosaltres creim que per ser seriosos hauríem d'eliminar aquest punt, sobretot per la seguretat jurídica dels espais naturals. Creim que el PORN sempre s'ha d'imposar sobre els plans urbanístics i en aquest cas és al revés, la qual cosa està en contradicció amb la Llei bàsica estatal d'espais naturals i flora i fauna silvestres.

La supressió del punt 4 i del punt 5 és perquè amb la substitució que nosaltres proposam en el punt 3 ja ve definit i ve inclòs tot el que hi hauria en els punts 4 i 5.

I proposam afegir un nou article a l'actual apartat 7, que seria el 7.bis, o el que la numeració corresponent li atorgàs, que és regular l'accés públic als espais naturals. N'he parlat abans a una altra esmena, que la llei tal i com ho diu no garanteix l'accés als espais públics, i amb aquest article ho regularíem, sobretot perquè fos compatible amb la conservació i els valors que es pretenen protegir, i l'accés als espais naturals s'hauria d'establir preferentment a les zones de domini públic o mitjançant el viari públic, i sobretot poder garantir que es podrà acordar amb els propietaris l'accés públic i la seva regulació a les seves finques, establint els convenis necessaris o fins i tot les servituds corresponents.

Amb aquest article donam clara mostra del fet que no estam en contra, en absolut, que es puguin regular i es puguin establir convenis amb els propietaris, però sí també volem deixar que hi ha d'haver una garantia d'ús públic dels espais naturals per part de tota la ciutadania, sense que això constitueixi un perjudici per als propietaris. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Socialista intervé el diputat Sr. Crespí.

EL SR. Crespí I PLAZA:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres hem presentat també dues esmenes que van en la mateixa línia que les que han presentat

els altres grups, que ja manifest aquí que donarem suport a totes elles, i fonamentalment jo crec que aquest article és un poc el bessó de la llei, i si diguéssim el que realment vol dir aniria en contra de l'article de la llei estatal. Però és que el que diu és un disbarat integral perquè, clar, què vol dir "el grau de densitat normativa"? Vol dir que no es poden fer moltes normes, no hi pot haver una densitat molt gran de normes perquè ens tornaria bojos; és vera, en matèria urbanística en aquesta comunitat hi ha un grau de densitat normativa molt notable. Per tant jo no sé què vol dir això, però intueix que la intenció del legislador aquí -després segurament els tribunals tornaran bojos interpretant això o se'n sortiran per allà on vulguin-, el que vol dir és que l'ordenament mediambiental s'ha de supeditar a l'urbanístic. I això sí que contradiu clarament el principi de la llei bàsica, de la Llei 4/1998, i com que nosaltres creim que precisament aquesta llei ja parla no d'espais naturals, sinó només d'espais de rellevància ambiental, vol dir que no tots són naturals, n'hi ha que són naturals però de segona o tercera i, d'aquests, no importa ni parlar-ne, però dels bons, fins i tot aquests els hem de supeditar a l'altre ordenament.

Clar, jo crec que per a això no fa falta fer una llei. Bé, evidentment sí, fa falta fer una llei per entrar en conflicte amb una llei que diu el contrari que diu aquesta i promoure aquí un conflicte, evidentment, competencial considerable que no dubt que es produirà. Jo m'imagino que la intenció de la diputada Sra. Rosselló quan demanava l'informe jurídic era precisament aclarir aquest tema d'antuvi. Em sap greu que no ho demanàs d'una manera més correcta i ara el podríem tenir, i no serviria per a res perquè el Parlament igualment és sobirà.

Per tant nosaltres creim que aquest article s'ha de suprimir, o s'ha de redactar d'una altra manera, s'ha d'arribar a una transacció, en primer lloc per corregir aquesta cosa que jo no sé si els diputats del Grup Popular són més llegits que jo i ho entenen més, però nosaltres no ho entenem gaire.

I després també volem suprimir, com l'altra esmena, el punt 5, que creim nosaltres que això no ha d'estar inclòs dins un PORN. Això és un element diferent i pareix que aquesta llei estigui contínuament la ciutadania per molestar-la amb una cosa tan desagradable com és el medi ambient. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespí. En torn en contra intervé, pel Grup Parlamentari Popular, la diputada Sra. Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Per comentar que el vot nostre serà en contra, també, de totes les esmenes presentades pels altres grups i no demanam perdó a ningú, aclarim, feim una llei precisament de cara al fet que tant els propietaris, com els afectats, com la gent pugui gaudir del medi ambient i dels recursos naturals.

EL SR. PRESIDENT:

Algun grup vol fer ús del torn de rèplica? Idò crec que podem fer la votació... Sí, Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, jo faig ús del meu torn de rèplica per deixar constància en aquesta cambra que amb l'aprovació d'aquest article crec que s'està incorrent en una inseguretat jurídica molt important en aquesta comunitat i dins una contradicció legal que això, com a mínim, els que estan donant suport al Govern haurien de tenir molt en compte i haurien de tenir clar, com jo crec que s'ha dit, l'intent que encara hi hagués una llum que veiés el grup parlamentari que dona suport al Govern, que no es poden fer lleis que vagin en contra de la legislació bàsica, amb la qual cosa jo crec que això és greu, el que en aquest moment està passant en aquest parlament, i per això almanco vull manifestar una mica el meu estupor, si és que és una paraula correcta en català.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. El Grup Popular vol fer ús del torn de contrarèplica? Per tant, si cap grup demana votació separada, podem passar a la votació conjunta de les esmenes 788, 789, 837, 838, 839, 840, 841, 925, 926, 927 i 928/05.

Per tant, vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 7.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. LLETRAT:

A l'article 8 es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 842/05, de supressió, i 843/05, de substitució, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 929/05, de modificació, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; RGE núm. 790/05, de substitució i 791/05, d'addició, del Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la diputada Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres hem presentat dues esmenes. Concretament al punt 3 de l'article 8 presentam una esmena de substitució perquè entenem que el tema que fa referència al fet que la conselleria competent en matèria de medi ambient ha d'emetre informe -posa- en un màxim de 60 dies, nosaltres plantejam que ha de substanciar i emetre un informe en un termini màxim de 90 dies; creim que així quedaria més clar i per altra banda que tampoc no s'entengués com a favorable si no és emès en aquest termini. Per tant intentam millorar la redacció.

L'altra esmena que plantejam és una esmena de supressió del punt 4 perquè al nostre entendre la caducitat del Pla d'ordenació de recursos naturals no ha de respondre a un temps concret, sinó a l'acte de fer el mateix procediment d'inici per tornar enrere aquesta actuació de conservació. Per dur endavant un PORN o per dur endavant totes aquestes actuacions, per fer un pla d'ordenació de recursos naturals, idò hi ha -estableix la llei- unes passes que s'han de dur a terme: s'ha de justificar, etc., etc.; nosaltres creim que també l'acte de tornar enrere aquest procediment no ha d'anar en funció d'actes polítics o d'altres temes, sinó que ha d'anar amb el mateix procediment que s'ha fet per dir que allò s'ha de conservar, i en aquest sentit creim que quedaria molt més clar. Senzillament nosaltres plantejaríem que se suprimís aquest punt 4 precisament per deixar clar, igual que ho fa la Llei 4/89, que el mateix que es fa per dictaminar, o per decidir, o per considerar, que un espai a protegir té una determinada..., s'ha de fer un PORN i hi ha d'haver una figura de protecció, idò si s'ha de desprotegir s'ha de fer en la mateixa línia i amb el mateix procediment. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Molt breument, aquest article també té una redacció un tant ambigua, tot i que no l'hem esmenat en la seva totalitat, simplement hem afegit un punt o una frase que demana que si l'informe és favorable podrà ser condicionat al compliment de mesures adreçades a minimitzar els possibles efectes negatius, perquè podria ser un informe favorable que fos incompatible amb els principis de protecció.

De totes maneres, com a comentari, també he de dir que aquest article té una redacció molt ambigua, perquè o bé s'imposa l'informe o s'atura cautelament. Les dues coses pareix ser que són incompatibles o contradictòries una amb l'altra. És una fórmula mixta que la veritat és que no sabem massa bé què vol dir això. Seria molt millorable aquest article, la veritat. Ara bé, la nostra esmena, que no entra dins aquest apartat, tot i que ho hem vist posteriorment, o que hi hem reflexionat posteriorment, és que si hi ha un informe favorable també ha de poder-se condicionar.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Socialista intervé el diputat Sr. Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

(Inici de la intervenció no enregistrat)

No, però la 791 a mi em semblava que havia quedat aprovada en ponència.

(Se sent algú que diu "la 92")

No, no, i aquesta també.

(Conversa inaudible)

Exactament, i la 790, que era igual que la del PSM, exactament igual també, no? Passava de 60 dies a 90 dies el silenci administratiu...

EL SR. PRESIDENT:

Sí, queden per debatre en aquesta comissió la 790, de substitució, i la 791, d'addició.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Però si és així, Sr. President... D'acord, d'acord.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Nosaltres entenem que amb aquestes excepcions al punt 3 s'hauria de tenir en compte el que la mateixa llei estipula a l'article 20.2, en el qual estableix els casos..., llegiré l'article 20.2, que es diu que en cap cas no poden adquirir per silenci administratiu facultats o drets ni llicències ni concessions que comportin usos prohibits en aquesta llei o normes o plans que es despleguin. Simplement és fer referència a un article que ve posterior i que aquí no queda citat. Jo crec que millora.

I, segon, l'esmena també al punt 3 de l'article 8. Jo crec que l'Administració tarda moltes vegades a respondre uns expedients, que posar-se 60 dies com a màxim a ella mateixa em pareix poc raonable. Per tant moltes vegades a l'Administració li prescriuen perquè no ha estat capaç de resoldre el tema. Seria molt desitjable, però a vegades les coses es compliquen i per silenci administratiu es dona l'autorització.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespi. Torn en contra, diputada Sra. Vinent del Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Bé, en contra, a aquest article nosaltres proposam una transacció a la número 790/05, del Grup Parlamentari Socialista, que, com bé ha dit, és aquesta del punt 3, de substituir 60 dies per 90 dies, en tot de 90 dies, nosaltres proposam posar tres mesos, com vam acordar l'altra

vegada, que també posàvem dos anys o 24 mesos, i vam considerar més correcte posar dos anys, ara consideram posar tres mesos. Feim aquesta transacció i acceptam la proposta, si vostè ho considera així.

I per altra banda, acceptam la d'Esquerra Unida i Els Verds a aquest punt. O sigui, si li sembla bé a Esquerra Unida i Els Verds, a la portaveu, també posariem, en lloc de, perquè també fa referència a posar 90 dies; doncs nosaltres també proposam açò igual, tres mesos.

Però no acceptam que es tregui el tema, bé, el que ve després, que diu: "i s'entén favorable si no és emès en aquest termini". Vostè ho anul·la, nosaltres açò no ho acceptam, transaccionam aquesta esmena dient això dels tres mesos i punt.

(Remor de veus)

La 79/05 del Grup Parlamentari Socialista i la 843, d'Esquerra Unida i Els Verds, però en aquest sentit.

EL SR. PRESIDENT:

Demanaria, per tant, als portaveus del Grup Socialista i Esquerra Unida i Els Verds, si accepten la transacció que la portaveu del Partit Popular.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí, sí.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, jo, entenent que part del que deim nosaltres a la nostra esmena ja és acceptat per la transacció que es fa amb el Partit Socialista, nosaltres donarem suport, evidentment, a aquesta esmena del Partit Socialista, però no acceptam la transacció, perquè nosaltres sí que creim important eliminar que s'entén favorable si no és emès en aquest termini, que s'entén favorable, i per tant es poden fer actuacions dins un espai protegit.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, una vegada acceptades les transaccions, passariem a la votació de les esmenes, en primer lloc de ...

(Intervenció inaudible i remor de veus)

Doncs, entenem acceptada la transacció a la 790, del Grup Parlamentari Socialista, i no s'accepta la transacció per part d'Esquerra Unida i Els Verds. Passam a votació. Esmena 790 del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 791, del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 842, d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 8; ...

EL SR. PRESIDENT:

El vot del Grup Socialista és favorable també a l'esmena 842.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 843, d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 8; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 929, del PSM-Entesa Nacionalista.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT.

Votació de l'article 8.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5; abstencions, 2.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 9 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 844/05, de supressió; 845/05, de modificació, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 931, 932 i 933/05, de modificació, 934/05, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, intervé la Diputada Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. A aquest article, l'article 9, nosaltres hem presentat aquestes dues esmenes, una de supressió i una d'addició. Llavors, plantejam, en primer lloc, que se suprimeixi l'apartat d) del punt 2, concretament, perquè les administracions urbanístiques entenem que no han de fer o no han de materialitzar un informe respecte d'aquesta qüestió. I per això creim que s'hauria de suprimir aquest punt perquè veim absolutament innecessari que s'hagi de fer aquest informe que es diu en aquest punt d).

Per altra banda, sí que plantejam afegir un punt al punt 2, apartat f), que així com es fa referència a tota una sèrie d'informes que s'han de fer per tal que el pla d'ordenació de recursos naturals pugui anar endavant o que es consideri que són preceptius, nosaltres creim que també falta afegir que l'informe de la Comissió Balear de Medi Ambient, que creim que també seria condició important que hi hagués preceptiu d'aquest àmbit tan important que al cap i a la fi és la que més informa sobre totes les actuacions ambientals de la nostra comunitat.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, hem presentat quatre esmenes a aquest article. La primera és simplement al punt 2, apartat a), canviar la paraula "complet" per la paraula "inicial"; el motiu és perquè si a l'inici del procediment ja ha d'aportar un estudi complet dels valors ambientals i etnològics i un avantprojecte de la normativa això ja fa evident que no som a l'inici, sinó que ja som a una fase bastant avançada. I a més queda el dubte de com s'iniciarà aquest expedient que generarà aquest estudi i l'avantprojecte.

I bé, nosaltres creim que en qualsevol cas és lògic que sigui, com a molt un estudi inicial i que es vagi completant així com es vagi redactant el pla.

Les altres dues esmenes, a l'apartat d), creim, simplement és canviar administracions amb competències s'ha de clarificar i s'ha de dir que han de ser els ajuntaments o els ajuntaments i consells insulars afectats pel pla.

I la següent que entenem que s'ha d'establir un termini per evitar una demora excessiva en la seva emissió.

I la darrera, es tracta de suprimir l'informe dels serveis jurídics de la Conselleria de Medi Ambient i l'informe de secretaria general, ja que són tràmits interns de la conselleria i creim que és innecessari que estiguin inclosos dins la llei.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Torn en contra? Sra. Vinent, pel Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Bé, nosaltres votarem en contra la del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds i les 931, 933 i 934 del PSM, però proposarem una transacció a la 932 del Grup Parlamentari PSM, pel següent: és a dir, allà on diu, vostès diuen que "s'ha d'obrir un període de participació amb la resta de conselleries i amb l'ajuntament o ajuntaments i consells insulars afectats pel pla que s'ha de materialitzar mitjançant l'emissió d'un informe", nosaltres proposam, dient que l'article quedi quasi igual, només que sigui a continuació de "territorial i urbanística", que digui "i en tot cas els ajuntaments i consells insulars afectats pel pla". Jo els llegiré com ha de quedar exactament: "S'ha d'obrir un període de participació amb la resta de conselleries i amb les administracions amb competències en matèria d'ordenació territorial i urbanística i, en tot, els ajuntaments i consells insulars afectats pel pla, que s'ha de materialitzar mitjançant l'emissió d'un informe".

Açò és la transacció que nosaltres proposam.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Qualque torn de rèplica?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, que acceptam la transacció.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Torn de fixació de posicions? Sr. Crespi, pel Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí. Nosaltres ens abstindrem al punt, a l'esmena 844 d'Esquerra Unida i Els Verds, que parlava de suprimir precisament aquest punt, on s'ha arribat a una transacció amb una redacció més encertada, i votarem a favor de totes la resta d'esmenes, fins i tot la transaccionada.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Passam a votació, en primer lloc l'esmena 844 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 8; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 845.

Vots a favor? Van totes juntes? No.

(Remor de veus)

Bé, doncs, votam conjuntament les esmenes 845, 931, 933 i 934, deixant fora la transaccionada, tota la resta.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

A favor, 7; en contra, 8; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

I ara l'esmena 932, transaccionada.

Vots a favor?

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat.

(S'escolta una veu que diu: no)

EL SR. LLETRAT:

No, s'ha abstingut? Vots a favor, 14; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 9.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, cap; abstencions, 7.

EL SR. PRESIDENT:

A la denominació del títol III i al capítol 1 del títol III no s'hi han presentat esmenes; votació, per tant, conjunta de la denominació del títol III i capítol 1 del títol III.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, cap; abstencions, 7.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 10 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 851 i 852/05, d'addició, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 935/05, de modificació, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, intervé la diputada Sra. Rosselló, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Bé, nosaltres plantejam dues esmenes, les dues són d'addició i, concretament, una de les esmenes d'addició és posar un nou punt perquè entenem que s'ha de millorar la concepció de les categories d'espais naturals protegits i de les àrees a protegir. Entenem que s'ha d'incloure o que, entenem nosaltres, que la protecció d'aquests espais ha de tenir una sèrie de finalitats i, per tant, ja que som a l'article 10, de concepte, que per una part s'ha de constituir una xarxa representativa dels principals ecosistemes existents a les Illes Balears, així com fomentar la creació de connexions físiques amb els diferents espais naturals protegits, a fi de fer una xarxa dels principals ecosistemes de les Illes Balears.

En segon lloc, entenem també que s'han de protegir aquelles àrees que ofereixin un interès singular des del punt de vista científic, cultural, etcètera. També contribuir a la supervivència de les comunitats o espècies mitjançant la

conservació dels seus hàbitats, així com col·laborar amb programes internacionals. Creim, per tant, que a aquest article, s'hauria d'incloure dins aquest els espais naturals protegits, una relació més ample i al mateix temps més concreta del que suposa la protecció dels espais naturals.

Per altra banda també, la segona esmena d'addició el que plantejam és que en aquest article, o dins aquesta categoria d'espais naturals protegits, que se posi l'article i que concretament és Xarxa Ecològica Europea Natura 2000, que està en el títol IV, idò que passí al capítol 1 i dins la categoria d'espais naturals protegits i quedi com article 11. Quedaria en el nostre entendre molt més clar ja que nosaltres no estam d'acord i així ho veurem a través de distintes esmenes que plantejam que se faci aquesta diferenciació entre espais naturals protegits i Xarxa Natura 2000. Quan la Xarxa Natural precisament són els hàbitats que tenen els valors quant a fauna, flora i hàbitats més importants de les Illes Balears i creim que s'ha d'incloure dins el concepte més ample d'espais naturals protegits.

I per això plantejam, com plantejarem també en altres articles, que estigui incert dins aquest títol III d'espais naturals protegits i dins aquest capítol 1, categoria d'espais naturals protegits. Per això proposam que aquest article 35 i la Xarxa Ecològica Europea Natura 2000 sigui un article a afegir després de l'article 10. No sé si m'he explicat gaire perquè sé que és una cosa un poc complexa, però seria traspasar un article a un article nou d'aquest capítol. No sé si queda molt clar, però he intentat en poc temps explicar-ho.

EL SR. PRESIDENT:

Esperem que hagi quedat prou clar. Sra. Rosselló, gràcies. Per part del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista per defensar la seva esmena intervé la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, només per afegir la paraula al final de l'article 10 "i seminaturals". Ja ho he esmentat a una altra esmena, ja que la major part dels sistemes naturals de les Balears han estat o estan afectats per l'acció humana i aquest mot està plenament acceptat pel dret europeu.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Hi ha torn en contra? Sra. Vinent del Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres votarem en contra de les 3 esmenes d'aquest article.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per fixar posició Sr. Crespí per part del Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres donarem suport a l'esmena 851 d'Esquerra Unida i la del PSM-Entesa Nacionalista. I ens abstenem a la 852, encara que la Sra. Rosselló ens ha donat una amplíssima explicació, però tampoc veim que se guanyi res canviant un article d'un lloc a un altre, perquè de fet això figura a un altre lloc concret.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespí. Entenc que podríem votar la 851 i 935.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 6, en contra 8, abstencions cap.

EL SR. PRESIDENT:

L'esmena 852.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 1, en contra 8, abstencions 5.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 10.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, vots en contra cap, abstencions 7.

EL SR. PRESIDENT:

6, falta el Sr. Gascón.

EL SR. LLETRAT:

6.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies.

A l'article 11 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 846/05 de substitució; 847/05 d'addició del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; 936, 937 i 939/05 d'addició; 938/05 de supressió del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista i RGE núm. 793/05 de substitució del Grup Parlamentari Socialista.

Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Els Verds intervén la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Bé, nosaltres hem presentat 2 esmenes, una de substitució i l'altra d'addició. He de dir respecte..., perdó m'equivocat, l'esmena de substitució, va decaure en ponència i només hem presentat una esmena, és una esmena d'addició.

És així?

EL SR. LLETRAT:

Només la 847.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Perquè el text ja havia canviat.

EL SR. LLETRAT:

Va quedar arreglat, sí.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, per part del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Els Verds només hi ha la 847 d'addició.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, una vegada aclarit, hem presentat aquesta esmena d'addició amb l'objectiu clar que ja hem expressat a la defensa de les esmenes a l'article anterior i també a l'article 1 de la llei per entendre que no cal a una llei d'aquestes característiques fer una diferenciació entre allò que és la Xarxa Natura 2000 i allò que són els espais naturals protegits. Entenem que són la mateixa cosa, són en tot cas figures de protecció que poden tenir una nomenclatura distinta, però que amb els efectes d'actuació, tan en el procediment de decisió com en aquelles actuacions de conservació i de protecció, s'ha de seguir exactament en la mateixa línia que tots els espais naturals.

Per tant, nosaltres no entenem que hi pugui haver uns espais a protegir de primera i uns de segona i uns de segona, que a més clarament i després s'anirà veient en el desenvolupament dels articulats de la llei, tota la part de Xarxa Natura 2000 queda absolutament desprotegida en el nostre entendre.

Per tant, amb aquest esperit i amb aquesta clarificació que nosaltres creim que és important proposar que l'article 11, allà on parla de les categories, parla de parcs, de paratges, de reserves, de monuments, de paisatges, d'àrees d'interès científic, s'han d'afegir les categories dels espais naturals protegits que són les ZEPA (Zones d'Especial Protecció de les Aus) i LIC (Lloc d'Interès Comunitari) i que són aquelles figures que marca la directiva d'hàbitats Xarxa Natura 2000, però que considerem que ha de ser una categoria més a l'hora de clarificar com se poden classificar els espais naturals protegits de les Illes Balears. Creim que no s'ha de fer aquesta diferenciació perquè no té cap sentit, ni científic ni de cap tipus, fer aquesta diferenciació perquè al cap i a la fi l'únic que són és regulacions de nomenclatura distintes, però tot el que és el procediment que ho envolta és exactament el mateix. Per tant, creim que s'haurien d'incloure aquestes dues categories dins allò que són la resta de categories que se proposen a la llei.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar les esmenes del PSM-Entesa Nacionalista intervén la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Hem presentat 4 esmenes a aquest article. La primera de totes és d'addició, pensam que la llei no té en compte una figura importantíssima i que té una especial importància a la nostra comunitat que són els parcs nacionals. Per tant, demanam que s'incorpori la figura de parc nacional com a primera categoria dins l'article 11.

La següent esmena coincideix amb la que ha defensat la representant d'Esquerra Unida i Els Verds. Per tant, les motivacions són les mateixes, demanam que també s'incloguin les Zones Especials d'Interès per a les Aus (ZEPA) i les Zones d'Especial Conservació, pels mateixos motius que ha dit la portaveu que m'ha precedit en l'ús de la paraula.

La següent és de supressió. A la nostra esmena demanam que es suprimeixi la categoria "paratges naturals". Entenem que aquesta paraula és un invent que no té cap tipus de motivació, més que la d'amagar la paraula parc per part del Partit Popular i no té cap funció, ni cap interès que hi sigui, ja que és una paraula inventada que no té altra definició a cap altre lloc conegut.

I després la darrera. Nosaltres ja que proposam que s'inclogui la categoria de parcs nacionals, que hi hagi un article 11 bis, o el que li correspongui a la numeració si s'aprova, que defineixi el que són els parcs nacionals. Per això ens remetem a la legislació estatal. Demanam que se defineixin els parcs nacionals, tal i com estan a la legislació estatal.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar l'esmena del Grup Socialista intervé el Sr. Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Moltes gràcies, Sr. President. En la mateixa línia d'altres grups, el que intentam és acostar-nos al màxim possible a la nomenclatura que se sol utilitzar dins el sistema. Per tant, aquest apartat f) d'àrees d'interès científic, s'entén que són aquelles petites zones allà on existeix algun tipus de sistema que pugui un especial interès per a zones molt reduïdes, això se coneix com a microsistema. Per tant, aclarir (...).

Jo crec que una legislació d'aquest tipus, i amb això em posicion sobre les esmenes dels altres grups, hauria de tractar d'homogeneïtzar i per això nosaltres, que no la presentarem, però donarem la benvinguda a l'esmena del Grup PSM-Entesa Nacionalista, que parla de suprimir la paraula "paratge", perquè és la diferència en aquesta mateixa llei d'una altra i sembla ser que ens inclinarà, per la nostra situació geogràfica, a només tenir paratges i hi ha altres zones que a això que nosaltres direm paratges els diuen parcs. Per tant, creim que desconcertarem als nostres visitants que pensaran que van a una cosa de menys categoria i simplement serà per una qüestió burocràtica, o terminològica el fet de què estigui més o manco antropitzades i com que en aquest continent que vivim nosaltres és molt difícil trobar més de 40 quarterades que no estiguin antropitzades i aquí a Mallorca molt més, no sé per què hem de renunciar a tenir parcs naturals i ens hem de refugiar en aquesta figura que realment haurà de ser explicada perquè s'entengui.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Torn en contra? La Sra. Vinent per part del Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Bé el nostre vot serà en contra de totes les esmenes presentades a aquest article.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vinent. Deman si podem fer votació conjunta?

Per tant, votació conjunta de les esmenes 793, 846, 847, 936, 937, 938 i 939/05.

Vots a favor?

(Remor de veus)

Té raó Sra. Vinent. Esmenes 793, 847, 936, 937, 938 i 939/05.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 7, en contra 8, abstencions cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 11.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra 1, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 12 es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 853/05 de substitució del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Els Verds; RGE núm. 940/05 de modificació del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds intervé la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Presentam una esmena de substitució per considerar més idoni el text que nosaltres presentam que el que se presenta a la llei. Una llei que fa una definició de parcs naturals creim que clarament s'hauria d'eliminar "en consideració de la bellesa de la seva fauna", creim que el concepte de "bellesa" és excessivament subjectiu i no és un terme per incloure a una llei d'aquestes característiques. I consideram que una llei ha de plantejar conceptes més amples i objectius en funció dels valors d'aquest tipus.

Per altra banda la darrera frase "no hi tenen cabuda", creim que pareix que se vol deixar molt clar que la categoria de parc sigui molt restrictiva. Això va en la línia que entenem que s'ha plantejat el tema del paratge natural per substituir la paraula "parc", dient que els parcs són el més negatiu i en canvi el paratge és una figura molt més laxa, com planteja la llei. Per tant, nosaltres el que feim és una esmena de substitució que està ja en els temes en els quals està escrit. I consideram que aquesta definició d'espai natural és molt més adequada a la realitat i a allò que són els parcs naturals.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, nosaltres també en la mateixa línia d'Esquerra Unida i Els Verds, el que feim és proposar un altre tipus de definició i introduïm una sèrie de matisos. En primer lloc creim que s'ha de suprimir la base de definició de què un parc sigui parc motivat per la bellesa de la fauna, flora o (...), aquests

conceptes són molt subjectius, la bellesa és un concepte subjectiu, com ho pot ser la felicitat i creim que es poc adient per incloure-se dins una llei.

Després un altre matís que incloem els espais seminaturals i que també han de ser susceptibles de protecció. Ja hem explicat que espais seminaturals són la majoria dels que hi ha a les Illes Balears perquè quasi tots han estat intervinguts per l'activitat humana.

I després un altre matís és que volem evidenciar que són parcs aquells que siguin declarats i no només aquells que són bells o representatius, sinó que per la part s'ha de declarar. És per això que proposam una nova redacció d'aquest article perquè entenem que queda molt més clarificat el concepte de parc natural.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Torn en contra? Sra. Vinent per part del Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Per manifestar el vot en contra del nostre grup, creim que la definició de parc natural queda bastant clara dins l'article 12.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Per..., no hi ha fixació de posició.

Per tant, entenc que podem votar les dues esmenes conjuntament?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, no coincideix del tot la nostra esmena. Per tant, jo no hi estic en contra, però m'abstendré.

EL SR. PRESIDENT:

Farem votació separada Sra. Vadell. No hi ha cap problema.

Passam per tant, a la votació de l'esmena 853 d'Esquerra Unida-Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 1, en contra 8, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'esmena 940.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 6, en contra 8, abstencions 1.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 12.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra 1, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 13 es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 848/05 d'addició; RGE núm. 849/05 de substitució del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 941/05 de supressió del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista i RGE núm. 794/05 de substitució del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Els Verds intervé la diputada Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Bé, nosaltres hem presentat dues esmenes d'addició també per intentar millorar allò que seria la definició d'un paratge natural, tot i que hem de dir que nosaltres donarem a l'esmena que ha presentat el PSM per demanar la supressió d'aquesta figura per considerar-la clarament, des del nostre punt de vista, poc proteccionista i que devalua allò que és un espai natural a protegir.

Per tant, seguint amb les esmenes d'addició. En primer lloc una de les esmenes allà on posa "són els espais naturals relativament extensos", nosaltres creim que queda poc clar i per tant, el que plantejam és que són els espais naturals amb una representativitat pel seus paisatges, o pels seus ecosistemes, o per la singularitat de la seva fauna, flora, o de les seves formacions geomorfològiques i que tenen un valor ecològic estètic, educatiu i científic. Creim que quedaria més clar que és precisament basar-se en els valors, siguin de tipus ecològic o de tipus d'hàbitat, o geomorfològic que pugui tenir aquestes zones.

I per altra banda, també una altra esmena d'addició és millorar la redacció, l'objectiu que les condicions de vida de la gent és com si ja se donés per suposat que són dolentes, un poc en la línia de negativitat, aquesta visió negativa, que les zones a protegir dels valors naturals són quasi bé negatius. I nosaltres que precisament això s'ha de positivar i per això creim que el que s'hauria de fer i en aquesta esmena així ho plantejam, és

que s'hauria de substituir "la promoció (...) de les poblacions afectades i la millora de les seves condicions de vida" per "la promoció del desenvolupament sostenible a les àrees incloses i les seves zones d'influència". Creim que així quedaria més clar i més d'acord també en allò que és la realitat i és que les condicions de vida no són més dificultoses en aquestes zones que a altres, són diferents, però no més difícils. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sr. President. Molt ràpidament i molt senzillament. Per coherència amb l'esmena 938 de supressió de la terminologia "paratge natural" i a més, perquè la definició que se dona de paratge natural s'ajusta perfectament a allò que s'entén arreu del món com a parc natural. Creim que aquí el legislador ha agafat la definició de parc natural i simplement li ha canviat el títol, supòs que per amagar qualche cosa que no interessa que se senti massa quan se vulgui protegir el territori i clar, la paraula parc natural està dimonitzada i ara s'ha d'utilitzar una altra expressió per definir el mateix. Per tant, creim que és un doble engany, a la llei i als propis afectats, com diu la Llei de parcs naturals, ara no se diran parcs, però tendran les mateixes conseqüències.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Per defensar l'esmena del Grup Socialista intervé el Sr. Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies. Una vegada més incidim en la intenció d'aquesta llei d'anar més enllà d'allò que hauria de ser la seva finalitat. És a dir, nosaltres creim que la paraula promoció del desenvolupament harmònic s'ha de produir a tot el territori, sigui protegible o no protegible. Nosaltres el que creim és que als parcs, paratges naturals, allò que s'ha de fer ha de ser fer possible, o fer compatible i per tant, demanam la substitució d'aquesta promoció per la paraula..., és a dir, que digui "la promoció del... fer possible el".

I també fix la posició respecte els altres grups. Donarem suport a l'esmena 848 d'Esquerra Unida i 941 del PSM i ens abstenem a la 849 d'Esquerra Unida.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespi. Torn en contra? Sra. Vinent per part del Grup Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres votarem en contra de les esmenes presentades a aquest article per considerar, una vegada

més, que aquesta figura de paratge natural queda perfectament definida dins aquest article.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Algun torn de rèplica?

Passam per tant, a votació, entenc que podem, llevat de la 849, la resta votar-les conjuntament, o votam per separat?

(Remor de veus)

Començam per la 794 del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 5, en contra 8, abstencions 2.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 848 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 1, en contra...

EL SR. CRESPI I PLAZA:

No, la 848...

EL SR. LLETRAT:

La 848.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Nosaltres hem votat a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Repetim la 848.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 6, en contra 8, abstencions 1.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 849 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 1, en contra 8, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 941 del PSM-Entesa Nacionalista.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 7, en contra 8, abstencions cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 13.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra 2, abstencions 5.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article es manté l'esmena següent: RGE núm. 795/05 d'addició del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar aquesta esmena intervé el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies. Se tracta d'afegir a més de les comunitats, en el paràgraf..., esperi que el trobi, "els ecosistemes de comunitats o d'elements biològics", després de "comunitats" afegir-hi el terme "corredors ecològics". S'entenen com a zones relativament limitades, però que poden ser importants per a la connexió entre determinats espais de certa rellevància. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespí. Torn en contra Sra. Vinent per part del Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres votarem en contra d'aquesta esmena.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Hi ha torn de rèplica? No. Fixació de posició, algun grup...

Votació de l'esmena 795/05.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 7, en contra 8, abstencions cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 14.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra cap, abstencions 7.

EL SR. PRESIDENT:

No, són 7 a favor i 6 abstencions.

EL SR. LLETRAT:

7 i 6. Estan entrant i sortint contínuament.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

Sí, tenim uns diputats nerviosos.

(Remor de veus)

Seguim. Als articles 15 i 16 no s'han presentat esmenes. Per tant, passam directament a la votació conjunta dels articles 15 i 16.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 7, en contra cap, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 17 se manté l'esmena següent: RGE núm. 796/05 de substitució del Grup Parlamentari Socialista. Té la paraula el Sr. Crespí per un temps de 5 minuts.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Gràcies. Ja l'he defensada, és el mateix, és la substitució d'un terme per un altre. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespí. Torn en contra? Sra. Vinent.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Sí, nosaltres votarem en contra. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Fixació de posició? No.

Passam a votació de l'esmena 796/05.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 5, en contra 7, abstencions 1.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 17.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 7, en contra cap, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

A la denominació del capítol 2 del Títol III no s'hi han presentat esmenes.

Votació de la denominació del capítol 2 del Títol III.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 7, en contra cap, abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 18 se mantenen les esmenes següents: RGE núm. 854/05 d'addició; 860/05 de supressió del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar aquestes esmenes intervé la diputada Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. En aquest article presentam una esmena de supressió referida a quan parla en el punt 4 d'usos i aprofitaments, el punt 4 que fa referència a autorització d'usos, s'entenen sense perjudici que hagin de ser objecte de llicència urbanística (...) autorització administrativa de qualsevol altra classe. Nosaltres entenem que no fa cap falta posar aquest punt en aquest article perquè se pot interpretar des del caire de la prioritització urbanística i d'interès general. Nosaltres creim que posar aquesta qüestió el perjudici és de cara a poder donar una llicència o una declaració d'interès general o una autorització administrativa; nosaltres creim que no és necessari que hi hagi aquesta referència, en tot cas ja es regularà per les lleis que pertoqui respecte del que són interessos generals o d'altres.

I després, una altra qüestió que m'agradaria que quedàs clar, perquè és cert que no queda molt clarificada així com estan posades aquestes esmenes, és que nosaltres proposam, i d'aquí l'esmena d'addició, que els articles 36 i 37, que són a la llei, però són a un altre capítol i a un altre apartat, idò que s'integrin dins aquest capítol, Règim general d'usos i zonificació, i per tant que s'afegeixin, aquests articles 36 i 37, es converteixin en realitat en article 19 i article 20. I per què? Per considerar que les zones especials de conservació i les zones d'especial protecció de les aus, idò seria més correcte que fos dins el capítol 2, de règim general d'usos i zonificació, per entendre, com he dit també al principi, que són una categoria dels espais naturals protegits i que han d'estar dins el seu capítol corresponent i no separatament, com està aquí, que per una part parla dels espais protegits o de rellevància ambiental i per una altra part parla de la Xarxa Natura 2000. Nosaltres creim que s'han d'incloure i s'han d'intercombinar els dos i per tant han d'entrar dins l'estructura general de la llei, i per això creim que aquestes zones especials de conservació i zones d'especial protecció per a les aus, on explica quins usos i quines utilitzacions es podran fer, idò han d'estar dins aquest capítol de règim general d'usos i zonificació.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Torn en contra? Sra. Vinent, Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Per manifestar el vot en contra del Grup Parlamentari Popular a l'article 18. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Qualque fixació de posicions dels altres grups?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Perdó. En realitat, no sé si per ventura està mal expressada l'esmena, que no és una esmena a l'article 18, sinó que és introduir aquests dos articles, que fariem dos articles nous, seria traslladar de lloc; no sé, només ho dic, no, ja que serà igual el sentit del vot, només ho dic per clarificar que és tant a l'article que sí que hi ha una esmena, sinó també introduir dos articles i canviar-los d'ubicació, per dir-ho d'alguna forma.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, gràcies, Sra. Rosselló. Per tant, passam directament a votació, esmenes 854 i 860 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 18.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, cap; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 19 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 855/05, d'addició, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; RGE núm. 942/05, de modificació, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; RGE núm. 797/05, de substitució, i 798/05, d'addició, del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, intervé la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Perdoni, Sr. President, ara no trob l'esmena d'addició de l'article 19, no la trob, me sap greu.

EL SR. PRESIDENT:

La donarem per defensada. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sr. President, és per canviar, allà on diu "la conselleria competent en matèria de medi ambient", hauria de dir: "l'organisme de gestió de l'espai natural protegit". És una precisió d'aquest article perquè tal vegada, a segons quines activitats, com les explotacions forestals o espais allà on pugui estar permès caçar o fer altres tipus d'explotacions, i no caldrà necessàriament que hi hagi d'haver el permís de l'organisme competent, però sí que hi haurà d'haver el permís de la conselleria. És una precisió de l'organisme competent, creim que si la conselleria té unes competències damunt un espai, no ha d'estar per sobre de l'organisme competent.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, intervé el Sr. Crespí.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí, gràcies, Sr. President. Quan diu, l'article 19, quan diu que parla dels usos compatibles, que siguin compatibles, no acaba de definir molt bé com es determinarà aquesta compatibilitat i per tant nosaltres entenem que val més posar la cautela que digui que resulta incompatibles prèvia avaluació. Per tant, que primer s'analitzi quina activitat es vol fer, hi ha varietat d'activitats, i per tant fer un catàleg exhaustiu no és possible, per tant el que s'haurà de fer és avaluar quin grau de compatibilitat o d'incompatibilitat pugui tenir.

I en el mateix sentit, també a l'esmena següent feim referència al punt 2 d'aquest mateix article, que ja parla de quines no necessiten autorització. Per tant, donam més claredat a aquest article.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespí. Torn en contra? Sra. Vinent, Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres votarem en contra les del Grup Socialista, la 797 i 798, i la d'Esquerra Unida i Els Verds, la 855. En canvi, demanarem una transacció per a la 942/05 del PSM-Entesa Nacionalista, perquè quedi en aquest sentit, queda més completa, ens sembla amb aquesta redacció, o sigui que el punt 3 de l'article 19 quedaria redactat de la següent manera: "Els usos o activitats permesos no necessiten autorització de l'organisme competent en la gestió i administració ambiental

dels espais naturals protegits, sense perjudici del que estableix l'apartat 4 de l'article anterior".

EL SR. PRESIDENT.

Gràcies, Sra. Diputada. Hi ha qualque grup que vulgui utilitzar el torn de rèplica? Sí, Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Només és per aclarir el petit embull que hi ha hagut inicial amb l'esmena que havia presentat el Grup Esquerra Unida i Els Verds. Bé, dir que, com que és una esmena d'addició, de modificació d'articulat, per entendre que seria més correcte que estigués en aquest capítol, quan he defensat la 860 he defensat que l'article 18 i 19, és a dir que aquests dos articles idò fossin inclosos com a articles 19 i 20, i per tant aquí hi ha hagut la meva confusió. Per tant, es tracta, una vegada més, com he dit, per entendre que l'estructura de la llei ha de ser una altra, per entendre que aquest article 36 ha d'estar o entendríem nosaltres que hauria de ser l'article 20.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Sra. Vadell, accepta la transacció feta pel Grup Popular?

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sr. President, sí.

EL SR. PRESIDENT:

Podem fer conjunta o feim separada aquesta transaccionada i la resta o una a una? Separat.

Molt bé, doncs, en primer lloc, l'esmena 797 del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 7; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 798, també del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 7; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 855 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 942 del PSM-Entesa Nacionalista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 12; cap en contra i 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

A favor 7, en contra cap, abstencions, 6.

(Remor de veus)

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 20 s'hi manté l'esmena següent: RGE núm. 943/05, de substitució, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar aquesta esmena intervé la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sr. President. És per clarificar la redacció d'aquest article i deixar ben clar el que són usos prohibits i el que no ho són, perquè creim que a l'actual article així com està redactat els usos incompatibles no queda clar que siguin prohibits i creim que els usos prohibits nosaltres creim que han de ser incompatibles, però no tots els usos incompatibles han de ser prohibits. I amb la redacció que nosaltres proposam queda clar

que els usos incompatibles han de quedar prohibits, i a la redacció actual no hi queda.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Torn en contra? Sra. Vinent, Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Per part del Grup Parlamentari Popular no votarem a favor, votarem en contra de l'esmena.

EL SR. PRESIDENT:

Qualque grup vol fixar posició? Passam a la votació de l'esmena 943705.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 20.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra cap; abstencions 6.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 21 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 861/05, de substitució, RGE 862/05, d'addició, i RGE 863/05, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds; així mateix, la RGE núm. 800/05, de substitució, del Grup Parlamentari Socialista. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, intervé la diputada Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres hem presentat tres esmenes, una de supressió, una de substitució i una d'addició. Respecte de l'esmena de substitució, al punt 2 de l'article 21, creim que allà on que l'informe o que dins l'àmbit territorial de l'espai natural protegit l'autorització de llicència d'activitat correspon als òrgans competents es concedirà amb caràcter preceptiu; abans de resoldre, informe a l'òrgan competent en matèria d'espais naturals protegits, nosaltres creim que s'hauria de substituir "caràcter preceptiu" per "caràcter vinculant", perquè creim que és important que precisament l'òrgan

competent tenguí, aquest informe tenguí una importància respecte de les actuacions i activitats que es poden dur a terme en aquest espai, sobretot si no han estat aclarides quan s'ha fet el pla d'ordenació o el pla d'usos i per tant allà s'ha dit què és el que es pot o els usos que es poden fer i els que no.

En segon lloc, també plantejam una altra esmena, aquesta d'addició, al punt 2, perquè entenem que hauríem d'afegir que l'informe s'ha d'avaluar en el termini d'un mes des que l'expedient tenguí entrada en el registre, per evitar la política dels fets consumats, com desgraciadament l'experiència ens confirma. És un problema real, existent en aquest moment, que moltes vegades, si no es dona un termini perquè hi pugui haver un informe respecte a determinades activitats o usos o fins i tot autoritzacions, idò que es puguin o que, precisament, es pugui donar, com dic, la política de fets consumats, sobretot, i, per què no dir-ho, la problemàtica urbanística que hi ha dins els espais naturals, que moltes vegades quan després l'òrgan competent diu que no es poden dur a terme determinades actuacions, ja estan fetes.

Nosaltres creim que aquesta llei, si pretén la conservació i la protecció, ha de ser clara respecte d'aquest àmbit i creim que aquesta esmena milloraria i deixaria clar que hi ha d'haver aquest termini perquè es pugui fer aquest informe.

I en tercer lloc, i la nostra tercera esmena és una esmena de supressió per suprimir els punts 3 i 4 de l'article 21; perquè creim que aquests dos punts cerquen exceptuar determinades actuacions a usos autoritzables en els espais naturals. A la planificació de les actuacions a fer a l'espai natural ja ha de quedar clar quins són aquests usos autoritzables; jo crec que és allà on s'ha de fer la feina inicial per saber què és el que es pot i el que no es pot dur a terme. Les que es puguin afegir posteriorment han de disposar, com he dit, d'aquest informe vinculant de l'òrgan ambiental i mai no es poden fer excepcions que moltes vegades després resulta que poden donar a entendre que es puguin fer actuacions que per a res tinguin a veure amb la protecció d'aquest indret. I per això creim que s'hauria de suprimir aquest punt 3 i punt 4 i hauria de quedar, com dic, més clarament aquells usos autoritzables que es puguin dur a terme i sobretot que quedin clars a l'hora de planificar els usos i activitats a fer a un espai natural protegit. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Socialista, intervé el Sr. Crespi.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Sí. És una esmena idèntica que s'ha presentat fa un parell d'articles, en el qual s'entenia que la resolució de l'expedient havia de ser en un mes, i jo he proposat que fossin tres mesos, per ser més coherent amb les necessitats que té l'administració d'estudiar expedients de vegades molt complexes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Crespi. Torn en contra? Sra. Vinent, Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. El vot del Grup Parlamentari Popular serà en contra d'aquestes esmenes presentades a aquest article.

EL SR. PRESIDENT:

Qualque torn de rèplica? Fixació de posicions? Tampoc. Per tant, passam a votació, podem fer, qualque grup demana separada? Molt bé.

En primer lloc, l'esmena 800 del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 861 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 862, d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 863 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 1; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

A l'article 22 s'hi mantenen les esmenes següents: RGE núm. 864 i 866/05, de supressió, 865/05, d'addició, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els; RGE núm. 944 i 945/05, de modificació, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, intervé la diputada Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sr. President, una qüestió d'ordre. Esmenes del nostre ha dit que hi ha la 864?

EL SR. PRESIDENT:

864, 866 i 865. 864 i 866, de supressió, i la 865, d'addició.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, perdoni. Llavors, no torna ser una esmena de supressió de l'article 22, sinó que és una altra vegada un canvi d'ordre, que ja sé que és un tema que no ... Però aquest article, al nostre entendre, hauria d'anar al capítol 5è, de planificació dels espais naturals protegits; entenem que aquest article, concretament l'article 22 seria més correcte que anàs a planificació dels espais naturals protegits, perquè té més sentit amb referència al que és l'estructura de la llei i també amb referència a aquest capítol.

I per altra banda, l'esmena de supressió del capítol, aquest sí, a l'articulat de l'article 22, el que nosaltres plantejam; o perdoni, l'article de supressió, l'esmena de supressió, és que plantejam suprimir la darrera frase, on es diu "zones d'ús limitat integren aquelles àrees amb una alta qualitat biològicament fràgils o representatius (...) de conservació", idò suprimir la frase "mitjans tradicionals sense instal·lacions permanents". Creim que això quedaria més correcte sense aquesta darrera frase i és per això que presentam aquesta esmena. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Rosselló. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista intervé la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sr. President. L'esmena 944 és per clarificar el terme de la zonificació, ja que la redacció actual és imprecisa i no estableix ni com ni quan s'ha d'establir la zonificació. I aquesta esmena nostra, dient que en els instruments de planificació prevists en el capítol cinquè ho clarifica perfectament. I a més, consideram més lògic que la planificació sigui establerta en els plans rectors d'ús i gestió que en els plans d'ordenació dels recursos, ja que els primers són objecte de periòdiques revisions i la circumstància de les zones d'un espai protegit canvien amb el temps, i és per això que la zonificació es pot adaptar.

I la següent esmena, entenem que la redacció actual de l'article, tal com està, és excessivament oberta. Nosaltres proposam que s'afegeixi "relacionats amb la conservació dels espais o l'ús públic", perquè així com està redactat podria implicar que es construïssin polisportius o qualsevol altra instal·lació dins els parcs, perquè evidentment un polisportiu redunda en benefici de les comunitats pròximes, però és una activitat entenem que incompatible amb la conservació o amb les activitats que hi ha d'haver dins un parc natural. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Vadell. Torn en contra? Sra. Vinent, Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Gràcies, Sr. President. Una vegada més per manifestar el nostre vot en contra de les esmenes presentades pels grups parlamentaris a aquest article 22.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Qualque torn de rèplica? Fixació de posicions? Deman si es demana votació separada.

Per tant, votació de l'esmena 864 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 865, d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor, 1, en contra, 7, abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 866 d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 944, del PSM-Entesa Nacionalista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Esmena 945, PSM-Entesa Nacionalista.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de l'article 22.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, cap; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

Tenim ara esmenes postulant l'addició de nous articles, al capítol 2 del títol III, RGE núm. 856, 857, 858 i 859/05, d'addició, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds. Per defensar aquestes esmenes, intervé la diputada Sra. Rosselló.

Sí, Sra. Vinent?

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Una qüestió d'ordre, que me sembla que abans ja les ha explicat, ha explicat tot junt, tant l'article 22 com l'addició de nous articles.

EL SR. PRESIDENT:

Vostè mateixa, si entén que estan defensades; si no, tindrà cinc minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí. Bé, els articles o el plantejament que feim a través d'aquestes esmenes és que al títol III, capítol 2, s'hi hauria d'afegir l'article 38, referit a mesures de conservació de la Xarxa Natura 2000, perquè entenem que, com he dit abans, és més adequat ubicar-ho en aquest capítol que fa referència a les mesures de conservació. I també tornar repetir que la Xarxa Natura 2000 nosaltres creim que ha de tenir un tractament a part de la resta d'espais.

Bé, no sé si hi ha qualche problema, però bé; afegir a l'article 38, mesures de conservació a la Xarxa Natura 2000.

Per altra banda, també plantejam, a l'esmena 857, que en aquest títol III i capítol 2, s'afegeixi l'article 39, que és avaluació de repercussions, que està també considerat o està també a un altre punt.

I també, l'esmena 858, també plantejam que s'afegeixi al capítol 2 del títol III un nou article que faci referència o, com deim, a les zones perifèriques, ja no es contemplen i per tant s'hauria d'incorporar aquest nou article, i que concretament diu l'esmena 858 que "en els espais naturals protegits declarats per llei es podran establir zones perifèriques de protecció, destinades a evitar impactes ecològics o paisatgístics procedents de l'exterior. A la pròpia llei de creació s'establiran les limitacions necessàries". Dir que les zones perifèriques, la Llei 4/89, de conservació i de fauna i flora, ho preveu de cara que quan s'elabora la fauna, o es declara un espai natural protegit, idò pugui tenir una zona perifèrica de protecció, per tal d'evitar actuacions que puguin vulnerar aquest espai. Per tant, nosaltres plantejaríem que fos un nou article que anàs a aquest capítol 2 del títol III.

També afegiríem un nou article, aquesta no seria una modificació, sinó afegir, com dic, un nou article, referit al règim general d'usos i zonificació. Concretament aquesta esmena faria referència al règim urbanístic dels espais naturals protegits, per la qual cosa aquest article diria: "Els terrenys que formin part dels espais naturals protegits de les Illes Balears queden classificats com a sòl rústic protegit. Als efectes d'ordenació d'usos urbanístics tendran la mateixa consideració

que la definida per la Llei 6/1993, a les ANNP, sense perjudici que les disposicions de la present llei tenguin el caràcter de mínimes i en conseqüència prevalguin les determinacions dels plans d'ordenació territorial i dels instruments de planejament general que suposi una major restricció. Creim que és important clarificar amb aquest nou article el règim urbanístic dels espais naturals protegits per donar-los un caire de protecció que fins i tot en aquest moment ja està establert a través de la Llei 6/1993.

Per tant, per concloure, presentariem dues esmenes, les dues primeres esmenes, 856 i 857, de modificació, o de trasllat, per dir-ho d'alguna forma, d'articles que estan a altres capítols, i les dues darreres esmenes, 858 i 859, serien afegir dos nous articles, que nosaltres creim que són de rellevància, referides a zones perifèriques i al règim urbanístic dels espais naturals protegits, per entendre que així d'aquesta manera s'augmenta o es clarifica la protecció envers aquests espais.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Torn en contra? Sra. Vinent, pel Grup Parlamentari Popular.

LA SRA. VINENT I BARCELÓ:

Sí, gràcies, Sr. President. Bé, el nostre vot és en contra de l'addició de nous capítols i de nous articles.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Podem votar conjuntament tots o dos i dos, 856 i 857 i les altres dues. Per tant, passam a la votació de les esmenes 856 i 857.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 7; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

I ara les esmenes 858 i 859.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 7; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

A la denominació del capítol 3 del títol III no s'hi han presentat esmenes. Per tant votació de la denominació del capítol 3 del títol III.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, cap; abstencions, 6.

EL SR. PRESIDENT:

I arribats a aquest punt i trobant-nos pràcticament a la meitat de les esmenes a tractar, donarem per finalitzada aquesta sessió de la comissió i tractarem la resta a una propera comissió a assenyalar per la Mesa de la Comissió, per a la propera setmana. En qualsevol cas, es farà la notificació de manera oficial.

S'aixeca la sessió. Gràcies.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS