



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 354-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2003

Núm. 5

Presidència
de l'Honorable Sra. Assumpta Vinent i Barceló

Sessió celebrada dia 29 d'octubre del 2003

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de Llei RGE núm. 1543/03, de mesures urgents en matèria d'ordenació territorial i urbanisme a les Illes Balears.

78

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores i senyors diputats, començarem la sessió d'avui i en primer lloc els demanaria si hi ha substitucions.

LA SRA. BINIMELIS I AMENGUAL:

Sí, Maria Binimelis substitueix (...)

EL SR. GASCON I MIR:

Miquel Gascon substitueix Joana Barceló.

LA SRA. CALVO I SASTRE:

Aina Calvo substitueix Celestí Alomar.

EL SR. RAMON I JUAN:

Miquel Ramon substitueix Margalida Rosselló.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 1543/03, de mesures urgents en matèria d'ordenació territorial i urbanisme a les Illes Balears.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, idò, al debat de l'únic punt de l'ordre del dia, relatiu a dictaminar el projecte de llei RGE núm. 1543/03, de mesures urgents en matèria d'ordenació territorial i urbanisme a les Illes Balears.

A la denominació del títol del projecte es manté l'esmena següent: RGE núm. 1835/03, de supressió, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds. Té la paraula el Sr. Miquel Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres hem presentat esmenes de supressió al conjunt d'aquest projecte de llei, començant pel mateix títol, que reglamentàriament entenem que s'ha de considerar com un article, i la veritat és que aquest títol que diu "de mesures urgents d'ordenació territorial" entenem que la pròpia llei és innecessària i injustificada, però el títol mateix és absolutament injustificat i enganyós. No hi ha cap qüestió que es plantegi amb aquesta llei que pugui tenir la consideració d'urgent, ja que del que es tracta en totes elles és de desprotegir el territori i permetre noves urbanitzacions i noves construccions, i evidentment des del nostre punt de vista això no és ni urgent ni necessari, però és, a més, una contradicció en els mateixos termes perquè qüestions que es remeten a la regulació concreta una vegada aprovats els plans territorials insulars no es poden considerar urgents, sobretot si tenim en compte que el Pla de Menorca està ja aprovat i els de Mallorca i Eivissa i Formentera se'ls augmenta el termini per a la seva aprovació.

Per tant, ja dic, des del nostre punt de vista és completament injustificat, no hi ha mesures d'ordenació territorial que siguin necessàries per permetre més urbanitzacions i més construccions en espais naturals d'especial interès, però, a més, aquesta urgència és completament absurda i no té cap raó de ser, i per això també esmenam el títol d'aquesta llei.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Hi ha qualque torn d'intervencions? Té la paraula la diputada Sra. Vadell. Sr. Nadal.

EL SR. NADAL I BUADES:

Per anunciar que el grup de consellers d'Unió Mallorca no donarem suport a aquesta esmena, que l'únic que pretén és suprimir el títol d'una llei, que no presenta cap tipus d'alternativa a aquest títol, i que la llei és una llei presentada pel Govern, que pareix que compta amb el suport necessari per ser aprovada en aquesta cambra.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Té la paraula la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Sí, només és per anunciar el nostre vot favorable a aquesta esmena, ja que amb la intervenció que ha fet el portaveu d'Esquerra Unida-Els Verds, que és el grup que l'ha presentada, entenem que no és una llei urgent, no és mai urgent desprotegir, i l'únic que pretén aquesta llei és fer-ho. El Grup PSM no va presentar esmenes al títol però sí que va presentar esmenes a tot l'articulat de la llei, entenent que si no hi havia articulat no tenia raó de ser que hi hagués un títol tot sol.

Per tant anunciam que donarem suport a aquesta esmena. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el portaveu del Partit Popular.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, en el nostre cas evidentment nosaltres la considerem urgent, aquesta llei, perquè s'estan conculcant clarament drets dels ciutadans, com és el cas de Ciutadella, com és el cas de Campos, com és el cas de drets que es varen de qualque manera prohibir d'ençà que el pacte de progrés l'any 99, amb la Llei 9/99, de qualque manera va prohibir que dins ANEI no es poguessin construir habitatges unifamiliars, i en aquesta cas no sé si fer exactament -diguem- un comentari esmena a esmena, o

fer una exposició general que nosaltres, evidentment, li donarem suport.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara passaríem a votació l'esmena.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Resultat de la votació: vots a favor, 8; en contra, 9. Queda rebutjada.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara votarem el títol del projecte tal com ve definit, de mesures urgents... Té la paraula...

EL SR. PASTOR I CABRER:

Perdoni, però crec que la votació no són 9 a 8. Si poden tornar a repassar, em pareix...

EL SR. LLETRAT:

(Intervenció inaudible)

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara passarem a votar el títol del projecte original, de mesures urgents en matèria d'ordenació territorial i urbanisme a les Illes Balears.

Vots a favor? Vots a favor del títol del projecte? Són 10.

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Resultat de la votació: vots a favor, 10; en contra, 9. Queda aprovat.

LA SRA. PRESIDENTA:

9 o 8? 8.

(Remor de veus)

Són 7, són 7...

EL SR. LLETRAT:

10, 7.

LA SRA. PRESIDENTA:

10, 7 i 10, 7. Abans també, eh? Que quedi anotat. Vots a favor de l'esmena, 7; vots en contra, 10.

Ara la votació del títol: vots a favor, 10; vots en contra, 7.

Passam a l'altra... A l'article 1 es mantenen les esmenes següents, RGE núm. 1837/03, de supressió, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds. Passam al debat de l'esmena. Té la paraula el Sr. Miquel Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, d'aquest article nosaltres proposam la seva supressió. Ja he dit abans que entenem que és una llei absolutament innecessària, evidentment no...

LA SRA. PRESIDENTA:

Ai!, perdó, perdó.

EL SR. RAMON I JUAN:

Dic evidentment no urgent, i que el que fa és possibilitar diversos atemptats, entenem nosaltres, contra el territori, contra els espais naturals més valuosos. En aquest article, a part d'una qüestió que és ampliar els terminis per a la redacció del pla territorial d'Eivissa i Formentera -no es deia res de Mallorca en el projecte de llei i llavors s'ha introduït via esmena- el que es fa és permetre recuperar, però recuperar d'una altra manera: recuperar una excepció que ja hi havia a les Directrius d'Ordenació Territorial aprovades l'any 99 per permetre que en el municipi de Campos, a una zona confrontant amb una ANEI, amb una zona d'un alt valor ecològic, molt pròxima al Salobrar de Campos i molt pròxima a la platja d'Es Trenc, es faci una urbanització. Llavors hauríem de veure si algú ens ho pot concretar, però que es faci una urbanització que podria ser per unes 2.000 persones, i un hotel que podria tenir prop de 1.000 places.

I un camp de no sé què. Ho dic perquè, a pesar del que es diu a l'exposició de motius, aquí no es recupera l'excepció que hi havia a les DOT originals, excepció que sempre consideràvem que no tenia sentit i així es va modificar després amb la Llei 9/99, dic que es recupera, però amb un altre redactat, i la veritat és que no sabem ben bé amb aquest redactat si el que es vol permetre és un camp de polo, és un camp de golf, quina quantitat de places serien, perquè d'una manera curiosa, com a mínim curiosa, aquest projecte de llei entra en un detall sorprenent de classificar com a urbanitzable un únic cas en totes les Illes Balears delimitat com a Sector THM-DPCG.2, casetes d'es Garriguer... Bé, total, normes subsidiàries de planejament municipal de Campos de l'any 91, que segons entenem nosaltres no és el que es diu que es vol fer. En qualsevol cas, via llei permetre que un projecte concret, un urbanitzable concret es recuperi, s'implanti, se li donin drets perquè això es faci, ens pareix completament absurd.

Per altra banda ja he parlat de la situació geogràfica en què es troba enclavat aquest urbanitzable que ara es vol permetre

altra vegada i que, ja dic, no sabem ben bé què empara aquest urbanitzable.

Per altra banda, com és absolutament evident, ha quedat clar, els promotors d'aquesta urbanització reberen una indemnització per part del Govern de les Illes Balears i sincerament no entenem que aquí es torni a donar viabilitat a fer una urbanització que en el seu moment ha estat, ja dic, indemnitzada i per tant haurien hagut de caducar els seus drets.

I per altra banda es modifica la matriu d'ordenació de sòl rústic permetent, juntament amb una altra disposició que ve després, que a les illes d'Eivissa i Formentera, únicament a les illes d'Eivissa i Formentera, les àrees naturals d'especial interès siguin edificables, i jo crec que les àrees naturals d'especial interès no han de ser edificables perquè la seva pròpia característica és d'un espai natural a protegir, i jo crec que amb la norma que no eren edificables no s'han conculcat els drets dels ciutadans, com deia abans el portaveu del Partit Popular, perquè si s'haguessin conculcat els drets dels ciutadans ara es conculcarien als ciutadans de Mallorca i de Menorca; el que no entenem nosaltres és aquesta diferència. Si la llei considera que a les Illes Balears hi ha uns espais naturals d'especial interès que mereixen protecció nosaltres pensam que mereixeran protecció a totes i cadascuna de les Illes Balears. No entenem com es pot fer aquesta diferència: a Mallorca i a Menorca que estiguin protegits, i a Eivissa i Formentera que es puguin fer tot tipus de desastres.

Per tant creim que són raons més que suficients per demanar que aquest article no vagi endavant i que quedi suprimit, tal com plantejam amb l'esmena. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Ramon. Torn de paraules? Té la paraula el diputat Sr. Nadal.

EL SR. NADAL I BUADES:

Només és per preguntar. O sigui, les esmenes que hi ha a un mateix article, no es pot fer una exposició conjunta? És que...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, el que passa és que aquesta esmena en ponència va tenir una votació diferent de les altres, encara que siguin la mateixa. Per tant...

EL SR. NADAL I BUADES:

Nosaltres ens reservam la intervenció quan es parli de les altres esmenes. Gràcies.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sra. President, a mi m'és igual expressar l'opinió del Grup Popular ara o després. M'és igual. En tot cas el que voldria que quedàs molt clar és que les Directrius d'Ordenació del Territori estableixen unes pautes generals i que en tot cas, llavors, són

el PTI i les normes subsidiàries de cada un dels municipis els que de qualche manera concreten aquestes directrius generals.

Jo tampoc no entenc exactament la posició del grup de l'esquerra, perquè moltes vegades, si de qualche manera es contempla una excepció a les Directrius d'Ordenació del Territori, es queixen, i si resulta que no es contempla aquesta excepció perquè de qualche manera se li dóna un caràcter més general, més genèric, també es queixen. És a dir, sempre en aquest sentit s'estan queixant.

En el cas de Campos jo diria que evidentment està en mans dels Serveis Jurídics, a veure si realment aquesta promotora ha perdut els drets o no. En tot cas nosaltres donam llibertat amb aquestes DOT perquè el PTI de Mallorca i llavors el pla o les normes subsidiàries de Campos que qualche manera projectin el que considerin oportú allà. En aquest sentit no creim que nosaltres haguem de parar esment a aquestes petites irregularitats de les quals ens acusa, diguem, l'oposició.

Per altra banda el que són atemptats, nosaltres el que consideram que són atemptats sempre és contra els drets de les persones, no contra els drets del territori. Nosaltres creim que la natura, el medi ambient o el territori no tenen cap dret; són les persones, en tot cas, que en tenen. Per tant no acabam d'entendre el que signifiquen els drets del territori. És evident que cada partit polític fixa o regula el nivell de protecció del territori que considera oportú i no crec que en aquest sentit se n'hagi de parlar més. Nosaltres en aquest cas el que feim és, de qualche manera, tornar enrere una sèrie de modificacions que es varen fer amb la Llei 9/99 que tornen enrere les Directrius d'Ordenació del Territori en les seves excepcions. Res més. Jo crec que exhumar vells tòpics de si balearització, i que ara obrim la veda perquè una altra vegada es pugui urbanitzar tot, etc., etc., i entrar, diguem, dins aquests maniqueïsmes purament demagògics, crec que és poc seriós.

Res més, moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Font. Ara podem passar a votar..., si el Sr. Ramon vol fer una rèplica o contestar? Té la paraula.

EL SR. RAMON I JUAN:

Ara em sembla que va. Sí, gràcies, Sra. Presidenta. No, jo vull precisar el portaveu del Grup Popular, que diu que l'esquerra es queixa tant si hi ha excepcions com si no hi ha excepcions. Bé, jo vull parlar únicament en nom del meu grup, però nosaltres el que hem criticat sempre són les excepcions, i ara es recuperen excepcions. Nosaltres el que creim precisament és que hi ha d'haver normes generals i que el Parlament ha d'establir normes generals i no excepcions.

També diu que està en mans del Serveis Jurídics, suposam que de la conselleria corresponent, el tema de la urbanització de Campos. El que ens resulta absolutament sorprenent és que sense informes jurídics, sense saber el que pugui passar, es remetin a aquest parlament projectes de llei que, com ja ha

quedat demostrat, se salten totes les normes i totes les bones formes democràtiques, i encara els serveis jurídics de la conselleria no han emès aquests informes i ja estam aquí a la comissió, que ho pot deixar dictaminat i enviar al plenari.

Per altra part dir que en el municipi de Campos han de fer el que ells considerin convenient, bé, podríem també, si això és així, podríem dissoldre aquest parlament i no fer lleis. Aquest parlament fa lleis que obliguen els ajuntaments. No entenem, com he dit abans, no entenem les excepcions i no sabem per què s'ha de fer aquest tracte de favor, jo crec que no al municipi de Campos, sinó als governants actuals de Campos, que altres tal vegada no voldríem el mateix.

I sobretot em pareix absolutament definitòria l'afirmació que ha fet el portaveu del Grup Popular sobre que la natura no té cap dret. No, ni cap futur si continuen governant vostès d'aquesta manera. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passarem a votació aquesta esmena.

Vots a favor? 2.

Vots en contra? 10.

Abstencions? 4. 5, perdó.

EL SR. LLETRAT:

Resultat de la votació: vots a favor, 2; en contra, 10; abstencions, 4.

LA SRA. PRESIDENTA:

5, 5.

Ara passarem a les altres, que són la RGE núm. 1928/03, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Esquerra Nacionalista; 1958/03, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista; 1959/03, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista; i 1960/03, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista. Aquestes esmenes es debatran totes en conjunt.

Té la paraula la diputada Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. És per defensar l'esmena presentada pel Grup PSM-Entesa Nacionalista, núm. 1928/03, de supressió de l'article primer. Entenem que aquest article és un article que no està dins les nostres previsions ni està dins el nostre criteri que s'hagi d'aprovar per una sèrie de raons.

En el punt 1 és una esmena que dóna un termini de temps més llarg a Eivissa i Formentera per poder aprovar el pla territorial. Nosaltres en aquest cas crec que seria l'esmena que encara hi tendríem manco coses a dir, perquè potser si el consell no ha tengut temps suficient o ha tengut dificultats per

poder aprovar un pla territorial creim que és important que ho pugui fer amb garanties. També hi ha hagut una esmena incorporada per part d'altres grups polítics que hi afegeixen el de Mallorca, i tot i que creim que no passaria res si no s'allargàs el termini perquè no es conculca cap dret ni crec que tenguí un efecte pràctic important, és l'article que manco oposició té per part nostra, tot i que votarem conjuntament l'article en contra.

En el punt número 2 es tracta d'aprovar per llei una urbanització. Entenem que no és normal, no és correcte que les urbanitzacions s'hagin d'aprovar per llei; hi ha altres instruments d'ordenació territorial i, sobretot, competència dels municipis, que són els que ho han de fer, i el Parlament, el Govern, no ha de fixar els urbanitzables, sobretot en un tema tan concret com és aquest i a una zona tan sensible i tan emblemàtica com és Es Trenc. Per tant nosaltres no estam d'acord en què s'hagi de disposar d'aquest territori i tampoc no estam d'acord amb la justificació que se li dóna, de la situació socioeconòmica del municipi. Entenem que és un flac favor que es fa al medi ambient i que es fa a tots els mallorquins per la discriminació que això significa.

Creim que, aprofitant una mica una intervenció anterior d'un altre portaveu d'un altre partit, que el medi ambient no té drets, que el territori no té drets, jo crec que si pogués parlar també els reclamaria, i en tot cas els que reclamaran seran les generacions futures, i el que és lamentable és que hi hagi grups polítics tan poc sensibles i tan poc solidaris amb les generacions futures.

Després tampoc no estam d'acord amb la modificació de la matriu d'ordenació del sòl rústic, ja que també permet urbanitzar fora vila maldament sigui d'una manera aïllada. L'edificació dins ANEI constitueix, creim nosaltres, una vulneració a l'esperit de protecció pel qual es va crear la Llei d'espais naturals, i en certa manera també apuntar a la discriminació que aquesta mesura significa per a les altres illes. No és que en aquest moment estigui reclamant que les altres illes també puguin construir en els ANEI sinó tot el contrari, però crec que s'han fet amb una manca total de criteris unitaris.

I després, bé, en aquest cas nosaltres votarem a favor d'aquesta esmena perquè entenem que aquest article 1 perjudica molt el futur de les nostres illes. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el diputat Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. El nostre grup ha adoptat una altra sistemàtica de presentació d'esmenes presentant esmena a cada un dels punts de l'article i no al punt primer, que és el que determina una ampliació dels terminis per als plans territorials insulars, cosa amb la qual en principi nosaltres no estaríem en contra, i és per la qual la nostra abstenció a les esmenes que sí contempen la retirada d'aquest aspecte, perquè pensam que, atès que no s'han complert els terminis d'elaboració i aprovació definitiva dels plans territorials, és bo reconèixer-ho com a llei perquè d'alguna manera donam més

garanties, si més no als instruments de mesures cautelars que s'han adoptat en les distintes illes. Per tant, en principi nosaltres no estarem amb desacord que es produís una sanció d'una situació de fet en relació a aquest tema, i per això aquest punt primer de l'article 1 no l'hem esmenat.

Sí tots els altres amb esmenes concretes. Jo crec que, si em permeten fer una discussió una mica de caràcter general, aquesta llei posa de manifest una cosa que ja vàrem dir al seu dia quan es discutien les Directrius d'Ordenació del Territori, i és l'inconvenient i la manca de tècnica correcta que és que les Directrius d'Ordenació del Territori siguin una llei. Això, sota el meu punt de vista, sota el punt de vista del nostre grup, així ho vàrem declarar a la discussió de la Llei de directrius, és un inconvenient, perquè unes directrius d'ordenació del territori són un instrument de planejament, un instrument d'ordenació territorial i, per tant, no és lògic que tinguin rang o categoria de llei, entre altres coses perquè la seva formulació i la seva manera d'elaboració és i hauria de ser distinta, d'acord amb els criteris que regeixen tots els instruments d'ordenació del territori començant per les obligacions que imposa la Carta europea d'ordenació del territori en relació a allò que és la participació ciutadana, escoltar administracions territorials, etc., etc., una manera de fer els instruments d'ordenació que, lògicament emparats per les lleis marc, però no són les lleis les que han de determinar qüestions com si aquest territori és urbanitzable o aquest no ho és, o si les regles per tractar el sòl rústic són aquestes o aquestes altres.

Per tant..., i aquí tenim una clara evidència de l'inconveniència que les Directrius d'Ordenació del Territori siguin una llei. Perquè això ens va obligar, i quan dic "ens" m'estic referint a col·lectivament, que la Llei d'ordenació del territori, atès que les Directrius eren una llei, determinàs una sistemàtica concreta de com s'havia de fer un projecte de llei de directrius d'ordenació del territori o de la seva modificació, i és una norma d'elaboració complexa que contempla consultes als consells insulars, consultes als ajuntaments afectats, un període previ d'informació pública, avaluacions d'impacte ambiental, etc., etc., cosa que en aquest projecte no tenim. Aquest és un projecte que ha obviat tots els tràmits previs que són necessaris perquè un instrument d'ordenació del territori s'aprovi, però com que és una llei no passa res. No tenim informe del Consell Econòmic i Social, no tenim informe dels consells insulars afectats, no tenim informe de l'Administració de l'Estat, no tenim informe dels ajuntaments afectats, i tot això, segons la Llei d'ordenació del territori, és obligatori per elaborar un avantprojecte de llei. Això ho diu l'article 6 de la Llei d'ordenació del territori vigent de la nostra comunitat autònoma. El Govern s'ho ha botat tot, tot, no ha fet ni una sola de les passes que pertoca fer.

Pel que es veu hi ha una manca total de sistemàtica que, a més, du a immensos errors que ja s'han posat de manifest. Primer, què es vol fer a Campos?, una urbanització o una urbanització amb l'excusa d'un camp de golf? No ho sabem. Sabem que es vol fer una urbanització, això sí que ho tenen clar. Ara, si l'excusa per urbanitzar és un camp de polo o un camp de golf no ho tenen clar, perquè per un costat diuen que no, és un camp de polo, però després el text que ens duen aquí i que

posen a aprovació és d'un camp de golf, no és d'un camp de polo. Per tant, clar, com que han obviat tota aquesta tramitació prèvia, ni tant sols s'hi han fixat. És una llei que està farcida d'errors, això ja ho vàrem dir, parla de plans territorial parcials, que és una figura que ja no existeix, les memòries i els antecedents normatius són ofensius i penosos, en fi, per què parlar de coses que ja hem discutit? Però en qualsevol cas tenim aquí una cosa que sota el punt de vista formal és una aberració, perquè no té cap respecte a la pròpia normativa de la comunitat autònoma, i sota el punt de vista de fons no en parlem, fer una urbanització amb l'excusa d'un camp de polo, o d'un camp de golf, ja no ho sabem.

Després ve la nostra següent esmena que ho és a la matriu de sòl rústic, que com ja s'ha dit és una matriu que només l'única cosa que fa és permetre les edificacions dins Àrees Naturals d'Especial Interès a Eivissa i Formentera. Jo crec que el propi anunciat d'allò que vol aquest article ja ens excusa de qualsevol altra consideració, és a dir, no té cap sentit. Passes enrera dins el camí de protecció i a més passes enrera que es fan a unes illes sí i a unes illes no amb discriminacions estranyes quant a superfície. És a dir, no té absolutament cap justificació i per tant, baix el nostre punt de vista, és una de les aberracions que té aquesta llei i que s'han de suprimir i per tant, proposam la supressió fent nostres els arguments dels grups que ens han precedit en l'ús de la paraula.

Després tenim una altra esmena que és per cridar l'atenció sobre una altra modificació que ha passat desapercebuda perquè clar dins el context del camp de polo-golf i de la matriu de sòl rústic passa desapercebuda, però ho és a una norma específica que es refereix a els àrees de prevenció de risc d'incendi, és la nostra esmena número 1960. Resulta que a les àrees de protecció de riscos d'incendis si hi ha habitatges, o sigui es poden fer habitatges sempre que es facin vials per garantir l'accés dels vehicles i de l'aigua i a més, es faci neta la vegetació al voltant de les cases perquè no es cremin. I aleshores d'aquesta manera com que hem evitat que la zona sigui de risc d'incendi llavors ja podem fer cases. És a dir, és una cosa tan absurda com aquesta, però és allò que diu, no m'ho estic inventant i si vol ho puc llegir literalment. Vol dir, vostès tenen una zona que té un risc d'incendi, d'acord, però si lleven el risc d'incendi perquè obrin vials i lleven les herbes i la vegetació que és un perill potencial d'incendi, llavors ja podem fer una casa. Està clar la voluntat i la intenció està claríssima, naturalment és objecte d'una altra esmena per part del nostre grup de supressió.

I després volia referir-me a una altra cosa que, clar no sé si estam en tràmit, probablement no, però ho hem de dir. Aquest article ha estat modificat, ha estat modificat per la incorporació d'una esmena del Partit Popular que és aquella que diu que quan a una zona de la costa hi ha dos trossos, n'hi ha un de sòl rústic entre sòls urbanitzats, clar allò s'ha de poder urbanitzar perquè tenguim un aspecte més guapo, la costa edificada en continuïtat no té, com diu la justificació de la llei, és un element pertorbador. És a dir, si entre dos urbanitzables hi ha una zona que és un sòl rústic, segons la justificació de la (...) és un element pertorbador. Jo ho comprenc, determinades sensibilitats es senten ferides si entre dues urbanitzacions hi ha

una zona que no està urbanitzada, comprenc que això pot ferir determinades sensibilitats i per tant, ho hem d'omplir. Ens diuen, ens varen dir en ponència que això era una precaució que només es prenia per a una zona estricta de Ciutadella. Jo no sé per què tenen tant poca por en fer excepcions *ad nominem* a Campos, però a Ciutadella no, perquè aquesta esmena suposa un colador, hi ha moltes més zones de totes les Illes que tenen aquestes característiques.

Hem demanat els grups de l'oposició al Govern que fes una cosa tan simple com oferir-nos i dir bé, l'aplicació d'aquesta esmena a quantes zones del litoral de les Illes Balears afecta? No ens han contestat, no ens han enviat un informe, no ens ho han dit, altres grups parlamentaris ho estan intentant, fins i tot per via de preguntes en el plenari. No ho sabem, allò que sí sabem és que no només afecta a Ciutadella, a simple vista se'n detecten més, a Eivissa unes quantes i a Mallorca també. Per tant, no és aquesta la raó per la qual es fa aquesta esmena i nosaltres ens hi oposarem rotundament perquè si l'argument és escolti, entre dues zones urbanitzades hi ha una zona que no està urbanitzada, que és un sòl rústic i allò necessita una connexió hi ha altres tècniques urbanístiques per resoldre aquest tema, perquè totes les senyores i senyors diputats que saben una mica, evidentment en saben els d'aquesta Comissió d'Urbanisme, saben perfectament que el sòl rústic suporta perfectament sistemes generals i els sistemes generals suporten perfectament els vials. Per tant, amb sistemes generals en sòl rústic es pot oferir i donar la continuïtat necessària a les que ho és. Però no, no, allò que s'ha de fer és urbanitzar perquè aquí el sistema de repartiment i de reequilibri de riquesa és repartir urbanitzacions i per tant, una manera de repartir la riquesa en el nostre territori és continuar incrementant les urbanitzacions, en aquests moments sobre la costa que era una de les coses que fins ara, com a mínim, havíem aconseguit protegir dins un tram de 500 metres i que ara el Partit Popular ve a corregir una situació que evidentment és anòmala que la costa estigui protegida.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula per part del Grup Mixt el Sr. Nadal.

EL SR. NADAL I BUADES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Per anunciar que des d'Unió Mallorquina no donarem suport a cap de les esmenes ara defensades, que la discussió que es tracta aquí en aquest article parteix de la necessitat d'acceptar les diferències en matèria d'ordenació del territori i en matèria d'urbanisme de cada una de les Illes. És en definitiva aquest un tema de competències i que a més, com veurem amb la resta de l'exposició, en distints moments els mateixos grups han tengut distintes posicions a les que mantenen en aquest moment, segons els hagi convengut en aquell moment. Nosaltres des d'Unió Mallorquina pensam que tan l'ordenació del territori, com l'urbanisme han de ser una competència única i exclusiva de cada una de les illes i que són les illes que han de regular què és allò que s'ha de fer dins aquella illa.

Entrant en les argumentacions del portaveu del Grup Socialista que m'ha precedit en l'ús de la paraula, vull recordar-li que hi ha hagut altres lleis en aquesta legislatura, en passades legislatures que han tengut objecte modificacions de les Directrius d'Ordenació del Territori i que el procediment de modificació d'aquestes Directrius d'Ordenació del Territori era el mateix perquè les Directrius ja estaven aprovades i marcaven un mateix procediment i que es varen incomplir. Jo recoman a les senyores i senyors diputats que agafin el *Diari de Sessions* i repassin les intervencions perquè per ventura les mateixes persones que ara critiquen determinades coses fa per ventura menys de 4 anys les defensaven i les defensaven amb la mateixa vehemència i amb el mateix rigor i ara les critiquen.

Aquest article d'aquesta llei allò que pretén és 4 coses molt senzilles i que hi podem o no hi podem estar d'acord i que és legítim que cada grup manifesti la seva opinió. En el punt número 1 es tracta d'establir quin termini té cada consell insular per fer els plans insulars de cada illa, en el cas de Mallorca i Eivissa el termini és insuficient i per això s'amplia. En el cas de Mallorca, jo agraeix les manifestacions d'abstenció com a mínim tan del Grup PSM, com del Grup Socialista i no entenc les manifestacions del Grup d'Esquerra Unida encara que hagués estat a una esmena anterior. Jo podria entrar a dir les raons per les quals el Pla territorial de Mallorca, que estava en condicions de ser aprovat la passada legislatura no es va aprovar i segurament no seria per responsabilitat del grup del portaveu que ara està fent ús de la paraula i es va demorar en el temps i no va ser possible aquella aprovació que hagués estat possible en aquell moment perquè la documentació estava preparada. Però no va ser possible en aquell moment i ara ens trobam que si es fa una aprovació inicial del Pla territorial de Mallorca, que jo crec que es farà abans de final d'any, entre el temps d'audiència en els ajuntaments i a les altres administracions i d'exposició pública, resoldre les al·legacions pogués fer que el termini que marcava les Directrius no bastés i que les mesures cautelars que s'havien pres en aquella normativa s'aixequessin i fessin inviable les mesures proteccionistes que aquest Pla territorial té previst en el cas de Mallorca.

En el punt número 2 es tracta d'una esmena que es va incorporar en ponència, una esmena que va presentar el Partit Popular que independentment de l'objectiu que pretengui, nosaltres per això ens vàrem abstenir a la ponència, deixa condicionat la seva incorporació en el Pla territorial. Nosaltres pensam que aquesta és una garantia suficient perquè cada illa, dins el seu Pla territorial, incorpori o no segons consideri cada un dels consells, aquests possibles creixements. Jo des d'aquí els vull anunciar que no crec que el Consell de Mallorca utilitzi aquesta figura i que, n'estic convençut, que aquesta figura està destinada a altres illes i no a Mallorca.

El punt número 3 es tracta de tornar a incloure una excepció que preveïen les Directrius en la seva redacció original i que el grup que pretén aquesta modificació es va presentar en el seu programa electoral dient que ho faria i ara està legitimat per fer-ho.

En el punt número 4 es modifica la matriu del sòl rústic i tornam al mateix. Inclou una excepció, o una distinta aplicació

en el cas de la possibilitat de construcció d'habitatges en el cas d'ANEI per a l'illa d'Eivissa i Formentera i segurament és, i nosaltres amb això hi estam d'acord, perquè la tipologia de les illes d'Eivissa i Formentera és distinta a la que s'ha d'aplicar a Mallorca i a Menorca. I nosaltres amb el concepte de què cada illa tenguí un tractament distint, que no necessàriament la uniformitat és positiva, que en determinats casos, com és l'ordenació del territori i l'urbanisme, la uniformitat moltes vegades és perjudicial. Nosaltres donarem suport a aquest article i no donarem suport a les esmenes.

Quant a la modificació, que ha fet referència, de la introducció de la possibilitat de en zones de risc la possibilitat de construcció. Les Directrius, en la seva redacció inicial, preveien la possibilitat i segueixen preveient la possibilitat d'adopció d'aquestes mesures correctores, però hi havia una disfunció o discordança entre allò que establia el text de les Directrius i allò que fixava la matriu del sòl rústic que en les Directrius, en la Llei 6/99, modificava una llei que era de l'any 97. I aquesta discordança és allò que avui amb aquesta llei es tracta de resoldre i és permetre l'ús condicionat i s'està parlant no d'ús permès sinó condicionat, sempre i quan s'adoptin aquestes mesures correctores.

Per tant, des del Grup d'Unió Mallorquina anunciam el vot contrari a les esmenes tan del PSM com del PSOE i el vot favorable en aquests articles.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Font per part del Grup del Partit Popular.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Jo crec que allò que ha quedat clar és que els diferents grups d'esquerra empen els arguments així com volen, a vegades parlen de discriminar, de vegades no, de buidar de contingut els PTI de les Illes, de vegades no, d'excepcions, de normes genèriques en funció d'allò que els interessa que és protegir a tota costa el territori i a partir d'aquí valen tot tipus d'argumentacions. Jo crec que en aquest cas l'article 1 allò que vol i allò que pretén són quatre coses molt clares. En primer lloc donar prou marge, prorrogar d'alguna manera el termini perquè es pugui redactar el PTI tan a Mallorca, sembla que el Consell de Mallorca hi està plenament d'acord, el Consell d'Eivissa i Formentera també i no veim cap inconvenient en aquest sentit donar prou temps perquè els dos consells puguin d'alguna manera aprovar, redactar tranquil·lament i fent ho bé i no corrent el Pla territorial de les seves respectives illes.

Després allò que pretén d'alguna manera és tornar enrera l'excepció de Campos, que d'alguna manera quedava contemplada a la Llei 6/99 i que la Llei 9/99 el pacte de progrés va eliminar, però jo incidiria en el mateix. És a dir, les Directrius d'Ordenació del Territori allò que fan és establir unes pautes generals, en tot cas després correspon al PTI i al municipi veure si realment serà o no, si urbanitzaran o no urbanitzaran. Allò

que realment condiona i determina de veres és la protecció del territori, no la desprotecció, les DOT poden desprotegir, ara bé dependrà del PTI i les normes subsidiàries el fet que s'urbanitzi o no s'urbanitzi. És a dir, qui dóna llibertat a les DOT és la desprotecció, no la és la protecció que precisament allò que fa és condicionar i determinar el PTI i les normes subsidiàries.

En el cas d'Eivissa i Formentera, que han dit que també hi havia una discriminació, ja no sé ben bé si és positiva o negativa en el cas dels ciutadans que tinguin una zona dins ANEI i qui hi puguin construir el seu propi habitatge unifamiliar a Eivissa. El cas és que nosaltres creim, com ha dit el representant d'Unió Mallorquina, creim que s'ha de donar un tractament diferenciat a cada una de les illes i per això cada illa té el seu propi PTI, el seu propi PTI no és més que el reflex de què cada illa pugui ordenar, pugui regular i pugui fixar la seva pròpia ordenació del territori. I en aquest cas nosaltres creim que no hi ha el per què hi hagi d'haver uns criteris genèrics, generals en cas de totes les illes. Ara bé, jo convidaria a l'esquerra, als grups de l'esquerra que si d'alguna manera consideren que els ciutadans de Menorca i Mallorca estan discriminats, que presentin una esmena perquè també aquí a Mallorca es pugui construir dins ANEI, si troben que estan tan discriminats els mallorquins o menorquins perquè clar, jo es que arriba un punt que diguem els arguments..., si feim una cosa està malament, si en feim l'altra també.

Com el cas per exemple de Campos i de Ciutadella. Resulta que Campos és una excepció, està mal fet perquè no és una norma genèrica. En el cas que nosaltres intentem fer una norma genèrica, com és el cas de l'autoesmena que nosaltres hem presentat en relació a les zones costaneres, aleshores clar també ens critiquen perquè és un colador. Perquè diuen no, és que resulta que vostès allò que han de fer és fer-ho excepció a això, si vostès estan interessats en què s'urbanitzi d'alguna manera o fer urbanitzable el terrenys que hi ha entre Ca'n Oleo i Ca'n Blanc, crec que es diu a Ciutadella, ho posin com a una excepció. Nosaltres ho posam com a una norma genèrica i també es queixen. És a dir, sempre s'estan queixant facem una cosa o facem l'altra. I repetesc, sempre utilitzen els arguments en funció de la seva pròpia conveniència, no hi ha uns criteris uniformes a l'hora de fer-ho.

Jo per altra banda tampoc no he quedat massa convençut d'allò que ha dit el Sr. Quetglas quan en aquestes zones ARP, de risc d'incendi no? Perquè jo tenc aquí la llei del 99, les DOT inicials, 6/99 i ja crec que ha dit el Sr. Quetglas ja estava incorporat. Han tengut quatre anys per poder fer una modificació puntual de les normes, com varen fer amb la barra 9/99 i no ho han fet i ara resulta que també ara ens critiquen una norma específica que ja estava contemplada a la Llei 6/99, com quedam? O jo vaig molt equivocac, però vaja, jo veig que és exactament la mateixa, l'únic que s'ha canviat ha estat la matriu, però ja estava contemplat.

Per altra banda en relació a què no s'ha seguit el procediment, tots els procediments que contempla l'article 7 de la Llei d'Ordenació del Territori de l'any 2000, pareix que falten una sèrie d'informes, ara bé no passi pena el Sr. Quetglas que li presentarem l'informe jurídic pertinent en aquest sentit. No és

que consideri que..., ho he de constatar, ara bé jo crec que també vull fer una sèrie de consideracions, una consideració personal al Sr. Quetglas. El Sr. Quetglas en el temps que ha estat conseller no crec que hagi estat escrupolós *ni tiquis miquis* a l'hora de mirar el procediment per tirar projecte endavant i ara resulta que quasi es converteix amb un senyor que es dedica, quasi, a matar les lleis i per què dic matar lleis? Ho dic perquè és un nom que em ve al cap quan el Sr. Alomar l'altre dia estava llegint aquell llibre de la *Història de la màfia*, idè jo no vull en aquest sentit que s'ofengui ni consideri la comparació extensiva en el món de la màfia, però que hi havia un jutge a Itàlia, no me'n record exactament el nom, que es dedicava a matar les sentències contra els mafiosos i li deien el "*juez matasentencias*" perquè resulta que sempre, aprofitant procediments, irregularitats i deficiències de forma i procediment ho tirava tot absolutament enrera. Només en aquest sentit volia fer aquesta comparació amb el Sr. Quetglas, el Sr. Quetglas pareix que ara s'ha convertit amb un mata lleis.

És a dir, que està mirant la mínima irregularitat i la mínima deficiència que pugui tenir la forma i el procediment per tirar enrera una llei, quan sap perfectament que totes aquestes modificacions que veim a les DOT i a la LEN d'alguna manera ja les teníem contemplades en el nostre programa, amb el qual vàrem guanyar les eleccions. A més a més, en el programa electoral del Partit Popular, a veure si ho trob, que evidentment tampoc no és una excepció perquè no s'hagi complert la llei, però vaja crec que és una consideració que en tot cas es pot considerar atenuant. Nosaltres ja parlàvem en el programa del Partit Popular de simplificar els tràmits administratius com a garantia de defensa eficaç en el dret dels ciutadans, precisament en parlar d'ordenació del territori. En tot cas és una excepció, o un atenuant, però vaja, no passi pena el Sr. Quetglas que hi haurà un informe jurídic que d'alguna manera ens donarà la raó, o bé la donarà a ell. En tot cas actuarem en conseqüència, no passi pena.

I per la meva part res més. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Si vol un torn de rèplica? Té la paraula per part del PSM la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Només per respondre una mica les argumentacions que han manifestat els grups que han intervingut. Agrair el suport que donaran en aquesta esmena el Grup d'Esquerra Unida i fins i tot, també creim que l'abstenció del Partit Socialista perquè s'abstenen només per una petita discrepància i que és més un formulisme que una vertadera discrepància, crec. Però sí que voldria dir que des del PSM-Entesa Nacionalista hem actuat amb una coherència total i absoluta defensant els nostres principis i algun portaveu, el del Partit Popular concretament, allò que fan els grups d'esquerra i entenc que el PSM és un grup d'esquerra, quan defensa els seus principis i quan defensa el medi ambient i quan defensa el territori de la manera que ho ha fet sempre és queixar-se. Jo diria que en aquest cas no és una queixa, no ens queixam de què el

Partit Popular faci lleis, sí que ens queixam de què el Partit Popular destrossi el nostre territori.

Li voldria fer una consideració i sobretot discrep amb el tema que diu que els plans territorials seran els que fixaran les urbanitzacions, només en el cas d'aquesta esmena, d'aquesta autoesmena que s'ha fet el Partit Popular quan permet urbanitzar, o declara urbanitzables aquelles zones de vorera de mar que estan entre urbanitzacions, això sí que és veritat que ho fixaran els plans territorials, però en el cas de Campos de cap manera. En el cas de Campos la llei diu que el territori de la caseta del garriguer serà urbanitzable i a veure què farà l'Ajuntament de Campos si un promotor presenta el projecte d'urbanització i l'ajuntament li nega perquè diu que allò encara no ho té classificat, la llei ho diu. Per tant, qui negarà que no pot urbanitzar? No és el Pla territorial, és la llei que diu qui pot urbanitzar, això és un urbanitzable que ha fet aquesta llei.

Nosaltres seguim insistint en què la discriminació que tenen Menorca i Mallorca quant a la possibilitat de construir cases en els ANEI és una discriminació positiva en el cas de Menorca i Eivissa i és una discriminació negativa en el cas d'Eivissa perquè veurà molt minvat el seu territori i molt ocupat unes zones que ja entenem que estan molt saturades.

I res més, nosaltres mantenim aquesta esmena perquè creim que aquesta llei perjudica moltíssim a tot allò que és l'ordenació del territori i no veim de cap de les maneres que s'hagin de fer urbanitzacions per llei, ni que s'hagi de destrossar una Llei d'Espais Naturals, que va costar molt d'aconseguir aprovar i que el Partit Popular Govern rera Govern l'única cosa que ha fet ha estat modificar-la, sempre en perjudici del territori.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per part del Grup Socialista té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sra. Presidenta. En torn de contrarèplica per alguns dels arguments que se'ns han exposat. Jo li demanaria al Sr. Nadal, representant del Grup Mixt, que no s'inventi la història. És a dir, evidentment el Govern anterior va modificar les Directrius d'Ordenació del Territori mitjançant una llei, era l'única manera que ho podia fer perquè les Directrius d'Ordenació del Territori eren una llei. Jo m'estic referint al pecat original i és que les Directrius eren una llei i per tant, només es poden modificar per llei i va ser després en el debat de les Directrius quan nosaltres vàrem dir que eren absolutament inconvenient que les Directrius tenguessin forma de llei i evidentment jo crec que els fets ens donen la raó.

Segon argument al Sr. Nadal. Jo som un fervent partidari de què l'ordenació del territori siguin els consells insulars els titulars de l'ordenació del territori, crec que la unitat bàsica territorial d'un arxipèlag és l'illa, això que és una veritat de tòpic de vegades hem hagut de lluitar per defensar aquesta

evidència. I sap el Sr. Nadal que nosaltres, el nostre grup, hi ha estat al capdavant d'aquesta defensa. Però aquí estam en el Parlament fent lleis i quan feim lleis les lleis han de ser iguals per a tothom i les oportunitats o les limitacions que s'imposin des d'una llei han de ser iguals per a tothom, per tots. I si aquest Parlament vol una cosa ha de ser igual per a tothom i si aquest Parlament defineix allò que és una Àrea Natural d'Espècial Interès, aquesta Àrea Natural d'Espècial Interès si està definida per aquest Parlament ha de ser igual per a tothom, si no que ho defineixin els plans territorials. Però si ho defineix aquest Parlament han de ser iguals per a tothom, no pot ser que hi hagi unes Àrees Naturals d'Espècial Interès (Eivissa i Formentera) i Àrees Naturals d'Espècial Interès per a la resta de les illes. Això va contra la lògica, contra la igualtat i contra els principis jurídics més elementals. Per tant, vostès en aquest sentit, baix el punt de vista de la sistemàtica jurídica estan fent una aberració.

El representant del Partit Popular no ens contesta a la nostra pregunta. La urbanització de Campos, l'excusa de la urbanització de Campos què és un camp de polo o un camp de golf? Encara no ens diu, no ho sabem, ells diuen que és un camp de polo, però allò que posen aquí són les normes que emparen un camp de golf. Per tant, el camp de polo amb aquestes normes jo no sé si es podrà fer. De totes maneres jo sé que a vostès el camp de polo o el camp de golf no és el que interessa, allò que interessa és la urbanització, això ja ho sabem. Però almanco ja que posen una excusa, la posin bé, almanco la posin bé, no s'equivoquin, no facin la *chapuza* d'anar a unes normes subsidiàries que ara hauran de corregir, perquè a més ha dit una cosa que no és veritat. Vostè diu, no, no, aquí allò que deixam és la porta oberta perquè l'Ajuntament de Campos prengui la decisió si vol o no vol fer això, no és veritat. L'article de la llei diu literalment: "es classifica com a sòl urbanitzable tal i tal..., es classifica...", és a dir, aquesta llei diu que aquest sòl és urbanitzable i contra una llei no hi ha Ajuntament de Campos, ni Pla territorial, ni consell insular que hi pot anar en contra. Això queda classificat *in aeternum* mentre no hi hagi una llei que es canviï com a sòl urbanitzable.

És així, per tant, no digui que aquí allò que estam fent és obrir portes i que cadascú faci el que trobi, no, aquest Parlament està imposant per via legislativa a l'Ajuntament de Campos, que vulgui o no vulgui, li agradi o no li agradi, canviï o no canviï que ara hi ha, allà hi haurà una urbanització. Això és un principi absolutament aberrant perquè a més resultarà que a les normes de Campos hi haurà dues categories de sòl, aquell que està classificat pel pla, que es pot variar, anem a canviar el pla, el variem, no sé què, ara és urbanitzable ara no ho és, ara el desclassificam i una zona que com que és urbanitzable per llei, ningú podrà tocar mai. Vostè troba que això té sentit comú? Amb la seva mirada ja m'ha contestat.

Tercer punt. Miri diu: "vostè minimitza el fet de què manquin informes", "els tendrem, no hem de passar pena" quan els tendrem quan la llei estigui aprovada? Jo li reconec i li he d'agradir que reconegui que efectivament aquesta llei està mancada de tot el procediment que la Llei d'Ordenació del Territori necessita i jo em permetré el luxe de recordar-ho perquè no són 4 informes que faltin, no és que falti un paper, no té

importància, nosaltres ja dèiem en el programa que havíem de simplificar els tràmits, no, no, no són 4 papers eh? Què diu l'article 7 de la Llei d'Ordenació del Territori sobre el procediment d'elaboració de les Directrius de l'Ordenació del Territori o de la seva modificació? Primer, la conselleria competent ha de redactar una proposta amb col·laboració dels consells insulars, que ha de contenir documentació escrita i gràfica que justifiqui els criteris generals adoptats, això d'entrada no hi és. Després aquesta proposta s'ha de sotmetre a informació pública, article 7.1B per un període no inferior a 2 mesos, que després veurem que pot ser d'un mes en aquest cas, però ha d'estar sotmesa a informació pública. En un termini igual, les propostes s'han de sotmetre a informe de l'Administració general de l'Estat, dels consells insulars, dels ajuntaments en aquest cas afectats i de la resta de conselleries de la comunitat autònoma. A la vista d'aquests tràmits es procedirà a la redacció definitiva de la proposta i una vegada acabada aquesta proposta es durà a terme novament a informació pública, si hi ha variació sobre l'original, sinó no i sobre aquesta proposta després s'elabora un avantprojecte de llei. Això ho diu la Llei d'Ordenació del Territori, no és que falti un paper, és que s'han passat pel forro total i absolutament les normes legals d'elaboració d'aquest avantprojecte de llei. Si estiguéssim en un tràmit administratiu podríem i hauríem de dir que aquest projecte és nul de ple dret perquè ha estat fet sense tenir en compte de manera total i absoluta el procediment que està legalment establert per a la seva elaboració, absoluta i totalment. No és que falti un tràmit, és que falten tots, tots.

Per tant, i després l'únic que diu que aquesta enlloc de fer una redacció de directrius allò que és fa una modificació i els terminis es poden reduir a la meitat. Però no hi ha ni una sola d'aquestes passes que es puguin obviar. Per tant, la veritat és que no em tranquil·litza, no em tranquil·litza dient que quan la llei estigui aprovada ja tendrem un informe, però que tanmateix vostè diu que com atenuant, per cert, atenuant és una paraula que s'utilitza quan un ha comès un delictes. Vull dir que atenuant és allò que minva la qualificació delictiva, evidentment no estam parlant de delictes, però el mateix fet de què vostè utilitzi la paraula atenuant vol dir que reconeix que això està mal fet i que posa sobre la taula alguns atenuants pel fet inqüestionable, innegable i indiscutible de què això està mal fet de cap a peus, tan en la forma com amb el contingut.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula per part del Grup Mixt el Sr. Nadal.

EL SR. NADAL I BUADES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Bé només per contestar el Sr. Quetglas, degut a què la Sra. Vadell, representant del PSM, ha tengut l'amabilitat de no contestar les nostres intervencions.

Miri Sr. Quetglas, jo he de reconèixer i ho reconec amb satisfacció que vostè i jo hem estat en molts de moments lluitant per defensar les competències de l'insularisme, de l'ordenació del territori de cada un dels consells, però

segurament no ho vàrem fer ni amb la suficient convicció, ni amb el suficient èxit perquè avui en dia encara estam discutint temes com aquest. Miri, des d'Unió Mallorca li volem dir que nosaltres pensam que l'ordenació del territori i l'urbanisme és una qüestió insular i que ha de ser tractat des de l'òptica insular i aquesta no és una postura que mantinguem en aquest moment, sinó que hem vengut mantenint durant molts d'anys, des de sempre que jo recordi. I per què estam amb aquesta...? Perquè pensam que la idiosincràsia, les característiques, les peculiaritats de Menorca no són les mateixes que les d'Eivissa, ni les de Formentera, ni les de Mallorca i que l'ordenació del territori basta conèixer les 4 illes per veure que són distintes i tenen un tractament distint. I

nosaltres vàrem veure amb satisfacció que es va decidir optar pel model de Pla Territorial Insular, és a dir, per fer l'ordenació del territori no per zones d'una illa sinó agafant l'illa com a unitat i veim amb satisfacció i hem defensat algunes vegades amb el Sr. Quetglas, però altres vegades no hem pogut aconseguir arribar allà on volíem arribar amb l'insularisme perquè des del seu partit que hi havia d'haver una certa uniformitat, que la capacitat reglamentària se l'havia de reservar segons qui, que no podíem arribar a segons quins extrems. Nosaltres des d'Unió Mallorca defensam aquesta possibilitat i amb aquest esperit donam suport a aquesta esmena del tema dels ANEI de Menorca.

Jo, ara no tindrém discussió de com s'han de regular els ANEI si, com vostè diu, la passada legislatura s'hagués modificat la Llei d'Ordenació del Territori, que vostè o el seu grup va poder modificar i va comptar amb el nostre suport i haguéssim posat la modificació de què les Directrius d'Ordenació del Territori no fossin una llei, que fossin una altra cosa. Vostè o el seu grup va tenir la possibilitat de fer-ho la passada legislatura perquè va poder modificar la Llei d'Ordenació del Territori i no ho va fer. Hi va haver aquesta possibilitat, no em vengui vostè que pareix que sempre ha estat en contra, pareix que sempre es donen uns arguments, vostè els dóna, he de dir amb molt de convenciment, però no és veritat. Vostè des del seu grup, amb el nostre suport, va tenir la possibilitat de modificar la Llei d'Ordenació del Territori, de fet la va modificar i no va modificar les Directrius d'Ordenació del Territori per fer que haguessin estat alguna cosa que depengués de cada illa, o que tingués una altra tramitació.

Segona cosa. Sr. Quetglas, vostè ha explicat i ha volgut dir que en la meua intervenció des del Grup d'Unió Mallorca faltàvem a la realitat o ens inventàvem coses. Miri, jo li recoman que llegeixi el *Diari de Sessions*, de dia 28 de setembre de l'any 99, per recordar. Aquí si ho llegeix ho trobarà divertit perquè pareix que els papers s'han canviat, en aquell cas el Sr. González Ortea defensava i deia, a més ho feia amb la mateixa convicció que vostè, ell ho feia en castellà, "que la Llei 9/99 era nul·la perquè s'havien votat tots i cada un d'aquests requisits que marcava les directrius per a la modificació de la pròpia llei", i ell ho deia, jo li recoman la lectura. I a més, en aquell cas, el seu antecessor membre del seu partit el Sr. Josep Antoni Ferrer justificava aquesta tramitació i deia: "som al inici d'una nova legislatura i un canvi de Govern que té el deure i el dret de desenvolupar la seva política urbanística, que obliga a una

revisió de les DOT, fins i tot, a una nova redacció d'aquesta" i afegia: "ens podem trobar que l'actual dinàmica desenvolupista hipotequi el futur de les nostres Illes i per tant, consideram necessari i legítim que un Govern que inicia la seva tasca prengui les primeres mesures de contenció d'aquesta pressió urbanística" i ho feia sense respectar els tràmits que marcava la Llei d'Ordenació del Territori per modificar les DOT, per què? I vostè ha donat l'explicació, el que passa és que vostè ho explica molt bé i jo ho vull explicar perquè per ventura hi ha diputats més joves que no ho saben.

Llei posterior modifica llei anterior i com vostè ha dit les DOT són una llei i encara que la pròpia legislació estableixi que per modificar les DOT hi ha un procediment especial més complicat, basta una modificació d'una llei aprovada per aquest Parlament per modificar aquestes Directrius. I tots els grups polítics quan han estat en el Govern, nosaltres fa molts d'anys que no estam en el Govern de la comunitat autònoma, però el seu partit ha tengut l'oportunitat en els darrers 4 anys d'estar en el Govern, quan han de fer una modificació d'aquestes Directrius d'Ordenació del Territori enlloc de seguir els tràmits que marca la Llei d'Ordenació del Territori fan una tramitació ordinària i en el seu cas, fins i tot, la llei es va fer per lectura única, no amb una tramitació com s'està fent ara que permet la possibilitat de, en ponència, en comissió, o en plenari, debatre i haver-hi una esmena a la totalitat que també es va debatre en el plenari, sinó que amb lectura única varen procedir a l'aprovació. No és que a nosaltres ens sembli malament perquè en el seu moment vàrem donar suport a aquesta llei, però el procediment que ara s'empra no pot ser més dolent que el que es va emprar la passada legislatura per fer aquesta modificació de la llei.

Sr. Quetglas, vostè ha emprat un argument, en el tema de Campos, jo no hi entraré però em faig la següent reflexió: vostè diu, si una llei declara una zona com a urbanitzable, ja ho serà per llei i cap planejament podrà modificar res i si s'executa el projecte d'urbanització mai passarà a ser urbà? Sempre quedarà com a urbanitzable? Segurament en algun moment tindrà un canvi de classificació. Per tant, jo crec que... sí jo la faig i jo evidentment tenc la resposta. De totes maneres no crec que sigui l'objecte d'aquesta comissió la discussió teòrica de la possibilitat de passar d'urbanitzable a urbà en el cas d'una urbanització que s'hagi aprovada per llei.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Nadal. Té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Tres puntualitzacions als comentaris que ha fet el Sr. Quetglas. Primer de tot ens parla que els ANEI no són iguals a Mallorca, Menorca i a Eivissa, jo dic que la definició d'ANEI és la mateixa, una altra cosa són els drets que tenen els ciutadans d'edificar o no perquè si anem així podríem parlar que la parcel·lació, que en aquest cas és diferent d'ençà que es va fer la modificació a la LEN del 91, la modificació que es va fer el 92

i que d'alguna manera establia parcel·lacions mínimes diferents en el cas de totes les illes. És que aquesta modificació també plantejava diferents definicions per a l'ANEI? No, un ANEI és un ANEI i es defineix exactament igual aquí, a Menorca i a Eivissa. Una altra cosa són els drets que puguin tenir els ciutadans, que en tot cas és diferent, igual que la parcel·lació mínima és diferent i això no afecta per res la definició dels ANEI.

Per altra banda l'article 7 de la Llei d'Ordenació del Territori de l'any 2000, Sr. Quetglas ens diu en tot cas que serà reduïda a la meitat el temps d'exposició pública, etcètera. Jo crec que aquí en aquest cas, el cas que ens contempla, és el de modificació que en aquest cas és: "*modificar este instrumento sin reconsiderar el modelo territorial en su globalidad*". Clar que per a vosaltres tal vegada ara també reconsideram el model territorial, però per a nosaltres només són una sèrie de modificacions molt puntuals. "*El plazo previsto para información pública y visión de informes fijado en el artículo anterior podrá ser reducido a la mitad*" i continua Sr. Quetglas, això vostè no ho ha dit. "*En estos casos sólo deben ser consultadas las Administraciones públicas afectadas por la modificación*", és a dir, que el rosari d'informes que falten tampoc són tants Sr. Quetglas, és així. Perquè clar, ara resulta que a relluir el Consell Econòmic i Social, l'han tengut pràcticament enterrat durant 4 anys, també surt una altra vegada a relluir, etcètera, etcètera. Només eren aquestes puntualitzacions, ara d'alguna manera en aprovar aquesta llei se'ns exigeix allò que no han fet durant 4 anys a l'hora de modificar les DOT com varen fer en el 99. Sr. Quetglas això és així, ara vostè és escrupolós, *piquis-miquis*, però sap perfectament que a l'hora de modificar la Llei 6/99 en el setembre de l'any 99 no ho varen fer tampoc així.

Només això.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Font. Ara podem passar a la votació conjunta de les esmenes.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 6, en contra 10.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara passam a votar l'article 1 de la modificació.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 10, en contra 6.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'article 2 s'hi mantenen les esmenes següents RGE núm. 1838/03 de supressió del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Ecologista, 1929/03 de supressió del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, 1961/03 de supressió del Grup Parlamentari Socialista, 1962/03 de supressió del Grup Parlamentari Socialista i 1963/03 de supressió del Grup Parlamentari Socialista.

Per tant, es passarà a debatre conjuntament aquestes esmenes. Té la paraula el representant d'Esquerra Unida Sr. Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sra. Presidenta. Tenc dubtes de què aquesta agrupació que han fet de totes les esmenes hagi servit per accelerar i en tot cas crec que ha servit per fer debats més globals i dir-li una mica les coses concretes. Per tant, no sé si hauria estat millor anar esmena per esmena de manera concreta.

Jo la veritat és que he fet tal vegada una ingenuïtat, només perquè quedi constància en el *Diari de Sessions*, no ho reobriré, però la ingenuïtat de pensar que el Grup Popular defensaria la seva esmena i no ho ha fet perquè es va incorporar en ponència. És que m'hauria agradat i em feia una certa illusió que el Grup Popular hagués defensat l'esmena perquè per una vegada hauríem tengut una explicació, però no la tenim, seguim sense tenir cap explicació.

Però en fi, l'article 2 què fa? L'article 2 diu les hectàrees que són necessàries per construir a les Illes d'Eivissa i Formentera. Jo voldria aclarir perquè es diu malament, crec jo, a l'exposició de motius allà on diu que s'augmenta la protecció. A les illes d'Eivissa i Formentera els ANEI, en aquests moments, són inedificables i a la Llei 1/91 també amb el dossier que ens dona el Parlament, amb la LEN eren necessàries 20 hectàrees per poder edificar. Amb el temps crec que la sensibilitat de protecció del territori ha augmentat i clar, seria bo que augmentés com es va fer en el temps del Govern del pacte, però no, anam..., el que és real és que és una reducció molt important de la protecció que ja establia la Llei 1/91 (...) 20 hectàrees que hi havia en el seu moment quan es va aprovar la llei a 5 hectàrees a Eivissa i 3 a Formentera en Àrees Naturals d'Especial Interès.

I clar aquí hi ha una perversió crec jo que es considera si els espais s'han de protegir o no, en funció del cadastre, no en funció dels valors naturals. Però encara que això fos així la modificació que en el seu moment va fer el Partit Popular de la LEN, encara que això fos així, la va fer considerant el cadastre i diu bé a Mallorca i a Menorca es mantenen les 20 hectàrees, a Eivissa i Formentera passam a 3 hectàrees. Era una qüestió des del nostre punt de vista completament absurda, els espais s'han de protegir de les seves característiques físiques, però la lògica mercantilista del cadastre de les propietats. Ara bé quina lògica té que en 3 hectàrees a Formentera dins ANEI, estam parlant del mateix espai físic, de la mateixa categoria legal, dins 3 hectàrees a Formentera es pot edificar i en 50 o 100 hectàrees no es pot edificar, no és ni proporcional. Per tant, consideram

que és d'una qualitat jurídica el fet de què es digui espais naturals són aquests i ho són per a totes les illes. Però després el tractament és completament diferenciat que no té cap raó. Llavors pel que fa els ARIP, tornar a reduir la protecció que tenen en aquests moments.

I voldria afegir una altra cosa perquè el PP sempre diu programa i que a Eivissa ja n'havíem parlat. Bé, no ho arribaven a especificar molt eh? Feien declaracions genèriques i en qualsevol cas es deia que hi hauria avantatges per al pagès tradicional que vol que un fill seu es pugui fer una casa en aquests territoris. És a dir, els pagesos no solien construir, vaja no construir mai en els ANEI quan hi havia pagesos tradicionals. Bé aquí s'incorpora aquest redactat que es permet, després de la desprotecció que es fa, reduir fins i tot encara un 25% quan sigui per qüestions successòries. Per això lògicament i no pot ser de cap altra manera, és per a tothom, perquè aquí no estam parlant d'usos, aquí si s'autoritessin construccions vinculades a usos agraris seria una cosa, no, no aquí estam parlant d'usos residencials. I si un propietari d'aquests, que n'hi ha bastants, compra uns terrenys per construir segones residències i vendre-les als mercats estrangers ho passa al seu fill, pot obtenir la mateixa reducció? Perquè no estam parlant d'usos del territori sinó que estam donant dret urbanístic, fins i tot, en els espais més valuosos i en els espais més valuosos es fa una parcel·lació mínima ridícula i encara es pot reduir si es fa una transmissió de pares a fills i aquesta transmissió pot ser perfectament per a un agent immobiliari que ha comprat un terreny i el passa al seu fill i es reduirà. Això és allò que fan en aquest article d'aquesta llei.

Per tant, supòs que no fan falta més arguments per explicar el nostre vot en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per part del PSM té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bàsicament l'argumentació és molt similar a la del portaveu que m'ha precedit. Hem de dir que aquesta Llei 1/1991 de 30 de gener d'Espais Naturals ha estat una llei bastant desgraciada en el nostre mode de veure, sempre ha estat una llei en la qual quan ha anat de la mà del PP sempre ha anat de rebaixes, en diferents ocasions hi ha hagut modificacions allà on s'han llevat topònims i després també amb altres modificacions s'han llevat superfície. I ara definitivament amb aquesta llei allò que es fa és desprotegir Eivissa, crec que la Llei d'Espais Naturals ja no té cap objecte a les illes d'Eivissa i Formentera perquè els àrees protegides són mínimes i quasi ridícules, diria jo.

Quant aquest article i a les reduccions finals que permeten reduir un 25% de superfícies previstes, si les finques registrals s'han d'heretar, o sigui les segregacions vénen per testament o de pactes entre familiars, crec que és un article molt confús i a més que dona peu a tot tipus de picaresca. No hi ha cap garantia de què aquestes parcel·les no s'edifiquin o que mantenguin aquest compromís de 15 de no transferència entre

propietaris, sempre que una casa estigui construïda. Després si es dona el cas, per exemple, que un propietari passi al fill, construeixi i se li redueixi aquest 25% i després, pel motiu que sigui, vol vendre què passa? L'edificació queda fora d'ordenació, queda il·legal? Se li retira la llicència? Crec que aquest article és un despropòsit i no acredita ni garanteix que aquest article es pugui complir.

Nosaltres mantenim aquesta esmena i demanaríem reflexió. Però sobretot d'allò que ens queixam i no és per reiterar una queixa i per donar a peu al Partit Popular que ens digui que ens queixam de tot, però sí s'ha de dir que no hi ha hagut cap tipus d'argumentació quant a la justificació d'aquesta llei. L'únic argument que s'ha donat reiteradament per part del Govern ha estat que era una promesa electoral, però mai s'ha donat una argumentació, ni unes raons de pes que justifiquin que es dugui a aprovació aquesta llei. Nosaltres l'haurem de no aprovar amb els ulls clucs i haurem de tombar el coll, però sense haver tengut ni la més mínima explicació, ni informes, ni en absolut res que pugui donar una mica de llum a les motivacions darreres que hi ha en el fons d'aquesta llei.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per part del Grup Socialista té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé jo crec que estam en el mateix escenari que les esmenes de l'article anterior, és a dir, amb una clara inconveniència entre els mitjans que es posen i la finalitat que es pretén. Jo crec que l'acció conjunta de les matrius de sòl rústic tal com queden, és a dir, una matriu de sòl rústic que fa de l'ús d'habitatges dins ANEI un ús condicionat a allò que diu el PTI, però amb una nota a peu de pàgina que diu: "això només a les illes d'Eivissa i Formentera", més aquest article està definit uns ANEI distints i va en contra del principi d'igualtat. Per tant, crec que no és cert això que diu el portaveu del Partit Popular quan diu que els ANEI queden definits igual i allò que canvia són els drets que tenen els propietaris, segons siguin les illes. Bé no són els propietaris dels drets els que queden afectats, és el propi ANEI el que queda afectat en les seves possibilitats edificatòries. És a dir, estam definint un territori distint, una Àrea Natural d'Espacial Interès distinta a Eivissa, distinta de la d'Eivissa a Formentera i a la resta de les dues illes. Estam definint ANEI distints, no els drets dels propietaris, sinó ANEI i a més drets dels propietaris i això és un altre problema.

És lògic que una qüestió tan estricta i fonamentalment de dret civil, com és regulació de la capacitat edificatòries que tinguin uns terrenys o no, en funció de si formen part d'un cabdal hereditari i de les relacions que existeixen entre l'hereu i el testador que això estigui regulat a un Pla territorial? Escolti si això s'hagués de regular s'hauria de regular a les normes de dret civil especials de les Illes Balears, però no a un Pla territorial. O sigui, nosaltres per llei ens dedicam a classificar terrenys, però després allò que és una regulació estricta de dret

civil que afecta a qüestions testamentàries deim que es regularan pel Pla territorial. És a dir, estam dins una carrera d'absurds, és a dir, un Pla territorial serà el que determini les relacions hereditàries entre pare i fill. I quan es tracta de donacions es podrà minvar el 25% de la superfície. És una cosa absolutament absurda perquè ho diu, no diu aquesta llei determina, escolti entre pares i fills això anirà així, diu: "el Pla territorial d'Eivissa i Formentera podrà reduir fins un 25% les superfícies previstes quan es tracti de finques registrals resultant d'actes dispositius de segregació derivats de testaments o pactes successoris", el Pla territorial? El Pla territorial ha de regular això?

La veritat és que em sembla que cada vegada que torn llegir la llei i cada vegada que hi ha una nova tramitació, clar estic obligat a tornar-ho a llegir, trob més i més i més absurda aquesta llei. I clar jo crec que el problema fonamental és que no ha passat aquesta llei per tots els tràmits i per tots els filtres que lògicament preveu la pròpia llei que hauria de passar, abans de dur-la no en aquest Parlament, a la taula del Consell de Govern per a la seva aprovació, perquè allò que diu la Llei d'Ordenació del Territori és un sistema per elaborar l'avantprojecte de llei. Per tant, és un sistema que diguéssim queda tancat dins el món administratiu, no té a veure amb aquest Parlament i és aquí on el Govern ha fallat, no és un problema d'aquest Parlament, és un problema del Govern que no ha fet a l'elaboració de l'avantprojecte allò que li pertocava.

I contra l'argument que vostès diuen, no escolti quan vostès, l'anterior Govern va modificar les Directrius d'Ordenació del Territori no va seguir aquest procediment, dos arguments en contra. Primera, quan es va fer la modificació, la Llei 9/99, la Llei d'Ordenació del Territori de l'any 2000 no estava en vigor. Per tant i quan jo li llegeix tot aquest procés i tota aquesta sistemàtica m'estic referint a una llei de l'any 2000 i la modificació de l'any 99 és anterior, per tant, clar, aquesta argumentació -ara no hi és, me sap greu, el Sr. Nadal- que diu vostès tampoc no varen seguir aquesta sistemàtica; home, la llei que la regia no estava en vigor, però ara sí que hi està en vigor.

De totes maneres, miri, escolti, jo li vull dir una cosa: si al final l'única justificació que vostès tenen per no haver seguit els tràmits és, escolti, el govern anterior ho va fer també molt malament, malament, eh; és a dir, jo crec que no ho va fer malament, crec que no era d'aplicació la llei, però ara sí que ho era d'aplicació. Però, vostès és l'únic argument que tenen per reconèixer que han fet una llei sense seguir els tràmits, que altres governs anteriors ho havien malament també, això és tot l'argument que tenen per dir que ens hem botat la totalitat de tràmits per a la seva elaboració? I la totalitat de tràmits vol dir tots els tràmits, perquè quan ha llegit el Sr. Font la totalitat de l'article 6, això vol dir només que les administracions implicades, els ajuntaments seran els que toquen, però aquí no sabem quins són els ajuntaments afectats; probablement s'hauria de consultar, a més del de Ciutadella, sense dubte, el de Sant Antoni d'Eivissa i el de Sant Josep d'Eivissa; sense dubte el de Lluçmajor i possiblement qualcú més, i qualcú ho deu saber, perquè avui en dia, amb les tècniques informàtiques de cartografia, basta donar un parell d'ordres i espitjar un parell

de botones per saber, en qüestió de segons, quants són els territoris afectats per l'esmena del Partit Popular, és qüestió de segons, i no ho han volgut fer això. Per tant, no sabem quants d'ajuntaments s'haurien d'haver consultat, probablement tots, per saber només si tenien qualche territori afectat per aquesta esmena seva.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Té la paraula el portaveu del Partit Popular, el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Només per anunciar que evidentment votarem en contra aquestes esmenes de supressió i aprofitar per fer una sèrie de puntualitzacions.

Quan el Sr. Ramon ens parla de la Llei, LEN, 1/1991, de qualche manera ha parlat també, ha passat per damunt la modificació que es va fer, 7/1992, on efectivament es reduïa l'àrea de les ANEI i també el que era l'àrea de les ARIP, també es reduïen, però jo també voldria dir que fins a la 9/1999 es podia construir una edificació unifamiliar dins ANEI de tres hectàrees a Eivissa i dues i mitja a Formentera, ara s'ha augmentat. De manera que, almanco, evidentment no en comparació de vosaltres, que sou molt més proteccionistes, vostès són més proteccionistes, això evidentment és una cosa que ens distingeix entre uns i els altres, però jo crec que dins el Partit Popular, sense entrar a més consideracions, sí que s'ha produït una sensibilització cap a més protecció del territori, sense entrar a més consideracions.

També, per altra banda, fins a l'any 99, a les ARIP es va passar de tres hectàrees de la LEN inicial a una hectàrea. Ara mateix, tenim que per construir dins una ARIP, a Eivissa s'han de menester 2'5 hectàrees, i per a Formentera 1'5, si no vaig equivocat, ara mateix, o quan entri en vigor.

Tampoc no vull entrar dins aquesta casuística picardiosa que de qualche manera han esmentat diferents grups parlamentaris, que això s'aprofitaria perquè estrangers poguessin comprar finques; evidentment en això no hi entraré, entre d'altres coses perquè, fins i tot seria inconstitucional, però bé.

Jo el que vull dir és que aquí, quan parla de llicències, diu: "Les llicències d'edificació a parcel·les que es beneficiïn de la reducció prevista a l'apartat anterior, només s'atorgaran prèvia acceptació per part del propietari de l'obligació de no transmetre *inter vivos* l'esmentada finca, en el termini de quinze anys, a comptar des de l'atorgament de les llicències." Si, aleshores, aquest senyor no compleix, supòs que se'l sancionarà de manera pertinent, però jo crec que queda prou clar i crec que en cap cas és l'esperit de la llei. El que passa és que sempre a nosaltres ens acusen de tenir interessos ocults, pareix que sempre hi ha una teoria de la conspiració que nosaltres, de qualche manera, feim una llei per altres coses; i no

es tracta d'això, l'esperit de la llei és el que és. I jo crec que l'argumentació i la justificació de la llei és la que és, i la finalitat és la que es reflecteix únicament i exclusivament a la llei, no n'hi ha més.

Cada partit polític fixa i regula el seu grau de proteccionisme i ja està. No crec que sigui justificable el fet de llevar a totes les ANEI el dret a edificar com el fet de dir: una sèrie d'ANEI seran edificables. Quina justificació hi ha? Simplement el diferent grau a nivell de protecció de cada un dels partits polítics, i això és el que ens distingeix dràsticament a uns i als altres, però no hi ha més justificació que aquesta, entenc jo.

I per altra banda, no ho sé, el Sr. Quetglas considera absurd que les DOT fins i tot ara s'ocupin directament d'això dels hereus; jo dic que el que afecta directament les DOT és la parcel·lació i el 25% que es pot reduir, això és el que reflecteix la llei, no el tema de les herències. I clar, quan vostè diu: és que hi ha molts d'absurds en aquesta llei; home, absurds, jo diria que hi ha diferents interpretacions, és que l'ordenació del territori és una matèria recent i que evidentment tot és molt discutible, Sr. Quetglas, però molt discutible.

Jo crec que si comparem aquesta llei amb les lleis que hi ha a altres autonomies, veurem que és totalment discutible, i veurà que dins Espanya fins i tot hi ha diferents comunitats que tenen unes lleis de protecció, o unes lleis d'ordenació del territori absolutament diferents de les altres, perquè la interpretació filosòfica d'uns i els altres és, vaja, tantes com lleis s'han fet, pràcticament. Per tant, amb aquestes consideracions, el Sr. Quetglas tot ho considera absurd, jo no hi entraria, jo diria que són diferents interpretacions d'entendre com s'ha d'ordenar el territori.

Res més, gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Font. Té la paraula la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sí, Sra. Presidenta, només dues consideracions. La veritat és que quant a la protecció d'Eivissa, la realitat és que ara, en aquest moment, són in edificables; quan aquesta llei s'aprovi seran edificables, per tant de protegir res.

La Llei 9/1999 era per protegir, aquesta és per desprotegir, una altra diferència.

I quant als propietaris, què passa, com s'arbitraran mesures perquè els propietaris no incompleixin aquest aclariment del punt 3 de l'article 2? Com es podrà garantir que els propietaris no vulneraran aquest article i no voldran vendre? Què passarà si un propietari ven? Li tomaren la casa, li llevaran la llicència, se n'haurà d'endur la casa per deixar l'espai tal i com era i haurà de tornar a afegir el 25% si vol construir, haurà de comprar al veïnat per aconseguir aquest 25%? Això no està gens clar, per tant aquesta disposició és absolutament absurda i no té cap garantia de res.

Nosaltres creim que durà molts de problemes i per això no creim, de cap de les maneres, que sigui una solució. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sra. Presidenta. No, només per subratllar dues qüestions: la primera, al que jo me referia, la idea que té el nostre grup en relació amb el que significa, per un costat, l'escrupolós respecte a què la matèria d'ordenació del territori és una qüestió insular i insularitzada i, a més, nosaltres defensam que està bé així, insularitzada; fins i tot jo li voldria recordar al portaveu del Grup Mixt, ara absent, que aquest diputat que parla va ser el primer que va parlar en aquest Parlament de la necessitat de transferir també la potestat reglamentària als consells insulars, perquè la potestat reglamentària està implícita en la capacitat executiva i no en la capacitat legislativa; per tant, en aquest sentit ningú no ens guanyarà en aquesta carrera.

Ara bé, una cosa és que l'ordenació del territori i els instruments de l'ordenació del territori s'hagin de desenvolupar per part dels consells insulars, que nosaltres sempre hem defensat i defensam profundament, i una altra cosa distinta és que, des d'aquest Parlament, es facin lleis que tinguin una vocació no d'universalitat i d'igualtat, sinó de fetes a mida de *lobbies* de pressió, i no m'estic referint a conspiracions ocultes, sinó *lobbies* de pressió de dins aquest propi Parlament, que decideixen que no, això, per a Eivissa i Formentera ha d'anar així. És a dir, escolti, no, aquesta és una sistemàtica perversa, com ho és el fet, senyor portaveu, que els plans territorials, perquè vostè diu que jo me manifest en contra que la llei reguli les segregacions i les herències, no és la llei aquesta que reguli les segregacions i les herències, aquesta llei el que diu és que el Pla territorial insular d'Eivissa i Formentera, el d'Eivissa i Formentera i no el de Mallorca o el de Menorca, regularà una qüestió que fa referència a temes hereditaris. A mi això, jo mantenc l'adjectiu, me pareix absurd, i crec que objectivament ho és. Què fa un pla territorial regulant qüestions hereditàries? El mateix que fa una llei regulant qüestions urbanístiques, exactament el mateix absurd.

I aquestes són les dues coses que volia deixar subratllades.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Quetglas. Podem passar ara a votar les esmenes, el conjunt de les esmenes.

Vots a favor de les esmenes?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 10.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara votarem l'article 2, tal i com està redactat.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 10; en contra, 6.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'addició d'una disposició addicional, és manté l'esmena següent: RGE número 1966/03, d'addició, del Grup Parlamentari Socialista.

Té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. Bé, aquesta és una esmena que ja en ponència la vàrem qualificar com a una esmena desesperada. És a dir, arribats a aquest nivell del debat, sabent que la majoria parlamentària hauria imposat la seva lògica matemàtica, intentam simplement salvar els mobles, que això no entri en vigor fins que els plans territorials d'Eivissa i Formentera no estiguin aprovats. Per una raó només, perquè aquesta llei permet al Consell Insular d'Eivissa i Formentera determinar quines àrees naturals d'especial interès seran no edificables i quines sí; per tant, el que intentam és evitar, com a mínim, el fet que, si ara entrava en vigor aquesta llei, si es demanava una llicència sobre una àrea que després el pla territorial declaràs inedificable, es produiria allà una col·lisió i una circumstància que, lògicament, fins i tot estimularia les sol·licituds de llicències. Per tant, almanco congelar la seva aplicació fins que els plans territorials d'Eivissa i Formentera estiguin aprovats.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres entenem que aquesta esmena d'addició només correspon als ANEI, a les àrees naturals d'especial interès, i nosaltres de qualche manera oferiríem al Sr. Quetglas, al Grup Parlamentari Socialista, una transacció. Acceptaríem aquesta esmena per quedar definitivament clar; per a nosaltres ja hi quedava, però vaja, a fi, diguem, d'evitar males intencions ocultes que sempre se suposa que des del Partit Popular tenim. Aleshores nosaltres de qualche manera acceptaríem una transacció entre l'aprovació

definitiva per aprovació inicial. És a dir, nosaltres canviaríem l'adjectiu definitiva per inicial. Si és així l'acceptarem, i si no evidentment hi votarem en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Més val això que res, però que quedi clar que això no significa que nosaltres estiguem d'acord amb el contingut de la llei. Acceptam la transacció com a mal menor. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Podem passar a votar l'esmena.

Vots a favor? Amb la transcripció, no? Queda clar que és amb la transcripció... Substituir per inicial, exactament.

Vots a favor?

Vots en contra? No n'hi ha.

Abstencions? Dues.

2 abstencions...

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 15...

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor, 15; vots en contra, cap.

EL SR. LLETRAT:

No, en contra 7.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Sí, voldria... Bé, de fet aquesta esmena d'addició es refereix a l'apartat 3; una vegada s'ha incorporat dins el text definitiu és el 4, no? És a dir, només correspon a les àrees naturals d'especial interès. Ho dic per..., em sap greu no haver-ho dit abans.

LA SRA. PRESIDENTA:

15 vots a favor i 2 abstencions.

A la disposició derogatòria única es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 1839/03, de supressió, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; 1930/03, de supressió, del Grup Parlamentari PSM; i 1964/03, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista. Es debatran conjuntament també aquestes esmenes.

Pel Grup d'Esquerra Unida té la paraula el Sr. Miquel Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sra. Presidenta. Donam per defensada l'esmena, no volem donar més explicacions. En tot cas, ja que mai no tenim oportunitat que el PP ens expliqui les seves, si volen utilitzar aquest torn de rèplica per explicar el que han incorporat idò molt bé, i si no en tot cas ja donaríem més argumentació en el plenari.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula, pel Grup Parlamentari PSM, la Sra. Vadell.

LA SRA. VADELL I FERRER:

Sra. Presidenta, només per dir-li que lamentam moltíssim que també en aquest article hi hagi hagut una altra esmena que no és objecte de debat en aquest moment, però sí que constitueix una agressió més al nivell de protecció que hi havia a l'illa d'Eivissa, que és una esmena incorporada pel Partit Popular que aixeca la moratòria de camps de golf. Per tant és una trava més, és una agressió més, al nostre parer, a l'ordenació del territori i al medi ambient. Nosaltres no defensarem aquesta esmena de supressió perquè entenem que és lògica després de les esmenes que hem presentat anteriorment al contingut de la llei.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Pel Grup Socialista té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Donam per defensades totes les nostres esmenes amb l'excepció de la darrera, a l'exposició de motius, que serà objecte d'una intervenció posterior. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Té la paraula el Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Ens remetem al text.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem passar a votació conjunta de totes les esmenes.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 10; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de la disposició derogatòria única.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 10; en contra, 6.

LA SRA. PRESIDENTA:

A la disposició final es manté l'esmena següent: RGE núm. 1931/03, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Podem passar directament a la votació de l'esmena.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; vots en contra, 10; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de la disposició final.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 10; vots en contra, 6; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'exposició de motius es mantenen les esmenes següents: RGE núm. 1836/03, de supressió, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Els Verds; 1927/03, de supressió, del Grup Parlamentari PSM; 1965/03, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista.

Passam directament a votació? No, molt bé. Té la paraula, pel Grup Socialista, el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Només és una brevíssima intervenció, perquè normalment quan els grups de l'oposició estan en contra d'una llei fan una esmena a l'exposició de motius; però en aquest cas jo crec que l'esmena de supressió de l'exposició de motius té un sentit propi i substantiu, perquè no trobam lògic, i és un argument que volem deixar exposat i enregistrat en el *Diari de Sessions*, el fet que per fer front a una suposada, o real, en qualsevol cas a una situació hipotètica de

greuge comparatiu, sota el punt de vista de desenvolupament econòmic d'un territori a un altre, la solució sigui la repartidora d'urbanitzacions. Crec que aquesta lògica ens podria dur, a la nostra comunitat autònoma, a una bogeria, perquè efectivament probablement hi ha municipis bastant més agreujats que el de Campos en relació al seu desenvolupament econòmic per manca de desenvolupament turístic, probablement a les tres illes i, clar, la solució no pot venir per aquesta via.

La solució per aquesta via obre un precedent, al nostre judici molt perillós, i per tant consagrar com a principi general del funcionament de la nostra comunitat autònoma el fet que quan tenim un municipi deprimat econòmicament el que hem de fer és promoure urbanitzacions, hotels i després siguin camps de golf o camps de polo, ens pareix que és un principi extraordinàriament negatiu, i com que aquesta exposició de motius consagra aquest principi, nosaltres volem deixar clara la nostra oposició amb tota la rotunditat.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Algú més vol la paraula? Sr. Font.

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres bàsicament ens remetrem al text però, vaja, he de dir al Sr. Quetglas que si vol fer un principi general d'una excepció, que l'hi faci, és ben lliure de fer-ho. Això és una excepció que, a més a més, nosaltres vàrem dur al programa electoral perquè consideram que efectivament el municipi de Campos havia patit, en aquest sentit, un desequilibri econòmic, que és així, de qualque manera, com..., que és el principi general que realment regula actualment les lleis d'ordenació del territori a les comunitats, que és precisament els desequilibris socioeconòmics. Aleshores nosaltres consideràvem que efectivament estava afectat, se l'havia perjudicat, per això ho vàrem dur al programa electoral i evidentment no feim més que dur a terme el que vàrem prometre.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Font. Passam a votació les esmenes en conjunt.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 6; en contra, 10; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

I ara passarem a votar l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 10; vots en contra, 6; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència queda dictaminat el projecte de llei 1543/03, de mesures urgents en matèria d'ordenació territorial i urbanisme a les Illes Balears.

Així mateix se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 120 del Reglament de la Cambra, els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat al Molt Hble. Sr. President del Parlament, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el ple.

I no havent més assumptes a tractar s'aixeca la sessió. Gràcies.

Correcció d'errates del Diari de Sessions de la Comissió d'Ordenació Territorial núm. 4:

La data de la sessió de la comissió, en lloc de 23 d'octubre del 2003, ha de ser **22 d'octubre del 2003**.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS