



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2006

Núm. 77/Fascicle 1

Presidència **de l'Honorable Sra. Misericòrdia Sugrañes i Barenys**

Sessió celebrada dia 12 de desembre del 2006, a les 18.34 hores

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

- I. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 8954/06**, de mesures tributàries i administratives. 1806
- II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 8953/06**, de pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per a l'any 2007. Fascicle 2
-

LA SRA. PRESIDENTA:

Bones tardes, senyores i senyors diputats. Començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Margalida Rosselló substitueix Miquel Ramon.

I. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 8954/06, de mesures tributàries i administratives.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si no hi ha més substitucions, passarem a debatre el primer punt de l'ordre del dia, relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 8954/06, de mesures tributàries i administratives.

En relació amb aquest ordre del dia, aquesta presidència informa els grups parlamentaris que l'ordenació del debat es farà de la següent manera: primer, la defensa conjunta de les esmenes que es mantenen a l'articulat. Així mateix, dins aquest primer debat, es farà, si pertoca, la defensa dels vots particulars que es presentin en relació amb els esmentats articles. Segon, la defensa conjunta de la resta d'esmena i, si pertoca, dels vots particulars que es presentin en relació amb la resta del projecte de llei.

La defensa conjunta de les esmenes que es mantenen a l'article 2, al títol II, als articles 13, 14, 15, 17, 18, 19 i 21 i defensa conjunta, si pertoca, dels vots particulars que es presentin en relació amb els esmentats articles.

A l'article 2, l'esmena d'Esquerra Unida i Els Verds 9262/06, de substitució; la 10255/06, del Grup PSM-Entesa Nacionalista, de modificació; l'esmena que postula la supressió de tot el títol II, amb el número 9946/06, del Grup Parlamentari Socialista.

A l'article 13, l'esmena de supressió 10256 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista i la 9947/06 del Grup Parlamentari Socialista, d'addició.

A l'article 14, la 9963/06 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, de supressió; de supressió també, d'Esquerra Unida, la 9284 i la 9948/06 del Grup Parlamentari Socialista.

A l'article 15, la 9964/06 del Grup Parlamentari Esquerra Unida, de supressió; la 9965, del Grup Parlamentari Esquerra Unida, de substitució; també d'Esquerra Unida, la 9966, de substitució, i del PSM-Entesa Nacionalista, la número 10257, d'addició; també del PSM-Entesa Nacionalista, la 10258, de substitució, i del Grup Parlamentari Socialista, dues d'addició, que són la 9949 i la 9950.

A l'article 17 s'hi mantenen la 9967 del Grup Parlamentari Esquerra Unida, que és de substitució, i del PSM-Entesa Nacionalista, la 10259, que és d'addició, la 10260, que és de supressió, i la 10261, també de supressió. I del Grup Parlamentari Socialista, una de modificació, que és la 9951.

A l'article 18 s'hi mantenen la 10262 del PSM-Entesa Nacionalista, de supressió, i de substitució la 9952 del Grup Parlamentari Socialista.

A l'article 19 s'hi mantenen la 10263, de modificació, del PSM-Entesa Nacionalista, la 10264, de supressió, del PSM-Entesa Nacionalista i la 9953 del Grup Parlamentari Socialista, de supressió.

Una altra esmena que postula l'addició d'un nou article, que és la número 9259 del Grup Parlamentari Mixt, d'addició.

A l'article 21, la 9968 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, de supressió; la 10267, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, de supressió, la 10268, PSM-Entesa Nacionalista, de supressió. I després, del Grup Parlamentari Socialista, de supressió, són les 9954, 9955, 9956, 9957 i 9958.

Aquesta presidència vol recordar als grups parlamentaris que s'han incorporat diverses esmenes als articles 15, 17 i 21; en conseqüència, aquells grups parlamentaris que vulguin retornar al text inicial del projecte de llei hauran de defensar els corresponents vots particulars, els quals seran votats després de les esmenes.

Per a la defensa conjunta d'aquestes esmenes, té la paraula la representant del Partit Esquerra Unida i Els Verds, la Sra. Rosselló.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. President. Bé, en primer lloc, per una qüestió purament de procediment, entenc que són totes aquelles esmenes presentades a l'articulat, i les disposicions addicionals venen posteriorment?

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, en primer lloc es debat aquest i després hi haurà les disposicions addicionals.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Bé, en primer lloc i és molt puntual, dir que aquesta llei d'acompanyament, tal com vàrem expressar en el debat de la totalitat que es va dur a terme en el plenari, hem de dir que a nosaltres ens sembla un escàndol, perquè és una llei que una part sí que tracta sobre els temes corresponents a una llei d'aquestes característiques, i per tant de mesures tributàries; però una gran part de l'articulat res té a veure amb el tema tributari i en aquest sentit es fa una modificació de quasi bé 19 lleis que res tenen a veure amb el tema, com dic, tributari, i per la qual cosa nosaltres és evident que demanam en molts casos, o presentam esmenes de supressió de molts articles, fins al número 22, bàsicament per considerar que no és el context adequat de tractament de modificacions substancials, en alguns casos de lleis prou importants.

En segon lloc, també m'agradaria dir, a títol molt puntual, que el que ens sembla més escandalós és que el Partit Popular hagi inclòs en aquest articulat, fins a l'article 22, concretament

dues esmenes, perdó, tres esmenes que és evident que en aquest cas també ens semblen que encara vulneren més el que entenem que ha de ser una llei d'acompanyament.

Dit això, i entrant puntualment a les nostres esmenes i fent un repàs ràpid de cadascuna de les que hem presentat, dir que l'esmena a l'article 2 és una esmena de substitució de les taxes, respecte dels amarratges dels usuaris transeünts ja que consideram que no hi ha un criteri clar i igualitari per a les eslores, per euro i per dia, i resulta que les eslores menors han de pagar més en proporció a les eslores més grans. Per això hem presentat aquesta esmena, amb l'intent de racionalitzar aquestes taxes.

A l'article 14, a l'esmena de supressió, com hem dit, consideram que res té a veure la Llei d'ordenació de la Llei general turística amb mesures tributàries, per això demanam la supressió de tot l'article. I a més consideram que el seu contingut, a més de considerar que no és el marc idoni, idò el seu contingut pot crear una important disfunció respecte de la creació d'aquesta nova figura de comerços turístics.

Respecte de l'article 15, hi hem presentat tres esmenes, concretament una, la 9964, de supressió dels punts 1, 3, 4 i 5, ja que consideram que la llei d'acompanyament no és l'àmbit legislatiu per modificar la Llei d'ordenació de l'activitat comercial, i més amb modificacions substancials de l'article 12, 20, 25, 37 i 60. Creim que la modificació dels articles 12 i 37 de la Llei de comerç, la qual permet la nova categoria de comerç turístic, la consideram absolutament inadequada i que bàsicament el que vol és vulnerar la Llei bàsica estatal de mesures sanitàries enfront del tabaquisme. I a més, consideram molt greu que a través d'aquesta Llei d'ordenació de l'activitat comercial es vulneren les competències pròpies dels consells insulars i en segon lloc el que es fa és un planejament urbanístic dins una ordenació territorial, al nostre entendre, en coberta, la qual cosa resulta molt greu, tenint en compte que sobretot ens ha dit el Sr. Matas que el Govern no té competències en ordenació del territorial, amb la qual cosa, a través d'aquesta llei, s'està fent ordenació territorial. Per això nosaltres proposam, com dic, la supressió d'aquests punts.

I per altra banda, també presentam una altra esmena que pretén minvar el nombre de diumenges i festius dels establiments comercials. Tot i que consideram que, com dic, no és el context adequat, en aquesta esmena intentam plantejar que siguin dos a l'any els diumenges i festius que es puguin obrir els establiments comercials, per un objectiu molt clar que és facilitar la conciliació de la vida laboral i familiar. I també evidentment que pugui tenir una incidència sobre l'exacerbat consumisme de la nostra societat.

Després també creim que a la tercera esmena plantejam la substitució del punt 6 de l'article 15. Aquest article consideram que és molt poc concret; que, a més, es desconeix el seu abast, però sobretot és el Govern qui determinarà reglamentàriament la superfície d'ús comercial, ja que el concepte de població equivalent i els percentatges corresponents els determinarà el Govern. Nosaltres consideram que el concepte de població equivalent i els percentatges corresponents s'han de determinar mitjançant llei, ja que és necessari que hi hagi un control parlamentari, així com un debat important respecte d'aquesta

qüestió. Entenem que hi ha d'haver criteris objectius i no en funció de criteris basats en projectes concrets o en interessos particulars que desconeixem. Per això, hem presentat aquestes tres esmenes; com dic, i també m'agradaria fer-ho extensiu a tot l'articulat o a tots els articles als quals nosaltres hem presentat esmena, que aquestes propostes o aquestes modificacions de les lleis no està prou analitzat i estudiat l'abast que poden arribar a tenir aquestes modificacions legislatives. Per la qual cosa a nosaltres també és un element que ens preocupa, perquè desconeixem exactament quina serà la seva repercussió real.

A l'article 17, hem presentat una esmena de substitució, ja que es modifica la Llei del sòl rústic, amb la intenció de fomentar les energies renovables. Nosaltres hem presentat una esmena de substitució d'aquest article perquè consideram que si realment el que es vol és fomentar les energies renovables no és eliminant la declaració d'interès general de les instal·lacions de plaques fotovoltaïques per a la connexió a la xarxa en sòl rústic. Nosaltres creim que això és una mesura absolutament puntual i per tant en aquest sentit nosaltres el que presentam és aquesta esmena per intentar que aquelles actuacions que es duïguin a terme idò siguin bàsicament en la línia que hi pugui haver un desplegament sobretot d'instal·lació de plaques fotovoltaïques, així com també d'energia bàsicament solar, a zones molt concretes, bàsicament apostam per les teulades de les infraestructures públiques, que n'hi ha moltes; per cercar també espais degradats, com poden ser antigues pedreres que no estan en actiu i per tant fomentar la instal·lació d'aquestes plaques fotovoltaïques a llocs ja ocupats o degradats abans de continuar fent una ocupació del sòl rústic. Creim que realment això seria un avanç important per tal d'incentivar les energies renovables i bàsicament la instal·lació de les plaques fotovoltaïques en el nostre territori.

Per altra banda, també, i seguint en aquest article 17, tot i que ja està incorporada a l'article, nosaltres volem expressar la nostra gran preocupació per l'esmena que va presentar el Partit Popular, ja que amb aquesta nova esmena que s'incorpora a l'article veim, amè preocupació, com dic, que totes les instal·lacions d'energies renovables, i per tant ja no només les plaques fotovoltaïques, sinó qualsevol tipus d'energia renovable, entre aquestes s'hi inclouen energies brutes com la generada per la pròpia incineració, idò tinguin interès general i no sigui necessària cap altra tramitació actualment regulada per diverses normatives. Nosaltres entenem que això és fer ordenació del territori en coberta, per una part, i a més sostreure als consells insulars les seves competències. Creim que això és molt greu i en aquest sentit volem expressar el nostre rebuig més enèrgic a aquest tipus d'esmenes que presenta el Partit Popular, les quals perverteixen totalment i absolutament aquesta llei.

Per altra banda, també voldríem dir que a l'article 20, tot i que nosaltres no hi hem presentat esmenes, no sé si ara podem fixar una mica la posició respecte d'una esmena que presenta el Grup Mixt, però sí que voldríem dir que no ens sembla que sigui l'espai adequat presentar una esmena d'aquestes característiques i sobretot perquè entenem que el context no és la Llei de mesures tributàries; i per altra banda, perquè, a més, s'està fent una modificació del Pla director sectorial de residus sòlids urbans de l'illa de Mallorca quan és una competència exclusiva del Consell Insular de Mallorca. No entenem que

perquè no se sigui capaç de voler dur aquesta modificació al plenari del consell, es dugui a través de la llei d'acompanyament, això demostra, una vegada més, que aquesta llei d'acompanyament és un nyap, és un insult, i ho voldria dir molt clar, a les mínimes formes democràtiques i legislatives d'aquesta comunitat i que, sobretot, el que fa és crear un desfici legislatiu realment que nosaltres entenem que és gravíssim.

A l'article 21, hem presentat una esmena, concretament, ja que aquest article modifica la Llei de ports, la qual va ser aprovada el 2005, la nostra esmena planteja la supressió dels punts 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9, per considerar que la llei d'acompanyament no és el context idoni per dur endavant una modificació de la Llei de ports i manco una modificació tan substancial del seu articulat. Vull recordar que modifica l'article 28, l'article 30, l'article 92, l'article 93, l'article 94, l'article 98 i el 104, en total nou modificacions. Per una part es rebaixen les multes per determinades infraccions, amb l'únic argument de la dificultat per a la seva aplicació pràctica. I al nostre entendre, suposa aquest article també una passa endarrera quant al règim sancionador i d'infraccions comeses en el domini públic portuari; curiosament, s'eximeix els grans infractors de multes elevades, pareix que es vol tenir una certa bona predisposició per a aquells que fan, com dic, fan actuacions indegudes o vulnereu la pròpia Llei de ports. Creim que la llei actual és molt més clara, molt més contundent i en aquest sentit nosaltres, per això, demanam que hi hagi una supressió de tots aquests punts.

Per altra banda, també, en aquesta s'elimina el criteri de reincidència per a la qualificació d'infraccions; a nosaltres ens sembla també un mal precedent. I per altra banda, hem de dir que, i per això no feim una supressió de tots els punts de l'article, ja ho vàrem esmentar també en el debat a la totalitat, consideram que un aspecte positiu, tot i que entenem que no és el marc legislatiu idoni, però sí que ho volem dir perquè és positiu, és el fet que es torni enrera respecte de la Llei de ports que es va aprovar el 2005 i es retornin les competències pròpies per atorgar les concessions de ports i dàrsenes al Consell de Govern, que és al cap i a la fi a qui pertoca.

També, i acab, respecte de les nostres esmenes, dir que l'esmena que presenta el Partit Popular a aquest article nosaltres també volem expressar el nostre rebuig més, no sé ja quina paraula utilitzar, perquè ens sembla que, una vegada més, anam a pitjor; amb aquesta esmena s'entra o es vol entrar, bé, perdoni, perdoni perquè he entrat a les esmenes de les disposicions addicionals.

És a dir, acab l'article 21 amb la nostra esmena i després entrarem en el posicionament de les esmenes de les disposicions addicionals.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Rosselló. Ara té la paraula el representant del PSM-Entesa Nacionalista, el Sr. Alorda, per a la defensa conjunta de les esmenes.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, en vista que també dins ponència els debats són sumaríssims, quasi faré un repàs, els estalviaré la crítica genèrica a la llei d'acompanyament i donaré per reproduïdes les crítiques habituals, que segur que compartiran tot d'una que siguin a l'oposició, i me passaré a un repàs dels articles amb les esmenes i aprofitaré per posicionar-me a les esmenes ja presentades pels altres grups i mirar, per tant, que en una sola intervenció, tret que hi hagi necessitat de rèplica, sortir-ne.

Bé, nosaltres a l'article 1 no hi tenim esmenes, tot i que amb aquesta idea d'introduir millores encara els agrairíem que repensassin aquesta introducció d'una esmena per les deficiències documentals. Està tant al punt 2 com al punt 3 que es fa pagar a aquella persona que se li ha dit: escolti, per tramitar això hi afegeixi, me dugui aquest paper que no me l'ha duit el primer dia i cada vegada que li posam una prescripció li cobrarem 20 euros. Jo crec que és una mala pràctica i que al final, si qualche funcionari s'excedeix en el seu zel pot resultar bastant fins i tot costosa i com a mínim molesta per l'administrat o pel ciutadà. Per tant, pensam que aquest supòsit no existia dins la Llei de taxes, vostès ara l'incorporen i encara ara els plantejaríem que l'eliminassin.

Respecte de l'article 2, nosaltres tenim una esmena que probablement és un error, en el sentit que substituïm la paraula "esports" per la paraula "ports"; en realitat fa referència a la Conselleria d'Educació, Cultura i Esports, jo no sé si l'error que nosaltres hem comès per ventura podria quedar més aclarit si poguéssim cercar una transacció que no posàs ni ports ni esports sinó "en matèria de les taxes del club nàutic de Calanova, de l'Escola de Vela de Calanova". Jo crec que si precisàssim el que realment tocam algú altre no cometria l'error que nosaltres hem comès respecte de la situació. Per tant, si no acceptassin la transacció, per descomptat retiraré l'esmena, perquè no està correctament expressat, però jo crec que tampoc no hi està tal i com queda en matèria d'esports, perquè queda en una situació un poc confusa.

Respecte de les esmenes que es presenten entenem que milloren el text i per tant les donarem suport, tot i que tampoc no té més tema.

A l'article 3 no hi ha esmenes i no hi presentam tampoc més inconvenient, llevat dels generals de regular aquestes matèries amb una llei d'acompanyament.

L'article 4 celebrem que no s'hagi de pagar per donar-se de baixa, perquè també creïem que era un abús que es feia. Recordaran, bé, no ho recordaran, però a la Llei del 1998 ja vàrem fer una esmena en aquest sentit que no es pagàs a una persona que es volgués donar de baixa i estam contents que encara que sigui vuit anys després s'hagi arribat a la mateixa conclusió.

A l'article 5, entenem que hi ha una esmena del Partit Popular que realment no és exactament ni de millora ni de transacció, però, com que, malgrat estiguem en contra genèricament del tractament que es fa de la llei de la taxa, creim que millora la regulació que hi ha, no tendríem inconvenient, jo diria que per analogia el que pot fer la ponència, per unanimitat, de tramitar noves esmenes, nosaltres,

per descomptat, no hi tendríem inconvenient que es tramitàs si avui necessiten el nostre beneplàcit perquè aquesta esmena sigui tramitada.

De l'article 6 hi estam d'acord, un dels pocs que hi donaríem suport, si no fos per la matèria o per la llei que es tracta.

De l'article 7, sobre la llei de mesures tributàries, el tema de l'impost de transmissions patrimonials, crec que ens hauríem de plantejar això dels 36 anys, perquè la veritat és que crec que tothom per al primer habitatge, sobretot si és el primer habitatge que ha tengut en la seva vida, estaria bé que li aplicàssim les mateixes deduccions. En qualsevol cas, com que és una millora tècnica i no hi tenim esmenes, tampoc no hi posarem més inconvenients.

Llavors sí que ja tenim esmenes a l'article 13, que és supressió del segon punt. Creim que el fet que el catàleg de patrimoni hi hagi un mínim, que és l'establert en aquest moment en 50.000 pessetes, devia ser, és raonable per ventura que hi hagi qualche excepció, però si no es mesura quina excepció ha de ser, habilitar el conseller que hi posi el límit que ell vulgui, ens pareix que podria donar a arbitrariedad. Per tant, si no s'aclareix i el PSOE fa una proposta, que podria fer una transacció, nosaltres ens hi podríem sumar, però si es manté que el conseller ho pot alliberar al seu arbitri, creim que seria perillós i per tant hi votarem en contra.

De l'article 14, té un dels punts jo crec que interessants, de cercar una solució al tema de com afecta els comerços turístics la venda de tabac, i a nosaltres ens agradaria poder cercar una solució i transaccionar amb els grups les esmenes que han plantejat. No ens agrada com es planteja a la llei, considerar a la Llei general turística que els comerços turístics formin part de l'oferta d'allotjament, ens pareix una salvatjada jurídica; pensin que a l'article, tal i com queda establert a la normativa de la Llei general turística, ve a dir que és un anàleg a un hotel pel que fa a la Llei general turística, sense precisions; mentre que després, dins la Llei d'activitat comercial, ho fa d'una manera més matisada, però tampoc no queda prou precís. Jo crec que si cercàssim una manera de dir obertament, tranquil·lament, que el que volem és que els comerços turístics, que són aquests, els que estableix amb la seva esmena, podran ser anàlegs als efectes estrictes de la Llei de tabac, nosaltres ens hi podríem sumar i crec que podríem fer una cosa més elegant, més correcta i que ve a resoldre un problema econòmic important d'un sector que nosaltres hi volem ser sensibles. Tal i com ho plantegen, la veritat és que, en què sigui només per elegància jurídica, ens trobarem amb una dificultat per donar-li suport i per tant no ho votarem a favor.

Bé, va lligat aquest amb l'article 15, com dic, que és el de l'activitat comercial, com a mínim en algun dels seus apartats, perquè s'aprofita per modificar-ne tota una sèrie. Nosaltres tenim esmenes només als apartats finals, als quals creim que ens agradaria entendre que hi hagué un error per part del Partit Popular o per part del Govern a l'hora de traslladar a la llei el Pla d'equipaments comercials vigent, de l'any 1996, i que una part de les precisions que tenia la llei, doncs han quedat a qualche *word*, a qualche *copy paster* pel camí, perquè si no ens preocuparia que no fos així.

La primera esmena nostra, en aquest sentit, que és la 10257, recupera estrictament el que deia el Pla d'equipaments comercials del 1996, que és el que vostès han traslladat aquí donant-li rang legal, que nosaltres no hi veim els inconvenients que ha apuntat l'anterior ponent, perquè amb la Directiva Bolstein i amb tot el que ens ve damunt creim que estarà bé que hi hagi prou rang jeràrquic de la normativa que reguli aquesta matèria, per donar-nos garanties i un cert blindatge quan venguin les endemeses de la liberalització de tot el sector, per tant ens pareixeria bé; però no ens pareixeria bé que fos un camí per poder dur el comerç al sòl rústic. Aquesta precisió que no es podia dur en el medi rural figurava en el Pla, ara aquí no hi figura, quedarà en el pla perquè no queda derogat el pla, però ho veim com a una cosa sorprenent i que no comprenem.

Com que també hi ha hagut un error dins la modificació de la Llei del sòl rústic, volgut o no, a la qual aquest tema no queda precís, respecte de l'ús comercial dins els edificis existents, ens pareixerà molt més clarificador introduir la nostra esmena 10257.

La 10258 intenta precisar, amb aquesta mateixa idea de blindar dins la llei una sèrie de motius, ja que s'ha aprofitat per fer-ho ara, tant de bo s'hagués fet amb la fórmula escaient d'una llei a propòsit, però en qualsevol cas aprofita ara, i jo crec que sí que hi ha aquesta urgència, com dic, de la Directiva que ens empeny a prendre mesures urgents en aquest sentit. Si queda com queda la proposta del punt 6, només animant els ajuntaments a posar una ràtio de densitat comercial del seu planejament general, i sabent la rapidesa amb la qual els ajuntaments s'adapten als plans generals, pensam que pràcticament no n'hi ha cap adaptat al Pla d'equipaments comercials del 1996, deu anys després, i jo no els ho vull ni tan sols retreure, perquè cada normativa territorial que surt carrega damunt els ajuntaments l'obligació d'adaptar-se i cada vegada són més cars els equips redactors, els quals, a més, han de fer, afortunadament, avaluacions d'impacte ambiental i per ventura ara paisatgística, i tot això està molt bé, però les esmenes dels ajuntaments poden dur un pes diferent d'Atles que aguanta el món, nosaltres pensam que és bo que l'alleguereixi el Govern i l'ajudi posant una ràtio a la pròpia llei. Per tant, aquesta és la intenció de la nostra esmena, la qual crec que millorarà la proposta.

Van en aquest mateix sentit altres esmenes que feim aquí. Vull expressar especialment l'esmena del PSOE, que venint del PSOE la celebrem, que és aquesta idea de la venda de tabac, perquè no deixa de ser la Llei contra el tabac que, dins la seva regulació tan estricta, provoca aquesta dificultat, i el fet que derivi del Grup Socialista jo crec que ha de fer recapacitar el Grup Popular, el PP, o el Govern, que estaria bé que aprovàssim conjuntament la mesura que intenta sortir a camí a aquesta dificultat. Tractar com anàleg hotels, hostals i establiments anàlegs els comerços turístics ja és prou títora com per, com a mínim, no fer-la plegats i ajudant-nos mútuament i jo crec que, fent-ho d'una manera elegant, tendrà més sentit i més cos que fent-ho amb la mesura o amb l'enginyeria que ha dissenyat el Grup Popular.

La 10278 del PP, la qual ja s'ha incorporat, no ens agrada que es faci d'aquesta manera, però en aquesta no hi presentarem vot particular, perquè entenem que, com a mínim,

du un tema a la llei que no volem provocar un debat per treure-la de fora i per tant tolerarem que s'incorpori, bé, tolerarem, senzillament no ho qüestionarem.

La pròxima esmena ja la tenim a l'article 17, que torna ser aquesta obertura, com he dit, que es feia dins el sòl rústic, no en tema de comerç, aquesta és el tema de les energies renovables. El Consell de Mallorca ja ha regulat aquesta matèria amb uns petits criteris que va adoptar la Comissió Insular d'Urbanisme de Mallorca; nosaltres trobam que és positiu i necessari fomentar les energies renovables, però no pot ser un obrir i que comenci a haver-hi impactes paisatgístics arreu. Té molt d'impacte tota una instal·lació tant d'edilques com de fotovoltaiques i convendria triar els indrets. És evident que les pedreres són llocs ideals, no pot ser només per això, però sí que no pot ser tampoc campí qui pugui, ni tan sols una ordre de cas per cas, sense criteris específics donats, perquè això dona lloc a moltíssima discrecionalitat que tan fàcilment llenega cap a l'arbitrarietat. Per tant, nosaltres apuntam aquí uns criteris, estam obertíssims que es tracti, que es transaccioni amb el Govern, amb els grups, una fórmula, la que sigui més oportuna, però de cap manera pot ser, ja dic, tal i com queda regulat en aquest cas.

Per exemple, tampoc no veim que s'hagi d'alliberar els ajuntaments de la llicència, creim que és bo que hi hagi un altre control i en aquest sentit mantindrem les nostres esmenes.

Respecte de la norma 18, podríem entendre que el que ens ha acostat el Partit Popular és una transacció damunt la nostra, no hi tendríem inconvenient, perquè nosaltres una de les qüestions que plantejàvem en aquesta llei és que podia dir que les explotacions agràries de més de sis places, perquè no hi ha explotacions agràries de sis places. Queda molt més ben regulat a la proposta de transacció que ens ha plantejat el Grup Popular que, en tot cas, ja la defensarà, i per tant esperam la seva defensa, en tot cas per posicionar-nos-hi. Però creim que, com a mínim, està més ben expressat així i ens hi podríem sumar.

A l'article 19, és aquest punt del qual parlava que amplia l'ús comercial dins el sòl rústic. Ve a dir gairebé que podrien posar botigues a totes les finques de les Illes Balears sempre i quan siguin productes que comptin amb certificacions d'origen. Nosaltres, n'hi pot arribar a haver tants que siguin produïts a les Illes Balears que qualque tipus de botiga, d'establiment ja comercial dins qualsevol botiga, dins qualsevol sòl no ens pareix adequat. Aquella excepció que era que es pugui vendre el propi que genera la finca, sí que hi estam d'acord, en el segon no.

I la 10263 és una mesura tècnica que la podem retirar també, si no és acceptada, però quan aquí s'explica es diu: "Les explotacions agràries que comportin activitat de caràcter extensiu o intensiu", nosaltres pensàvem que aquest "que comportin activitat de caràcter extensiu o intensiu" es podria suprimir i quedaria "les explotacions agràries podran comercialitzar directament", en tot cas és una cosa senzilla que no hi donarem més joc.

La 19, ens han plantejat una transacció que esperam tal vegada que la comentin, però no la veim. I per tant, en principi, no li donarem suport.

Tampoc no donarem suport a l'esmena presentada a l'article 21 bis, com a una addició, en aquest cas del Grup Mixt, perquè entenem que blinda en matèries que són pròpies d'un pla director sectorial, tot i que podria ser necessari tocar el Pla de residus voluminosos, entenem que no pot ser blindar-lo i donar-li caràcter de llei.

A l'article 21 són les darreres esmenes que mantenim, que volem ampliar; se'ns han acceptat ja dues propostes, la qual cosa agraïm, però encara ens en queda una al punt quart, que se substitueix un tipus de sanció lleu. Nosaltres el que no entenem és per què s'elimina la que actualment és a la f). Nosaltres estariem d'acord, amb la crítica habitual que no modificariem la Llei de ports amb una llei d'acompanyament, però ara me permetran que abandoni aquest afegitó, el fet que s'afegeixi el punt, com f) bis, o com una nova lletra de les lleus, però no entenem per què es vol eliminar el punt que queda en aquest moment com a f).

Per la resta, s'han acceptat, bé, el punt 8 no. Els punts 8 i 9 d'aquesta llei fan una cosa curiosa que nosaltres no entenem i és que s'eliminen els mínims de les greus i les molt greus. Si fins ara les multes greus havien d'anar de 9.000 euros a 200.000, ara és fins a 200.000, per tant ens podem trobar amb la paradoxa que una multa greu tengui una quantia inferior a la lleu; fins i tot que la molt greu tengui una multa inferior a la lleu, perquè pot ser una multa de 30 euros, de 20 euros, de 10 euros, no hi ha límit per baix ni de les greus ni de les molt greus. Nosaltres trobam que aquesta redacció és incorrecta i que s'hauria de mantenir, malgrat s'hagi llevat que la reiteració pugui ser un greuge, això ho podem comprendre, no hi farem batalla i ho acceptam, però el fet d'haver llevat que hi hagi una quantia mínima dins les greus i una quantia mínima amb les molt greus ens pareix que no consona. Si a això hi sumam el punt 9, en el qual el director gerent abans només podia posar multes lleus, però ara en pot posar fins a 9.000 euros, per tant en pot posar de molt greus i de greus mentre no li doni fins als 9.000 euros, pensam que el director gerent pot tenir la temptació de nomenar un instructor que sempre atribueixi multes inferiors a 9.000 euros per mantenir-ne la competència, amb independència de la gravetat dels fets, cosa que ens pareixeria, ja dic, una cosa incorrecta i que en qualsevol cas intentaria salvar aquest procediment jeràrquic i de garantia que dona atribuir-ho al president o al consell d'administració i al Consell de Govern.

Aquestes són les esmenes, per tant, que mantenim i queden defensades totes i molt difícilment, a no ser que hi hagi rèplica en qualque tema, també ja m'he posionat a les esmenes de la resta.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Alorda. Ara, en torn en contra, té la paraula el Sr. Huguet i també per fixar posicions als articles 18 i 19 i a l'article 5.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Jo voldria començar amb un prec, primer de tot, i amb una queixa, o començar amb una queixa i després fer el prec; per part del nostre grup expressam la nostra queixa que el grup parlamentari més important de l'oposició s'absenti d'un debat com és aquest, el debat del pressupost, el debat de la llei d'acompanyament, i posteriors debats en què no sabem què és el que farà, precisament per no estar d'acord amb alguns dels aspectes, per importants que siguin i que vagin reflectits a la llei d'acompanyament i que, segurament, veurem quan discutim les disposicions addicionals.

Crec que les opinions s'han d'expressar totes, s'han d'expressar en seu parlamentària, hi pot haver l'oposició més dura i més radical que es vulgui, però en seu parlamentària, i no fer aquesta rabiola de no voler participar a un debat, però seva és la responsabilitat i a mi en aquest cas no me queda cap més remei que dir que no ho compartesc en absolut, encara que ho respect.

I ara faria un prec i seria pregar misericòrdia als portaveus, perquè jo en aquest moment he d'intervenir, tota vegada que aquesta absència del Grup Parlamentari Socialista fa que la nostra portaveu que ha duit aquest tema hagi de presidir la comissió i que, per tant, sé que la seva bondat i generositat acceptaran que en aquest cas no vengui suficientment preparat per les explicacions que es mereixen tant la diputada del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds com el diputat Sr. Alorda. I en aquest cas, recurs fàcil és anar a l'escola italiana de la improvisació, i com que en aquest cas també és el darrer debat de pressupost, sobretot de la llei d'acompanyament i de pressupost, jo vull fer una declaració de principis, que crec que, com a declaració de principis, el meu partit no m'esmenarà la plana, i és que la llei d'acompanyament va sorgir a un moment determinat perquè el Tribunal Constitucional va decidir que a les lleis de pressuposts no es podien fixar certes qüestions que es regulaven a lleis de pressuposts i que, en tot cas, havien d'anar a una llei d'acompanyament.

Dir immediatament després que l'han feta bona, perquè la llei d'acompanyament ha servit per a tot a tots i tal vegada no per a la finalitat que se li donava, i tots n'han fet ús i abús, i açò ho han de reconèixer. No obstant, estam dins un marc legal, es pot fer el que feim, aquí no es violenta en cap cas cap norma ni cap llei, el vot determina si serà norma o no serà norma i açò és el que debatem en aquest moment. De totes maneres, jo esper que tard o prest, sobretot hauria de ser més prest que tard, en un tema tan important com és aquest i que implica totes les administracions autonòmiques i l'administració central, hi hagués una norma també, d'àmbit estatal, que mitjancés i vinculés que certes coses no es poguessin fer via llei d'acompanyament. Però mentre açò no sigui així, tots els grups parlamentaris, quan han tengut l'oportunitat, i tots els governs, d'utilitzar aquell marc per fer aquelles modificacions que la pràctica ha donat a entendre que s'havien de fer, aprofiten la llei d'acompanyament, com molt bé s'ha definit aquí com a calaix de sastre, jo no diria d'una manera perversa, perquè perversa seria forçar una norma i en aquest cas no estam forçant, estam utilitzant una norma que possiblement no va néixer amb aquest esperit, però que tots ens hem servit d'ella.

I després també me vull referir, i tal vegada açò serà més fer literatura i filosofia que no entrar en el debat, al que amb l'experiència es demostra, jo crec que tard o prest també, amb reinversió del parlamentarisme s'haurà de tenir molta més cura a debatre les aplicacions de les normes de lleis de pressupost i de les normes tributàries en aquest període que som ara, més que aprovar-les, ben igual que també crec que més tard que prest, s'haurà d'entrar amb molta més profunditat a les liquidacions dels pressuposts, perquè és allà on s'hauria de substanciar l'autèntic debat, perquè aquí passa i després els pressuposts s'executen com s'executen per part de tots.

Feta aquesta declaració simplement de principis i després dir que estic convençut que tots els governs, siguin del color que siguin, intenten i han intentat aplicar totes les lleis d'acompanyament, lleis de pressuposts i les previsions pressupostàries de la millor manera, pensant que amb açò servien de la millor manera als ciutadans, no hi pos cap mica de dubte, entrarem un poquet amb olivetes.

I jo aniré al gra directament perquè són els apunts que m'han passat i que per tant no me puc sortir d'aquests. Primer de tot, dir que a l'article 5 nosaltres proposaríem, crec que li he donat al Sr. Alorda, no sé si a la Sra. Margalida Rosselló li he donat una còpia d'una esmena que proposaríem a l'article 5, s'introduiria, quan diu "licències de pesca marítima recreativa per a embarcacions, 55,17 euros"; faríem una proposta que seria dir que es proposa modificar l'article 5 del projecte, incorporant dos trams a la taxa de llicència de pesca recreativa d'embarcacions, una taxa de 30 euros per a les embarcacions de fins a 6 metres d'eslora, i una altra de 55,17 euros per a les embarcacions d'eslora superior a 6 metres. Si s'accepta, s'incorporaria com a esmena *in voce* o de transacció a aquest article 5, que es faria aquesta separació, sobretot perquè creim que açò equipara més aquesta taxa i fa més justícia quant que les embarcacions no és el mateix embarcacions fins a 6 metres que a partir de 6 metres, i els petits no tenen per què haver de pagar exactament igual com els més grossos. Simplement és un cas de correcció. Açò quant a l'article 5.

Amb referència a la transacció que el Sr. Alorda ha esmentat, Sr. Alorda, gràcies, no me la faci explicar a mi perquè vostè l'ha explicada molt millor; o sigui que és l'esmena que nosaltres proposam, ni una cosa ni l'altra i diria: "en matèria d'amarratges a l'Escola de Vela de Calanova". Per tant, perquè efectivament entenem perfectament que ni una cosa ni l'altra és suficient adient per al cas que ens ocupa i per tant proposaríem aquesta transacció, si vostès són tan amables i així l'accepten.

Quant a una altra transacció que faria referència a l'article 18 i de la qual vostès tenen també còpia, Sra. Rosselló no sé si vostè també la té la còpia, a l'article 18, si no n'hi passaria una, que diu: "Els agroturismes i hotels rurals de més de 12 places", perquè efectivament, com deia el Sr. Alorda, això de 6 places no quadra. I per tant, en aquest sentit, nosaltres presentaríem aquesta transacció: "Per decret del Consell de Govern podran dictar-se normes específiques de desplegament del que s'estableix en l'apartat anterior d'aquest article". Si l'accepten, nosaltres amb molt de gust la proposam com a una transacció i que afectaria l'article 18.

I a l'article 19 exactament el mateix, vull dir que jo crec que poca explicació té; el seu contingut crec que defineix clarament que no s'estan obrint les portes a comercialització de productes de qualsevol mena en aquests espais, sinó tot el contrari, comercialització directament dels productes de la seva pròpia explotació en qualsevol de les instal·lacions existents d'alguna de les parcel·les que integren l'esmentada explotació. Simultàniament aquesta comercialització a l'explotació podrà també comercialitzar altres productes agroalimentaris que comptin amb denominació d'origen a l'àmbit de les Illes Balears, mitjançant l'obtenció de l'oportuna llicència municipal d'obertura i funcionament d'aquesta activitat.

I el tercer punt, la comercialització dels productes alimentaris abans indicats queda expressament exclosa de la necessitat de sol·licitar o d'obtenir prèvia declaració d'interès general per a aquesta activitat. Si acceptessin aquesta transacció nosaltres també ho agrairíem i estaríem disposats, disposats no, l'hem presentada i per tant no és que estiguem disposats a presentar-la, ja l'hem presentada.

A la resta d'esmenes, bé, doncs a la resta d'esmenes me permetin que, en tot cas, he escoltat amb molta atenció certes argumentacions que *a priori* per a un neòfit en aquest tema avui, com som jo, hi ha qualche explicació quasi mig convincent, però han d'entendre que la prudència faci que no pugui acceptar cap d'aquestes esmenes i simplement agafar el compromís de poder-ne estudiar qualcuna per veure si d'aquí a plenari podem arribar a qualche acord que millori realment el text. N'hi ha que m'han semblat d'una lògica aclaparadora; intentaré amb la portaveu, que és la que en sap més i ho du d'una manera molt directa en aquest tema de la llei d'acompanyament i, com no pot ser d'una altra manera, amb perfecta coordinació del Govern, de si qualcuna de les esmenes que quedaran vives després d'aquest debat pugui ser presentada o pugui ser suportada o pugui ser transaccionada a plenari.

Sobre les esmenes d'Unió Mallorquina i del Partit Socialista no m'hi pronunciaré, perquè entenc que, en aplicació del reglament, deuen decaure, tota vegada que no han estat defensades i que per tant ni tan sols tenen possibilitat de ser substanciades davant plenari.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta i reiter les meves disculpes per no estar a l'alçada de les circumstàncies avui en aquest debat.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. En torn de rèplica, Sra. Rosselló, per part d'Esquerra Unida.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, molt breument, només per aclarir certes coses que crec que a la meua primera intervenció no havia aclarit i ara m'agradaria fer-ho.

En primer lloc, no entraré a les consideracions genèriques que ha fet el portaveu del Partit Popular perquè, efectivament,

són qüestions amb les quals nosaltres discrepam amb la forma de fer les coses i supòs que, per tant, ja ho debatrem en el plenari. Voldria dir, concretament, que a l'article 14 el nostre grup ha presentat dues esmenes, però estan repetides, només ho dic perquè una no sé si abans això estava aclarit o no i ho voldria aclarir, perquè jo no era a la reunió inicial que hi va haver. Per tant, una d'elles decau, m'és igual, és a dir, per exemple pot decaure la 9284, són pràcticament iguals, és la mateixa, o sigui que n'hi ha una només que queda, que està repetida.

Per altra banda, dir que a l'article 17 jo ja he esmentat que el Grup Parlamentari Popular havia presentat una esmena que, des del nostre punt de vista, encara empitjorava un tema que nosaltres creim que no, bé, nosaltres aquest article ja hem dit que consideram que no és realment o no aconsegueix l'objectiu fonamental que és la implantació de les energies renovables, en les quals hi creim molt i creim que hi ha d'haver una aposta importantíssima i mantindríem un vot particular, precisament a aquesta esmena que s'ha presentat i que, al nostre entendre, com dic, elimina d'una manera importantíssima les tramitacions per a qualsevol central, per a qualsevol instal·lació d'energies renovables, entenent que les energies renovables no únicament són energies netes, també contempla altres tipus d'energia, com he dit la pròpia incineració.

Per altra banda, també voldria dir que a l'article 21, que és un article que no entraré en el contingut perquè d'alguna manera i molt breument ja hem dit a través de les esmenes que presentàvem, però també voldríem mantenir el vot particular, sobretot a l'esmena que ha presentat el Partit Popular, 10275, per una raó: nosaltres a aquesta esmena, tot i que, com que no se'ns expliquen les coses, evidentment no sabem l'abast d'aquestes decisions, no coneixem, no tenim cap estudi, cap anàlisi, cap mapa, no tenim res per saber exactament què significa en aquest cas, concretament, afegir aquest nou punt a l'article 21, però el cert és que ara per ara el fet d'afegir a la Llei de ports un nou paràgraf a la disposició transitòria segona el que fa és que es poden autoritzar obres, i per tant hi torna haver el concepte d'excepcionalitat, de poder dur obres endavant fora de la zona de servei portuària, sense passar per un tràmit que nosaltres, ja en el moment que es va debatre la llei, no és que la defensàssim, sinó que consideràvem que s'havia rebaixat molt respecte del que diuen les DOT, que és fer plans directors sectorials de ports, sinó que en aquest cas, fins i tot, ni tan sols es fa un pla del port en concret. La qual cosa a nosaltres ens sembla molt greu aquesta esmena que ha presentat el Partit Popular a aquest article i per la qual cosa nosaltres volem mantenir aquest vot particular a aquesta esmena, perquè consideram que això, una vegada més, torna ser una porta oberta a poder fer obres en els ports i fer ampliacions de ports sense mantenir els mínims de planificació que contempla la llei actual.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Rosselló. Ara té la paraula pel PSM-Entesa Nacionalista, el Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Tenim la temptació en política de malgrat el debat estigui ja molt substanciat, quan qualcú provoca parlar de temes de principis, com a mínim replicar un minutet. I és ben cert que la llei d'acompanyament va sortir com a un frau a la sentència del Tribunal Constitucional per burlar, precisament, el que pretenia i és una llàstima que ens hi haguem instal·lat amb tanta contundència. Jo vull lamentar que el Sr. Huguet i que el Grup Popular parlamentari més important del meu país, necessiti que sigui l'Estat qui ho prohibeixi per ell admetre-ho, no poder-se posar al davant i enviar un missatge a l'Estat que nosaltres ho farem primer i que la resta s'avergonyeixin, no? Però bé, veig que continuarem per aquest camí.

El que vull expressar és un punt de comprensió al Grup Socialista, perquè si és cert que això ha estat un hàbit de tots els grups i per tant amb més o menys accés, jo crec que molt menys abans que ara, s'ha utilitzat aquesta llei, crec que mai no s'havia utilitzat per tocar l'entramat institucional bàsic com es fa en aquesta llei, ja en parlarem en el segon bloc, i ja no en parlem que les esmenes, que per tant encara tenen molt menys tràmit, molta menys capacitat, molta menys documentació, s'aprofiti per tocar lleis tan sensibles com tota una llei contra la corrupció, que es pretengui vendre-ho així. Jo crec que ja hem entrat dins un tobogan que Déu sap on ens durà, jo crec que podem dissoldre el Parlament i dedicar-nos a fer aquesta llei i per avall. Per tant, realment la qualitat democràtica del país hi perdrà moltíssim si vostès s'habituen a aquests mecanismes, per tant, denunciar-ho; comprendre que n'hi hagi que hagin trobat que la seva resposta a aquest excés, a aquest abús sigui la no presència, tot i que nosaltres no ho hem compartit i som aquí. Però bé, no descart qualsevol tipus d'actuació que plàsticament expressi millor la nostra protesta de cara al ple, perquè la veritat, si ara no hi ha cap mena de gest amb fets institucionals bàsics com és la lluita contra la corrupció o l'entramat institucional del país, creant un consell, me pareixerà que hi ha d'haver qualque manera de poder-ho expressar. I com que les paraules, per gastades, ja és difícil que ho expressin, de vegades no queda més remei, sobretot dins la tirania del mediàtic, d'expressar-ho d'una altra manera.

Respecte de les esmenes, per a no insistir, ens sap greu que aquesta esmena de les deficiències documentals que ha fet ara *in voce* no pugui ser admesa. Lamentam i maldament se'ns apel·li a la bondat, i sempre voldríem pecar d'excés de bondat que de mancança, però això i tot, si la ponència ja és sumariíssima i s'ha posat l'hàbit de no debatre ni en ponència temes mínims d'una coma, i la comissió tampoc no està en disposició de fer-ho, la veritat és que traslladar sempre al ple el gruix d'aquest tipus de debats és lamentable. Probablement no sigui en aquest cas atribuïble al Sr. Huguet, però la qüestió és que ens trobam exactament en aquest punt.

De l'article 2, acceptam la transacció, ens pareix que queda molt bé i nosaltres, per tant, retiram, o entenem que la nostra esmena queda incorporada amb aquesta idea, que és que la matèria sobre l'Escola de Vela de Calanova i s'accepta dins el que és la 10255.

I respecte de la resta, nosaltres, per claredat, mantenim vot particular, en tot cas ja la retiraré, o ja crec que serà més fàcil mantenir vot particular de tot el que va introduir el PP dins la

ponència i en tot cas, dins el manteniment dels vots particulars o de les esmenes, si alguna d'elles consideràssim que no valgués la pena, ja la retirariem.

Sí que mantenc que respecte de l'article 5 es pugui tramitar, com de l'article 18, que també l'admetem com a transacció, talment com s'ha plantejat, com a una millora tècnica, per tant, que aportam, perquè no s'aprovi una barbaritat, perquè més enllà d'això no qüestionarem quin és el vot del contingut de l'article, però donam per bona la transacció damunt l'article 18.

No així de l'article 19 i per tant no admetem que sigui ni una millora ni una transacció ni que es tramiti per unanimitat, perquè no li donam suport.

I una darrera reflexió damunt l'article 15, el 5.3.c), hi ha una coma que consider que consider que, almenys, com a mínim, que hi reparin, que no hi hauria de ser i, com a mínim, com a esmena tècnica i si no, quan ho revisin els serveis de la casa, però ara que hi he reparat ho comentaria: és el 15.5.3, l'apartat c), que a la segona línia se separa "quadrats edificats susceptibles d'ús comerç"; no, el que vol dir és "ús comerç", ha de voler dir "ús comerç" i no "d'ús, comerç", perquè si no perd sentit. Ho dic, no sé si ara avui ja es podria arreglar, si vostès ara no ho veuen clar, ho comentin. És el 15.5, que modifica l'apartat 3 de l'article 60, a l'apartat c), diu: "Establir la densitat comercial de les distintes zones o barriades de la ciutat, en termes de nombre màxim de metres quadrats edificats susceptibles d'ús comerç ...", ha de dir "d'ús comerç", no "d'ús, comerç en cada zona"; no, xerra d'ús comerç, del que parlem en tot moment és d'ús comerç. Ja repararan que en altres punts es parla en tot moment d'ús comerç, es parla de "metres quadrats edificats susceptibles d'ús comerç", aquesta coma embulla i és un error. Bé, tret que qualcú me tregui, ho dic amb molta contundència perquè n'estic convençut, però evidentment qualcú me podria expressar que hi ha un matís que jo l'he perdut.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Té la paraula el Sr. Joan Huguet, pel Partit Popular.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Referit a aquesta darrera part, no hi ha cap matís a fer, jo crec que és evident, "susceptibles d'ús comerç o d'ús comercial", Sr. Alorda, no li aniria bé "d'ús comercial" en tost "d'ús comerç"? No, dic que en el tema aquest jo també és una expressió que supòs que vostè que està més avesat la té tal vegada més assumida, però sonaria, quant a sonar bé, seria "susceptibles d'ús comercial", no?

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

S'utilitza indistintament, ús comerç s'utilitza i ús comercial també.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Per tant, vull dir, el tema de la coma no té discussió.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Sí, però s'utilitza ús comerç.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Idò ja està, si s'utilitza ho deixam així com està, canviant la coma, bé, eliminant aquesta coma.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

El mateix article, segons a on parla d'ús comercial i a qualque banda parla d'ús comerç. La llei parla normalment d'ús comercial, però ...

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Jo faria una crida als lletrats que s'ho mirin, per emprar la mateixa terminologia, que no es pensàs que volen dir dues coses diferents, no? Però en aquest cas està clar que és d'ús comercial o d'ús comerç, sense la coma d'abans.

I per la meva part no tenc res més a dir.

LA SRA. PRESIDENTA:

A veure, doncs llavors ...

Sí, Sra. Rosselló?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Perdoni un segon, és que pot ser, no record ara si me n'he oblidat, crec que sí, quan he dit que mantenia el vot particular a l'article, crec que era a l'article 21, si no ho record malament, de la Llei de ports, he dit només a una esmena, és a les dues esmenes.

LA SRA. PRESIDENTA:

10275, i l'altra?

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Sí, no, ho dic perquè no sé si ha de constar en el *Diari de Sessions* o la Mesa ho ha de tenir clar o no passa res, només era perquè me n'he oblidat, he dit només una i volia dir les dues.

LA SRA. PRESIDENTA:

Bé, ara així podríem passar a la votació d'aquesta primera part.

En primer lloc, segueix l'ordre que hi ha aquí, quant que hi ha esmena del Grup Parlamentari Mixt, la 9259, la qual no ha estat defensada i que, per tant, decau.

Després passariem a la votació de les esmenes d'Esquerra Unida, 9962, 9963, 9964, 9965, 9966 i 9967, perdó, i 9968, donat que la 9284 ja l'han retirada perquè estava repetida.

Vots a favor?

Són d'Esquerra Unida aquestes, perdó, sí, ara ho tornarem a dir bé.

Bé, doncs passam a votar les esmenes d'Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor? 2.

Vots en contra?

I abstencions? No n'hi ha.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 9; no hi ha abstencions.

Ara passam a votar les esmenes del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista. Primer n'hi ha una de transaccionada, aquesta s'ha de votar a part o ja no cal? Sí.

Llavors, del PSM-Entesa Nacionalista hi ha la 10255, la qual s'ha transaccionat, que és això dels amarratges, aquesta la votem separada.

Vots a favor de la 10255?

Vots en contra?

I abstencions?

Bé, unanimitat.

Ara seguirem amb les esmenes del PSM-Entesa Nacionalista, 10256, 10257, 10258, 10259, 10260, 10261, 10262, 10263, 10264, 10267 i 10268.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

A favor, 2; en contra, 8; abstencions no n'hi ha.

Ara passarem, bé, hi ha les esmenes del Grup Parlamentari Socialista.

Sí, l'esmena del PSM-Entesa Nacionalista, la 10262, la qual ha estat transaccionada, que es refereix a l'article 18.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat, a favor.

Ara vendria la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, les quals, com que no hi són, decauen.

(Converses inaudibles)

EL SR. LLETRAT:

(...) Sí tu vols mantenir la teva transacció, s'hi pot posar, però (...) esmena.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Jo neg que sigui una transacció, una transacció és entre un text de l'article i la meva esmena una cosa que estigui enmig. La proposta del Partit Popular no acosta en res el meu text al del Partit Popular, no és una transacció, ni jo accept que ho sigui; en tot cas serà la Mesa que considerarà que ho és, però que realment pervertirà la idea de transacció, que és acostar la meva esmena al text original. No l'acosta de res, l'allunya, si m'apuren; per tant, utilitzen una esmena meva per pervertir-la.

Jo estic per retirar-la, si n'han de fer aquest ús, perquè clar, m'utilitzen de trampolí per ficar-me una cosa que jo no he demanat. Per tant, si s'ha d'utilitzar aquesta fórmula li demanaria que me permeti retirar-la abans que se m'utilitzi per modificar la llei sense el meu permís.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

A veure, Sr. Alorda, és tan clar el que acaba de dir que jo mai del món voldré que vostè retiri una esmena, per tant qui retira la transacció som jo i vostè mantengui l'esmena, si vol.

LA SRA. PRESIDENTA:

Bé, ara en tot cas, el que sí hi ha pendent és sobre l'article 5, que hi havia aquella esmena que sembla ser que tothom hi està d'acord. Sí?

Vots a favor?

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara hauríem de fer la votació dels vots particulars. Pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds hi ha dues esmenes a l'article 21 que hi ha vots particulars.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

A l'esmena 10277, de l'article 17, també he dit que mantenia vot particular. I si volen, vot particular a totes les esmenes del PP i així en sortim, m'és igual.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Jo li agrairia també per mecànica, si després vostès ho poden recollir i en tot cas ja les mantindrem després, però ara crec que es tracta de fer vot particular de totes les esmenes del PP que varen ser introduïdes en ponència. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Doncs, votació per als vots particulars d'Esquerra Unida i Els Verds i PSM-Entesa Nacionalista als articles 15, 17 i 21.

En contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 8.

LA SRA. PRESIDENTA:

I ara, si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de l'article 2, del títol II i dels articles 13, 14, 15, 17, 18, 19 i 21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 2; abstencions, no n'hi ha.

LA SRA. PRESIDENTA:

I ara correspon el debat de les esmenes que es mantenen a la resta del projecte de llei, que són a la disposició addicional primera, la 9285 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, la 9969, també d'Esquerra Unida i Els Verds, les dues de supressió, i la 9959 del Grup Parlamentari Socialista, la qual, evidentment, decaurà.

A la disposició addicional tercera, la 9960, del Grup Parlamentari Socialista, de supressió, la qual també decaurà.

A la disposició addicional sisena, la 9970, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, de supressió.

Després, les esmenes que postulen l'addició de noves disposicions addicionals, que són la 9971 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, d'addició; la 10260, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, d'addició.

A la disposició derogatòria única, la 9286, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, de supressió, i la

9287, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, d'addició.

A la disposició final segona, la 9288 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, de supressió, i la 9961 del Grup Parlamentari Socialista, de supressió, la qual, evidentment, també decaurà.

Aquesta presidència vol recordar als grups parlamentaris que s'han incorporat noves disposicions addicionals, la sisena bis, la sisena ter, la sisena quarter, la sisena ciències, la sisena sexes, la sisena septies, sisena octies, la sisena novies, la sisena decies, la sisena undecies, la sisena duodecies i la sisena tredecies, i una esmena a la disposició derogatòria única. En conseqüència, aquells grups parlamentaris que vulguin retornar al text inicial del projecte de llei hauran de defensar els corresponents vots particulars, els quals seran votats després de les esmenes.

Per a la defensa conjunta d'aquestes esmenes, té la paraula la Sra. Rosselló, per part del Grup Esquerra Unida i Els Verds.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, en primer lloc, voldria fer una prèvia molt genèrica, en la línia també del debat que vàrem tenir a la totalitat de la llei d'acompanyament en el ple i dir que si a la primera part, referida a l'articulat, idèntic, i així hem dit, que aquesta llei d'acompanyament nosaltres considerem que no compleix l'objectiu bàsic i, a més, està clarament exposat a la seva exposició de motius, que és mesures tributàries, perquè entenem que fa modificacions de lleis de forma substancial i per això hem presentat aquestes esmenes; a la segona part, referida a les disposicions addicionals primeres, nosaltres hem de dir que aquí ja és una situació francament diríem que vulnera els principis bàsics, vull tornar dir, en primer lloc d'una democràcia institucional i en segon lloc de l'ètica política més primària. Deim això, malgrat que ens diguin que això és legal fer-ho, nosaltres considerem que no és manera en absolut en aquestes disposicions addicionals primeres, que el propi Partit Popular presenti disset noves esmenes i concretament dotze noves disposicions addicionals, les quals introdueix, a més, com a esmenes.

Ens sembla absolutament escandalós i creim que haurien de fer un replantejament bastant seriós de com s'està legislant a les Illes Balears.

I dir una cosa, també ja ho vaig dir en el seu moment, si anam així, jo crec que no importa mantenir el Parlament, fan una llei d'acompanyament molt grossa, l'hi fiquen tot i ja està, no importa discutir res més, perquè si anam així francament és molt, però molt preocupant.

Dit això, entraré a la defensa de les nostres esmenes i evidentment també dels vots particulars que hi mantenim. En primer lloc, a la disposició addicional primera voldríem fer un aclariment, hi ha dues esmenes que hem presentat el nostre grup i tornen ser iguals, és a dir que a nosaltres també ens és igual, poden llevar la primera, diríem, perquè diu exactament el mateix. Llavors, a aquesta disposició addicional, perdó, a aquesta esmena que nosaltres presentem és una esmena de

supressió, perquè considerem que un tema tan important com són les transferències de competències al Consell Insular de Formentera no es pot dur a terme en el context d'una llei d'acompanyament, sinó que s'ha de respectar el principi normatiu de jerarquia legislativa, que l'Estatut, a més, marca de forma molt clara, el qual diu que s'ha d'elaborar una llei concreta, però no una llei a través de la llei d'acompanyament, sinó que ha de seguir un procediment. Els procediments són importants, no són un tema a part del que són els continguts i per tant nosaltres creim que no és manera de fer les coses.

En segon lloc, entenem que també es vulnera, posant aquesta disposició addicional primera, el principi democràtic bàsic del consens, l'acord, la negociació i el debat, i a més està absolutament en contra de l'esperit i de la lletra de l'Estatut en tràmit en el Parlament espanyol. Per això nosaltres hem presentat clarament aquesta esmena de supressió, per considerar que un tema com aquest no es pot ni molt manco introduir a una llei d'acompanyament.

En segon lloc, hem presentat també una esmena a la disposició addicional sisena, respecte de la modificació que es fa de la Llei de funció pública. També, molt breument, nosaltres presentem aquesta esmena de supressió perquè considerem que un tema també important, evidentment no de la magnitud que he dit anteriorment de la creació del Consell de Formentera, sinó d'un tema, si volen, d'un rang diferent, però també important, que és que el Pla d'estabilitat laboral no entenem que s'hagi de fer una modificació dels terminis a través de la llei d'acompanyament i per això nosaltres presentem aquesta esmena de supressió d'aquesta disposició addicional sisena. Creim que ha de seguir una altra línia de debat.

En segon lloc, hem presentat també esmenes de noves disposicions addicionals, concretament hem presentat una esmena d'una nova disposició addicional, bàsicament perquè estam molt preocupats pel sistema que se segueix en aquest moment per part del Govern de les Illes Balears respecte de la contractació: mentre s'allarguen els períodes per complir el Pla d'estabilitat que es va dir fa tres anys, resulta que es fa una contractació massiva de personal a través d'organismes públics, a través de consorcis i fundacions, vulnerant els principis d'igualtat, mèrit, capacitat i publicitat. Nosaltres per això presentem una disposició addicional, amb la idea que quedi clar que tot el personal contractat per les entitats de dret públic, subjectes de dret privat o de qualsevol organisme de la comunitat autònoma, ha de ser contractat respectant els principis d'igualtat, mèrit, capacitat i publicitat. Això quant a la nostra esmena.

He de dir que respecte de la disposició derogatòria única també hem presentat dues esmenes, bàsicament en la línia, per una part, un momentet, me perdonin ... Nosaltres creim que en primer lloc s'ha de suprimir la derogació d'alguna forma, que quedi molt clar, del text que diu concretament: "Suprimir de l'apartat a) del punt 1 de la disposició derogatòria única la part del text que diu: els articles 1 a 36". Concretament, què volem dir amb això? Nosaltres proposam que no es derogui l'"autotaxa", hem de dir que nosaltres estam d'acord amb aquesta taxa, tot i que considerem que la fórmula per la qual es va apostar és molt millorable, però entenem que era un avanç

respecte d'una qüestió que nosaltres ja, fins i tot Els Verds ja havien presentat en anteriors legislatures. Entenem que s'hauria de millorar, com dic, que ara no m'hi estendré, però consideram que no s'ha de suprimir l'"autotaxa" i per això presentam aquesta esmena.

Per altra banda, presentam una altra esmena d'addició, perquè consideram que, tenint en compte que hi ha aspectes importantíssims que nosaltres en aquest cas sí que consideram que s'haurien de derogar determinades disposicions addicionals que es varen aprovar, concretament a la Llei de mesures tributàries del 2003. En aquest cas, voldria fer esment que nosaltres creim que s'hauria de derogar concretament la disposició setzena de la Llei de mesures tributàries del 2003, la qual eliminava el parc natural de Llevant i per tant s'hauria de restablir el parc natural de Llevant com estava al final de la legislatura del 2003. Que també s'hauria de derogar l'addicional dissetena de la Llei 10/2003, per mantenir el parc natural de Cala d'Hort com estava a finals del 2003. Que també s'hauria de derogar l'addicional divuitena de la mateixa llei, així com l'addicional vint-i-una d'aquesta llei, perquè no es legalitzàs la mansió del Sr. Cretu i per tant mantenir il·legalitats urbanístiques a través de la llei d'acompanyament. I per altra banda, que, a més, tampoc no es permetés dur endavant el balneari, diríem, des Salobrar i es Trenc a Campos.

També aquesta mateixa esmena permet o planteja que s'hauria de derogar l'addicional tretzena de la Llei 8/2004, hi ha un error mecanogràfic aquí que no sé si es pot contemplar o no, nosaltres havíem posat 80/2003, hi ha un error, no sé si això es pot, en realitat l'addicional tretzena era de la Llei 8/2004, no sé si no estava, supòs que no.

A la nostra esmena 9287 presentam una esmena d'addició amb quatre, la quarta, (...), deim addicional tretzena de la Llei 80/2003; hi ha hagut un error perquè no era la Llei 80/2003, la qual no existeix, sinó que és la Llei 8/2004, nosaltres entenem que això és un error mecanogràfic, no sé si això es pot admetre o no, però bàsicament va en la línia de l'addicional que era de la Llei de mesures tributàries de l'any 2004, la qual permetia el peatge a l'ombra per pagar les autopistes bàsicament d'Eivissa.

Dites aquestes esmenes que nosaltres mantenim, igual que la disposició també final segona, breument intentaré fer els vots particulars. Nosaltres mantindríem un vot particular a totes i cadascuna de les esmenes que s'han incorporat o que es varen incorporar a ponència, que havia presentat el Partit Popular.

Volem dir d'una manera molt clara que ens sembla absolutament increïble, jo crec que el Sr. Huguet que, a més, sempre crec que intenta fer, no diria disquisicions, sinó sobretot argumentacions genèriques, la qual cosa jo li he de dir que almanco és dels pocs parlamentaris que les fa del Partit Popular, idè m'agradaria dir una qüestió: amb aquestes esmenes que presenta el Partit Popular s'està modificant la Llei del sòl rústic en dos articles, amb l'objectiu d'eliminar declaracions d'interès general que no sabem i desconeixem el seu abast, no sabem si es fa per un interès particular de qualcú que té un problema i li han de resoldre, o si es fa perquè realment hi ha una necessitat imperiosa per haver-ho de fer. Nosaltres consideram que en aquest moment, com que no tenim ni cap estudi ni res, no podem saber l'abast d'això.

Per tant, cenyint-nos exclusivament al que diuen les esmenes aquestes, són absolutament totes elles perillosíssimes, perquè s'eliminen declaracions d'interès general, per exemple en aquest cas, fins i tot per edificis o instal·lacions d'una explotació agrària, vulnera les competències dels consells insulars i potser que es legalitzin construccions que en aquests moments són il·legals. Nosaltres no ho sabem, però no entenem per què s'ha d'eliminar en aquests casos l'interès general.

Per altra banda, s'afegeix una nova disposició en temes territorials, la qual permet legalitzar les obres, instal·lacions i activitats existents de temporada turística en el litoral. No sabem exactament què és el que vol dir això, "xiringuitos", què vol dir exactament? Ens ho hauria d'explicar el Sr. Huguet o algú per almanco saber què és el que tractam en aquest moment.

Per altra banda, una altra disposició, una esmena que presenta el Partit Popular, modifica la Llei de normalització lingüística, una vegada més es rebaixa la llei i afecta un col·lectiu importantíssim que és el col·lectiu del professorat i allarga *sine die* que tinguin la suficient comprensió oral i escrita del català, professors i professores que treballen directament amb infants i joves, ens sembla absolutament escandalós que això es posi a una llei d'acompanyament, sense cap tipus, a més, d'explicació ni una, senzillament no sabem exactament per què.

No entrarem en temes ja més menors, com per exemple la modificació de la creació del Col·legi Oficial de Publicitaris i Relacions Públiques; com per exemple la creació d'un registre especial de constructors d'obra, no entenem per quina raó, què significa això exactament.

No entrarem tampoc en temes de Funció Pública, que també hi ha una altra disposició allà on no sabem si el que se pretén és establir procediments, vulnerant a més qualsevol tipus de negociació, o a la mesa de negociació general, per fer personal que en aquest moment no és fix, és eventual fent-lo fix, no ho sabem.

Temes ambientals que no vénen a compte. De cop i volta comencen a ficar aquí autoritzacions ambientals integrades. Temes de protecció de contaminació acústica. Però si en aquest moment s'està elaborant una llei de protecció de contaminació acústica i mantenen un aspecte puntual dins la llei d'acompanyament. Francament, no sabem exactament per què se fa i per què se fa.

També inclouen els estudis d'incidència paisatgística en els estudis d'avaluació d'impacte ambiental. Nosaltres estam d'acord amb aquesta disposició, però ens sembla que no és el lloc idoni. Per altra banda també jo voldria recordar al Partit Popular que en aquest moment està en període d'esmenes la Llei de protecció del paisatge. A què jugam? És a dir, hi ha lleis que estan en marxa i s'estan esmenant i resulta que després surten esmenes a través de la llei d'acompanyament. Això pareix més bé una lluita entre PP i UM perquè no s'entén. Jo crec que francament això necessita un aclariment política de primera magnitud per què fan les coses d'aquesta manera.

Una altra disposició i vaig acabant, d'obvietats perquè la Conselleria de Medi Ambient pugui fer convenis amb els consells per desenvolupar els plans de residus, però és que ho pot fer, no cal posar-ho a una llei. No sabem exactament què volen dir amb això, a no ser que després se vulgui fer publicitat electoral o qüestions així.

I després el sùmmum, el Govern de les Illes Balears diu que desenvoluparà instruments de col·laboració i de cooperació amb el Ministeri de Medi Ambient per assumir el cost de gestió i transport dels residus de Formentera i Eivissa, és increïble. És a dir, estam marcant la tasca del Ministeri de Medi Ambient sense haver parlat amb ells, suposadament. I sobretot estan vulnerant el Pla director sectorial de residus sòlids urbans d'Eivissa i Formentera que diu ben clar que qui ha d'assumir aquests costos és el consell insular i en tot cas hauria de ser el Govern.

Nosaltres creim que mitjançant totes aquestes noves disposicions que el Partit Popular ha plantejat, concretament 12 noves disposicions addicionals, ens sembla que responen clarament a una manera d'entendre la política, d'entendre el Parlament i la manera de legislar absolutament fora de lloc, fora dels mecanismes fonamentals i bàsics d'una institució democràtica. Els demanaríem que per favor facin una reflexió profunda abans d'arribar al ple i francament se replantegin totes aquestes esmenes que han fet i la manera que tenen de fer la llei. I no ens digui Sr. Huguet que això és legal, èticament això és un bunyol de llei. I si vostès hi volen continuar ficant-hi la banya, evidentment nosaltres li hem de dir que per això mantindrem el vot particular, entenem que així no se legisla, així no se regulen coses importants en aquest país nostre, sinó que francament hem de guardar unes mínimes formes que desgraciadament vostès estan perdent.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Rosselló. Per part del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista el Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, ja havíem mig anunciat que precisament l'abús d'aquesta llei, concretament i especialment enguany, s'expressa en aquesta primera disposició addicional de la llei, el Consell Insular de Formentera i les seves competències. Jo no sé si ja directament qüestionam fins i tot l'ordre jeràrquic, perquè certament no record allà on se pugui establir que les lleis no poden modificar l'Estatut d'Autonomia, perquè clar ningú planteja aquests tipus de debat, sinó que la Constitució mateixa estableix uns mínims d'allò que han de dir els estatuts, però no en planteja una jerarquia.

Clar, a partir d'aquí dir que les competències del Consell de Formentera se donaran d'una manera distinta del que diu l'Estatut mateix, doncs fins i tot podria ser opinable. De l'Estatut l'única qüestió que record era la clàssica disposició transitòria novena, que ara va quedar com a tercera dins la recomposició que se va fer amb la Comissió Tècnica Interinsular i deia que seria l'organisme que tractaria com se

repartien les competències de l'article 39. Clar, jo m'estic referint a un Estatut vigent, una cosa que està publicada en els butlletins i que suposadament fins i tot és molt seriosa perquè és la norma institucional bàsica del país. Vostès no sé si m'estan xerrant d'una norma *in fieri* que està en una tramitació i que duim una llei amb confiança i tramitant una llei contra l'Estatut, però d'una manera que per ventura serà la que quedarà com és que s'haurien de tramitar les lleis. Jo crec que això és un petit galimaties.

En aquest moment la tramitació de les lleis i com és que s'atribueixen les competències està establert també a una llei, una llei ordinària, però que nosaltres sempre li hem donat el caràcter d'una llei marc, una llei que d'alguna manera marca les regles del joc, la Llei de consells insulars, tampoc no va per aquest camí, perquè com que la novetat és que cream un nou consell doncs podem improvisar. Jo crec que això no és seriós. Si efectivament feim una cosa històricament nova, crear un Consell de Formentera i això representa que té una tramitació, però l'hauríem de respectar i si hi ha d'haver una situació pre-autonòmica, o qualsevol fórmula que garanteixi el naixement d'aquest consell amb el màxim consens i la màxima formulació jurídica el més elegant possible, crec que l'hauríem de trobar i aquesta no ho és. Crec que cada vegada més s'intenten fer fins i tot lleis de cara a l'opinió pública, de cara a un titular de premsa, de cara a mantenir una posició política i oblidam ja les mínimes normes de les regles del joc. Aquí s'han perdut directament amb totes les esmenes del Partit Popular.

Efectivament proposam un vot particular a totes les disposicions addicionals que jo crec que fins i tot han dificultat a la Presidenta haver de llegir amb l'ordre que existeix, no sé si ens havíem trobat mai que se modifiquessin lleis, s'establissin criteris amb una esmena sense aportar cap documentació. Una cosa que seria molt divertida que és la legislació comparada de les comunitats autònomes, sempre és interessant quan se tramita una llei veure què han fet els altres i hi ha qualche disposició addicional que no la trobaran en dret comparat europeu. Per tant, valdria la pena veure-ho, comparar, estudiar. Però clar, una esmena del Partit Popular que el màxim que podem aspirar en aquest moment és un vot particular i en el qual se tracten temes de tot ordre i condició i amb els quals evidentment apuntam que no hi estarem d'acord.

Seguidament les tractaré, però primer tocarem la nostra esmena. Nosaltres sí hem gosat fer una disposició addicional perquè l'articulat de la llei com hem tractat, tocava la Llei d'activitats comercials i hem vist que ja que se feia mitjançant aquesta fórmula no hi hauria altre moment per tractar aquesta matèria i ja he apuntat que l'allau d'allò que representa la Directiva Bolkstein i els perills que representa per al petit comerç, com molt bé ha detectat el conseller de Comerç i Indústria, no sé si se n'ha temut que el seu grup parlamentari ho ha aprovat en el Parlament Europeu. Però en qualsevol cas nosaltres li donarem suport aquí, a una trinxera autonòmica en contra d'un neoliberalisme salvatge. Per tant, creim que aquesta regulació hi hauria de venir. La moratòria existent en aquest moment és un decret, se'n recordaran, un decret tret perquè ja era per segona vegada caducada la moratòria que tenia el Pla d'equipaments comercials i nosaltres pensam que blindar-lo amb una llei tendríem molta més tranquil·litat perquè sempre, el Tribunal Constitucional, tot és molt més mal de fer atacar

fins i tot per la Unió Europea, com és natural, primera perquè creim que no ho poden fer, però en qualsevol cas discutir una norma legal té més dificultats que el decret del conseller. Per tant, pensam que seria bo posar la moratòria en aquesta llei.

El segon punt és una llacuna, és un element que hem detectat després de l'aprovació de la Llei d'activitats comercials, que ha detectat molt bé el sector i que pareix que el Sr. Conseller també n'ha estat sensible, però no ha pres cap mesura al respecte. I és que la definició de gran superfície comercial no inclou aquells centres o complexes comercials format per petites botigues, o muntat de tal manera que tot i que sigui percebut per l'usuari, pel consumidor, com un centre comercial amb personalitat pròpia, realment no entra dins el supòsit, dins la definició de gran superfície comercial. L'exemple va venir al cas amb Festival Park, en el qual se va considerar que els carrers no eren passadissos, sinó que eren carrers, evidentment perquè l'ajuntament també hi va col·laborar rebent la urbanització. Però aquest mateix supòsit el podem trobar a Ses Fontanelles en aquest moment, o altres supòsits, de grans centres comercials que fins i tot tinguin passadissos que puguin ser rebuts com a carrers, o que d'alguna manera se cerqui la fórmula perquè no sigui una extensió única la condició de gran superfície comercial. Per aquest camí s'hi poden establir grans imperis, o grans centres comercials, a l'extra-radi, o allà on convengui, sense contradir la Llei d'activitats comercials. No era el que volia el legislador en aquell moment, però ja s'ha trobat un forat. Per tant, seria molt bo que s'aprovés aquesta disposició addicional.

L'altra esmena que plantejam és a la Llei de Normalització Lingüística. Trobam realment molt negatiu que una llei que va suposar l'any 86 un gran consens, fa 20 anys, de normalització del país, de la llengua pròpia i se trobi en aquest moment amb una modificació duita com una esmena d'addició i que creim que trenca també el consens que havia respecte de la regulació de la normativa lingüística. Ja s'ha trencat en molts de temes, però com a mínim la llei marc s'havia mantinguda aprovada per consens. Ja no hi som aquí i ara en un tema en principi menor, però que té evidentment la seva "xitxa" i se romp aquest consens. I dic que el tema també és menor respecte del gruix, però no ho és si es té en compte que allò que se pretén és que els nostres educadors no coneguin la llengua del país. Nosaltres aspiram a què eduquin amb la llengua del país i vostès contribueixen a què no l'apreguin.

Creim que això és greu que en aquest moment els nostres infants, en general, no puguin tenir les garanties de què l'administració, els seus educadors, coneguin les dues llengües oficials és greu. Crec que a ningú li passaria pel cap a Burgos que se doni classe a Primària, o a Batxiller, deixar els supòsits de la universitat per supòsits molt especials, que no sàpiga el castellà. Això crearia una revolta popular. Però clar, la nostra llengua és una llengua més petiteta, si aprens en castellà s'entén tothom, basta anar per la vida en castellà. Tots els que demanam que la llengua del país sigui coneguda per l'administració pareix que està demanant impossibles. Crec que marca un nivell d'autoestima molt baix respecte les senyes d'identitat del país continuar en aquestes alçades, després de 20 anys de la Llei de Normalització. Aquest debat en els anys 70 tenia realment molt de sentit, no hi havia hagut tot un procés de

normalització, etcètera, però en el segle XXI seguir amb aquest tipus de derogacions ens sembla realment molt contraproduent.

Hi ha també les lleis per declarar d'interès general, com s'ha apuntat, no sabem ni tan sols l'abast, no sabem si les xarxes de reg siguin per exemple primer per a camps de golf, o quin és l'interès general o particular que hi ha darrera cada un dels supòsits. Creim que és un greu error.

Algunes senzillament és que no les comprenem, hi ha alguna esmena que creim que ja estat perfectament recollida a la legislació actual. Però en qualsevol cas, segur que si l'han volguda incorporar serà perquè té algun element que nosaltres no hem pogut captar.

El tema dels (...) dins la Llei de costes ens sembla també que va contra el paisatge i incorporar una normativa perquè hi hagi impactes paisatgístics i en el mateix moment intentar salvar la Llei de costes, intentar burlar-la a través de la competència en ordenació del territori perquè se puguin blindar edificis existents, fins a 150 metres quadrats, en els establiments de temporada, a nosaltres també ens pareix molt poc adequat. I com a mínim fer-ho mitjançant una esmena del Partit Popular a la llei d'acompanyament dels pressuposts del darrer any de legislatura ja és especialment molest, per no dir insultant.

El darrer tema, per no allargar en excés, és el tema de la pretesament llei per atacar la corrupció, o per regular la transparència. Jo crec que també s'ha tractat d'una manera molt poc seriosa. D'entrada que el règim dels diputats no l'estableixi el Reglament del Parlament, sinó una llei feta per una esmena del PP en els pressuposts de la llei d'acompanyament, li falta el mínim dels mínims. Crec que el Sr. Huguet..., no sé hauríem de llevar el seu retrat d'ex-presidents del Parlament si segueix tramitant aquesta llei, a la qual ens diu als diputats quin tractament hem de tenir i en comptes d'estar en els drets i deures de l'Estatut dels Diputats, que en moltes ocasions en podríem parlar de com s'ha de fer, ens fica el Parlament enmig del Govern i de l'administració local, de qualsevol manera. Me pareix un insult a l'estatus parlamentari.

El mateix fet de tractar l'administració autonòmica i local, d'una manera..., voldria llegir com ho diu crec que és realment irrisòria com a tècnica legislativa. Diu el punt 20 que és d'aplicació, però així i tot se'n tem i diu jo no sé si tenc competències per parlar d'això i diu: "per al cas de què des del punt de vista tècnic-jurídic s'entengüés que hi poguéss haver algun tipus de menyscapse, -de l'autonomia municipal, o dels consells-, les obligacions imposades per aquesta disposició addicional resultaran de compliment voluntari". Una llei del Parlament del meu país diu que si hi ha dubtes de tipus tècnic-jurídic serà el secretari d'un ajuntament que li dirà al legislatiu que ell té dubtes..., si algú entén això que sigui voluntari. Per favor! Retirin això perquè ja des d'un punt de vista de tècnica jurídica és lamentable. Jo ja dic que des del punt de vista tècnic-jurídic hi ha dubtes respecte del menyscapse. I un altre dirà el contrari.

Des d'un punt de vista polític, amb el que està plovent en el cas Andratx i tot el que l'està envoltant, voler tractar aquest tema i voler afrontar-lo amb una esmena, tot solets, que

provoca que el segon grup més important de la cambra s'absenti, que els altres ens sentim molestos i ofesos fins i tot de com el tracten, per fer una pseudo regulació de la matèria, que probablement hauria d'afectar la Llei d'incompatibilitats d'alts càrrecs i fer-la més genèrica, afectar alguna normativa de règim local si és que tenguéssim atribucions a través de la Llei de règim local i per descomptat el Reglament del Parlament i que no atreveixi la llei a tocar l'estatut del diputat. A partir d'aquí crec que en voldríem parlar. Però d'aquesta manera, senzillament els hem de tirar per la cara..., avui en comissió ens podem permetre parlar-ne mínimament, però és evident que a la tribuna del Parlament ens hem d'oblidar d'aquesta provocació i haurem de xerrar d'Andratx i ens haurem de tirar els trastos pel cap respecte dels casos de corrupció, vostès diran el que trobaran d'altres casos. Però realment no hi ha haurà un debat mínimament rigorós sobre com afrontar el delicat i difícil tema de la corrupció, senzillament hi haurà..., un posicionament polític respecte de la corrupció. Crec que això seria delicat.

Respecte de les esmenes de la derogatòria, nosaltres ens abstenem i demanaríem votació separada Sra. Presidenta de la 9286, aquesta recuperació de l'"autotaxa", feta ara sense vocació ni voluntat del propi Govern no acompanyarem aquest ànim que ha demostrat la portaveu del Grup Esquerra Unida i Els Verds. I per a la resta crec que no tenia més intervencions, sé que hi ha moltes altres qüestions que podríem tractar, però crec que els punts més greus són evidentment els que he tractat. Per tant, ho deixaria aquí.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Alorda, votació separada de l'esmena de l'autotaxa, quina és?

(Remor de veus)

En torn en contra té la paraula per part del Grup Parlamentari Popular el Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Jo voldria dividir la meua intervenció en dues parts, per no defugir del debat. Una primera part la que fa referència a la disposició addicional sobre el Consell Insular de Formentera i una segona part en allò que fa referència a allò que tant ha escandalitzat el Sr. Alorda sobre la disposició addicional que va incorporar el Grup Parlamentari Popular, allà on s'intenta regular la transparència i control dels càrrecs de les Illes Balears. Intentaré fer-ho des de la més estricte serietat, no sé si des del més estricte rigor jurídic, però sí des de la més estricte serietat i des d'un posicionament clar.

En primer lloc, Consell Insular de Formentera. No és un cant en el futur *in fieri*, sinó que és una previsió. És una previsió perquè precisament la reforma de l'Estatut d'Autonomia que ha tramitat aquest Parlament i que va tenir el suport majoritari a les Corts Generals i que a les Corts Generals hi ha hagut el debat de presa en consideració, s'ha pres en consideració sense cap vot en contra i que en aquest moment

s'estan debaten les esmenes presentades pels diferents grups, fa que molt previsiblement el nou Estatut d'Autonomia, la reforma de l'Estatut d'Autonomia entri en vigor abans de les properes eleccions. En qualsevol cas s'ha de saber, aquí hi ha gent molt més il·lustrada en el món del dret que jo, que aquesta disposició addicional no activa el mecanisme de la seva materialització, mentre no hi ha constituït el Consell Insular de Formentera i el Consell Insular de Formentera només es pot constituir quan hi hagi el nou Estatut d'Autonomia. Per tant, no és que aquesta llei *de facto* transfereixi cap competència al Consell Insular de Formentera. És una addicional que diu: "quan es constitueixi el Consell Insular de Formentera s'activa aquest mecanisme".

A més diu com s'ha d'activar i quins són els mínims. I els mínims és que se constitueix, com no pot ser d'una altra manera, també ve recollit a la reforma de l'Estatut integrat per representants nomenats pel Govern de les Illes Balears, Consell Insular d'Eivissa i Formentera i l'Ajuntament de Formentera. Per fer què? Per fer el traspàs d'aquestes competències que el Consell Insular d'Eivissa i Formentera va assumir com a pròpies en l'àmbit territorial d'Eivissa i Formentera. No són unes transferències de competències que vénen del Govern de la comunitat autònoma cap a Formentera, sinó que aquest és fruit d'un acord que va durar moltes hores i moltes discussions, que la transferència de totes aquestes matèries està feta a Eivissa i a Formentera. Per tant, és el Consell Insular d'Eivissa que actualment ostenta aquesta matèria o aquesta competència la que haurà de fer la corresponent transferència, l'obligarà aquesta llei, al futur Consell Insular de Formentera.

Per altra banda també aquí s'estableix, com no pot ser d'altra manera, en el punt quart, que les competències del Consell Insular de Formentera les matèries (...) d'aquesta disposició les exerceix de conformitat amb allò que disposen les lleis d'atribució. Aquestes lleis existeixen i hi són i seran d'aplicació en la seva integritat en el nou Consell Insular de Formentera, amb els mateixos controls i mecanismes que actualment tenen les lleis d'atribució de competències en els consells insulars. Per tant, al Consell Insular d'Eivissa i Formentera.

Per tant, a mi no me preocupa gens aquesta disposició addicional. Podem discutir, jo he fet un plantejament, si aquest és el lloc més adequat per fer-ho, una llei d'acompanyament, açò ho podem discutir i efectivament si hi hagués un altre mecanisme més ràpid d'aquí a la futura constitució del Consell Insular de Formentera, tal vegada no seria el lloc més adequat, li ho reconec i no em cauen els anells per reconèixer-ho, aquí i allà on faci falta. Però el cert i segur és que aquest és un mecanisme que garanteix que en el moment en què hi hagi el nou Estatut aprovat definitivament i constituït el Consell Insular de Formentera, aquest ja té potencialitat suficient per exercir competències, les que vénen atribuïdes per llei que ja estan dictaminades per aquesta Comissió Tècnica Interinsular i que per tant, l'únic que haurà de fer és fer la divisió de la part que li correspon al Consell de Formentera quant a les dotacions pressupostàries, materials i humanes perquè aquestes puguin ser exercides per aquest nou consell, que per cert està integrat, segons preveu el nou Estatut d'Autonomia, pels mateixos membres de la corporació local, a imatge i semblança de com són les ciutats autònomes.

Per tant, com a regulació a mi me pareix bé, no me pareix cap bunyol. Me pot pareix, és discutible, si és el lloc adequat una llei d'acompanyament o no és el lloc més adequat. Indiscutiblement potser que mitjançant una llei de tramitació de lectura única, tal vegada sigui més adequat perquè ja tens un pas fet, el mateix Estatut diu que ha de ser una llei del Parlament la que haurà de regular el seu règim, etcètera. Per tant, sobre això no tenc massa cosa més a dir.

Regulació d'aquesta disposició. Miri, ja en aquestes alçades i a la meua edat ja no me preocupa res, en el sentit d'haver de defensar certes coses. En una situació de normalitat de cap de les maneres açò podria ser una disposició addicional, de cap de les maneres, li queda clar Sr. Alorda? Li ho dic així de clar. En una situació de normalitat, però és que no estam en una situació de normalitat, estam en una situació de bons i dolents, estam en una situació de què aquests ho volen i aquells no ho volen. Estam en una situació què aquests embullen i al final no es posaran d'acord. Estam en una situació que dia 28 i 29 del mes de setembre, en el debat de l'estat de l'autonomia, aquest portaveu que els parla ja va denunciar, que estiguessin preparats el mes de novembre o desembre s'obrirà el vedat de caça contra el Partit Popular, en dos temes, corrupció i destrucció del territori. I açò seran els monotemes i efectivament assumim aquest cost i l'hem afrontat, crec jo, tal vegada no del grat de certs grups de l'oposició, però d'una manera que ja m'agradaria haver-ho vist en altres formacions polítiques, no me referesc a les aquí present, sinó en altres àmbits i altres circumstàncies arreu de l'Estat espanyol. Quina competència lleva aquesta regulació en el Reglament del Parlament? Cap ni una, el Reglament del Parlament pot fer, o bé incorporar-les, no fa falta perquè ja estan previstes aquí, o ampliar-les en el cas dels diputats.

Quant a allò que és l'administració local. Miri jo li deman disculpes perquè aquí assumesc la mala paternitat i dic alerta! Les corporacions tenen el seu règim, són entitats independents, són entitats autònomes que tenen el seu règim també d'incompatibilitats i que tenen els seus propis registres. Per tant, són administracions dins la comunitat autònoma, però no tenen -crec jo i això vostè m'ho aclarirà millor, Sr. Alorda, perquè és especialista en matèria d'administracions locals- no tenen la configuració d'institucions de la comunitat autònoma, com pugui tenir el Parlament, com pugui tenir els consells insulars, com pugui tenir el Govern de la comunitat autònoma, la Sindicatura de Comptes, la Sindicatura de Greuges, el Consell Econòmic i Social o la Universitat, que depenen de la comunitat autònoma de les Illes Balears, formen part, són institucions dins la nostra comunitat, però formen part de l'organització territorial de l'Estat espanyol i que ve regulat precisament per la Constitució Espanyola, com tots vostès saben.

Jo crec que aquesta disposició és un punt de partida, no pot ser un punt i final, no potser un punt i final, és un punt de partida per demostrar la voluntat, almenys per part del Grup Parlamentari Popular, que nosaltres aquest tema ens el prenem seriosament i que volem que ja es comenci a actuar des del dia 1 de gener, en el moment què estigui aprovada aquesta llei d'acompanyament, i que volem, a més a més, que s'hi sumin els altres grups parlamentaris. És més, en previsió que efectivament -i amb açò els empara a vostès tota la raó del

món- que una esmena plantejada d'aquesta manera, amb 20 punts, limita la capacitat d'actuació dels grups parlamentaris, i tenen tota la raó, com que en som conscient, ningú no hem pot negar si llegesc les actes de la Junta de Portaveus que aquest portaveu que els parla va dir que estava disposat a acceptar totes i cada una de les transaccions que presentassin els grups parlamentaris a aquest text proposat per discutir-les a la comissió. I ho vaig fer després que el portaveu del Grup Parlamentari Socialista digués que aquesta previsió que fèiem amb la llei d'acompanyament, amb aquesta esmena que nosaltres presentàvem, suposava el 60% del que ells pretenien fer amb la proposició de llei que està en tràmit en aquest Parlament, que està en tràmit i que l'hauem de debatre, i que està en tràmit en aquest Parlament. I no crec que m'equivoqui, i em remet a les actes, vaig dir "si ja tenim el 60% en què estam d'acord, anem a veure l'altre 40% com l'incorporam", ens oferim par tal que s'obri la porta per presentar totes les transaccions que vostès vulguin, les plantejades aquí i les no plantejades aquí per no furtar cap tipus de debat.

Si açò fos la primera llei d'acompanyament del primer pressupost d'un nou govern, Sr. Alorda no ho dubti, jo estaria en aquesta banda, o estaria a aquesta banda o me n'hauria d'anar, perquè hi hauria quatre anys per endavant, hi ha quatre anys per endavant, hi ha molta més tranquil·litat, hi ha molta més pau social, per dir-ho de qualque manera, i hi ha molta més fredor, entenen fredor com menys apassionament a l'hora d'explotar certs temes, però a un final de legislatura on veim quines són les estratègies que cada partit en aquest moment està plantejant, miri, em cregui que els mateixos mal pensaments que vostès puguin tenir envers la sinceritat del Partit Popular, el Partit Popular els pot tenir envers els altres grups parlamentaris, ni més ni manco, m'igual, m'equipar, en aquest sentit.

Efectivament, qualsevol cosa que nosaltres volguéssim proposar o volguéssim fer que no passés pel que pretén o vol fer, en aquest cas un grup que no és aquí, és totalment tot d'una interpretat -i això, com que mediàticament ven molt més que tota la resta- interpretar que el Partit Popular no vol lluitar contra la corrupció, que posa barreres, que no vol debatre, que no els interessa, etcètera. I amb aquest discurs jo no els responsabilitz tant a vostès que estan presents aquí, ni a Esquerra Unida i Els Verds, ni al PSM, qui té la clau per fer una proposta, com ha fet el Partit Socialista, d'aplicació també a tot l'àmbit estatal, també és el Govern central, me perdonin, però ho he de dir així de clar. De moment l'únic mecanisme que es posa en marxa és aquest que nosaltres hem plantejat a la llei d'acompanyament; que no és el lloc més adequat? D'acord, però és l'únic que tenim en aquest moment per garantir un compromís que havíem assumit, que es va assumir en el debat de l'estat de la comunitat per part del nostre president, que es faci el que s'hagi de fer, però si no, el dia 1 de gener nosaltres, via llei d'acompanyament, presentarem el que haguem de presentar per combatre qualsevol tipus o intentar en aquest cas, donar màxima transparència a les declaracions de béns dels càrrecs públics, màxima transparència.

No entrarem ara perquè no és el debat d'avui, tindrem temps de debatre-ho segurament quan haguem de debatre la proposta del Partit Socialista, que hi ha altres tipus de funcions que estan perfectament establertes a la normativa estatal de la

lluïta contra la corrupció, a qui correspon i a qui no correspon. Però crec que aquestes mesures proposades aquí, interpretades com a mesures que obliguen a tots els càrrecs públics a haver de fer aquest tipus de declaracions que aquí es proposen, crec que açò és un avanç, crec que açò és una gran passa i crec que no té en dret comparat, en aquest moment, quant al contingut, quant al contingut no crec que tenguí similitud a cap altra comunitat autònoma, quant al contingut. Indiscutiblement, no discutiré, no tenc ganes que em revisin els exàmens de la meua recent acabada llicenciatura de dret, jo no discutiré en aquest cas que és impropï que una cosa d'aquestes vagi a una llei d'acompanyament, no ho discutiré perquè açò és discutir una obvietat, no és l'adequat, però és el necessari en aquest moment pel que està caient.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Huguet. Ara té la paraula la Sra. Margalida Rosselló per un temps de cinc minuts.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Gràcies, Sra. Presidenta. He de dir que com que he parlat de tants de temes, m'he oblidat d'un tema fonamental que precisament era la creació, a través d'una esmena que havia presentat el Partit Popular d'una nova disposició addicional, la creació d'aquesta oficina.

Jo també intentaré ara, sí que voldria parlar de dos temes, com ha fet el Sr. Huguet, són els mateixos. En primer lloc, he de dir respecte a la disposició addicional presentada per a la creació del Consell de Formentera, jo he de dir una cosa, dues coses. Primer, vostè mateix admet que no és la manera de fer-ho, a través de la llei d'acompanyament, per què ho fan, idò? Per què ho fan així i no ho fan de la manera com diu l'Estatut? Tampoc no diu que no el preocupi, aquesta disposició addicional, idò si no el preocupa, si no el preocupa i a més creu que no és la manera idònia fer-ho a través de la llei d'acompanyament, jo no entenc de cap manera per què es posa a la llei d'acompanyament. Perquè vostès el que fan és clarament vulnerar l'Estatut, perquè jo li llegiré talment el que diu la disposició transitòria setena de l'Estatut, diu clarament que "la transferència de les competències al Consell Insular de Formentera es durà a terme mitjançant una llei del Parlament de les Illes Balears". El més lògic és que no sigui a través de la llei d'acompanyament, que sigui una llei que tenguí una tramitació adequada. Diu també que "Posteriorment la comissió paritària formada pel Govern de les Illes Balears, el Consell Insular d'Eivissa i l'Ajuntament de Formentera donarà efectivitat al traspàs de competències" i diu que "aquest acord retrà compte al Parlament de les Illes Balears".

Vostès, amb aquest article que han presentat o amb aquesta disposició que han presentat, és tot el contrari. És a dir, la comissió mixta ja s'ha format i encara no s'ha aprovat la llei, per tant, vostès estan incomplint el propi Estatut que vostès han... Perdoni, llegeixi la memòria, ho diu i, si no, la memòria està malament, no m'estic inventant res; la memòria diu que la comissió mixta ja s'ha format i ja ha decidit quines competències. I a més diu, i fa un llistat de competències, sense

especificar ni quantitats pressupostàries, ni personal, ni recursos a transferir, diu que, segons la memòria, la metodologia aplicada serà el consens dins la comissió mixta i després es decidirà, en funció del consens, quin àmbit o quines inversions es faran, quins equipaments i quines infraestructures són necessàries, es valorarà el cost efectiu de les competències, que jo li vaig demanar al ple, si no hi ha consens com ho faran? És a dir, tot el que vostès estan fent amb aquesta disposició addicional és clarament vulnerar l'Estatut.

Per tant, si vostè té clar que no és el marc fer-ho així, si vostès tenen clar que han defensat l'Estatut i el segueixen defensant al Parlament espanyol, el més lògic políticament parlant, i li dic que les formes són molt importants perquè si no, no són creïbles, no són de fiar vostès, no són de fiar si no mantenen unes mínimes normes, és fer el que diu l'Estatut i fer-ho bé, perquè el tema del Consell Insular de Formentera és un tema prou important. Per això, nosaltres creim que aquesta disposició addicional no té cap sentit, no té cap sentit en aquesta llei d'acompanyament. Crec que vostè, gairebé també ho ha dit.

En segon lloc, passam a la creació de l'oficina de la qual abans no n'he parlat. Miri, que això sigui, a més, a través d'una esmena presentada pel Partit Popular nosaltres consideram que això només respon..., això és allò que es diu estímul resposta, com que el PSOE ha presentat una cosa, nosaltres en presentarem una altra. Però si anam al rigor i a la responsabilitat que pertoca a un grup parlamentari que, a més, governa, dóna suport al govern, per l'amor de Déu! Vostè mateix també ho ha dit, no és el lloc, no és el lloc per dur una cosa d'aquesta envergadura en tot cas. És fer-ho d'una altra manera, i vostès perquè tenen la majoria tenen, precisament, molts d'altres mecanismes parlamentaris per presentar un tema tan important com aquest, per sumar-se o transaccionar amb el Partit Socialista una proposició que té en aquest moment en tràmit al Parlament o fer el que vostès considerin més idoni dins el mecanisme parlamentari del debat i intentar, evidentment, cercar un consens en un tema tan important com aquest. Però a vostès no els importa això, els importa més aviat supòs que aquest estímul resposta. A nosaltres ens preocupa, a nosaltres ens preocupa perquè no creim ni que sigui el lloc, ni el moment adequat, ni el moment oportú.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per favor, Sra. Rosselló vagi acabant, perquè ja...

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Acab, sí, perdoni. Les formes són molt importants i nosaltres creim que no és la manera fer-ho així.

Un apunt només, Sr. Huguet, miri, que a vostès els titllin de corruptes, o no corruptes, hi ha un àmbit de corrupció que com a mínim no han assumit cap responsabilitat política sobre aquestes qüestions i que han destruït el territori, això no és una estratègia, això és un veritat. A mi em sap greu dir-ho, però és així i li hem dit durant quatre anys, no li deim ara al final, li hem dit sempre.

I acab, sobre els continguts d'aquesta disposició addicional que vostès presenten també se n'ha de parlar molt, se n'ha de parlar molt perquè no queda clar. Primer és un oficina de col·locació, perquè tot el que és organització, règim jurídic, funcionament, ho decidirà aquesta mateixa oficina, no està en aquesta llei. I presentar tots els càrrecs la seva declaració de renda, això en aquests moments ja ho feim i declarar el patrimoni ja es fa perquè és un fet inherent al fet i condició de ser un càrrec públic, amb la qual cosa jo crec que tant, sobretot per la forma i també pel contingut, torn dir, s'haurien de replantejar d'una manera profunda almanco aquestes dues qüestions, perquè de la resta jo crec que ja n'hem parlat prou a l'anterior debat.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Rosselló, té la paraula el Sr. Alorda per un temps de cinc minuts.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Bé, nosaltres també procuram practicar el *nil admirari* horacià i ens admiram poc de les coses, però així i tot jo fins i tot voldria estar més escandalitzat del que hi estic, Sr. Huguet, a l'inrevés, jo em sorprenç a mi mateix recordant per ventura, per paral·lelisme amb vostè el final de la carrera, i estic segur que estaria escandalitzat, ara desgraciadament em mir a mi mateix i el mir a vostè i dic no hi estic prou, no hi estic prou. Probablement perquè un ja està curat d'espants, però ens estam carregant moltes coses pel camí i això al final, el "xavisme" comença en dir ara idò necessit una sortida, necessit un titular, em diuen corrupte, idò faré...tu, escriu qualque cosa que digui que farem transparència. Això que ho faci l'oposició no és seriós, dur-ho al Parlament, dur-ho a la premsa, no és seriós ni tan sols per a l'oposició. Un govern, és que no s'ho pot permetre, es que no s'ho pot permetre, ens hi va el prestigi de tots plegats!

Per tant, primera qüestió -i només en tocaré tres- el Consell de Formentera, he intentat cercar la disposició transitòria setena a la qual feia referència la Sra. Rosselló, jo no la trob, jo només trob -cinquena- jo només trob la disposició addicional quarta, que diu que el Consell Insular d'Eivissa i Formentera podrà donar a l'Ajuntament de Formentera participació en la gestió de les competències que li hagin atribuït per llei del Parlament. D'allò que parlam o del que vostès parlen és d'una norma *in fieri*, perquè està en tramitació, i si començam a redactar per si de cas surten coses publicades, jo no sé on entrarem, i més amb l'entramat institucional bàsic; que per ventura hagués estat molt bé, perquè ja va dur prou debat aquesta quarta, d'haver donat moltíssimes de coses a l'ajuntament i d'haver explotat moltíssim mitjans materials, totes les competències, etcètera. Una part d'aquestes no les podria haver fet l'ajuntament, és cert, però tendríem molt avançat, molta feina de quantificació, molta feina... ara un podria esperar l'any que ve o el moment que calgués per aprovar la llei, per fer-ho correctament i sortir-ne. Fins i tot per improvisar una fórmula preautonòmica, si se'm permet l'analogia, perquè tot ja està molt ben muntat. La qüestió és que no és ver, no s'ha fet res de tot això, no s'ha fet i després hem d'improvisar i hem de tirar endavant una norma

cada vegada més pensant que nosaltres ho hem fet possible. S'apunten la medalla, però realment també el butlletí l'hauríem de cuidar un poquet entre tots.

No m'ha dit ni mitja paraula del català i em sap greu perquè nosaltres hem quedat aquí per discutir de temes importants, jo no entraré a presentar esmenes a les seves esmenes perquè és entrar a fer-los el joc i legitimar una cosa il·legítime, per tant, no hi entrarem. I el que li demanam és que ho retiri, aposta presentam els vots particulars. No toquin la Llei de normalització lingüística en contra del català, encara no hem arribat a l'homologació, encara no estam equiparats. Mirin la televisió, facin zàping, mirin els quioscs, mirin com està canviant la nostra demografia, mirin a quin moment es troba la llengua catalana, cerquin dins les Illes Balears quanta gent no sap català i quanta gent no sap castellà, de la població que hi ha avui en aquest país i després cada vegada que duen una norma és per tornar enrere la llengua catalana, perquè està massa, està massa avançada! Per favor, per favor, crec que això és greu i aquesta disposició apunta en un sentit absolutament contrari al que seria necessari.

De funció pública no n'havia parlat abans. També crec que es fan camins per evitar el mèrit i capacitat, i hi estam en contra.

Quan a la corrupció, ja només un apunt perquè ja que ens han posat aquesta norma, aquesta norma jo no entenc que digui res, hi ha un reglament de béns i una oficina que no sabem què farà, però tot torna ser confidencial, no es publica res ni de béns, ni d'activitats. Pràcticament aquests són reglaments que cada un a les seves institucions ja les tenen i que senzillament jo crec que, en tot cas, el que seria una novetat seria la publicitat d'aquestes declaracions, tampoc no hi són. I l'únic que tendrem és que se'ns donarà compte de si s'ha complert o no, cosa que fins ara pareix que amb la Llei d'incompatibilitats ni tan sols s'havia tingut en compte si s'havia fet o no la declaració, si aquí, perquè no pot prendre possessió si no hi ha o no es prenen totes les funcions. Bé, però no em digui que a partir d'ara vostè considera -un expresident del Parlament- que la regulació de l'Estatut dels diputats el marcarà una llei ordinària i que el Reglament faci el que trobi.

Hi ha un apriorisme en dret parlamentari i és que el que no diu la Constitució sobre els parlamentaris ho diu el Reglament, aprovat sempre dins la Cambra, i que no hi ha cap llei ordinària, molt menys duita del Govern i molt menys una esmena, ja ningú no hi pensa, que tracti l'estatut del diputat, del que hagin de fer o hagin de deixar de fer els diputats. Vostè em dirà que això és un costum parlamentari que vostès la poden ignorar i que a partir de demà qualsevol norma legal dirà el que han de fer o deixar de fer els diputats, bé idò jo vull reivindicar el Reglament, el vull reivindicar com a estatut del diputat. I crec que no pot ser aquesta llei la que digui el que han de fer els càrrecs del Parlament.

Després, hi ha una confusió perquè el punt 3 xerra dels ens locals, això sí que ho he dit, que no sabem si ho pot tocar, però aquella cosa tan confusa i absurda que he llegit del punt 20 no les anomena, perquè efectivament ja parla, i he perdut el subjecte i he xerrat només del predicat i per ventura s'ha perdut un poc una part de l'acudit, i és que aquests dubtes són en

relació amb l'administració insular i l'autonòmica. És a dir, tenim el Parlament, l'Administració de la comunitat autònoma, els ens locals; els ens locals aquí no hi són i per a l'autonòmica i tot tenim dubtes que li sigui d'aplicació. Però ja en realitat hem de fer una declaració de béns i una declaració d'activitats, una oficina que només pot mirar si ho hem fet o no ho hem fet i dir-nos si ho hem fet o no ho hem fet, jo, francament, crec que per a aquest viatge no importa aquestes beaces, però sí, perquè vostè havia de dir, ja ho havia anunciat que el PP faria una norma per a la transparència, i per molt que no digui res, vostè seguirà mantenint i el seu aparell mediàtic li farà d'eco, de què sí que ho és, els altres direm que no ho és. Al final, un diàleg de sords però les mesures seguiran sense dur-se a terme.

I efectivament, jo també coincidir amb vostè, però deu haver estat una cosa, no ho sé, per sintonia personal quasi, jo era davant, per Calvià, per Andratx, per moltes bandes del meu país, mirava i deia, a finals de legislatura hauríem de dir que el PP ha destruït el territori, perquè jo mirava allà i deia, carai, l'han destruït, però ho deia des dels anys vuitanta. I crec que aquest missatge hem coincidit que aquest tema sortirà, perquè jo estic preocupat i me dol.

Del tema de la corrupció, ja li dic jo que no he estat jo el que hagi telefonat al fiscal perquè intervinguin a Andratx, pot ser que hi hagi una consigna d'un altre nivell, però com a mínim qui ho ha fet i li ha donat la raó a vostè sobre aquests dos grans temes, té uns grans contactes, perquè hi ha testimonis, jutges, hi ha de tot dins aquesta trama, si estava tan ben orquestrada com vostè havia apuntat. En qualsevol cas, és un tema prou greu com perquè ens seguem i si volem realment llevar les pomes podrides del cistell, no només fer-ho veure, si no seure-nos seriosament per fer-ho, a nosaltres ens hi trobarà.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Alorda. Ara, per un temps de cinc minuts, el Grup Parlamentari Popular, el Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Sí, molt breument. Està clar que aquí les trajectòries de caràcter personal no tenen res a veure i que per tant no apel·laré a recordar que va ser un govern del Partit Popular, amb majoria a un consell insular, que va dur endavant tota una declaració de Menorca com a Reserva de la Biosfera, malgrat certes forces d'esquerra no els agradi reconèixer-ho, però sí que tot açò es va fer des d'un consell insular, presidit pel Partit Popular, declaració de Menorca com a Reserva de la Biosfera, per tant lliçons en aquesta matèria no, i jo sé el que me va costar. No me poden retreure que no haguem fet des del Partit Popular política de normalització lingüística quan la primera institució, i sota mandat també del Partit Popular, iniciat, açò sí, pel Sr. Joan Francesc López Casasnovas, va du fins al final tota la normalització lingüística a totes les institucions i a totes les escoles i qui els parla va tenir el primer premi Sant Antoni a la normalització lingüística a l'escola de la qual era director, per tant lliçons en temes a favor de la normalització lingüística cap ni una. No podem dir que el Partit Popular no ha protegit el territori, quan la Llei d'espais naturals s'aprova en aquest

Parlament perquè el Partit Popular vol que s'aprovi, si s'hi hagués oposat no tendríem Llei d'espais naturals, perquè teníem la majoria. Igual que no tendríem Llei de normalització lingüística perquè teníem la majoria. Per tant, han de ser bons per a una cosa i per l'altra, almenys que es reconegui aquest mèrit.

Jo ja he dit per endavant que hi ha certs aspectes que des de la pulcritud del que hauria de ser fer una norma jurídica, potser no tinguin encaix, jo no puc dir una altra cosa; perquè, primer de tot, o m'he de callar i no dir res, que ara seria el que me convindria políticament parlant, o si he de dir qualque cosa no puc dir una altra cosa del que s'ha dit; l'únic que passa és que en aquest punt concret o en aquests dos punts jo no puc pensar només des de l'ortodòxia jurídica, he de pensar també des del posicionament polític. I políticament en aquest moment, hem cregut que era l'instrument més adequat per dur endavant aquestes dues accions i aquestes dues actuacions, perquè el moment actual així ho requereix, perquè no fer açò en aquest moment podria ser molt més contraproductiu, des del punt de vista política, per a la formació que té la responsabilitat de governar en aquestes illes. I aquesta és la justificació, ni més ni manco.

No esperi, Sr. Alorda, perquè sap que no li puc donar, i vostè és prou intel·ligent, que jo li faci una justificació de caire jurídic, perquè no li puc fer; de caire polític totes les que vostè vulgui, de caire polític. Que açò en el dia de demà a la Universitat es podrà donar perquè facin una tesi doctoral de com s'han de fer o no s'han de fer les coses, ja és un tema de caràcter acadèmic, però políticament nosaltres ho hem fet perquè estam convençuts que ho havíem de fer mitjançant aquesta llei. I amb açò no furtam, sota cap concepte, açò és una opinió personal, ni competències al Consell Insular de Formentera, ni competències al Parlament, ni competències al que pugui tenir el futur Estatut d'Autonomia en relació amb el Consell de Formentera, sinó tot el contrari, no ens hem sortit de la norma, és una llei que l'aplica, és una comissió que s'ha de fer, s'haurà de donar compte al Parlament i només es pot posar en marxa aquest mecanisme si hi ha el nou Estatut, si no hi ha el nou Estatut s'ha d'anar per l'Estatut vigent, punt, i no n'hi ha més de fetes.

En allò altre, bé, en allò altre vostè ha tret un tema que jo, com a mínim, li garantesc que hi reflexionaré, i és en el tema de si s'han tret o no s'han tret competències al Parlament i a la seva norma, que encara que sigui reglament té forma de llei en aquest cas concret, com és el Reglament del Parlament de les Illes Balears, s'aprova per acord del plenari, per tant té la mateixa validesa que pugui tenir una proposició de llei o una llei, encara que sigui totalment del Parlament. S'ha de veure, en qualsevol cas, si fos així, també vostè sap perfectament que es pot incorporar el que preveu aquesta llei dins el nou futur reglament si es deroga el que està previst, o sigui aquests mecanismes s'han fet i hi són, i vostè d'açò en sap tant com jo.

I no tenc res més a dir. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Huguet. Ara passàriem a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds,

n'hi ha una que està retirada, que és la 9285. Primerament passariem a fer una votació separada de la 9286.

Vots a favor de l'esmena 9286?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 1; en contra, 9; abstencions, 1.

Ara passariem a fer la votació de la resta d'esmenes d'Esquerra Unida i Els Verds, que són la 9969, la 9970, la 9971, la 9287 i la 9288.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 9; no hi ha abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara passariem a la votació de l'esmena 10269, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 9; no hi ha abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

La votació de les esmenes del Grup Parlamentari Socialista 9959, 9960 i 9961 no es fa perquè decauen.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

És un element d'ordre. Nosaltres també ja havíem apuntat en el primer debat, i me sap greu no haver-ho comentat, que era interessant per al tema sobretot dels comerços turístics i la venda de tabac, una transacció respecte del que deia el Grup Socialista, no ho hem defensat llavor, però ara mateix veig la conveniència que es mantinguin. I si hi hagués encara manera de donar per defensades les esmenes i per tant jo assumir que es votin, crec que donaríem l'oportunitat que es mantinguin, la qual cosa donarà un marge de maniobra interessant. Si de moment ho he de fer en aquest segon bloc, ho faré en el segon bloc, però m'agradaria poder-ho fer en els dos blocs i donar l'oportunitat al Grup Socialista de mantenir les esmenes.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per al primer bloc no pot ser, en tot cas mantenir-les per al segon bloc.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

La veritat és que per al segon bloc no m'interessaven tant, però bé, les mantendré. Veia més interessant per a tots que es mantengués el primer bloc, però en tot cas, si només pot ser en el segon bloc, doncs les ..., eh, ...

Jo crec que sí, crec que al Grup Popular li podria interessar, crec jo, ho he apuntat, que treure això del tabac tots plegats i amb la fórmula que havien establert ells (...) Supòs que el debat serà possible, però cada vegada el marge de maniobra és més petit, però en tot cas jo faig el que puc defensant les esmenes que me permeten i les assumeixo i deman la seva votació bàsicament.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Jo, o sigui, ho demanaria al Lletrat, però des del moment en què el Partit Socialista no s'ha molestat a ser aquí realment és que no té cap interès que això es mantengui.

Val, doncs, aleshores passarem a la votació.

Es farà la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, la número 9959, la 9960 i la 9961.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 9. No hi ha abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara és el torn de fer la votació dels vots particulars. Entenc que el Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds i el Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista fan vots particulars els mateixos a les següents disposicions addicionals: disposició addicional sisena bis, disposició addicional sisena ter, sisena quarter, sisena ciències, sisena sexies, sisena septies, sisena octies, sisena novies, sisena decies, sisena undecies, sisena duodecies, sisena tredecies, i una esmena a la disposició derogatòria única.

Vots particulars a favor?

Ja està, no?; i en contra?

EL SR. LLETRAT:

I no havent més assumptes a tractar s'aixeca la sessió.

Vots a favor, 2; en contra, 9; no hi ha abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Ara si cap grup no demana votació separada farem votació conjunta de les disposicions addicionals primera, tercera, sisena, sisena bis, sisena ter, sisena quarter, sisena ciències, sisena sexies, sisena septies, sisena octies, sisena novies, sisena decies, sisena undecies, sisena duodecies, sisena tredecies, i de la disposició derogatòria única i de la disposició final segona.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. PRESIDENT:

Vots a favor, 9; en contra, 2. No hi ha abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Al títol del projecte de llei, a la denominació del títol I, a la denominació del capítol 1, als articles 1, 3, 4 i 5, a la denominació del capítol 2, a la denominació de la secció primera, a l'article 6, a la denominació de la secció segona, a la denominació de la subsecció primera, a l'article 7, a la denominació de la subsecció segona, a l'article 8, a la denominació de la secció tercera, a l'article 9, a la denominació del capítol 3, als articles 10, 11 i 12, a les disposicions addicionals segona, quarta i cinquena, a la disposició final primera i a l'exposició de motius, no s'hi mantenen esmenes.

Llavors feim votació conjunta..., no cal que ho torni a repetir, no?, de tot el que acabo de dir.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, cap; abstencions, 2.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència queda dictaminat el projecte de llei número 8954/06, de mesures tributàries i administratives.

Així mateix es recorda que d'acord amb l'establert a l'article 120 del Reglament de la Cambra, els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, en escrit adreçat al Molt Hble. Sr. President de la Cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen pretenguin defensar en el ple.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS