



# DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DLPM 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2006

Núm. 62

**Presidència**  
**de l'Honorable Sr. Vicent Tur i Torres**

Sessió celebrada dia 17 d'octubre del 2006

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2963/06, de reforma de l'impost sobre successions i donacions. 1494

---

EL SR. PRESIDENT:

Començam la sessió d'avui. En primer lloc, deman si es produeixen substitucions.

LA SRA. LÓPEZ I OLEO:

Sí, gràcies, Sr. President. Maria Anna López substitueix Antoni Marí i Tur.

LA SRA. MASCARÓ I MELIÀ:

Sí, Joana Lluïsa Mascaró creu que substitueix Antoni Alorda.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, no hi ha més substitucions.

**Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2963/06, de reforma de l'impost sobre successions i donacions.**

Passam, idò, al debat del primer i únic punt de l'ordre del dia, relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 2963/06 de reforma de l'impost sobre successions i donacions. Aquesta presidència informa que es realitzarà un únic debat en defensa conjunta de totes les esmenes que es mantenen vives.

Per tant, començaríem el debat per les esmenes d'Esquerra Unida i Els Verds que són les següents: a l'article 4, les esmenes RGE núm. 3733/06, 3734/06, ambdues de supressió; a l'article 6, la número 3735/06 de supressió; a l'article 7, l'esmena número 3736/06 de supressió; a l'article 8, l'esmena número 3737/06, de supressió; a l'article 9, l'esmena 3738/06, de supressió; a l'article 10, l'esmena 3739/06, de supressió; a l'article 11, l'esmena número 3740/06, de supressió; a l'article 12, les esmenes RGE núm. 3741/06, de modificació, i 3742/06 i 3743/06, ambdues de supressió; a l'article 16, l'esmena número 3744, de supressió; a l'article 19, les 3745 i 3746, ambdues de modificació; a l'article 22, l'esmena 3747/06, de supressió; a l'article 23, l'esmena 3748, de supressió; a l'article 24, 3749 de supressió; a l'article 25, l'esmena número 3750 de supressió; a l'article 26 l'esmena 3751 de supressió; a l'article 27, la número 3752 de supressió; a l'article 29, la 3753 de supressió; a l'article 30, la 3754 de supressió; a l'article 35, les esmenes RGE núm. 3755 i 3756 ambdues de supressió.

Relacionarem a continuació les del Grup Parlamentari Socialista quan li donem la paraula per fer la defensa. Ara té la paraula el Sr. Ramon en nom del Grup Parlamentari Esquerra Unida per defensar aquestes esmenes per un temps d'un quart d'hora.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sr. President. Intentaré defensar-les totes limitant-me al temps que tenim i em centraré en aquelles que són més importants. De totes maneres, ja que feim una defensa conjunta de totes les esmenes, a mi m'agradaria fer una consideració de tipus general perquè totes van en una línia i la consideració és que creiem que aquesta modificació de l'impost de successions

i donacions té un caràcter electoralista, de tractar de quedar bé, d'afavorir un determinat segment social que s'espera que puguin donar vots al partit del Govern, però que suposa la pèrdua d'ingressos per a la comunitat autònoma, segons està calculat a la mateixa memòria, de prop de 60 milions d'euros.

Bé, a uns moments on les finances de la comunitat no són especialment bones i on hi ha dificultats, creiem que la renúncia a aquests ingressos no està justificada encara que sigui per polítiques electoralistes, sobretot perquè amb aquests ingressos es podrien fer moltes polítiques socials que, evidentment, si no es tenen no es podran fer. I una de les qüestions que s'ha vengut defensat per part del Govern i del Grup Parlamentari Popular és que aquí es donen ajudes, facilitats per a l'accés a l'habitatge. Nosaltres pensam que això no és així, que en tot cas, allò que donen és que determinats segments socials que tenen assegurat l'accés a l'habitatge els surti més barat. Però precisament per poder fer autèntiques polítiques d'habitatge són necessaris els ingressos, els impostos tenen una funció redistributiva que jo crec que es perd i que cada vegada anam més a un tipus d'impostos indirectes que grava igualment els que més tenen i els que no tenen tant. Per tant, estam en desacord global amb aquesta reforma de l'impost i totes les esmenes van a demostrar aquesta discrepància global que dic que tenim.

Per altra part, i ja contestant prèviament o contestant al que se'm va dir en ponència per part del Grup Parlamentari Popular, són esmenes que jo crec que no contradiuen en cap cas la normativa estatal, tot i que en alguns casos proposem l'eliminació de punts que poden estar recollits a la normativa estatal o a altra normativa de la comunitat autònoma. Per tant, el fet de demanar que desapareguin d'aquesta llei no és, entenem nosaltres, una contradicció, sinó eliminar un cert blindatge de determinades qüestions, si ja estan recollides a una banda i es tornen a incorporar aquí el que es fa és un blindatge que nosaltres suprimiríem.

Però fonamentalment del que tracta aquesta llei, després de tots els articles, bàsicament el 19 i el 35, que pràcticament eliminen o deixen en una qüestió molt residual, l'impost de successions i també el de donacions, i aquí, en aquests articles és on hi ha la discrepància fonamental, però entraré esmena per esmena. Ah! Sí, amb un aclariment, error nostre administratiu, però les dues últimes esmenes, la 3755 i la 3756, que apareixen com de supressió, llegint el text es veu clarament que no són de supressió, sinó que són de modificació perquè proposen un altre text.

Sense més preàmbuls, intentant anar ràpid, les primeres esmenes fan referència a l'article 4, a suprimir dos punts concrets o dues lletres de l'apartat 3 de l'article. Són més aviat tècniques, però un cas és eliminar la referència al requisit de convivència que s'estableix només per als parents col·laterals i no per als altres, idò eliminar aquesta discriminació que entenem i també la desaparició de la lletra d) d'aquest apartat per innecessària i perquè la creiem redundant amb la lletra anterior.

Després passaríem a l'esmena 3735, suprimir l'article 6 perquè aquí es tracta de trametre una empresa o un negoci

familiar i hi ha una reducció del 95% que creiem que no està justificada.

La següent, la 3736, fa referència a les participacions, que també és una altra qüestió que consideram que hauria de desaparèixer perquè no està justificada.

La següent, 3737, simplement és esmena tècnica que vendria com a conseqüència, si desapareixen els articles anteriors també hauria de desaparèixer aquest, ja que és conseqüència dels anteriors.

La següent esmena, 3738, a l'article 9 i la següent 3739, totes elles fan l'adquisició de béns integrants del patrimoni històric, bé sigui del patrimoni històric de les Illes Balears o bé sigui del patrimoni històric espanyol. Nosaltres creiem que l'adquisició del patrimoni històric pot ser per diversos motius, amb diversos objectius. La compra de patrimoni històric també pot anar lligada a negoci o a especulació i que en si mateix no és causa de..., suprimir "imposició", simplement, si no es fa referència a la destinació, simplement a la compra de patrimoni històric.

L'esmena 3740 referida a l'article 12 és una modificació, quan diu "la base imposable d'una adquisició per causa de mort sigui un terreny situat dins una àrea de sòl rústic protegit", nosaltres proposam modificar-ho, complementar-ho en el sentit que digui "dins un sòl rústic protegit que no sigui edificable", perquè s'ha de tenir en compte que almanco a Eivissa i a Formentera espais declarats anei són edificables, malgrat tinguin la categoria de sòl protegit. Per tant, nosaltres proposam complementar-ho dient "sòl rústic protegit no edificable" que creiem que és el que en tot cas s'hauria de protegir.

I crec que m'he saltat la 3740, era una modificació per transmissions consecutives que passa de 12 anys, que ens pareixia molt, a 5.

I ara recuperant l'ordre, la 3742 i la 3743 referides a participacions a societats mercantils que creiem que s'ha de treure, que no té sentit mantenir aquest article tal com ve.

A continuació, l'esmena referida a l'article 16 demana la supressió també d'aquest article perquè és redundant, apareix a altres articles aquesta bonificació del 99%, també.

A continuació vénen les esmenes 3745 i 46 referides a l'article 19 que és l'article fonamental. Si li sembla, Sr. President, les deixaria per al final i seguiria amb aquelles esmenes més tècniques que hi ha a continuació.

La següent, idò, seria la 3747 referida a l'article 22, també de supressió, de supressió d'aquesta reducció que s'estableix del 95% d'adquisicions lucratives d'un negoci familiar. Creiem que no està, ni de lluny, justificat aquest article i demanam directament la seva supressió.

L'esmena 3748 a l'article 23, el mateix, fa referència a participacions que també creiem que s'haurien d'eliminar. I la següent esmena de l'article 24, aniria tot lligat, seria

conseqüència de les anteriors perquè si s'eliminaven les anteriors l'article 24 tampoc no tendria sentit.

Ara són repetitives perquè a la primera part parlàvem de successions, ara es tracta de donacions, la 3750 i la 3751 referides als articles 25 i 26, patrimoni històric és el mateix que ja havíem dit anteriorment, més agreujat des del nostre punt de vista, perquè estam parlant de transmissions entre vius, ja no d'herències.

La 3752, donació per a habitatge habitual. Aquí diu, la redacció de l'apartat 1, que parla de donacions a favor de fills o descendents del donant menors de 36 anys o fills o descendents del donant discapacitats amb un grau de minusvalidesa física o sensorial, etc. Jo crec que això són coses que no es poden ajuntar, que no s'assemblen el més mínim. Una qüestió és que hi hagi un tracte de favor cap a fills o descendents discapacitats i l'altra qüestió és que simplement perquè no s'hagin complert encara els 36 anys, que tampoc no és una edat excessivament jove, hi hagi tractes de favor en aquest sentit i que, a més, s'equiparen exactament. Nosaltres proposam eliminar aquesta referència a fills o descendents menors de 36 anys i deixar-ho simplement en discapacitats.

La següent esmena 3753 a l'article 29, reduccions a les donacions dineràries de pares a fills per a l'adquisició del primer habitatge habitual. Home! Jo no sé per quin motiu una persona que té uns ingressos que vol destinar a la compra d'un habitatge, si aquests ingressos els ha aconseguit mitjançant el seu treball ha de pagar uns impostos i si és per una donació resulta que no ha de pagar cap tipus d'impost. Proposam la supressió d'aquest article 29.

I article 30, també proposam la supressió d'aquest article perquè és de donacions dineràries també de pares a fills, però per a un negoci familiar, abans era per a un habitatge, però ara és per a un negoci familiar.

I al final l'important, que són els dos articles que jo havia dit, el fonamental d'aquesta llei, que són els articles 19 i 35. L'article 19 deixa aquest impost en un impost absolutament residual d'1%, una vegada eliminats tots els molts diversos sectors socials que per tot l'articulat, idò, no ho haurien de pagar, idò queda en un 1% en el cas de donacions, i a l'article 35 queda en un 7%. Nosaltres creiem que això no és just. Creiem, com deia abans, que la funció redistributiva dels impostos aquí es perd, però a més, que si el que es vol és protegir la transmissió d'uns béns en famílies modestes o famílies normals, en tot cas s'ha de posar un límit perquè aquí no es posa, i és igual per a una família modesta que per a una família que tenguí molts més ingressos.

Nosaltres acceptaríem la possibilitat que hi hagués un mínim exempt un mínim que en el cas d'habitatge per exemple, pogués correspondre a un habitatge familiar de tipus corrent i que aquesta part fos exempta, que són les esmenes que fan referència a l'article 19. També en el cas de transmissions entre vius, de donacions, estaríem d'acord que hi hagués també una part exempta. Amb allò que no estam d'acord és que de forma generalitzada s'elimini a la pràctica, o es deixi en valors absolutament residuals aquest impost.

I aquest és el sentit de les esmenes, si no m'he perdut massa en la lectura de tantes esmenes seguides. La idea general és que els efectes redistributius d'aquests impostos sobre unes rendes determinades no s'han d'eliminar o no s'han de deixar en valors absolutament residuals perquè, en tot cas, rendes modestes poden quedar exemptes. Però a partir d'uns determinats valors, d'unes determinades quantitats econòmiques, s'ha d'aplicar aquest impost i aquelles rendes que superin uns certs mínims vitals han de tenir càrrega impositiva tant si aquestes rendes s'obtenen en funció de la feina o en funció dels jocs d'atzar, o de la loteria o també en el cas d'herències o donacions.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Ramon.

Passam ara a la defensa de les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Socialista i que són: a l'article 1, la 3758; a l'article 4, la 3759, diré que la primera era de substitució, la segona de supressió; a l'article 5, la 3760 de substitució i la 3761 de supressió; a l'article 14, la 3762 d'addició; a l'article 16, 3763 de substitució; a l'article 21, 3764 de substitució; a l'article 43, la 3765 de supressió; a l'article 44, la 3766 de supressió; a l'article 46, la 3767 de substitució; i a la disposició final l'única esmena és la 3768 d'addició. Per fer la seva defensa en nom del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Bé, els arguments més generals a aquest projecte de llei ja tenguérem l'oportunitat de defensar-los en el debat de l'esmena a la totalitat i, si bé ens queden encara alguns arguments també d'aquest caire més general referits directament a les esmenes parcials que hem presentat, crec que és més adient reservar aquest debat per al plenari i passaríem ara directament a argumentar i, per tant, a defensar les onze esmenes parcials que ha presentat el Grup Parlamentari Socialista a aquest projecte.

Passam directament, una a una, a aquestes onze esmenes. A la 3758 a l'article 1, proposam la substitució de la paraula "millores" per la paraula "augment", i ho feim perquè si no m'equivoc, i ha estat una proposta que hem fet a algun altre projecte o a alguna altra llei de caire tributari, perquè aplicar el terme "millores" a les reduccions, i tal com s'està utilitzant a aquest projecte, és com a mínim inusual i és en certa manera extravagant dins el context de la legislació tributària estatal. Podem entendre que la proposta és una millora o no en funció del resultat que li suposi a cadascú, però el que és indiscutible i el que és innegable és que es produeix un augment d'aquestes reduccions, per tant, hi ha un terme que és de dubtosa aplicació i un que és molt clar i, per això, proposam la substitució d'una paraula per l'altra.

Amb la 3759 a l'article 4.3, proposam suprimir els apartats a) i b) d'aquest punt 3. I ho feim perquè entenem que són arguments repetitius, el que s'argumenta en aquests apartats a) i b) si un llegeix el punt 1 d'aquest mateix article, veurà que ja

venen perfectament expressades i reflectides les mateixes condicions que es proposen i es demanen a aquest apartats a) i b). Per tant, com que és un argument repetitiu proposam suprimir els apartats a) i b) d'aquest punt 3.

A l'esmena 3760 a l'article 5.1, proposam substituir "cent per cent" per "75%". És aquest un cas especial, un cas especial perquè a aquesta proposta sobre successions i donacions segurament la problemàtica de qui rep una herència no és exactament la mateixa de qui resulta beneficiari d'una assegurança de vida i d'això és del que es tracta a aquest article que fa referència a les reduccions per assegurances de vida. Per tant, en aquest cas proposam substituir "el cent per cent" per "el 75%".

A l'esmena 3761, que és de supressió, i és del mateix article i també del punt 1, proposam suprimir directament la frase "amb un límit de 12.000 euros", entenent també que les condicions que es marquen per a qüestions d'herència no són les mateixes que venen marcades per al cas, com dic, de ser beneficiari d'una assegurança de vida. Per això, proposam suprimir aquesta frase que marca el límit de 12.000 euros.

Amb l'esmena 3762, a l'article 14.5 apartat c), proposam l'addició, incloure a l'inici d'aquest apartat c), les paraules "si escau", i ho feim perquè no sempre hi haurà societat conjugal, tal com sembla deduir-se de l'actual redacció d'aquest apartat d'aquest article, sobretot quan a les nostres illes predomina el règim de separació de béns. Crec que aquesta proposta servirà per millorar el text d'aquest article.

A l'esmena 3763, a l'article 16, proposam una substitució de text, afegim al punt únic, que passaria a ser el punt 1, i afegim un segon punt. Consisteix aquesta proposta en l'atorgament als descendents a partir de 21 anys i cònjuges una bonificació del 90%. Crec que en el cas dels menors de 21 anys queda reflectit, però crec que no és prou correcte oblidar-se dels majors de 21.

L'esmena 3764, a l'article 21.2, és una esmena de substitució i és la mateixa que hem proposat per a l'article 1 i, per tant, no repetiré l'argument i em remetré a l'apuntat a aquell article.

La 3765, article 43, és de supressió. Proposam suprimir aquest article i crec que amb un argument prou clar i contundent. Aquest article conté una sèrie d'obligacions per als notaris, que resulta que estan clarament recollides a la Llei 11/2002, a la qual fa referència el text d'aquest mateix article, per tant, entenem que repetir, de manera absurda i innecessària, les propostes i aquestes obligacions, quan ja venen recollides a una llei, no és imprescindible que figurin a aquesta altra.

El mateix passa a l'article 44, i per això presentam l'esmena 3766, que també és de supressió. En aquest cas fa referència als registradors i va lligat a la Llei 10/2003 que també deixa molt clares quines són les obligacions en aquest cas d'aquests registradors. Creiem que també es tracta de propostes repetitives i per això proposam suprimir-les.

L'esmena 3767 a l'article 46.1 és de substitució. Proposam substituir el text que figura al projecte perquè atenen la

legislació administrativa, la referència a la caducitat entenem que és incorrecta, i és per això que proposam un text alternatiu on es faci referència a aquest terme "caducitat". Per això proposam que figuri "el termini màxim per resoldre i notificar la resolució en els procediments de gestió tributària relatius a l'import regulat a aquesta llei és de sis mesos", com veiem el que hem fet ha estat suprimir la referència de caducitat i proposar un text alternatiu.

I per acabar, la darrera esmena, la 3768. Aquí hi havia una disposició final única i el que proposam és una nova disposició, que passaria a ser la primera, amb la qual bàsicament pretenem que quedi clarament reflectit en aquest projecte que s'autoritza el Govern de les Illes Balears perquè dicti les disposicions necessàries per al desplegament d'aquesta llei. Això faria que aquesta, passant a ser disposició final primera, fes que la que fins ara era única passés a ser actualment disposició final segona, amb la qual cosa creiem que quedaria un text amb un contingut prou més clar del que tenim en aquests moments.

Tan sols faré referència a aquest pronunciament sobre les esmenes presentades per Esquerra Unida i Els Vers. He d'avançar que el nostre vot serà en aquest moment d'abstenció, i que en els articles esmenats per les esmenes incorporades en ponència pel Grup Parlamentari Popular farem vot particular, i no tenc inconvenient a relacionar i anunciar que seran a l'article 21.2, a l'article 49, a l'article 50, a la denominació del capítol II del títol V, a l'article 57, a l'article 58, a la denominació del capítol III del títol V, a l'article 59, a l'exposició de motius dispositiu 2 apartat sisè, a l'exposició de motius dispositiu 5 apartat tercer, a l'exposició de motius dispositiu 5 apartat cinquè, a l'exposició de motius dispositiu 5 apartat sisè i a l'exposició de motius dispositiu 6 apartat primer. Repetesc que aquests són els articles esmenats en ponència pel Grup Parlamentari Popular, i feim vot particular a aquests articles.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Boned. Torn en contra de les esmenes? Pel Grup Parlamentari Popular la Sra. Sugrañes té la paraula.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, bé, inicialment faria una qüestió prèvia o una consideració que no han tingut en compte cap dels dos portaveus que m'han precedit. És manifestar que, bé, hem de tenir en compte que ens trobem davant d'un impost cedit; per tant la comunitat autònoma el que pot fer és, sempre a partir d'una normativa bàsica, que a la normativa estatal en aquest cas correspon la Llei 29/87, de 18 de desembre, de l'impost de successions i donacions tipificat, concretament l'article 20, que en relació amb l'article 40 de la Llei 21/2001, que és la que regula el nou sistema de finançament, és a partir d'aquí el que la comunitat autònoma pot fer. Si tenim que l'article aquest, l'article en matèria de reduccions, que és el de la Llei 21/2001, l'article 40, diu que allò que pot fer la comunitat autònoma és regular, en matèria de reduccions, les establertes per la normativa de l'Estat, mantenir-les en condicions anàlogues a les establertes

per aquest o millorar-les. Per tant no estem davant de cap terme inusual o extravagant, com ha dit el portaveu del Partit Socialista, sinó que és el terme que apareix recollit en aquesta llei, en aquest article, i per tant és a l'article, perquè segueixi una mateixa línia i que sigui tècnicament millor i més aconsellable, idè s'ha utilitzant aquest terme, "millorant-les"; no és per capritx d'aquest grup.

També s'ha de dir que l'objectiu d'aquesta llei és que l'habitatge habitual del causant a favor dels hereus estigui pràcticament lliure de tramitació amb la idea de permetre la conservació d'aquest patrimoni familiar. Per això s'exigeix mantenir-lo durant 10 anys. O sigui que tenim esmenes d'Esquerra Unida i del Partit Socialista que allò que volen és suprimir això i nosaltres considerem que és una manera aquesta, mitjançant aquesta llei, d'afavorir l'habitatge habitual. No entenem com partits d'esquerra en aquest moment volen suprimir aquests articles.

També en la mateixa línia el que pot fer la comunitat autònoma és millorar, i el que fa aquí és, a més de millorar, incorporar en un sol text normatiu tots els elements a tenir en compte en el procés de liquidació. O sigui, moltes de les esmenes presentades per Esquerra Unida o pel Partit Socialista, també, van a suprimir articles que són exactes a la legislació estatal, i el que s'ha intentat és posar-ho tot junt per facilitar la gestió i el coneixement tant als ciutadans com als que han de treballar en aquests temes. Per tant creiem que és molt millor i no tenir-ho tot dispersat.

Igual que presenten també supressions de percentatges. És evident que el que fixa la comunitat autònoma és superior, i Esquerra Unida en un cas i el Partit Socialista en un altre, que parla de suprimir -en aquest moment no sé exactament quina és- suprimir una esmena que parlava de suprimir la quantitat que havíem fixat de 12.000 euros. Què passa?, que si se suprimeix la quantitat de 12.000 euros automàticament és aplicable la legislació estatal, amb la qual cosa ens trobem que la reducció quedaria reduïda a 9.000 i escaig d'euros, amb la qual cosa creiem que això no és afavorir; precisament amb aquesta llei si el que es pretén és afavorir els ciutadans i donar avantatges, el que fem és perjudicar-los en lloc de millorar-los. Crec que haurien de pensar també en moltes de les esmenes que han presentat en aquest sentit.

També, igual, esmenes que també han presentat redunden sempre, bé, en temes que ja són coneguts; per exemple allò de..., a veure, les àrees protegides, àrees protegides, i volen que s'inclogui específicament que no es podran urbanitzar. Vaja, és que ja fent menció, com es fa, als articles de les directrius, ja ho posa ben clar, que evidentment ja se sap que allà no es pot. Per tant són observacions que redunden en més del mateix.

Després també tenim que n'han presentat unes altres que allò que fan és..., amb aquesta llei allò que s'intenta és abastar un sector molt ampli i evitar discriminacions i, per contra, amb les esmenes que s'han presentat el que es fa és anar en contra, o sigui, provocar discriminacions i provocar la fallida del principi d'igualtat previst a la Constitució.

També ens demanen la supressió d'un article en el qual s'assenyala tota la documentació necessària per beneficiar-se

d'algunes reduccions per evitar els fraus consegüents; per tant tampoc no és molt lògic que, on es tipifica exactament quina és la documentació que es necessitarà per acollir-se a aquestes bonificacions, aquest article també el suprimim.

I també ens xoca que partits d'esquerres vulguin suprimir articles amb els quals s'intenta una protecció del menor d'acord amb els principis inspiradors de l'ONU i de la nostra Constitució Espanyola. Ens demanen suprimir uns articles que precisament és això: afavorir les necessitats dels menors. Xoca, també.

I el mateix amb les deduccions. S'ha intentat posar..., o les esmenes que ens presenta Esquerra Unida són per posar deduccions fixes. Evidentment amb aquestes deduccions fixes, al contrari del que manifesta Esquerra Unida, no evitarà minorar la pressió fiscal, i en uns casos provocarà discriminacions perquè en molts casos serà el cent per cent de bonificació i, en els altres, no. Per tant nosaltres apostam més per la variable i serà una cosa més repartida, i evitarem així aquestes discriminacions. Una altra vegada igual que les esmenes que vostès han presentat: en lloc d'afavorir l'accés a l'habitatge dels joves ho volen suprimir.

I..., i una altra vegada, agafant un resum de totes les presentades, idè he de dir que amb aquesta llei allò que s'ha intentat és utilitzar escrupolosament els mateixos termes que apareixen tant a la Llei estatal 29/87 com a la Llei 21/2001.

Quant a unes altres que no tenien aquestes característiques o aquests denominadors comuns, que és la 3762, idè els he de dir que en aquest cas és del Partit Socialista, que diu incloure un terme que és afegir "si s'escau" o "si és procedent". Bé, els he de manifestar que hi ha una cosa ben clara: la competència de les comunitats autònomes és sobre la tarifa de l'impost, no sobre la forma de valoració del patrimoni i, clar, amb la inclusió d'aquesta frase s'està parlant de valoració de patrimoni, i en aquest cas la comunitat autònoma no hi té competències.

La 3763, la inclusió d'aquesta bonificació complicaria enormement la gestió del tribut i no afegeix res des del moment en què existeix la deducció autonòmica prevista a l'article 19. En aquesta proposta no es fixa -ah, sí- en aquesta proposta de la 3763 no es fixa quin és el criteri que seguiria per determinar, en el cas que heretin descendents i cònjuges, a qui s'aplicaria el benefici fiscal i, bé, això evidentment produiria una inseguretat jurídica en el cas de...

Després, quant als notaris i registradors, idè considerem que no. Ja hem dit que d'allò que es tracta és, en una llei, recollir tot allò que és estatal, les millores i, a més a més, facilitar la gestió i la coneixença per a tothom. Considerem que notaris i registradors són necessaris, que és per a un millor control i una gestió més fàcil per als ciutadans, que és necessària la col·laboració social de determinats agents socials; s'ha de recordar que l'impost de successió està vinculat al de patrimoni i al de renda de les persones físiques, per la qual cosa considerem que és necessària la seva inclusió aquí.

I en el termini de caducitat idè ens hem de remetre a l'article 58, 2003, en el qual es fixa el termini de caducitat. I

una cosa que ens sembla discriminatòria totalment -que és l'esmena 3767 del Partit Socialista- és quan se'ns demana fixar el termini de resolució del procediment en funció de l'import; home, és ben igual, la sanció és igual si l'import són 10 com si l'import són 1.000; vull dir que variarà l'import de les sancions, però la infracció s'ha produït.

I crec que no hi ha res més.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Sugrañes. Torn de rèplica dels grups que vulguin intervenir. El Sr. Ramon té la paraula.

EL SR. RAMON I JUAN:

Sí, Sr. President. No, jo veig que per part del Grup Parlamentari Popular hi ha una part de les nostres esmenes que ja sabia que evidentment eren inacceptables, perquè partim de plantejaments polítics completament diferents. Nosaltres creim que, aquesta llei, no feia falta que l'haguessin remès, però, bé, he de lamentar que n'hi hagi d'altres que crec que tenen caràcter menor, i moltes vegades tècnic, que no les hagin tengut en compte i que defensin globalment, segons el que jo he entès, que votaran en contra de les esmenes.

Jo, si m'ho permet el Sr. President, aprofitaria per dir, en relació a les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, que votaríem a favor de totes, excepte que ens abstendríem a la 3761, i a la 3763 votaríem en contra perquè és contradictòria amb una nostra. I a la resta votaríem a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Ramon. Sr. Boned, en nom del Grup Parlamentari Socialista té la paraula.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Començaré quasi pel final de la intervenció de la portaveu del Grup Parlamentari Popular, l'esmena 3767, que no li ha agradat i que no m'acaba de convèncer el seu argument. Jo només li diré una cosa: a la nostra esmena parlem de termini màxim per resoldre i notificar la resolució i eliminam la referència al tema de caducitat; crec que he explicat bé per què, poca cosa té a veure amb l'argument que ens ha ofert la portaveu del Grup Parlamentari Popular.

Quant a la supressió, bé, jo voldria dir una cosa: crec que equivocadament la portaveu del Grup Popular ens fica a tots els grups de l'oposició dins el mateix sac a l'hora d'argumentar a favor o en contra de les esmenes presentades. Jo crec que qualsevol que estudiï detingudament les esmenes presentades per cada grup se n'adonarà que en la majoria de casos ni tan sols no coincideixen en l'article esmenat, ja no vull dir en arguments, moltes vegades, sinó en l'article que esmenam. Per tant crec que argumentar d'aqueixa manera global les esmenes d'uns i dels altres no és gaire..., no és com a mínim ètic, sobretot quan es fa referència d'aqueixa manera amb què es fa: a les esmenes presentades pels partits d'esquerres, que, tal com ho diu la portaveu, sona ja amb un cert to crític, i crec que no

és més que, moltes vegades, una interpretació molt desfasada del que és el concepte "partits d'esquerres", i sobretot en referència a aquests arguments tributaris.

Sobre el tema de la supressió dels 12.000 euros nosaltres el que feim és..., bé, el que ens diu vostè són interpretacions sobre com s'afavoreix els afectats o no. Vostè diu que la nostra proposta serviria per anar en contra d'afectats i que allò que vostès proposen afavoreix. Jo crec que podem, en el seu moment, tenir un debat més extens sobre si s'afavoreix o no.

I ha fet referència a la llei estatal. Nosaltres, quan proposam canviar un terme en concret, li vull dir que sempre que la nostra proposta no vulneri aqueixa llei estatal, si el que proposam d'alguna manera aclareix encara més aqueixa llei estatal, no crec que sigui per argumentar que, com que no diu exactament allò mateix que diu la llei estatal, sempre que -repetesc- no es vulneri aquest esperit de la llei estatal, sinó que entenem que es millora, no ens acaba de quadrar per què no pot aprovar-se l'esmena que presentam en aquest sentit. I sobre el tema de la inseguretat jurídica, a la qual també ha fet referència la portaveu del Grup Parlamentari Popular, jo crec que fer referència a això i al context en què s'hi ha referit, Sra. Portaveu, jo crec que demostra una falta d'arguments per rebutjar l'esmena concreta que es proposa; simplement fer referència al tema de seguretat jurídica no és un argument prou contundent com per dir que no és acceptable aqueixa esmena. Hauria d'intentar aportar algun tipus d'argument una mica més contundent perquè fos acceptable per part nostra el rebuig d'aqueixes esmenes.

En qualsevol cas defensam, mantenim el arguments expressats en el primer torn de la nostra intervenció i crec que en aquest segon torn només volia fer aquests quatre aclariments a la intervenció de la portaveu del Grup Popular.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, moltes gràcies, Sr. Boned. Sra. Sugrañes, té la paraula.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, jo el que trobo és que són inacceptables els arguments que s'han esgrimit aquí, i sobretot ara a la intervenció del portaveu socialista, quan denota que no tingut, vaja, ni la molèstia d'observar quina és la normativa bàsica. Hem de repassar, hem de repassar les esmenes que el Partit Socialista ha presentat, i el que fa és que vulnera, vulnera, la normativa bàsica estatal, recordo: Llei 29/87 en el seu article 20, i Llei 21/2001, que era l'article 40 de la llei de finançament de les comunitats autònomes.

Agafi aquests dos articles i veurà que totes les esmenes, tant d'un partit com de l'altre, es poden agafar, són calcades. A l'argument que s'ha fet, intentar fer-ho globalment, si vol ara esmena per esmena li ho faré, però he considerat que, com que estaven calcades, i ho torno a repetir, era repetitiu estar tota l'estona repetint el mateix.

Vull dir que el que s'ha fet aquí és, per una banda, millorar, i amb això s'agafa un terme, el terme que ve específicament a la Llei 21/2001, i la resta ha estat recollir la normativa estatal. Vostès..., quan vostè parla que no vulneren, clar que vulnera. La comunitat autònoma allò que pot fer és millorar, no anar en detriment, i vostès el que presenten és, per una banda, suprimir percentatges de reducció o bonificacions que estan especificades a la normativa bàsica i, per l'altra, el que fan és, al seu mode de veure, dir que és millor tenir un límit de 9.000 euros que no tenir-lo de 12.000 euros, que és el que marca la normativa estatal si suprimim el que vostès diuen a una esmena en concret.

Crec que els arguments no ja no els he de donar jo, no els ha de donar ja aquest grup. És agafar la llei bàsica i mirar-se-la, i no es preocupi que allà ho trobarà tot. Aquí nosaltres no hem vulnerat res, aquí ha estat agafar i limitar-nos a aplicar el que teníem i, en base a això, millorar-ho, i de fet aquesta llei ha estat revisada ja i hem tingut tots els vist-i-plaus. Aquí el que jo crec que s'ha produït avui és que la falta d'arguments ha estat per la part del portaveu del Partit Socialista.

Res més.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Sugrañes. Algun grup vol fer ús del torn de fixació de posicions?, no? Idò essent així passaríem a la votació de les esmenes i dels vots particulars presentats.

Si els pareix bé votariem en primer lloc, i en bloc, les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, que les repetiré perquè quedi clar quines són: 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3750, 3751, 3752, 3753, 3754, 3755, i 3756.

Vots a favor d'aquest bloc d'esmenes? 2.

Vots en contra? No n'hi ha.

I abstencions?

(Remor de veus)

Hi ha hagut... Clar. Repetim la votació, que hi ha hagut un error; repetim la votació. Repetim des del principi.

Vots a favor d'aquestes esmenes? 2.

Vots en contra?

I abstencions? 3.

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 2; en contra, 8; abstencions, 2.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant queden rebutjades aquestes esmenes.

I ara, de les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Socialista, el Sr. Ramon ha anunciat que faria un vot diferent a l'esmena 3761 i a la 3763. Per tant votariem en primer lloc aquestes dues esmenes del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Digui, Sr. Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Sí, és que en un cas, la 3761, m'abstindria, i a la 3763 votaria en contra perquè és contradictòria amb una nostra. Per tant en bloc és que no..., no sé com repartir-m'ho.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, les votarem per separat una i altra, idè.

Votam en primer lloc la 3761 del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? 2.

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 3; en contra, 9; abstencions, 2.

EL SR. PRESIDENT:

Queda per tant rebutjada aquesta esmena.

Ara votarem la 3763.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 3; en contra, 10; abstencions, 1.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant queda rebutjada també aquesta esmena.

Ara votarem la resta d'esmenes del Grup Parlamentari Socialista, que són la 3758, 3759, 3760, 3762, 3764, 3765, 3766, 3767 i 3768.

Vots a favor d'aquestes esmenes?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 9.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. No hi ha abstencions. Gràcies. Queden rebutjades aquestes esmenes.

Ara votariem els vots particulars que ha anunciat i defensar el Grup Parlamentari Socialista. Si els sembla bé ho farem amb una sola votació, i són..., article 21.2..., deu ser això, no? Correcte. A l'article 21.2, a l'article 49, a l'article 50, a la denominació del capítol II del títol V, a l'article 57, a l'article 58, a la denominació del capítol III del títol V, a l'article 59, a l'exposició de motius dispositiu 2 apartat sisè, a l'exposició de motius dispositiu cinquè apartat tercer, a l'exposició de motius dispositiu cinquè apartat cinquè, a l'exposició de motius dispositiu cinquè apartat sisè i a l'exposició de motius dispositiu sisè apartat primer.

Vots a favor d'aquests vots particulars?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 3; en contra, 9; 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Votariem ara els articles... Votarem, idè, els articles i les disposicions que han estat esmenats pels grups parlamentaris Esquerra Unida i Els Verds i Socialista, que són els articles 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 35, 38, 43, 44, 46, 49, 50, 57, 58 i 59, la denominació del capítol II i del capítol III del títol V, i la disposició final única i exposició de motius.

Vots a favor d'aquests articles?

EL SR. BONED I ROIG:

Perdó, jo demanaria votació separada d'uns articles, concretament dels que han estat esmenats per Esquerra Unida, perquè com que el nostre vot ha estat abstenció, en aquest cas deixar-ho també en una abstenció, de moment.



EL SR. PRESIDENT:

Vol dir quins articles són, idò?

EL SR. BONED I ROIG:

Sí, són els articles 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 23, 24, 25, 26...

EL SR. PRESIDENT:

Perdó. 11, 12, 19...

EL SR. BONED I ROIG:

19, 22, 23, 24, 25, 26, 27..., 29, 30 i 35.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, idò, passaríem a votació d'aquests articles sense tornar-los a repetir, si els pareix bé.

Vots a favor d'aquests articles?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 2; 3 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Queden aprovats aquests articles.

I ara votariem la resta de la relació que havia anunciat abans, i no la tornaré a repetir, si els pareix.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 10; en contra, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Queden per tant aprovats aquests articles i disposicions.

I ara votariem -i si els sembla bé no els relacionaré- la resta d'articles, títols i capítols que no han estat esmenats, així com les disposicions i tot el que queda de l'articulat d'aquesta llei.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 10; en contra, 1; abstencions, 4.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Queden aprovats aquests articles i la resta de les disposicions.

Per tant, una vegada acabat el debat i les votacions de l'informe de ponència, queda dictaminat, en conseqüència, el projecte de llei RGE núm. 2963/06, de reforma de l'impost sobre successions i donacions.

I he de recordar als grups parlamentaris que poden presentar, en el termini de 48 hores, mitjançant escrit adreçat al president de la cambra, els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin defensar en el Ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar s'aixeca la sessió. Moltes gràcies.







**DIARI DE SESSIONS**

**DEL**

**PARLAMENT**

**DE LES**

**ILLES BALEARS**

---

Redacció i Administració  
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS  
C/ Palau Reial, 8  
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma