



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2005

Núm. 58/fascicle 1

Presidència **de l'Honorable Sr. Vicent Tur i Torres**

Sessió celebrada dia 13 de desembre del 2005, a les 17,30 hores

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 7748/05, de mesures tributàries i administratives. 1338

II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 7747/05, de pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per a l'any 2006. Fascicle 2

EL SR. PRESIDENT:

Senyores diputades, senyors diputats, començarem la comissió d'Hisenda i Pressuposts prevista per al dia d'avui. En primer lloc, demanar si es produeixen substitucions.

No hi ha substitucions.

I. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 7748/05, de mesures tributàries i administratives.

Idò passam a debatre el primer punt de l'ordre del dia, relatiu a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 7748/05, de mesures tributàries i administratives. En relació amb aquest punt de l'ordre del dia, aquesta presidència informa els grups parlamentaris que l'ordenació del debat es farà de la següent manera: primer, la defensa conjunta de les esmenes que es mantenen al capítol primer del títol segon, del títol primer, ah, idò aquí hi ha un error, repeteix idò, al capítol primer del títol primer i resta de normes del projecte de llei connexes amb l'impost sobre la circulació de vehicles d'arrendament sense conductor, que són les següents: article 38.1, disposicions addicionals setena i vuitena, disposició transitòria segona i disposicions finals segona i quarta.

Així mateix, dins aquest primer debat es farà, si pertoca, la defensa dels vots particulars que es presentin en relació amb les esmentades normes i disposicions.

Segon, la defensa conjunta de la resta d'esmenes i si pertoca els vots particulars que s'hagin presentat o que es vulguin mantenir en relació amb la resta del projecte de llei.

Passam idò a la defensa conjunta de les esmenes que es mantenen al capítol primer del títol primer, a l'article 38.1, a les disposicions addicionals setena i vuitena, a la disposició transitòria segona i a les disposicions finals segona i quarta i defensa conjunta, si pertoca, dels vots particulars que es presentin en relació amb les esmentades normes i disposicions.

Passam idò a la defensa conjunta d'aquestes esmenes, que serien les del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, l'esmena RGE núm. 9244/05; del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, les esmenes RGE núm. 9512/05, 9513/05, 9520/05, 9521/05, 9522/05, 9524/05 i 9525 també del 2005; del Grup Parlamentari Socialista, les esmenes RGE núm. 9194 a la 9231 i les esmenes 9238, 9239, 9240 i 9243, totes del 2005.

Per tant, per fer la defensa conjunta d'aquestes esmenes, té la paraula, en primer, per Esquerra Unida i Els Verds, el Sr. Ramon, si vol intervenir. Té la paraula el Sr. Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sr. President. La veritat és que s'hauria pogut en aquest bloc o en el següent perquè la primera esmena que tenim nosaltres és global, de l'article 38, on venen les taxes que s'han d'aplicar als lloguers de cotxes, als *rent a car*, i venen altres qüestions. En tot cas, sí que faria una mínima explicació de la nostra posició sobre l'anomenada autotaxa que ve en aquest projecte i també anunciar vot particular sobre tots els punts que ha esmenat el Grup Parlamentari Popular, que ha esmenat i que no són esmenes tècniques, sinó que són un canvi substancial sobre el que era aquest projecte que venia dins la llei d'acompanyament.

Bé, hem de dir que no teníem esmenats diversos articles i començaven les nostres esmenes a l'article 38, on s'establien les taxes, perquè ja vàrem, en el debat de totalitat, l'exposició de per quin motiu creïem que no és acceptable que a una llei d'acompanyament figuri la creació d'un nou impost, una llei ben complexa, amb molt d'articulat i que això no són maneres. Tot i que hem dit diverses vegades també que, en principi, el fet de crear un tribut de caràcter ecològic, una tributació ecològica sobre els cotxes de lloguer és una qüestió que fins i tot pot ser interessant; però aquí ens trobam davant una llei que no es pot tramitar, entenem nosaltres, d'aquesta manera, amb una llei d'acompanyament i davant una cosa que és un autèntic frau o una presa de pel, perquè el que ve redactat és una cosa, el que es va anunciar és una altra i el que quedarà és una altra molt diferent, i no sabem si estam davant un tribut de caràcter ecològic, davant un tribut per recaptar fons per a la sanitat o davant una manera espúria, arbitrària, de regular un sector ficant-li impostos a una part d'aquest sector i no a l'altra, és una cosa, entenem nosaltres, totalment inconcebible. I molt més, i per això dic que presentarem vot particular a tots aquests articles i disposicions que per part del Grup Parlamentari Popular s'han introduït modificacions, ja dic, molt més quan és una llei que s'aprovarà bàsicament tal com està, amb el redactat actual, però que no entrarà mai en vigor perquè s'estableix al mateix temps el mecanisme perquè no entri mai en vigor, una autèntica presa de pel.

Per això, nosaltres començàvem fent les esmenes a l'article 38, al punt 1, que és on s'establien les taxes per a la inscripció en el registre de vehicles afectats i no sé, ja per no haver d'intervenir després, també esmenàvem tot l'article perquè creïem que s'estableixen diverses taxes que són, des del nostre punt de vista no és legal, perquè en realitat és una tributació en coberta, hi ha altres sectors també, perquè el que es regula aquí no són les taxes per una gestió administrativa, el que han de pagar els ciutadans no és el que realment costen aquestes funcions administratives, que és el que correspon a una taxa, sinó que és una tributació en coberta sobre diversos sectors que s'estableix a l'article 38. Per això, conjuntament fèiem aquesta esmena, que ja don per defensats també els altres punts de l'article 38 amb aquesta intervenció que nosaltres, ja dic, demanam la supressió íntegra perquè pensam que no es poden col·locar com a taxes qüestions que són, com dic, imposicions en coberta davant determinats sectors.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Ramon. Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, el diputat Sr. Sampol té la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, pràcticament, a través d'esmenes parcials el que pretenem és la supressió de tot el capítol primer d'aquest projecte de llei, el qual crea una nova figura impositiva, un impost sobre el lloguer de vehicles sense conductor. I que consti que qualsevol grup d'aquesta cambra estaria legitimat per posar un impost d'aquestes característiques, segurament amb finalitats mediambientals, excepte el Grup Parlamentari Popular, el qual no té legitimitat per posar aquest

impost després que va guanyar les passades eleccions, bàsicament amb un punt monogràfic que era la crítica als efectes perniciosos que havia generat un impost que gravava l'activitat turística, el qual va ser qualificat fins i tot per l'actual president del Govern d'una activitat delictiva, la imposició d'aquest impost. Per tant, els que votin al final d'aquest projecte de llei ja saben com els qualifica el president del Govern, realitzen una activitat delictiva.

D'altra banda, no es podia presentar pitjor, el fet de presentar-lo com a un impost finalista per finançar el dèficit de la sanitat pública va originar una gran polèmica en els dos principals mercats emissors, Gran Bretanya i Alemanya, que no veien malament la imposició d'un impost de caràcter mediambiental, però altra cosa és dir-los que amb un impost sobre el lloguer de cotxes ajudarien a finançar la sanitat de les Illes Balears. Naturalment, tots els mitjans de comunicació especialitzats posaren el crit en el cel i es varen generar una sèrie de notícies, comentaris, articles que han degradat la imatge turística de les Illes Balears. Avui de matí mateix, en el plenari, hem comentat que el mes de novembre va caure un 73% la matriculació de vehicles de lloguer a les Illes Balears.

Per tant, ja tenim la primera conseqüència de l'anunci d'aquest impost. No ha disminuït el número de vehicles que es duen de fora a les Illes Balears, presumptament amb finalitat de compravenda de vehicles per burlar els impostos que graven aquesta activitat, sinó que ha afectat els concessionaris de les Illes Balears, els *rent a cars* de les Illes Balears i per tant les empreses de les Illes Balears. La darrera justificació que s'ha inventat el Govern per donar cobertura a aquest impost era que pretenia evitar aquest tipus d'activitats que, mitjançant un lloguer de cotxes camuflats, el que es feia era eludir l'impost d'IVA i l'impost de matriculació.

Estudiat aquest projecte llei, enlloc hem vist que es pugui desincentivar aquest tipus d'activitat mitjançant aquest impost, perquè si els cotxes no es lloguen no paguen, si no circulen no paguen la quota variable de l'impost d'uns cèntims d'euro segons quilòmetre recorregut, per tant només pagaran els vehicles que realment circulen i no els que no circulen i es dediquen a la compravenda.

En definitiva, ens trobam amb un total despropòsit que, a més a més, ara neix amb la intenció de no aplicar-se fins que s'arribi a un consens amb el sector, un consens que realment no es pot produir, a no ser que el consens sigui: s'aplica un impost que no pagarà ningú, i així sí que tal vegada ho acceptin els afectats. I crec que obrim un precedent important, a partir d'ara qualsevol nova figura impositiva, els afectats, si no és la generalitat dels ciutadans, podrà exigir al Govern consensuar-ho i realment consensuar un impost els assegura que és missió impossible.

Bé, amb tot aquest conjunt de mesures, que naturalment no descriu una a una perquè persegueixen una sola finalitat, queda substanciada la defensa.

Naturalment, emetrem vots particulars a totes les esmenes que es varen incorporar en fase de ponència del Grup Parlamentari Popular, crec que no fa falta citar-les, a l'escrit corresponent ja les detallarem.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Efectivament, correcte, gràcies, Sr. Sampol. Ara, pel Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el diputat Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Dir que el Grup Parlamentari Socialista també hem presentat tot un llistat d'esmenes, totes elles de supressió, perquè l'objectiu que persegüim és, com també han fet i han dit la resta de portaveus, intentar que al final la proposta de creació d'aquest nou impost i de les taxes que van d'alguna manera penjades d'aquest nou impost, no entrin en cap cas i en cap moment en vigor, per això totes les esmenes que hem presentat són de supressió.

Fa temps que entenem que ha quedat molt clar ja que el motiu que provoca la presentació de les nostres esmenes de supressió a tots els articles que fan referència a aquest impost sobre la circulació de vehicles d'arrendament, crec que ha quedat ja, com dic, fa temps molt clara quina és, i dic fa temps perquè ja a l'exposició que vàrem a l'esmena a la totalitat ja vàrem fer referència a què provocava aquella esmena a la totalitat i el mateix esperit ens ha impulsat a presentar totes aquestes esmenes parcials.

Aquest és un impost que podríem que fins ara és fictici, és un impost fictici; és un impost que neix de la mentida i de l'engany. S'han quedat, la veritat és que ha provocat un fet que és digne de fer-hi referència, perquè la veritat és que el Partit Popular i el Grup Popular s'ha quedat absolutament sol en la defensa d'aquest impost, no tenen el suport de ningú, ni tan sols del sector que, a pesar que vostès inicialment havien anunciat que sí tenien el suport d'aquest sector, va quedar clar que no. Però no tan sols no tenen el del sector afectat directament, sinó que tampoc no tenen el dels sectors afectats si no bé directament sí poden veure's afectats com a conseqüència de l'entrada en vigor d'aquest impost i l'aplicació, com seria el sector turístic. Com dic, estan sols i ben sols en la defensa d'aquest nou impost.

Però la veritat és que no saben què volen fer-hi en realitat amb això i no ho sabem perquè, a més, s'està produint un fet que és que dia a dia i de tots els costats se'ls van desmuntant tots i cadascun dels arguments amb els quals pretenen vostès defensar la necessitat d'aquest impost i a més a més amb els quals pretenen vostès argumentar que l'objectiu que es persegueix amb aquesta aprovació no té, com dic, objectius recaptadors sinó que pretén regular un sector.

Però una cosa queda clara, tothom qui es molesti a llegir detingudament el contingut de la proposta, podrà observar que poca cosa té a veure amb les manifestacions que els diferents portaveus del Partit Popular venen fent d'aquest impost des de just l'endemà de la seva presentació en roda de premsa. Han afirmat, per activa i per passiva, que no persegueixen com a objectiu la recaptació i que tan sols pretenen, com he dit abans, regular un sector amb problemes, però la veritat és que fins al dia d'avui no han pogut o no han volgut o no han sabut explicar com pot ajudar o com ajudarà a la solució dels problemes que

té el sector, almenys al qual vostès fan referència, pel fet de pagar aquest impost per circular amb un vehicle arrendat.

La veritat és que també queda prou clar que, des del nostre punt de vista, el que es persegueix és el que hem dit, simplement i purament la recaptació; i més clar queda quan, en el seu moment, poguérem sentir de boca del propi conseller que la primera aposta que va fer el Govern i la conselleria no tenia res a veure amb un impost sobre vehicles d'arrendament, sinó que la primera idea, la primera intenció va ser gravar les mercaderies. Quan això els va ser impossible es decantaren per aquesta altra opció, queda clar que no cercaven regular cap sector de *rent a car* mitjançant un impost a les mercaderies, perquè si no també ens ho haurien d'explicar.

Què he de dir també de les disposicions que fan referència a la taxa que va vinculada a aquest impost, aquesta taxa que es crea pel registre d'altres i baixes dels vehicles que figuren a nom de les empreses d'arrendament de vehicles. És una taxa que ni de lluny podem considerar que tenguí una justificació raonable i argumentada a la memòria que se'ns va fer arribar en el seu moment i que justificava la creació d'aquesta taxa. És una memòria absolutament desgavellada, que no té cap ni peus, que està feta amb molta velocitat una vegada que es reclama per part dels grups de l'oposició. Però el més curiós de tot és que hi ha hagut, ha estat tot un seguit d'entre posades que ha fet el Partit Popular des de la presentació d'aquest impost; cada vegada que ha intentat argumentar alguna proposta nova o alguna cosa nova entorn d'aquest impost la veritat és que s'ha pegat de cap a la paret i ha hagut de fer marxa enrera i l'endemà intentar argumentar alguna cosa nova. Hem pogut observar com es venia justificant que primer no entraria en vigor aquest impost si no hi havia un consens; després que, amb consens o sense consens, a primer de gener entraria en vigor; després que es donava el Govern i la conselleria un temps, fins que arribàs la temporada estival, i el darrer ara, és que segurament fins a finals d'anys, octubre o novembre, podria ser que no entràs en vigor o més clarament tenim la certesa que no entrarà en vigor. I l'excusa que se cerca és que s'està negociant un reglament per intentar arribar a un acord i a un consens amb les empreses afectades.

La veritat és que, ja se'ls ho va dir en el seu moment, no és aquest el camí que s'ha de seguir per via modificació d'aquestes disposicions que l'únic que fan és complementar o intentar complementar l'articulat de la pròpia llei d'aquest impost, via reglament, com dic, difícilment es pot justificar i arribar a un acord raonable que permeti l'aplicació, també raonable, d'aquest impost. Si es vol arribar a un consens real i a un acord tan sols hi ha un camí i és negociar i intentar consensuar la llei, no el reglament. I això vostès crec que no ho tenen clar en absolut, per tant crec que queda prou argumentat també que les esmenes que ha presentat el Grup Socialista a l'impost i a la taxa i a les disposicions vinculades a aquest impost són sòlides, estan perfectament argumentades i el millor que podria passar és que per part del Grup Popular s'acceptassin i es retiràs.

Faríem també, per part del Grup Socialista, un vot particular a les esmenes incorporades pel Grup Popular en ponència i per tant també hi farem referència al posterior ple.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Boned. Dir, perquè consti, simplement que si aquesta presidència no ho té malentès, serien els vots particulars que han anunciat tant el Sr. Sampol com el Sr. Boned a la disposició addicional vuitena, disposició transitòria segona -el Sr. Ramon també, efectivament. Per tant, els que han anunciat tant el Grup Esquerra Unida i Els Verds, Grup PSM-Nacionalista o Grup Socialista serien a la disposició addicional vuitena, disposició transitòria segona, disposició final segona i quarta.

I passam al torn en contra, pel Grup Parlamentari Popular té la paraula la Sra. Sugrañes.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Vagi per endavant que no s'acceptarà cap de les esmenes que s'han presentat per suprimir l'impost damunt la circulació de vehicles de lloguer, ni una sola de les esmenes presentades motiva la causa per la qual es demana aquesta supressió i sempre insistirem nosaltres en el mateix, que l'objectiu principal d'aquest impost és regular el sector del lloguer damunt d'un sector que té molts problemes; que amb les dades que tenim quant a la facturació dels *rent a car* tenim que si a nivell nacional és una facturació de 1.235 milions d'euros, resulta que a Balears només hi ha 120 milions d'euros i vuit empreses de l'aeroport representen 90 milions d'euros. D'aquests 90 milions d'euros a Mallorca en tenim un 74%, a Menorca representa un 7,5% i a Pitiüses un 12,4.

Què passa amb la situació d'aquestes empreses? La situació d'aquestes empreses que queden envoltant actualment unes 300 empreses de lloguer, amb cinc anys n'han tancat 45, i això ha suposat una pèrdua de 70 llocs de feina, amb la qual cosa tenim 2.000 vehicles menys en circulació.

Els preus dels *rent a car* normalment és un preu mitjà de 30 euros per dia i unes poques empreses, que són aquestes que s'haurien d'arribar a regular, són d'entre 10 i 15 euros per dia. Què passa amb tot això? Que hem d'anar a l'aeroport i més del 60% de cotxes que es concentren a l'aeroport, de les vuit empreses que hi ha a l'aeroport dues lloguen el 39% dels cotxes, però la seva facturació tan sols representa el 28%, són empreses conegudes de *low cost* que tenen beneficis amb unes altres activitats. Doncs això és l'objectiu i per això es va iniciar aquest procediment i en definitiva l'objectiu era el de gravar aquests operadors que actuen baix el règim de llogaters de vehicles, aprofitant els avantatges fiscals com és l'exempció de l'impost de matriculació i desenvolupen principalment l'activitat d'exportació d'aquests vehicles després d'un termini relativament curt de lloguer dels mateixos o, fins i tot, com ha dit el Sr. Sampol, de vegades ni un temps curt.

En termes generals la base imposable es determina de dues maneres, que serà l'estimació directa o l'objectiva. D'acord amb les regles de l'estimació objectiva el que es pretén és que per a les companyies que es puguin acollir a aquest mètode la tributació sigui reduïda, però per als operadors que es dediquen a l'exportació de vehicles i que desenvolupin l'activitat de lloguer per a l'obtenció d'avantatges fiscals seran obligats a calcular la seva base imposable d'acord amb el mètode

d'estimació directa. Les regles que permetran als operadors que siguin gravats amb el mètode d'estimació objectiva, es referirà, i principalment, a la variació de la flota de vehicles. Es presumeix que els operadors de lloguer de vehicles no varien la seva flota tan freqüentment com aquells que es dediquen a l'exportació i per tant no entrarien en el sistema d'estimació objectiva, i que la conclusió de tot és que, una altra vegada, es pretén regular el sector protegint els operadors els quals la seva activitat real sigui el lloguer. Que els operadors que la seva activitat principal sigui el lloguer estiguin en el mètode d'estimació objectiva, mentre que aquells operadors que la seva activitat principal sigui l'exportació seran obligats a seguir el mètode d'estimació directa, d'acord amb la variació anual de la flota, com a mètode determinant per a l'aplicació d'una o d'altra manera, resultarà que d'aquesta manera tindran una major tributació.

Què passa amb tot això? Una altra vegada, que el que semblava inicialment, doncs que inicialment es comptava amb el suport del sector; ara no és així, de manera que en aquests moments hem tengut contactes amb el sector, amb les diferents associacions a les diferents illes i s'ha acordat que aquest impost no s'aplicarà si no es compte amb el seu suport.

Ja se sap que els impostos mai no agraden, però si s'aconsegueix que aquest impost serveixi pel que s'ha creat, que és per regular el sector, segur que hi haurà un consens. En definitiva, no es tracta d'imposar per millorar, no es tracta d'imposar, sinó que, a més a més, i per millorar el text, el nostre grup va presentar unes esmenes que varen ser incorporades en ponència que, en definitiva, venen a dir que res es farà si no es compte amb aquest consens del sector. I perquè això sigui possible es permet que es pugui modificar el tipus de gravamen i règim d'exempcions i bonificacions de l'impost, com també les quanties i règim d'exempcions de la taxa per a la inscripció dels vehicles. I tot això es desenvoluparà, com no podia ser d'una altra manera, mitjançant reglament.

També, amb les esmenes presentades es crea una comissió mixta per al consens i l'avaluació de l'impost, sent la seva funció principal la proposta dels signes, índex i mòduls i la composició d'aquesta comissió estarà presentada per les organitzacions empresarials dels sectors d'arrendament i la pròpia administració.

Per tant, crec que deu ser la primera vegada que és la veu del sector, en definitiva, qui decidirà finalment si s'aplica o no aquest impost. Jo crec que donar la veu a les parts implicades és molt millor que no intentar imposar-lo. I si bé i a causa de les reunions mantingudes s'estudien totes les possibilitats que es fan arribar a les associacions afectades, l'establiment de l'impost ha de ser, i no pot ser d'una altra manera, fruit del consens.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Sugrañes. Torn de rèplica, grups que vulguin intervenir? El Sr. Ramon, en representació del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, té la paraula per cinc minuts, com a màxim.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sr. President. La veritat és que pensava que no feia falta intervenir, però la representant del Grup Popular m'ha provocat una mica amb aquesta defensa que ens ha llegit de no sé què. Perquè clar, ens fa una defensa d'un impost que no s'imposa, això ja és una contradicció amb els termes; un impost que no s'imposa, un impost que no entra en vigor.

Si l'ecotaxa era una cosa delictiva, què deu ser això? Un impost que no té la funció de l'impost; els impostos tenen una funció redistributiva, aquest no la té. És un impost discriminatori, el paguen uns i altres no per la mateixa activitat. És increïble, bé, no el pagarà ningú.

Un impost que es fa d'acord amb el sector i si el sector no el vol, no el paga. Jo m'imagín que tots els altres sectors empresarials també es negociarà amb ells a veure si volen pagar l'IVA o si no, mira si no em va bé no pagarem l'IVA. És absolutament increïble.

Però és que jo supòs que la portaveu del Grup Parlamentari Popular no es deu haver llegit el que venia del Govern aquí, el que venia del Govern era un impost que es feia sobre el sector dels *rent a car* amb finalitats ambientals, això és el que deia. Clar, quan ens diuen la veritat, quan menys enganyen, quines intencions tenen? Regular el sector? A vostès els pareix que es pot venir aquí amb una llei d'acompanyament que crea un impost, i diu no, però no és un impost, sinó que és una cosa per regular el sector; home, doncs no, els impostos són pel que són, les regulacions són una altra cosa, hi ha altres normes. I a més, llavors, deixar-ho sense contingut, canviar-ho absolutament, home, no ho sé, però en vista del ridícul que han fet tot aquest temps i per estalviar-los el ridícul que segurament hauran de fer al llarg de molts mesos, per què no retiren tot això i es queden més tranquils? Per què no ho retiren, sincerament, una qüestió així que són incapaços de defensar i que arriben a aquestes coses de dir, bé, un impost que no és per recaptar, que és per regular. Però, per favor, de què estam parlant? Miri, jo crec que sincerament s'estalviarien molts de disgustos retirant aquesta cosa, és un consell d'amic, per si el volen agafar.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Ramon. Sr. Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Bé, també per replicar un poc, jo no arribaré tan enfora de qualificar de provocadora la portaveu del Partit Popular...

(Algunes rialles)

Provocadora verbal, naturalment, tot i que hagi comès una heretgia imperdonable per un partit que és el paradigma del liberalisme. Com des d'opcions liberals s'atreveixen a voler regular un sector? Què és això? El mercat és l'únic instrument per regular des d'aquesta òptica ideològica. Per tant, si no estaven legitimats per posar un impost que gravés una part del turisme, amb la campanya que havien fet contra l'ecotaxa, manco estan legitimats per posar un impost per intervenir un

sector i regular-lo. Això realment és d'inquisició política, hauria d'actuar i excomunicar-los d'una manera rotunda per cometre aquest pecat contra l'esperit liberal que els inspira. Això que ho facem els rojos, o color de rosa, però els blaus no poden fer de cap manera un pecat d'aquestes característiques.

Però vaja, admetem que ara aquí fan una evolució cap al teló roig i realment pretenen regular aquest sector. La veritat és com? Jo m'he llegit varies vegades aquest projecte de llei i ja ho he dit a la primera intervenció, cotxe que no circuli no pagarà, ni pagarà la quota fixa, ni la quota variable, perquè ningú podrà exigir a una empresa que no s'aculli a la tributació per estimació directe, tant facturat, tant pag. És que aquest és un dret, que la Llei general tributària atorga a tots els contribuents. Per tant, acollir a mòduls, se podran acollir a l'estimació directa.

D'altra banda, la taxa sobre matriculació desincentivarà que cotxes no destinats als lloguers, sinó destinats a vendre-los sense pagar impostos..., desincentivarà aquesta activitat el pagament de 60 euros més per matricular-los? Realment crec que tampoc. Bé, en definitiva jo crec que al final han evolucionat l'argumentació cap a aquesta qüestió, regular el sector, quan inicialment el tema estava previst per recaptar 12 milions i busques d'euros per destinar a cobrir un poc el forat generat, no per la sanitat, per obres públiques sobredimensionades i en definitiva, per un dèficit generat per una gestió faraònica que fa el Partit Popular. I al final, quan han vist aquesta oposició per part del sector, han volgut implicar el sector amb l'excusa de què això serviria per eliminar la competència que fan aquestes grans empreses. Mirin eliminar la competència és molt fàcil, no els deixin aparcar il·legalment i el tema està resolt, mirin si és fàcil. És a dir, totes aquestes esplanades de cotxes que estan aparcats d'una manera il·legal, que el Partit Popular doni instruccions a l'Ajuntament de Palma i en 48 hores ordenar que desocupin el sòl rústic. Ja està resolt el problema, ja està resolta la competència deslleial que puguin fer a les empreses de *rent a car* de les Illes Balears.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Sampol. Sr. Boned en representació del Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. Bé, dir a la portaveu del Grup Parlamentari Popular que el que hem pogut sentir de la seva exposició no és més que el seguiment escrupolós d'un guió que ja vénen vostès defensant des de fa temps, a partir de la presentació que m'ha dit abans a la primera intervenció d'aquest nou impost. Però quan un el que fa és seguir escrupolosament aquest guió, de vegades no se'n dona compte de què allò que no fa és contestar o donar resposta a algunes consideracions a preguntes que es fan des dels grups de l'oposició. Això és el que els ha passat.

Vostès diuen que realment la proposta d'aquest nou impost pretén regular un sector que té problemes. I nosaltres podem reconèixer alguns problemes que pot tenir aquest sector. El que no entenem i tampoc hem sentit resposta és si d'entrada s'havien plantejat una altra opció que res tenia a veure en gravar

la circulació dels cotxes de lloguer, per què no ens expliquen que això és una segona opció i què va passar amb la primera, perquè no hem sentit a dir res. I vostè també ha fet referència a la facturació d'aquestes empreses, marcant les diferències d'aquesta facturació a un punt o l'altre, per part fins i tot de les mateixes empreses.

Jo el que em pregunto és, vostè me pot garantir que millorarà la facturació d'aquestes empreses mitjançant l'aplicació d'aquest impost? I si és així, quina previsió té feta el Govern, o en qualsevol cas, el Grup Parlamentari Popular de millora d'aquesta facturació i a més a més, en base a què? A quins criteris i quins arguments? No ho hem sentit en les intervencions de cap dels portaveus que han anat parlant sobre aquest tema, ni ho hem pogut llegir a cap memòria econòmica. Per tant, no sabem amb quin argument real vostès es fonamenten per dir que aplicant aquest nou impost la facturació millorarà per part d'aquestes empreses.

Regular l'activitat que es realitza per part d'algunes d'aquestes empreses que es pot considerar deslleial, o al·legal perquè mentre unes es dediquen pura i exclusivament al lloguer de vehicles, altres fan activitats complementàries que són les que, segons s'ha estat argumentant, creen aquests greus problemes a les empreses que escrupolosament es dediquen a l'activitat que tenen prevista. Si vostès creuen, o entenen, o saben que hi ha alguna activitat il·lícita, és la seva obligació perseguir-la, però cerquin una fórmula de perseguir aquesta activitat il·lícita, al·legal, o deslleial, com li vulguin dir. Però no tenen la necessitat, si ho fan bé, de cercar fórmules per anar a carregar també damunt aquelles empreses que fins ara estan seguint escrupolosament tot allò que es pot considerar com a correcte dins l'activitat de lloguer de cotxes.

Jo crec que la (...) passa perquè s'oblidin vostès d'aquest impost, perquè, com ja he dit abans, no saben ni tan sols ja si l'aplicaran, jo m'aventuraria a assegurar que no ho faran, i per tant per què hem d'estar en debat d'una llei ara, en el mes de desembre del 2005, quan ja vostès saben que en tot l'any 2006 no entrarà en vigor perquè no aprovaran el que faci falta per arribar al consens perquè això sigui viable, jo crec que queda clar. I encara l'únic argument que podrien tenir, que seria dir, bé, doncs via la creació de taxa aquesta que si obligarà a pagar per part de les empreses el registre dels vehicles destinats a aquesta activitat, podríem entendre que tal vegada per aquesta via potser es podria entrar a una primera, a un inici de solució d'aquests problemes que s'han apuntat; però com que, a més a més, aquesta taxa vostès l'argumenten amb una memòria econòmica que no té ni cap ni peus, que no té cap justificació, clar, també cau directament la proposta de la taxa perquè, com dic, no té el reforç d'aquesta memòria que justifiqui la creació dels imports que es marquen i que s'hauran de pagar per part de totes aquestes empreses.

Jo crec que queda prou clar que és una proposta que neix ja amb la certesa que no s'aplicarà i entenem que és absolutament absurd tenir aquest debat sobre un impost que no s'arribarà a aplicar en cap moment.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Boned. Sra. Sugrañes, el seu torn de contrarèplica.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President. Bé, al Sr. Ramon dir-li que amics així no cal tenir amics, perquè ..., però bé.

I als dos altres grups, bé, doncs comentar que el que s'intenti és salvar llocs de feina. I quan es diu tot el temps regular, regular el sector, es regula el sector per poder garantir que existeix una competència real.

Quant al fet de les matriculacions, comentar que ja li ha dit el conseller aquest de matí que l'increment dels cotxes amb matriculació ara és molt més elevat que precisament a l'any 2002.

I quant a les taxes, comentar-li que les taxes estan acompanyades de la seva memòria econòmica i la memòria econòmica és totalment rigorosa; una altra cosa és que li agradi o li deixi d'agradar.

I una altra vegada el mateix, vull dir, el Partit Popular va incorporar aquesta esmena que obliga anar a la recerca d'un clima de consens amb el sector i per suposat el que no farà és si efectivament aquest consens és impossible, doncs d'aquí allà ja veurem com es determina, però en principi creiem que pot donar fruits i pot sortir positiu.

Res més.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Sugrañes. I ara, si cap grup no demana votació separada, farem la votació conjunta de les esmenes següents i que són les que acabam de debatre: la 9194, la 9512, 9195, 9196, 9197, 9198, 9199, 9200, 9201, 9202, 9203, 9204, 9205, 9206, 9207, 9208, 9209, 9210, 9211, 9212, 9213, 9214, 9215, 9216, 9217, 9218, 9219, 9220, 9221, 9222, 9223, 9224, 9225, 9226, 9227, 9228, 9229, 9230, 9513, 9231, 9241, 9238, 9520, 9239, 9521, 9240, 9522, 9524, 9243 i 9525.

Vots a favor d'aquest bloc d'esmenes?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Resultat de la votació.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 4; en contra, 7.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, queden rebutjades aquestes esmenes, és correcta la votació que s'ha anunciat i queden rebutjades aquestes esmenes.

I si cap grup no demana la votació separada, farem la votació conjunta dels vots particulars que han estat defensats i que són els que ha anunciat el Grup Parlamentari Esquerra

Unida i Els Verds, igualment el Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista i el Grup Parlamentari Socialista, i que, com havíem dit abans, són els que fan referència a la disposició addicional vuitena, disposició transitòria segona, disposicions finals segona i quarta.

Vots a favor d'aquests vots particulars?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 4; en contra, 7.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, queden rebutjats els vots particulars.

I continuam, si cap grup no demana votació separada, farem la votació conjunta de la denominació del títol primer, de la denominació de la secció primera, dels articles 1, 2, 3 i 4, de la denominació de la secció segona, de la denominació de la subsecció primera, dels articles 5 i 6, de la denominació de la subsecció segona, dels articles 7, 8 i 9, de la denominació de la secció tercera, de la denominació de la subsecció primera, de l'article 10, de la denominació de la subsecció segona, de l'article 11, de la denominació de la secció quarta, de la denominació de la subsecció primera, de l'article 12, de la denominació de la subsecció segona, dels articles 13, 14, 15, 16 i 17, de la denominació de la secció cinquena, dels articles 18 i 19, de la denominació de la secció sisena, de la denominació de la subsecció primera, de l'article 20, de la denominació de la subsecció segona, dels articles 21, 22, 23, 24 i 25, de la subsecció tercera, dels articles 26 i 27, de la denominació de la subsecció quarta, dels articles 28 i 29, de la denominació de la secció setena, dels articles 30, 31, 32, 33 i 34, de la denominació de la secció vuitena, de l'article 35, de la denominació de la secció novena, dels articles 36 i 38.1, de les disposicions addicionals setena i vuitena, de la disposició transitòria segona i de les disposicions finals segona i quarta.

Vots a favor d'aquest conjunt d'articles i disposicions?

EL SR. LLETRAT:

La substitució de Miquel Jerez.

EL SR. PRESIDENT:

Ah, que s'ha produït en el transcurs i que, per tant, ara té dret a vot. Fer constar que hi ha hagut una substitució d'un diputat del Grup Popular, el Sr. Jerez, i per tant pot votar, que ha estat el que havia produït abans la confusió.

Aleshores, he demanat vots a favor d'aquest conjunt d'articles i seccions?

Vots en contra?

Abstencions no n'hi ha.

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 4.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Per tant, queden aprovats aquest conjunt d'articles, seccions i subseccions.

Correspon ara el debat de les esmenes que es mantenen a la resta del projecte de llei i que són a l'article 38, excepte el punt 1, les esmenes RGE número 9514, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista; l'esmena número 9231, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista, i la número 9244, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

A l'article 45, les esmenes número 9232, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista; la número 9515, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

A l'article 47, l'esmena número 9516, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

A l'article 48, les esmenes número 9245, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, i la número 9517, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

A l'article 50, l'esmena número 9246, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

A l'article 51, les esmenes número 9233, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista, i la 9247, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

A la disposició addicional primera, l'esmena número 9234, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista.

A la disposició addicional tercera, les esmenes número 9235, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista, i la número 9248, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

A la disposició addicional quarta, les esmenes 9249, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, i la 9518, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

A la disposició addicional cinquena, les esmenes número 9236, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista, i la número 9519, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

A la disposició addicional sisena, l'esmena 9237, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista.

A la disposició final primera, les esmenes 9241, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista, 9250, de supressió, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, i la número 9523, de supressió, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

A la disposició final tercera, l'esmena número 9242, de supressió, del Grup Parlamentari Socialista.

I així mateix, aquesta presidència vol recordar als grups parlamentaris que s'han incorporat diverses esmenes a l'article 38, a l'article 41, noves disposicions addicionals vuitena bis, vuitena *ter*, vuitena *quater*, vuitena *quinqües*, vuitena *sexies*, vuitena *septies* i vuitena *opties*, i una nova disposició transitòria segona bis, mitjançant les corresponents esmenes d'addició al projecte de llei presentat pel Govern.

En conseqüència, aquells grups parlamentaris que vulguin retornar al text inicial del projecte de llei hauran de defensar els corresponents vots particulars, els quals seran votats a continuació de les esmenes.

Per tant, per fer la defensa conjunta de totes aquestes esmenes, en primer lloc, té la paraula el diputat Sr. Ramon, com a portaveu del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sr. President. Bé, en primer lloc, com en la intervenció anterior, totes aquestes qüestions, o sigui anunciar el vot particular a tots aquests punts que s'han incorporat no per la via ordinària que ho envia el Govern, sinó que el grup que li dóna suport, i no per a correccions tècniques, sinó per a modificacions moltes vegades substancials que s'incorporen, anunciar el vot particular.

Després, l'article, perdó, l'esmena 9244, ja ho havia dit abans, a l'article 38, l'esmenàvem globalment perquè és un article que incorpora tot tipus de taxes, però que en molts casos no tenen pròpiament la condició de taxes, sinó que són unes penalitzacions a diversos sectors i el que es cobra no és pròpiament aquestes taxes, no només és això dels *rent a car* sinó altres diverses que creim que no són maneres d'actuar i per això feim l'esmena global a tot l'article.

L'esmena 9245 fa referència a l'article 48, la declaració d'interès general de totes les pedreres. Creim que això en absolut és correcte, que l'activitat de pedreres és una activitat que causa nombroses molèsties i que no s'ha d'anar a declarar l'interès general de totes elles, sinó que s'ha de ser molt més rigorós en aquest sector del que suposa aquesta norma.

La 9246 fa referència a les llicències temporals de taxi, en concreta a les illes d'Eivissa i de Menorca. Creim que és un tema que necessita regula, que molt diverses vegades s'havia anunciat per part del Govern que es debatiria una llei específica per regular aquesta qüestió, però una vegada més no s'envia al Parlament la llei, sinó que per la porta falsa de lleis d'acompanyament es fa una regulació que pensam que no és la correcta i que, entre d'altres qüestions, aquí com qui no vol la

cosa fa desaparèixer les competències municipals i les diposita en mans dels consells insulars en el cas de Menorca i en el cas d'Eivissa i Formentera, no així en el cas de Mallorca. O sigui se sostreu de la capacitat municipal les llicències de taxi a unes illes i a altres no, creim que això és del tot incorrecte.

La 9248 va referida als pous privats, als aprofitaments d'aigua, i és una mesura, com moltes altres del govern del Partit Popular, abans ho vèiem amb les pedreres, que dóna possibilitats doncs a un ús poc racional creim nosaltres dels recursos hídrics i no hi estariem d'acord i demanam la supressió.

La 9249, bé, una vegada més empreses públiques via llei d'acompanyament. El conseller d'Hisenda ens deia que enguany només en venia una, com a un mèrit, només en venia una; ara ja sabem que no en ve una només, perquè per l'altra via, per la porta una mica falsa de les esmenes del seu propi grup n'hi ha més, però bé, en concret aquí la nostra esmena de supressió era per a la creació d'empreses públiques via llei d'acompanyament.

I després, la 9250, suprimir la disposició final primera. Bé, aquí, en realitat aquesta disposició final primera és quasi un motiu estètic, és presentar l'esmena de supressió perquè és una disposició final que tant té que es posi o no es posi, perquè instar el Govern que en el termini d'un any, o sigui per la pròxima llei d'acompanyament es reguli l'impost de successions i donacions és perfectament inútil. Ara, no ens pareix mínimament rigorós, creim que és una qüestió purament propagandística i pensam que és voler maquillar un incompliment de promeses repetides i de programa electoral del Partit Popular, la famosa reducció d'imposts no es veu enlloc, sí que es veu la creació de nous impostos. I bé, aquí diu enguany no ho feim, però ho farem l'any que ve; no, ara estam regulant les coses d'enguany, si ho volien posar ara el moment. I dir que a la llei d'acompanyament vol donar un termini d'un any, que és el mateix, al Govern, doncs ho regularà, creim que és simplement aquesta operació de maquillatge, de dissimular la política real que fan, i en això no volem col·laborar-hi i per això demanàvem la supressió d'aquesta disposició.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. El Sr. Sampol té la paraula en representació del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, en aquest cas el que són esmenes referides a l'impost sobre el lloguer de cotxes, de vehicles sense conductor, ja estan substanciades a l'anterior debat i per tant passariem a defensar les esmenes.

La primera, la supressió de l'article 45, perquè amplia les funcions de la Direcció General d'IB3 i entenem que aquestes funcions haurien d'estar delegades en el consell d'administració.

A l'article 47 i 48 perquè pretenen declarar d'interès general totes les pedreres relacionades a l'annex II del Pla director

sectorial. Pensam que aquesta és una funció que competeix als municipis.

Parlant de municipis, en aquest moment formul una esmena *in voce* a l'article 50, no tenim esmena per escrit, però present una esmena *in voce*, que és que l'article 50 atorga als consells insulars de Menorca, Eivissa i Formentera la facultat d'atorgar, de manera extraordinària, llicències als taxis. Bé, aquesta és una clara invasió de competències municipals i pensam que s'hauria de suprimir aquest article 50.

La disposició adicional quarta crea una nova empresa pública per gestionar els parcs naturals. Entenem que la Conselleria de Medi Ambient ja té prou empreses públiques que poden desenvolupar perfectament aquesta activitat.

Igualment, la disposició adicional cinquena, proposam la seva supressió perquè liquida les cambres agràries. En el nostre entendre, perdó, el patrimoni de les cambres agràries, al nostre entendre, com han fet altres comunitats autònomes, s'hauria d'haver cedit el patrimoni de les cambres agràries a les organitzacions sindicals després d'haver convocat eleccions per veure quines són les més representatives.

A partir d'ara, formularíem vot particular a la disposició adicional *quinquies*, perquè proposa integrar dins el cos d'advocats de la comunitat autònoma aquelles persones que durant dos anys hagin vengut desenvolupant activitats dins aquest servei. Nosaltres pensam que en el cos d'advocats s'hi ha d'entrar per oposició, no per aquesta porta falsa, mitjançant una esmena presentada durant la tramitació dels pressuposts.

Igualment, vot particular contra la disposició adicional *sexies*, la qual permet edificar dins zones de servituds de carreteres.

Vot particular contra la disposició adicional *septies*, la qual crea una nova empresa pública per gestionar Joventut, i Joventut està transferit als consells insulars. Però si no vol tassa, tres tasses i mitja, perquè la disposició adicional *octies* crea tres empreses públiques i per tant, per gestionar Joventut, quatre empreses públiques de cop. La veritat és que ja crec que han perdut el corbam, com deim en els pobles.

Finalment, la disposició adicional primera, aquesta sí que és una esmena d'amic per evitar que facin el ridícul, perquè que una llei digui que el Govern haurà de presentar un projecte de llei abans d'un any per suprimir l'impost de successions, perdonin, però això crec que fa riure. Comencin a tramitar el projecte de llei, no és necessari que amb una llei s'obligui a presentar un projecte de llei.

I me pareix que amb això queda substanciada la defensa de totes les esmenes i vots particulars.

Queda l'esmena 8622/05, que s'ha convertit en disposició transitòria segona bis, per si de cas feim vot particular, llavor ja veurem, ara no record a què fa referència.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Sampol. El Sr. Boned té la paraula, en representació del Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President. El Grup Parlamentari Socialista hem presentat també esmenes quant als articles 45 i 51, al 45 perquè el fet que encara s'atorguin més competències, omplint les competències que té la directora d'IB3, una vegada que han tengut l'oportunitat de fer el seguiment de quin és el model de gestió que el Partit Popular i amb aquesta directora al seu front fa fins ara, hi estam radicalment en contra del que s'ha fet fins ara i per tant no podem estar en cap cas a favor que s'ampliïn les competències, perquè ja és l'únic que ens falta perquè aquesta televisió de promoció del Partit Popular encara acabi sent quasi membre de l'executiva d'aquest partit.

A l'article 51, sobre el tema de la reutilització d'aigües depurades i recuperació dels seus costos, dir que en el nostre cas entenem que aquí es fa referència a determinades directrius que no corresponen i per tant el que fa és desvirtuar el contingut global de la proposta i per això també proposam la supressió, en principi, d'aquest article 51.

De les disposicions addicionals, feim esmenes de supressió de la primera, tercera, cinquena i sisena, perquè, i per ordre, a la primera es diu que l'objectiu d'aquesta disposició és donar cobertura legal a les actuacions de la comissió de retribucions i entenem des del nostre grup que no és aquest precisament el marc idoni per tramitar aquesta proposta, a la tercera, perquè el que es pretén és regularitzar l'aprofitament d'aigües privades d'una forma generalitzada. Podríem estar d'acord que algun d'aquests aprofitaments tindrà fàcilment justificable la seva necessitat i per tant no tindrà més problemes la seva inclusió en el catàleg d'aigües privades. Però si bé com que el que es proposa és una regularització generalitzada, n'hi haurà moltes altres que s'aprofitaran d'aquests fets sense que realment puguin o sigui justificada la seva necessitat de regularització i incorporació a aquest catàleg.

A la cinquena proposen vostès la dissolució de la cambra agrària i el que voldríem fer constar des del nostre grup és que les cambres són òrgans d'assessorament i de consulta per part de les institucions i que el que s'ha de fer no és dissoldre-les directament, sinó que s'hauria d'intentar democratitzar-les, com podria resultar del fet d'unes eleccions a aquestes cambres, no és assumible que, via llei d'acompanyament, se cerqui, es persegueixi per part del Govern la confiscació, per dir-ho de qualche manera, del patrimoni d'aquestes cambres. I per tant no entenem que sigui el procediment correcte el que se segueix via llei d'acompanyament.

I a la sisena, fer referència tan sols que ja l'any passat vàrem votar en contra de la proposta que es feia també a la llei d'acompanyament sobre el fons de cooperació, perquè entenem que es podia entendre una certa manipulació d'aquests fons per afavorir determinats ajuntaments, tots ells vinculats o governats al Partit Popular clarament, i aquí el que pretenem no és més que consolidar aquest tractament discriminatori cap a determinats ajuntaments i per tant tampoc no podem estar a favor de la proposta que recull aquesta disposició addicional.

La disposició final primera i tercera, que també es proposa de suprimir, dir que no resulta seriós que via una llei d'acompanyament s'insti que es reformi l'impost de successions i donacions, és una proposta que no se segueix el procediment correcte i que queda clarament desvirtuada quan s'inclou amb una disposició final, amb una llei d'acompanyament.

I la disposició final tercera perquè s'autoritza aquí al Govern perquè dicti les disposicions necessàries per al desplegament d'aquesta llei, amb la qual estam radicalment en contra per molts motius, el tema de l'autotaxa n'és un, però tota la resta que es recull i que entenem que no és de rebut que figurin a una llei d'acompanyament, perquè poca cosa tenen a veure amb el desenvolupament final del pressupost i per tant tampoc no podem acceptar-lo.

Quant a les propostes noves que s'han incorporat per part del Partit Popular, dir que el que fa referència a l'article 38 són modificacions que no tenen l'argumentació ni el suport que ho justifiqui. A alguna d'elles, com per exemple, la que fa referència a taxes sobre béns ocupats o aprofitament en domini públic portuari, no és més que començar a complir alguna de les coses que es marcaven en el pla de sanejament i que fins ara ningú, per part del Govern, s'havia atrevit a dir que s'estava pensant implantar. I no ha estat a la mateixa llei d'acompanyament, que ja de per si hagués estat, des del nostre punt de vista, prou irregular, sinó que, a més a més, hem d'esperar la presentació d'esmenes per atrevir-se a dir què és el que faran.

Tampoc ens pareix raonable l'explicació que es dona per alguna de la resta d'esmenes incloses dins aquest article 38, però no hi entrarem més a fons.

I quant a les noves disposicions addicionals que es presenten, voldríem ressaltar el fet que la primera d'elles, entenem que és l'addicional vuitena bis que proposa la modificació de tres articles de l'aprovaada ja Llei de ports de les Illes Balears, aquí sí hi estarem d'acord. Hi estarem d'acord perquè ja en el moment del debat de la llei vàrem avisar que si bé es corregiren alguns incompliments de constitucionalitat de les propostes que recollia la Llei de ports, vàrem avisar que quedàvem pendents per resoldre algunes qüestions i està bé que es puguin recollir en aquests moments, encara que sigui via llei d'acompanyament, que encara que, com dic, es desitjable poder-ho fer en el moment que ja es va avisar per part del nostre grup que això passaria.

La resta de propostes, bé, anunciï el vot particular també a totes les propostes que fa el Partit Popular, amb l'excepció d'aquesta esmena 8621 que sí hi estarem d'acord i per tant la votarem a favor, tota la resta, sí hi farem vot particular. I algunes d'elles és molt simple, perquè n'hi ha alguna que proposa pràcticament la consolidació d'una entitat com Ports de les Illes Balears i sent aquesta entitat creada a l'ombra d'una llei amb la qual no hi podem estar d'acord, doncs de qualche manera tampoc podem estar d'acord amb la consolidació d'aquesta entitat. Alguna altra com la que pretén, i també hi han fet referència els portaveus que m'han precedit, encobrir algunes contractacions poc clares, creim que s'hauria de ser més acurat amb la manera de pretendre incorporar determinat personal al Govern.

I n'hi ha alguna altra també que no és més que una proposta que es podria considerar com a un bunyol, perquè afecta els temes d'expropiacions i expropiats quant a obra pública i el que s'aprova no acaba sent prou clar. I per tant no resol res, sinó que potser encara complicarà més moltes situacions entorn d'aquestes expropiacions.

I les dues darreres, 8628 i 8629, és a dir, el que seran les addicionals vuitena *septies* i *octies*, dir que són creacions de noves empreses amb les quals no podem estar a favor, perquè parlam, amb la creació d'aquestes empreses, de gestionar unes àrees que existeix un compromís electoral fins i tot de transferir als consells, i podem entendre que l'únic objectiu que es pretén amb la creació d'aquestes empreses és seguir tenint des del Govern el control d'aquestes àrees, entre d'altres coses perquè no és una ni dues, són quatre empreses les que es creen i record que qualche portaveu del Partit Popular, quan es va comentar en el primer debat de la llei d'acompanyament, que es deia sí, que tan sols es creava una empresa i per tant enguany pareixia que s'havien moderat, està clar que no, sinó que guardaven la sorpresa de les esmenes a la seva pròpia llei per demostrar-nos que aquest tema de la creació d'empreses ni de lluny el tenen abandonat, sinó que està actiu i molt al dia.

També votarem en contra de la nova disposició transitòria segona bis, perquè va lligada també al que havíem comentat en el seu moment de l'increment de taxes a concessions portuàries i per tant no entenem que sigui la fórmula d'aplicar aquestes propostes. Recordar simplement com he dit els vots particulars a totes les esmenes presentades pel Partit Popular, llevat de l'esmena 8621, és a dir, la disposició addicional vuitena bis, que en el seu moment votaríem a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Boned. Torn en contra, la Sra. Sugrañes, en representació del Grup Parlamentari Popular té la paraula.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President. Bé, quant a la declaració d'interès general de les pedreres, dir que aquí les úniques que figuraran incloses són les que estan a l'annex 2 del Decret 61/1999, i per tant són pedreres que ja han passat tots els tràmits, fins i tot, tenint l'informe, com no podia ser d'una altra manera, mediambiental favorable, Amb la qual cosa, el que s'intenta aquí és defensar de qualche manera totes aquelles persones que es troben indefenses davant els municipis que no han adaptat el planejament urbanístic al Pla director sector de pedreres, res més que això, no es vulnera cap dret de ningú, al contrari.

Quant a la creació de les llicències temporals, l'article 50, aquí voldríem demanar, voldríem presentar una esmena *in voce* en el sentit de llevar Menorca d'aquest article 50.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Portaveu, sap que les esmenes *in voce*, ah, a l'article 51.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

No, no, una esmena *in voce* a l'article 50 pel fet de llevar Menorca d'aquesta, de traspassar als consells la competència per a la concessió de les llicències als taxis. Deman.

EL SR. PRESIDENT:

Una esmena *in voce* no es pot presentar en aquest moment procedimental, pot fer una esmena de transacció en tot cas.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Demanar una esmena de transacció a Esquerra Unida per si està d'acord que d'aquest article es llevi l'illa de Menorca.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, aleshores, acabi, ara faci la seva defensa o intervenció del conjunt de les esmenes i en el transcurs del debat faci arribar aquesta transacció i la Mesa la veurà i la podrem tractar, si és oportú. En qualsevol cas ara acabi el seu torn.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Quant a les esmenes presentades a l'article 45, considerem que el que s'intenta és precisament agilitar els serveis administratius de la mateixa, per tant no la podríem admetre tampoc.

Aquí, a l'article 51, quant a la reutilització d'aigua per recuperar els costos per a reg dels camps de golf, sí que, efectivament, com ha dit el representant del Partit Socialista, hi ha un error perquè es va invocar una disposició que estava derogada perquè la llei aquesta havia estat modificada en el mes de juny. I en base a l'article 117, apartat 3, del Reglament del Parlament, es podria entrar aquesta correcció a la Mesa i que la Mesa decideixi si...

La puc portar?

EL SR. PRESIDENT:

Sí, la faci arribar per escrit a la Mesa.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Únicament és modificar l'article que s'havia mencionat a l'anterior text i que efectivament es troba derogat.

Segueix amb la defensa de la resta d'esmenes. Quant a les esmenes de ports, les esmenes que ha presentat el Partit Popular i que aquí s'han fet vots particulars, doncs dir que la 8620 i la 8622, la 8620 és una modificació legal de la taxa que se justifica per la necessitat d'aplicar criteris actuals, objectius i senzills que permeten actualitzar la situació de les fonts d'ingressos derivades de les infraestructures portuàries i que garanteixen en el futur el seu manteniment i fins i tot la millora contínua de les seves instal·lacions, sota el prisma de la sostenibilitat, autofinançació i qualitat.

Quant a la 8622, en aquesta esmena s'aclareix que prevalen els drets adquirits amb anterioritat a aquestes modificacions, per tant fins que no es realitzi la valoració de les instal·lacions portuàries s'exigirà a les mateixes les quanties incrementades

amb un índex corrector d'inflació. I aclarim que aquelles que no hagin sol·licitat un nou títol concessional i com a conseqüència dels nous criteris per a la seva valoració, si resultés quantia superior al doble de l'anterior es podrà efectuar un increment escalonat.

Quant a la 8621, efectivament el text del projecte de llei de ports va ser remès en mà i si això s'ha presentat més tard ha estat perquè la contestació la vàrem tenir, la reunió va ser el dia 24 de novembre del 2005 per a l'adaptació al que ens havien aconsellat des de Madrid i per això s'ha hagut de presentar ara.

Quant a això de les expropiacions, doncs dir que és molt senzill; que si resulta que s'està construint una carretera i per construir aquesta carretera s'han hagut d'expropiar uns terrenys i en aquests terrenys hi havia una sèrie d'edificis, en concret afecta tres persones, s'han hagut de demolir aquests edificis i aquesta gent l'únic que tenien era precisament uns solars just darrera, doncs l'únic que es fa en aquest cas en concret és autoritzar-lo i no perjudicar-los més. I ja dic que s'està parlant únicament de tres casos puntuals, ni més ni manco, perquè a més a més ja no estan previstes més ampliacions, ni res.

Quant a les esmenes 8628 i 8629, que és això de Joventut, doncs es tracta únicament d'un tema jurídic. Actualment l'administració autonòmica forma part també del Consorci de Turisme Jove i en aquest Consorci de Turisme Jove està juntament amb els ajuntaments d'Alcúdia, Formentera i Ciutadella. Si durant el 2006 està previst tramitar la llei de transferències als consells, i clar, i resta palès que no és possible la transferència d'aquest esmentat consorci, ja que per estar integrat per diferents administracions públiques, la situació que es produiria per fer efectiu, d'una vegada per totes en el 2006 aquesta transferència, s'ha de fer a través d'empreses públiques. Amb la creació d'aquestes empreses públiques sí que es poden transferir els recursos econòmics, els humans i els materials.

Res més.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Perdó, no, no. Després, bé, sinó a la rèplica.

EL SR. PRESIDENT:

No, si vol continuar pot continuar amb el torn de paraula.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

No, no.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord, gràcies, Sra. Sugrañes. Torn de rèplica dels grups parlamentaris que vulguin intervenir, torn de rèplica.

És que en aquest moment no feim ni tan sols suspensió per veure les esmenes, perquè no s'han presentat en el seu moment,

en tot cas farem la suspensió i veurem si s'accepten o no debatre-les.

(Intervenció de fons inintel·ligible)

Sí? Val, idò, per a millor funcionament, perquè després ja no hi haurà torns i hauríem de tornar iniciar el debat, feim un recés de cinc minuts.

EL SR. PRESIDENT:

Recomença la sessió, senyores diputades i senyors diputats. Dir que de les esmenes *in voce* que s'han presentat, l'esmena que fa referència a l'article 51, presentada pel Grup Parlamentari Popular ha estat acceptada, perquè ha considerat la Mesa que és una esmena de correcció tècnica i que per tant s'incorpora a l'article 51.

I l'esmena que ha anunciat el Grup Parlamentari Popular, referent a l'article 50, no hi ha lloc a presentar-la i per tant a debatre-la, perquè prèviament el Grup autor de l'esmena que havia de permetre l'aproximació, el Grup Parlamentari Esquerra Unida l'ha retirada, per tant si no hi ha esmena al 50, que era l'esmena 9246, no cal presentar una esmena d'aproximació.

Aleshores continuem amb el debat, érem en el torn de rèplica. Grups que vulguin intervenir? El Grup Parlamentari Socialista havia demanat la paraula, té la paraula el Sr. Boned.

EL SR. BONED I ROIG:

Gràcies, Sr. President, tan sols per matisar una afirmació que ha fet la portaveu del Grup Parlamentari Popular quant a l'esmena 8621, de la modificació de tres articles de la Llei de ports, als quals ha fet referència, en el moment que es va produir el consens tan sols recordar un fet real i és que per part d'aquest grup parlamentari, i no tan sols això, sinó que tots tenim constància també que fins i tot per part del propi ministeri s'havia avisat, amb temps i forma suficient, com perquè quan a la intervenció del nostre grup a l'esmena a la totalitat se'ls va dir que s'incomplien alguns preceptes constitucionals que vostès es negaven a recollir en aquell moment era el que es podia i s'hauria d'haver acceptat aquesta proposta. No es va fer així i això és el que provoca que es retardin les negociacions i per tant el consens entorn de la necessitat de modificar aquests articles.

Res més que això. I aclarir un fet, ja que si s'acceptàs l'esmena que fa referència a l'article 51, l'esmena presentada pel Partit Popular, ressaltar que nosaltres, com a una esmena més, la votàriem en contra i també ho fariem a totes les altres que han estat presentades pel Partit Popular, llevat de la 8621, la qual fa referència a la disposició addicional vuitena bis, que la votàriem a favor.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sra. Sugrañes, vol intervenir? No.

Idò, esgotat el debat d'aquestes esmenes, passarem a la votació, que, si cap grup no demana votació separada, farem la votació conjunta de les esmenes números 9514, 9231, 9244,

9232, 9515, 9234, 9235, 9248, 9249, 9518, 9236, 9519, 9241, 9250, 9523 i 9242.

Vots a favor d'aquestes esmenes?

Vots en contra?

Abstencions no n'hi ha. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 7.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, queda rebutjat aquest grup d'esmenes.

Si cap grup no demana votació separada, passarem a la votació conjunta dels vots particulars que han estat defensats i que són els següents: pel Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds, les esmenes incorporades a l'article 38, que són la 8623, 8620, 8632 i 8633, i les esmenes incorporades que han donat lloc a la disposició addicional vuitena bis, disposició addicional vuitena *quater*, disposició addicional *quinquies*, disposició addicional *sexies*, disposició addicional vuitena, que abans no l'havia dita, *septies*, disposició addicional vuitena *octies*. I també la disposició transitòria segona bis.

Per part del Grup PSM-Entesa Nacionalista, a l'article 38.17, és correcte, les noves disposicions addicionals que són vuitena *quinquies*, vuitena *sexies*, vuitena *septies* i vuitena *octies*. És així, veritat? Disposició transitòria segona, disposició final segona bis i disposició final quarta.

I per part del Grup Parlamentari Socialista, les esmenes incorporades a l'article 38, en el seu conjunt, i les esmenes que han donat lloc a la disposició addicional vuitena *ter*, disposició addicional vuitena *quater*, disposició addicional vuitena *quinquies*, disposició addicional vuitena *sexies*, disposició addicional vuitena *septies* i disposició addicional vuitena *octies*, així com a la disposició transitòria segona bis.

Sí, Sr. Boned?

EL SR. BONED I ROIG:

Sí, vull comentar també el vot particular a l'esmena incorporada *in voce* a l'article 51.

EL SR. PRESIDENT.

Molt bé, per tant també constarà en acta aquest vot particular del Grup Parlamentari Socialista.

Per tant, vots a favor d'aquests vots particulars?

Vots en contra?

Abstencions no n'hi ha. Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 7.

EL SR. PRESIDENT:

Queden rebutjats aquests vots particulars.

I ara passam a la votació dels articles 38, excepte el punt 1 que s'havia votat abans, i article 45, de les disposicions addicionals primera, tercera, quarta i cinquena, de la disposició transitòria segona bis, de les disposicions finals primera i tercera.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions no n'hi ha. Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Queden, per tant, aprovats aquests articles i disposicions.

Votació de les esmenes número 9516 i 9517 del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista i la 9245 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions no n'hi ha. Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 7.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, queden rebutjades les esmenes.

Votació de la denominació del capítol tercer i dels articles 47 i 48.

Vots a favor?

Vots en contra?

Resultat, perquè no hi ha abstencions.

Ah, perdó, nosaltres feim abstenció. Perdó, el Grup Parlamentari Socialista fa abstenció.

Aleshores, repetim la votació perquè quedi més clar.

Vots a favor de la denominació del capítol tercer i dels articles 47 i 48.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?	Vots a favor, 5; en contra, 7.
EL SR. LLETRAT:	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor, 7; en contra, 2; abstencions, 3.	Per tant, queda rebutjada l'esmena.
EL SR. PRESIDENT:	Votació de l'esmena 9247 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.
Gràcies, queden aprovats la denominació tercera i els articles 47 i 48.	Vots a favor?
Votació de l'esmena número 9246, del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.	Vots en contra?
Vots a favor de l'esmena?	Abstencions, no n'hi ha.
Vots en contra?	EL SR. LLETRAT:
Abstencions no n'hi ha.	A favor, 5; en contra, 7.
EL SR. LLETRAT:	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor, 2; en contra, 10.	Votaríem ara l'esmena defensada <i>in voce</i> pel Grup Parlamentari Popular, la qual fa referència a l'article 51.
EL SR. PRESIDENT:	Vots a favor, d'aquesta esmena?
No, perdó. Repetim la votació.	Vots en contra?
Votació de l'esmena, he dit, 9246 del Grup Parlamentari Esquerra Unida i Els Verds.	Abstencions?
Vots a favor d'aquesta esmena?	Resultat de la votació?
Vots en contra?	EL SR. LLETRAT:
Abstencions, no n'hi ha. Resultat?	Vots a favor, 7; en contra, 4; abstencions, 1.
EL SR. LLETRAT:	EL SR. PRESIDENT:
Vots a favor, 5; en contra, 7.	D'acord, queda incorporada o queda aprovada aquesta esmena referida a l'article 51 i presentada pel Grup Parlamentari Popular.
EL SR. PRESIDENT:	Passam a la votació de la denominació del capítol cinquè, de l'article 50, de la denominació del capítol sisè i de l'article 51.
Queda rebutjada l'esmena.	Vots a favor?
Passam a la votació de l'esmena 9236 del Grup Parlamentari Socialista.	Vots en contra?
EL SR. LLETRAT:	Abstencions?
33.	Resultat de la votació?
EL SR. PRESIDENT:	EL SR. LLETRAT:
Perdó, 9233 del Grup Parlamentari Socialista.	Vots a favor, 7; en contra, 1; abstencions, 4.
Vots a favor de l'esmena?	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra?	Votació de l'esmena número 9237 del Grup Parlamentari Socialista.
Abstencions, no n'hi ha. Resultat?	Vots a favor?
EL SR. LLETRAT:	

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha. Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 7.

EL SR. PRESIDENT:

Votació de la disposició addicional sisena.

Vots a favor de la disposició addicional sisena?

Vots en contra?

Abstencions?

No hi ha vots en contra.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; 5 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Demanen repetició de la votació? A veure, repetim la votació de la disposició addicional sisena.

Vots a favor?

Vots en contra?

I abstencions no n'hi ha.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, queda aprovada la disposició addicional sisena.

S'han incorporat noves disposicions addicionals mitjançant les corresponents esmenes d'addició al projecte de llei presentat pel Govern i que passen a votar a continuació. Seria: votació de la disposició addicional vuitena bis.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions, no n'hi ha.

Repetim la votació.

Vots a favor de la disposició addicional vuitena bis?

Unanimitat, s'aprova per unanimitat.

Votació de la disposició addicional vuitena *ter*?

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, queda aprovada la disposició vuitena *ter*.

Votació de la disposició addicional vuitena *quater*?

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions, no n'hi ha. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Queda, per tant, aprovada.

Votació de la disposició addicional vuitena *quinques*?

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions, no n'hi ha. Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovada la disposició vuitena *quinques*.

I passam a la votació de la disposició addicional vuitena *sexies*, vuitena *septies* i vuitena *octies*?

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha. Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Queden també aprovades les tres disposicions addicionals.

Al títol del projecte de llei, a la denominació del títol primer, a la denominació del capítol segon, als articles 37 i 39, a la

denominació del capítol tres, a la denominació de la secció primera, a l'article 40, a la denominació de la secció segona, a l'article 41, a la denominació del capítol quart, a l'article 42, a la denominació del títol segon, a la denominació del capítol 1, als articles 43 i 44, a la denominació del capítol dos, a l'article 46, a la denominació del capítol quart, a l'article 49, a la denominació del capítol setè, a l'article 52, a la disposició addicional segona, a la disposició transitòria primera, a la disposició derogatòria única i a l'exposició de motius no s'hi mantenen.

Per tant, fariem, si els pareix bé, la votació conjunta del títol del projecte de llei, de títol primer, de la denominació del capítol dos, dels articles 37 i 39, de la denominació del capítol tercer, de la denominació de la secció primera, de l'article 40, de la denominació de la secció segona, de l'article 41, de la denominació del capítol quart, de l'article 42, de la denominació del títol segon, de la denominació del capítol 1, dels articles 43 i 44, de la denominació del capítol segon, de l'article 46, de la denominació del capítol quart, de l'article 49, de la denominació del capítol setè, de l'article 52, de la disposició addicional segona, de la disposició transitòria primera, de la disposició derogatòria única i de l'exposició de motius de l'informe de la ponència.

Vots a favor?

Vots en contra? No n'hi ha.

Abstencions?

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, cap; abstencions, 5.

EL SR. PRESIDENT:

Queden aprovades totes aquestes disposicions i articles, per tant.

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 7748/05, de mesures tributàries i administratives.

Així mateix, es recorda a les senyores i senyors diputats que, d'acord amb l'establert a l'article 120 del Reglament de la cambra, els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, amb escrit adreçat al Molt Honorable Senyor President de la Cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el Ple.

I amb això es dona per tramitat aquest projecte de llei i s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS