



# DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DLPM 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2003

Núm. 3

**Presidència  
de l'Honorable Sr. Vicent Tur i Torres**

Sessió celebrada dia 30 de setembre del 2003

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

- I.** Debat i votació de l'escrit RGE núm. 1953/03, relatiu al projecte de pressupost de la Sindicatura de Comptes. 30
- II.** Debat i votació de les propostes de resolució relatives a l'escrit RGE núm. 920/03, presentat pel Tribunal de Comptes, mitjançant el qual es trameta l'Informe anual de la comunitat autònoma de les Illes Balears de l'exercici de l'any 2000. 30
- III.** Adopció d'acord sobre els escrits RGE núm. 3310/01 i 2579/02, ambdós presentats pel Govern de les Illes Balears, pels quals es trameta el Compte General de l'Administració de les Illes Balears corresponent als anys 2000 i 2001. 36
- IV.** Adopció d'acord respecte dels Informes de Liquidació dels Pressuposts del 1998 i 1999, encarregats per la Comissió d'Hisenda i Pressuposts a la Comissió Tècnica Assessora. 37
-

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors diputats, començam la sessió d'avui. En primer lloc, hi ha substitucions? No n'hi ha?

**I. Debat i votació de l'escrit RGE núm. 1953/03, relatiu al projecte de pressupost de la Sindicatura de Comptes.**

Idò passam al primer punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a debat i votació de l'escrit RGE núm. 1953/03, relatiu al projecte de pressuposts de la Sindicatura de Comptes per a l'exercici 2004, respecte del qual s'ha de prendre raó per aquesta Comissió d'Hisenda i Pressuposts abans de la seva tramesa a la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació per tal que aquesta conselleria d'inclogui dins el projecte de llei de pressuposts de la comunitat autònoma de les Illes Balears per al 2004.

Intervencions del grups parlamentaris de menor a major? Grup Mixt, no hi és. Esquerra Unida i Els Verds no demana la paraula. El Grup Parlamentari PSM-Nacionalista tampoc? Grup Socialista? Grup Popular?

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Sí, moltes gràcies, Sr. President. Crec que la referència que vostè ha fet és la correcta, la presa de raó d'aquest escrit, sempre que amb açò s'entengui que el que fa la comissió, dit amb unes paraules potser un poc més intel·ligibles, és donar-se per assabentada d'aquest projecte que presenta la Sindicatura de Comptes i remetre'l al president del Parlament perquè sigui ell que el faci arribar a la Conselleria d'Economia i Hisenda per a la seva incorporació, o no, en els mateixos termes amb què ve aquesta proposta, perquè jo consider que aquesta comissió no ha de prendre l'acord d'aprovar aquest avantprojecte, perquè açò s'incorpora als pressuposts generals de la comunitat autònoma i serà després, en la tramitació dels pressuposts generals de la comunitat autònoma, quan s'haurà d'esbrinar per part de tots els grups parlamentaris el seu suport o no al projecte de pressupost d'aquest òrgan o presentar les esmenes que creguin escaients.

Prendre avui un acord sobre la seva aprovació o no limitaria després les possibilitats dels grups parlamentaris a presentar aquelles esmenes per ser coherents amb el que es fes avui en relació a la matèria que ens ocupa.

Per tant, si aquesta presa de raó és com una presa en consideració sense cap més efecte que presentar-lo al president del Parlament perquè sigui qui el tramiti davant la Conselleria d'Economia i Hisenda, el nostre grup no hi té cap inconvenient i així ho vol entendre.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Entenc que no hi ha més debat sobre aquest punt. Passam, idò, a la votació en relació a presa de raó del projecte de pressuposts de la Sindicatura de Comptes per a l'exercici 2004.

Vots a favor? Unanimitat. Per assentiment, idò, s'aprova i, en conseqüència, es tramitarà tal com s'ha explicat el projecte de pressuposts de la Sindicatura de Comptes.

**II. Debat i votació de les propostes de resolució relatives a l'escrit RGE núm. 920/03, presentat pel Tribunal de Comptes, mitjançant el qual es tramet l'Informe anual de la comunitat autònoma de les Illes Balears de l'exercici de l'any 2000.**

Passam ara, idò, a debatre el següent punt de l'ordre del dia, l'escrit RGE núm. 920/03, presentat pel Tribunal de Comptes, mitjançant el qual es tramet l'informe anual de la comunitat autònoma de les Illes Balears de l'any 2000.

Intervencions de menor a major. Grup Mixt no hi és. El Grup d'Esquerra Unida no demana la paraula. El Grup Nacionalista-PSM tampoc. El Grup Socialista? Té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats, analitzant el contingut de l'informe del Tribunal de Comptes jo crec que hi ha alguns fets que valen la pena comentar del dictamen, i jo crec que la primera reflexió de l'anàlisi de la documentació és que el pressupost de l'any 2002, al llarg de la seva execució i molt concretament al llarg de la seva comptabilització, va estar seriosament pertorbat i d'alguna manera molt condicionat pel fet de la sentència del Tribunal Constitucional sobre l'impost sobre activitats que incideixen en el medi ambient. La declaració de nul·litat va obligar, obliga, a una sèrie d' reajustaments comptables en la liquidació d'aquest pressupost que efectivament pertorben la totalitat de l'anàlisi, com el mateix tribunal reconeix a diverses de les seves conclusions. Com a mínim a quatre o cinc fa referència a la necessitat de, bé, des de considerar el signe final del pressupost, que és un pressupost que es tanca amb superàvit que finalment acaba essent amb dèficit per mor de la necessitat de retallar dels ingressos l'impost de l'ISIQUIEMA, així com la necessitat de depurar els saldos procedents d'anteriors anualitats com de la mateixa anualitat 2000.

Aquest és el primer tema que efectivament condiciona el pressupost, fins i tot en la seva execució, perquè minva de manera molt seriosa la capacitat financera i d'endeutament de la comunitat autònoma.

Hi ha una sèrie d'observacions i recomanacions que valdria la pena tenir en compte, sobretot perquè d'alguna manera l'escenari que denuncia, o que dibuixa, o les observacions que fa el Tribunal no són ja realitat avui en dia en molts de casos, i en uns altres es tracta d'observacions i comentaris clàssics que el Tribunal ha fet sempre en aquesta comunitat autònoma i que vénen de discrepàncies entre allò que són determinades concepcions des del Govern, sigui del signe polític que sigui, en relació al Tribunal.

Per exemple, la primera observació que és un clàssic de sempre, de tota la vida, és quan diu el Tribunal que la comunitat autònoma no ha adaptat el seu sistema comptable al sistema de comptabilitat per partida doble i no té una comptabilitat

patrimonial adequada. És ben sabut que això és així, és així des de fa molts d'anys, des que la legislació estatal obliga a l'adopció del sistema de comptabilitat per partida doble també a les administracions públiques, però també és veritat que aquesta comptabilitat de partida doble no es podia començar sense tenir un element bàsic, com és l'anàlisi, la descripció patrimonial en forma d'inventari. Aquest inventari l'any 2000 no estava fet però justament, i és un dels expedients de contractació que el mateix tribunal revisa en aquest informe, va ser l'any que es va contractar l'elaboració d'aquest inventari. Per tant ara la comunitat autònoma gaudeix d'un inventari que l'any 2000 no tenia i, per tant, és possible la posada en marxa, la posada en pràctica de la comptabilitat patrimonial i de la comptabilitat per partida doble que el Tribunal recomana i reclama.

Hi ha diferències de criteri també clàssiques, per exemple, en relació a la postura del Govern de la comunitat autònoma davant la liquidació de la comunitat en relació a l'impost sobre el valor afegit, l'IVA. També és un clàssic, tots els informes anteriors del Tribunal Constitucional parlen d'aquesta discrepància, i és una discrepància que ve donada per..., una discrepància de criteri, tècnica i comptable, no té absolutament cap altra significació, però que d'alguna manera representa una continuïtat respecte a tots els informes anteriors del Tribunal.

Una de les coses que criden l'atenció i que realment val la pena fer-hi una aturada és que el Tribunal reclama l'existència de paràmetres objectius de ponderacions i criteris per a l'aplicació dels distints barems de com pesen a l'hora de determinar dins un contracte administratiu adjudicat per concurs cada una de les coses que la mesa de contractació ha de considerar: maquinària, equip humà posat a disposició, pla de feina, oferta econòmica, etc., etc. Les ponderacions de cada una d'aquestes variables figures en els plecs de clàusules, però allò que no hi ha en el plec de clàusules i el Tribunal reclama és com s'adjudicaran, com es determinarà la puntuació entre tant i tant, com diguin els plecs de clàusules, a cada una de les ofertes. Això també, efectivament, venia essent així des de temps immemorials, però cal recordar que va ser un acord, precisament, posterior del govern passat, que va acordar ja la inclusió dins els plecs de clàusules d'aquests sistemes de baremació i ponderació, i ara actualment, i en els darrers exercicis ja ha estat així, existeix aquest element de ponderació i baremació. Per tant podem dir que, encara que l'any 2002 encara subsistia aquesta deficiència, ja ha estat posteriorment corregida.

Hi ha una altra de les qüestions que el Tribunal reclama i d'alguna manera treu en cara a l'execució d'aquest pressupost es tracta de la manca de justificació d'alguns projectes dels modificats i complementaris d'obres que es varen fer, que es varen haver de fer, i no està justificat, segons les pròpies paraules del Tribunal, que aquestes modificacions, aquests complementaris no fossin previsibles en el moment de la redacció del projecte. Per tant, no donant-se la característica d'imprevisibilitat no està justificat que hi hagi una modificació, que hi hagi un complementari que es despatxa ràpidament. És veritat, això és així, però també s'ha de subratllar que aquest comentari fa referència a tres projectes que havien estat

redactats, els tres, amb anterioritat al 1999. Per tant en qualsevol cas la manca de previsió, la manca d'elements que fessin imprevisible aquestes qüestions no són de cap manera imputables al govern que va executar aquest exercici pressupostari sinó, en tot cas, als responsables de la redacció dels projectes provinents d'exercicis anteriors.

I per últim un altre nivell de consideracions que fa el Tribunal fa referència a qüestions relatives a incorporacions i modificacions de crèdit no suficientment cobertes pressupostàriament. Aquesta és una qüestió que també és un clàssic perquè allò que el Tribunal fa en aquest cas és no reconèixer legislació pròpia de les Illes Balears a través de la seva llei de finances, que sí autoritza la incorporació provisional de determinades partides abans de la liquidació del pressupost, i això és una pràctica que han duit a terme tots els governs d'aquesta comunitat autònoma arrel de l'aprovació de la Llei de finances, però que el Tribunal de Comptes no considera, o no considera de suficient rang, o ignora, no sé exactament quines són les causes, no té en compte que la Llei de finances pròpia d'aquesta comunitat autònoma sí autoritza aquestes pràctiques comptables i financeres i, en canvi, la legislació estatal no ho considera així. Per tant aquesta discrepància, que provoca també alguna de les qüestions que el Tribunal reclama que s'hi posi remei, lògicament és una qüestió de conceptes, és una qüestió que fa referència a l'autonomia pròpia que té aquesta comunitat autònoma, exercida a través de llei en aquest parlament, de regular les pràctiques comptables i financeres sempre que, lògicament, no caiguin dins la il·legalitat.

Per tant la nostra valoració de l'informe, tret d'aquestes qüestions que neixen de les discrepàncies o neixen d'algunes altres raons, és una gestió correcta del govern en aquell exercici i, per tant, prendre nota de les observacions i recomanacions del Tribunal de Comptes i d'alguna manera agrair-li, lògicament, la seva feina i que serveixi una vegada més per millorar les pràctiques i l'execució dels distints pressuposts d'aquesta comunitat.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Pel Grup Popular la Sra. Sagrañes té la paraula.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Moltes gràcies, president. Senyores i senyors diputats, estic sorpresa... Bé, en primer lloc suposo que estam parlant tota l'estona, hi ha d'haver un error, perquè el Sr. Quetglas em parla del Tribunal Constitucional i suposo que és el Tribunal de Comptes.

Bé, ens trobam davant l'informe definitiu del Tribunal de Comptes referent a la liquidació dels comptes generals de la nostra comunitat de l'any 2000. Per tant és el primer examen que fa el Tribunal de Comptes a la gestió del pacte de progrés, i que avui, que és un organisme independent, ens demostra que ha

estat el pacte de l'amiguisme, de l'ocultisme i de la falta de rigor. Això és el que ha demostrat que és la seva gestió dels seus comptes públics.

Per tant, senyors del pacte, senyors d'Esquerra Unida-Els Verds, senyors del PSM, senyors del PSIB-PSOE, especialment convendria que a la seva intervenció *a posteriori* demanassin disculpes del que han dit durant aquests setze anys davant dels informes del Tribunal de Comptes, quan governava el PP. Ho feien comptablement pitjor, criticaven els comptes generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears dels anys 96, 97, 98, 99; per tant reconeguin que ni tan sols són prudents, perquè especialment el PSOE sabia el que feia i que arribaria el dia d'avui, que s'hauria d'informar sobre la seva forma d'elaborar els comptes criticant les petites incidències ocorregudes en temps de governs rigorosos com eren els del PP. Per tant reitero que haurien de demanar disculpes i aplicar-se un temps de prudència.

Per què afirmo que els comptes generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears del 2000 són les de l'ocultisme? Perquè l'informe definitiu indica que no s'han rendit els comptes individuals del Servei Balear de Salut. Si l'any 2000 ja no presentaven els comptes no és estrany el forat que avui hem trobat de factures sense comptabilitzar. Tampoc s'han rendit els comptes de l'Institut Balear d'Assumptes Socials; tampoc de l'estudi de l'Institut d'Estudis Baleàrics; tampoc de l'Institut Balear de la Dona; tampoc de l'empresa pública Gestió Urbanística de Balears i de tan sols 22 consorcis públics. Per tant, segons l'informe del Tribunal de Comptes, ja 27 organismes públics sense rendir comptes l'any 2000. Què dirien vostès si això ho hagués fet el Partit Popular? Nosaltres en aquest cas serem una mica més prudents i ens limitarem a dir el de sempre: que vostès han practicat ocultisme, perquè com que el Tribunal de Comptes no ha emès informe, no podem saber què han fet vostès amb aquests 27 organismes públics.

Per què afirmo també que la seva política ha estat d'amiguisme? A l'informe ho diu clarament a l'apartat de conclusions de rendició de comptes: subvencions a mitjans de comunicació social de la comunitat autònoma de les Illes Balears, inconsistència entre la normativa que regula aquestes ajudes i allò realitzat, ja que textualment a l'informe diu, com ja ha mencionat vostè, "absència de barems de puntuació objectius per avaluar les subvencions sol·licitades". Vostès van ser els primers que van insistir una vegada i una altra que això es faria d'acord amb una sèrie de criteris, amb una sèrie de barems. Vostès van fer el pressupost del 2000 i això ja no ho van fer.

Tampoc subvencions d'activitats no previstes en l'àmbit sectorial de la normativa reguladora, o sigui, que dintre de les ajudes comercials s'han entregat subvencions a unes altres activitats i no una petita minúcia, sinó un expedient de 8.500. I torno a ser prudent, torno a dir la paraula amiguisme. En els plecs de clàusules administratives de diversos contractes adjudicats per concurs diu a l'informe que no es va establir la forma o el mètode de valoració de les ofertes en funció dels diferents criteris, ni d'atorgar les corresponents puntuacions. Sabem que per descomptat no han estat els més brillants de la

comunitat, però que se'ls oblidí el mètode de valoració i el sistema de puntuar em sembla més probable voler adjudicar el concurs a qui volien, i per ser prudent no els acuso de res, però tornem a dir que també sona a amiguisme. Falta de justificació en l'existència d'imperiosa urgència per l'adjudicació d'un contracte mitjançant procediment negociat sense publicitat ni concurrència mínima d'empreses.

Segons els comptes presentats pel govern del pacte el romanent dels comptes reflectia un saldo de tresoreria de l'exercici del 2000 d'11.187 milions de pessetes. Segons l'informe del Tribunal de Comptes passem a un saldo negatiu de 17.371 milions de pessetes. Són 29.000 milions de diferència en la forma d'avaluar la tresoreria que tenen vostès. Així podríem parlar hores, però tallarem, ho deixarem.

Mentre l'any anterior a l'apartat de conclusions no hi havia excepcions, en els anys anteriors, en analitzar-lo i l'any 2000, n'hi ha dues de molt greus, dels 27 organismes que no han rendit comptes. A l'apartat de l'administració de la comunitat de 15 excepcions abans s'ha passat l'any 2000 a 21 i de molta més gravetat, com ja hem indicat. I en l'apartat d'altres entitats públiques han passat de 4 a 11 excepcions l'any 2000. En definitiva, entenem que s'han de reforçar els mecanismes de la fiscalització prèvia i una intervenció que asseguri el control dels comptes públics, que en els últims anys s'han debilitat, perquè el que està clar és que jo no sé si amb aquesta paraula de clàssics es deu referir al fet que han estat això, nefasts gestors.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputat. Segons torn d'intervencions. Sr. Quetglas, en nom del Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President. Miri, jo crec que la Sra. Diputada del Partit Popular ha llegit el paper que duia escrit, no ha escoltat la intervenció prèvia i ha llançat algunes acusacions algunes de les quals són, com a mínim, sorprenents. Com és ara, per exemple, dir que les males pràctiques i una mala forma d'avaluar la tresoreria és el que ha duit que el Tribunal de Comptes digui que la liquidació del pressupost passi d'un saldo negatiu, d'un superàvit a un dèficit. El Tribunal ho diu molt clar, per què és aquest canvi, i aquest canvi va ser per un nyap jurídic i un nyap tributari que es deia Impost sobre instal·lacions que incideixen en el medi ambient. Això és el que fa canviar el signe del pressupost, no una avaluació incorrecta de tresoreria per part dels gestors del pacte, sinó 25.000 milions que són els que canvien el signe de la tresoreria perquè s'han de llevar perquè no hi ha recaptació de l'ISIQUEMA. Sra. Sugrañes sigui una mica, una mica, no massa, però una mica rigorosa en les seves afirmacions.

Vostè diu que el fet que no hi hagués baremació, o sigui, hi havia barems, el que no hi havia era, en el plec de clàusules, una forma de com els funcionaris i les comissions assessores de les mesos de contractació, les mateixes mesos de contractació i els òrgans de contractació havien d'aplicar els

barems que venien als plec. Això és el que diu el Tribunal i això és el que venia passant en aquesta comunitat autònoma l'any 2000, i l'any 99, i l'any 98, i l'any 97, i l'any 96, i així cap enrere, i ara no passa, Sra. Sagrañes, ara ja no passa, perquè a partir de l'any 2000 sí que hi ha inclòs dins el plec de clàusules administratives el sistema de baremació que el Tribunal reclama. Miri la diferència; o sigui que em pareix absolutament injust, i per suposat precipitat, deduir d'aquí unes acusacions tan greus com les d'amiguisme, i m'agradaria que ho retiràs perquè això no té res a veure amb l'amiguisme, això té a veure amb una pràctica que venia dels governs anteriors i que el govern del pacte va corregir perquè ara sí que hi són, aquests barems, i l'any 2000 era el primer any de veres d'execució pressupostària del pacte. Per tant m'agradaria que retiràs aquestes paraules perquè són profundament ofensives.

I efectivament, hi ha una sèrie de clàssics; hi ha una sèrie de clàssics, a més, en els quals quan el Partit Popular governava i quan el pacte de progrés va governar, hi havia discrepàncies amb el Tribunal Constitucional i es mantenen en forma d'observacions, i fan referència a la qüestió de l'IVA, i fan referència a la qüestió de la comptabilització d'incorporacions i modificacions de crèdit en els qual el Govern de les Illes Balears manté un actitud discrepant amb el Tribunal Constitucional, i això no vol dir..., perdó, el Tribunal de Comptes, i això no vol dir ni que el govern anterior fes males pràctiques i fes amiguisme ni que el govern del pacte ho fes, simplement ni que els governs anteriors ni que el govern del pacte cometessin cap tipus d'ilegalitat o delictes. En absolut, és un tema de diferències de consideració. Per exemple, quan la Llei de finances de la comunitat autònoma autoritza determinades modificacions i incorporacions abans de la liquidació definitiva del pressupost en període de liquidació provisional, això està autoritzat per la Llei de finances i el Tribunal de Comptes no ho reconeix. Molt bé; nosaltres, els governs de la comunitat autònoma, es deuen i obeeixen les lleis que emanen d'aquest parlament: la Llei de finances ho autoritza, ho practica. Ho varen practicar vostès i ho vàrem practicar nosaltres. Res a veure ni amb amiguismes, res a veure amb irregularitats. Diferències de criteri, diferències de criteri i punt, seves i nostres, en això no hi ha diferència, i jo crec que convendria que vostè rellegís alguns dels informes del Tribunal de Comptes de governs anteriors.

Per tant, parlar d'amiguisme, parlar d'ocultisme, parlar de forats, miri, a mi em posa, això de parlar de forats... Escolti, una cosa són els dèficits i una altra cosa són els forats; que quedi publicitàriament molt més bé i de cara a l'efecte que això provoca a l'opinió pública, la paraula forat, bé, no ho legitima, perquè forat introdueix un element de sospita que no hi ha. Hi ha dèficits, evidentment, vostès també ho feien, quan gestionava el Partit Popular també hi havia dèficits a determinats organismes i a determinats pressupostos.

Respecte a les subvencions als mitjans de comunicació, miri, el govern del pacte va fer dues coses que a mi em pareix que són extraordinàriament importants. La primera és una llei de subvencions que regulava escrupolosament i que jo li asseguro, com a gestor que he estat, que dificultava molt seriosament la gestió dels pressupostos, perquè era una llei que obligava a

unes garanties i a uns procediments i a uns processos, una llei que va emanar d'aquest parlament, i va emanar durant el govern del pacte, no abans. Per tant, la submissió de les subvencions a un control de legalitat, al principi de transparència, d'igualtat d'oportunitats, ara en aquesta comunitat autònoma és com mai no havia estat per mor de la Llei de subvencions que va fer l'anterior pacte i, insisteixo, dificulta molt la gestió, tal vegada ens passàrem i tot.

Però en relació a aquesta qüestió dels mitjans de comunicació, sap per què vostès ara poden dir, Sra. Diputada, que el govern del pacte es va gastar tants de doblers en publicitat i en mitjans de comunicació? Perquè es varen centralitzar totes les despeses, perquè ara hi ha un coneixement de les despeses de publicitat i això els permet dir-ho, perquè abans la pràctica dels governs anteriors era la de diluir la publicitat entre totes les partides pressupostàries de despesa i d'inversió de tal manera que qualsevol projecte d'inversió duia inclosa la seva part corresponent per a publicitat, i d'aquesta manera des de l'oposició mai no sabem allò que el govern s'havia gastat en publicitat. Ara ho saben, perquè es va concentrar tota la gestió de la publicitat perquè es varen aconseguir dues coses d'aquesta manera: millors serveis, més barats, una economia i una millor administració dels recursos. I de passada vostès i tots sabem quant s'ha gastat el govern en publicitat. Amb els seus governs no ho vàrem saber mai.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Quetglas. Sra. Sagrañes, pel Grup Popular té la paraula.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Gràcies, Sr. President. Bé, aquí tenim que a l'informe, estam parlant de l'informe que ha realitzat el Tribunal de Comptes, que és l'instrument de mecanisme de control i de tutela; vostès varen fer el pressupost, és el seu exercici 2000, vull dir, que tot el que em digui..., jo comprenc que vostè està en una situació difícil. Vostès varen arribar aquí dient que farien, bé, que no farien mai els errors que segons vostè ens imputaven al Partit Popular i resulta que, segons el Tribunal de Comptes, no segons el Partit Popular, segons el Tribunal de Comptes, aquest és el que detecta que s'han provocat greus irregularitats. Què passa? Comprend també la seva postura, això són excuses de mal pagador.

Diu diferències de criteri. Miri, diferències de criteri no, a mi solament em basta llegir les propostes de resolució que vostès van presentar el setembre del 2002 respecte al pressupost del 99. Aquestes propostes de resolució que vostès van aprovar, vostès no n'han complert cap. Segons vostè aquestes propostes de resolució aprovades pel Partit Socialista, aprovades per unanimitat Partit Socialista, PSM, aquestes propostes de resolució vostès, en el seu pressupost de l'any 2000, no n'han complert cap. Escoltin, són vostès mateixos que s'atabalen i s'enreden. Llavors si hi ha una reprimenda aquí no és el Partit Popular, que la fa. L'estirada d'orelles l'ha feta el

Tribunal de Comptes. Vostès diuen una cosa i després en fan una altra. Vostès van aprovar aquí unes propostes de resolució i han estat els primers que les han incomplert. Jo crec que amb això ja està tot dit.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Acabat el debat procedeix suspendre la sessió 60 minuts per presentar propostes de resolució els diferents grups parlamentaris. Allò que sí els suggeriria és que si podem fixar un termini més curt el fixem ara i, si no, en tenir-les presentades podríem continuar, però millor el fixam ara.

Suspenem per deu minuts, es presenten, s'ha de reunir la Mesa per qualificar-les i continuem en deu minuts.

EL SR. PRESIDENT:

Recomençam la sessió. Reunida la Mesa ha trobat congruents les propostes de resolució presentades tant pel Grup Popular com pel Grup Parlamentari Socialista i passam al seu debat.

Començarem per les presentades pel Grup Parlamentari Socialista, de menor a major. Té la paraula el Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President. La defensa de la nostra proposta de resolució seria una reiteració del debat tengut amb anterioritat, però en qualsevol cas, per a coneixement de les senyores i els senyors diputats, encara que crec que se n'ha repartit una còpia, el que pretenem nosaltres és simplement fer una constatació de la incidència que ha tengut l'ISIQUEMA durant l'exercici, que efectivament ha donat un resultat pertorbador no només en els papers i la documentació de la liquidació sinó també, com diu la pròpia proposta de resolució, minvant molt seriosament la capacitat financera i d'endeutament de la comunitat, constatar la correcte gestió del Govern i prendre nota de les observacions i recomanacions del tribunal, però amb algunes qüestions que jo crec que aquest Parlament s'hauria de pronunciar sobretot en aquells aspectes que resulten, diguem litigiosos o que no hi ha acord, hi ha discrepàncies entre el Govern i el Tribunal de Comptes.

Per exemple en relació a les discrepàncies de criteri entre el Govern i el tribunal sobre la compatibilització de l'IVA, o la qüestió de què el tribunal no té en compte de manera suficient la legislació pròpia de les Illes Balears en matèria de finances. D'altres, constatar que algunes de les qüestions que el tribunal assenyala com a deficiències ja han estat corregides i jo crec que aquest Parlament no pot ignorar que aquestes qüestions efectivament s'han corregides, com és ara l'elaboració de l'inventari patrimonial, inventari que va ser molt complicat de fer, especialment pel que fa a la valoració de les instal·lacions portuàries que va complicar molt finalitzar el registre unificat de l'inventari de béns i serveis, o la inexistència de barems per aplicar els distints criteris de la valoració d'ofertes als plecs de clàusules administratives particulars.

Bé tot això forma un conjunt de què el Parlament pren nota d'aquestes observacions i recomanacions del tribunal, afegits en qualsevol cas el criteri que aquesta comunitat autònoma i aquest Parlament han de tenir davant determinades coses en les quals d'una manera sense cap estridència ni sense cap tipus d'enfrontament, però que no s'està d'acord amb els criteris que té el Tribunal Constitucional i que en definitiva és aquest Parlament qui ha de valorar si hi ha aquí, quin és el costat que d'alguna manera baix un punt de vista i amb un criteri essencialment polític i d'aplicació de la legalitat hi ha casos tan flagrants com el tema de l'IVA o el tema de la Llei de finances de la comunitat.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Grups que volen intervenir en el debat sobre aquestes propostes de resolució? Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Si els altres portaveus i el President principalment ho estimen oportú farem el posicionament damunt les propostes de resolució presentades pel Grup Parlamentari Socialista, a la vegada que també en la mateixa intervenció explicarem quina és la nostra proposta de resolució.

Bé en aquestes alçades i després d'una breu tertúlia d'aquí podríem començar dient que benvingut sigui aquella expressió evangèlica de *Saulo, Saulo ¿por qué me persigues?* És a dir, avui sentir el portaveu del Grup Parlamentari Socialista ratllar de clàssics certes recomanacions que vénen a la pàgina 83 i 84 de l'informe del Tribunal de Comptes i ens alegra, és a dir, allò que fa una sèrie d'anys era pecaminós i tractat com a una mala i nefasta gestió pressupostària, avui s'han convertit en uns clàssics perquè açò és normal i ho ha argumentat, cosa que jo hi podria coincidir en certs aspectes, des de la pròpia autonomia l'hisenda pública de les Illes Balears en virtut de la normativa pròpia. Per tant, res a dir en aquest sentit. És a dir, allò que abans era pecaminós avui és un clàssic i per tant, aquí hem de defensar allò que diu la nostra normativa i les nostres lleis.

Allò que ja no ens sembla a nosaltres tan coherent, tot sigui dit amb tots els respectes, és que si bé és cert que les propostes de resolució que esmentava abans el nostre portaveu es varen presentar l'any 2002 a l'exercici del 89, no és menys cert que aquestes propostes de resolució presentades eren reiteratives d'altres exercicis pressupostaris. Per tant, l'exercici pressupostari del 2000 ja venia amb uns antecedents i amb uns plantejaments ideològics-polítics de com havia de ser la gestió pública i el més coherent hagués estat que hagués estat aplicat ja en l'exercici del 2000, cosa que no ha estat així.

Punt número 3. El Tribunal de Comptes allò que fa és una foto fixa de l'exercici pressupostari del 2000 i valora i avalua la gestió de l'exercici pressupostari del 2000. I clar, jo els recoman

i valgui la redundància, que es llegeixin les recomanacions de la pàgina 83 i de la pàgina 84, reiter, recomanacions, cap il·legalitat, cap entrebanc a l'hora de la gestió, simplement són unes recomanacions per millorar aquesta gestió, com eren les recomanacions que venien en les anàlisis dels exercicis pressupostaris anteriors.

Per tant, allò que era pecaminós abans ha de ser pecaminós ara, o allò que era bo abans també hauria de ser bo ara. I nosaltres no podem acceptar aquestes propostes de resolució que avui ens presenta el Grup Parlamentari Socialista i no les podem acceptar perquè sembla que estan pensades més en unes propostes de resolució com si estiguessin a l'oposició d'un exercici pressupostari d'aquells on eren responsables que no com unes propostes de resolució d'un exercici pressupostari del qual ells són els únics responsables. I nosaltres per ser més prudents en aquest tema, volem ser coherents amb allò que vàrem dir sempre, vostès agafin tots els *Diaris de Sessions* quan nosaltres defensàvem els comptes i vostès veuran quina era la nostra proposta de resolució, era la que presentem avui, la mateixa, la mateixa proposta de resolució, és a dir, la que tots vostès tenen, ni tan sols feim cap tipus de valor polític, ni cap judici de valor, simplement deim que el Parlament de les Illes Balears assumeix el contingut de l'informe anual de la comunitat autònoma del 2000 que ha tramès el Tribunal de Comptes i insta el Govern a atendre les recomanacions.

Jo crec que açò, m'han de permetre sense cap tipus de vanitat, que sigui un exercici de coherència i que sigui un exercici de responsabilitat que ha fet el Grup Parlamentari Popular, independentment de les intervencions que forçosament han de ser polítiques, però aquí ara passam a votar una resolució. Jo crec que el més assenyat i el més coherent, Sr. Portaveu del Grup Parlamentari Socialista i restes de portaveus, seria en aquest moment retirar les propostes de resolució que presenta el Grup Parlamentari Socialista i assumir tots junts aquesta proposta que no diu res més que el Parlament assumeix l'informe del 2000 i recomana al Govern, sense mirar quin és el Govern, que faci cas sempre que ho cregui convenient a les recomanacions que s'hi contenen. I aquesta és la nostra defensa.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President. Jo vull agrair el to i el contingut de les paraules del portaveu, en aquesta ocasió, del Grup Parlamentari Popular. De totes maneres en defensa pròpia li diria que jo no som responsable d'allò que uns altres portaveus hagin pogut dir a nivell personal, però a mi personalment no em podrà dir, ni en el *Diari de Sessions* ni altres intervencions, posar en la meua boca haver dit que temes com la discrepància amb la qüestió de l'IVA, o amb el respecte per damunt de les altres legislacions a la Llei de finances d'aquesta comunitat autònoma, eren temes pecaminosos

perquè jo amb això sempre hi he cregut que en aquestes dues qüestions era el Govern qui tenia la raó. Per tant, jo personalment no hi tengué cap canvi de criteri en relació a aquest tema. No crec tampoc que hi hagi hagut cap altre portaveu que hagi dit que aquestes qüestions hagin estat pecaminoses, personalment no ho crec, però vaja tot és possible.

Miri, vostè mateix s'ha posat la bena abans de la ferida quan ha dit que les propostes de resolució que vostè alludia varen ser aprovades l'any 2002 i difícil pensar que les podríem aplicar l'any 2000. És a dir, les resolucions aprovades l'any 2002 s'apliquen a partir de l'any 2002 i no anteriorment. Per tant, estam parlant d'un exercici pressupostari que era efectivament el primer exercici pressupostari del pacte, un pressupost que el pacte la veritat és que va tenir escasses setmanes per elaborar i dur en aquest Parlament, com tothom sap, perquè els calendaris electorals així ho determinen i perquè no dir-ho, amb la inexperiència pròpia d'un Govern nou i de governants que no tenien l'experiència prèvia de governar. Per tant, és normal que l'any 2000 no es pugui considerar, ni amb el pressupost, ni amb l'exercici un exercici rodó, complet i absolut del pacte i més quan hi ha, com ja he dit abans, la incidència negativa del fet de l'impost sobre instal·lacions que incideixen en el medi ambient que va trabucar per complet, no només el final de la liquidació pressupostària sinó també la pròpia gestió.

Miri jo en nom del meu grup li puc anunciar que nosaltres donarem suport a la proposta de resolució del Grup Parlamentari Popular perquè em sembla absolutament correcte dir que el Parlament assumeix aquestes recomanacions i insta el Govern al seu compliment, encara que jo posaria un però, jo senzillament a totes les recomanacions no instaria el Govern a què les complís, jo la de l'IVA i la Llei de finances honradament no ho faria perquè crec que el Govern amb això té la raó. Per tant, jo crec que passi res pel fet que el Tribunal de Comptes tenguí un criteri i el Govern de la comunitat autònoma un altre, no estam parlant, com vostè ha dit molt bé, ni d'il·legalitats ni d'irregularitats, estam parlant d'una diferència de criteri, un clàssic com ha dit anteriorment. Per tant, jo crec que aquesta discrepància s'hauria de mantenir i per això crec que la nostra proposta de resolució matisa aquestes qüestions, les arrodoneix més bé, i jo crec que la nostra proposta de resolució es pot votar perfectament, per tant, en principi la mantenim, tot i que com li he anunciat, Sr. Portaveu, el nostre grup parlamentari donarà suport a la seva.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sr. Huguet vol intervenir per tancar aquest debat.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Moltes gràcies. Molt breument, jo crec que he volgut fer un matis, estam a un altre debat, estam en el debat de propostes de resolució i per tant, crec que ens hem de cenyir a allò que està escrit. No li càpiga cap dubte Sr. Portaveu, aquest portaveu que

li parla ara en aquest moment assumeix de l'A a la Z la intervenció política feta per l'anterior portaveu del nostre grup parlamentari. El que dic jo en aquest moment és que una volta fet el debat de caire polític i d'interpretacions polítiques han de prendre una decisió i que el nostre grup, coherent amb les decisions que ha pres davant aquest informe del Tribunal de Comptes, tradicionalment ha presentat aquesta proposta de resolució i ara independentment de la consideració que puguem tenir quant a la gestió, també tenim un valor superior i és referir-nos a una proposta de resolució que assumeix l'informe del Tribunal de Comptes i recomana que facin cas a aquestes recomanacions, valgui la redundància, ni més ni pus com deim aquí a Mallorca.

Jo crec que la resta, li ho dic amb tots els respectes del món, la seva proposta és un exercici de voler justificar qüestions que no és ara el moment d'haver-les de justificar mitjançant votació de propostes de resolució. La justificació jo no la compartesc, però l'accept totalment també, és una justificació de caire polític per explicar certes coses de l'informe, però la resolució és una que feim del mateix informe, aquí no instam a res en la seva proposta de resolució, aquí efectivament jo crec que és molt més oberta, coherent i engloba aquest fet i aquest terme que diu atendre, no obligar a complir. Atendre vol dir que aquelles que puguin ser ateses han de ser ateses perquè millora i aquelles que no puguin ser ateses perquè voldria dir potser i podem coincidir amb el seu criteri de caire polític, minvar aquesta autonomia pròpia que ha de tenir l'hisenda pública de les Illes Balears, per molt que digui el Tribunal de Comptes no seran ateses. Jo crec que el sentit d'aquesta resolució, crec que seria un pas més i podria ser un antecedent previ que els altres informes hagin d'anar a la Sindicatura de Comptes, que és més pròpia i més nostra, crec que conclouríem tot allò que ha estat aquest tipus d'informes, que com molt bé vostè sap, la feia el Tribunal de Comptes, després anava a la comissió liquidadora i ha duit debats de tot tipus.

Miri jo no retrauré altres debats, ni el faig responsable absolutament de res, però és que aquestes propostes de resolució, les seves, les del 2002 referides al 99, aquestes sí que són unes propostes clàssiques perquè s'han fet sempre, perquè s'han fet sempre. Efectivament vostès aquí fan una proposta de resolució que no podien complir en el 2000 referit en el 2002, però és que aquestes propostes de resolució ja les feiem en el 96, en el 97 i en el 98 i en als *Diaris de Sessions* em remet. Sí, clar que estaven aprovades, però què passa? Que ens vàrem agafar els dits en segons quin tipus de propostes de resolució.

Crec que avui Sr. Quetglas i ho dic amb tots els respectes, seria molt més prudent després del posicionament polític clar que hi hagut per una banda i per l'altra arribar a una proposta de resolució única que fos aquesta que presenta el Grup Parlamentari Popular, que no té color polític, aquesta proposta no té color polític, simplement assumeix un informe i diu que el Govern atengui aquestes recomanacions.

Res més, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Acabat el debat idò passam a la votació de les propostes de resolució i que ho farem seguint l'ordre en què s'han presentat.

En primer lloc la del Grup Parlamentari Popular que s'havia presentat primer. Vots a favor? Unanimitat.

A continuació passa a votar les propostes de resolució del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Resultat?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 7, en contra 9.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, resulten rebutjades aquestes propostes de resolució i conclou aquest punt de l'ordre del dia.

### **III. Adopció d'acord sobre els escrits RGE núm. 3310/01 i 2579/02, ambdós presentats pel Govern de les Illes Balears, pels quals es tramet el Compte General de l'Administració de les Illes Balears corresponent als anys 2000 i 2001.**

Seguidament passarem al debat del tercer punt de l'ordre del dia, relatiu a l'adopció d'acord en relació als escrits RGE núm. 3310/01 i 2579/02, ambdós presentats pel Govern de les Illes Balears mitjançant els quals es tramet el compte general de l'Administració de les Illes Balears corresponent a l'any 2000 i al corresponent a l'any 2001. En relació a aquest punt la presidència informe que la mesa d'aquesta comissió va acordar de sotmetre a la seva consideració l'adopció de l'acord de no encarregar cap informe a un òrgan de fiscalització externa d'àmbit autonòmic balear, donat que com vostès saben aquests comptes a més del Tribunal de Comptes els informava la Comissió Tècnica Assessora que va deixar d'existir des del moment que es crea la Sindicatura de Comptes i per altra banda la Sindicatura de Comptes de recent creació ha de començar a fer feina a partir dels comptes del 2002, però no en comptes que fan referència a anys anteriors i com estam veient a més, han estat i seran informades les del 2001, que és la que queda, pel Tribunal de Comptes.

Per tant, si algun grup vol intervenir. No hi ha intervencions. Idò passarem a la votació de l'acord de no encarregar cap informe a un òrgan de fiscalització interna d'àmbit autonòmic balear en relació als comptes generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears dels anys 2000 i 2001.

Vots a favor?

Unanimitat. Per tant, s'aprova aquesta proposta.



**IV. Adopció d'acord respecte dels Informes de Liquidació dels Pressuposts del 1998 i 1999, encarregats per la Comissió d'Hisenda i Pressuposts a la Comissió Tècnica Assessora.**

I passam al quart punt de l'ordre del dia, que també és semblant. És relatiu a l'adopció d'acord en relació als informes de liquidació dels pressuposts 1998 i 1999 encarregats per la Comissió d'Hisenda i Pressuposts de la Comissió Tècnica Assessora. La presidència informa que la mesa d'aquesta comissió va acordar de sotmetre a la seva consideració l'adopció de l'acord d'anul·lar l'encàrrec, donat que la Comissió Tècnica Assessora és (...). Els mateixos arguments d'abans, simplement que en aquest cas s'havia fet un encàrrec i es proposa anul·lar-lo.

Passam a la votació..., o hi ha intervencions?

Vots a favor?

També s'aprova per unanimitat.

Idò arribats a aquest punt i no havent-hi més assumptes s'aixeca la sessió.

Moltes gràcies.



# **DIARI DE SESSIONS**

**DEL**

# **PARLAMENT**

**DE LES**

# **ILLES BALEARS**