



**DIARI DE SESSIONS DE LA
COMISSIÓ D'ASSUMPTES
INSTITUCIONALS I GENERALS
DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS**

DLPM 355-1992

Fq.Con.núm. 33/27

VI legislatura

Any 2006

Núm. 54

**Presidència
de l'Honorable Sr. Fèlix Fernández i Terrés**

Sessió celebrada dia 20 de setembre del 2006

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2526/06, de règim jurídic de les llicències integrades d'activitat de les Illes Balears.

782

EL SR. PRESIDENT:

(Inici de la intervenció no enregistrat)

...que tiene que dictaminar el proyecto de ley número 2526, de régimen jurídico de licencias integradas de actividad de las Islas Baleares.

En principio, si hay alguna substitución...

EL SR. FONT I ROSSELLÓ:

Joan Font substitueix Simó Gornés.

LA SRA. RADO I FERRANDO:

Sí, Aina Rado substitueix Francina Armengol.

EL SR. RAMON I JUAN:

Miquel Ramon substitueix Miquel Rosselló.

EL SR. PRESIDENT:

¿Alguna más?

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2526/06, de règim jurídic de les llicències integrades d'activitat de les Illes Balears.

Pues pasaríamos, por tanto, al punto en si. Si hay alguna intención de agrupar los señores portavoces tienen la palabra.

EL SR. RIUDAVETS I FLORIT:

Per la meva part, Sr. President, demanaria si es poden agrupar totes les esmenes en un sol debat.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sr. Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, por parte de nuestro grupo también preferimos agrupar las enmiendas en un solo debate.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Sí, no hi ha cap inconvenient, però voldria una qüestió prèvia, Sr. President, si m'ho permet, i és que vaig fer arribar als distints grups i també a la Mesa, al Sr. Lletrat, les esmenes que el Grup Parlamentari Popular aprovaria, i també les transaccionals. Per tant he d'anunciar que, a les esmenes que deim que aprovarem, ja no hi faré referència durant el debat.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Oliver. Sr. Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Sí, cap problema a agrupar-ho tot.

EL SR. PRESIDENT:

Pues en principio daríamos lectura, para que no haya errores, de las enmiendas aceptadas por el Grupo Popular. Las que se refieren al Grupo Parlamentario Socialista son la 3938, la 3939, la 3941, la 3947 y la 3952. Con referencia al Grupo Parlamentario PSM-Entesa Nacionalista, la 3861, la 3863, la 3864, la 3865, la 3866, la 3867, la 3868 y la 3869. Y en cuanto a Izquierda Unida serían la 4047, la 4050 y la 4051. ¿Es así? Sí, Sr. Ramon.

EL SR. RAMON I JUAN:

Sí, Sr. President, crec que ja ho vaig manifestar al portaveu del Partit Popular: jo supòs que la 4044 també l'accepten, i si de cas no la defensaria perquè és idèntica a la 4050, que sí m'han acceptat, perquè en els dos casos fa referència a plaques amb els dos idiomes de les Illes Balears, que jo proposava suprimir allò dels dos idiomes.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sr. President. No, allò que ha llegit el president és correcte; el que diu el Sr. Ramon no és igual perquè una fa referència a bitllets i l'altra a plaques. Per tant el que ha dit el Sr. President és el que acceptam.

EL SR. PRESIDENT:

¿Queda claro? Estas son las que están aceptadas. Ahora pasaría, si les parece oportuno, a leer el número de las que son transaccionadas, para que todo el mundo esté de acuerdo. Del PSM-Entesa Nacionalista, la 3862, la 3871, la 4044. Del PSOE, la 3927; del PSOE, la 3929; del PSOE, la 3942; del PSOE, la 3948; i finalmente del PSOE, la 3957. ¿Es así, señores portavoces?

EL SR. RIUDAVETS I FLORIT:

Sí, Sr. President. Em sembla que ha anomenat com una esmena nostra una esmena d'Esquerra Unida i Els Verds, la 4044.

EL SR. PRESIDENT:

Perdó, té raó. La 4044 es de Izquierda Unida i Els Verds, transaccionada. Sí, Sr. Ramon, ¿quiere la palabra?

EL SR. RAMON I JUAN:

Sí. No se m'havia ofert la transacció però pensava retirar-la perquè hi va haver una esmena del PP que deia el mateix, i per

tant jo crec que no s'ha de transaccionar; simplement està retirada perquè el que volia dir ja està incorporat a l'informe de ponència.

EL SR. PRESIDENT:

Bueno, según pone aquí consta ya en el informe. ¿De acuerdo?

Pues pasaríamos al debate de las enmiendas que quedan vivas, y empezáramos por...

EL SR. RIUDAVETS I FLORIT:

Sr. President, una consulta. La transacció, la defensam a part?, en aquest moment? Ara?

EL SR. PRESIDENT:

Tiene usted mismo la palabra para defender las transaccionadas.

EL SR. RIUDAVETS I FLORIT:

Gràcies, Sr. President. En realitat hi ha dues transaccions; les que hem acceptat ja no les esmentaré, estan acceptades i incorporades, en principi. Llavors la primera transacció, que fa referència a l'esmena 3862/06, de fet és una transacció que suposa una addició de dos nous punts, a part d'acceptar al frase que nosaltres incorporàvem, que deia "en espais oberts i tancats", fent referència, diguéssim, a l'àmbit d'aplicació de la llei. S'accepta aquesta incorporació de "en espais oberts i tancats" i dins la mateixa transacció es demana l'addició de dos punts. En el primer punt no hi ha cap problema, s'accepta així, i en el segon punt a la vegada nosaltres feim una proposta al Partit Popular, que ja té el seu portaveu, que és afegir "aquesta exclusió" que s'aplica al punt tercer de la transacció; diria així: "Aquesta exclusió en cap cas no eximeix de l'obligatorietat de censar-se al registre d'explotacions agràries, i no afecta les indústries de transformació agroalimentària, que mantenen íntegrament l'obligació de sol·licitar i obtenir permís d'instal·lació i llicència d'obertura i funcionament".

En el cas que el Partit Popular acceptés aquesta -diem-ne- incorporació a la transacció, acceptaríem la transacció i, si no, no la podríem acceptar.

Continuu. Quant a l'altra transacció proposada a l'esmena 3871, on demanàvem suport econòmic als ajuntament, l'esmena transaccional posa "suport a la formació dels funcionaris municipals"; no és exactament el que nosaltres preteníem però, com es diu, menys dona una pedra, i per tant acceptarem també aquesta transacció.

I respecte a l'única esmena de totes que ens queda viva, que és l'única que no se'ns ha acceptat o transaccionat, em referesc a l'esmena 3870, on l'article 88 tracta dels continguts mínims de les llicències d'obertura i funcionament d'activitats permanents. Encara que una activitat sigui permanent pot donar-se el cas que entengui que aquesta permanència no vulgui dir que sigui *in aeternum*; per tant consideràvem com a requisit també que s'hauria d'incorporar la data de caducitat

dins l'expedient. Aquesta és l'única que no ens han acceptat, nosaltres creim que...

EL SR. PRESIDENT:

Perdone, Sr. Riudavets. Ahora estamos sólo en las trasaccionadas, ¿eh?

EL SR. RIUDAVETS I FLORIT:

Ah, perdoni, idò. Sí, m'he equivocat jo; ja tornaré a fer la defensa.

EL SR. PRESIDENT:

Bueno, si quieren ustedes hacerlo ya todo seguido, pues siga usted. Tiene la palabra.

EL SR. RIUDAVETS I FLORIT:

Si m'ho permet, com que només queda aquesta esmena viva, ja la llev d'enmig i ja està. Simplement era incorporar dins tots els requisits que marca l'article 88 que ha de tenir una llicència la data de caducitat, perquè hi ha casos que, per molt permanent que sigui l'activitat, perquè permanent no vol dir que hagi de romandre sempre en el temps, sinó que no és mòbil, per tant creim que la data de caducitat d'aquesta llicència, que no ha de ser genèricament per a sempre, s'hauria d'incorporar com una possibilitat. Això és l'únic objectiu d'una esmena purament tècnica que presentam a aquest article que, com he dit, és l'única esmena que ens resta viva al nostre grup parlamentari.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Riudavets. Sr. Ramon. Sí, si quiere usted la palabra tanto para la transaccionada que tienen ustedes, como para el resto.

EL SR. RAMON I JUAN:

Sí, gràcies, Sr. President. Bé, jo de la primera que tenia, que és la 4044, està retirada directament, perquè està incorporat el contingut a l'informe de ponència.

I llavors anam a l'esmena 4045, en referència a l'article 37, que és la que jo pensava que també me l'acceptava el Grup Parlamentari Popular però es veu que no. Bé, aquest fa referència a les plaques exteriors de les activitats, que la placa ha d'estar expedida en els dos idiomes oficials de les Illes Balears. Bé, crec que això va dins la línia habitual de defensa del bilingüisme asimètric que fa el Partit Popular, no vull entrar ara en el debat d'això, simplement crec que aquesta llei no és necessari que entri a regular les coses que estan regulades. Aquesta llei crec que simplement ha de dir que hi hagi una placa, i el tema dels idiomes està regulat per una altra banda. Per tant aquesta, bé, veig que es manté viva, encara que una altra en sentit jo entenia que idèntic, sembla que el Partit Popular l'ha acceptada.

La segona esmena, la 4046, és una qüestió, si es vol, una mica tècnica, però aquí resulta que hi ha activitats que són de discoteca i similars, que hi ha una edat mínima per entrar-hi, i les gales juvenils, que hi ha una edat màxima. Jo crec que es produeix una qüestió que supòs que té un efecte..., jo li veig un efecte indesitjat, que és que a les gales juvenils, i jo crec que entenc per què es posa això, no hi podran entrar majors de 18 anys, però, clar, aquí ens trobam que parelles que estiguin formades per una persona de 16 anys i una de 18 no poden anar ni a una banda ni a l'altra, i jo crec que no és una parella extraordinàriament estranya la de persones de 16 i de 18 anys. Per això proposava suprimir allò de majors de 18 anys o, en tot cas, elevar aquesta edat, perquè resulta que si volen anar de festes a discoteques o similars hauran d'anar a llocs diferents, però no podrà anar-hi la parella. Aquest és el sentit d'aquesta esmena.

La següent, la 4047, es refereix..., la 4047 crec que l'accepta el Partit Popular però no ha de fer molta defensa. És suprimir allò que reglamentàriament s'hagi de regular cada tres anys, que jo ho creia excessiu, però no fa falta fer-ne més defensa si el Partit Popular diu que l'accepta.

Sí, la 4048 es tracta d'establir per llei ja els horaris màxims, que jo crec que és un dels temes conflictius dels horaris bàsicament de les discoteques i el fet que s'allarguin massa, que ha tengut, bé, molta contestació social, problemes, discussions. És fixar-ho mitjançant la llei de tal manera que una vegada aprovada, i ja per a la propera temporada, això estigués en vigor i deixàs un horari entre les 22 hores, entre les 10 de la nit, i les 6 del matí ja fixat per llei; és el nostre objectiu.

I llavors una més concreta, que és la següent, la 4049, que és una prohibició expressa dins l'àmbit de les Illes Balears, de les activitats conegudes com *after hour* per tot el grau de conflictivitat de genera aquest tipus d'activitat.

La següent, també, que jo creia idèntica a una anterior que no m'accepten, (...) el Partit Popular l'accepta; és suprimir la referència als dos idiomes de les Illes Balears. La 4051 també me l'accepta el Partit Popular, eliminar tot l'article 54 per innecessari i redundant. I llavors..., la 4052, bé, és un termini específic que es dóna als ajuntaments per resoldre en temes de les activitats d'aquesta llei, que se'ls dóna un termini de 15 dies. Jo crec no és necessari, és l'únic lloc on es dóna aquest termini màxim per resoldre i jo crec que aquesta llei no hauria d'entrar en qüestions purament administratives i no fer diferències, que els terminis siguin els mateixos si són llicències d'activitats classificades que altres tipus d'activitats.

La 4053, que també llavors en té una altra equivalent a l'exposició de motius, simplement la defensaria aquí. Bé, aquesta llei dóna més competències als ajuntaments; també els imposa més deures, o sigui, els dóna uns drets però també els imposa uns deures, a municipis a partir de 15.000 habitants. Jo crec que municipis de 15.000 habitants poden tenir moltes dificultats tècniques per poder tenir tots els equips necessaris per poder fer els informes que ara passen a ser responsabilitat seva. Jo ho he elevat a 25.000 habitants; l'argumentació reconec que tampoc no es pot dir per què és molt millor 25 o 30, però en tot cas, veient el tipus de municipis que tenim a les Illes Balears, pensava que a partir de 25.000 habitants era un

tipus de municipis que tendria més possibilitats reals de desenvolupar totes les seves tasques a què els obliga aquesta llei i de poder comptar amb els mitjans tècnics necessaris que crec que municipis més petits tendran dificultats. No basta atribuir competències o donar drets als ajuntaments i llavors resulta que aquests tenen dificultats per dur endavant les feines que de manera obligatòria queden aquí. Considerava millor elevar-ho una mica passant a 25.000 habitants. Aquesta esmena és lògicament a l'exposició de motius, que també parla de 15.000 i s'hauria de passar a 25; si se n'aprova una s'han d'aprovar les dues i si no rebutjar les dues.

I amb això crec que les he defensades totes, si no me n'ha quedat cap per aquí. Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Ramon. Sr. Diéguez, tiene la palabra.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Pasaremos revista a las enmiendas más importantes que hemos presentado y haremos referencia también a las transacciones propuestas por el Grupo Parlamentario Popular.

En primer lugar queríamos comenzar por las enmiendas 3925 y 3926, que son enmiendas referidas al artículo 4.33, por el cual, a efectos de responsabilidad en caso de que exista algún problema con las actividades, se dice que serán responsables de estos problemas en caso de personas jurídicas tanto la sociedad como los administradores, y también añade una cosa completamente exótica en nuestro derecho, añade los socios; es decir, atribuir responsabilidad a los socios por lo que sucede con la sociedad es algo novedoso en derecho patrio y sería muy llamativo de comprobar su aplicación práctica. Imaginémos que quien comete el error con una licencia de actividad, que podría ser muy fácil puesto que precisa licencia de actividad para muchas de sus actividades pero, en fin, imaginémos que fuera, por ejemplo, la compañía Telefónica, y hubiera que sancionar a todos los socios de la compañía Telefónica. Sin duda sería un problema grande que tendría la comunidad autónoma. La solvencia de la compañía desde luego que impediría que se llegara a esta situación rocambolesca, pero la ley no lo impide, y nos lo podríamos encontrar, si no con esta, sí con otras sociedades. Imaginémos que en vez de que organizara el espectáculo esta compañía Telefónica lo organizara Fórum Filatélico; pues nos encontraríamos con que sus múltiples socios serían además perseguidos como autores de una falta por una actividad ilegal y serían sometidos a multas por el Gobierno de las Islas Baleares en el caso de que llevaran a cabo esta actividad. Quiero decir que lo que no puede admitir el derecho son paradojas, y aquí sí que nos encontramos con una situación bastante paradójica. Por eso creo que es conveniente que el Gobierno se lo piense y no innove de forma tan radical nuestro sistema de derecho.

Hay otra enmienda, la 3928, que se refiere a que las aseguradoras están obligadas a garantizar una serie de riesgos, y entre los riesgos que se pide por parte de la comunidad autónoma que estén garantizados figuran incendio y explosión, pero no figura por ejemplo el hundimiento o el derribo, por

ejemplo, que es un riesgo que por desgracia en nuestro país se ha dado en alguna actividad. Entonces entendemos que, sobre todo cuando comienza una actividad, puede producirse un hundimiento y entonces sí que sería lamentable que la administración no hubiera exigido ningún tipo de seguro.

Me he saltado una enmienda, perdón, la 3927, que es una enmienda por la que nosotros pedíamos una definición de lo que es edificio catalogado o protegido, puesto que entendíamos que determinados edificios, como por ejemplo podría serlo la catedral de Palma, pues a la hora de someterlos a la normativa de espectáculos públicos y actividades catalogadas, etc., pues tienen que tener una serie de características especiales; no podemos substituir puertas góticas por puertas de emergencia de poliuretano ni cosas de estas características. De poliuretano no, desde luego, de otro material más sólido porque si fueran de poliuretano podrían pasarse por enmedio, pero de PVC, por ejemplo. Quiero decir que entonces este tipo de edificios precisa un tratamiento especial. De hecho parece que el Gobierno sí que admite esto así y nos presenta una transacción según la cual edificio catalogado o protegido se considera aquel edificio que tiene suficiente significación y valor para constituir un bien del patrimonio histórico a proteger singularmente, de manera que las actividades que él se desarrollen merezcan un tratamiento individualizado. Es parecida a la que nosotros presentamos; pues si así queda bien y le parece bien al Gobierno tampoco tenemos ningún problema y aceptaremos la transacción sobre la 3927.

Sobre la 3929 también se nos presenta otra transacción. Nosotros pedíamos que no se concediera ninguna licencia ni autorización para salas de baile, discotecas, cafés-concierto, salas de fiesta, etc., en playas o lugares protegidos. El Grupo Parlamentario Popular nos dice que se acepta esta propuesta y nosotros estamos de acuerdo en que esta transacción de incorpore al dictamen de esta comisión.

La 3930 era una enmienda de carácter técnico puesto que hay supuestos..., cuando una licencia esté inactiva durante un tiempo determinado, pues se considera que ha desaparecido, que ha decaído el derecho a esa licencia, y normalmente quien tenía el derecho de uso sobre esa licencia tiene que pedir nueva autorización para volver a funcionar con la misma. Entonces nosotros queríamos que se hicieran constar los casos de inactividad. Según parece se nos dice que es imposible el control administrativo de la demostración de la inactividad. Hay leyes que especifican ya que en caso de inactividad decaen determinadas autorizaciones administrativas, con lo cual no sería nada novedoso y sería bueno que en los procesos de inactividad se procurara revisar las licencias.

La enmienda 3931 va en unión de otras según las cuales nos podemos encontrar con un problema, y es que una actividad se encuentre con que cambie la calificación del suelo donde está esa actividad permitida y que, tras la nueva calificación del suelo, esa actividad ya no se permita, esa actividad ya no sea admisible. Entonces lo que entendemos es que si se cambia la calificación del suelo esa actividad no puede continuar. Pero, claro, naturalmente esto genera primero un problema para la propia actividad, puesto que si no continúa sufre unos perjuicios que nosotros consideramos que deben ser indemnizados a la empresa, y además le ponemos un período

de 5 años para que pueda ir acabando esa actividad a lo largo de esos 5 años, que todavía pueda durar unos 5 años y que luego tenga derecho a una indemnización. Lo que no es aceptable es que una actividad se considere que no puede estar en un suelo de unas determinadas características y, sin embargo, continúe por haber sido dada en fecha anterior a la que corresponde en cuestión.

En un sentido semejante va la enmienda 3932.

Por lo que respecta a la enmienda 3933, este grupo parlamentario pretendía incluir que cupiera la revocación de oficio de las licencias en caso de que lo exija una norma legal que sea aplicable a la instalación. Si sale una norma legal que sea aplicable a esa instalación y que indique que no puede tener licencia ese tipo de instalaciones, pues que de oficio se pueda actuar por la administración, lo cual no entendemos por qué una cosa tan clara el Grupo Parlamentario Popular no la acepta, por lo menos en principio.

Respecto a la 3934, se pretendía por nuestra parte que se incluyera una causa para no renovar la licencia de actividad que sería tener impagados de sanciones, reiteración en incumplimiento de la normativa medioambiental, etc., etc., y no se ha aceptado por el Gobierno, por el Grupo Parlamentario Popular, en este caso. Nosotros pusimos una cosa que efectivamente era vaga, poníamos que en caso de que hubiera una reiteración en el cumplimiento de la normativa medioambiental o impagados de sanciones, etc., etc., se estudiaría no renovar la licencia de actividad. Entiendo que eso pueda ser vago y podríamos substituirlo por “se podrá no renovar la licencia de actividad”, o “se podrá no renovar en caso de que esas faltas sean especialmente graves”. Creo que sería bueno que por parte del Grupo Parlamentario Popular se reflexionara al respecto.

Sobre la 3935 nos encontramos ya con estos casos en que el titular de la actividad, por determinadas circunstancias legales, pierda el derecho a esa actividad, que se produzca una revocación de la licencia por exigencia de la normativa legal. Entonces nosotros lo que pretendíamos es que, si a un empresario se le revoca la licencia por exigencia de la normativa legal, que tuviera derecho a ser indemnizado, puesto que realmente lo que se está haciendo es expropiarle la actividad. No entendemos tampoco por qué esta enmienda no se acepta.

En cuanto a la 3936, la administración en algunos casos tiene obligación de devolver la fianza que ha constituido un empresario en caso de tener una licencia de actividad; muchas veces se constituye una fianza y en algunos momentos se tiene que devolver la fianza porque ha acabado esa actividad, etc. Entonces si bien al administrado se le imponen unos plazos cortos para hacer sus ingresos y si el administrado, en un plazo según cuál sea la obligación tributaria, a veces de 15 días, a veces de 30 días, si no hace el pago se le pone un recargo de demora, sanción, etc., etc. En cambio la administración, que dispone de más medios y más capacidad y que debe obrar con mayor objetividad, no tiene ningún tipo de sanción. Nosotros pedimos que si no se le devuelve la fianza en un plazo de 15 días, que es uno de los plazos razonables que pone la administración para que el contribuyente pague, pues que si la

administración no paga que le pague intereses, pero que le pague un interés del 10%, que es superior, evidentemente, a lo que es en la actualidad el interés legal del dinero. La administración pretende que se aplique el interés legal del dinero, cuando entendemos que el interés legal del dinero tendría un concepto, como mucho, apenas indemnizatorio, pero no tendría el concepto de cláusula -llamémoslo así- penal que permitiría indemnizar mejor al administrado y agilizar el interés de la administración porque el tema se resolviera pronto.

La 3937 hace referencia a la obligación de poner placas en las puertas de las actividades catalogadas. Nosotros quisiéramos que se hiciera constar que las inocuas no tienen obligación de poner esa placa, y por eso, aunque en otros momentos se pueda decir que no tienen obligación de instalar esa placa, creemos que es bueno que se haga constar expresamente para evitar dejar el tema a una cuestión interpretativa y que esté en la letra de la ley.

Por lo que respecta a la 3938 nos referíamos a que los edificios catalogados, los edificios de una importancia histórica, etc., que debían tener un tratamiento específico de acuerdo con sus características con respecto a la placa informativa, puesto que quedaría algo feo al lado de unas esculturas góticas una placa informativa indicando el aforo del lugar. Entonces, según parece, por parte del Grupo Parlamentario Popular se presentó una transacción, que no la tengo numerada entre las que se me han dicho. Entonces..., la 38; quería preguntar..., quería, si es posible... Hay una transacción? Ah, figura como aceptada. Entonces si figura como aceptada... Me ha parecido que había una transacción que se me ha hecho llegar por parte del Gobierno en la que se indica que la exhibición de placa informativa en estos edificios será en todo caso respetando sus elementos protegidos conforme a la normativa aplicable. Es parecida a la nuestra y creemos que técnicamente es probablemente mejor, con lo cual aceptaríamos también esta transacción.

Llegamos a la 3339. Ésta sí que es importante. Lo que la 3339 no la tengo en las cinco que se me han dicho, no sé si figura..., figura como aceptada. Entiendo que queda aceptada porque...

EL SR. PRESIDENT:

3339?

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

La 3939.

EL SR. PRESIDENT:

Ah!

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Se refiere a que en los locales de espectáculos públicos eróticos no estaba prohibida la entrada a menores de 18 años, y entendemos que, pese a la labor que ha hecho este gobierno por la promoción de este tipo de locales y espectáculos allende de nuestras fronteras y las especiales dedicaciones de algunos

consellers a este tipo de materias, pues entendemos que si prohibimos la entrada a las discotecas a los menores de 16, por lo menos a los menores de 16 tiene que estar prohibido, y entenderíamos también que llegar a los 18 sería al menos lo correcto, y por eso hemos puesto una enmienda pidiendo que los menores de 18 no puedan entrar en los locales públicos..., en los locales de lo que se llama espectáculos públicos eróticos, y que en el proyecto de ley, en el anteproyecto, perdón, se llamaban locales de alterne, quizá con mayor propiedad material que esto. Me parece que es una enmienda que está aceptada también, no sé si figura como aceptada. Aceptada, bien, pues si está aceptada no insistiremos más en ella.

La que no está aceptada es la enmienda que presentamos que prohibía la entrada y la permanencia de menores de 18 años en salas de fiesta, discotecas y salas de baile. Tenemos que tener en cuenta que en esos sitios se expenden bebidas alcohólicas, se expenden bebidas alcohólicas y que, claro, tenemos que dejar a los camareros del lugar, que no tienen una formación adecuada, el estudio antropomórfico de las personas que se acercan a la barra para entender si son mayores de 18 o menores de 18, lo cual en determinadas edades es bastante difícil y más sin tener una formación médica adecuada; entonces consideramos que lo más correcto para relevar al personal de la obligación o del peligro de soportar una multa enorme, puesto que si se expende alcohol a un menor de 18 años, se encontrarían con una multa muy grande que incluso podría ser repercutida por el dueño del establecimiento sobre el empleado que cometiera el error, porque sería un error imputable exclusivamente a él, y para evitar sobre todo también los problemas para los menores entendemos que debía de prohibirse, más allá de los intereses de los restauradores, que sin duda han presionado para tener esta norma, tenía que impedirse la entrada a los menores de 18 años. De hecho si no lo hace este gobierno, lo hará el Gobierno central, más preocupado por los menores, y ya ha anunciado normas que impedirán la estancia de menores de 18 años en locales donde se expenden bebidas alcohólicas, entonces yo, antes de vernos en la situación ridícula de que la comunidad autónoma no defendiera a los menores de 18 años y el Gobierno central sí, aunque cada gobierno tiene sus prioridades, entiendo que esto debería ser aceptado ya, y no tener que pasar ni siquiera a pleno.

Bien, hay algunas otras normas que hemos planteado como es la 3941, sobre los períodos en que se tienen que modificar los horarios, que son de carácter técnico, no me alargaré sobre ellas o sobre la ... ¿Está aceptada? Es que no me figura en la lista de aceptadas. Es que en la lista que se me dio de aceptadas no figuraba.

A la 3942 se presenta una transacción, nosotros indicábamos que no se permitiría la apertura de salas de fiesta en horario diurno, entonces se presenta una transacción por la que se dice que "no se permitirá la apertura de salas de fiesta, discotecas y salas de baile fuera del horario expresamente fijado para estas actividades". Es evidente, si se hace un horario, fuera de ese horario no se puede abrir, es que esto es evidente. Esto es como si me dijera que el sol saldrá cada día cuando salga, evidentemente, si se fija un horario, ese horario se tiene que respetar. Lo que yo trato de decir con esta enmienda es que ese horario tiene que estar dentro de las

franjas de lo que se considera horario nocturno y no horario diurno. Podríamos entrar a precisar, y si entiendo que sería una crítica a mi enmienda, que sería precisar cuál es el horario nocturno y diurno, estoy dispuesto a entrar sobre ello y a llegar a una transacción sobre ello si es el caso y si el Grupo Parlamentario Popular está interesado en ello. Pero nosotros no podríamos aceptar una transacción que dijera que las discotecas, salas de fiesta, etc., abrirán en su horario, porque eso es lo que se llama una tautología. Entonces ésta, la 3942, la transacción que se nos ha presentado, no la aceptamos.

Bien, para aclarar cuál es el horario, en la enmienda 3943 dijimos cuál tenía que ser el horario máximo de apertura de salas de fiesta, discotecas y salas de baile, y dijimos desde las 8 de la tarde hasta las 6 de la mañana, de 8 de la tarde hasta las 6 de la mañana, el máximo, sin perjuicio de que un reglamento indicara hasta las 3, hasta las 4 o hasta las 5, pero por ley establecemos unos límites máximos. Los límites máximos los hemos establecido entre las 20 horas, que en invierno puede ser cuando empieza a anochecer, en verano es mucho más tarde, y las 6 horas, que podríamos decir que es cuando empieza o puede empezar a amanecer, en circunstancias más o menos normales, aunque podríamos ajustar mejor las horas. Pero claro, que ese tiempo que está computado con un criterio máximo desde las 20 horas de la noche a las 6 de la mañana no se acepte con independencia de que el reglamento luego diga solamente dos de esas horas o solamente tres, nos indica que el Grupo Parlamentario Popular o el Gobierno que ha propuesto la ley está contento con que haya discotecas abiertas a las 7 de la mañana, que es el rango que nos hemos dejado fuera de control, a las 7, a las 8 de la mañana, cosas así. Entonces, entendemos que sería importante que se hiciera una reflexión sobre este tema.

La 3944 simplemente se refiere a la cooperación entre instituciones, aquí se ponen, como en todas las leyes Rodríguez, todas las leyes Rodríguez se caracterizan porque ponen muchas obligaciones a los ayuntamientos y ni un duro. Entonces lo que se dice "tendrán derecho los ayuntamientos a una asistencia técnica" ¿y si no llega?, bueno pues si no llega, si no llega en el plazo que toca que el ayuntamiento pueda contratar a un técnico y resolver el tema. Es algo así como un sistema de eliminación de las listas de espera, sólo que sin convenios con clínicas privadas, a lo mejor se puede hacer un convenio con una asociación privada, igual el Gobierno estaría más interesado en el tema, pero bueno, le planteo la situación por si hay arrepentimiento al respecto.

Las siguientes enmiendas, la 45, la 46, la 47 son de carácter técnico, no entraré en ellas. La 3948 se acepta, tengo una nota como que se acepta transaccionalmente, consistía en la eliminación del término "*si pertoca*", pues si se acepta transaccionalmente, aceptamos la transacción de la 3948.

Sobre las 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, sobre éstas no entraré, son enmiendas de carácter técnico y no conocemos la posición del Grupo Popular al respecto. Ahora hay una sobre la que sí que quería hacer una especial mención, que es la 3956, que propone sancionar a los que intervengan en espectáculos públicos cuando se salgan del guión, entonces esto me preocupa mucho. Creo que la *Adoración de los Reyes*, que se suele hacer en Palma cada año, estará sometida a serias

infracciones por parte de los corregidores que envíe el Sr. Rodríguez para controlar el tema, puesto que cualquier improvisación será actuar fuera del guión establecido, entonces creo que eso, en países lejanos a nosotros estaría bien, pero aquí castigar al que se salga del guión, creo que incluso suena a..., bueno, da un cierto escalofrío.

Bien, la enmienda 3957, se nos acepta una transacción, nosotros proponíamos una sanción para los que superaran los aforos en las salas de fiesta, a aquél que se pasará de un 10%, el Gobierno nos dice un 30%, bueno, pues aceptaremos el 30%, algo es algo.

Luego hay una serie de enmiendas que ya no tenemos, aceptamos esa transacción ya digo, sobre la 57, si no me he equivocado, no, sobre la 57. Sobre el resto de enmiendas no entraré porque son de carácter muy técnico y no tienen más interés al respecto.

Y nada más, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Diéguez. Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sr. President. Anunciam que acceptam la transacció que proposa el PSM, bé, transacció no, l'afegitó que proposa a la transacció que presentam a l'article 3.

També acceptam la transacció que fa el PSM a una disposició adicional nova, no és així?, que és la 3871, ells ens accepten la transaccional i dir que no podem acceptar l'esmena que té el PSM, a veure si la trob, perquè...sí la trobaré, la 3870 i, Sr. Riudavets, és clar, és a dir, vostè proposa que a la llicència, a la placa, figuri la data de caducitat de la llicència, totes les llicències amb aquesta llei tenen una data màxima d'actualització, vostè sap que hi ha, concretament m'estic referit a tot l'articulat que fa referència als informes de viabilitat, per tant, no hi ha una data de caducitat a la llicència perquè no hi pot ser, però si que les llicències estaran obligades a tenir aquests informes de viabilitat. Per aquests motius, idò, no li podem acceptar aquesta esmena, Sr. Riudavets.

L'esmena del Partit Socialista Obrer Espanyol, a la 3927, hi ha una transacció que ha acceptat el Partit del PSOE. Faré referència, idò, a l'esmena 3928, de l'article 19.2, que proposa que, a més a més de causes d'incendis i d'explosió s'hi afegixi enfonsament i esfondrament, quan fa referència a les pòlisses d'assegurances, nosaltres pensam que no, perquè això és més bé una qüestió que ha de regular i regula Urbanisme, és a dir, que fa referència a les llicències d'obra i, en tot cas, aquesta revisió, Sr. Diéguez, hauria d'anar via inspecció tècnica d'edificis i no dins l'assegurança d'aquests edificis que fa referència, única i exclusivament, a l'activitat que s'hi fa.

L'esmena 3929, és una transacció, però no és una transacció, és a dir, tal vegada està mal expressat, quan fem referència a aquesta transacció, Sr. President. La 3929 es pot entendre transaccionada perquè, d'acord amb l'esmena 4095, del Partit Popular, a l'article 17, està englobada aquesta

esmena, per tant, no és una transacció, sinó que aquesta esmena, una vegada aprovada l'esmena 4095, més que transacció, decau. Per tant, hi ha una confusió aquí, quan vàrem presentar nosaltres aquest escrit, no la transacció a aquesta esmena, sinó que aquesta esmena decau una vegada acceptada la 4095 del Partit Popular.

Sí, volia aprofitar també, Sr. President, si els senyor portaveus hi vénen a bé, a l'article 23 voldria proposar una esmena tècnica, en el segon punt, i seria suprimir la paraula "excepcionalment". Llegiré, quan fa referència, que diu "concordança del permís d'instal·lació de la llicència d'edificació", diu: "excepcionalment, es podrà atorgar la llicència d'edificació i ús del sòl, sense el permís d'instal·lació previ quan es tracti d'un edifici exclusivament d'habitatges amb aparcaments o habitatges", això, no és excepcionalment, sinó que és l'habitual. Per tant, l'únic que fa aquesta paraula "excepcionalment" és confondre, perquè l'habitual, i, a més a més, per ordenances, pels plans generals de molt municipis, tots els edificis han de tenir aparcaments al mateix edifici, per tant, tots els edificis, que es construeixen avui duen aparcaments. Dir que això és excepcional, em pareix que és equivocat, i que és contradictori totalment amb allò que vol dir l'article 23 i és per això que proposaria, si els senyors diputats hi vénen a bé, presentar aquesta esmena tècnica i suprimir-ho.

Article 30. El PSOE fa referència a què si hi ha una inactivitat de més de 6 mesos, que ja no es pugui obrir aquesta activitat, sinó que s'hagi d'iniciar de bell nou i s'hagi de demanar una nova llicència d'activitat. Nosaltres pensam, ell mateix ho ha dit, que és pràcticament impossible el control administratiu de la demostració de la inactivitat, casos de traspàs, casos de vendes o casos de nou lloguer, que és aquí on a vegades es produeixen aquestes activitats, molt bé sap el Sr. Portaveu, el Sr. Diéguez, que és obligatori el canvi de titular abans de poder tornar obrir aquest establiment. És per aquest motiu, idò, que nosaltres rebutjarem aquesta esmena, igual que la 3931, a l'article 32, perquè crec que té una confusió aquí el Sr. Diéguez, perquè realment les activitats que necessiten estudis de viabilitat són aquelles que ja tenen llicència d'obertura i funcionament, amb una antiguitat superior a 10 anys. Es tracta, idò, d'un estudi de viabilitat del manteniment de les condicions atorgades, no per a aquelles noves llicències d'activitat, i si es dóna el cas del que diu l'esmena, Sr. Diéguez, l'estudi de viabilitat seria negatiu, per tant, el que vostè pretén ja s'aconsegueix sense tenir la seva esmena.

A la 3932 a l'article 33 també votarem que no, va dins la mateixa línia de l'esmena que hem tractat fa un segon, l'anterior. I a la 3933 a l'article 34 també votarem que no, perquè el que proposa és que es modifiqui, és a dir, el text de la llei diu que es podrà modificar d'ofici la llicència, es podrà modificar d'ofici si concorren una sèrie de circumstàncies, i el que proposa el PSOE és que es revocarà d'ofici, no que es podrà modificar, sinó que es revocarà. Per tant, pensam que la llicència ha de poder ser modificada si es produeixen algunes d'aquestes circumstàncies a les quals fa referència aquest article, fins i tot, en la línia d'aquesta esmena si ho exigeix una norma de rang superior legal, però no revocada d'entrada com pretén aquesta esmena del PSOE.

Rebutjam també la 3936 a l'article 36, perquè quan fa referència als interessos, bé, nosaltres pensam que s'ha d'estar amb allò que diu la llei quant als interessos legals, que es paguin els interessos legals que procedeixi. No un 10% fixat a aquesta llei. I també rebutjam la 3937 a l'article 37 perquè, miri, no es presta aquí a cap interpretació, Sr. Diéguez. L'article 37 fa referència clarament a activitats catalogades, les innòcues no són catalogades, per tant, no té sentit aquesta esmena, i ho diu molt clar, vostè proposa que s'acceptin les innòcues, però és que aquest article fa referència a les llicències de les activitats catalogades, obliga només les catalogades, no obliga les innòcues, per tant, no hi té cabuda, pensam, l'esmena que vostè ens proposa.

Bé, també rebutjam la 3940 del PSOE, que fa referència als 18 anys. Miri, avui el Reial Decret 2816/82, no sé si és l'article 60 o 61, no ho record molt bé ara, que és el Reglament de policia i espectacles, fixa el llistó precisament als 16 anys, nosaltres pensam que no hi ha cap raó per haver-ho de modificar.

La 3943, també del Partit Socialista, també la rebutjam perquè ells proposen que l'horari màxim d'obertura sigui de les 8 a les 6 del matí, vaja, de les 8 de l'horabaixa a les 6 del matí, s'ha de dir que el costum de les gales juvenils és obrir abans de les 8 de l'horabaixa, i ell no proposa una sortida per a aquestes gales juvenils en cap de les seves esmenes, que es puguin obrir abans de les 8, aquestes gales juvenils, per tant, nosaltres ens oposam a aquesta esmena.

També rebutjam la 3944 a l'article 50, però ja li dic, Sr. Diéguez, que l'estudiarem, no per la finalitat que vostè ha dit, que hagi de pagar un altre, sinó perquè pensam que si, exhaurit el termini, en aquest cas l'administració superior no contesta a l'administració de menor rang, en aquest cas els ajuntaments, estaríem en un *impasse*, que podria succeir que la llicència no es donàs mai, i crec que aquesta esmena seva ens podria donar peu a solucionar aquest tema, i que no fos l'administració requerida, que hagués de pagar, sinó que ho pogués cobrar l'administració que dóna la llicència. Ja li dic, ens ho estudiarem, li votarem en contra, però miraríem si a plenari la poguéssim acceptar o transaccionar, millor dit.

La 3945 a l'article 59, no li podrem aprovar perquè no és només suprimir les innòcues, Sr. Diéguez, aquí del que es tracta és que totes les activitats estiguin registrades, almanco a nivell estadístic, pensam que també les innòcues han d'estar apuntades al registre.

La 3946 també la votarem que no, perquè pensam que introdueix confusió. Dues administracions, si s'acceptàs aquesta esmena seva, com és la insular i la local, o la insular, millor dit, i l'autonòmica podrien opinar i fer interpretacions sobre una mateixa matèria, amb això, pensam que s'introduiria confusió i no introduiria cap benefici l'aportació a aquesta llei.

La 3948 no és una transacció, estam a les mateixes, pens, Sr. President, i que el Sr. Lletrat ho comprovi, que decau aquesta esmena, una vegada presentada l'esmena del Partit Popular, decau perquè no hi ha lloc, l'esmena 4102 ja queda suprimit, per tant, no és que es transaccioni aquesta esmena,

sinó que aquesta esmena decau o s'accepta dins la 4102 del Partit Popular.

També rebutjarem la 3949, ja que la possibilitat de sol·licitar indemnitzacions es regula per la Llei 30 del 1992 i, a més, senyores i senyors diputats, pensam que és molt difícil, per no dir impossible, avaluar el benefici futur d'una activitat.

Votarem en contra també la 3950, que demana el 10% dels interessos, ja crec que s'hi ha fet referència abans, pensam que s'ha d'estar al que digui la llei a aquest punt i pagar els interessos que toqui d'acord amb la llei.

També votam en contra la 3951, ja que pensam que una simple denúncia, sense demostració i que a més no se sancionàs, obligaria a un exhaustiu control a aquestes activats cada any, per tant, pensam que és exagerar.

També a la 3953 hi votam en contra, i dir-li, Sr. Diéguez, que depèn de la naturalesa de l'activitat i del tipus d'inspecció, si s'ha de tenir oberta sempre una activitat depèn precisament d'aquesta inspecció que es faci. És el cas concret, i per citar un exemple d'una discoteca, si la inspecció ve en concordança a comprovar els plànols o instal·lacions, és convenient que estigui tancada, però si el que es vol comprovar és, a títol d'exemple també, les portes d'emergència o l'aforament, lògicament la discoteca ha d'estar oberta, perquè si no, no es podrà saber la gent que hi pot haver en un moment determinat dins aquesta discoteca.

L'article 104, també li votam en contra l'esmena que té, perquè pensam que ja està inclòs dins la mateixa llei el que vostès ens proposen.

I a l'article 114 també li votarem en contra de la seva esmena, perquè pensam que seria una infracció greu si suposàs incompliment d'alguna prescripció tècnica de seguretat exigida dins la normativa vigent, a la qual fa referència precisament el punt 1 de l'article 115 d'aquesta llei que fa referència a les infraccions greus o molt greus si estigués dins l'article 116 també en el seu primer punt, per tant, nosaltres li votarem també en contra a aquesta esmena que vostès ens proposen.

EL SR. PRESIDENT:

Perdone, Sr. Oliver, ¿le queda todavía exposición?

EL SR. OLIVER I MUT:

Sí, cinco minutos.

EL SR. PRESIDENT:

Entonces, tendremos que suspender durante lo que dure la Junta de Portavoces, 5 o 10 minutos. Lo siento, siento cortar, es que empezará la Junta de Portavoces.

EL SR. OLIVER I MUT:

Em pareix bé.

EL SR. PRESIDENT:

Siento cortarle en medio de la exposición, pero podemos continuar luego. Suspendemos mientras dure la Junta de Portavoces.

Muchas gracias, señores diputados.

(El Sr. President del Parlament substitueix el Sr. President de la comissió en la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Bones tardes, com estam? Els sembla bé que tornem reiniciar la comissió? Em pens que el diputat Sr. Gaspar Oliver estava en ús de la paraula. Quan vostè vulgui, Sr. Oliver.

EL SR. OLIVER I MUT:

Gràcies, Sr. President. Sí, érem a l'esmena 3957, a la qual hem presentat una transacció i al PSOE li sembla, però jo he de fer una reflexió a la Mesa i és que la transacció que proposam és d'afegir un nou apartat, el qual seria el número 7 de l'article 116, que per tant som a l'article 115, on hi ha aquesta esmena; si ha de ser un nou apartat a l'article 116, pens que hi hauria d'haver unanimitat de tots els senyors diputats.

Per tant, nosaltres dir que hem proposat aquesta transacció i que el PSOE l'ha acceptada, però amb aquesta reserva si ho hauríem de demanar després.

La 3958 no l'acceptarem, ens pareix que és exagerat el que proposa el PSOE, el mateix que la 3959.

La 3960 tampoc no l'acceptarem, ja que és igual que l'esmena anterior.

La 3961 tampoc no l'acceptarem, va en el mateix sentit que les esmenes a les quals ja he referència fa un segon, el mateix que la 3962, són esmenes tècniques que van en la mateixa línia. Igual que la 3963 i d'aquesta dir que no ens pareix lògic que a un contracte legal s'hi indiqui l'activitat clandestina, per tant, francament, esmenes tècniques però que no ens semblen lògiques.

La 3964, dir-li al Sr. Diéguez que pensam que els terminis que fixa la llei són els adequats i que per tant no cal modificar-los. I a l'esmena 3965 també votarem que no, que aquí parla que volen suprimir el que diu que "la paralització es mantindrà mentre persisteixi la situació clandestina". Bé, jo li he de dir al Sr. Diéguez que fins que no s'hagi rectificat aquesta circumstància haurà d'estar paralitzada o tancada cautelarment aquesta activitat, això és així, i el que es diu a aquest article o el que es pretén és que quedi recalcat i el que es diu, precisament, és que la paralització es mantindrà mentre persisteixi la situació clandestina, és recalcar-ho, però pensam que és important aquí recalcar-ho.

I me queda molt poca cosa més, del Partit Socialista me queda la 3966, respecte de la qual pensam que no, aquí diuen que correspon als ajuntaments i proposen substituir-ho per "podran els ajuntaments"; i clar, la llei el que fixa és clarament de qui és la competència, amb la proposta que fa el Partit Socialista Obrer Espanyol aquest podran és optatiu, i la llei és

clara, diu "correspon als ajuntaments", per tant no li podrem acceptar aquesta esmena tampoc, Sr. Diéguez.

I me pens que del PSOE no me n'ha quedat cap, me'n quedarien només dues o tres, si no ho record malament, d'Esquerra Unida i Els Verds, la 4045, a l'article 37, no li acceptarem aquí, Sr. Ramon, perquè és ver, parla del mateix, dels dos idiomes, però l'esmena que li hem acceptat fa referència a la placa, perdó, al bitllet on ha de constar amb dos idiomes i hi ha poc espai, però pensam que a la placa que hi ha d'haver a la façana dels locals on hi ha aquesta activitat sí que hi caben amb els dos idiomes i per tant no li acceptarem aquesta esmena.

La 4046, la qual fa referència que només hi pugui haver a les gales juvenils de més de 16 anys, de 14 anys, perdó, però no majors de 18, no, perquè és molt mal d'equilibrar si són 18 o si són 18 i mig, per tant, o 19. Nosaltres creim que a les gales juvenils i ha d'haver el control de què és juvenil i que no hi hagi persones majors, però no damunt una llei fixar-ho d'aquesta manera que vostès proposen.

La 4048 també la votarem que no, perquè som de l'opinió que no s'ha de fixar per llei el que vostès proposen sinó que ha de ser un desenvolupament de la llei que fixi els horaris i no que sigui la pròpia llei.

I vaig acabant, Sr. President, me'n queden molt poques, me sap greu. La 4052, també li votarem que no, Sr. Ramon, perquè pensam que 15 dies és un temps suficient perquè els ajuntaments puguin fer el seu informe, concretament el batle. El que pretén la llei és agilitar, per tant aquest és un dels objectius i pensam que els 15 dies que proposa la llei són més que suficients. Dir també que si no hi hagués aquests 15 dies, que és el que vostès proposen eliminar, es podria donar el cas que un batle mai no informàs i que per tant mai no denegàs aquesta sol·licitud si no aconsegueix les normes municipals, o el contrari, que també mai no l'atorgàs, per tant li donam un termini de 15 dies.

La 4053 també la votarem en contra, perquè vostè proposa que tinguin autonomia els municipis de més de 25.000 habitants i no els de 15.000 dient que són petits i que no tenen autonomia ni mitjans ni recursos. Bé, jo pens que no, pens que un ajuntament de més de 15.000 habitants té autonomia i suficiència més que sobrades; a més, si no té recursos, tampoc no és cert, perquè si no en té, via taxa, que per això cobra les taxes, pot tenir ingressos suficients per cobrir el cost del servei. Per tant, som de l'opinió de mantenir-ho a 15.000 habitants i no a 25, que sempre és optatiu, a més, aquest tema.

I només, si no vaig equivocat, me queda una esmena però que ja hi hem fet referència anteriorment, que era també aquesta de 25 a 15.000, de 15.000 a 25 era a l'exposició de motius.

Per tant, res més, Sr. President, gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Oliver. Hi ha qualque intervenció? Sr. Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, Sr. Presidente, no haré uso de ningún turno de réplica, solamente por lo que se refiere a la enmienda que afecta al artículo 115, -un segundo y diré el número de enmienda- es la 3957, nosotros pretendíamos que es infracción grave cuando haya un número superior al aforo permitido en un local o establecimiento público y pretendíamos que fuera muy grave cuando el número superior a la capacidad máxima supere el 10% del permitido, es decir que cuando hubiera un 10% más de espectadores de los que están permitidos en aforo máximo, eso fuera falta muy grave.

El Grupo Parlamentario Popular propone su transacción, que esto pase a ser el 30%. A nosotros nos parece que es excesivo, desde luego, porque esto implicaría que en una discoteca, en una sala de fiestas, donde hay un aforo para 3.000 personas, pudiera haber 4.000 sin que eso fuera una falta muy grave, sería un 30% que es lo que pretende el Grupo Parlamentario Popular. Nosotros pensamos que que haya 300 más de las 3.000 ya sería suficiente para que fuera una falta muy grave. No obstante, lo aceptamos en tanto en cuanto consideramos que es bueno que pase a ser falta muy grave a partir de un determinado exceso de aforo, para nosotros el 10%, para el Grupo Parlamentario Popular el 30% que entendemos que es una barbaridad, porque, por ejemplo, si nos vamos a un estadio, como por ejemplo, el estadio del club de fútbol del Real Club Deportivo Mallorca, el estadio Son Moix que tiene unos 24.000 espectadores, pues no habría exceso de aforo si no hay 8.000 espectadores más. Y claro, 8.000 espectadores más ..., lo pongo como ejemplo para saber que nos estamos moviendo en unas cifras muy significativas, el 30% más es que normalmente suele ser insoportable para una instalación.

Pero en fin, quede constancia de lo que hemos dicho nosotros aquí, en este pleno, porque no nos extrañaría que cualquier día estos excesos de aforo suelen traer consigo desgracias importantes, puesto que el exceso de aforo suele producir que los movimientos de masas sean especialmente peligrosos, entonces que quede constancia aquí, en esta comisión, en este día y a esta hora que nosotros hemos propuesto que un 10% constituía falta grave, un exceso de un 10%, y que el Grupo Parlamentario Popular tolera hasta un 30%.

Dicho esto, mejor es poner eso que no poner nada, porque tal como está la ley ahora, si hubiera un cien por cien de exceso del aforo no sería más que falta simplemente grave, con lo cual siempre es mejor esto que otra cosa. Entonces, como mal menor, aceptaríamos esta transacción. Efectivamente, sería una redacción probablemente más lógica, añadir al artículo 116 el número 7, "Superar al menos el 30% de la capacidad permitida de espectadores concurrentes o usuarios", y quedaría el punto 115.24 como está en el proyecto de ley, ya digo, pasaría a ser el punto 7 del 116 el que se modificaría con esta transacción.

EL SR. PRESIDENT:

Si no hi ha més intervencions, idò, podríem passar a les votacions així com les hem preparat, que són les esmenes transaccionals, les esmenes acceptades, les esmenes no

admeses, esmena tècnica, articles amb esmenes acceptades, articles amb esmenes no acceptades, articles sense esmenes, denominació, disposicions addicionals, transitòries, derogatòries, finals, exposició de motius i annexes I i II.

Per tant, passarem a votar les esmenes transaccionals.

Es voten per assentiment, perfecte.

Esmenes acceptades? Es voten per assentiment.

Esmenes no admeses?

Vots a favor? 5 vots.

Vots en contra? 8.

Esmena tècnica? Per assentiment.

Articles amb esmenes acceptades? També per assentiment.

Articles amb esmenes no acceptades?

Vots a favor? 8.

Vots en contra? 5. Sra. Costa, interpretam que vostè ha votat en contra, no és ver?

(Algunes rialles a la sala)

Articles sense esmenes? Assentiment.

I ara totes aquestes, li deman a vostè, denominació, disposicions addicionals ..., es poden votar totes conjuntament?

EL SR. LLETRAT:

Crec que sí, si no hi ha cap ...

EL SR. PRESIDENT:

Estam tots d'acord? Idò, es voten per assentiment.

Doncs, moltíssimes gràcies i s'aixeca la sessió.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS

Redacció i Administració
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS
C/ Palau Reial, 8
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma
