



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ DE TURISME DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 352-1992

Fq.Con.núm. 33/27

V legislatura

Any 2002

Núm. 18

**Presidència
de l'Honorable Sr. Andreu Crespí i Plaza.**

Sessió celebrada dia 14 de febrer del 2002

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

PROPOSICIONS NO DE LLEI:

- 1) **RGE núm. 3376/01**, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a la derogació de la Llei de l'ecotaxa. 218
 - 2) **RGE núm. 3660/01**, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a la millora del "programa de vacances del turisme sènior interior". 225
-

EL SR. PRESIDENT:

Si els sembla començarem aquesta comissió que té a l'ordre del dia dues proposicions no de llei.

En primer lloc demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. BENNÀSSAR I TOUS:

Francisca Bennàssar substitueix Joan Verger.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Antonio Diéguez substitueix a Josep Marí.

EL SR. RAMON I JUAN:

Miquel Ramon substitueix Margalida Rosselló.

1) Proposició no de llei RGE núm. 3376/01, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a la derogació de la Llei de l'ecotaxa.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Passam al primer punt de l'ordre del dia que consisteix en la proposició no de llei, relativa a derogació de la Llei de l'ecotaxa, presentada pel Grup Parlamentari Popular, mitjançant escrit RGE núm. 3376 del 2001. Té la paraula el portaveu del Grup Popular.

Gràcies.

EL SR. FLAQUER I RIUTORT:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Per una estranya coincidència aquesta proposició no de llei va ser registrada dia 11 de setembre de l'any passat, una estranya coincidència perquè és el dia màgic allà on tothom està intentant atribuir les conseqüències o les causes millor dit de l'evolució d'aquesta temporada turística. En conseqüència fa prop de 5 mesos que aquesta proposició no de llei va ser registrada en el Parlament i només la mecànica de les comissions en aquesta cambra, pràcticament durant el període de sessions anterior vàrem haver de fer feina en els pressuposts dins la Comissió d'Hisenda i en conseqüència no es va poder veure aquesta proposició i fa que l'haguem de veure 5 mesos després.

Quan la vàrem registrar ho vàrem fer per dos motius o per dos fets molt importants. Primer perquè feia molt poc que el Tribunal Constitucional havia declarat la suspensió de l'aplicació del projecte de llei de l'ecotaxa, de l'impost sobre les estades en els allotjaments turístics i també, més important encara, perquè també feia molt poc que s'estava parlant i s'havia aprovat un nou sistema de finançament autonòmic que suposava i suposarà per a aquesta comunitat autònoma en aquest any 2002 un increment de finançament de prop de 18.000 milions de pessetes, al marge de l'increment lògic de la sanitat, rebuda també dins aquest exercici pressupostari de l'any 2002.

Cinc mesos després, el dia que discutim aquesta proposició no de llei, és cert que el primer fet ha desaparegut, és cert que el mateix Tribunal Constitucional ha aixecat la suspensió que pesava damunt la llei, encara que no ha entrat en el fons d'aquesta llei, no ha entrat ni s'ha pronunciat perquè no li corresponia entrar en la constitucionalitat o no d'aquest projecte de llei o d'aquesta llei, però és cert que efectivament ha aixecat aquesta suspensió i en conseqüència el Govern pot perfectament aplicar com així ha manifestat aquest impost.

Nosaltres creim però que encara es manté el segon fet, el segon motiu que va justificar la presentació d'aquesta proposició no de llei, que és naturalment l'aprovació definitiva d'un nou sistema de finançament autonòmic, que com deia abans, ha suposat i suposarà una millora notable dels recursos de l'Estat cap a la comunitat autònoma de les Illes Balears. Nosaltres entenem que aquesta Llei de l'ecotaxa és una llei plantejada malament, mal concebuda, entenem que és una llei, ho hem discutit moltes vegades, que no resol el vertader problema del turisme en aquesta comunitat autònoma, és una llei, ho hem dit moltes vegades, que castiga el turisme més que beneficiar-lo i estam convençuts que això serà així i a més hem dit moltíssimes vegades que és una llei que només grava un subsector de l'activitat turística, el subsector de l'allotjament i en canvi deixa al marge tots els altres subsectors i dins el mateix subsector dels allotjaments només fixa la seva incidència en allò que és precisament l'oferta turística legalitzada i en canvi deixa lliure allò que és l'oferta turística no legalitzada.

En conseqüència nosaltres creim que si bé compartim la finalitat com és preservar i protegir el medi ambient, intentar promoure els recursos per al sector primari, per als sectors més necessitats de la societat, fins i tot per a la petita i mitjana empresa, compartim aquesta filosofia, la necessitat de recaptar fons addicionals, creim que l'instrument, la llei aprovada per aquest Parlament no és la més oportuna ni la més convenient i a més pensam que amb el nou sistema de finançament autonòmic, aquests 18.000 milions de pessetes addicionals que disposaran les Illes Balears a partir d'enguany, poden fer front a totes aquestes inversions recollides en el fons aprovat per la llei d'acompanyament de pressuposts de l'any 99, que fan referència fonamentalment a la millora de medi ambient, sector primari, famílies necessitades i la petita i mitjana empresa.

És per tot això fonamentalment insistim perquè han desaparegut els motius de l'aprovació d'aquesta llei, com era el fet d'aconseguir un nou finançament, és per tot això que mantenim i seguim reclamant la derogació d'una llei que al marge de ser injusta, discriminatòria, equivocada en el seu plantejament i la seva concepció, entenem que avui dia encara es justifica molt menys a conseqüència de l'aprovació del nou sistema de finançament autonòmic per part de l'Estat i les comunitats autònomes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Per fixar posicions té la paraula el portaveu del Grup Mixt.

EL SR. NADAL I BUADES:

Gràcies, Sr. President. Unió Mallorca no donarà suport a aquesta proposició no de llei presentada pel Partit Popular, però volem explicar quina és la postura del nostre partit, Unió Mallorca, en relació a aquest tema.

No ens hem cansat de dir que Unió Mallorca està a favor que el turista col·labori en la conservació del medi ambient, de les paraules del Grup Popular entenem que ells també comparteixen aquest criteri i crec que és un criteri que compartim tots els grups que estam representats en aquesta cambra. Des de sempre Unió Mallorca ha reclamat la gestió de tributs, com puguin ser l'IVA turístic que és el que produeix el turista quan consumeix determinats productes o utilitza determinats serveis i mitjançant aquestes quantitats poder fer les inversions necessàries per al manteniment del medi ambient i la gestió dels recursos naturals que es veuen malmesos per l'activitat turística, per aquesta sobre explotació, per aquesta sobre utilització dels recursos naturals i infraestructures a conseqüència del turisme.

Si compartim tots el mateix criteri, si compartim els mateixos objectius i hi ha grups que troben que l'instrument que va triar el Parlament d'aquestes Illes no és l'instrument adient, tenim la solució per fer-ho i la solució seria trobar altres fórmules de finançament, altres fórmules que permetin obtenir els recursos necessaris per fer front a aquestes despeses. El Portaveu del Grup Popular ha parlat que la millora del finançament, aquests 18.000 milions de pessetes de la millora del sistema de finançament, poden servir per a aquest fi. Unió Mallorca discrepa d'aquest criteri, els 18.000 milions de pessetes quasi bé en la seva totalitat seran destinats a sanitat, la transferència de sanitat ve amb un dèficit i hauré de destinar aquests 18.000 de milions per agreujar aquest dèficit. Però hi ha altres fórmules que es varen aprovar la passada legislatura, com el règim especial de Balears perquè es pugui dur endavant aquesta millora en el finançament i (...) fos possible avui per avui cobrar un impost com l'impost com el que avui reclama la seva derogació el Partit Popular.

Per ventura hauríem de reflexionar i per ventura la Presidenta del Consell de Menorca, o el Batle d'Eivissa o la Presidenta del Consell de Mallorca han demanat al Govern que abans d'aplicar l'ecotaxa reflexionin sobre aquest tema i per ventura no estaria de més que tots féssim una reflexió, tot i entenent que la competència per demanar, per executar aquest impost és del Govern i és aquest que ha de prendre la decisió.

En definitiva Unió Mallorca està a favor del concepte de l'ecotaxa, estam a favor que els turistes paguin un poc per aquests recursos que utilitzen i que si trobéssim altres vies de finançament aquest impost no seria necessari i evidentment nosaltres estariem a favor de la supressió dels impostos, sempre i quan hi hagués altres sistemes per poder fer front a aquestes despeses per a la utilització d'aquests recursos naturals.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Nadal. El torn correspon ara al Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Ecologista.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sr. President. Molt breument només per fixar la nostra posició. Dir que el nostre grup no donarà suport i per tant, votarà en contra d'aquesta proposició no de llei que presenta el Grup Parlamentari Popular. Entenem que una vegada més no s'han donat arguments convinents amb tot el que ha significat tot aquest temps de l'oposició del Grup Popular a l'ecotaxa, pensam que en cap moment es varen donar i ara tampoc.

Jo només voldria comentar breument alguna petita cosa, per exemple la suspensió que hi havia i que ha estat aixecada pel Tribunal Constitucional, argumentava el portaveu del Grup Parlamentari Popular que en el moment que la presentaven estava suspesa i encara que ara s'ha aixecat i donava la sensació que el Tribunal Constitucional per pròpia voluntat tenia ganes de suspendre aquesta llei, realment això no va ser així. Nosaltres pensam que des d'una política obstructionista del Govern central per oposar-se a les activitats que duen a terme les comunitats autònomes que no són del seu mateix color polític, es va presentar aquest recurs i la suspensió és una qüestió automàtica, ja sé que això ho sap tothom, però si no es diu pareixeria que tal vegada que el Tribunal Constitucional tenia una voluntat que no es dugués endavant, jo crec que res més lluny de la realitat i encara que no hagi entrat en el fons del conflicte i no s'hagi produït sentència, entenem que la resolució del Tribunal Constitucional, obligat legalment a suspendre de manera automàtica davant un recurs del Govern central és prou significativa per poder deduir quin serà el resultat final i que realment desmunta els arguments dels que s'oposaven a l'aplicació de l'ecotaxa. O sigui que d'entrada ja tenim una cosa, no sembla ser que el Tribunal Constitucional vegi molts perills d'il·legalitat i per això ha aixecat amb uns arguments contundents la suspensió que hi havia.

Després una argumentació llargament sostinguda, és un tribut injust perquè només va damunt un sector, el sector hotelier i a més afecta exclusivament el sector hotelier legalitzat. A pesar que nosaltres pensam que hi podria haver hagut fórmules millors d'aplicació de l'ecotaxa si hi hagués hagut col·laboració d'altres administracions, el cert és que és un sector que grava el turista, no l'hotelier i se'l grava allà on és possible, en el moment que contracta una estada a un establiment hotelier, però es grava al turista, és una altra obvietat però val la pena repetir-ho perquè insistentment es diu que grava el sector hotelier. Clar després dir que només grava l'oferta legalitzada, bé és una altra cosa recurrent que es ve dient per part del Grup Parlamentari Popular, quasi no mereix resposta, com si hi hagués algun tipus d'impost que gravés l'economia submergida, l'economia submergida el que hem de procurar entre tots és fer-la emergir, però l'economia submergida evidentment no pagarà ecotaxa, com no paga altres impostos i pensam que aquest no és el problema.

Després també una insistència recurrent, que estam d'acord amb els objectius, aquesta és la pitjor de les lleis, no està ben feta, no s'hauria d'haver fet així, realment ens agradaria que alguna vegada es fes per part de l'oposició una proposta concreta, és a dir, la llei està mal feta, no hauria de ser així, no s'hauria d'aplicar d'aquesta manera, però ells portaven anys i anys fent estudis i no arribaren a cap alternativa, ni ara tampoc amb tot aquest temps del debat de l'ecotaxa han presentat una alternativa.

Bé el fet que han desaparegut els motius que l'originaven i que ja no hi ha problemes de finançament en aquesta comunitat autònoma, idè són realment sorprenents per no dir més coses. Jo sincerament no sé perquè feim comissions com la de la Balança Fiscal que es reuneix en aquest Parlament al llarg de tot un temps i a pesar que les conclusions no siguin unànimes, sí hi ha un reconeixement unànime per part de tots els grups que existeix aquest dèficit fiscal, no sé perquè es va insistir tant amb la necessitat d'un règim econòmic i fiscal especial per a les Illes Balears per pal·liar els greuges històrics d'aquesta comunitat i ara amb uns pocs milions més de finançament, que just serveixen per cobrir dèficits d'alguna transferència i poc més ara ja s'ha acabat aquest problema històric. Nosaltres pensam que això ni de lluny, el dèficit que mantenim en infraestructures i el dèficit de la balança fiscal segueix sent molt important, el règim especial de les Illes Balears no s'està duent a terme i és necessari que s'hi dugui i per tant, hi ha una necessitat imperiosa de finançament per a aquesta comunitat, però nosaltres volem anar més endavant i pensam que encara que estiguéssim en una situació millor, perquè estam en una situació ben dolenta, encara que estiguéssim en una situació millor l'ecotaxa seria necessària, perquè al final de què es tracta? Es tracta que els costos que produeix la indústria turística que no estan contemplats habitualment, les necessitats d'inversions que s'han de fer per fer front a aquesta indústria turística a tot el que origina al seu voltant fa que sigui bo que amb una petita quantitat, pensam que no ha de suposar una despesa important a cap turista, els turistes col·laborin a sufragar aquestes inversions que s'han de fer per part de les administracions de les Illes, perquè sinó tan sols les paguen el conjunt dels ciutadans amb els seus impostos.

Pensam que això és una mesura, el fet que hi hagi una petita contribució i que és molt positiva i per altra banda realment dins l'Estat espanyol és una novetat, però a moltes destinacions turístiques que avui en dia són competidores de les Illes Balears hi ha taxes i impostos que graven les estades del turista i que moltes vegades són superiors a la mitja que es preveu per als turistes que visitaran les Illes Balears. Per tots aquests motius el nostre grup votarà en contra de la proposició presentada pel Grup Parlamentari Popular.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Ramon. Té la paraula el portaveu del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

EL SR. BUELE I RAMIS:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Com ha dit el portaveu del Grup Parlamentari Popular, aquesta proposició no de llei que es presenta davant aquesta Comissió de Turisme va ser presentada el passat dia 11 de setembre, cosa que ja permet a tots els grups parlamentaris presents a aquesta comissió saber quina és la postura que adoptarem respecte aquesta petició de derogació de la llei anomenada ecotaxa.

El nostre grup òbviament ja ha manifestat des de dia 11 de setembre fins ara en nombroses ocasions quina és la postura que manté en relació aquesta llei que estableix un impost d'estades a establiments turístics d'allotjament i consideram que és una llei que no només no s'ha de derogar sinó que és una llei necessària, és una llei que de manera semblant ja s'està aplicant a altres indrets europeus, és una llei que almenys des del nostre punt de vista serà aplicada en aquesta comunitat autònoma ben prest, però també creim que s'anirà aplicant poc a poc a altres comunitats autònomes afectades pel fenomen turístic.

Nosaltres ja hem manifestat diverses oportunitats que es pot tenir algun tipus de consideració respecte l'aplicació concreta de com dur a terme aquesta recaptació d'aquest impost que nosaltres haguéssim preferit que s'hagués fet sobre el bitllet d'avió, de vaixell o d'embarcació amarrada a les nostres Illes, però aquest Parlament ja ha aprovat una llei i a aquesta llei nosaltres li donam ple suport per allò que precisa la nostra comunitat, com és la recaptació d'uns recursos que esdevenen necessaris per protegir el nostre territori i per protegir el medi ambient.

Finalment nosaltres creim que no s'ha de derogar una llei que permet a la nostra comunitat autònoma l'exercici pràctic de l'autonomia institucional a l'hora d'obtenir aquests recursos que es consideren necessaris i que provenen d'aquella gent que ha de pernoctar a establiments turístics d'allotjament. Per això el nostre grup parlamentari s'oposarà a aquesta proposició no de llei que ha presentat el Grup Parlamentari Popular.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Buele. Per tancar aquest primer torn té la paraula el portaveu del Grup Socialista.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Las primeras palabras tienen que ser para pedirle al Grupo Parlamentario Popular que se replantee la presentación de esta proposición no de ley y que se retire, puesto que en el improbable caso de que resultara aprobada y saliera adelante pues podríamos confundir a los futuros historiadores, puesto que una persona dentro de x años acudiera a los anales de este Parlamento para buscar lo que ha sido su historia diría bien, comenzó un Estado democrático, hubo una autonomía y de pronto en febrero del 2002 hay un intento de golpe de Estado, de autogolpe en el Parlamento

baleares, ¿por qué? Porqué el Parlamento instó al Gobierno para que el Gobierno derogara leyes, hombre no podemos instar al Gobierno que derogue leyes, cuando hay una separación entre el poder ejecutivo, legislativo y judicial decirle al Gobierno, oigan señores del Gobierno derogue usted una ley, esto en Sierra Leona, en Costa de Marfil, pero en Baleares hoy en día creemos que no es una cosa muy adecuada.

Estoy seguro que no es el sentimiento del Grupo Parlamentario Popular cuando ha redactado esta proposición de ley, llevar a cabo una redacción tan desafortunada como la presenta, que es instar a un ejecutivo a que derogue leyes del legislativo y por tanto, creo que *sapientia sesmu, mutare concilium*, rectificar es de sabios y creo que sería adecuado retirar cualquier peligro, retirar esta proposición no de ley para evitar cualquier peligro de su posible aprobación y las confusiones democráticas a que pudiera dar lugar en un futuro.

Con independencia de esta cuestión formal que creo que es importante, importante y de peso, creo que sería conveniente que si hicieran algunas observaciones al respecto y que se buscara una redacción más afortunada. Respecto al fondo que se ha estado explicando aquí, ciertamente las intervenciones de los grupos parlamentarios que me han precedido han dejado ya todos los argumentos trillados y poco más se puede añadir, solamente incidir en dos o tres cosas. Primero, efectivamente el Tribunal Constitucional no había declarado la suspensión de la ecotasa, entendiendo dicha declaración de suspensión como una consecuencia de un razonamiento jurídico, el Gobierno de Aznar López ejerciendo una facultad, eso sí constitucionalmente prevista, solicita la suspensión cumpliendo los requisitos legales previstos para ello. Entonces cuando se produce la suspensión de la ecotasa no se produce porque haya un razonamiento jurídico por parte del Tribunal Constitucional, del cual se derive que existen motivos de una u otra manera de fondo para que se produzca la suspensión, sino solamente que dándose las causas objetivas necesaria para que esta suspensión salga adelante cual es que el Gobierno central así lo solicita en uso de las facultades previstas, pues de forma automática y sin ningún razonamiento jurídico se procede a la suspensión de la ecotasa, ahora cuando el Tribunal hace el primer razonamiento jurídico, lo que hace es levantar la suspensión de la ecotasa. Ciertamente no se ha entrado en el fondo del asunto, no es el momento ni mucho menos, pero sí que los indicios, el *fumus* que sale de ese auto del Tribunal Constitucional ya nos hacen ser ciertamente optimistas al ver la ponderada valoración que se hace de los distintos intereses, insisto intereses, en juego en ese asunto.

Por lo demás ciertamente hay poco más que añadir, se nos insisten en argumentos ya tan viejos como el de que solo se grava la oferta legalizada, como el IRPF solo grava la renta declarada, yo no he visto una tarifa del IRPF para renta no declarada y la no declarada no..., se coge y tendrá su sanción, etcétera, igual que con el impuesto este, como en todos los impuestos solo se grava la renta declarada, aquí solo se grava la oferta legalizada. Si la ley es mejor o peor, bueno yo solo quiero llamar la atención sobre la alternativa a la ley que se presentó donde y cuando se debía presentar por parte del Grupo Parlamentario Popular, en la fase de tramitación

parlamentaria de la ley se presentaron enmiendas por parte del Grupo Parlamentario Popular, ¿nos puede decir el Grupo Parlamentario Popular alguna enmienda que mejorara el texto de la ley en un sentido o en otro? Todas las enmiendas tenían el mismo contenido, supresión, enmienda número tal al artículo 19, supresión del artículo 19. Hombre eso no es un espíritu de mejorar una ley, si la ley no ha salido mejor y el Grupo Parlamentario Popular conocía algún instrumento o algún argumento jurídico que hubiera podido mejorar la ley, tenía la obligación moral consigo mismo en su momento adecuado de proponerla en el Parlamento, a fin de someterla a votación y que saliera aprobada si era conveniente.

Ahora lo que sería interesante que quedara claro, aquí se ha hablado mucho y es realmente donde esta el fondo del asunto, se ha hablado mucho del principio de colaboración en el sostenimiento de nuestro medio ambiente por parte de los visitantes, algunos de los portavoces que me ha precedido en el uso de la palabra han dicho que están seguros de que todo el mundo comparte ese criterio, yo no tengo esa seguridad y creo que sería interesante que se nos dijera por el Grupo Parlamentario Popular, si está de acuerdo en ese principio de sostenimiento de nuestro medio ambiente por parte de nuestros visitantes, o si se considera por parte del Grupo Popular que ese peso ha de recaer exclusivamente en los contribuyentes de nuestras Islas y en la colaboración que tengamos de los de otras por los mecanismos estatales precedentes. Sería muy interesante escuchar la opinión al respecto, ¿está de acuerdo el Grupo Parlamentario Popular en que tiene que haber esa colaboración en el sostenimiento de nuestro medio ambiente por parte de nuestros visitantes? Porque si estamos de acuerdo en ese principio podemos avanzar y buscar fórmulas para llegar hasta el final, si no estamos de acuerdo en este principio naturalmente los caminos son divergentes y no convergentes.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diéguez. En torn de rèplica té la paraula el portaveu del Grup Popular.

EL SR. FLAQUER I RIUTORT:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Respecte la intervenció del Sr. Nadal, efectivament nosaltres estam d'acord que els turistes han de contribuir en la preservació del medi ambient i m'avanç en el darrer repte que ha fet el Sr. Diéguez, de fet pensam que els turistes quan vénen a aquestes Illes paguen impostos, ho fan pagant un IVA de tots els serveis que ells consumeixen o els hi són prestats, ho fan també naturalment pagant i contribuent amb els preus que paguen als establiments turístics, impostos que acaben pagant els empresaris, però així i tot també pensam que naturalment es poden dissenyar i estudiar noves fórmules allà on es pugui encara naturalment poder aconseguir una justícia major en relació a la contribució del turista en el consum dels recursos mediambientals.

Nosaltres pensam que el sistema de finançament autonòmic aprovat fa molt poc, sempre tots a les Illes Balears considerarem que podria ser millor i en conseqüència podria ser millorable, nosaltres creim que ha suposat un notable increment d'aquest finançament i creim que a dia d'avui comptar amb 18.000 milions de pessetes addicionals d'allò que eren les aportacions de l'Estat l'any 2001, creim que justifica llevar de davant un impost tan injust, tan mal concebut i jo crec que tan criticat com aquest, criticat fins i tot pels propis partits que donen suport al Govern, perquè tothom llevat del Partit Socialista Obrer Espanyol, que naturalment és l'autor material d'aquest *bodrio* jurídic que és l'impost de què parlam, tots i cada un d'ells, Unió Mallorquina, Els Verds, el PSM i Esquerra Unida, tots i cada un d'ells han dit en repetides ocasions que no és l'impost que més els agrada, i això és el que discutim avui aquí.

Tenim que l'excusa dels doblers no és imminent, no és urgent perquè enguany tenim 18.000 milions de pessetes més que l'any passat; tenim una ecotaxa i mitja, enguany. Els demanam que deroguin aquesta llei i que explotin altres vies que ni tan sols s'han preocupat d'explorar, perquè el que els interessava era aprovar aquesta llei, caigués qui caigués.

No val dir que, això, s'ho menja la sanitat. No, no, no; la sanitat no se'l menja, aquest increment dels 18.000 milions de pessetes. L'any passat l'Insalud es va gastar aquí, a les Illes Balears, 85.000 milions de pessetes, i enguany se'ns transfereixen 102.000, hi ha 17.000 milions de pessetes més per a l'assumpció de la competència en matèria de sanitat. Naturalment s'han de fer inversions, però és un recurs addicional, aquests 17.000 milions, que es consolida de cara al futur, una vegada fetes les inversions també, i en conseqüència creim, i n'hem estat convençuts des del primer moment, que la competència en matèria de sanitat ha vingut molt ben dotada, molt ben dotada. De fet, estam absolutament convençuts que si no hagués estat així no ho hagués acceptat el govern d'aquestes illes, hagués tengut una arma política de primer ordre per fer victimisme una vegada més davant Madrid i, si ho ha acceptat, per qualche cosa és.

Vostè, Sr. Nadal, el que ha d'explicar és si està o no està a favor d'aquest impost, i ho ha de dir clarament a l'opinió pública, i ha d'explicar per què, si no hi està a favor, si a vostè aquest impost no li agrada, ha d'explicar per què el va votar, i vostè ha d'explicar si està a favor del fet que els mallorquins paguin aquest impost, i que els menorquins i els eivissencs també el paguin, aquest impost. No parlem de filosofia; tots compartim aquesta filosofia, tots compartim la filosofia, efectivament, que hem d'intentar que hi hagi, naturalment, una solidaritat dels que utilitzen els recursos naturals i que naturalment contribueixin amb les càrregues que això genera. Tots compartim aquesta filosofia, però avui no parlam d'aquesta filosofia, avui parlam d'un impost concret i particular que nosaltres creim que és més nociu que positiu per a aquesta comunitat autònoma.

Esquerra Unida diu que no hem manifestat arguments convincents. Jo no he volgut reproduir aquí una vegada més tot el discurs que el Grup Parlamentari Popular ha vingut fent durant aquests mesos contra aquest impost. Crec que no val la

pena, crec que ja ho hem dit bastant, crec que ho hem argumentat, crec que hem dit efectivament que és un impost que només grava un subsector, jo crec que això és important, si a vostè no li basta jo crec que és això és important. Per què queda fora tota una altra indústria de serveis, i no de serveis, que també genera problemes mediambientals i, en canvi, no pagarà aquest impost? Per què queden fora no els il·legals, com deien el Sr. Diéguez i vostè? No, aquí no queden fora els il·legals, els il·legals hi queden, també, amb la comparació que em fan vostès de l'IRPF i de l'impost de societats, és cert, aquests també hi queden, però és que aquí queda molta oferta que no és il·legal que també queda fora. Aquí queden lloguers que no estan comercialitzats i que no estan inclosos dins la llei que naturalment no són il·legals; jo no m'atreiria a dir que aquell senyor que té llogat un habitatge a un ciutadà alemany que ve cada 15 dies sigui il·legal, i aquest senyor no pagarà, com no pagaran, per cert, efectivament tots aquells que no són il·legals, alguns d'ells, per cert, prou coneguts durant aquests darrers dies en els mitjans de comunicació i alguns d'ells, fins i tot, molt propers a la pròpia Conselleria de Turisme, i efectivament no pagaran.

Vostè diu que, aquest impost, el paga el turista, que el Partit Popular enganya quan diu que el paga l'hoteler. I em vol explicar, idè, per què a l'article 9 diu que hi ha un substitut del contribuent que és l'hoteler? Vol explicar-m'ho? Em vol explicar si aquest impost és tan segur, segons vostè, que el pagarà el turista, per què el mateix legislador preveu la figura del substitut del contribuent? Expliqui-m'ho! Expliqui'm per què la mateixa llei diu que l'hoteler és el substitut del contribuent. Està claríssim, per què: perquè la mecànica de la contractació turística en aquesta comunitat autònoma fa que sense cap dubte ni un, i especialment, Sr. Ramon, especialment als petits i als mitjans, els serà molt difícil repercutir el pagament d'aquest impost al turista i l'hauran de pagar ells, i vostè, això, ho sap; ho sap vostè i ho sap el Govern, i ho saben tots els que han donat suport a aquesta llei.

En relació al Sr. Buele, bé, moltes de les coses jo crec que han estat contestades perquè ha incidit en qüestions que han plantejat els altres grups parlamentaris, i finalment, en relació al Sr. Diéguez, li he de comentar que, home, si vostè ha parlat cinc minuts i n'ha dedicat dos i mig a parlar de si aquí s'ha de canviar i s'ha de modificar el títol de la proposició no de llei, miri, jo crec que no s'ha de modificar res. Aquí hi ha un govern que en el seu dia va presentar una llei i aquí hi ha una proposició no de llei del Partit Popular que insta, si el Parlament així ho aprova, el Govern a presentar, naturalment, un projecte de derogació d'aquesta llei. Què passa, que no hi ha disposicions derogatòries, als projectes que aprova un govern i que envia al Parlament? Jo no veig cap contrasentit en això.

A més, no només instam el Govern a presentar aquest projecte de derogació de llei de l'ecotaxa, la qual cosa no entenc per què a vostè li estranya tant, sinó que, a més, instam el Govern a comprometre's -i d'això ningú no n'ha parlat, cap de vostès no n'ha parlat- a comprometre's perquè aquests 18.000 milions de pessetes addicionals d'enguany es destinin a aquestes qüestions que per a vostès són tan importants, com la millora del medi ambient, el sector primari, els sectors més

necessitats i la petita i mitjana empresa. Cap de vostès no ha parlat d'això, perquè aquesta proposició no de llei no només té un punt, que és demanar al Govern que prengui la iniciativa de derogar aquesta llei, sinó que té un segon punt que és demanar que aquestes millores pressupostàries del nou sistema de finançament autonòmic tinguin un destí, tinguin una finalitat i no es puguin perdre, i no es puguin malgastar en publicitat, en propaganda, en estudis i en tantes i tantes coses a què ens té acostumats aquest govern.

I per acabar, jo crec que he contestat ja al Sr. Diéguez quan li he dit que efectivament pensam i compartim la filosofia que el turista ha de contribuir a les càrregues que pugui generar el consum de recursos naturals i ambientals, estam absolutament convençuts. De fet hem pensat i hem explicat moltes vegades en aquest mateix parlament la necessitat de recuperar part de l'IVA turístic perquè és un impost que paguen i que creim que paguen d'una manera directa els visitants, i no descartam poder estudiar i analitzar altres fórmules. Però, clar, el que és certament jo crec que irònic per la seva part, per no titllar-ho de coses més greus, és que des del Partit Socialista Obrer Espanyol es vulgui traslladar la idea que el Partit Popular voldria que totes les inversions mediambientals, en el sector primari...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Flaquer, du deu minuts quan en tenia són cinc, segons el Reglament.

EL SR. FLAQUER I RIUTORT:

Sí, acab tot d'una; acab tot d'una però és que he de contestar a quatre. Acab tot d'una. Deia que el és realment irònic, per no dir una altra cosa, és que es vulgui fer veure que el Partit Popular voldria traslladar al contribuïent d'aquestes illes el pes de totes aquestes inversions en medi ambient, en sector primari, etc. Que això vengui del Partit Socialista Obrer Espanyol, aquesta crítica, realment és d'un exercici de cinisme i d'hipocresia política molt fort, perquè si haguéssim de recordar els sistemes de finançament autonòmic del Sr. Solchaga i d'altres ministres, durant els governs del Sr. González, això sí que era realment carregar damunt les espatlles dels contribuïents mallorquins, menorquins i eivissencs totes les càrregues i totes les inversions i tots els serveis dels ciutadans d'aquestes illes.

Jo crec que hi ha partits en aquesta cambra que poden tenir la legitimitat de parlar de victimisme, de dèficits, de finançament, però per descomptat, que aquestes crítiques vinguin del Partit Socialista Obrer Espanyol, Sr. Diéguez, fa vertaderament vergonya i fa realment llàstima que vostès puguin aixecar aquestes banderes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Grups que vulguin tornar a intervenir? Té la paraula el Sr. Nadal.

EL SR. NADAL I BUADES:

Gràcies, Sr. President. Sr. Flaquer, de què hem vengut a parlar aquí? Aquí avui s'ha presentat, i és el que estam discutint en aquesta comissió de Turisme, una proposició no de llei que presenta el Grup Popular per demanar la derogació d'un impost que ha aprovat aquesta legislatura aquest parlament. No hem vengut a parlar aquí ni de victimisme, que és una forma amb què determinats partits es refereixen a qüestions de són de justícia, és a dir, que es doni a cadascú allò que se li ha de donar.

No hem vengut aquí a parlar de finançació autonòmica, que és vera que ha millorat, però no ha millorat en les quanties que són necessàries, en unes quanties que arribin a fer justícia entre la quantitat d'impostos que pagam els ciutadans d'aquestes illes i la quantitat de doblers que després ens retornen aquí en inversions. Que milloram?, és vera, però no milloram el suficient, no arribam ni tan sols al límit del que és la justícia.

No hem vengut aquí a parlar de transferències de sanitat, que en podem parlar. Els diputats d'Unió Mallorquina estam disposats aquí o on sigui a parlar de finançament quan sigui necessari, a parlar de finançació de sanitat. El que jo li vull és que sempre en aquestes illes les necessitats, els dèficits d'infraestructures, els dèficits de llits hospitalaris, els dèficits d'inversions són tan grans que, per molt que millori, hauria de millorar molt la finançació per arribar a uns nivells que nosaltres poguéssim dir de justícia, del que ens mereixen, del que es mereixen els ciutadans d'aquesta illa, del que es mereixen els mallorquins i les mallorquines.

Avui, com li he dit, venim a parlar de la derogació d'aquest impost, i jo ja li he dit, l'he expressada en múltiples ocasions, no només jo sinó altres membres d'Unió Mallorquina, quina és la nostra postura. Nosaltres no estam a favor de crear nous impostos; a nosaltres no ens ha quedat més remei que votar a favor de la creació d'aquest impost perquè és més necessari fer front a les inversions i a les despeses de la conservació i preservació del medi ambient que no els perjudicis d'aquest impost. A nosaltres -i ja ho hem dit- ens hagués agradat molt més que aquest impost s'hagués cobrat en els ports i els aeroports, que hagués estat un impost que haguessin pagat directament els turistes, com es fa a tants i tants aeroports del món o a tants i tants països, fins i tot països europeus, ens hagués agradat molt més, però no ha estat possible. Nosaltres fins i tot abans de votar aquest impost vàrem estar oberts a trobar altres fórmules perquè es poguessin dur endavant aquestes inversions que eren tan necessàries sense haver d'aprovar aquest impost, però no ha estat possible, i aleshores un exercici de responsabilitat és triar aquell que sigui el menor perjudici per als mallorquins, i per això es veiérem obligats a votar i a aprovar aquest impost que avui en dia és vigent i que vàrem aprovar en aquest parlament.

Jo li dic que els diputats d'Unió Mallorquina estam oberts perquè es puguin proposar altres tipus de fórmules, que no gravin els ciutadans i que puguin servir per dur endavant aquestes inversions que són tan necessàries. Si vostè les proposa, no dubti que, si aquestes suposen menys impostos per

als ciutadans, a nosaltres ens tendrà al seu costat per aprovarles.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Nadal. Té la paraula el portaveu d'Esquerra Unida.

EL SR. RAMON I JUAN:

Gràcies, Sr. President. Simplement per respondre a dues afirmacions del Sr. Flaquer. La primera per -no ho sé- tractar de deixar-li clar un concepte que tal vegada no té prou clar; diu el Sr. Flaquer que l'únic grup a què va bé aquesta llei és el Grup Parlamentari Socialista perquè tots els altres hem manifestat reticències o desacords. Bé, jo li volia deixar clar que jo també, fins i tot en aquest moment, he dit que ens hauria agradat més que s'hagués pogut cobrar en els aeroports. Crec que al conseller d'Hisenda també li hauria agradat més, però no va ser possible per diversos motius, que ara no hi entrarem.

Miri, Sr. Flaquer, el Grup d'Esquerra Unida i Ecologista està encantat amb aquesta llei. Ens hauria agradat més que es cobràs d'una altra manera; hauríem fet més insistència, també, en la destinació a aspectes mediambientals, això no és cap secret i ho hem dit sempre, però per a nosaltres, que ja volíem ecotaxa la legislatura passada i que en aquells moments no hi havia grups que hi donassin suport, o no n'hi havia prou, per a un grup que quan es fa un pacte de govern tornar a tractar aquest tema i l'únic que aconsegueix és que s'estudiarà en aquesta legislatura, el fet que avui tinguem una llei d'ecotaxa en vigor, fins i tot salvant l'oposició que s'ha fet des del Govern central que ha intentat bloquejar aquesta ecotaxa, és sincerament una gran alegria. El Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i Ecologista està profundament content i alegre perquè això estigui en vigor.

I l'altra afirmació que li volia contestar. Diu que els hotelers no podran repercutir aquests costos i acabaran pagant-los ells. És una afirmació una mica perillosa perquè amb aquesta argumentació al final arribaríem que hauríem de llevar tots els impostos que paguen els hotelers perquè, total, com que no els poden repercutir, el sector hotelier hauria de ser l'únic sector empresarial que no pagàs cap tipus d'impostos.

Res més, moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Ramon. Té la paraula ara el portaveu del Grup PSM-Entesa Nacionalista.

EL SR. BUELE I RAMIS:

Moltes gràcies, Sr. President. Sí, volíem utilitzar el nostre torn de contrarèplica a causa de la intervenció que ha tengut el portaveu del Grup Parlamentari Popular, perquè amb la seva intervenció ens ha fet veure molt clarament en aquesta comissió

parlamentària que el Grup Parlamentari Popular s'està mostrant molt més defensor dels interessos dels hotelers que no a favor dels interessos generals dels ciutadans i les ciutadanes d'aquestes illes. La defensa aferrissada que n'ha fet ens fa veure que convé que el Grup Parlamentari Popular reflexioni i miri que el bé comú de les ciutadanes i els ciutadans d'aquestes illes està per damunt de tot.

Una segona observació, també, que volem fer respecte del que s'ha dit, és que ja sabem que tota la gent d'aquestes illes està pagant un considerable, un molt considerable impost al valor afegit que té majoritàriament una destinació cap a Madrid, i nosaltres estam convençuts que no hi ha cap illenc que no pugui estar d'acord en pagar un euro per nit passada en un establiment turístic d'allotjament. Creim que el suport ciutadà manifestat durant tot aquest temps a un impost com aquest ens fa veure que no podem donar suport a aquesta derogació que se'ns demana des del Grup Parlamentari Popular.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Buele. Per tancar la qüestió té la paraula el Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ.

Gracias, Sr. Presidente. No voy a entrar en los insultos, descalificaciones y adjetivos calificativos peyorativos que se hacen por parte del Grupo Parlamentario Popular, que realmente está molesto con esta presencia en esta cámara, un disgusto que no es recíproco, yo realmente estoy muy contento de que estén en esta cámara, que la derecha esté representada aquí y que no estén con camisa azul y correajes por el monte, ni cosas de éstas. Me gusta más tenerlos aquí, verlos de cerca y poder discutir. Creo que es un modo correcto de entenderse sin necesidad de insultar y tratar de descalificar no sólo las personas y las actitudes, sino también incluso las leyes.

Se ha hablado de que la ley de la ecotasa es un bodrio jurídico. Hombre, yo comprendo que uno pueda no estar de acuerdo con una ley; puedo entender que uno diga que esa ley es una ley políticamente incorrecta, que puede perjudicar por tal o por cual, pero calificar de bodrio jurídico una ley hecha por el Parlamento de las Islas Baleares, hombre, yo creo que, simplemente aunque sea por estética parlamentaria, no se tendrían que utilizar estas palabras.

Se ha dicho por el Grupo Parlamentario Popular que todos han criticado la Ley de la ecotasa menos el Grupo Parlamentario Socialista. El Grupo Parlamentario Socialista también lo ha dicho siempre, que esta ley es, si no un último recurso, un antepenúltimo o algo así, puesto que se intentó todo: se intentó la tasa aeroportuaria, se intentó el REB, esa famosa..., ese gran engaño colectivo que se hizo en otra época, en la etapa negra, se intentó por el REB, se intentó por la tasa aeroportuaria y siempre hemos tenido el bloqueo del gobierno de Aznar López, y no pasa nada; pues bien, dígame así, nosotros tratamos de bloquear ese tipo de iniciativas, pero que

luego no se nos diga que no tenemos más remedio, cuando se nos lleva por parte del Gobierno central hacia esta situación.

No se aprobó la ley a toda costa. Se intentó todo antes y le consta al Grupo Parlamentario Popular, que hubo conversaciones de todo tipo para tratar de buscar otras alternativas mejores para el fin pretendido, que es dotar el fondo al que ya nos hemos referido otras veces.

Que se comparte la filosofía de que todos los turistas tienen que compartir con nosotros el mantenimiento, la mejora del medio ambiente? Bueno, pero como decían algunos autores muy famosos, pasemos de la teoría a la praxis; ¿y cómo lo hacemos?, ¿cuál es la alternativa que se propone?, ¿cuál es la alternativa? Yo creo que hay una cierta falta de coherencia en las posturas que se nos plantean por el Grupo Parlamentario Popular. Se nos dice que no están de acuerdo con el impuesto y se quejan de que el impuesto no grava la oferta complementaria; o sea, la queja contra el impuesto es que el impuesto no es más amplio. Yo no lo acabo de entender; si no se quejan contra el impuesto lo querrán cada vez más pequeño, se queja (...), pero si una de las quejas del impuesto es que no grava más cosas no lo acabo de entender, creo que es cuando menos contradictorio, ¿y a qué se debe esa contradicción?, pues de debe a la búsqueda de argumentos dónde argumentos no hay: fuera del mundo de la lógica.

Se nos habla de la figura del sustituto del contribuyente, pero es que esa figura está en todos los impuestos, o prácticamente en casi todos los impuestos, está la figura del sustituto del contribuyente, en todos los impuestos. Hay un contribuyente que no es la industria hotelera, que es el turista, y está así definido por la ley, y hay un sustituto del contribuyente porque hay alguien que tiene la obligación de colaborar con la administración a recaudar. Y no se ha quejado el Grupo Parlamentario Popular de que estemos todos los que de una u otra manera, o quien pueda cobrar un IVA, esté obligado a colaborar con la administración central, pero cuando tiene que colaborar con la administración autonómica todo son problemas; ¿dónde está la diferencia? Sujetos pasivos, sustitutos de contribuyentes, los hay para una administración y para otra. Cuando es para recaudar dinero para el Gobierno central todo es magnífico; cuando es para recaudar dinero para esta comunidad autónoma todo son pegos.

Aquí, por último, se ha hablado de que esta proposición no de ley, a parte del primer punto desgraciado a que nos hemos referido, desgraciado en cuanto a su concepción jurídica, en cuanto a que se insta al Gobierno a derogar una ley, hay un segundo punto por el que se insta al Gobierno para que se comprometa presupuestariamente a destinar una serie de cantidades, etc. Ese compromiso no hacía falta (...) al Gobierno, ese compromiso lo adquirió, y lo adquirió en primer lugar con sus electores, que la mayoría de los electores de estas islas confiaron en una serie de grupos de progreso para que se llevaran a cabo políticas de este tipo, y este compromiso lo cumple presupuestariamente cada año al aprobar los presupuestos de cada año que, desde luego, han sido unos presupuestos mucho más avanzados que los que se hacían antes con el Partido Popular.

Ahora, a mi me gustaría también que el compromiso del Grupo Parlamentario Popular fuera en ese mismo sentido y que el compromiso no se agotara en convertirse en una simple pinza contra el Gobierno, patronal de determinados sectores económicos, Grupo Parlamentario Popular. Yo creo que eso no es bueno ni para estas islas ni, por supuesto, para el Grupo Parlamentario Popular, que tiene más entidad como para convertirse en un mero instrumento de un determinado sector económico con unos intereses que, por lo que se ve, no coinciden con los mayoritarios de estas islas.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Exhaurit ja el debat, passarem a la votació d'aquesta proposició no de llei, 3660/01.

Per tant, senyores i senyors diputats que votin a favor d'aquesta llei?

Diputats que votin en contra?

Abstencions?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor, 7; vots en contra, 9. S'entén rebutjada.

2) Proposició no de llei RGE núm. 3660/01, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a la millora del "programa de vacances del turisme sènior interior".

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, rebutjada aquesta proposició no de llei, passarem al següent debat, que és la proposició no de llei 3660. Perdó, abans m'he equivocat a la lectura del número: abans era la proposició no de llei 3376.

Per tant ara passam -sí- a la 3660/01, relativa a la millora del programa de vacances de turisme Sènior interior, presentada pel Grup Parlamentari Popular. Per a la seva defensa té la paraula el portaveu del Grup Parlamentari Popular.

EL SR. FLAQUER I RIUTORT:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, la passada legislatura el Govern de les Illes Balears va aprovar i impulsar un important pla, el Pla Oci 60, programa de vacances del turisme sènior interior, que venia a complir dos objectius ben importants. En primer lloc, lluitar contra l'estacionalitat turística en la mesura en què aquest programa suposava intentar mantenir l'activitat turística a les zones turístiques en temporada mitja i baixa, i en segon lloc, també, naturalment, millorar el nivell de vida i benestar dels nostres pensionistes i jubilats. Això es feia amb un programa subvencionat per la comunitat autònoma, en què es treien una sèrie de paquets turístics per temporada mitja i baixa amb què els jubilats i

pensionistes de les nostres illes podien viatjar entre illes a uns preus certament molt avantatjosos.

Jo crec que els resultats d'aquesta iniciativa, tant pel que fa referència a la lluita contra l'estacionalitat com pel que fa referència a la millora del nivell de vida i benestar dels nostres majors, varen ser més que positius. Jo crec que temporada rere temporada el programa ha estat un èxit, és un fet evident, com ho demostra el fet que en el mateix moment en què surten les places al carrer, a les agències de viatges pràcticament en pocs dies aquestes places són comprades i són ocupades pels pensionistes i jubilats de les nostres illes.

És evident, en conseqüència, que hi ha una demanda superior a l'oferta, que en aquests moments és de 10.000 places per temporada, amb un pressupost d'1.002.307 euros, o sigui, un poquet més de 166 milions de pessetes.

L'objectiu d'aquesta proposició no de llei és molt clar, molt senzill, molt simple, i és, donat l'èxit, donats els avantatges i el compliment d'aquells dos objectius que suposa el Pla Oci 60, el programa de turisme sènior interior, aquest Grup Parlamentari Popular demana a aquest parlament que s'insti el Govern a incrementar en un 50% la subvenció destinada a aquest programa de vacances per al turisme sènior interior. Nosaltres entenem que aquesta és una iniciativa més que factible, sobretot ara que tenim problemes greus d'estacionalitat seria un bon moment per incrementar aquesta subvenció en un 50%, sobretot quan especialment a la Conselleria de Turisme hi ha moltíssimes partides d'inversió immaterial que es podrien destinar a cobrir aquest 50% d'increment del programa del Pla Oci 60.

Res més, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Flaquer. Grups que vulguin intervenir? Té la paraula el portaveu del Grup Nacionalista.

EL SR. BUELE I RAMIS:

Molt breument, simplement perquè des del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista ens manifestam en contra d'aquesta proposició no de llei que ha presentat el Grup Parlamentari Popular. L'argument del fet que hi ha una demanda superior a l'oferta ens sembla que no és un argument tan vàlid com se'ns vol presentar, perquè demandes superior a l'oferta n'hi ha a punta pala", per expressar-ho d'una manera clara. Creim que el Govern de les Illes Balears rep i té demandes superiors a allò que pot oferir, perquè les necessitats d'aquesta comunitat autònoma en amplis sectors de la nostra societat són grans, mentre que els recursos disponibles són pocs.

A nosaltres ens agradaria que aquesta comunitat autònoma, al llarg de tot aquest procés autonòmic, hagués arribat a poder comptar amb uns recursos econòmics molt superiors dels que ara té. Atesa, idò, la situació actual en la qual es troba el Govern de les Illes Balears i ateses les necessitats de molts d'ordres

que hi ha per atendre, el nostre grup parlamentari s'oposarà a l'aprovació d'aquesta proposició no de llei.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Buele. Té la paraula, ara, el portaveu del Grup Socialista.

EL SR. MARÍ I SERRA:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, jo vull començar fent un públic reconeixement a la creació del programa de turisme sènior per part del govern anterior. Creim també que va ser una decisió encertada, ja que ha tingut una acceptació molt important i ha permès que les persones majors puguin conèixer el nostre territori, el territori de la comunitat autònoma, i també té un aspecte social molt important, i també coincidim, per altra banda, que ha col·laborat a millorar el que és l'estacionalitat turística de la nostra comunitat autònoma.

Creim també que és molt important que el govern actual hagi mantingut aquest programa i que, fins i tot, l'hagi millorat en el sentit que ha solucionat un greuge comparatiu que hi havia entre els jubilats d'Eivissa i Menorca respecte dels de Mallorca, que havien de pagar un cost superior per poder visitar una d'aqueixes illes, cosa que no havien de fer les persones majors de Mallorca.

Una vegada dit, i anant ja a allò que és la proposició no de llei, he de dir que des del nostre grup no hi donarem suport, tampoc, perquè contràriament al que vostè diu, les 10.000 places que hi ha en oferta són suficients per a les necessitats que tenim actualment. Per tant, Sr. Flaquer, o les seves dades no són les mateixes que nosaltres tenim o algú l'ha informat malament, perquè avui per avui, li repeteixo, totes aquelles persones que vulguin viatjar dins aquest programa ho poden fer, una altra cosa és que puntualment a algun indret i dins unes dates concretes això no pugui ser així, perquè és evident que no podem atendre tota la demanda que hi pugui haver a un indret concret, però això no canvia que a un indret o l'altre aquestes persones hi puguin viatjar.

De manera que des del nostre grup pensam que avui per avui no és necessari ampliar l'oferta i tampoc el pressupost que hi ha actualment. De qualsevol manera també li volem dir que reconeixent que és un programa molt important i que ha tengut una gran acceptació, des del nostre grup estarem vigilant per si en un moment donat es veu que l'oferta existent no és suficient demanar al propi Govern que la pugui ampliar, però mentre això no sigui així per suposat creim que en aquests moments està perfectament coberta aquesta oferta i el pressupost és suficient.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Marí. En torn de rèplica té la paraula el portaveu del Grup Popular.

EL SR. FLAQUER I RIUTORT:

Gràcies, Sr. President, senyores i senyors diputats. Molt breument, el Sr. Buele l'argument que la demanda és superior a l'oferta que vostè no ha replicat, jo no sé amb quines dades compta el Sr. Marí però el cert és que cada any quan surt aquest programa veim a través dels mitjans de comunicació com hi ha cues i cues i tot d'una s'acaben aquests programes i hi ha dificultats per part de determinats majors de les nostres Illes de poder accedir a aquests programes, aquest és un fet que nosaltres hem conegut a través dels mitjans de comunicació i creim que és així i en aquest moment no tenim dades que ens demostrin el contrari, com vostè sembla que suggereix.

En qualsevol cas aquest no és l'únic argument Sr. Buele per justificar l'increment d'aquesta subvenció, és cert que hi ha molts de serveis que tenen més demanda que oferta i que l'Administració pública no pot arribar a tot i seria impossible arribar-hi, però jo li voldria fer veure que estudis que s'han efectuat en relació a aquests programes, estudis per altra banda molt solvents i no només a nivell de les Illes Balears, sinó a nivell d'allò que és el programa de turisme de tercera edat a nivell europeu i a nivell nacional, demostra d'una manera absolutament clara que totes les partides que les administracions públiques posen a aquests programes es recuperen de manera directe i indirecte per part del sector, en la mesura que suposa naturalment l'obertura d'hotels, la creació de lloc de feina, en conseqüència el pagament d'impostos per part d'aquests establiments, en conseqüència el pagament de cotitzacions socials per part dels treballadors que són empleats, en conseqüència la subvenció sempre es recupera per altres conceptes i aquest és sense cap dubte uns dels programes que els estudis han vingut manifestant claríssimament durant els darrers anys, que suposa la recuperació absoluta per part de l'Administració pública de l'esforç inversor fet per aquesta Administració.

En conseqüència jo crec que aquí el que hem de votar i ens hem de pronunciar és si creim que aquest programa és un bon factor de desestacionalització, si a més és un bon factor per millorar el benestar i el nivell de vida dels nostres majors i si creim, com creim nosaltres, que hi ha un dèficit de places és convenient incrementar les partides, incrementar aquest programa precisament per millorar aquests objectius de desestacionalització i de millora del nivell de vida i benestar dels nostres majors.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. En torn de rèplica té la paraula el Sr. Buele.

EL SR. BUELE I RAMIS:

Molt breument. Si efectivament contribueix a la desestacionalització, creim que sí hi contribueix i que ja hi contribueix així com està ara i que la millora a l'atenció de la

tercera edat creim que sí que millora l'atenció de la tercera edat i creim que s'està fent ara.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Buele. Per tancar la qüestió té la paraula el portaveu del Grup Socialista.

EL SR. MARÍ I SERRA:

Gràcies, Sr. President. Començar dient que ningú ha dubtat que aquest programa és un bon programa i que ha tengut moltes avantatges i ha estat molt acceptat, ho havia dit abans i ho torn a repetir, però en relació a les dades que vostè diu dir, que l'any 99-2000 es varen posar 10.000 places, igual com ara, se'n varen utilitzar 7.473, l'any 2000-2001 es varen tornar a posar les 10.000 places, se'n varen utilitzar 9.784 i el desembre del 2001-2002, encara quedaven quasi 700 places per vendre i vostè sap que els jubilats que el programa es posa a la venda hi van i molt aviat a contractar-ho, no esperen el darrer dia, ni ho van fent poc a poc.

I ja que estam aquí i parlem del tema de turisme social, aprofitaria per demanar al Partit Popular que vigilés i ajudés a aquesta comunitat autònoma que les xifres del turisme de l'Insero es mantinguessin igual que abans, perquè les notícies que tenim és que aquestes xifres per a la nostra van per 50.000 estades menys que no havien tengut l'any 2000. Per tant, aquí crec que hauríem d'estar d'acord tots en lluitar perquè el Govern central no llevi places d'aquest tipus de turisme que també contribueix d'una manera molt important a la desestacionalització de les nostres Illes.

Per acabar també convendria, per no crear altres alarmes innecessàries que informessin al seu Ministre de Treball Sr. Aparicio que l'ecotaxa encara no s'aplica en aquesta comunitat autònoma i que quan s'apliqui no afectarà al turisme de l'Insero, cosa que va declara que això es podia produir, crec que això és crear una alarma innecessària i a més no és veritat.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Acabada la qüestió passam a la votació, abans d'això demanaria al Sr. Camps, que veig que s'ha incorporat a la comissió si ve en substitució d'un altre diputat del Grup Popular.

Moltes gràcies, Sr. Camps.

Per tant, passam a la votació d'aquesta proposició no de llei 3660/01.

Diputats que voten a favor?

Diputats que voten en contra?

Abstencions?

LA SRA. LLETRADA:

Vots a favor 7, en contra 9. Rebutjada.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant, queda rebutjada aquesta proposició no de llei.

I esgotat l'ordre del dia s'aixeca la sessió. Moltes gràcies.



DIARI DE SESSIONS

DEL

PARLAMENT

DE LES

ILLES BALEARS

PREU DE LA SUBSCRIPCIÓ

Un any	2.000 pessetes.
Sis mesos	1.000 pessetes.
Tres mesos	500 pessetes.
Preu de l'exemplar	100 pessetes.

Redacció i Administració
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS
C/ Palau Reial, 8
07001 PALMA