



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ORDENACIÓ TERRITORIAL** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DLPM 354-1992

Fq.Con.núm. 33/27

V legislatura

Any 2003

Núm. 47

Presidència
de l'Honorable Sra. Catalina Mercè Amer i Riera

Sessió celebrada dia 19 de febrer del 2003

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2640/02, d'avaluacions per a la protecció del medi ambient a les Illes Balears.

694

LA SRA. PRESIDENTA:

Senyores diputades, senyors diputats, començarem aquesta sessió d'avui i en primer lloc demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. CAPÓ I ABRINES:

Sí, presidenta. Margarita Capó substitueix Antoni Marí Calbet.

EL SR. CRESPI I PLAZA:

Andreu Crespi substitueix Vicent Tur.

EL SR. BUELE I RAMIS:

Cecili Buele substitueix Bosco Gomila.

LA SRA. PRESIDENTA:

No hi ha més substitucions?

Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 2640/02, d'avaluacions per a la protecció del medi ambient a les Illes Balears.

Per tant passam al debat de l'únic punt de l'ordre del dia, relatiu a dictaminar el Projecte de llei núm. 2640/2002, d'avaluacions per a la protecció del medi ambient a les Illes Balears.

Al títol del projecte i als articles 1, 2 i 3, no s'hi mantenen esmenes. Per tant podem passar a la votació.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 5.

(Conversa inaudible)

EL SR. PIÑA I SÁIZ:

Hi ha unanimitat, en aquests... En el títol, en el primer, en el segon i en el tercer hi ha unanimitat, no hi ha vots en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Unanimitat, no? Unanimitat, vots a favor.

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'article 4 es manté l'esmena següent, la RGE núm. 3383, de modificació, del Grup Parlamentari Popular. Per tant passarem al debat de l'esmena, i per a la seva defensa té la paraula el seu portaveu, Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Bé, la nostra proposta és que, en lloc d'incórrer en vici de nul·litat, hi hagi, d'acord amb allò previst a la Llei de procediment administratiu, la possibilitat de corregir aquelles actuacions que no haguessin complert el procediment administratiu previst, i és en aquest sentit la nostra proposta. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Grups que vulguin intervenir? Pel Grup Mixt té la paraula el diputat Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Sí, ja havíem fet una mica el debat de fons a la ponència, però aquí la discrepància s'establia en el fet que nosaltres pensàvem que, efectivament, intentar tramitar un pla, o un projecte, o un programa sense tenir en compte quins són els requisits previs i que per tant llavors s'intentàs corregir via procediment administratiu, no trobàvem que era correcte, sinó que per la importància del que s'està promulgant aquí allò important era que aquell pla, projecte o programa que volgués tramitar-se hauria de contenir tots els requisits que feien falta, que això no era corregible per la via administrativa, la Llei 30/92. Precisament per tot el que ha passat a nivell europeu s'ha obligat a canviar la directiva per ampliar en aquests supòsits. Nosaltres creim que aquell que presenta malament les coses ha de tornar començar des de zero perquè sinó entraria en un procediment purament administratiu que creim que va en contra de l'esperit de la directiva europea.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula el diputat Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, gairebé en el mateix sentit: quan es fa referència a la Llei 30/92 recordam que la nul·litat de ple dret té un supòsit un poc ampli d'una interpretació a vegades difícils, que és quan s'ha prescindit absolutament del procediment exigible; aleshores aquest és nul de ple dret. A vegades és difícil aclarir què és allò que és especialment prescindible d'allò que no ho és; per tant jo crec que dona seguretat jurídica que la llei estableixi que és realment una mesura que si no s'ha adoptat és que es prescindeix totalment i absolutament del procediment, i sembla que és raonable que així sigui perquè determinades decisions no estan ben preses,

no estan ben fonamentades si no hi ha l'avaluació d'impacte ambiental.

Per tant pensam que és bo, que és una de les virtuts de la llei, aclarir que entre les seves conseqüències hi ha la nul·litat de ple dret en comptes d'aquest vici menor que planteja el Partit Popular d'anul·labilitat. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el seu portaveu, el Sr. Cànoves.

EL SR. CÀNOVES I ROTGER:

Gràcies, Sra. Presidenta. També en la mateixa línia dels que han intervingut abans nosaltres també entenem que allò correcte és la nul·litat de ple dret, perquè entrar en efectes, diguéssim, un pla, un projecte o un programa sense aquest procediment que nosaltres entenem que és preceptiu, i que per tant com a tal procediment preceptiu ha d'estar subjecte a aquesta nul·litat, una nul·litat que també, a part de venir emparada per la Llei de procediment administratiu, com ha dit el portaveu del PSM, com a actes dictats prescindint totalment i absolutament del procediment, també encaixa perfectament amb l'article 62, la lletra g, que és un apartat nou de la Llei 30/92 que diu: "També qualsevol altre cas que s'estableixi expressament per una disposició de rang legal". En aquest sentit el dictamen de 22 de gener del 98 del Consell d'Estat abordava aquesta problemàtica i deia que, en tot cas, una llei, una disposició de rang legal, si introduïa una nul·litat de ple dret ho havia de dir expressament, cosa que a la redacció d'aquest projecte ve expressament redactat d'acord amb aquest dictamen del Consell d'Estat. Creim que és adequat.

Per contra, si entràs en vigor pendent d'una correcció posterior i tengués efectes perniciosos des del punt de vista mediambiental, després serien difícilment reparables si es trobàs després que la correcció du el seu temps i du les seves actuacions per tal de corregir aquests efectes. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Cànoves. En torn de rèplica té la paraula el diputat Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sí, crec que la seva postura, dels tres portaveus i la nostra, demostra el tarannà. No ens movem en una actuació de medi ambient, ens movem en una decisió administrativa, l'autorització que s'adopti, papers, papers. És impossible que els papers per ells mateixos facin dany al medi ambient. El que nosaltres invocam no és el 62 de la Llei de règim jurídic, és el 67, que preveu les dues possibilitats, nul de ple dret o anul·labilitat. Com que ens movem en un tram, fins i tot en una resolució, vull dir en qualsevol dels dos actes on encara no hi ha acció, és possible que funcionem amb una de les dues, o anul·labilitat o nul de ple dret si s'hagués actuat i es fes dany al medi ambient. Jo crec que el tarannà del Parlament ha de ser coherent amb la

Llei de règim jurídic acceptant les dues possibilitats, i només quan hi hagi dany o la possibilitat d'un dany real al medi ambient ha de ser nul de ple dret aquell acord que hagués autoritzat una actuació sense avaluació ambiental, però quan estam en un tràmit procedimental em sembla d'un rigor, d'un menyspreu de l'economia administrativa i d'un tarannà que aquell que ha actuat ho ha fet de mala fe i sense respectar el medi ambient, que no correspon amb el que ha de tenir un parlament.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Volen tornar a intervenir? Pel Grup Parlament Mixt té la paraula el seu portaveu Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Imaginin un pla energètic que es comença a tramitar deixant-se coses pel camí, com es fa moltes vegades, i, acollint-se a la proposta del Partit Popular, es pogués tramitar d'una manera fragmentada en el sentit de dir: "Ah!, hi ha un vici de nul·labilitat; vostès vagin via la Llei 30/92 col·locant ara l'informe que ens falta aquí, el procediment que ens falta allà...", i així poden continuar mantenint viu un expedient que han començat a tramitar amb notòries deficiències. L'arquitectura de la llei va al contrari, diu que no. Precisament hi ha hagut d'haver una segona directiva europea en matèria d'avaluacions d'impacte ambiental per ampliar-la a plans i programes, perquè allò que es presenta per tramitar d'entrada es tramiti bé, perquè precisament hi havia molts de fraus de llei, i evidentment els fraus de llei no s'han de corregir via deficiències administratives i, en el cas espanyol, via Llei 30/92, sinó que des del principi s'ha de començar a tramitar així com toca d'una manera integral i global, perquè si no és nul de ple de dret i, per tant, s'haurà de començar des de zero.

La posició dels grups que donen suport a la majoria és mantenir que el procediment sigui impecable des del principi. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Altres intervencions? Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula el seu diputat Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. En primer lloc una certa sorpresa. D'entrada corregir, o si més no discrepar amb el portaveu del Partit Popular del fet que es vagi en absolut en contra de la Llei de règim jurídic, com s'ha apuntat. Jo vull insistir sobretot en el punt del procediment establert, però està ben clar que hi ha l'apartat g que apuntava el Sr. Cànoves en el sentit que qualsevol tema que sigui expressament regulat per llei que sigui un element clau del procediment, esdevindrà o suposarà la nul·litat de ple dret a qui no el tenguí.

Una altra petita correcció. Això que no afecti la realitat, discrepam; naturalment pot haver-hi autoritzacions sense l'avaluació d'impacte ambiental que estiguin afectant la realitat, que hagin començat, i quan es detecti que l'autorització que tenien no tenia l'avaluació preceptiva d'impacte ambiental, aleshores qualcú mourà una denúncia, quelcom, que diran: "Un moment; hi ha manera de corregir-ho", que és que, com que hi ha una anul·labilitat, es pot corregir validant l'acte, que és el que es pretén, però hi pot haver ja un efecte sobre la realitat. No és cert que parlem només de papers, hi pot haver actuació física. Que l'actuació física es podrà tornar enrere? Potser sí, potser no. En qualsevol cas tenim un element que és la força jurídica del fàctic que influeix jo crec que darrerament molt en els tribunals. Si vostè coneix una sentència última sobre Son Alegre, a Mallorca, es trobarà que l'argumentació del tribunal sobre el fet que s'ha de donar un interès general és perquè l'activitat ja hi era. El tribunal diu que s'ha d'autoritzar l'activitat perquè ja hi era.

Clar, davant aquestes interpretacions de la legalitat, jo crec que allò prudent, allò seriós o, sobretot, si volem jugar fort en aquesta qüestió, seria declarar la nul·lilitat de ple dret i no la nul·lilitat que, certament, es pot corregir dins el procediment en el moment en què aquesta es demandi, i pensam que és més contundent. En qualsevol cas és una discrepància cordial, però des del respecte i des de la cobertura que dona la Llei 30/92 i que donen les lleis de procediment o de règim jurídic comú arreu d'Europa.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

No hi ha més intervencions? Per tant ja conclòs el debat podem passar a la votació de l'esmena 3383.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 9; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant podem passar a la votació de l'article 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; vots en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Als articles 5, 6 i 7 no es mantenen esmenes; per tant podem passar a la votació d'aquests articles 5, 6 i 7.

Vots a favor?

Vots en contra?

Voten a favor. Per tant unanimitat.

A l'article 8 es manté l'esmena següent, RGE núm. 3380, de supressió, del Grup Parlamentari Popular. Passam al debat d'aquesta esmena i té la paraula el seu portaveu el diputat Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Gràcies. Nosaltres aquí creim que la part substancial és que quedin exclosos d'avaluació d'impacte ambiental els projectes que s'hagin aprovat específicament mitjançant una llei del Parlament. Afegir que sempre que en la tramitació d'aquesta llei s'hagin complert els objectius de disponibilitat, d'informacions, d'haver figurat..., creim que el que fa és llevar les facultats que té un parlament, sigui quin sigui aquest parlament. Per tant volem que se suprimeixin aquests condicionants a l'autonomia, la llibertat i la capacitat d'exercir les competències d'un parlament i, en conseqüència, estaríem d'acord amb aquest articulat sempre que a partir de "sempre que en la tramitació parlamentària s'hagi complert" no sé què, se suprimeixi.

D'altra banda, si el Parlament fes una altra cosa l'únic que significaria és una modificació, perfectament acceptable en la seva capacitat de modificació d'una segona llei per aquesta. És a dir, que fins i tot des del punt de vista de la lògica tampoc no té massa sentit mantenir açò. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Intervencions dels diferents grups. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu, Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

El text del projecte de llei precisament va en el sentit contrari del que diu el Sr. Huguet, és a dir, el que intenta és introduir la necessitat que hi hagi garanties a l'hora de tramitar les coses, és a dir, si algú promou una llei per saltar-se en el tràmit administratiu la necessitat de fer avaluacions d'impacte ambiental, aquesta mateixa llei li diu "alerta", haurà de tenir els antecedents i les informacions precises a nivell ambiental com per justificar això, i si no haurà de modificar la llei que ara estam intentant continuar la seva aprovació.

Clar, això d'alguna manera, poder exonerar mitjançant llei i a través d'aquesta llei poder -la llei que fos, singular- oblidar posar a disposició del Parlament les informacions ambientals que serien necessàries per tramitar una avaluació d'impacte com la continguda en aquesta llei i la directiva europea nosaltres creim que és un frau. Aquí si realment parlam del fet

que el medi ambient ha de ser avaluat d'una manera integral i global sobre plans i programes, a part de projectes concrets, és bo que la llei marc en aquesta matèria digui "molt bé, hi pot haver lleis singulars, com és lògic, en un règim de democràcia parlamentària que puguin afectar això, però sempre hauran de contenir aquelles informacions precises per si s'hagués hagut de fer una avaluació d'impacte per a això". Qui vulgui canviar això que canviï la llei general, la llei marc que estam proposant.

LA SRA. PRESIDENTA:

Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula el seu portaveu, el diputat Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Certament jo crec que tractam un tema d'una gran complexitat jurídica, com a mínim, i és veure quin marge es dona a la tramitació d'una llei, fins a quin punt una llei pot moure's sense tenir en compte les anteriors, sense que estiguin en el Reglament del Parlament les noves obligacions. Vostè sap com estam contaminant de tradició germànica la tradició francesa de separació de poders estricta i que el Parlament no sigui influït per l'opinió pública, sinó tot el contrari, que mai no es pugui obrir una pancarta ni hi pugui haver públic expressant el seu parer perquè el sobirà no quedi contaminat per l'opinió d'una representació minoritària de la societat, la veritat és que això s'està canviant i crec que la influència d'una nova tradició està afectant especialment a ordenació del territori.

Vostè ho coneix bé per mor que la Carta europea d'ordenació del territori exigeix que els instruments legals també tinguin informació pública. Això ja va ser una gran..., un trasbals que la tradició parlamentària estricta, que no tenia informació pública ni res que s'hi pugui semblar, ni que mai els grups parlamentaris han de quedar influenciats per allò que pugui haver estat previst a una tramitació parlamentària, ja tenim en aquests moments un precedent: està a les Directrius d'Ordenació del Territori, que diuen que les directrius, com a pla que són, han de tenir una vessant d'informació pública: quina influència té, quin interès té, com és que s'incardina això.

La Llei 9/99 no ho va tenir molt present per modificar la 6/99, com vostè sap, i tenim el que tenim, una llei aprovada, jo crec que indiscutiblement vigent, i certament el punt que vostè apunta, de fins a quin punt la tramitació d'una llei que no tengués aquesta avaluació d'impacte ambiental serà o no serà acollida per una altra llei del mateix rang que en faci una excepció puntual, la veritat és que jo crec que és complex. En qualsevol cas la vocació de translació de la directiva europea, la voluntat que hi ha darrere aquesta intenció que fins i tot, prèvia a la tramitació parlamentària, hi hagi aquesta informació pública, aquesta enquesta, com preveu la llei i com en distints punts s'apunta, jo crec és positiu i des del nostre grup li donam suport, i pensam que tanmateix l'evolució del dret parlamentari en aquest moment de la tramitació obre per aquí. No deixa de ser sorprenent que quan un ajuntament ha de fer una ordenança d'una importància sempre relativa, important per als ciutadans però relativa, hagi d'obrir sempre períodes

d'informació pública mentre que tot el període legislatiu estigui bastant clos dins ell mateix.

No sabem ben bé cap a on anirem. A ordenació del territori medi ambient ha estat la punt de llança a nivell europeu en aquest sentit i crec que les directives apunten cap aquí. Aquesta sensibilitat, aquesta filosofia, la recull aquesta llei; poc a poc la jurisprudència i la tradició ens aniran marcant el camí. Nosaltres, per descomptat, participam d'aquesta sensibilitat i creim que és positiu que la translació de la directiva vagi en la línia que diu aquesta llei.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el seu portaveu, Sr. Cànoves.

EL SR. CÀNOVES I ROTGER:

Gràcies, Sra. Presidenta, i per economia processal, ja que assumim bastants dels arguments que s'han dit abans, nosaltres entenem que això suposaria que el Parlament pogués aprovar projectes o plans sense tenir cap documentació sobre el fet que tengués incidència en el medi ambient. Ja s'ha dit abans que nosaltres que també contradiu el sisè programa europeu sobre medi ambient i que també, quant a legislació bàsica de l'Estat, només hi ha dos supòsits que queden exclosos, que són els projectes relacionats amb la defensa i la llei, diguéssim, aprovada per l'Estat, però no parla de lleis aprovades pels parlaments autonòmics.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Cànoves. En torn de rèplica té la paraula el portaveu del Grup Parlamentari Popular, Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Moltes gràcies. Jo no vull fer cap classe de demagògia, i per tant vull reconèixer que en aquest article parlam de projectes. Projecte..., jo no sé si vostès ho consideren, bé, projectes, plans i programes. Jo no sé si vostès, el PTI de Menorca, el consideren un pla, un programa, o qualque actuació relacionada amb les afectades per aquest projecte de llei; m'imagín que sí, i vostès votaran, després dels arguments que han dotat, que el Parlament sotmeti a la mateixa informació que hauria d'haver figurat al procediment administratiu d'avaluació d'impacte, amb la defensa, la sensibilitat, la filosofia, tot el que ha argumentat el Sr. Alorda, vostès votaran quan arribem a la transitòria segona que el PTI de Menorca passi sense avaluació -que no el fa ni el Parlament, per cert-, que és el que defensen a la transitòria segona? És una pregunta, no és retòrica, és una pregunta sobre la congruència dels arguments que vostès fan i el que faran després a l'hora de votar aquesta disposició de la llei.

Jo entenc, Sr. Alorda, que la sensibilitat dels parlamentaris d'ara i del futur en relació amb allò que hagin d'aprovar de projectes, plans o programes no es podrà sostreure mai de tenir en compte l'opinió i l'acció en relació al medi ambient, al que contempli. Jo no defens que ho puguin fer sense tenir-ho en compte, el que defens és que la formalitat procedimental sigui la que els diputats, representants màxims de les competències d'aquesta autonomia, decideixin; no que no es consideri, sinó que siguin ells i no una disposició feta per altres diputats amb una legislació anterior que diguin quina ha de ser.

Que quedi ben clar, idò, que no és excloure la sensibilitat ni les incidències mediambientals en l'aprovació de futurs plans, o programes, o projectes pel Parlament, sinó que és que aquells diputats que ho hagin de fer ho facin així com correspongui, i açò està d'acord amb el que vostè deia de la transcendència de la influència alemanya, perquè si vostè es mira les disposicions de la Comissió Europea veurà ben clar que quan parlen d'aquestes actuacions no diuen mai que els òrgans mediambientals hagin d'imposar els seus informes, els seus criteris o les seves opinions; els han d'aportar, però mai no seran vinculants, seran només necessaris perquè l'òrgan competent, aquell que ostenta la responsabilitat de resoldre, en aquest cas parlem del Parlament de les Illes Balears, els tenguí en compte i resolgui amb llibertat. Aquesta és la nostra postura i el que demanam, llibertat, però, naturalment, de cap manera no podem pensar que ja des d'ara cap administració, i no parlem la del Parlament, pugui deixar de tenir en compte els aspectes mediambientals en qualsevol decisió que prengui, i només en la que vostès volen emparar amb aquest article.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Per intervenir per part del Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu, Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Bé, ens estam animant però hauríem de tornar un poc a l'article 8. L'article 8 parla exclusivament de projectes, no parla de plans i programes; per tant no està parlant de plans territorials ni tot això, està parlant estrictament de projectes, projectes vehiculats a través d'una llei específica o singular del Parlament, i la discrepància entre el PP i la resta de grups en aquests moments és que la resta de grups que donen suport a aquest projecte de llei el que diem és que, si a algú se li ocorre per un projecte fer-ne una llei que l'exclouï del procediment d'aquesta llei haurà d'haver aportat durant la tramitació parlamentària aquelles mateixes informacions que haguessin servit per seguir el procediment establert per aquesta llei. És un règim de garanties que, com deia el portaveu del Partit Socialista de Mallorca Entesa Nacionalista, va en la línia dels països més avançats del centre i del nord d'Europa en matèria de legislació ambiental.

Nosaltres creim que això amplia les garanties perquè clar, tens una llei singular que resol un problema, però a la vegada tens la informació pública a nivell de representació

parlamentària electa que no s'haurà fer l'avaluació d'impacte però hi haurà hagut la informació ambiental necessària i homologada a nivell europeu. Això és bo.

Per altre costat, si tanta preocupació té el Partit Popular per la disposició transitòria segona, que llavors en parlarem, òbviament, m'agradaria que ens explicàs per què dimonis des del juliol de l'any 2001 el govern del Sr. Matas, que és ministre de Medi Ambient, no ha transposat la directiva europea en aquesta matèria i ens hagués estalviat bastants de problemes, perquè si ho hagués fet en aquests moments no hi hauria el problema que vostè està dient. Aleshores el que és cert és que si s'aprova aquest projecte de llei en aquesta línia, més d'un any abans del termini màxim d'implementació de la directiva europea de l'any 2001, les Illes Balears hauran avançat Espanya en més d'un any, i Espanya no sé si hi arribarà a temps per a l'1 de juliol del 2004 si no es fa alguna cosa per part de l'actual govern de Madrid. Balears sí que es posa a nivell europeu, mentre que a Espanya el Sr. Matas, que té la responsabilitat en aquest nivell, no ho fa. Aleshores no ho sé, el benefici del dubte és a favor d'aquells que es mouen per fer normal el que és normal a Europa aquí, malgrat que el govern estatal negligeixi les seves obligacions de transposició de directiva europea.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula el diputat Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. No sé si avançam cap a la transitòria segona, que és el final de la tramitació, però apuntant i apuntant allò que diu el Sr. Buades, a més a més nosaltres el que feim és legislar cap al futur, i aquesta sensibilitat sempre que es legisla creim que la retroactivitat sempre és complicada. S'ha de trobar un punt en el qual allò que es tramiti s'ha de tenir en compte la tranquil·litat de qui ha estat tramitant una determinada legislació, i el que tu fas es traslladar al futur aquesta nova sensibilitat. Nosaltres ho feim, aquesta llei crearà una altra situació.

Però contràriament a allò que sol fer, i en aquest cas vull fer un..., jo crec que es fa a l'exposició de motius, un reconeixement al decret, trist decret provisional del 86; dic trist perquè tenia una voluntat absolutament peremptòria de sortir a camí d'una norma nova, i ell mateix deia que era provisional, ell mateix deia que s'havia d'arreglar en dos dies, ha quedat fins avui, i el mateix veia que s'havia d'afectar als planejaments i als plans i programes. No en parlarem, però crec que és positiu que en aquest moment a les Illes Balears, tal i com interpreta el nostre grup, no sé vostè, però jo interpret que en aquest moment els plans i programes han de tenir avalució d'impacte ambiental amb la normativa actual.

Reglamentària?, no té rang de llei? És discutible, amb jurisprudència damunt la taula, però bé, hi és. Més garanties?

85 de DOT..., jo crec que hi ha un marge. Que aquesta llei és més ambiciosa i com a transposició de la directiva europea demana més requisits, més garanties? Bé, en el futur jo crec que és positiu i és un gran avanç abans que sigui obligatòria per transposició de directiva europea. Per tant, una vegada més ens situam una passa endavant, jo crec que de sensibilitat; en parlarem, de si s'ha de fer cap passa més. No hi ha esmena, que jo sàpiga. És una sensibilitat que veig que començam amb l'article 5 o 7, no sé que hi hagi cap esmena però en parlarem, si se n'ha de parlar, però no record que hi hagi cap esmena.

En qualsevol cas sí que volia, com ha fet el Sr. Buades, tornar a situar on estam. Estam en què es donen una sèrie d'obligacions a la tramitació parlamentària, no és res més. Tampoc no és cap novetat, és a dir, jo he dit que era una gran novetat obligar fora del Reglament del Parlament a tenir documentació per tramitar lleis, i la dificultat d'interpretar què passa amb una llei aprovada, que només podria ser inconstitucional, contra obligacions que estan a una altra llei, però això per exemple succeeix, posem, amb les taxes; les taxes tothom sap que en legislació tributària obliga que s'ha de garantir que no superin el cost d'allò que suposa el servei; doncs bé, això s'ha d'acreditar amb una memòria econòmica. Per tant una legislació obliga que una llei que aprova una taxa tenguí una normativa, una justificació, perdó, una documentació justificativa que aquell requisit legal existeix. Què passa si no s'aporta i la llei es publica? El tema és de rang, el tema és si hi ha lleis més lleis que unes altres, el problema és si hi ha jerarquia entre les lleis.

És un problema, ja dic, d'alambinat jurídicament amb el procediment que en aquest moment tenim, però no és que tampoc sigui estrictament una novetat, i creim que en qualsevol cas el que diu aquest article 8, que és que quan es faci per llei aquesta documentació, la documentació que seria exigible d'acord amb una avaluació d'impacte ambiental, estigui a disposició en aquest cas dels grups, en aquest cas de qui hagi de tramitar, tot el que discutim no pareix que sigui una exagerada demanda de la llei. Creim que és raonable que així sigui i que només donarà més garanties a l'encert de la decisió que el sobirà prengui. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Per tant podem passar ja a la votació d'aquesta esmena 3380.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 9; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam ara la votació de l'article 8.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; vots en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'article 9 es manté l'esmena següent, RGE núm. 3382, de supressió, del Grup Parlamentari Popular; per tant passam al debat de l'esmena. Vol intervenir? Sr. Huguet té la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sí, just per justificar, Sra. Presidenta, que aquesta esmena nostra és coherent amb l'actitud o el criteri germànic, de la Unió Europea, de la Comissió de la Unió Europea, que defensa que aquell que és competent per resoldre és el que pren les decisions, i si és cert que aquestes decisions han de tenir en compte els informes o les avaluacions ambientals, que té autonomia i té responsabilitat, sobretot té responsabilitat per fer-ho. Què passa si l'obliguen a informar, comunicar, dir, assenyalar i explicar? Que la responsabilitat no és seva, que la responsabilitat és de la llei i d'aquells que pensen que n'ha de donar compte. És només un criteri i per tant, aquesta esmena que reconec, no és molt important des del punt de vista d'afectació o no a les avaluacions ambientals, ho és des del punt de vista de l'actitud de qui té competència, sobretot el que té és responsabilitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Grups que vulguin intervenir? Per part del Grup Parlamentari Mixt el Sr. Buades té la paraula.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Jo volia dir que precisament això segueix la línia de l'evolució de la legislació europea en aquesta matèria, que hem de recordar que hi ha una cosa que es diu directiva del dret a la informació ambiental que sí que ha estat transposada per l'Estat espanyol i allò que intenta és clarificar una sèrie de coses. Primer, tornam a parlar exclusivament de projecte, els projectes sobre els quals teòricament tenim competències com a comunitat autònoma o administració local, allò que diu és que el Govern les pot excloure motivadament, però per aquest règim de garanties n'ha d'informar a qui, a qui té la competència que és el Govern de l'Estat, perquè vull recordar que medi ambient no és una competència de la comunitat autònoma, és una competència traspasada, només tenim..., això ho sap tothom però a vegades no s'entén massa bé, sinó que no tenim una competència exclusiva sobre això i a més el Govern de l'Estat, perquè és responsable davant la comunitat europea de què es compleixin les directives comunitàries d'aquesta matèria.

I això què permet? Que a nivell europeu i a nivell d'aplicació de la normativa ambiental en el conjunt de la Unió es conegui que un Govern regional, per exemple el nostre, ha adoptat una decisió que implica que un projecte no ha de seguir pel procediment habitual, no pes res, però perquè es sàpiga i això és un dret a nivell de directives comunitàries i de llei espanyola en aquests moments. Creim que això no impedeix exercir la facultat, però sí li dóna transparència, qui ho vulgui fer que s'arrisqui a informar el Govern de l'Estat perquè informi a Brussel·les i que a més posi a l'abast, com diu el projecte de llei, del públic interessat, és a dir, la comunitat autònoma la nostra ciutadania rep informació relativa a l'exempció perquè s'ha aconseguit aquesta dispensa de projecte.

I tercer, fins i tot, es planteja examinar la conveniència o no de fer una altra forma d'avaluació i determinar si pertoca, si és procedència pública les informacions que s'hi recullin. Tot va dins la mateixa línia, donar garanties, donar transparència i que el sistema integrat d'informació ambiental a tot Europa funcioni, perquè si no ens podríem trobar regnes de taifes, per exemple aquí, respecte a allò que serien les actuacions que tenen un alt impacte ambiental i nosaltres creim que el medi ambient s'ha de gestionar d'una manera transversal, amb transparència i sempre amb una informació pública, respecte la ciutadania i tots aquells àmbits polítics, com pot ser l'Estat que té la competència exclusiva o la Unió Europea que hi tenen, com deia, competències. En aquest sentit creim que és molt millor el cas del projecte de llei perquè vol dir garantia, transparència i respon als interessos de fer valer el dret d'informació ambiental per a la ciutadania i per altres administracions competents molt més respectuós, com deia, que no la del Partit Popular.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per part del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula el seu portaveu Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Com s'ha apuntat a dos col·lectius o dos interlocutors d'aquesta informació, dels receptors d'aquesta informació que trobam que és oportú que la tinguin, ja que hi ha hagut aquesta dispensa. Per un vent bàsic, ens sembla, la ciutadania, per tant, que es doni a l'abast del públic que hi ha hagut aquesta dispensa i per què, creim que és important quedi garantit legalment. I l'altre, a nosaltres ens sobra que hagi de ser a través del Govern de l'Estat, la veritat és que pensam que tampoc la Unió Europea podria establir alguna fórmula perquè totes les autoritats mediambientals li poguessin dir directament, en això podem compartir amb el Partit Popular aquesta sensibilitat i que el nostre Govern nacional pogués dir-li al Govern regional espanyol regió europea que doncs ens donés directament el correu electrònic per poder enviar aquesta informació, que la tinguin i senzillament sigui perquè sigui rebuda perquè l'autoritat europea que d'alguna manera ha de fer un seguiment que s'està realment implementant aquella directiva, doncs en pugui fer un seguiment efectiu.

Però i com ja s'ha apuntat en aquest moment la interlocució està monopolitzada per l'Estat i sembla que per dir-li una cosa a la Unió Europea, primer hem d'enviar el correu electrònic a Madrid. Això està així, nosaltres ho acceptam, la veritat és que creim que per celeritat i economia processal el nostre Govern nacional li podria dir directament.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Per part del Grup Socialista té la paraula el seu portaveu el Sr. Cànoves.

EL SR. CÀNOVES I ROTGER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Molt breument perquè ja s'han dit moltes coses. El fet d'intervenir en darrer lloc dóna aquesta situació d'haver d'assumir amb molt d'arguments, no sempre, però en aquest cas sí i estam davant una esmena, hem de recordar que és un article de dispensa i per tant, allò que s'estableix és un mínim *modum* d'obligacions o d'actuacions que tampoc no fan mal. És a dir, d'acord que és un criteri, però és un criteri que mantenim perquè creim que les actuacions mínimes que s'exigeix com a excepció.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Cànoves. En torn de rèplica té la paraula el portaveu Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Crec que no he estat capaç de transmetre allò que a més diuen les directives europees en matèria d'adaptació de les decisions de la Comissió Europea a les avaluacions d'impacte ambiental i és que el qui té la responsabilitat, qui té la competència és el responsable. Vostès amb aquest tipus d'articulat i els arguments del Sr. Buades allò que defensen és que el que té el poder la responsabilitat mediambiental és el de Madrid i li hem de dir als de Madrid que nosaltres ho hem fet..., escolti la competència és sectorial, si el projecte és d'indústria és el conseller d'Indústria, si és d'agricultura el d'Agricultura, si és de carreteres el de Carreteres.

Ha de tenir en compte els aspectes mediambientals i quan pren la decisió de carreteres, d'agricultura, o d'indústria i en consideració de les mediambientals diu que no ha de fer alguna cosa, Sr. Alorda, tota la competència, tota l'autoritat i sobretot tota la responsabilitat, inclosa la mediambiental, és aquí, la competència de Madrid és d'una altra casta, no sobre les decisions de les resolucions sectorials que prengui aquesta autonomia o els òrgans institucionals d'aquesta autonomia. Vostès segueixen la corrent que hi ha un poder per sobre dels altres poders que és el que té el poder del medi ambient. La teoria d'Europa, la teoria que defensam nosaltres aquí amb les esmenes, és que el poder és sectorial en aquelles matèries que té cadascun i que hi ha obligació de tenir en compte els

aspectes mediambientals i que els estudis, les avaluacions i els informes de la Comissió de Medi Ambient o de qui correspongui, s'han de tenir en compte perquè són autoritat quant a coneixement i aportació d'aspectes que tal vegada no es tendrien en compte si no es consideressin per aquells que són experts. Però no més enllà, no més enllà. Açò és la nostra esmena, autonomia, autoritat, competència i responsabilitat, fins i tot en medi ambient. No transmetin responsabilitat donant comptes a altres que no són les nostres i que tenim transferides en plena competència i capacitat en aquesta comunitat.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Per part del Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Però Sr. Huguet, aquestes gran paraules les hem d'omplir de contingut perquè la diferència entre allò que vostès proposen i allò que nosaltres proposam és molt clara. És a dir, vostès diuen imaginem un projecte d'autopista i que el Consell de Govern del Govern que hi hagi decideix que aquest projecte d'autopista ha ser exonerat d'un avaluació d'impacte ambiental, motivadament i evidentment una llei així, quan diu motivadament això es pot interpretar de 15.000 maneres perquè si no de la llei sortirien 4.000 articles. D'acord? Molt bé.

La diferència entre vostès i nosaltres és que vostès motivadament serien allò que trobassin convenient en una exposició de motius, acord de Consell de Govern i punt. I en el nostre cas i seguint la directiva europea deim, però si passa això abans s'haurà d'informar el Govern de l'Estat que és responsable de la competència ambiental de compliment d'aquesta directiva perquè en puguin informar a la Comissió de les Comunitats Europees. És a dir, que hi hagi coneixement, transparència d'informació ambiental a qui té la competència a nivell d'estat d'això i que les comunitats europees ho sàpiguen. Segon punt, posar a l'abast del públic, de la ciutadania, les informacions relatives a l'exempció, és a dir, aquest projecte d'autopista no passarà informació d'impacte ambiental, però vostès sàpiguen que ho feim i els informam i per les raons per les quals s'ha aconseguit. És a dir, donar transparència no és un simple acord de Consell de Govern que es publica en el *BOIB* i s'ha acabat la història, sinó que la ciutadania de les Illes Balears, de Mallorca, Menorca o Eivissa i Formentera ho sabrien. I tercera aquest Consell de Govern haurà d'examinar la conveniència de fer una altra forma d'avaluació i determinar, si pertoca, si és procedent fer públic les informacions que s'hi recullin.

Això lliga molt a un Govern i el lliga a favor de què? A favor de la informació cap a la ciutadania i a favor que totes les administracions ambientals de referència tinguin informació, evidentment s'ho pensarà molt un Govern del signe que sigui abans de dir que no fa falta per a un projecte una avaluació d'impacte ambiental reglada i sense dispensa, evidentment per això s'ha fet la llei, per condicionar que sigui realment un fet

excepcional i quan es faci no es pugui fer a les fosques amb *Butlletí Oficial* i punt. Efectivament això és bo o dolent? Això és modern i evidentment apunta cap a què no es pugui moure res a nivell de projectes que puguin tenir una incidència ambiental important, sense que la ciutadania i les administracions ambientals hi hagin de dir la seva, és que aquest és el problema.

Evidentment la directiva europea contempla el fet de dispensa, però amb garanties, clar, a nivell europeu en aquell moment i aleshores nosaltres ho transposam aquí i deim: aquesta xarxa de tres nivells administratius aquí, Madrid perquè la Constitució espanyola i l'Estatut ens diu que és competència exclusiva de l'Estat i Brussel·les que fa aquesta directiva que s'ha de transposar, aleshores n'ha d'estar informada. I la ciutadania, s'incrementen les garanties cap a la ciutadania i cap a les altres administracions ambientals. Això és bo i això fa que sigui realment..., és a dir, acota molt l'espai en què un Govern es pot atrevir a dispensar un projecte d'una avaluació d'impacte ambiental. Ja ens agradaria anar més enllà d'això, però estam en aquest procés, és molt més d'allò que hi havia fins ara i creim que qualsevol Govern mínimament democràtic i amb sensibilitat se'n cuidarà molt d'utilitzar d'una manera extemporània aquest fet excepcional.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per part del Grup Parlamentari del PSM-Entesa Nacionalista té la paraula el Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. En primer lloc bàsicament contestaré el tema del Govern de l'Estat, perquè també s'està dient que es posi a l'abast del públic les informacions relatives, no se'n fa esment, però s'està demanant que es suprimeixi. Per tant, no hi insistiré perquè no s'ha argumentat però és un dels motius per votar en contra d'aquesta esmena, que també demana que es suprimeixi la informació al públic, respecte de la dispensa.

Respecte del Govern de l'Estat, ja li dic, ens toca el coret que se'ns apunta la nostra autonomia i la sobirania, desgraciadament moltes vegades es fan temes mediambientals, allà on nosaltres tenim una gran sensibilitat de ser fiscalitzats fora de la nostra autonomia. Això no qüestiona l'autonomia, la decisió la pren l'autoritat d'aquí, la prenem i no hi ha possibilitat de tutela, però hi ha informació, hi ha coneixement, hi ha possibilitat de denúncia pública, hi ha possibilitat de jutjats, jutjats del país, però informació, estam parlant d'informació. L'autoritat, la responsabilitat, l'acord entre en vigor des del moment en què l'autoritat d'aquí, material, pren l'acord, evidentment es dispensa. Hi ha informació.

Li podem donar directament a la Unió Europea, no n'hi hauria d'haver. Jo he de discrepar cordialment amb vostè i fins i tot amb una cosa que ens sap especialment greu als nacionalistes que és el principi de subsidiarietat i la

interpretació que en fa la Unió. Des del moment en què la Unió dóna unes ordres als estats, a qui demana que compleixi és a l'Estat, el *lino*, tot el problema amb el lli qui ha de respondre davant la Unió Europea és l'Estat, si el que ha gestionat malament és la comunitat autònoma ja repetirà, ja s'espavilarà, ja li farà pagar, ja ho arreglarà, però davant la Unió Europea qui respon, per bé i per mal, a nosaltres ja ens agradaria per ventura tenir més interlocució per mal també, naturalment, volem les responsabilitats si tenim el poder, però no és així. Qui respon, si no hi ha xarxa 2000 a qui es multa, a qui s'adverteix és a l'autoritat espanyola, no pot dir l'autoritat espanyola és que no m'envien els llistats, no li pot contar el que vulgui, però qui respon és l'autoritat espanyola. Això ho hem de canviar i estic content que el Partit Popular vagi evolucionant en aquest sentit, hi ha iniciatives legislatives que intenten canviar a nivell intern aquest repartiment per poder tenir interlocucions directes.

Nosaltres no li he de contar que volem un President europeu que no hagi de tenir tanta d'interlocució i que hi hagi una presidència europea i no aquest invent Aznar- Blair de mantenir-se amb el consell i elegit pel consell. Volem un president directament elegit pel Parlament Europeu i que comenci a tenir atribucions i que tenguim una veu en el conflicte d'Iraq, etcètera i ja ens manifestarem a favor o en contra d'ell, però que existeixi, que hi sigui, això ho demanem evidentment, som europeistes radicals, però avui hi ha el que hi ha i davant el que hi ha s'ha d'articular de manera que qualsevol que vulgui dispensar d'obligacions mediambientals, com a mínim ho faci amb llum i taquígrafs i que sàpiga que hi haurà molta gent que ho sabrà. Nosaltres volem que ho sàpiguen, n'està orgullós? Troba que està justificat? No tindrà cap pega ni una, és una informació, és una carta, és un e-mail que s'envia. Si volia que passés més desapercebut, li sabrà un poc de greu i això allò que volem.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. No hi ha més intervencions. Per tant, podem passar ja a la votació d'aquesta esmena 3382.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 5, vots en contra 8 i abstencions cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'article 9.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, vots en contra 5, abstencions cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Aquesta presidència, abans de passar a l'article 10, vol recordar que, baldament estam davant un debat prou important i prou interessant, que tenim un temps perquè després com saben tots vostès hi ha la ponència, dependrà de vostès i jo demanaria en tot cas una major brevetat per a la defensa de cada un dels articles. Estic a disposició dels diputats i diputades, però tinguin en compte que ja són les 17,30 hores.

Passam per tant i continuant el debat a l'article 10 que no s'hi presenten esmenes. Passam a la votació de l'article 10.

Vots a favor?

Unanimitat Sr. Lletrat.

Passam idò a l'article 11. S'hi manté l'esmena següent la RGE núm. 3384 de supressió del Grup Parlamentari Popular. Per a la defensa de la mateixa té la paraula...

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Sra. Presidenta? Una qüestió d'ordre.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Alorda té la paraula.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

M'ha paregut que en el dictamen es seguiria fent referència a l'article 55, quan dèiem que s'havia de fer referència al 49. Ho dic..., supòs que els serveis de la cambra segur que després d'aquest premi tan extraordinari amb més motiu hi repararan, però si un cas i per si puc facilitar gens en comptes de l'article 55, em sembla que la remissió es toca fer al 49.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant, podem passar ja a la votació de l'article 11.

Vots a favor?

Vol que facem lectura de l'article 11 així com queda Sr. Huguet? Així com queda de subjecció diu: han d'observar el procediment d'avaluació ambiental que regula el títol tercer d'aquesta llei, els plans i programes relacionats en l'annex 3, llevat d'allò que estableix l'article 55 per als petits plans i programes. Que és el 49, correcte?

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Perdonau...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Buades té vostè la paraula.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Gràcies, Sra. Presidenta. Allò que es suprimia per traslladar l'annex 3 era el contingut concret de quins serien. És a dir, l'article divideix, una part passa a annex 3 i quedaria només aquest encapçalament com únic text, amb la correcció que ha dit el Sr. Alorda. Crec que és allò que acordarem tots els grups l'altra vegada., si no ho record malament.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Huguet té vostè la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Efectivament Sra. Presidenta, nosaltres estam d'acord que l'article 11 quedi en l'obligació d'observar procediments d'avaluació ambiental el de l'annex 3, llevat d'allò que diu l'article 49, per petits plans i programes.

LA SRA. PRESIDENTA:

Correcte aquesta redacció. Podem passar doncs a la votació de l'article 11, tal com ha quedat especificat.

Vots a favor?

Vots en contra?

Unanimitat.

Passam a l'article 12 que s'hi manté l'esmena següent: la RGE núm. 3385 d'edició del Grup Parlamentari Popular. Per a la defensa de la mateixa té la paraula el Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Molt breument per assenyalar que d'acord amb l'esmena que hem defensat abans, afegiríem com a punt d'exclusió aquells que s'hagin aprovat pel Parlament de les Illes Balears, en els quals naturalment estam convençuts que es tendran en compte perfectament els aspectes mediambientals, però que creim que no perquè es tinguin en compte s'ha de remetre des d'una llei feta ara per als diputats o pel Parlament futur l'obligació de què nosaltres els diguem, sinó que tendran en compte perquè és una obligació ja (...) a l'acció institucional de qualsevol ordre.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Per part del Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Sí també breument. Nosaltres creim que ja amb l'article 8 d'exclusió que preveu la possibilitat d'una llei singular que exclogui l'avaluació d'impacte, tot i garantir la informació que dèiem abans, queda millor redactat i per tant, creim que aquest article quan comença dient és d'exclusió per en tot cas afegir-hi el supòsit que ja diu la Unió. Ho deixarem així i mantindrem aquest criteri. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per part del Grup Parlamentari PSM el Sr. Alorda té la paraula.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Creim que l'argumentació ha quedat prou..., ja l'hem mantinguda. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per part del Grup Parlamentari Socialista el Sr. Cànoves té la paraula.

EL SR. CÀNOVES I ROTGER:

Sí reproduïm l'argumentació que hem fet a l'anterior (...). Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

No hi ha més intervencions. Podem passar a la votació d'aquesta esmena 3385.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 5, en contra 8, abstencions cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'article 12.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra 5, abstencions cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Als articles 13 i 14 no s'hi presenten esmenes. Per tant, podem passar a la votació d'aquests articles 13 i 14.

Vots a favor?

Unanimitat.

A l'article 15 s'hi mantenen les esmenes següents RGE núm. 3386 d'edició del Grup Parlamentari Popular i l'esmena RGE núm. 3387 d'edició del Grup Parlamentari Popular. Pel debat d'aquestes esmenes té la paraula el seu portaveu Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Gràcies, Sra. Presidenta. La 3420 va ser acceptada, crec recordar no?

EL SR. BUADES I BELTRAN:

A l'informe de ponència veurà que va a l'article 17. Queda incorporat a l'article 17.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Gràcies. Bé, nosaltres el títol és una qüestió sistemàtica de la manera d'organitzar els articles següents ens semblava que aquest article havia de regular no només els criteris, sinó també la documentació necessària per a la redacció dels diferents estudis d'impacte ambiental i per açò, tot i que s'encomanés a la Comissió balear de Medi Ambient el que volíem era que el títol inclogués també els criteris i la documentació com encàrrec fet a la Comissió balear de Medi Ambient. I assenyalar amb un punt dos que aquesta ho podia delegar establint els documents i el contingut per a la declaració preliminar sobre impacte ambiental. És a dir, l'únic que volíem amb açò era una sistemàtica molt més favorable als particulars o l'Administració que hagi de redactar aquests estudis i per tant, afavorir un sistema, creim, més àgil, més senzill i en definitiva més clar.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Per part del Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Jo crec que no hi ha una gran discrepància de fons, el que passa és que la intenció del projecte de llei perquè la paraula tècnica, els criteris tècnics és una expressió comprensiva que implica que quan tu pots elaborar aquests criteris tècnics, bé per la iniciativa privada o bé per la iniciativa pública, òbviament els criteris tècnics el nivell o tipus de documentació que has de demanar. Aleshores amb aquesta formulació de criteris tècnics la Comissió balear de Medi Ambient dirà, en tot cas, tècnicament allò que fa falta per fer aquests estudis i quan comença a especificar això acabarà parlant entre altres coses de documentació, de cartografia i de moltes altres coses. En aquest

sentit, tot i que no és un gran debat de fons, creim que és bona la redacció actual.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Buades. Per part del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista té la paraula el Sr. Alorda.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. En la mateixa línia tampoc no creim que aportí una millora i en canvi sí que hi ha una reflexió que per ventura l'hauré de fer al 15 i al 17 respecte la conselleria i la Comissió balear de Medi Ambient, com apuntàvem en ponència, que si hi hagués ocasió de deixar més clar que aquests criteris han de ser públics, han de tenir publicitat i han de vincular cap a l'exterior. És a dir, allò que a nosaltres ens preocupa més enllà dels criteris tècnics, tan si són de la conselleria com de la Comissió balear de Medi Ambient, és que tothom les conegui, tothom després les pugui al·legar fins i tot, en el seu benefici, sinó tal i com està per ventura pareix que és molt una redacció *inter nos* que no queda prou garantit que tenguí la forma de norma jurídica.

Per tant, si a partir d'aquesta iniciativa poguéssim deixar-ho més clar la publicitat de les normes tècniques o de qualsevol tipus de documentació que això ha de (...) instrucció de circular, però que després vinculin tan a la Comissió balear de Medi Ambient, en el 17 en parlarem de la Conselleria de Medi Ambient, a qui sigui, a qui les dicti que també el vinculin, perquè la dificultat que a vegades tenim amb això, jo crec que amb tota la bona voluntat dels tècnics, no hi dic res de pervers, però és que hi ha una evolució en les demandes i això realment per al particular, per als promotors, per a l'Administració actuant de vegades resulta un poc complex. Creim que és bo que hi hagi aquests criteris tècnics, allò que hauríem de fer és un esforç de fixar-los i publicar-los.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula el diputat Sr. Cànoves.

EL SR. CÀNOVES I ROTGER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres entenem en relació aquesta esmena que presenta el Grup Popular, que és coherent una amb l'altre, la documentació si bé entenem que vendrà proposada per aquests criteris tècnics, o enriquida per aquests criteris tècnics, en tècnica jurídica correspon a un decret del Govern de les Illes Balears, és a dir, establir quina és la documentació necessària i no en aquesta comissió.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Cànoves. Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula el seu portaveu.

EL SR. HUGUET I SINTES:

No li don molta transcendència, però amb açò Sr. Alorda particip de la necessitat d'emparar l'administrat o d'emparar aquells subjectes que han de presentar la documentació. És a dir, feim una llei que no només és per donar facultats a l'Administració de medi ambient en relació als qui han de presentar avaluacions i informes d'impacte ambiental o projectes, sinó per crear un marc de seguretat jurídica per a uns i per a altres.

Efectivament donar un marge tan obert perquè la Comissió balear de Medi Ambient dicti uns criteris tècnics i ens aturam de dir res més i ja ho hem vist, jo considerava que açò implicava la documentació. El Sr. Buades entén que açò implica la documentació, opinions tècniques i no sé què més. El Sr. Cànoves també entén una altra cosa. Allò que hem d'intentar els que legislam, o feim projectes de llei per aprovar el ple d'aquesta cambra, és que hi hagi un marc allà on tothom es senti segur. Per tant, em sembla que aquí queda massa obert, que a l'administrat li poden dictar cada setmana uns criteris nous sinó ho tancam més i per tant, tot i que el Sr. Cànoves diu que s'ha de fer un decret, sap que 50.000 vegades amb una instrucció i tot, es diu quins són els documents i els terminis que s'han de presentar o s'ha de fer alguna cosa.

Per tant, jo crec que coneixent la manera d'actuar de l'Administració hauríem de millorar aquest aspecte d'aquesta llei, que tal com va no queda bé i que no defensam que sigui amb els termes concrets de la nostra esmena sinó que intentem consensuar alguna manera de més seguretat jurídica a l'hora d'establir criteris tècnics, documentació i terminis o instruments per assenyalar la documentació que han de contenir els informes d'avaluació. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Intervencions dels grups? No n'hi ha. Per tant, podem passar a la votació d'aquestes esmenes 3386 i 3389.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 5, en contra 8, abstencions cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació per tant, d'aquest article 15.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra 5, abstencions cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Als articles 16, 17, 18 i 19 no s'hi mantenen esmenes. Per tant, passam a la votació dels articles 16, 17, 18 i 19.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat?

LA SRA. PRESIDENTA:

Tornarem a repetir la votació i així quedarà clar a efectes del *Diari de Sessions*.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor 8, en contra cap, abstencions 5.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a l'article 20 que s'hi manté l'esmena següent RGE núm. 3418 de modificació del Grup Parlamentari Popular. Pel debat d'aquesta esmena 3418 té la paraula el seu portaveu el Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sra. Presidenta, només perquè consti en acta, ja sé que els actes d'aquí no tornen enrera, ni convé que hi tornin. Només perquè consti en l'acta d'aquesta comissió, a l'article 18 allà on demanam que s'anuncii en el butlletí de la comunitat autònoma l'obertura d'informació pública l'havíem d'haver votat després de debatre l'esmena, però com no ho han fet i ho han votat en les (...) nosaltres volem deixar constància aquí que mantindrem l'esmena en el ple i defensarem aquesta actuació.

I ara si m'ho permet pas a... Perdó.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Una qüestió d'ordre. És que no sé com es farà...

LA SRA. PRESIDENTA:

Pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, Sr. Alorda té vostè la paraula.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta, però clar, aquesta esmena figura com a transaccionada en ponència i no acab de veure com és que es recupera. Però bé, per part nostra vull apuntar també, si aquesta possibilitat hi és, apuntar una reflexió futura que ens pareix molt bé i trobam més modern el plantejament de la llei dels diaris i dels mitjans de comunicació de consulta, però encara que pugui parèixer un còmode anacronisme, la veritat és el BOIB dóna moltes garanties i creim que valdria la pena pensar-hi.

El que no sé és com es fa quan figura com a transaccionada i, per tant, desapareguda del mapa d'esmenes.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, Sr. Huguet, té vostè la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sincerament, jo no tenc prou memòria per recordar en ponència la transacció. Vull dir que si aquesta era de satisfacció per a totes les parts no m'hi oposaria, però...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Huguet, si em permet aquesta presidència pot aclarir tal com figura a l'informe de ponència, que diu que aquesta esmena que hi havia a l'article 18, RGE núm. 3419, de modificació, del Grup Parlamentari Popular, "la qual és transaccionada afegint després 'd'informació pública' l'expressió 'durant un mes'. Sotmesa a votació va quedar transaccionada", i per tant per unanimitat es va aprovar.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Bé, només perquè consti en acta que és un error, idò, d'aquest ponent haver reconegut com a transaccionada i acceptada i no haver repassat l'acta abans de firmar-la, perquè és una transacció que òbviament no dóna satisfacció a la garantia per als ciutadans que suposa la informació pública publicada en el butlletí. En aquest sentit, si la resta de membres de la comissió ho acceptessin demanaríem, una de dues, o que la transacció incorpori la informació pública publicada en el butlletí, o bé que m'acceptin la defensa d'aquesta esmena en plenari.

Moltes gràcies.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Nosaltres no tenim cap inconvenient. Crec que tots els grups podem pensar que, a part dels diaris que dèiem, s'hagi de publicar al BOIB. Aleshores podria, si tots els grups hi

estiguessin d'acord, la podríem acceptar a partir d'una formulació *in voce*.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Lletrat, pot quedar incorporat...?

EL SR. LLETRAT:

Si tots hi estan d'acord...

LA SRA. PRESIDENTA:

Estan d'acord per unanimitat tots els portaveus? Aquesta presidència entén que sí, que així ho manifesten, i per tant així seria acceptada per unanimitat així com ha exposat el Sr. Huguet. Queda, per tant, aprovat també, i em fet un..., perquè quedi en el *Diari de Sessions*, en relació a l'article 18.

(*Conversa inaudible*)

El Sr. Lletrat pot llegir l'article 18 així com han manifestat per unanimitat els diferents grups parlamentaris. Article..., tornarem... Article 18, Sr. Lletrat.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sí. "L'obertura d'informació pública s'ha d'anunciar en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*, en un diari de la comunitat autònoma i, almanco, a un de l'illa on es fa...". Perdoni, m'he oblidat de dir "pel termini d'un mes", que era el que també havíem acordat.

(*Conversa inaudible*)

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant aquesta presidència, perquè tot ja quedi clar, a veure si ja podem continuar dins la normalitat del seguiment d'aquesta comissió, just afegiríem a l'article 18 tal com ve de l'informe de ponència aquesta paraula "en el BOIB", "en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*". D'acord tots?

Per tant podem continuar ja a l'article 20. La votació de l'article 18 ja l'havíem fet per unanimitat amb aquesta modificació. Per tant continuam, així com havíem manifestat ja, a l'article 20, on es manté...

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sí, la unanimitat la referim a l'article 18. En el 17 no, en el 18 sí. En el 17 ens hem abstingut, en el 18 sí.

(*Conversa inaudible*)

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem passar ja, senyores diputades i senyors diputats, al debat de l'esmena que manté de modificació el Grup Parlamentari Popular a l'article 20, 3418?

Per al debat té la paraula el seu portaveu Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Bé, és una qüestió sistemàtica, no transcendental, però ens semblava més coherent que s'assenyalés un annex..., és la 3418, no?

LA SRA. PRESIDENTA:

3418.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sí. Que s'assenyalés mitjançant un annex, el quart, el contingut de l'article 21, al qual fa referència l'article 20, però ja, insistesc, només em semblava que per coherència amb la sistemàtica que havíem seguit d'assenyalar en els annexos la relació de les actuacions i, en aquest cas, de les excepcions. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Grups que vulguin intervenir? Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu, Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Sí, és una qüestió de formalitat de la llei, de la manera com elaborar-la. Nosaltres preferim que faci referència a l'article següent, que estigui dins el cos de la llei, i no remetre-ho a un annex i ho mantendríem com a criteri.

LA SRA. PRESIDENTA:

Altres grups que vulguin intervenir? No hi ha més intervencions. En torn de rèplica? Podem passar ja a la votació? Per tant podem passar a la votació de l'esmena 3418.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 8; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, per tant, a la votació de l'article 20.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'article 21 es manté l'esmena 3417, de supressió, del Grup Parlamentari Popular. Per a la seva defensa té la paraula el seu portaveu, Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Aquesta és una qüestió ja una mica més de fons. La nostra proposta és de suprimir quasi la meitat de l'apartat 3 de l'article 23, que tracta del procediment de la declaració preliminar. Nosaltres defensam, en coherència amb el que hem explicat fins ara, que la possibilitat que un projecte sigui declarat conflictiu o socialment conflictiu, necessit...

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Huguet, Sr. Huguet, estam a l'article 21, esmena 3417, 3417, article 21.

EL SR. HUGUET I SINTES:

No, aquesta no la defensaré, però és coherent amb el que hem votat ara mateix. Per tant podem passar per això.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem passar a votació?, no hi ha intervencions dels altres grups? Per tant passaríem a la votació d'aquesta esmena 3417.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 8; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

I ara passaríem a la votació de l'article 21.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'article 22 no es mantenen esmenes. Per tant passam a la votació de l'article 22.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Unanimitat.

A l'article 23 -ara sí, Sr. Huguet- es manté aquesta esmena de supressió del Grup Parlamentari Popular, la 3416. Per a la seva defensa té vostè la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Aquesta curiosament és la 16 i la que acabam de veure era la 17, i supòs que açò m'ha duit a confusió.

Bé, jo deia que aquesta sí que per a nosaltres té rellevància perquè aquesta declaració de considerar socialment conflictiu i la realització d'aquesta enquesta, o parlar d'equips d'experts independents, tot i que hi ha a la normativa de la directiva qüestions similars a aquestes, jo crec que entrem en una dinàmica de comportament social diferent del que estam habituats aquí. És una mica un experiment de sistemes que tal vegada a Centre-Europa sí que tenen qualche antecedent però que aquí no existeixen. Jo continuaré defensant la competència i la responsabilitat, les dues juntes, i no em sembla que el fet, que no conculca per a res el dret a la informació i a la transparència en les actuacions mediambientals, però crec que he de continuar defensant en la mateixa línia que ho he fet fins ara la responsabilitat d'aquells que tenen la competència per poder decidir si o no es pot continuar, fa falta o no una enquesta, i no siguin nosaltres des d'aquí que dictem una línia rígida i per sempre per a qualsevol comportament o incidència de qualsevol projecte que es trobi en unes circumstàncies no sempre iguals, per cert, però que puguin agafar-se dins el contingut o les previsions d'aquest article.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Grups que vulguin intervenir? Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Gràcies, Sra. Presidenta. Aquest tercer paràgraf creim que afecta un tema de participació i de capacitat de contrast de les alternatives existents respecte al futur d'un projecte determinat. Efectivament això és una de les parts experimentals de la llei que a altres zones d'Europa ja estan en marxa, i també en alguns estats nord-americans singulars, i el que pretén dir és que determinats projectes es poden canalitzar, és a dir, directament poden anar cap a una fase d'avaluació definitiva, però si hi van, saltant-se, perquè la llei ho permet, la fase d'avaluació preliminar, es poden trobar amb un d'aquests dos supòsits, és a dir, que entren a formar part bé de..., se'ls ha d'aplicar el règim de projectes considerats potencialment conflictiu des del punt

de vista ambiental, i per tant pot donar lloc al fet que s'elabori una espècie d'enquesta pública a partir d'experts independents, és a dir, per valorar si hi pot haver una altra alternativa de projecte, o bé subsidiàriament, si s'aconsegueix un certificat per part de l'òrgan substantiu que indiqui que no és necessari fer això, que l'aconsegueixi. És a dir, es pot anar directament a fase definitiva, però en aquests moments s'haurà de triar bé per l'opció també de tenir enquesta pública en tractar-se d'un projecte que està considerat equivalent al règim de projectes potencialment conflictiu des del punt de vista ambiental, o bé haurà d'aconseguir la dispensa de l'òrgan substantiu.

Creim que això incrementa la participació de dir "tu pots fer molta via tramitant això per aquesta via, però el risc és que hauràs de tenir una enquesta independent fomentada pels poders públics per veure si hi ha una alternativa a això, o bé hauràs d'aconseguir com a promotor públic o privat que se't dispensi d'això per part de l'òrgan substantiu". Això és un increment de drets de participació i de garanties ambientals, i creim que és una innovació experimental de la llei que s'ha de consagrar precisament per poder anar cap a això, és a dir, un sistema on hi hagi més possibilitats de contrastar el que proposa un promotor públic o privat.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Huguet, en torn de rèplica...

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sí, gràcies, Sra. Presidenta. No sabia si els altres portaveus volien intervenir. Jo, Sr. Buades, li he d'insistir: estam en un article on el que es fa és donar capacitat d'actuació a l'òrgan mediambiental, i joestic d'acord que l'òrgan mediambiental, com expert en matèria de medi ambient, opini sobre aquesta qüestió, informi, etc., però que l'òrgan mediambiental em digui si un projecte és socialment conflictiu o no ho és, crec que és excedir-se del coneixement, les facultats i les capacitats de l'òrgan mediambiental. La competència està a una altra institució, a un altre institut, i per tant també la responsabilitat, inclosa la mediambiental i la dels seus efectes. No oblidem que amb criteris europeus la directiva, la comissió, etc., la competència la té qui resol els expedients sectorials. Per tant nosaltres, fer una llei aquí i dir-li que qui opina si és socialment conflictiu o no és el mediambiental és un error; ha de ser l'administració que ha de resoldre la que ho ha de dir, i ha de ser ella la que ha de poder assenyalar si es pot continuar o no, i ha de ser ella que ha de posar al públic els fonaments i les raons per la seva decisió.

Per tant, insistesc, a aquesta llei li sobra aquest intent de donar una facultat, *para bien y para mal*, perquè si en qualche moment l'òrgan mediambiental no tingués la sensibilitat que hem de presumir que té la conselleria que ara governen vostès Els Verds, potser aquest instrument no serviria per defensar més el medi ambient, potser serviria per fer-lo passar per davall la taula.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Sí, imaginem un projecte, per exemple, d'ampliació major d'una central tèrmica actual, posem per cas. Aleshores el que voldria dir aquesta paràgraf tercer amb la redacció actual és que si GESA, en aquest cas, volgués fer aquesta ampliació important d'una central tèrmica actual amb energies fòssils, podria anar directament a la fase d'avaluació definitiva d'aquest projecte, és a dir, saltant-se una part del procediment, però llavors entraria dins el supòsit on l'administració ambiental ho consideraria no socialment conflictiu, recordi que ho vàrem canviar, això, per conflictiu des del punt de vista ambiental; per tant donaria lloc, si vol l'administració ambiental governi qui governi en aquell moment, Els Verds, el PP, el PSM, qui sigui, a una enquesta pública, i una enquesta pública vol dir no un sondeig d'opinió governamental, sinó que vol dir una enquesta d'experts i agents econòmics, socials i cívics important que puguin modificar o contrastar aquest projecte, i en tot cas, si no és així, GESA en aquest cas hauria de demanar la dispensa de l'òrgan substantiu per no haver d'elaborar aquesta enquesta.

Nosaltres creim que això incrementa les garanties de contrast dels beneficis ambientals d'aquests projectes i que incrementa la capacitat de participació i informació pública de la ciutadania en general. En aquest sentit mantenim la redacció actual.

LA SRA. PRESIDENTA:

Per tant podem passar ja al debat d'aquesta esmena, 3416.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 8; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'article 23.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; vots en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Als articles 24 i 25 no s'hi presenten esmenes. Per tant podem passar a la votació dels articles 24 i 25.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Unanimitat.

A l'article 26 s'ha presentat l'esmena següent, RGE núm. 3403, de supressió, del Grup Parlamentari Popular. Per tant, per a la seva defensa, la 3403, té la paraula el seu portaveu el Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Gràcies. Tot i que pot semblar... Bé, demanam la supressió dels punts 2 i 3 d'aquest article 26. Tot i que pot semblar que el punt 2, que s'han d'atendre les demandes d'auxili del promotor del projecte, pot semblar favorable als aspectes mediambientals, nosaltres creim que açò no fa falta perquè és l'obligació de l'administració o de l'òrgan substantiu i mediambiental fer-ho així, i aquesta és una de les justificacions de la seva existència. Però si aquesta demanda d'auxili s'ha de traduir necessàriament en un estudi realitzar per equips d'experts independents, i aquí ja hem d'anar a l'òrgan substantiu ambiental, nosaltres creim que és detreure responsabilitat al que té la competència i, per tant, la facultat de promoure el projecte, i que ha de ser ell que ho ha de fer.

Naturalment, insistesc, la petició de suprimir no és per negar les possibilitats de sollicitud d'auxili i l'obligació de facilitar-lo, sinó de la no necessitat i, sobretot, que aquest auxili hagi de ser dirigit, com s'apunta aquí, a un equip d'experts independents o..., que realment açò d'experts independents, primer que no es pot demostrar, i segon que sempre seran dependents de qui els ho encomani, i si han de ser dependents de qui els ho encomani val més que ho facin d'acord amb qui ho ha promogut.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu, el Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Ui!, tants d'arguments independentistes ens espanten una mica, no?, però aquí és bastant simple la cosa, també, és com allò dels criteris tècnics d'abans. Aquí el que es diu és que si el promotor ho requereix, si demana auxili a l'administració ambiental, a l'òrgan substantiu, per determinar la composició tècnica de l'equip redactor de l'estudi d'impacte ambiental, aquesta l'haurà d'auxiliar i li haurà de dir quin tipus de tècnics, tipus de tècnics, no quins tècnics, hauria de comptar la redacció d'aquest estudi, és a dir, si hi ha d'haver un ambientalista, un llicenciat en ciències ambientals, posem per cas, si hi ha d'haver un geòleg, etc., no quin geòleg o quin llicenciat en ciències ambientals, i això, evidentment, afavoreix el promotor en el sentit que el promotor pot estar segur que la composició de l'equip, per la seva varietat i la seva especificitat, que li demanarà llavors l'administració comptes per poder-li aprovar el projecte o tramitar-li, aleshores està adequat i no perd el temps ni perd els diners.

I hi ha una clàusula tercera que vostès volen suprimir que diu que evidentment, i això ho garanteix la llei, això no s'ha de confondre amb un poder discrecional de l'administració per dir que no només diu el tipus de tècnic, sinó que gairebé diu, gairebé obliga a contractar aquests. No, l'administració en cap cas podrà obligar el promotor a utilitzar uns tècnics determinats. És una altra clàusula de garantia en aquest cas en favor de la promotora pública o privada que promogui això.

Ho mantendríem.

LA SRA. PRESIDENTA:

No hi ha més intervencions? En torn de rèplica, Sr. Huguet té la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Sra. Presidenta, senyores diputades, senyors diputats, més que res perquè quedi clara la meva oposició a aquesta mena d'intervencionisme i de facilitar que un òrgan que ha de fer un informe i que és l'únic de tota la comunitat que el pot fer, pugui dir, orientar cap on s'ha de fer. Em neg com a diputat a participar en açò, tot i que posem aquí que no suposa en cap cas l'obligació del promotor d'utilitzar tècnics determinats. Per què posam açò? Perquè segurament qui ho ha redactat intueix que açò el que fa és facilitar que si s'insinua que ho faci tal, la comissió... Em neg a participar. No aportaré més arguments.

Crec que un parlament hauria de deixar dues coses ben clares: la llibertat i la responsabilitat del promotor per encomanar el projecte i l'estudi ambiental, o els informes ambientals, o preparació de documentació, lliurement a qui vulgui, i dos, que l'administració mediambiental té obligació de prestar auxili. Així ho haurien de legislar, i aquesta obligació en els termes que siguin, però de qualche manera aquests dos punts el que fan és donar-li un marc jurídic que, bé, que aquest auxili..., que després açò no pot ser obligació de tècnics determinats, etc. Jo no donaré més explicacions d'açò, però òbviament votarem en contra el nostre grup respecte d'aquestes previsions.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Vol tornar intervenir, Sr. Buades? Té vostè la paraula.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Jo crec que si concebem l'administració ambiental com qualsevol administració, com un servei públic, jo crec que és bastant natural que l'administració ambiental sigui requerida pel promotor en el supòsit que posa aquí, pugui dir "evidentment, la composició hauria d'incloure aquest tipus de tècnics; si vostè vol que això es tramiti com li hem dit ha de tenir aquest tipus de tècnic", clàusula tercera. En cap cas no confongui això amb designar per part del servei públic, de l'administració pública aquell tècnic o aquell altres.

Creim que això té el mateix fil conductor que tot el procediment d'enquesta pública, etc.; vull dir que no es pot deslligar aquest debat del conjunt d'aquesta nova opció per contrastar la informació ambiental que promou una administració o un promotor privat actualment, i jo crec que tot va en la mateixa línia: incrementar la capacitat de contrast de si és bo ambientalment o no un projecte, que l'administració ambiental guanyi protagonisme de supervisió perquè garanteix un servei públic i que, en tot cas, la promotora privada o pública del projecte es vegi auxiliada per aquest servei públic, sense condicionar que el servei públic t'obligui a contractar ningú, que evidentment supòs que seria anticonstitucional i no sé quantes coses dolentes més, però no estam en aquest nivell.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Buades. Passam, idò, a la votació de l'esmena 3403.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 8; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam, per tant, a la votació de l'article 26.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; vots en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'article 27 no es presenten esmenes. Votació de l'article 27.

Vots a favor?

EL SR. LLETRAT:

Unanimitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Unanimitat.

A l'article 28 es manté l'esmena següent, la 3415, de modificació, del Grup Parlamentari Popular. Per a la seva defensa té la paraula el seu portaveu, Sr. Huguet.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres creim que s'ha de sotmetre, com es fa ara, és un procediment que ha funcionat molt bé respecte de tots els projectes i plans urbanístics, fins ara els únics que queden fora són els plans territorials i els programes, però aquí s'han avaluat des del punt de vista d'impacte ambiental tots els plans urbanístics, planejaments generals i normes subsidiàries incloses les seves modificacions, i tots els projectes dels annexos del Decret del 86, i ha funcionat molt bé perquè ha estat exposat al públic que conjuntament, el projecte i l'estudi, s'han de sotmetre a informació pública pel termini d'un mes. Nosaltres creim que açò és un bon sistema i creim que no l'han de variar; simplement hem d'incorporar a aquest procediment els altres i, en canvi, aquest tràmit estrany al procediment que hem tengut fins ara en aquesta comunitat autònoma, que pot obrir tot seguit un tràmit d'enquesta pública i que... Bé, ja ho hem discutit en un articulat anterior. Creim que la decisió o no de fer una enquesta si es vol deixar, que nosaltres no ens hi oposam, ha de ser de qui promou, i per tant aquesta esmena bàsicament el que pretén és que la tramitació es faci amb la part que ha funcionat molt bé fins ara i s'inclou aquesta possibilitat, que l'administració que promou o que ha de resoldre la sol·licitud o és ella mateixa la promotora, sigui la que decideixi si s'incorpora o no una enquesta o un altre tipus de tramitació més llarga, i que no sigui, naturalment, l'administració del medi ambient, l'òrgan responsable del medi ambient, que ho faci.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Aquí la intenció és que si la declaració preliminar ho troba així i el declara projecte conflictiu des del punt de vista ambiental, aquest òrgan substantiu, després d'haver rebut l'estudi d'impacte ambiental, pot obrir un procés d'enquesta pública. Això és el que diu el punt 1. Creim que això és objectivament bo i s'hauria de mantenir.

El punt 2 el que diu és que si tot i ser conflictiu des del punt de vista ambiental no es considera oportuna en aquell moment, o adient, l'enquesta pública, s'ha de garantir per una via o altra que hi hagi informació pública.

I el tercer punt el que diu és que mentre s'està fent això, precisament per una qüestió també d'estalvi de temps i d'economia administrativa que no perjudiqui el promotor públic o privat, l'òrgan substantiu ha de requerir els informes prevists en el procediment corresponent a la tramitació del projecte i tot el que consideri oportú, és a dir, que ha de ser una fase simultània a fi de no entretenir el projecte sense tenir una decisió final sobre això.

Nosaltres creim que el conjunt d'aquestes tres passes és bo; és a dir, avaluació preliminar on es consigni que aquell projecte és susceptible de ser conflictiu des del punt de vista ambiental i, per tant, anar a enquesta pública és bo; dues, que si, essent conflictiu des del punt de vista ambiental, pel que sigui es considera que no fa falta enquesta pública passi el que passi ha d'anar a informació pública a través de diferents procediments, això és bo; i tercer, que l'òrgan substantiu ha d'alternar el requeriment d'informació amb la fase, o bé d'enquesta pública o bé d'informació pública. Per tant ho mantendríem, creim que és un avanç en temes de participació i transparència.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Buades. En torn de rèplica... Ah!, perdoni. Sr. Alorda, té vostè la paraula pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. No, és que hi ha hagut ja una sèrie d'esmenes i aquesta jo crec que és la que més comença, malgrat després no hi hagi tot un bolcat d'esmenes que vagin contra l'enquesta, però com s'ha apuntat és d'alguna manera anar contra aquest institut, o entenem nosaltres que en part intenta evitar l'institut de l'enquesta pública perquè considera que la informació, el tràmit d'informació pública ja és suficient. Nosaltres entenem que és bo intentar estimular la participació i, a més, deixondir aquells professionals i experts, i també societat civil interessada en els temes mediambientals perquè hi participi, perquè a vegades ens hem temut que aquest simple tràmit en què s'ha convertit la informació pública, amb tota la seva importància i, indiscutiblement, no es pot tornar enrere, la veritat és que a vegades passa això, com un tràmit i que convida poc a la participació, més aviat hi ha una certa percepció de nosa procedimental. Creim que s'ha de canviar, sobretot en aquests aspectes, aquests projectes especialment delicats, especialment importants i impactants

mediambientalment, i creim que és bo que es posi aquest institut de l'enquesta per, ja deim, deixondir i estimular la participació, el debat, i que hi hagi el màxim de reflexió per garantir l'encert en les decisions mediambientals.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Sr. Huguet, en torn de rèplica té vostè la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Em dol, Sr. Alorda, que vostè pensí que es va en contra de la institució de l'enquesta. Em dol. Jo el que faig és no anar en contra de res, anar a favor del fet que qui té la competència assumeixi la responsabilitat. Vostès amb el projecte de llei el que volen és que l'administració ambiental digui, de qualsevol projecte municipal, del Govern, dels consells insulars, dels particulars, de qui sigui, primer si hi ha o no conflictivitat des del punt de vista mediambiental, deia el projecte de llei si és conflictiu socialment; i segon, que decideixi si es fa o no enquesta. Açò per a mi suposa pensar que aquells que tenen la responsabilitat de promoure i de resoldre, els ajuntaments, els consells, les administracions del Govern, els promotors privats, tots són, o uns ineptes des del punt de vista mediambiental, o uns pillets que el que volen és fugir de les seves responsabilitats de consideració dels aspectes mediambientals en els seus projectes. Açò és el que vostès pensen, perquè si l'únic que té capacitat, competència i pot dir si està bé o malament socialment, mediambientalment, si s'han de fer enquestes o el que sigui és la Comissió Balear de Medi Ambient, tots els altres són..., què són?, no ho sé, vostès ho han de dir.

Què defens jo? Jo defens que els responsables, fins i tot dels aspectes mediambientals, són aquells que han de resoldre o aquells que promouen. La meua esmena, l'esmena d'aquest grup, perdó, el que diu és que després d'haver rebut l'estudi d'impacte ambiental, l'òrgan substantiu, el que té la competència, el que és responsable, pot ampliar o bé les consultes previstes a l'article 22, o pot obrir tot seguit un tràmit d'enquesta pública. Açò no em digui, Sr. Alorda, que és anar en contra de la institució de l'enquesta pública; açò és situar la competència i la responsabilitat aquí on les lleis l'han situada, i no amb l'excusa del medi ambient llevar-los la responsabilitat i la competència i posar un embut, un coll d'embut, a la Comissió Balear de Medi Ambient a qualsevol projecte, millor dit, a tots els projectes simultanis que hagin de passar, perquè estan en els annexos, per aquest tràmit.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. No hi ha més intervencions? Sr. Alorda, té vostè la paraula.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Jo només per precisar una cosa: que aquell que decideix si hi ha enquesta o no hi ha enquesta és l'òrgan substantiu. A l'article 28 actual qui decideix si hi ha enquesta o no hi ha enquesta és l'òrgan substantiu, 28.1: "Quan així ho disposi la (...), l'òrgan substantiu, l'òrgan substantiu, pot obrir...". No, no, no, perdoni. Qui decideix si n'hi ha o no n'hi ha és l'òrgan substantiu, i qui fa la declaració preliminar apunta, però una cosa és qui proposa i l'altra qui disposa. Qui decideix si n'hi ha o no n'hi ha, qui pot obrir o no aquesta enquesta és l'òrgan substantiu. Bé, nosaltres ho entenem així d'una manera, però, jurídica, no és que ho entenguem políticament.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Alorda. Conclòs aquest debat de l'esmena 3415 passarem a la seva votació.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 8; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

I ara la votació de l'article 28.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

A l'article 29 es manté l'esmena següent, la 3414, de modificació, del Grup Parlamentari Popular. Per al seu debat el portaveu del Grup Parlamentari Popular, Sr. Huguet, té la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Bé, és una modificació que l'únic que intenta és, amb coherència amb el que hem exposat i les esmenes que hem fet anteriorment, insistesc, no anar en contra de l'enquesta pública, sinó donar-li, a aquesta, el que nosaltres consideram que ha de ser el seu objectiu, és a dir, permetre que l'òrgan competent disposi de més apreciacions, de més suggeriments, de més propostes alternatives en relació a l'impacte ambiental del seu

projecte i del seu estudi, i a diferència del que diu el projecte de llei.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Huguet. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula el seu portaveu, el Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Sí, jo crec que la diferència és bàsicament d'accent. La redacció del projecte de llei diu que té per objecte, en primer lloc, informar el públic i recollir les seves apreciacions, i això no lleva que al final no digui "a fi de permetre l'òrgan competent disposar de tots els elements necessaris per a la seva decisió". I en el paràgraf segon preveu una fase d'exposició pública que pot ser simultània a l'enquesta. Com li dic, li ho he dit en altres esmenes, jo crec que aquí hi ha una filosofia darrere bastant clara, és a dir, ampliar el dret de contrast del debat ambiental sobre aquell projecte i, segon, situar en primer terme tot el que és informació al públic sense haver d'entretener necessàriament el procediment administratiu, com preveu el paràgraf segon.

En aquest sentit crec que és una llei valenta i que se situa dins les que aposten clarament per ampliar la participació i la competència tècnica en el debat ambiental sobre un projecte, i ens alegrem d'això. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Buades. No hi ha més intervencions? En torn de rèplica, Sr. Huguet té vostè la paraula.

EL SR. HUGUET I SINTES:

Gràcies, Sra. Presidenta. Només per fer-li veure, Sr. Buades, la contradicció interna que hi ha en el fet que si l'objecte de l'enquesta és informar el públic, per què després han de fer un procediment d'informació pública? Jo crec que les enquestes, més bé que per informar els ciutadans que les contesten, són per informar a aquells a qui interessin les respostes del que diuen els ciutadans, i per tant la nostra esmena jo crec que està molt més carregada de sentit comú en el sentit que l'objecte d'una enquesta és que el promotor o l'òrgan competent disposi de més informació i de més alternatives a les propostes i no, com diu el projecte de llei, perquè..., vaja, jo no conec enquestes que siguin per informar el públic i em pareix un contrasentit, i per açò ho hem esmenat.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

El portaveu del Grup Parlamentari Mixt té la paraula, Sr. Buades.

EL SR. BUADES I BELTRAN:

Potser és la falta de pràctica, que ens du a aquestes conclusions. És a dir, imaginin que una administració ambiental digui: "Escoltin, és que això és un projecte potencialment conflictiu des del punt de vista ambiental", i, per tant, informa el públic que ho és, dóna unes informacions que justifiquen el procediment d'enquesta i obre un període de consultes amb associacions, diríem, de tot tipus, o agents socials de tot tipus, econòmics i això i també experts ambientals. Precisament l'òrgan substantiu que troba potencialment conflictiu des del punt de vista ambiental ha d'informar de la motivació d'això, això és informació al públic; ha d'informar que hi ha possibilitats de presentar suggeriments i propostes alternatives i, sobretot això, ha de replantejar la seva posició definitiva sobre aquesta autorització. Jo crec que això és bo.

Ja ho sé, que no s'ha fet mai aquí, però a altres bandes s'ha fet i funciona, i fins i tot a altres bandes es paguen aquests estudis alternatius si reuneixen una sèrie de condicions, fins i tot a associacions altruistes, sense ànim de lucre; han arribat a aquests extrems en alguns estats nord-americans. Jo crec que no ens farà cap mal permetre que això es converteixi en una cosa bona.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Buades. Per tant podem passar ja al debat d'aquesta esmena, 3414, perdó, a la votació d'aquesta esmena 3414.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 5; en contra, 8; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

I ara passam a la votació de l'article 29.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 5; abstencions, cap.

LA SRA. PRESIDENTA:

Aquesta presidència vol anunciar als diputats i a les diputades que el dictamen d'aquest projecte de llei haurà de continuar, com entenen tots vostès per l'hora en què ens trobam i que hi ha convocada ponència de comissió, haurem de continuar en una propera comissió aquest dictamen, que serà convocada oportunament.

Moltes gràcies, senyores diputades i senyors diputats.
Quedam, per tant, en aquest article 29 i continuarem.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS

PREU DE LA SUBSCRIPCIÓ

Un any	12 euros.
Sis mesos	6 euros.
Tres mesos	3 euros.
Preu de l'exemplar	0,60 euros.

Redacció i Administració
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS
C/ Palau Reial, 8
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma