



# DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

D.L.P.M. 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

V legislatura

Any 2002

Núm. 53

**Presidència**  
**de l'Honorable Sr. Antoni Marí i Calbet**

Sessió celebrada dia 11 de juny del 2002

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

**Elaboració del Dictamen del Projecte de Llei RGE núm. 1724/02**, pel qual s'autoritza la modificació del nivell d'endeutament de la comunitat autònoma de les Illes Balears a 31 de desembre del 2002 i es modifica la Llei 19/2001, de 21 de desembre, de pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per al 2002.

1194

---

EL SR. PRESIDENT:

Senyores i senyors, bona tarda. Començarem la sessió de la comissió d'avui i en primer lloc jo els deman si es produeixen substitucions.

LA SRA. CAPÓ I ABRINES:

Sí, Sr. President. Margalida Capó substitueix el Sr. Jaén Palacios.

LA SRA. SUGRAÑES I BARENYS:

Misericòrdia Sugrañes substitueix Maria Salom.

LA SRA. ROSSELLÓ I PONS:

Margalida Rosselló substitueix Miquel Ramon.

**Elaboració del Dictamen del Projecte de llei RGE núm. 1724/02, pel qual s'autoritza la modificació del nivell d'endeutament de la comunitat autònoma de les Illes Balears a 31 de desembre del 2002 i es modifica la Llei 19/2001, de 21 de desembre, de pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per al 2002.**

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Passarem, idò, al debat del punt únic de l'ordre del dia, consistent en dictaminar l'informe de la ponència relatiu al Projecte de llei RGE núm. 1724/02, pel qual s'autoritza la modificació del nivell d'endeutament de la comunitat autònoma de les Illes Balears a 31 de desembre del 2002, i es modifica la Llei 19/01, de 21 de desembre, de pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per a l'any 2002.

Començarem per la denominació del títol.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, Sr. Presidente, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, para presentar un voto particular que permita recuperar el texto inicial del proyecto de ley en lugar de la enmienda número 2141/02 del Grupo Parlamentario Popular, de modificación, por cuanto consideramos que es mucho más adecuado a la finalidad que pretende el Gobierno y a las necesidades de nuestra comunidad autónoma, que se trate de una ley de modificación del nivel de endeudamiento en lugar de una ley de crédito extraordinario, por los motivos que ya expusimos en su momento en la enmienda a la totalidad.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Sí, Sra. Cabrer, pel Grup Parlamentari Popular té la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gracias, Sr. Presidente. Era básicamente para anunciar que consideramos que no se debe aceptar el voto particular

propuesto por el Grupo Parlamentario Socialista porque creemos que lo adecuado en estos supuestos, en un supuesto excepcional y de carácter extraordinario como se produjo con las inundaciones del mes de noviembre, es la tramitación de una ley de crédito extraordinario.

La Ley de finanzas de la comunidad autónoma dice en su artículo 48 que cuando por razones de urgencia e interés general se deba efectuar con cargo al presupuesto de la comunidad algún gasto que no pueda aplazarse hasta el ejercicio siguiente, y para el cual no exista el crédito adecuado o bien el consignado resulte ser insuficiente y no ampliable, el conseller de Economía y Hacienda someterá a consideración del Consejo de Gobierno el acuerdo de remitir al Parlamento de las Islas Baleares el correspondiente proyecto de ley de concesión de un crédito extraordinario en el primer supuesto, o de un suplemento de crédito en el segundo, y necesariamente se incluirá en él la propuesta de los recursos concretos que deben financiar el mayor gasto público.

Por lo tanto, lo que prevé la Ley de finanzas cuando hay una situación extraordinaria no contemplada en el presupuesto es que ser tramite un crédito extraordinario, que ese crédito extraordinario se puede financiar con cargo a endeudamiento, con cargo a partidas, lo que se disponga en él, pero esto es lo que está reglamentado y previsto por la Ley de finanzas, y por eso no consideramos adecuado que se pretenda, por el Grupo Parlamentario Socialista, ahora cambiar el título del proyecto de ley y que sea un proyecto de ley de modificación de los presupuestos de la comunidad autónoma. Por este motivo nosotros nos oponemos a este voto particular.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. A mi m'agradaria que m'aclarís una cosa: oposar-se al vot particular vol dir votar en contra o que s'oposen al fet que votem el vot particular? Sí, digui.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, nosaltres votam en contra del vot particular, que és el que... El Grup Parlamentari Popular votarà en contra d'aquest vot particular que es proposa per part del Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Passarem, idò, a la votació del vot particular del Grup Parlamentari Socialista a la denominació del títol del projecte de llei.

Vots a favor?

Vots en contra?

EL SR. LLETAT:

Vots a favor, 8; en contra, 6; abstencions, cap.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat, per tant, el vot particular, i retornam al títol del projecte de llei en origen. Sí, Sra. Cabrer? Té la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, simplement perquè, ja que ha estat incorporat aquest vot particular el Grup Parlamentari Popular voldria que se sotmetés a votació l'esmena 2141, que era l'esmena de modificació del títol del projecte de llei, per així poder defensar en el plenari la nostra esmena, que ara ha tornat..., bé, no sé com està.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Passarem aleshores a la votació de l'esmena 2141/02, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor de l'esmena?

Vots en contra?

Gràcies. Resultat de la votació? No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 7; en contra, 8.

EL SR. PRESIDENT:

Queda, per tant, rebutjada l'esmena.

Passarem a l'article primer. Alguna intervenció? Sr. Diéguez, pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. En el mismo sentido que la intervención anterior, para presentar un voto particular que permita recuperar el texto inicial del proyecto de ley remitido por el Gobierno, que había quedado modificado en el informe de ponencia por la enmienda número 2143 del Grupo Parlamentario Popular, y que va en el mismo sentido de la intervención anterior, para permitir que se pueda hacer, mediante el proyecto que envía en Gobierno a este parlamento, una ley que permita modificar el nivel de endeudamiento de la comunidad autónoma de las Islas Baleares en las condiciones que prevé el artículo único, en sus diversos apartados 1, 2 y 3, por considerar que es lo que realmente corresponde, lo que mejor convendrá para los intereses de esta comunidad autónoma.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gracias, Sr. Presidente. Para anunciar que votaremos en contra del voto particular, y básicamente queremos explicar el

motivo de esta situación un tanto pintoresca que se está produciendo en estos momentos en este parlamento.

Resulta, y así tuve ocasión ya de manifestarlo en la enmienda a la totalidad, que aquí se produjeron unas inundaciones, que hay que hacer frente a una serie de ayudas y a una serie de arreglos, y que curiosamente todos los partidos políticos están de acuerdo; hay acuerdo en cuanto a la cifra de 20.000 millones de endeudamiento que propone el Gobierno por parte del Grupo Parlamentario Popular, pero nos encontramos con que se usa una figura, la modificación de la Ley de presupuestos, que plantea muchos problemas, no sólo de tipo político sino de tipo jurídico constitucional y estatutario. Resulta que el texto que se pretende recuperar con este voto particular dice que se aumentará el endeudamiento en 20.000 millones de pesetas y que se modificará así un artículo de la Ley de presupuestos, y dice también que con este dinero se podrán pagar las lluvias y se podrá pagar, y dice textualmente, *“qualsevol despesa dels pressuposts a la qual no hi hagi consignació pressupostària o aquesta sigui insuficient”*, *qualsevol despesa*.

Esta situación, muy atípica, desde luego, de un presupuesto, nosotros consideramos que contradice multitud de artículos tanto de la Constitución, como del bloque de constitucionalidad, como del Estatuto de Autonomía. Por un lado la Constitución, en su artículo 31, dice que la *“despesa pública realitzarà una assignació equitativa dels recursos públics i la seva programació i execució; respondran als criteris d'eficiència i economia”*, i el artículo 134 de la Constitución dice que *els pressuposts generals de l'Estat tendran caràcter anual, inclouran la totalitat de les despeses i ingressos del sector públic estatal, i s'hi consignarà l'import dels beneficis fiscals que afectin els tributs de l'Estat*. A partir de aquí salen todos los principios constitucionales de un presupuesto, entre los que están el principio de universalidad, de anualidad, de especialidad y de totalidad del gasto público, y esto significa que cualquier presupuesto o modificación presupuestaria que se pretenda tramitar en un parlamento tiene que concretar las partidas de ingresos y las partidas de gastos. No se hacen los presupuestos ni se admiten a trámite con cifras globales sino que, de hecho, se hacen cuadrados con partidas presupuestarias porque lo exige la Constitución.

Pero es que, además, además de que nosotros opinamos que es obligatorio este establecimiento de partidas de gasto que no contempla este proyecto de ley, además resulta que, tanto el Estatuto de Autonomía como la Ley orgánica de financiación de las comunidades autónomas, y la Ley orgánica de financiación es una ley básica estatal, dicen, y en concreto leeré exactamente el artículo del Estatuto de Autonomía que reproduce la LOFCA, dice nuestro Estatuto de Autonomía en el artículo 66: *“La comunitat autònoma podrà concertar operacions de crèdit per un termini superior a un any sempre que es compleixin els requisits següents”*, i diu: *“1. Que l'import total del crèdit es destini exclusivament a la realització de les despeses d'inversió”*.

El problema, siempre que se presentan unos presupuestos donde se autoriza un endeudamiento al Gobierno, siempre se

dice que ese endeudamiento será con cargo a los capítulos 6 y 7 para gastos de inversión, y resulta que con el voto particular que se pretende ahora que quede aprobado, aquí se dice que este endeudamiento podrá servir para “*qualsevol despesa del pressupost hi hagi o no hi hagi consignació*”, es decir, puede ser para capítulo 1, para capítulo 2, para capítulo 4, para capítulo 6. Por lo tanto creemos que este texto no se adecua y contradice la exigencia que establece el Estatuto de Autonomía y que reproduce la LOFCA.

Pero si continuamos, todo esto además nos lo corrobora el Reglamento del Parlamento. El Reglamento del Parlamento, en su artículo 134.1 nos dice: “*Per presentar esmenes a la Llei de pressuposts que suposin augment de crèdit o modificació substantiva i alternativa d’ingressos, només seran admeses si proposen el reajustament corresponent*”. Por lo tanto, si para admitir enmiendas a un presupuesto se necesita que haya un reajuste entre partidas de ingresos y de gastos, es evidente que para aceptar un voto particular debe existir la misma corresponsabilidad y, de hecho, el propio reglamento del Parlamento, cuando habla de las votaciones a los presupuestos del debate final, dice que se hará la votación del texto articulado y de cada sección presupuestaria. Si se votan las secciones presupuestarias, que no son más que partidas de gastos, está claro que es porque las partidas de gastos, tanto de ingresos como de gastos, tienen un valor legal exigible por la Constitución.

Y además de todo ello, por si ya no fuera suficiente, resulta que al modificar este voto particular, pretender modificar un único artículo de la Ley de presupuestos, que es el artículo 15, elevando el nivel de endeudamiento de 5.000 millones de pesetas a 25.000 millones, resulta que entrará en contradicción el propio texto de la Ley de presupuestos con los propios artículos 1 y 2, que el artículo 1 es el que habla de la cifra global de presupuesto que se aprueba, que no se verá cambiado porque quedará igual, a pesar de que habrá 20.000 millones más de ingresos, y ya no digamos con el artículo 2 y su apartado b), que ya es de ridículo, porque en el apartado 2.b) se seguirá diciendo que el endeudamiento es de 5.700 millones de pesetas y resulta que en el artículo 15 se dirá que el endeudamiento será de 25.000 millones.

Todos estos motivos, ya digo, ya no sólo de carácter político porque creemos que el carácter político es que hay una finalidad clara de este gobierno de destinar el dinero para otras cosas que no son las lluvias, de aprovechar una desgracia de los ciudadanos en este aspecto y, sobre todo y lo más grave, de querer ocultar a este parlamento en qué se lo quieren gastar, pero ya digo, a parte de este debate político, hay un debate jurídico constitucional estatutario del propio reglamento del Parlamento que desde este grupo parlamentario queríamos pedir y preguntar a la mesa o al letrado si es posible admitir a trámite un voto particular donde hay todas estas dudas de tipo constitucional y estatutario. Nosotros creemos que ni siquiera se podía admitir a trámite un voto particular de estas características.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Sr. Lletrat...

EL SR. LLETRAT:

Sra. Cabrer, la Mesa del Parlament, el passat dimecres, en una qüestió idèntica, si no connexa a aquesta, va acordar que els Serveis Jurídics de la Cambra no emetessin cap dictamen en relació a ella.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Sí, ara per què em demana la paraula?

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, Sr. President. Efectivament el Grup Parlamentari Popular va demanar un informe jurídic sobre el projecte de llei, no sobre el vot particular, i la resposta de l’escrit de la Mesa era una qüestió diferent, perquè per exemple se’ns deia que el Grup Parlamentari Popular no va fer ús de la possibilitat de sol·licitar la reconsideració d’admissió a tràmit del projecte de llei per la Mesa. Ara és una situació on sí que s’estam en un termini de poder demanar, ja que no ho vàrem fer en el projecte de llei, ara estam demanant que no s’admeti a tràmit aquest vot particular, i va ser un dels motius pels quals la Mesa considerava que no s’havia de fer un dictamen jurídic.

També ens deien que no es podia fer un dictamen jurídic perquè els Serveis Jurídics de la Cambra assessoren la Mesa i altres òrgans del Parlament, però no els grups parlamentaris. Ara el que demanam precisament és que assessori la mesa d’aquesta comissió en aquest aspecte. Vull dir que el plantejament del perquè la Mesa no va acceptar a tràmit una sol·licitud d’informe jurídic sobre un projecte de llei són motius que res no tenen a veure ara amb l’admissió a tràmit d’un vot particular.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Jo crec que la contestació del lletrat ha estat clara, és a dir, que, almenys per part del president de la comissió, no es veu cap inconvenient en què continuem, ja que el lletrat ha contestat a la pregunta, no es veu cap inconvenient en què prosseguim amb les votacions.

Més intervencions? Sí, Sr. Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Con toda brevedad; efectivamente, incluso el trámite de admisión a trámite sería totalmente exótico porque se emiten y simplemente no se prevé para el voto particular la admisión a trámite del mismo, y sería un trámite exótico y una perversión del sistema, que tiene sus mecanismos de regulación ya legalmente previstos para cualquier problema que se pueda encontrar en una ley, están los cauces legales ya

preestablecidos para poder discutir las con todas las garantías que existen en un estado democrático, y no generar este tipo de perversiones.

En cualquier caso simplemente solicitar (...) que pase a votación, si acaso, el voto particular.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Votació del vot particular del Grup Parlamentari Socialista a l'article primer.

Vots a favor? Gràcies.

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 8.

EL SR. PRESIDENT:

Queda, per tant, aprovat el vot particular a l'article primer. No hi ha més...?, alguna altra intervenció? Sí, Sra. Cabrer, té vostè la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, m'agradaria mantenir la nostra esmena a l'article 1, que seria l'esmena 2143, i m'agradaria defensar l'esmena, per favor.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, l'esmena de modificació de l'article 1 d'aquest projecte de llei de modificació de l'endeutament, l'esmena presentada pel Grup Parlamentari Popular, diu bàsicament el següent: "S'aprova la dotació d'un crèdit extraordinari dins l'estat de despeses de la comunitat autònoma per un import de 118 milions d'euros, tot habilitant la següent partida pressupostària: secció 31 -que és la secció de serveis comuns del Govern-, centre de cost 3110001, programa 126F, subconcepte econòmic 61900, territorialitat indeterminada", i es diu que contra aquesta partida es podran realitzar transferències de crèdit per a operacions de capital a altres subconceptes sense finalitat de la correcta imputació comptable de la despesa, però sempre dins el centre de cost i programa abans especificat.

Per tant l'esmena presentada pel Grup Parlamentari Popular diu clarament que aquest grup està d'acord en què se sol·liciti un crèdit i s'habiliti una partida de caràcter extraordinari de 118 milions d'euros, però en una situació ben clara: amb una partida concreta de despesa, que estam oberts al fet que puguin ser dues partides, tres partides, ens és igual, ens és igual la

quantitat de les partides, i que aquests partides, vinculat precisament al que diu l'Estatut d'Autonomia, siguin de capítol 6, que és inversió, i que d'aquest capítol es puguin fer transferències de capital a capítol 7, per a subvencions de capital.

Jo crec que precisament aquesta esmena que es proposa des del Grup Parlamentari Popular és una esmena constitucional, és una esmena estatutària i, sobretot, és una esmena clara on aquest parlament sap que s'autoritza un endeutament per a un finalitat concreta d'inversions en pluges per a aquesta comunitat autònoma.

Mantenim que hi ha una prepotència per part dels grups que donen suport al Govern de no voler negociar amb el Grup Parlamentari Popular un text que hauria de sortir per unanimitat, perquè nosaltres aquí no dubtam de la quantitat, encara que no se'ns ha donat cap informació de quanties, que la vaig demanar al conseller i les va dir oralment; li vaig demanar què duien gastat de la bestreta de Tresoreria i no em va voler respondre perquè crec que no ha gastat res, però ja dic que si l'any 89 aquesta comunitat autònoma va patir unes pluges i aquesta comunitat autònoma va tramitar un crèdit extraordinari i no hi havia acord dels grups parlamentaris en el tema de la quantia perquè els grups que ara governen però que abans estaven a l'oposició volien menys quantitat que la que volia el Govern, ja dic que en aquest moment, en què la situació és diferent i en què el Grup Parlamentari Popular està d'acord amb aquesta situació, està d'acord amb el fet que el Govern faci inversions, i si els sobren doblers almanco que vagin a inversions i que no vagin a finalitats ocultes de campanya electoral. Ja dic, crec que és un acte de prepotència mai no vist que no hi hagi acord entre els grups parlamentaris per poder aprovar una llei per unanimitat on només el Grup Parlamentari Popular mendica allò a què tenim dret constitucional: una, dues o tres partides pressupostàries.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Sí, Sr. Diéguez, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Para posicionarnos respecto a la enmienda y anunciar nuestro voto en contra en el sentido de decir que la situación es muy distinta a la que hubo en el año 89, incluso con respecto a los límites de cuantía, puesto que en el año 89 estaban más que justificadas las reservas en aquel caso, también, del Grupo Parlamentario Socialista, y como nos demostró la experiencia, puesto que de los 10.000 millones que se pidieron de crédito extraordinario 2.000 fueron a cubrir un agujero de un presupuesto cerrado, que eso sí que es una cuestión atípica y llamativa.

Aquí de lo que puede estar seguro el Grupo Parlamentario Popular es que no sucederá una cosa semejante. La cuantía se va a dedicar a las obras de mejora de infraestructuras, etc., que consta en el artículo único, y está de forma bastante detallada

y perfectamente descrita en el artículo único que acabamos de aprobar mediante el voto particular a que hemos hecho mención anteriormente, y por tanto los recelos del Grupo Parlamentario Popular no tienen ningún sentido y por eso votaremos en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Sí, Sra. Cabrer?

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, per replicar al Sr. Diéguez. Bàsicament diu que l'any 89 estava justificada la postura del Grup Parlamentari Socialista de voler menys quantitat que la que volia el Govern. No em ficaré en allò de l'any 89, va ser un debat; jo l'únic que he dit és que l'any 89 el Partit Popular volia 10.000 milions de pessetes i vostès no, i ara vostès volen 20.000 milions de pessetes i nosaltres els deim sí, però amb unes partides i amb una concreció de la despesa, a la qual cosa tenim dret constitucional, i ja basta de menysprear aquest parlament.

Em parla d'un forat de 2.000 milions de pessetes d'aquest crèdit extraordinària i que això no succeirà. Miri, el que estic segura que no va succeir l'any 89 és que es va aprovar una llei sense partida pressupostària i, en canvi, avui, aquest mes, s'aprovarà una llei sense cap partida pressupostària, i això sí que no va passar l'any 89. Si hi havia un forat, no n'hi havia, el conseller d'Hisenda va fer cercar als funcionaris, i va dur un informe patètic (...) l'interventor... Tot és molt patètic, que estan cercant el Partit Popular. Jo no sé l'execució que farà o no, jo el que li dic és que l'any 89 aquest parlament va aprovar una llei constitucional i estatutària, i que aquesta llei, de moment, no sé què faran amb l'execució; ja ho veurem, no es preocupi, ho demanaré al conseller setmana per setmana, perquè trob això una burla parlamentària, però de moment aquesta llei no du cap partida pressupostària.

Em diu que es destinarà a les despeses d'inversió que diu l'article 1. L'article 1, les despeses d'inversió; sí, l'article 1 diu: "Totes les despeses derivades de gestió administrativa; es crea un fons amb la finalitat d'atendre despeses per a les quals no hi hagi consignació en el pressupost o aquesta resulti insuficient". És a dir, es pot dedicar a personal, es pot dedicar a publicitat, es pot dedicar a estudis, es pot dedicar al que vulguin; no em digui que aquesta llei, aquest article únic serà per a inversions perquè no és cert. Si tan clar ho té, posam partides, ja li ho dic, posam una, dues, tres, quatre, cinc..., però d'inversió, cap problema, podem negociar, estam en tràmit de comissió i podem arribar a un acord. Jo crec que el que passa és que no hi ha aquesta voluntat i que no hi ha aquesta voluntat perquè hi ha unes finalitats ocultes i greus de cara a aquest parlament.

Per tant, ja dic, si troba que nosaltres tenim recels, que no existeixen en aquest article, jo dic que els que tenen recels són vostès, perquè si tan clares tenguessin les coses que aquests doblers aniran destinats a inversions, jo no sé per què feim aquest debat tan inútil i tan estèril, que l'únic grup a l'oposició i molt representatiu, per cert, dels ciutadans, els diu que sí al fet

que s'endeutin en 20.000 milions, que li he de recordar que endeutar una comunitat autònoma en 20.000 milions de pessetes com la comunitat autònoma de les Illes Balears són molts de doblers, i és un endeutament important per a les generacions futures, ja dic que els recels deuen ser de vostès, que estan totalment tancats a arribar a un acord, i això és que queda totalment en evidència la finalitat real del perquè vostès volen aquests doblers. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Sr. Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente, muy brevemente. Confío en que el endeudamiento no llegue a generaciones futuras, puesto que, aunque se haga a largo plazo, no creo que supere el de 25 años que es el que se supone como normal para el reemplazo de una generación. Por tanto quisiera tranquilizar a las generaciones futuras en la confianza de que no tendrán que asumir el coste del endeudamiento que puedan suponer las desgraciadas lluvias torrenciales que hemos tenido que sufrir.

Evidentemente yo no sé cuántas veces hay que explicar algunas cuestiones que aparecen en este artículo y que son tomadas como piedra de escándalo por parte del Partido Popular, como que se hable de que este endeudamiento se dedicará también a gastos derivados de la gestión administrativa, que supone gestionar -valga la redundancia- la tramitación de las ayudas para las ayudas y subvenciones a corporaciones locales y a entidades públicas y privadas que hayan sufrido los efectos del temporal. Evidentemente tiene que haber una cantidad de personal extra trabajando para que esto se haga de la manera más fluida posible, pues tendrá que pagársele de algún modo, y es obvio y natural que no haya partida presupuestaria inicialmente prevista.

Lo que, desde luego, nos llama la atención una vez más es que se considere que con otro tipo de ley no habrá ningún problema cuando se ha demostrado por activa y por pasiva la situación ciertamente patética, como decía la Sra. Cabrer, de que se dedicara parte del dinero del temporal, como en el año 89, a tapar agujeros presupuestarios. ¿Qué diría el Partido Popular si ahora el Gobierno dedicara un 20% de este dinero fundamentalmente a tapar un déficit presupuestario del ejercicio del año 2000? Pues creo que se asombraría y sería normal, eso es una cosa irregular y mal hecha, o sea, es un momento y ya está, pero eso sí que es patético, pero no destinar el dinero, como se va a destinar, a la lucha contra los efectos del temporal.

Nada más, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Passarem a votació l'esmena 2143, esmena del Grup Parlamentari Popular a l'article... Perdó. Sí, a l'article primer.

Vots a favor de l'esmena?

EL SR. PRESIDENT:

Vots en contra?

Gràcies, Sra. Diputada. Passam a votació el vot particular del Grup Parlamentari Socialista a l'article 2.

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

Vots a favor? Gràcies.

EL SR. LLETRAT:

Vots en contra?

Vots a favor, 7; en contra, 9.

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. LLETRAT:

Queda rebutjada l'esmena.

Vots a favor, 9; en contra, 8.

Passarem a l'article 2. Hi ha intervencions? Sr. Diéguez, pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Queda aprovat el vot particular a l'article 2.

Gracias, Sr. Presidente. Una vez más para presentar voto particular para rescatar, para dejar, mejor dicho, en su prístino contenido el texto del proyecto de ley traído por el Gobierno. La enmienda 2144 del Partido Popular generó este artículo 2, y por coherencia con cuanto hemos dicho anteriormente y con el texto que llevamos aprobado de esta ley, o dictaminado, mejor dicho, de esta ley, corresponde que este nuevo artículo 2 que procede de la enmienda 2144, así como los que proceden de la 2145 y de la 2146, que a continuación iremos significando, pues tendrían que desaparecer y de ahí nuestro voto particular.

Sí, Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. M'agradaria que se sotmetés a votació l'esmena 2144/2002, per tal que aquest grup la pugui defensar al plenari. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Passaríem, idò, a la votació de l'esmena 2144, esmena a l'article 2 del Grup Parlamentari Popular.

Gràcies, Sr. Diéguez. Sí, Sra. Cabrer?

Vots a favor?

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Vots en contra?

Gràcies, Sr. President. Nosaltres evidentment mostrem la nostra disconformitat amb aquest vot particular que pretén la supressió d'aquest article 2. Aquest article 2 és un article tan senzill com que el finançament d'aquest crèdit extraordinari que autoritza l'article 1 es faria mitjançant operacions d'endeutament per un import de 118 milions d'euros, és a dir, que aquest crèdit extraordinari que s'ha d'utilitzar per a les pluges, -amb la proposta del Partit Popular, la proposta del Govern no és per a les pluges- ja dic que en aquesta proposta que fa el Grup Parlamentari Popular d'aquest crèdit extraordinari és que la seva finançació total aniria a càrrec d'endeutament enlloc de minvar altres partides pressupostàries o enlloc de destinar a altres ingressos.

No hi ha abstencions.

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 9.

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada l'esmena.

Article 3. Sr. Diéguez, té vostè la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Si le parece, podemos de forma conjunta debatir el artículo 3 y el 4, puesto que la argumentación es ...

Per tant, com ja hem manifestat reiteradament, estam d'acord en l'import i estam d'acord amb l'operació d'endeutament, i això simplement és el que diu aquest article 2 que es pretén suprimir de forma un tant estranya pel Grup Parlamentari Socialista, i també la previsió que si hi hagués subvencions anirien a l'amortització dels préstecs, una possibilitat que, com ja vaig explicar a l'esmena a la totalitat, va ser aprovada per unanimitat per tots els grups parlamentaris l'any 89.

EL SR. PRESIDENT:

No, diuen que no.

Moltes gràcies.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Bueno, no hay ningún problema. Respecto del artículo 3, el mismo voto particular que hemos venido manteniendo en el anterior y por los mismos motivos.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Sí, Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres no compartim aquest vot particular, és un article claríssim on quedarà claríssima la postura dels grups parlamentaris de per què volen els doblers. L'article 3 que es va aprovar a ponència, que va quedar afegit i que el Grup Parlamentari Socialista ara vol suprimir diu: "El crèdit a aprovar a l'article 1 haurà d'atendre les despeses de reconstrucció, reposició i reparació dels danys causats per les pluges torrencials del mes de novembre del 2002 en les infraestructures d'aquesta comunitat autònoma, com també les obres de millora de les infraestructures deficientes en aquelles zones no afectades pel temporal, però que en cas de pluges torrencials similars aquestes puguin provocar greus conseqüències. La determinació de les zones prioritàries es discutirà i dictaminarà per la Comissió d'Ordenació Territorial del Parlament de les Illes Balears. Així mateix, es podran atendre amb càrrec a aquesta partida, qualsevol tipus de despesa destinada a les finalitats objecte d'aquesta llei, com a ajudes i subvencions a corporacions locals o a d'altres persones o entitats públiques i privades. Els ajuntaments col·laboraran amb el Govern de les Illes en l'execució de les accions d'ajuda per reparar els danys causats facilitant informació sobre la seva incidència en el seu terme, suggerint criteris de distribució i recomanant prioritats en el seu cas i coadjuvant en l'intercanvi de dades i qüestionaris".

Per tant, aquest article que es pretén ara suprimir per part del Grup Parlamentari Socialista diu clarament, clarament per què seran els doblers: per les pluges, tant per infraestructures com per ajudes, i també, també per fer noves inversions per tal d'evitar noves inundacions. I aquestes noves inversions, la prioritat dels municipis la determinaria la Comissió d'Ordenació Territorial del Parlament, tal i com es va aprovar l'any 89, on també es va preveure que fos la Comissió d'Ordenació del Territori i, per tant, el Parlament és competent per dir quins municipis serien els prioritaris, no els danyats, sinó els nous municipis que s'incorporassin a noves ajudes per tal de corregir deficiències en les seves infraestructures.

Per tant, ja dic, si el de l'any 89, que no els agrada, que si va ser irregular, si no va ser irregular, varen cercar els funcionaris, no ens han dut cap paper, tota aquesta batalleta, que és una defensa, la veritat, patètica, ja ho he dit, l'any 89 sí que es va aprovar en aquest parlament una llei per les pluges, no com aquest article que ens proposa el Govern, que diu que són "despeses de gestió administrativa provocades per les pluges", no, no és ver, Sr. Diéguez, ni tan sols això, sí, hi haurà les despeses de capítol 1 i 2 per les pluges, però també diu el text que es podrà atendre qualsevol despesa del pressupost,

qualsevol despesa del pressupost, capítol 1, 2, 4, 6, 7, on no hi hagi consignació o sigui insuficient. El que vulguin, exactament el que vulguin. Per tant, ja dic, enganyar no, enganyar no, almenys ja que debatem aquesta llei, la veritat, tan patètica, almenys no fem demagògia ni diguem mentides respecte del que diu el text remès pel Govern.

Aquest article 3 del qual vostès volen la supressió, sí que és l'article on vostès quedaran retratats de per què volen els doblers.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Passam, idò, a la votació.

*¿Quiere la palabra? Pues tiene usted la palabra, Sr. Diéguez.*

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, para contestar la enmienda y posicionarnos al respecto. Votaremos en contra de la enmienda que presenta el Grupo Parlamentario Popular ...

EL SR. PRESIDENT:

Estamos en el voto particular.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

En el voto particular, creí que había defendido su enmienda porque prácticamente la había repetido. En este caso, puede pasar a votación.

EL SR. PRESIDENT:

*Gracias.* Votació del vot particular a l'article 3, del Grup Parlamentari Socialista.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 8.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Simplement si es podria votar l'esmena 2145/02, per tal que aquest grup la pugui defensar en el plenari. Moltes gràcies.



EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Cabrer. Passam a votació l'esmena 2145, esmena a l'article 3, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor de l'esmena?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 9.

EL SR. PRESIDENT:

Queda, per tant, rebutjada l'esmena.

Article 4. Intervencions? Sí, Sr. Diéguez, del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Una vez más para presentar un voto particular, para la recuperación del texto original que remitió el Gobierno, como ya se ha hecho en este momento, y en este caso concreto tendría como finalidad la eliminación del texto de la enmienda 2146 que había sido incorporada al dictamen de ponencia, y permitir que vuelva a tener el sentido original, puesto que ya en el artículo único del proyecto de ley, en sus tres apartados estaba ya perfectamente definidas la función, finalidad y demás circunstancias del aumento de nivel de endeudamiento que pretendía el Gobierno.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Per contestar, té la paraula la Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Curiosament, aquest vot particular que pretén suprimir un article del projecte que va quedar aprovat a ponència, és un article que, en principi, no té res a veure amb el crèdit extraordinari, és un article de control democràtic, que quedaria perfectament enquadrat dins la seva llei. Aquest article diu: "A efectes de garantir al màxim un control democràtic dels fons públics, el vicepresident del Govern o el conseller corresponent, o ambdós en el seu cas, compareixeran cada mes al Parlament per tal d'informar de l'execució, de les inversions i de les despeses destinades a les finalitats objecte d'aquesta llei".

Aquest article va ser aprovat per unanimitat l'any 89, amb una diferència, l'any 89 la compareixença era quinzenal, aquí, jo ho vaig trobar massa, i vaig considerar que mensualment bastava que el conseller o el vicepresident venguessin ..., sí, Sr.

Alorda, no se'n rigui, no se'n rigui, si vol intervenir, intervengui, perquè crec que és un tema seriós, que si l'any 89 es varen fixar unes compareixences quinzenals del vicepresident o del conseller per donar compte de les pluges, jo crec que ara, ara seria un bon moment perquè al menys aquest parlament, ja que no tindrà les partides pressupostàries on constarà aquest endeutament, sinó que quedarà dissimulat en el pressupost i quedarà dissimulat per totes les conselleries, perquè aquesta és la realitat, almenys s'aprovi aquest article, i almenys, un cop al mes, dos mesos, si volen, podem transaccionar, Sr. Diéguez, dos mesos, no sé, cada mig any, almenys es digni a venir el conseller aquí a explicar què fan amb els 20 milions d'endeutament, ja dic aquest article que vostès volen suprimir ja és, no sé què he d'explicar, ja és massa no voler acceptar que hi hagi una compareixença del conseller per explicar al Parlament què és el que duen gastat, a no ser que no ho vulguin dir, que no ho vulguin dir perquè aquests 20.000 milions ja estan molt compromesos i no s'ha de saber on han d'anar, perquè si no, si tan clar ho té el Grup Parlamentari Socialista, no veig cap problema a posar aquesta compareixença, ja dic, podem negociar el termini, el podem negociar. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Vol vostè la paraula? No.

Votació del vot particular del Grup Parlamentari Socialista a l'article 4 del projecte de llei.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 8.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat el vot particular que acabam de sotmetre a votació. Sí, Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, Sr. President. Voldria defensar i després votar l'esmena 2146/02.

EL SR. PRESIDENT:

Té vostè la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Jo, simplement, no és que vulgui tornar a dir el mateix *rollo*, perquè ja veig que és un *rollo* i un

monòleg contra una paret, estic discutint, ja no sé què he de fer, perquè és una situació il·lògica la que succeeix en aquesta comissió, almenys em donin una resposta, perquè em sent com a insultada, almenys em diguin per què no es pot afegir un article on diguem que un conseller vendrà de tant en tant a explicar el que es fa amb les pluges, almenys jo demanaria si em podrien donar qualque explicació de per què no es pot acceptar aquesta esmena, perquè, ja dic, parl amb una paret i per continuar en aquesta situació, la veritat és que és un tant esquizofrènic.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Cabrer. Sí, Sr. Alorda, té vostè la paraula.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Gràcies, Sr. President. Per intentar evitar que hi hagi algú que se senti insultat. Jo entenia que hi havia hagut un debat sobre el vot particular, que crec que es defensa molt tot sol, perquè era senzillament recuperar el text de la llei, que només un problema de caràcter procedimental havia evitar i que el debat sobre l'esmena sobre el contingut, malgrat l'havia avançat ja la portaveu del Partit Popular, es produiria ara en aquest previsible moment en què es defensava l'esmena. Com que també se m'ha imprecavat, d'alguna manera, a una expressió que havia fet, també d'altres diputats de la Cambra, senzillament apuntar que per part del nostre grup pensam que el que sí que hi ha d'haver és el control democràtic de tota la despesa, així està previst en tot tipus de despeses, no només amb les de les tempestes, els sistemes de control al Govern, a nivell de factura per factura, a nivell dels comptes que s'han de retre, a nivell de les compareixences que es poden demanar per part dels grups, indiscutiblement vivim un període de legislatura amb el nombre de compareixences més alt de la història de les Illes Balears, si n'hi ha d'haver més, hi ha d'haver totes les que considerin els grups que convenguin que hi siguin per donar compte de totes aquestes despeses, el que no ens sembla adequat és que establim sistemes de control *ad hoc* per a cada situació. Per tant, no ens sembla correcte que un sistema, gairebé propi de comissions informatives, jo diria de l'àmbit local, que és lògic que a moments més balbucejants de l'autonomia o moments en què hi ha hagut pactes o situacions en què sempre es recorre més al sistema parlamentari per intentar resoldre temes, que segurament dins un sistema parlamentari clàssic. El lògic és que l'executiu executi i que el que hi hagi sigui un control de caràcter genèric i de caràcter general, com està previst al nostre reglament, perquè això hi sigui.

Això es mantindrà, naturalment, com no podria ser d'altra manera. Pensam que queda prou garantit i del zel que hi posi el Partit Popular en el seguiment d'aquestes despeses, confiam que sigui important, en aquesta i en totes les altres, que ho són indiscutiblement, hi haurà garantia de transparència d'aquesta despesa, que crec que al final és el que a tots ens interessa que es garanteixi.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Sr. Diéguez, té vostè la paraula, pel Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. En vista a que se aludía a un determinado peligro para una salud mental y que incluso el fantasma de la esquizofrenia podía acechar, etc., etc., pues al rescate de tan delicada situación, voy a tratar de intervenir y aplicar el bálsamo de (...) En alguna aclaración, para evitar que ningún trastorno nos impida llegar al debate en el pleno con toda la salud que corresponde.

Efectivamente, como ya bien se ha dicho, existen controles parlamentarios ya adecuados en nuestro ordenamiento para poder hacer un seguimiento exhaustivo y completo de en qué se va gastando el dinero que se va a emplear y que reclame el Gobierno para ayudas, para poder resolver los daños del temporal, más de viento que de lluvia. Porque normalmente está hablando aquí mucho de lluvias, pero creo que los daños se produjeron más por el viento que por la lluvia.

Y decir que las comparencias tampoco garantizan el éxito en la intervención de control parlamentario, y la prueba evidente es que en el 89 se puso, en vez de un mes, cada quince días, y al final se gastaron 2.000 millones en tapan el agujero del presupuesto de dos años antes; por eso digo que no garantizan tampoco el buen resultado, tal vez un resultado desde otro punto de vista sea más adecuado.

Nada más, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Almenys m'han contestat i ja em sent una mica més animada, la veritat.

Bé, Sr. Alorda, han canviat molt vostès des de l'any 89, han canviat molt, perquè l'any 89, que hi havia Comissió d'Ordenació del Territori que fixava les prioritats i hi havia control quinzenal al Govern, no bastava, considerava que no hi havia control parlamentari, que era un xec en blanc al Govern. Jo m'he llegit el debat del 89, molt han canviat, molt bé, ja ho sabem, han canviat molt i així ja ho sabrem de cara al futur.

Mirin, el que no em poden dir és que nosaltres podrem seguir la despesa, clar que no, és el que estam dient durant tot el debat, que nosaltres no podrem fer un seguiment de la despesa, per què? Es modifica l'endeutament de la comunitat autònoma, allà on posava 5.000 milions posarà 25.000 milions, aquest endeutament, aquests doblers no es posen a cap partida pressupostària, a cap, ni a una, ni a dues, ni a cent, ni a dues-centes, a cap. El conseller, demà, dimarts que ve, quan s'aprovi la llei tindrà 20.000 milions d'endeutament, i els posarà on

vulgui, on vulgui, a la Conselleria de Medi Ambient que podrà fer a l'IBAEN una transferència de crèdit, a la Conselleria de Treball, a la Conselleria d'Educació, a la Conselleria d'Hisenda, els podrà donar, fins i tot, als consells insulars, als ajuntaments, ... Aquesta és la realitat, els 20.000 milions de pessetes aniran allà on vulgui el conseller, i, per tant, nosaltres no podrem fer cap seguiment, no hi haurà cap partida de pluges, cap partida, no n'hi haurà cap, els doblers sí, supòs que es pagaran les ajudes, només faltaria que no es pagassin les ajudes amb aquests doblers, però el que sobri, el que s'està pagant, el que sobra, d'on es fa, això no ho sabrem, i clar, nosaltres no podrem fer el seguiment, clar que no, per tant que vostè em parli de seguiment transparent, si hi ha qualche cosa antitransparent i obscura en aquest parlament és aquest projecte de llei, aquest projecte de llei és obscur, això almenys m'ho han d'admetre. Jo em trobo, i han de comprendre la meua postura, que és un poc dur per al Grup Parlamentari Popular voler donar suport a aquest projecte, voler donar suport a l'endeutament, i que no ens puguem posar d'acord per posar una sèrie de partides pressupostàries, perquè això ja és una qüestió de formes, Sr. Alorda, i vostè ho sap; després, amb el pressupost, el conseller d'Hisenda pot fer moltes coses, això ho sap tothom, *no nacimos ayer*. Tothom sap que un conseller d'Hisenda amb el pressupost, o un consell insular, o un ajuntament, després pot fer modificacions de crèdit, pot fer transferències de crèdit, pot fer incorporacions de crèdit, pot fer ampliacions, tothom sap que quan s'aprova un pressupost realment després del que es va aprovar al que queda hi ha molts de canvis, això ho sap tothom. Aquí l'únic que demanam són les mínimes formes, perquè de la mateixa manera que feim l'acte formal d'aprovar un pressupost cada any i feim dos mesos de feina en aquest parlament, perquè són les formes democràtiques per les quals el Parlament és qui aprova la despesa del poder executiu, perquè són formes, res més, i després tots som conscients que es varia molt, un pressupost, aquí l'únic que demana el Grup Parlamentari Popular és que es guardin les mínimes formes democràtiques.

I aquest és el debat. I ja dic, és un debat que, fins i tot, és un poc ridícul per la situació a la qual hem arribat. Per tant, si hi ha una cosa antitransparent és aquest projecte de llei, i la veritat no voler ara acceptar una esmena que simplement diu que el conseller compareixerà cada mes a explicar què s'ha gastat amb les pluges, també és una qüestió de formes, Sr. Alorda, jo sé que el setembre puc demanar una compareixença del conseller d'Hisenda perquè m'expliqui el que duen gastat, ho sé, i l'octubre una altra, també ho puc fer, però crec que aquesta seria una obligació del mateix govern, que queda estèticament molt correcta a un endeutament per aquest import en aquesta comunitat autònoma, i també es tracta simplement d'una qüestió de formes, res més, però bé, si volem rebutjar també que el conseller vengui a donar comptes al Parlament, rebutgin-ho, cap problema.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Sr. Alorda, del Grup PSM-Entesa Nacionalista.

EL SR. ALORDA I VILARRUBIAS:

Sí, gràcies, Sr. President. Bé, jo no entraré en tot l'element pressupostari, evidentment negar que es pugui gastar sense partides, és evident que hi haurà una partida, hi haurà un control possible d'aquestes partides, això em sembla estrany fins i tot que es pugui pensar que es podrà fer una despesa sense una partida. Per tant, hi haurà una partida de despesa, hi haurà una partida de despesa, indiscutiblement, i serà fiscalitzada, i a partir d'aquí hi haurà d'haver aquesta informació i aquest seguiment que es mantindrà.

Parlàvem d'unes comissions específiques de control per a aquesta despesa, i nosaltres creim que hi ha despeses importantíssimes, pensem en sanitat, en educació, en programes concrets a cadascuna de les conselleries, que són molt importants, molt interessants, dels quals convé fer el seguiment, naturalment, i no per això s'estableix a cadascuna de les seves lleis sectorials ni a cadascun dels seus principis compareixences sistemàtiques, metòdiques, obligatòries per fer allò. Nosaltres pensam que l'important en les pluges és fer via, l'important és pagar, l'important és resoldre i, evidentment, una altra qüestió que no s'ha de defugir i que una no ha de llevar l'altra, és que es pugui conèixer amb detall com s'han fet aquestes despeses, fer el seguiment de tots els expedients que calgui, no ja del que s'ha gastat, sinó on, de quina manera i com, i evidentment tot això es podrà fiscalitzar, si s'ha de fer una compareixença, i basta, explicant al final com ha anat o com ha anat durant un any, i una altra l'any següent, perquè és evident que no es resoldre en un parell de dies, creim que hem de fer les que faltin, no una cada mes, fins i tot si no hi ha novetats, o senzillament per venir a complir un expedient i un tràmit que sembla que com a gest seria valorat, evidentment nosaltres en aquest moment no creim que sigui necessari, és una apreciació que no compartim amb el Partit Popular, però, per descomptat, el que consideram ja excessiu és que es parli, primer de manca de transparència, però sobretot de democràcia, perquè no hi hagi, en una despesa, malgrat sigui d'aquestes característiques, una presència ni quinzenal, ni mensual per explicar-la. Com s'ha recordat, possibilitat n'hi haurà de demanar aquestes compareixences, sabem les garanties que donen les compareixences, jo he pogut anar a més de dues, hi ha diputats aquí que han pogut anar a dotzenes, on no s'ha aclarit res del que el conseller venia a aclarir, però indiscutiblement hi haurà aquesta possibilitat de control, hi haurà tots els ets i els uts que el sistema democràtic ha de permetre, i creim, ja dic, que seria una perversió, una fórmula no adequada que cada llei establís el seu propi sistema de control, amb independència que vengui totes les vegades que faci falta el conseller d'Hisenda a retre'n compte.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Alorda. Sr. Diéguez.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Sin duda para redundar en algo que se acaba de decir, puesto que es obvio que el dinero que se obtenga por ese aumento de endeudamiento figurará en partidas presupuestarias, ¿en cuáles?, pues no hay nada mejor que preguntar sobre ella. A las preguntas se les da las respuestas adecuadas, espero que no vayan a eso que se ha dado en llamar una partida de lluvias, porque sería un poco exótico en nuestro presupuesto poner una partida con esa denominación, irá a las partidas que corresponda o convenga para agilizar mejor el hecho de que la ayuda pueda llegar a los damnificados cuanto antes y de la mejor manera posible, que es el objetivo que tendríamos que perseguir todos, en vez de tratar de buscar objetivos políticos a corto plazo en el trámite parlamentario de esta ley.

Y sin duda hay que decir que no hay que tener pereza parlamentaria para pedir cuántas cosas haga falta, y estoy seguro de que cualquier conseller al que se le pregunte en qué ha gastado la partida que le haya correspondido para atender este tipo de gastos, ninguno se negará a venir ni muchísimo menos, no sólo es que no tendrá reparos en venir, sino que vendrá muy gustoso, puesto que cada vez que venga podrá exponer todos los logros que se hayan hecho al respecto, y no hará otra cosa sino poner en evidencia las cosas que haya conseguido. Por todo eso no entendemos que nadie pueda tener ningún reparo, antes al contrario, en venir, las veces que haga falta; si a lo mejor se pide una comparecencia mensual, viene al final el conseller cada quince, veinte días, veintiocho, cuarenta y dos, según vaya marcando el tiempo de las ayudas que se vayan concediendo.

Nada más, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Passam a la votació de l'esmena 2146, esmena del Grup Parlamentari Popular a l'article 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultats de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 9.

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada l'esmena. Passam a la disposició addicional. Intervencions? Sr. Diéguez, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Para presentar un voto particular con los mismos efectos y finalidad que los anteriores debates, para recuperar el texto original remitido por el Gobierno, puesto

que consideramos que la propuesta que venía era mucho más correcta a los fines de la ley que la enmienda propuesta por el Grupo Parlamentario Popular. Por eso presentamos este voto particular.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Sra. Cabrer, pel Grup Parlamentari Popular, té la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Nosaltres no compartim aquest vot particular. Aquest vot el que pretén, precisament, com que estam davant una llei amb una deficiència jo crec que palpable i es veu en el debat que es vol fugir del debat intencionadament, perquè no interessa, és evident, ja dic que es violenta al màxim la Llei de finances d'aquesta comunitat autònoma, es violenta al màxim, perquè clar què va passar? Aquest govern, quan es varen produir les pluges i el vent, efectivament hi havia més vent que pluges, el mes de novembre, va dir tot d'una, una bestreta de tresoreria, tot d'una, una bestreta de tresoreria que ho autoritza la Llei de finances a l'article 49, i aquesta bestreta de tresoreria diu la Llei de finances que mentre es tramita el crèdit extraordinari i un cop iniciat l'expedient administratiu de crèdit extraordinari, el Consell de Govern podrà autoritzar al conseller d'Hisenda una bestreta de tresoreria per un import del 5% del pressupost de la comunitat autònoma. En aquell moment el 5% eren prop de 8.000 milions de pessetes. Idò, ja dic, el desembre es va tramitar aquesta bestreta de tresoreria, 8.000 milions de pessetes necessitaven tot d'una per fer front a les ajudes, no s'ha pagat cap ajuda, jo ja li vaig dir al conseller d'Hisenda el desembre, bestreta de tresoreria, cap problema, però si el crèdit extraordinari el poden presentar el gener, no fa falta, no tendran temps de gastar 8.000 milions de pessetes, necessiten temps per tramitar l'expedient administratiu, però supòs que era una qüestió d'imatge en aquell moment, i es va fer la bestreta de tresoreria. Clar, després què va passar?, que com que ja no volien fer el crèdit extraordinari, com que ja no el volien fer, perquè volien fer una cosa estranya, que era una modificació de l'endeutament, idò per salvar la bestreta de tresoreria, perquè la Llei de finances diu que si no s'aprova la llei de crèdit extraordinari pel Parlament, la bestreta de tresoreria haurà d'anar a càrrec del pressupost ordinari de la comunitat autònoma, han de violentar la Llei de finances i han d'introduir una disposició addicional que diu que modificar la Llei de pressupost és com si fos un crèdit extraordinari, als efectes de la bestreta de tresoreria. I clar que modificar un pressupost no és el mateix que un crèdit extraordinari, però per salvar aquesta bestreta de tresoreria, que es va fer per qüestions d'imatge, que no s'ha gastat un duro, que li vaig demanar al conseller en el plenari que em digués què s'havien gastat dels 8.000 milions, i no em va contestar, i no em va contestar intencionadament, ja dic, que han de violentar al màxim la Llei de finances de la comunitat autònoma i han de fer un frau d'aquesta llei, perquè la llei diu clarament que es pot fer una bestreta de tresoreria si s'ha iniciat un expedient de crèdit extraordinari.

Per tant, en el seu moment, la Conselleria d'Hisenda, perquè la Intervenció fiscalitzàs la bestreta de tresoreria, va haver d'iniciar un crèdit extraordinari, hi deu haver qualche paper a la conselleria, el que passa és que nosaltres no hi som a dins i no podem furgar com furga el Sr. Mesquida, però hi deu haver algun paper a la Conselleria d'Hisenda que diu "s'inicia l'expedient de concessió de crèdit extraordinari". I a partir d'aquí, la Intervenció li va donar la bestreta de tresoreria. Però després, com que no es va un crèdit extraordinari, perquè s'inicia, però no es presenta un projecte de llei de crèdit extraordinari, sinó que es presenta un projecte de llei d'endeutament, han d'introduir una disposició addicional que diu "aquesta modificació dels pressuposts, als efectes de la bestreta de tresoreria, és com si fos un crèdit extraordinari".

Ja dic que nosaltres no compartim en absolut aquest vot particular que no és més, no és més que una passa més de tota aquesta situació rocambolesca que és aquest projecte de llei.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Sr. Diéguez, en torn de rèplica, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Sin duda para significar que, como bien dice la disposición adicional, se hace en cumplimiento de lo establecido en el artículo 49 de la Ley 1/1986, de 5 de febrero, de finanzas de la comunidad autónoma de las Islas Baleares. Es una completa paradoja que se diga que se hace para violentar precisamente esta ley, cuando se hace para cumplir lo que dice esta ley. En definitiva, lo que está haciendo es dar vueltas, dar palos de ciego, marear, lo que realmente gustaría es lo que se está diciendo ya de forma más o menos encubierta, que se tarde lo máximo posible en poder pagar a los damnificados, y esto es lo que hemos de procurar evitar con enmiendas o con situaciones realmente rocambolescas, que se diga que lo que se hace en cumplimiento se hace para violentar, pues es realmente llamativo y demuestra que nos encontramos ante una situación bastante paradójica como mínimo. Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Torn de contrarèplica, Sra. Cabrer, té la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Sr. Diéguez, mentides no en digui, llegeixi el text, no diu "en compliment de l'article 49 de la llei de finances", ni molt menys diu això aquest article, mentides, no. Diu: "als efectes establerts a l'article 49 de la Llei de finances, l'aprovació d'aquesta llei s'entendrà com l'aprovació de l'expedient de concessió de crèdit a què es refereix l'esmentat article". Perquè l'article 49 diu que per a la bestreta de Tresoreria s'ha de fer un crèdit extraordinari. I per això aquesta disposició diu que als efectes de la bestreta de Tresoreria aquesta llei

s'entendrà com a un crèdit extraordinari. Per tant, no digui que, en compliment de l'article 49, aquesta llei és ..., no, no, als efectes han de salvar la bestreta de Tresoreria i per això han d'introduir aquest article, perquè si no mai no hagués hagut d'existir un article similar. Per tant, no digui que és una situació de voler anar a cegues, no, jo crec que els que van a cegues són vostès precisament perquè, per part nostra jo crec que la situació està més que aclarida des que ens trobam en aquest Parlament, que no hi haurà cap partida pressupostària, que no vol haver cap control parlamentari; si diu: "*la pereza parlamentaria*" de demanar, "*pereza parlamentaria*" cap, Sr. Diéguez, jo crec que la "*pereza parlamentaria*" va ser no venir a la ponència a fer les feines que s'havien de fer en aquell moment, no ara que ja hem de votar i vots particulars i esmenes i recuperar i una situació i fent un debat que es podria haver fet més seriós i més rigorós a la ponència, però no els interessa i aquesta és la situació.

Per tant, aquesta disposició addicional, l'argument del Grup Parlamentari Popular és que s'ha violentar la Llei de finances per salvar una bestreta de Tresoreria que ni tan sols no s'ha gastat cap duro d'aquesta bestreta de Tresoreria, perquè era una qüestió d'imatge; perquè la Llei de crèdit extraordinari s'hagués pogut presentar el mes de gener, si els 20.000 milions són un pedrada i com són una pedrada, per què es varen presentar ara?; i hem de fer un plenari extraordinari i hem de córrer i no hem de poder demanar període d'ampliació, tot això es podria haver fet el gener tranquil·lament si aquesta era la situació. Ja dic que aquesta és la postura del grup parlamentari entorn d'aquest vot particular i per tant l'únic que li deman és que no engany amb el que diu exactament aquesta disposició addicional. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Cabrer. Sr. Diéguez, en torn de contrarèplica, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, gracias, Sr. Presidente. Y creo que es el momento de decir que realmente me llama la atención, porque creía que hasta cierto punto había estado arrepentida de su triste y desgraciada actuación cuando nos dice, se refiere a que este diputado que le habla y otro más de su grupo, supongo que también se puede sentir aludida al respecto, no quiso venir a una ponencia parlamentaria, cuando sabe y le consta que si no vinieron fue porque no hubo notificación personal a estos diputados para poder venir; sí, sí, sí, me sabe muy mal personalmente que lo diga por una circunstancia muy clara, justamente una semana antes, por motivos personales que respeto perfectísimamente, pidió usted que se anulara una ponencia de la Ley de subvenciones, y sin ningún problema se anuló, sin ningún problema. Y no fuimos al día siguiente a hacer ningún tipo de aspaviento, y decir la Sra. Cabrer es antidemocrática porque no quiere venir, no sé qué no sé cuántos, ni muchísimo menos, porque tenemos un concepto de la cortesía y de la humanidad que nos priva de hacer semejantes estupideces parlamentarias. Ahora, que ustedes se quieren aprovechar de un error administrativo para tratar de ensuciar la imagen del Parlamento

y la de algún diputado, pues me parece bien, está en su estilo y en su calado. Cuando ustedes nos pidan otra vez, por favor, cambiad una comisión, una ponencia, ¿sabe qué le responderemos? Que sí, le responderemos que sí, porque usted se encontrará con gente educada, cortés y respetuosa, no se encontrará con gente traidora, soez y que no tiene la capacidad suficiente, por sus palabras, y que no tendrá la capacidad suficiente como para darse cuenta de cuando mete la pata.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Diéguez, debatem un dictamen, jo el que he de dir, com a president de la Mesa, que se m'ha fet arribar per part d'alguns diputats del Grup Parlamentari Socialista que eren ponents, que si no varen assistir va ser perquè no varen rebre la comunicació. Crec que amb això basta, no varen ser convocats com havien de ser-ho i crec que el que no hem de fer és començar a emprar paraules massa altisonants. A mi se m'ha fet arribar que no varen assistir a la ponència perquè no varen ser convocats, no se'n varen assabentar. I crec que basta.

Sí, Sra. Cabrer?

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Per allusions volia contestar.

EL SR. PRESIDENT:

Jo crec que les allusions ja valdria més acabar-les.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

No, jo crec que he estat insultada, no, crec que ha de ...

EL SR. PRESIDENT:

Crec que la presidència ha deixat clar el motiu pel qual els ponents del Grup Socialista no varen assistir a la ponència, crec que tot altre comentari sobra.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

No, però jo volia fer constar, perquè el Lletat hi era i el Coordinador, que el Grup Parlamentari Popular es va oferir per fer una altra ponència; es va oferir el Grup Parlamentari Popular o per fer la ponència i aprovar les nostres esmenes o per fer una altra ponència. Però com que el Govern té pressa en aquesta llei, varen dir que s'estimaven més fer la ponència encara que guanyés el Partit Popular, per tant el que no consent és que se m'insulti quan nosaltres ens vàrem oferir perquè se suspengués la ponència i se'n fes una altra. I aquí hi ha un Lletat i aquí el Coordinador de la ponència, que era el Sr. Alorda, que hi eren.

Per tant, crec que encara que ens insultin quan els varen oferir aquesta possibilitat, jo crec que el diputat hauria de demanar disculpes, la veritat.

EL SR. PRESIDENT:

Consta en acta i crec que és suficient. Els agrairia...

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

¿Puedo hacer uso de la palabra?

EL SR. PRESIDENT:

... que procurin evitar els insults i que procurin evitar discussions que no tenen cap sentit. Gràcies.

Passam a la votació del vot particular a la disposició addicional.

Vots a favor del vot particular? Gràcies.

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 8; no hi ha abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat, per tant, el vot particular.

Sí, Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, gràcies, Sr. President. Per tal que es pugui votar l'esmena 2147 perquè el Grup Parlamentari Popular la pugui defensar en el plenari.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Passam a votació l'esmena 2147 del Grup Parlamentari Popular a la disposició addicional.

Vots a favor de l'esmena?

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 9; no hi ha abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Queda rebutjada l'esmena. Disposició final.

Sr. Diéguez, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Con respecto a la disposición final primera quería presentar el mismo voto particular que venimos presentando y quisiera que alcanzara también en este mismo trámite, si es eso posible y si no en uno específico que haremos a continuación, a la disposición final segunda, sobre la que se presentó una enmienda de supresión, la 2149, para recuperar ambas en este trámite y que quedara según el texto original que remitió el Gobierno en su día.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Sra. Cabrer, té vostè la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, no hi ha cap problema que...

EL SR. PRESIDENT:

Perdó, un moment, entenc que es presenta un vot particular a la disposició final primera i a la disposició final segona, i l'esmena 2148 per a la disposició addicional i 2149 per a la disposició addicional segona. És així?

Té vostè la paraula, Sra. Cabrer.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, no hi ha cap problema en ajuntar els dos vots particulars i les dues esmenes, perquè ja són les disposicions finals de l'entrada en vigor i de l'autorització al conseller perquè pugui dictar els reglaments que siguin necessaris en aplicació de la llei, per tant no hi ha cap problema a fer una votació conjunta. Sí que demanaria una votació de les esmenes, per tal que es puguin defensar en el plenari.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Passam a votació el vot particular a la disposició final primera, crec que es pot fer conjuntament, i a la disposició final segona.

Vots a favor? Gràcies.

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 8.

EL SR. PRESIDENT:

Queden aprovats els vots particulars que acabam de sotmetre a votació. I ara passariem a votació les esmenes 2148,

esmena del Grup Popular a la disposició final primera, i l'esmena 2149, també del Grup Parlamentari Popular a la disposició final segona.

Vots a favor de les esmenes?

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 9.

EL SR. PRESIDENT:

Queden, per tant, rebutjades aquestes esmenes que acabam de sotmetre a votació.

Passam a l'exposició de motius. Sr. Diéguez, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente, y en coherencia con cuanto se ha dicho hasta este momento en la comisión por parte de este grupo parlamentario, también presentar el voto particular para la recuperación de la exposición de motivos inicial del proyecto de ley.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diéguez. Sra. Cabrer, pel Grup Parlamentari Popular, té la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Gràcies, Sr. President. Evidentment, nosaltres estam en desacord amb aquest vot particular, perquè res té a veure l'exposició de motius del projecte de llei del Govern amb l'exposició de motius que proposa el Grup Parlamentari Popular, perquè res té a veure la llei del Govern amb la llei que presenta o la proposició de llei que presenta el Grup Parlamentari Popular; perquè es una proposta antitransparent, és una proposta obscura, és una proposta, el Govern no vol que aquest Parlament sàpiga a què volen destinar els 20.000 milions de pessetes; fa gràcia que ens diuen que els doblers es posaran a partides pressupostàries. Home, clar, que es posaran a partides pressupostàries, fins aquí arrib evidentment, perquè si no ja haurien de canviar el sistema comptable, i que la partida es dirà de pluges! No, les partides no duen noms, les partides duen codi, Sr. Diéguez, no duen nom; el que passa és que dins les conselleries se xerra la partida de pluges o la partida de qual i la gent ho sap, però són per codi, no duen un nom, són codis a capítol 6, amb programes, subfunció i amb secció pressupostària.

Jo l'únic que dic és que no hi haurà una partida específica per a aquest tema i n'hi haurà perquè no es crea per aquesta llei. Que hi ha partides dins els pressuposts? Moltes, moltíssimes partides, a cada conselleria hi ha diversos programes; a cada

programa hi ha capítol 1, capítol 2, capítol 4, capítol 6, a cada capítol hi ha partides. L'únic és que aquests 20.000 milions de pessetes es poden posar a totes les partides del pressupost, a totes, i és aquí on no hi ha el control parlamentari; és aquí on no es podrà fer el seguiment i on es perdrà totalment la pista d'aquests doblers.

Per tant, l'exposició de motius és evident que no té res a veure una amb l'altra. I el que és més graciós és que l'exposició de motius que ens presenta el Govern diu, i ho diu tan tranquil·la i sense cap problema, que per altra banda la Llei general d'estabilitat pressupostària, la nacional, crea per al sector públic estatal un fons de contingència d'execució pressupostària per un import equivalent al 2% del límit de despesa de l'Estat. Amb la finalitat de disposar d'un instrument de característiques similars, aquesta comunitat autònoma entén que la dotació d'una reserva pressupostària per al present exercici pot resultar aplicable per atendre aquelles despeses per a les quals no hi hagi consignació o aquesta consignació resulti insuficient.

És graciós perquè és un tergiversació total de la Llei d'estabilitat pressupostària. I ja li vaig dir i ja fins i tot és graciós, a nivell, econòmicament xerrant, que aquesta exposició de motius xerri de la Llei d'estabilitat pressupostària i diu que fa el mateix; ja vaig tenir ocasió de dir-ho a l'esmena a la totalitat, la Llei d'estabilitat pressupostària, primer, pel seu nom no significa un endeutament sense partida pressupostària, això ja està clar que el nom ja ens diu que això no serà. Però sí la Llei d'estabilitat pressupostària crea un fons, però no un fons ara amb una quantitat a la partida, no, diu que a partir de l'exercici que ve hi haurà un fons dins els pressuposts de l'Estat a càrrec, no d'endeutament, a càrrec dels ingressos generals de l'Estat, perquè a l'Estat hi ha el dèficit zero i no hi haurà endeutament. I diu que hi haurà aquest fons que tindrà partides pressupostàries, que serà una secció pressupostària a part, que es dirà *Fondo de contingencia de ejecución presupuestaria*; i ho fan, precisament, i ho diu l'exposició de motius, es crea aquest fons per controlar tot el tema d'alteracions pressupostàries. I així, diu l'article 16 de la Llei d'estabilitat pressupostària que "*Los créditos extraordinarios, suplementos de crédito, ampliaciones e incorporaciones de crédito según lo dispuesto en la Ley general presupuestaria, se financiarán mediante recurso al fondo del Estado*". És a dir, a canvi que es crea aquest fons, que no és a càrrec de l'endeutament ni molt manco i que serà una secció pressupostària a part amb partides, a canvi es prohibeix el Govern de l'Estat a fer tota una sèrie de possibilitats pressupostàries que poden desvirtuar el pressupost; se'l prohibeix fer crèdits extraordinaris, se'l prohibeix fer suplement de crèdit, se'l prohibeix fer ampliacions de crèdit i se'l prohibeix fer incorporacions de crèdit. Ja li vaig dir, Sr. Diéguez, volen el fons de l'Estat? El copiam ara mateix, el copiam textualment i aquest grup li aprovarà. Si no volen dir aquestes limitacions que posa la Llei d'estabilitat pressupostària per al Govern de l'Estat, si vostès no les posen en aquesta llei és que vostès no creen un fons com la Llei d'estabilitat pressupostària. I que aquesta exposició de motius xerri d'aquesta llei jo crec que precisament és una cosa simpàtica, perquè no té res a veure una amb l'altra. Però ja dic, si estan disposats a posar les mateixes limitacions per al Govern

de la comunitat autònoma que la Llei d'estabilitat pressupostària posa al Govern de l'Estat, cap problema i ho aprovaríem per unanimitat.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Sr. Diéguez, en torn de rèplica, té la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Sí, gracias, Sr. Presidente. Solamente para llamar la atención porque, con mucha habilidad la Sra. Diputada se ha saltado un párrafo de lo que estaba leyendo, cuando estaba refiriéndose a la "creación del fondo de contingencia de ejecución presupuestaria por un importe equivalente al 2% del límite del gasto máximo fijado por el Estado", aquí ha hecho un salto, se ha dejado dos líneas, y ha dicho: "Con la finalidad de disponer de un instrumento y características similares", y se ha saltado curiosamente una línea que dice: "el cual se destinará a atender necesidades de carácter no discrecional". Y eso parece que tiene poco que ver con las cosas que normalmente se dicen a lo que se destinará este dinero por parte de la diputada que nos está hablando en este momento.

Por otra parte, se nos está hablando, en relación a la exposición de motivos, de partidas presupuestarias, y yo no veo nada en la exposición de motivos que haga referencia a partidas presupuestarias, con lo cual una pequeña llamada a la cuestión, aunque sea por parte, inadecuadamente por parte de este diputado, decir que las referencias son las hechas, efectivamente, como muy bien ha dicho la Sra. Diputada en los anteriores debates, pero no en la exposición de motivos. Y por otra parte, la exposición de motivos ésta es la que resulta coherente con el texto que venimos aprobando, no se podría aprobar el texto con la exposición de motivos que pretenderá, sin duda, con el mantenimiento de su enmienda el Grupo Parlamentario Popular.

Nada más.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Sra. Cabrer, té la paraula.

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sr. Diéguez, no m'ho he botat, ho he fet per agilitar, puc debatre sobre aquest tema, cap problema. Efectivament, l'exposició de motius que proposa el Govern diu que la Llei d'estabilitat pressupostària, la llei general, la llei estatal, crea un fons del 2% el qual es destinarà a atendre necessitats de caràcter no discrecional i no previstes en el pressupost inicialment aprovat. I això ho diu després, això ho diu l'exposició de motius del projecte de llei del Govern i ho diu la Llei d'estabilitat pressupostària a l'article 15.2.



El problema és que el fons que crea la comunitat autònoma no diu ni que sigui per necessitats de caràcter no discrecional i no diu que sigui per a partides que no eren inicialment previstes en el pressupost; el text del Govern diu: "Es crea un fons de reserva per a contingències amb la finalitat d'atendre despeses per a les quals no hi hagi consignació o aquestes resultin insuficients"; és a dir, per a les despeses que hi ha consignació, però que no basten els doblers, aquest fons de la comunitat autònoma també podrà atendre. Per tant, ja es veu que la finalitat del fons de l'Estat amb el fons de la comunitat autònoma no té res a veure.

Li he dit també que la Llei d'estabilitat pressupostària fa aquest fons amb una condició: es prohibeix el Govern de la nació que faci crèdits extraordinaris, suplementos de crèdits, ampliacions i incorporacions de crèdits. En aquest fons que diu que crea aquesta llei de la comunitat autònoma no es posen aquestes prohibicions, ja li vaig dir al conseller: quantes incorporacions de crèdits duen fetes d'ençà que va començar l'exercici pressupostari? Quantes ampliacions de crèdits es fan, ampliacions que són partides que van a càrrec del resultat de l'exercici i per tant són partides amb un elevat alt risc? Jo ho vaig, volen un fons com el de la Llei d'estabilitat pressupostària? Cap problema, a aquest sí que li donam suport.

Ja fan gràcia dues coses: que a la Llei d'estabilitat pressupostària el PSOE voti en contra i que el Sr. Mesquida, en el Consell de Política Fiscal, voti en contra perquè estan en contra de l'estabilitat pressupostària, això ja ho tenim claríssim que estan en contra de l'estabilitat pressupostària en aquesta comunitat autònoma; i que després, a l'exposició de motius d'aquesta llei, diguin que copien la Llei d'estabilitat pressupostària, quan no copien i és una farsa d'imitar una cosa que no té res a veure. Perquè si de veres creassin un fons com el de la Llei d'estabilitat pressupostària, ja li dic que podem posar les mateixes limitacions al Govern de la comunitat autònoma i amb això vostès demostrarien que efectivament creen un fons exactament igual que la Llei d'estabilitat pressupostària.

Després me diu que l'exposició de motius no diu res d'una partida pressupostària, no sé si es refereix al nostre text. El nostre text, a la nostra proposta d'exposició de motius diu clarament el destí d'aquest crèdit extraordinari: per a les pluges i per a inversions a municipis on pugui haver risc d'inundacions. La seva exposició de motius és una cosa indeterminada, com després ho és aquesta llei.

Que la veritat, ja per acabar, crec que és, evidentment, un dia trist, la veritat; que xerram d'un acord total dels grups parlamentaris de la quantitat d'endeutament d'aquesta comunitat autònoma i hi ha una predisposició total del Grup Parlamentari Popular a donar suport a aquesta llei, i que simplement, perquè no es vulguin guardar les mínimes formes de posar una sèrie de partides pressupostàries on es farà la despesa d'aquests doblers, no es pugui arribar a aquest acord. Ja dic que crec que és un acte de prepotència d'aquest Govern i aquesta és la realitat d'aquest debat d'aquest projecte, que supòs que tornarem reproduir dimarts que ve.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Diputada. Passarem a votació el vot particular del Grup Parlamentari Socialista a l'exposició de motius.

Vots a favor? Gràcies.

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 9; en contra, 8.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat el vot particular.

Sí, Sra. Cabrer?

LA SRA. CABRER I GONZÁLEZ:

Sí, gràcies, Sr. President. Si es pogués votar l'esmena 2142/2002, per tal que el Grup Parlamentari Popular pugui fer la defensa en el plenari.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sra. Diputada. Passam a votació l'esmena 2142, esmena del Grup Parlamentari Popular a l'exposició de motius.

Vots a favor de l'esmena?

Vots en contra?

No hi ha abstencions. Resultat de la votació?

EL SR. LLETRAT:

Vots a favor, 8; en contra, 9.

EL SR. PRESIDENT:

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei registre número 1724/02, pel qual s'autoritza la modificació del nivell d'endeutament de la comunitat autònoma de les Illes Balears, a 31 de desembre del 2002, i es modifica la Llei 19/2001, de 21 de desembre, de pressuposts generals de la comunitat autònoma de les Illes Balears per a l'any 2002.

Així mateix, se'ls recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 120 del Reglament de la Cambra, els grups parlamentaris, dins les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen, amb escrit adreçat al Molt Honorable Senyor President de la Cambra, hauran de comunicar els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en

comissió i no incorporats al dictamen, pretenguin de defensar en el Ple.

I no havent-hi més assumptes a tractar, donar-los les gràcies per la seva cooperació, i s'aixeca la sessió.

---

---





# DIARI DE SESSIONS

DEL

# PARLAMENT

DE LES

# ILLES BALEARS

---

## PREU DE LA SUBSCRIPCIÓ

Un any .....	12 euros.
Sis mesos .....	6 euros.
Tres mesos .....	3 euros.
Preu de l'exemplar .....	0,60 euros.

Redacció i Administració  
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS  
C/ Palau Reial, 8  
07001 PALMA

Imp. Parlament de les Illes Balears. Palma