

# DIARI DE SESSIONS DEL PLE DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

D.L.P.M. 770-1987

Fq.Con.núm.33/27

IV Legislatura

Any 1998

Número 129

**Presidència  
del Molt Honorable Sr. Joan Huguet i Rotger.**

Sessió celebrada dia 10 de novembre del 1998, a les 11 hores.

Lloc de celebració: Seu del Parlament

## SUMARI

### **I.- PREGUNTES:**

- 1) RGE núm. 4592/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Calvià. 5483
  - 2) RGE núm. 4593/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Campos. 5484
  - 3) RGE núm. 4642/98, presentada per l'Hble. Sra. Diputada Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a proposta de sanció a la Coordinadora en Defensa del Camí de Cavalls. 5485
-

- 4) RGE núm. 4669/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Xavier Tejero i Isla, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a aplicació del Decret 135/95. 5486
- 5) RGE núm. 4662/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a potenciació del transport ferroviari. 5487
- 6) RGE núm. 4670/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Xavier Tejero i Isla, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a oficines de la companyia Telefònica. 5488
- 7) RGE núm. 4663/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Lluçmajor. 5489
- 8) RGE núm. 4664/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Santanyí. 5490
- 9) RGE núm. 4679/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Joan Marí i Serra, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a millorar la senyalització del semàfor del km. 1 de la carretera 803. (Ajornada). 5490
- 10) RGE núm. 4665/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal d'Alcúdia. 5490
- 11) RGE núm. 4671/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Antoni Diéguez i Seguí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a motius pels quals el Govern no contesta les preguntes sobre les fotografies que el president del Govern ha dedicat durant el 1998. 5492

## II.- MOCIONS:

- 1) RGE núm. 4591/98, presentada pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a concessions de noves línies de transport per carretera. (Derivada del debat de la Interpel·lació RGE núm. 3986/98). 5494

## III.- PROPOSICIONS NO DE LLEI:

- 1) RGE núm. 2701/98, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a elaboració d'un estudi per part del Govern sobre la problemàtica que suposa la capitalitat a la ciutat de Palma de Mallorca. 5500

- IV.- **DEBAT DEL DICTAMEN de la Comissió d'Hisenda i Pressuposts del Projecte de llei RGE núm. 7466/97, de taxes per a inspeccions i controls sanitaris d'animals i els seus productes.** 5509

### EL SR. PRESIDENT:

Bon dia, senyores i senyors diputats. Començam aquesta sessió plenària.

En primer lloc, manifestar que en funció de l'article 162, es faculta el president de la Cambra per poder agrupar interpel·lacions o preguntes quan aquestes facin referència a un mateix tema o temes connexos entre ells, i vist l'ordre del dia i les preguntes que s'han inclòs, es pot entendre que les preguntes formulades pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, que són la 4592, 4593, 4663, 4664 i 4665, es podrien agrupar, degut al fet que es pot interpretar, o interpretar, que són temes connexos entre si, independentment que facin referència a municipis per separat. Si hi ha qualque observació a fer... Sr. Sampol, té vostè la paraula.

### EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Com a diputat que he formulat totes aquestes preguntes, consider que per part del conseller serà impossible respondre-les amb un sol torn, perquè una moratòria tan grossa no es pot explicar amb una sola resposta. A part d'això, les casuístiques dels cinc municipis dels quals demanam documentació o informació són distintes, i pregaria que es responguessen una a una. En tot cas, si la decisió del Sr. President és ferma, demanaria cinc per cinc, 25 minuts pel torn de rèplica i contrarèplica, perquè ja veig que seran totalment insuficients. Aquest enfilall en 25 minuts segurament no es podran contestar.

EL SR. PRESIDENT:

Aquesta presidència no té cap interès en usurpar debats, i que hi hagi aquí opinions diferents entre grups i Govern. Per tant, jo també demanaria si el conseller de Medi Ambient té qualque cosa a dir abans de prendre la decisió final.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, Sr. President. En principi el que he de dir és que no hi ha cap inconvenient que les cinc preguntes es facin per separat. El que passa és que la resposta per a les cinc preguntes serà la mateixa. Per tant, crec que farem perdre el temps a la Cambra i als senyors diputats; però si el Sr. Sampol insisteix, jo li puc garantir que des del Govern la resposta serà la mateixa a les cinc preguntes. Per tant serà un exercici, si vostè m'ho permet, de *besugos*, però si hem de fer un exercici de *besugos*, el farem. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, veurem aquest exercici com es resol.

**I.1) Pregunta RGE núm. 4592/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Calvià.**

Formularem la primera pregunta, del Sr. Pere Sampol, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Calvià. Sr. Sampol, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. La primera pregunta fa referència a quins urbanitzables -ens agradaria conèixer el topònim- i per quin nombre de places i hectàrees afecta la Llei de mesures cautelars prèvies a l'aprovació de les Directrius d'ordenació territorial que varem aprovar el passat 23 d'octubre en aquest parlament, i concretament al municipi de Calvià. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sr. Conseller, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, Sr. President. Miri, Sr. Sampol, com vostè coneix perfectament, la moratòria, la Llei de mesures cautelars fins a l'aprovació de les DOT, la moratòria del Govern, afecta bàsicament aquells urbanitzables que en aquest moment estan en tràmit. Per tant, és del tot impossible conèixer per part del Govern amb exactitud quins són els urbanitzables que es troben en aquests moments en tràmit, perquè és del tot impossible, per part del Govern almanco, conèixer a cada ajuntament, a tots els ajuntaments, als 67 ajuntaments de l'illa, en quin estat de coses des trobaven les tramitacions sobre els distints urbanitzables que existeixen.

Per tant, això és una informació que està a cada ajuntament, que és allà on vostè s'ha de dirigir, i en certa manera està dins els arxius del Consell Insular. Per tant, li puc dir que des del Govern quan varem fer aquesta norma no teníem amb exactitud quin era l'abast, a quins urbanitzables afectava. Sí que varem fer una estimació, que és la que s'ha donat a conèixer, i en aquests moments estam tractant de saber -després ja, no abans de fer la Llei- amb quins ajuntaments i amb quins urbanitzables es veuran afectats amb exactitud.

Per tant aquesta resposta serà la mateixa no només per Calvià, sinó per cadascun dels ajuntaments a què vostè fa referència. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Conseller. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Sr. Conseller, permeti'm una rectificació: Em pareix que la Llei que aprovarem afecta els urbanitzables que no estan en tràmit, no els que estan en tràmit.

I la roda de premsa que vostès varen fer, que varen dir que la seva moratòria afectava més de 4.000 hectàrees i 300 i busques de mils de places turístiques, en què ha quedat? I les acusacions de partidisme a la moratòria del Consell perquè no afectava Calvià? Mirin, en el municipi de Calvià el Consell de Mallorca en els darrers dos anys ha desclassificat 13 urbanitzables, que si aquí tenc els noms, per un total de 1.576 hectàrees -parlam de més de 15 milions de metres quadrats, que afecten 31.602 places turístiques. Aleshores, això és el que ha fet el Consell de Mallorca,

Vostè, avui, amb tot el que ens han dit, i que la seva moratòria era molt més grossa que la del Consell, són incapaços de dir-nos al municipi de Calvià, aquest que està afavorit pel partidisme dels partits que governen el Consell de Mallorca, m'és incapaç si desclassifiquen una sola plaça? I de què han estat parlant tots aquests dies? I les rodes de premsa que estan escrites han sortit el nombre d'hectàrees i el nombre de places total. Vol dir que això era un *bluf*, que no hi havia res a darrere? Sr. Conseller, quina decepció més grossa! A veure si serà ver que la moratòria del Govern era una moratòria de res.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, Sr. President. Sr. Sampol, vostè sap i coneix perfectament que el que s'havia dit, que és el que jo he reiterat avui aquí, és que des del Govern feim una estimació de quin nombre d'hectàrees i quin nombre de places afecta la moratòria del Govern, i òbviament perquè és la veritat, no per una altra cosa, continuu mantenint que afecta un nombre d'hectàrees i de places molt més gros que les que afecta la moratòria que varen pactar en el Consell Insular de Mallorca.

El problema que afecti o no afecti cadascuna de les moratòries que s'han fet en aquesta comunitat a distints municipis depèn, com no pot ser d'una altra manera, de les regles de joc que hagi posat el que ha fet la moratòria, dels criteris que hagi emprat. Per tant, és ben normal que afecti a uns municipis sí i a uns municipis no quan la moratòria l'han feta vostès, que no és el cas de la moratòria que ha fet el Govern, que afecta pertot per igual..

Miri, Sr. Sampol, vostè sap -si no ho sap, jo li explic- que jo som misser. Tenc la meua vida professional quan no estic aquí al Parlament ni faig de batle d'Alcúdia, -per tant, fa tres anys que no puc fer de misser- faig de misser, i tenc al meu despatx una figura que representa la justícia. És una senyora amb unes balances, que representen l'equilibri, una espasa, que representa el respecte, i una bena als ulls, que representa que la llei, que la justícia ha de ser igual per a tots. Això és el concepte que jo tenc de la justícia, que tenim des del Partit Popular de la justícia: la mateixa per a tots. Supòs que el concepte que vostè de la justícia, el grafisme que vostè té de la justícia és el d'una senyora amb els ulls ben oberts, que ja mira què fa, amb un dit assenyalant damunt un mapa, i diu "aquest sí, i aquest no". Supòs que això és el concepte que vostè té de la justícia. No és el nostre, Sr. Sampol. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

**I.2) Pregunta RGE núm. 4593/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Campos.**

Passam a la segona pregunta, que formula el diputat Sr. Pere Sampol, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Campos.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. I tot això per una pregunta tan ingènua com per saber els urbanitzables afectats per la supermoratòria del Govern. Resulta que jo som la destrala de la justícia.

Bé, anem a Campos. Campos era un dels municipis on hi havia més urbanitzacions en tramitació. Supòs que aquí sí que la supermoratòria del Govern deu haver fet matx, no deu haver deixat res. Una moratòria tres vegades més grossa que la del Consell, si el Consell ha suspès a Campos 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 -que és de llarg!-13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 urbanitzables, una moratòria tres vegades més grossa: 3 per 4 12, 3 per 2 6,i un 7, com a mínim 72 urbanitzables deuen haver suspès al municipi de Campos. A veure si d'una manera telegràfica ens podria enumerar els urbanitzables de Campos afectats per la seva moratòria. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, Sr. President. De *besugos*, Sr. President. Ja està, em reiter a la resposta anterior. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Diputat.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Diuen que no hi ha més beneit que aquell es creu beneit. Si el Sr. Conseller es considera un *besugo*, és el seu problema. Jo no me'n consider. Jo som un diputat que estic intentant aclarir una situació que en aquest moment és un dels temes que més preocupa la ciutadania de l'illa de Mallorca. Vostès han estès una maniobra de la confusió. Vostès volen fer combregar la gent amb rodes de molí; i en aquest moment s'està demostrant que darrere la seva protecció del territori grates i només surt ciment. No hi ha res. Em vol dir a Campos, em vol contestar a Campos què protegeixen, si és que protegeixen res? O no serà que el seu "téntol" es va produir en un moment que tots aquests 24 urbanitzables que té suspesos el Consell havien burlat la seva moratòria perquè els darrers 15 dies després que vostè mateix va anunciar als batles l'abast exacte de la moratòria, aquí hi va haver una burla de la seva suspensió? 19 projectes es presentaren en 15 dies a Campos per burlar la suposada moratòria del Govern balear. Contesti, tres vegades més grossa a Campos, són 72 urbanitzables suspesos?

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller, té vostè la paraula.

**EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):**

Gràcies, Sr. President. Em remet a la contestació de la pregunta anterior. Gràcies, Sr. President.

**I.3) Pregunta RGE núm. 4642/98, presentada per l'Hble. Sra. Diputada Joana Barceló i Martí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a proposta de sanció a la Coordinadora en Defensa del Camí de Cavalls.**

EL SR. PRESIDENT:

Pregunta número 3, que formula la diputada Sra. Joana Barceló, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a proposta de sanció a la Coordinadora en Defensa del Camí de Cavalls. Sra. Diputada, té vostè la paraula.

LA SRA. BARCELÓ I MARTÍ:

Sr. President, era una pregunta que demanàvem al Sr. President d'aquesta comunitat autònoma, i per tant, ens agradaria que fos el president qui ho respongués, perquè era ell qui hi era present, i per tant és una qüestió, no li dic que és personal, però quasi quasi. Per tant, demanaria que fos resposta pel president.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller de Medi Ambient, té vostè la paraula.

**EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):**

Gràcies, Sr. President. Dir-li, Sra. Diputada, que en principi el Govern, el president no té previst sol·licitar cap condonació ni retirada de proposta de sanció. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Diputada, té vostè la paraula.

LA SRA. BARCELÓ I MARTÍ:

Sí, Sr. President. Lament profundament que el president d'aquesta comunitat autònoma, que d'alguna manera és qui era allà, i que per tant coneix perfectament quina va ser la situació que es va donar a Ciutadella per la motivació que ha creat una sanció, o està imposant-se una sanció de 70.000 pessetes a una gent que protestava damunt la voravia, i on la comitiva del Sr. Matas, acompanyada de la policia quasi eren més que els manifestants, sí que voldria saber, després de tots els somriures i les fotos que és capaç de fer el president amb els que protestaven, és capaç avui de dir que ni tan sols pensa demanar que sigui retirada aquesta proposta de sanció. Gent que està damunt la voravia, que té la llibertat i pot manifestar la seva opinió en veu alta, que el president arriba totalment envoltat de forces de l'ordre públic, que se li dóna un document, tot simpàtic, riu, convida a fer fotos, i tot açò és incapaç el president de demanar que es retiri aquesta proposta de sanció? Francament, demanava que com a mínim el president tingués la cortesia política davant dels ciutadans que fos ell el que contestés a dir que no.

Per tant, la veritat, lament i agraeisc la resposta del conseller, però no és aquest el paper que hauria de fer el conseller, sinó que, repetesc, li manca cortesia parlamentària al president, i cara per aquí contestar què és el que va passar, i si en cap moment es va sentir agredit. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller.

**EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):**

Gràcies, Sr. President. Miri, Sra. Diputada, ni el president ni el Govern troben que la manifestació que va tenir lloc davant el Cercle Artístic de Ciutadella hi va haver cap problema, i pensam que es va desenvolupar amb absoluta correcció i amb normalitat, sense cap problema. Però, miri, aquesta no és la qüestió, i a més vostè ho sap. Vostè sap que aquesta multa que es proposa des d'un altre organisme, des d'una altra administració, es proposa per no haver demanat permís, per no haver anunciat amb temps i forma aquesta manifestació, no pel seu desenvolupament, i vostè sap que aquest és el tema, i quan és aquest el tema, el Govern i el president el que han de fer és respectar el principi de legalitat, que en principi empara, o castiga si és la circumstància, tots els ciutadans per igual.

Per tant, l'opinió del president de la Comunitat en aquest tema no és decisòria ni decisiva. El principi de legalitat està per damunt fins i tot del president de la Comunitat. Per tant, el president no pensa, naturalment, ficar-se dins aquest procediment, perquè també ignora quines són amb exactitud les causes i quin és l'estat de les coses i dels afectats. Jo crec que simplement es tracta de respectar o no un principi de legalitat que hi ha establert en aquesta comunitat i en aquest estat. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

**I.4) Pregunta RGE núm. 4669/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Xavier Tejero i Isla, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a aplicació del Decret 135/95.**

Passam a la pregunta que formula el diputat Sr. Xavier Tejero, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a aplicació del Decret 135/95. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. TEJERO I ISLA:

Gràcies, Sr. President. En primer lloc agrairia si es pogués corregir el text de la pregunta, és Decret 135/95. És que en la meua no ho era.

En qualsevol cas, dia 26 de desembre del 95 va aparèixer el decret esmentat, 135/1995, pel qual es regula l'acció social en favor dels funcionaris i del personal laboral de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. Aquest decret posteriorment va ser desenvolupat per l'Ordre de 17.2.97, i com que després d'aquest desenvolupament s'ha produït assumptió de competències específicament en l'àmbit de l'educació, a part de tenir en compte la Llei 9/97, de diferents mesures tributàries i administratives, ens agradaria saber si el Govern de la Comunitat Autònoma aplica o pensa aplicar aquest decret a tots els funcionaris i personal laboral de la Comunitat Autònoma. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sra. Consellera de Funció Pública, té vostè la paraula.

**LA SRA. CONSELLERA DE LA FUNCIO PÚBLICA I INTERIOR (Maria del Pilar Ferrer i Vanrell):**

Gràcies, Sr. President. Efectivament el Decret 135/95, de 12 de desembre, a l'article 1 inclou tot el personal laboral i funcionari al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma. No obstant això, aquesta inclusió total de tot el personal es pot traduir també en unes excepcions. És a dir, hi ha un personal laboral i funcionari que pot estar en un règim de transitorietat en tant que ho marqui així una llei. Aquest és el supòsit del cas d'educació, de la transferència d'educació no universitària, on la Llei 9/1997, de mesures tributàries i administratives, d'acompanyament de pressuposts, marcava als seus paràgrafs 1 i 2 de l'article pens que era 11, un règim transitori per a aquest personal, i efectivament aquest règim transitori es dona tant per personal -ho podem diferenciar als paràgrafs 1 i 2- el personal laboral i el personal funcionari no docent, del personal funcionari docent, que té uns sistemes d'integració dins la Comunitat Autònoma diferent, i mentrestant s'apliquen segons la seva normativa d'origen, les seves pròpies ajudes de fons social. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Consellera. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. TEJERO I ISLA:

Gràcies, Sr. President. En qualsevol cas, com vostè ha dit, en aquest article 11 tant l'apartat 1 com 2, com 4, es parla que no es podrà aplicar mentre no s'elabori una normativa específica. Ha passat un any, i jo li agrairia en aquest cas, a vostè o a tot el Govern, que aquesta normativa sigui d'aplicació, perquè sap perfectament que ara mateix tots els funcionaris d'educació en aquest sentit estan considerant com un greuge comparatiu, que ho és, i realment deu saber, ja li vaig comentar, que a Canàries especialment i al País Basc -tenc aquí la sentència- han perdut els respectius governs de la comunitat autònoma perquè és un greuge comparatiu realment qualsevol recurs si no es fa prest l'haurà de perdre, aquest o qualsevol govern. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sra. Consellera de Funció Pública, té vostè la paraula.

**LA SRA. CONSELLERA DE LA FUNCIO PÚBLICA I INTERIOR (Maria del Pilar Ferrer i Vanrell):**

Gràcies, Sr. President. Efectivament el sistema d'integració és distint per personal docent que per personal funcionari no docent i personal laboral. El personal funcionari no docent s'integra a través de la publicació del catàleg de funcionaris, en tant que el personal laboral per un acord d'homologació. Tot això li puc avançar que està a punt ja de sortir publicat al BOCAIB.

Quant al personal docent, s'haurà de procedir a elaborar i publicar, i per tant entrar en vigor, la normativa pròpia. Mentrestant es regeixen per la seva pròpia normativa. Em diu que Canàries ha perdut un cas, que demanaven precisament aquesta aplicació del fons social. Jo li diré que nosaltres tenim una sentència de 28 de març del 98, quan era (...) d'integració del personal d'Insero, en la qual, li llegiré textualment, diu: "*deja sin efecto en relación al personal transferido del Insero la aplicación del Decreto 135/95, de 12 de diciembre, que por otra parte no excluye la posibilidad de régimen transitorio para personal de nuevas transferencias, cual ha ocurrido con el personal de Insero que tenía su propio sistema de acción social contenido en el convenio colectivo*". Però és que a més, més a baix afegeix que l'article 14 de la Constitució "*si bien establece una garantía de igualdad entre todos los funcionarios propios de las comunidades autónomas, no es absoluta*" això ho diu la sentència "*sino que admite una fase de transitoriedad en la que la Administración gozaría de facultades para mantener un tratamiento diferenciado, y que será a partir de la fecha del encuadramiento de todos los puestos de trabajo ocupados por empleados transferidos cuando existirá identidad de situaciones entre transferidos y personal de la propia administración*".

Per tant, Sr. Diputat, estam dins la línia jurisprudencial, i estam d'acord amb la legislació que marca aquesta transitorietat, que és la Llei 9/1997, de 22 de desembre. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Passam a la següent pregunta. Sr. Tejero, digui.

EL SR. TEJERO I ISLA:

Sr. President, li deman un minut, perquè la consellera ha obert un altre debat. En qualsevol cas jo li he esmentat el cas de Canàries i del País Basc. Ella s'ha referit al cas de Canàries, jo em podria referir al cas del País Basc, que tinc la sentència aquí. No ho faré.

EL SR. PRESIDENT:

L'administració del temps de les preguntes, cadascú sap que se la pot administrar com cregui convenient.

**I.5) Pregunta RGE núm. 4662/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a potenciació del transport ferroviari.**

Pregunta número 5, que formula el diputat Sr. Pere Sampol, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a potenciació del transport ferroviari. Sr. Sampol, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Aviat farà mig any que el Congrés dels Diputats, que les Corts Espanyoles varen aprovar...

EL SR. PRESIDENT:

Perdó, Sr. Diputat. A aquesta presidència se li havia fet arribar si aquesta pregunta podia ser ajornada, i m'ha passat per alt. Serà ajornada per al proper plenari, degut que no es troba el conseller aquí, a la Cambra, per respondre a aquesta pregunta.

La petició s'ha feta abans de plenari. Si vostè vol que la faci el Govern de viva veu, la farà el Govern de viva veu.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Tenc entès que el conseller d'Economia i Hisenda no ho sap, a això, idò. No, no tenc inconvenient, gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Senyors membres del Govern, volen que sigui ajornada, o vol contestar qualque membre del Govern?

LA SRA. CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA (Rosa Estaràs i Ferragut):

Contestarà el conseller d'Economia, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Sampol, formuli la pregunta.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. No, és que trobava estrany que el conseller d'Economia i Hisenda no tengués aquesta dada, més pròpia de la seva àrea que no de l'àrea de Foment.

En definitiva, aviat farà mig any que les Corts Espanyoles aprovaren la Llei de règim especial de les Illes Balears. Una de les disposicions que contempla aquesta llei és que el Govern de l'Estat i el Govern de les Illes Balears col·laboraran per fomentar el transport ferroviari. La pregunta és quina quantitat figura en el pressupost general de l'Estat de l'any 1999 per aquest concepte. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller d'Economia i Hisenda, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I HISENDA (Antoni Rami i Alós):

Muchas gracias. Sr. Sampol, le quería contestar diciéndole que no entiendo porqué hace una pregunta referida a los presupuestos generales del Estado en el Parlamento balear. Esto ustedes, en fin, hacen campaña en las Islas Baleares en favor de un partido que tiene diputados en el Parlamento español, Convergència i Unió, de Cataluña; y por otro lado usted ha presumido en varias ocasiones en este *Parlament* que gracias a sus aliados en el Parlamento español, usted ha conseguido imponer muchas cosas en el Congreso de los Diputados.

O sea, que la pregunta se la devuelvo a usted: pregúntele a sus aliados a ver si han conseguido imponer algo. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Sampol, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Aquesta resposta és impresentable per molts de concepte. Ara, jo em qued amb el bessó de la qüestió: o no ho sap, o sí ho sap, com jo també ho sé. La quantitat és zero pessetes; perquè per l'hospital d'Inca hi ha una pesseta, que molt hàbilment el conseller de Sanitat de les Illes Balears converteix en 50 milions quan ens explica els pressuposts. Però és que aquí, ni una pesseta.

Ara sí, avui en el diari torna a sortir que estudien el tren de s'Arenal per Palma fins a Calvià. Miri, vostès no venen motos, vostès venen trens.

Ah, i una altra cosa. Jo esper que qualche dia al Congrés dels Diputats s'hi puguin parlar tots els idiomes oficials de l'Estat espanyol. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I HISENDA (Antoni Rami i Alós):

*Estaré encantat.* Mire, en el Congreso de los Diputados usted no sé qué fuerza tiene. En cualquier caso demuestra tener muy poca. En cualquier caso es lógico que tenga poca, pidiendo en esta comunidad autónoma que se vote a fuerzas nacionalistas de otras comunidades autónomas. Creo que sería muy interesante que replanteasen esa actitud, porque desviar la energía electoral de las Islas Baleares en favor de comunidades...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller. Centrem-nos en la pregunta per donar resposta. Per favor, no entrem en un debat sobre suports parlamentaris fora del Parlament.

EL SR. CONSELLER D'ECONOMIA I HISENDA (Antoni Rami i Alós):

En qualsevol cas, venint aquí, a les Illes Balears, li puc dir que en el pressupost de la Comunitat Autònoma està pressupostat invertir 3.205 milions de pessetes per posar en marxa les línies d'Inca a sa Pobla, 2.075 milions de pessetes per posar en marxa la reubicació de les estacions de Palma, per posar en marxa la reubicació de les estacions d'Inca, per augmentar el material mòbil que ha de donar servei a aquestes noves línies. També està previst fer els estudis previs per tal d'allargar aquestes línies fins a Alcúdia. I per altra banda, també està previst estudiar les línies per arribar fins a Manacor i Artà, i per arribar fins a la Universitat de les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies...

EL SR. SAMPOL I MAS:

Sr. President, qüestió d'ordre.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sr. Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

M'agradaria que constàs en acta que aquesta resposta no té res a veure amb la pregunta formulada. Jo li demanava els pressuposts generals de l'Estat, no els d'aquí, que els conec perfectament, perquè ja els hem estudiats. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

**I.6) Pregunta RGE núm. 4670/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Xavier Tejero i Isla, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a oficines de la companyia Telefònica.**

Pregunta que formula el diputat Xavier Tejero, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a oficines de la companyia Telefònica. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. TEJERO I ISLA:

Gràcies, Sr. President. En aquest parlament, fins i tot el Govern, sembla que ha fet diferents accions en favor dels usuaris de telèfon. La darrera que es va aprovar va ser arrel d'Internet. En qualsevol cas, el desembre de 1997, quasi fa un any, el Grup Parlamentari Socialista va presentar una proposició no de llei relativa a la preocupació sobre el tancament progressiu de les oficines comercials de Telefònica a les Illes Balears. Al gener d'aquest any, 1998, el Govern, tal com apareix a la premsa, "*quiere que Telefónica deje abiertas sus oficinas comerciales*". Aquesta gestió sembla que estaria fracassada. Per tant, la pregunta en concret és quina opinió li mereix al Govern la política que du a terme la companyia Telefònica de tancar al públic les seves oficines d'atenció a les Illes Balears. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Camps, conseller de Treball i Formació, té la paraula.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL I FORMACIÓ (Guillem Camps i Coll):

Gràcies, Sr. President. Sr. Diputat, efectivament el mes de gener el Govern es va interessar perquè Telefònica no tanqués les oficines d'atenció al públic. Aquesta és una política comercial de l'empresa, se'ns va dir, no solament a la nostra comunitat autònoma, sinó a tot l'Estat espanyol. En qualsevol cas, jo crec que l'atenció, en principi, no s'ha desmerescut. Gràcies.



EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. TEJERO I ISLA:

Gràcies, Sr. President. Realment és lamentable que un membre del Govern de tota la comunitat autònoma digui açò. Miri, li posaré un exemple com a usuari del telèfon a Menorca: un paper rebut amb el darrer rebut de Telefònica que diu "*Ven a vernos, te queda muy cerca*", i parla d'Eivissa i de Mallorca, en concret, des de Menorca, és bastant lluny anar a qualsevol de les oficines que anuncia aquí. Però a més a més, Sr. Conseller, dia 13 de maig, la Comissió d'Assumptes Institucionals d'aquest parlament va aprovar una proposició o de llei per unanimitat que instava la companyia telefònica per tal que reconsideri la seva decisió i procedeixi a obrir novament les seves oficines comercials i de cobrament a Palma, a Eivissa i a Maó, i segons sembla a Palma i a Eivissa estan obertes, a Menorca, "*ven a vernos, te queda muy cerca*", però en qualsevol cas Telefònica és un servei públic, Sr. Conseller, i em sembla de poca responsabilitat que un govern digui que la política de la companyia és aquesta i, per tant, ens callam. Molt bé. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Conseller. Té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE TREBALL I FORMACIÓ (Guillem Camps i Coll):

Primer de tot, la companyia telefònica és privada i hi ha altres companyies dins l'Estat espanyol. Vostè pot canviar.

Segona. És una política comercial, d'atenció, i hi ha, aprofitant les noves tecnologies, una teleinformació i una teleatenció.

Jo el que li puc dir és que, per exemple, a la Direcció General de Consum no hi ha hagut cap queixa en aquest sentit. Jo crec que les atencions, si vostè té puntualment..., i més coses, jo, amb molt de gust, podria parlar amb Telefònica a veure quins problemes hi ha. En qualsevol cas, jo crec que és una política comercial que, dins una economia de mercat, les empreses privades hi tenen tota la seva possibilitat i el seu deure i el seu més oportú disseny comercial per a atenció. Jo crec que, aprofitant les infraestructures telemàtiques, una teleatenció pot ser més efectiva fins i tot que una presència física d'una oficina.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

**I.7) Pregunta RGE núm. 4663/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Lluçmajor.**

Passam a la següent pregunta, que formula el diputat Sr. Pere Sampol, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables en el terme municipal de Lluçmajor. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Moltes de gràcies, Sr. President. Bé, a veure si després d'aquesta pausa, tenim un poquet més de sort i el conseller de Medi Ambient ja ha recollit més dades, que són molt senzilles.

En el cas de Lluçmajor, el Consell Insular de Mallorca ha suspès quatre urbanitzables. Em podria dir quins són els dotze urbanitzables -tres per quatre, dotze- que ha suspès el Govern al municipi de Lluçmajor, i ja que hi som, si no és massa demanar, per nombre d'hectàrees i quin nombre de places s'han suspès. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sr. Conseller de Medi Ambient, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, Sr. President. Sr. Sampol, em remet a la contestació de les dues preguntes anteriors. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Moltes de gràcies, Sr. President. Bé, constatom que, a Lluçmajor, tampoc no els consta que hi hagin suspès cap urbanitzable per cap hectàrea, ni àrea, ni centiàrea, ni per cap plaça turística. En tot cas, però, és molt curiós que avui el president del Partit Popular de Mallorca publica un article a dos diaris, un dels paràgrafs del qual diu: "De res serveix que la moratòria del Govern sigui objectivament molt més important, quantitativament i qualitativament, pel que fa a la superfície i al nombre de places residencials temporalment suspeses que la que ha aprovat el consell", i si el president del Partit Popular afirma que quantitativament i qualitativament les places suspeses pel Govern són molt més importants que les del consell, deu tenir una informació, el president del Partit Popular, i jo no comprenc com el president del Partit Popular, que no és diputat, pot tenir una informació que es nega a un diputat; si vostè ha donat, perquè ha de ser vostè, aquesta informació al president del seu partit, que no és diputat, té l'obligació de donar-me-la a mi, que he estat elegit i que som aquí en representació de 46.000 ciutadans de les Illes Balears. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller, té vostè la paraula.

**EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):**

Gràcies, Sr. President. Em remet a la contestació de les preguntes anteriors. Gràcies, Sr. President.

**I.8) Pregunta RGE núm. 4664/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal de Santanyí.**

EL SR. PRESIDENT:

Pregunta número vuit, que formula el diputat Sr. Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables al terme municipal de Santanyí. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Bé, moltes gràcies, Sr. President. A Santanyí, la veritat és que ja no hem estat a temps de fer-hi massa coses, el consell només n'ha suspès dos urbanitzables, així mateix, n'hi ha un d'una certa importància, sa Talaiola. Llavors, aquí dos per tres només són sis, a veure, quins són els sis urbanitzables que el Govern ha suspès al municipi de Santanyí. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller.

**EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):**

Gràcies, Sr. President. Em remet a la contestació de les tres preguntes anteriors.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Sr. President, bé, tornaré a aquests dos articles del president del Partit Popular. Permeti'm que llegeixi un segon paràgraf, diu el Sr. Jaume Font: "No serveix de res, doncs, qualsevol explicació raonada", explicació raonada, "de la realitat, ni agafar el llapis amb la mà i explicar amb paciència infinita", la del conseller, "les dades certes que hi ha rera cada una de les moratòries, separant els embulls conceptuals de les quarterades reals que queden temporalment fora de qualsevol ús urbanístic amb l'entrada en vigor de les dues moratòries, una d'elles gairebé testimonial, la del Consell, i l'altra, la de Govern, de molt més abast".

El president del Partit Popular de Mallorca, per fer aquestes afirmacions tan contundents, deu tenir un llistat, deu tenir uns plànols, que el Consell de Mallorca va posar a disposició de mitjans de comunicació ahir mateix, amb la delimitació exacta de cada una de les àrees suspeses, amb el nombre d'hectàrees, amb el nombre de possibles habitants prevists, comparteixi aquesta informació amb un servidor, Sr. Conseller de Medi Ambient, o és que aquesta moratòria del Govern és la moratòria de la terra inexistent?, no existeix?

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller de Medi Ambient, té vostè la paraula.

**EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):**

Sí, Sr. President, em remet a la contestació de les tres preguntes anteriors.

**I.9) Pregunta RGE núm. 4679/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Joan Marí i Serra, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a millorar la senyalització del semàfor del km. 1 de la carretera 803.**

EL SR. PRESIDENT:

Passam a la següent pregunta, que formula... Senyors membres del Govern, és la Pregunta 4679, volen... Queda ajornada per absència del conseller de Foment.

**I.10) Pregunta RGE núm. 4665/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables afectats en el terme municipal d'Alcúdia.**

Passam a la Pregunta 4665, formulada pel diputat Sr. Pere Sampol i Mas, del Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a urbanitzables al terme municipal d'Alcúdia. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Moltes de gràcies, Sr. President. Bé, podem entendre que la moratòria feia referència, aquesta que es va quantificar perfectament, que es va quantificar perfectament amb tantes hectàrees, tants de mils d'habitants en el conjunt de les Illes Balears..., bé, afectava els urbanitzables que no estaven en tramitació. Podem entendre que en aquest mes el Govern no hagi pogut recaptar la informació de saber quins plans parcials es presentaren en els registres municipals durant aquest termini de temps.

Ara, tenc entès que vostè és molt amic del batle d'Alcúdia, que el coneix personalment, i vaja, que tenen una comunicació molt fluïda, aleshores, supòs que del municipi d'Alcúdia tendrà les dades que li deman.

Al municipi d'Alcúdia, la moratòria del Govern quins urbanitzables hi ha afectat, Sr. Conseller?

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller de Medi Ambient, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, Sr. President. Sr. Pere Sampol, em remet a la contestació que li he fet a les quatre preguntes anteriors.

En qualsevol cas, li puc dir que, efectivament, tenc molt bona relació amb el batle d'Alcúdia, però si vol qualche cosa d'una altra institució, li agrairia, com ja li ha dit el meu company, el conseller d'Economia i Hisenda, que es dirigeixi a aquesta institució i que no vengui a aquest parlament a demanar dades que no són pròpies d'aquest parlament, que són pròpies d'altres institucions, de l'Ajuntament d'Alcúdia, per si de cas.

De totes maneres, haurà de cercar qualche grup amb representació a l'Ajuntament d'Alcúdia, polític, perquè el PSM, li ho record, en aquest moment no n'hi té. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Molts gràcies. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Sr. President. Li record que les preguntes les he formulades al conseller de Medi Ambient i Ordenació del Territori del Govern de les Illes Balears.

Bé, la conclusió de tot aquest debat és que cinc preguntes i cinc no respostes han demostrat que la moratòria del Govern balear és inexistente, que tots aquests pamflets que es publiquen, que tota la maniobra de confusió orquestrada, únicament era això, era un intent de confondre l'opinió pública, i que a l'hora de la veritat n'hi ha uns que volen protegir fins un cert punt, que tal vegada podrien arribar més enfora, però que arriben a intentar protegir els espais paisatgístics més importants que encara queden en el litoral amb un criteri general, que és intentar evitar la creació de nous nuclis de població a l'illa de Mallorca, i n'hi ha d'altres que no només no volen protegir, sinó que volen evitar que els altres protegeixin.

Crec que el debat, senyores i senyors, ha resultat prou aclaridor, la moratòria del Govern balear no existeix, no és res. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Conseller, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, Sr. President. Una vegada més, he de reiterar i he de referir-me a la contestació que he fet a les quatre preguntes anteriors.

Miri, Sr. Sampol, vostè em demanava...

*(Remor de veus)*

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, per favor.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies, li agraeisc el silenci.

Em demanava que compartíssim informació entre el Consell Insular i el Govern. Idò, miri, jo l'hi agrairia, perquè una vegada hem fet la moratòria, com li dic, des d'uns criteris absolutament objectius i sense saber on posàvem la mà, avaluam en aquest moment quants urbanitzables, quantes hectàrees, quantes places afecta. És evident, li ho reiter una vegada més, que estam molt per damunt, quantitativament, de la moratòria del Consell Insular.

Miri, Sr. Sampol, vostè em demana quants urbanitzables hi ha afectats a distints municipis, quantes hectàrees hi ha afectades. Jo li diria el mateix que li he dit abans, és a dir, i per què no afecta la moratòria de Consell Insular més enllà? Jo la hi contestaré, perquè vostès varen fixar els criteris, és per això que no s'han de re(...), i a qualche municipi, a qualche municipi, no s'afecten urbanitzables, sinó que se n'hi creen de nous, recordi-se'n de Son Bunyola, Sr. Sampol.

Miri, serà veritat que la moratòria del Consell Insular es va fer això com (...)

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Conseller, som a una pregunta de pa moratòria que afecta (...).

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

...serà veritat que la moratòria que es va fer pel Govern estava feta amb els ulls tancats i serà veritat que la justícia del Consell Insular té els ulls oberts i assenyala sobre el territori aquest sí i aquest no? Jo, la veritat, pens en aquest moment, en tenc la certesa, que així és, que la moratòria del Govern balear està feta amb justícia, sense mirar on es fa, i amb criteris absolutament objectius, i n'hi ha d'altres, en canvi, posant el dit damunt el mapa. Gràcies, Sr. President.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Sr. President, una qüestió d'ordre.

Voldria fer constar que el conseller de Medi Ambient ha tengut cinc ocasions per entrar en debat i que l'ha evitat, i que només al final, amb covardia i traïdoria, ha obert noves qüestions de debat.

*(Aplaudiments i remor de veus).*

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sr. President. Jo no parlaria de traïdoria, el que passa és que aquí hi ha uns tics i uns hàbits per part de determinats membres de l'oposició de no respectar les regles del joc, de no acceptar-les...

*(Aldarull a la sala).*

...respectar-les no, ni tan sols...

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, per favor, per favor.

EL SR. CONSELLER DE MEDI AMBIENT, ORDENACIÓ DEL TERRITORI I LITORAL (Miquel Ramis i Socias):

Gràcies pel seu silenci.

...ni tan sols respectar les regles del joc, i és clar, quan fan qualque cosa que no els agrada, fan això, protesten.

Miri, Sr. President, jo li he demanat que s'acumulassin aquestes preguntes, perquè sabia que la resposta era la mateixa. El Sr. Sampol no ho ha permès, jo ho he acceptat, veig que ell no és capaç de tenir aquesta tolerància. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

**I.11) Pregunta RGE núm. 4671/98, presentada per l'Hble. Sr. Diputat Antoni Diéguez i Seguí, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a motius pels quals el Govern no contesta les preguntes sobre les fotografies que el president del Govern ha dedicat durant el 1998.**

Passam a la darrera pregunta que es formula. La formula el diputat Sr. Antoni Diéguez, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a motius...

Per favor.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

*Si me permite, Sr. Diputado, jo acabaré de formula la pregunta.*

La formula el diputat Sr. Antoni Diéguez, del Grup Parlamentari Socialista, relativa a motius pels quals el Govern no contesta les preguntes sobre les fotografies que el president ha dedicat durant l'any 1998. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Antes de nada, dar la bienvenida al Sr. Sampol al club de los incontestable.

Como veo que el Sr. Presidente no está, el Sr. Presidente del Govern, y en previsión, me he traído una foto, que es el modo más fácil que tienen los ciudadanos de verlo, tengo mi foto dedicada, como miles y miles de ciudadanos de esta comunidad.

Sr. Presidente Matas, por dos veces he preguntado al Govern balear, por dos veces, cuántas fotos dedicadas de su presidente se han repartido este año, por dos veces se me ha ocultado el dato, por dos veces se nos ha impedido valorar de forma adecuada cuánto dinero público se gasta en lo que es el eje de la política de Govern.

Este diputado está intentando despejar las incógnitas que el Govern siembra en cada pleno, en lugar de cumplir con el reglamento y contestar a las preguntas que se le formulan. He recurrido ya a la ayuda ciudadana para resolver este problema.

Decíamos en el último pleno que des de un pueblo nos había llegado la noticia que se tenía que recurrir a la fuerza pública, policías municipales, para poder repartir la ingente cantidad de fotografías que se les enviaba. Ahora son los ciudadanos que me llaman y me cuentan cuántas fotos tienen y cómo les han llegado

(...) una ciudadana que me llamó ayer por la tarde, sobre la siete, y me dijo que tenía cuatro fotos dedicadas. Hay bastantes con dos y algunos con tres, creo que el récord durará poco.

Teniendo en cuenta los datos que se me van facilitando, he podido llegar a una primera estimación, que está entre los 15 y los 20 millones de pesetas. En otros plenos se me negó la respuestas aduciendo, primero que era una chorrada, una chorrada de 20 millones es mucha chorrada, y que era difícil de calcular, para demostrar lo contrario, le he pedido al Govern, por escrito, las facturas pagadas, y por supuesto, se me están ocultando de momento.

Así que la pregunta es lógica y tiene su fundamento: ¿Por que se niegan a contestar sobre este tema?

Pero, habida cuenta de las dificultades que tienen para contestar, la formularé tipo test, respuestas se proponen: Uno, porque es mucho más de 20 millones lo que nos hemos gastado. Dos, porque nos da vergüenza que se sepa. Tres, porque es el único modo de popularizar a nuestro presidente. Cuatro, todas las anteriores. Gracias, Sr. Presidente.

(*Rialles i aldarull*)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gàcies. Sra. Consellera de Presidència.

LA SRA. CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA (Rosa Estaràs i Ferragut):

Gràcies, Sr. President. No sé si reglamentàriament, Sr. President, quan un diputat fa la pregunta, si es fa la resposta, cal que contestem. Vostè de tot fa un *circo*, Sr. Diéguez, té l'hàbit de pujar a aquesta tribuna, de tot fer un *chiste*. El que preocupa a vostè i al seu grup en aquesta comunitat és llastimós, a nosaltres ens preocupen coses més importants.

Li vàrem dir que les fotografies que del president es reparteixen de forma improvisada, quan hi ha el revelat, ja es fan totes, les del president, les de grup, les de l'altre dia a Andratx, les que van a una agenda, les que van a una publicació, i no tenim un funcionari que compti expressament aquelles en què surt el president i les que van dedicades, no el tenim, Sr. Diéguez, li ho hem dit, li hem proporcionat còpia del contracte d'una sèrie de grups, del fotògraf, del que cobra, en fi, amb la qual cosa vostè ja sap quina és la resposta, poc més o manco, del que és el contracte, no hi ha un registre sistemàtic, i a partir d'aquí tot el que vostè fa és gràcia només als seus. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Diputat, té vostè la paraula.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. e Comprendo que no le haga ninguna gracia, a la Sra. Estaràs, pero le quiero decir que si algo de circo hay aquí es por razón del objeto y no del sujeto, porque ustedes podrían contestar con toda facilidad, y le he dicho cuál es el sistema. Si usted me dice que no tiene manera de saberlo, yo se lo explicaré, coja usted las facturas, suma, y ya está.

Y con respecto a las respuestas, yo no le he dado respuestas, sólo tenía que poner usted un palote al lado de la respuesta correcta, es una cosa muy sencilla, y usted sabe que muchas de esas respuestas son correctas, lo sabemos todos. Lo que es una vergüenza es, primero, que el Sr. Presidente se esconda; segundo, que se oculte una, dos, tres y cuatro veces.

Si no saben ustedes contar, si no saben ustedes sumar las facturas, dénmelas a mí, que yo se las sumaré y los ciudadanos sabrán qué es lo que nos cuesta esa política de popularizar a quien es difícilmente popularizable. Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sra. Consellera de Presidència, té vostè la paraula.

LA SRA. CONSELLERA DE PRESIDÈNCIA (Rosa Estaràs i Ferragut):

Gràcies, Sr. President. El president no s'amaga, jo també li ho podria dir de representants del seu grup quan no hi són, simplement, en aquest moment no es troba a la cambra. No crec que, quan un diputat no és a la cambra, automàticament en puguem dir que s'amaga, és una precisió que fa vostè i que ja tot el seu tarannà és igual.

Tampoc no s'oculta res. Els hem donat la còpia del contracte del fotògraf, i els he dit que no hi ha un funcionari que compti i desglossi, de tot el que es revela, quines són del president, quines són de la consellera de Presidència, quines són del president amb la consellera de Presidència, quines són del president amb un batle, quines són del president tot sol, quines es dediquen, quines no es dediquen, quines van a una revista de poble, quines van a unes publicacions nacionals, quines van a unes publicacions de caràcter estatal, en fi, no tenim un funcionari que pugui dur el control d'aquestes fotografies, evidentment que n'hi ha les factures, però de totes les fotografies que es fan al voltant del president, moltíssimes de les quals no són del president, però en qualsevol cas, com que veig que vostè fa tan bé aquesta feina de comptar i ha agafat fins i tot una obsessió amb aquest tema, vostè demani cada setmana, cada setmana se li contestarà, perquè el Govern contesta i contestarà totes les preguntes que es fan davant qualsevol qüestió relacionada amb la gestió de Govern, fins i tot quan ho demanen aquells que des d'altres institucions no en contesten cap ni una, Sr. Diéguez.

Però bé, com que vostè fa tan bé aquesta feina de comptar, ja no importarà que contractem un funcionari per fer la feina d'inventariar, perquè vostè la fa molt bé. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

**II.1) Moció RGE núm. 4591/98, presentada pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a concessions de noves línies de transport per carretera. (Derivada del debat de la Interpel·lació RGE núm. 3986/98).**

Passam al següent punt de l'ordre del dia, que fa referència a moció. Veurem la Moció número 4591, presentada pel Grup Parlamentari PSM-Entesa Nacionalista, relativa a concessions de noves línies de transport per carretera. Sr. Sampol, té vostè la paraula.

Demana als serveis de la cambra que facin constar el contingut íntegre d'aquesta moció en el *Diari de Sessions*.

"1.- El Parlament de les Illes Balears reprova el Govern per la manca d'actuacions per eradicar la pràctica il·legal dels "manteros".

2.- El Parlament de les Illes Balears insta el Govern a inspeccionar els autocars que realitzen excursions anunciades a baix preu.

3.- El Parlament de les Illes Balears insta el Govern a revisar la convalidació de línies regulada per la Resolució de la Direcció General de Transports de dia 13/08/98, aplicant criteris imparcials que no perjudiquin les empreses de transport regular afectades".

Té vostè la paraula, Sr. Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Intentaré fer una intervenció breu i llevar un poc de gas perquè si no, no aguantarem el ritme d'aquest partit, que avui va un poc accelerat.

De totes maneres, el primer punt és potent, perquè proposa que el Parlament de les Illes Balears reprovi, ni més ni manco, que reprovi el Govern per la manca d'actuacions per eradicar la pràctica il·legal dels "manteros". La conclusió que hem tengut, no del debat de l'altre dia, de la interpel·lació de fa unes setmanes, sinó dels distints debats que hem tengut durant aquesta legislatura, és que el Govern no és que no pugui, és que no vol, no té la més mínima voluntat d'aturar la pràctica il·legal del "manterisme".

Vàrem demostrar, s'ha demostrat reiterades vegades, que els "manteros", transportistes que practiquen aquesta activitat, donen una extraordinària publicitat a les seves rutes, s'anuncien a mitjans de comunicació, es distribueixen en tiquets, de tal manera que es coneixen perfectament totes les aturades que seguiran els autocars, coneixem al minut les rutes dels autocars, que acaba de manera inevitable dins un local on en moltes d'ocasions es realitzen vendes fraudulentos. Això s'ha denunciat reiteradament, s'ha denunciat amb actes notariais, fins i tot hi ha hagut empreses que s'han querellat per la manca d'actuacions de la Direcció General de Transport. No només això, sinó que darrerament a algunes zones el cúmul d'autocars, el nombre d'autocars, és tal que ja col·lapsen durant uns minuts, moltes de vegades més de mitjan hora, una ruta, concretament dins *Maró*, que pràcticament cada matí, a primera hora del matí, cinc o sis autocars provoquen un vertader embotellament mentre carreguen els autocars de turistes que, indefensos i moltes de vegades enganats, acaben a un local allà on els venen des de flassades miraculoses, afrodisíaques, a qualsevol objecte a un preu exorbitant.

Colateralment al problema del transport, i no era objecte de la interpel·lació passada, però era inevitable fer-hi una referència, el Govern tampoc no ha actuat en matèria de consum, ni tan sols quan un mitjà de comunicació de gran difusió va emetre un programa especial, *30 minuts*, allà on es demostrava, i hi sortia perfectament identificat un local, que la dependenta venia unes perles falsificades. Ni això va servir per provocar una actuació contundent de la Direcció General de Consum, que es va limitar a anar a la Fiscalia, i el fiscal, lògicament, va respondre que primerament s'instruís l'expedient administratiu, i que si de la instrucció de l'expedient administratiu el Govern considerava que hi havia indicis delictius, posàs aquest expedient administratiu en mans de la Fiscalia i que el tramitaria per causa penal. No sabem que aquest famós video hagi originat la més mínima sanció als infractors. Això quant a consum, perquè quant a turisme, quant a la implicació dels establiments turístics que toleren que dins el propi hotel es facin aquestes promocions, i moltes de vegades la venda directa, tampoc no han actuat els inspectors de turisme.

Per tant, davant l'evidència que ni transport, ni consum, ni turisme fan absolutament res per eradicar aquesta pràctica il·legal del "manterisme", proposam que el Parlament de les Illes Balears reprovi el Govern per la nul·la actuació en matèria d'intentar eradicar la pràctica il·legal del "manterisme".

El segon punt de la moció insta el Govern que inspeccioni d'una vegada els autocars, els autocars que realitzen excursions anunciades a baix preu.

Mirin, ahir mateix, casualment, hi havia un diari -sí, aquí tenc el retall- que denunciava que ja es fan excursions de tercera edat, no és nou, perquè quan proposarem la comissió d'investigació el passat període de sessions, ja vàrem denunciar que aquesta pràctica s'estenia a les associacions de tercera edat de Mallorca, idè, ja es fan promocions d'una excursió completa durant tot un dia, amb visites a la catedral, visites a Valldemossa, dinar, autocar, etc., pel preu de cent pessetes. Naturalment, això va contra tota la normativa, concretament contra la normativa autonòmica, que exigeix que com a mínim s'haurà de cobrar el doble del cost del bitllet de línia regular. És clar, vostès imaginin-se el propi transportista, per exemple el de Can Picafort, on el bitllet val mil pessetes i que es troba que cinc minuts abans de passar l'autocar oficial, arriba un autocar d'aquests, baixa un "tiqueter" i ofereix per cent pessetes tot un dia de visita turística per Mallorca, amb dinar, per cent pessetes; els clients del transportista regular es perden. Naturalment, on és el guany? A un establiment de "manteros" allà on els incauts turistes que han picat moltes de vegades fan compres importants de productes que, al final, no són tan miraculosos com se'n deia.

Per tant, aquí també hi ha hagut una manca d'actuació, i demanam que, d'una vegada per totes, la Direcció General de Transport actuï amb contundència, i no ens diguin que fan falta inspectors, perquè amb un inspector quatre hores diàries al carrer es podrien posar sancions exemplars que eradicassin, que haurien eradicat ja, aquesta pràctica.

Bé, finalment, el motiu que va originar la passada interpel·lació va ser la convalidació de noves línies feta per resolució de la Direcció General de Transport i publicada el passat 13 d'agost d'enguany, del 98.

Nosaltres pensam que a la resposta del conseller de Foment no va quedar gens aclarides..., no quedaren gens aclarits, perdó, els criteris d'adjudicació. Moltes d'aquestes són conegudes per *hijuelas*, és a dir, derivacions d'una concessió, se superposen amb concessions d'altres concessionaris que han vist lesionats els seus drets i que primerament varen presentar una reclamació, que va ser desestimada per la Direcció General de Transport, i ara han acudit a la via del contenciós administratiu.

Nosaltres demanam que el Parlament insti el Govern a revisar aquesta convalidació de línies, regulada per la resolució de la direcció general a què ja he fet referència i que aquesta revisió es faci aplicant criteris imparcials que no perjudiquin altres empreses de transport regular afectades.

Apart d'això, hi havia noves adjudicacions, per exemple, l'aturada a s'Arenal, no entenem per què únicament es concedeix aquesta a una determinada empresa de transports, i que hi ha altres transportistes que fan rutes distintes però que també es poden considerar turístiques, per tant, això significa que els usuaris d'aquestes línies de transport es desplacen d'una zona turística a una altra, a s'Arenal, perquè a aquestes altres els ha estat denegada una aturada a s'Arenal. era un exemple sobre com aquesta resolució de la direcció general no estava ben pensada, volem pensar que no estava ben pensada, tal vegada ho estava, però que en tot cas ha lesionat interessos d'alguns transportistes, i voldríem que es revisàs aquesta resolució i intentar rectificar els errors comesos. Moltes de gràcies, Sr. President.

(El Sr. Vicepresident segon substitueix el Sr. President en la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Grups que hi vulguin intervenir? Grup Mixt... Per Esquerra Unida, té la paraula la Sra. Thomàs.

LA SRA. THOMÀS I ANDREU:

Gràcies, Sr. President. Senyores diputades, senyors diputats. Per manifestar el nostre suport a la moció presentada pel grup nacionalista derivada de la interpel·lació que ja vérem fa quinze dies.

Quant al primer punt, pensam que s'ha de donar suport a aquesta reprovació al Govern per la manca d'actuacions per eradicar la pràctica il·legal dels "manteros", perquè precisament fa molts pocs dies, a la compareixença del conseller de Comerç, Indústria i Agricultura, ens parlava com a un objectiu de la seva conselleria, la vigilància del tema dels "manters", i quan li demanàrem quin augment d'inspecció això significaria, com es concretaria aquest objectiu, ens respongué que, evidentment, no hi ha augment de personal, no hi ha major dotació d'inspecció i, senzillament, és un objectiu general.

Allò que ha esmentat ara el diputat Sr. Sampol, aquest tema dels "manters", afecta com a mínim a quatre conselleries -la Conselleria de Sanitat i Consum, la Conselleria de Comerç, la Conselleria de Foment, la Conselleria de Turisme- i si el Govern tengués interès realment en desmantellar aquest tipus de pràctica comercial i de transports il·legal, allò que faria seria senzillament una comissió interdepartamental per unir esforços, per aprofitar al màxim tots els tipus de recursos humans i econòmics que es tenen i, amb una voluntat, amb un objectiu claríssim, podria dur-se endavant acabar aquest tipus de pràctiques.

A tot això, allò que només es fa, segons el diputat que a l'anterior debat, el Sr. Rovira, deia, és que "*siguen trabajando en la misma seriedad que como hasta ahora, sabemos que se está luchando y sabemos que se emplea la ley, que se emplean los reglamentos y que se hace todo aquello que realmente se puede hacer*". Si això és allò que fa realment el Govern és evident que amb molts més arguments hem de donar suport a aquesta moció que diu "reprovació al Govern balear"; si allò que fa és suficient i és tot allò que pot fer és evident que no encerta, no ho sap fer i, per tant, se l'ha de reprovat.

Els altres dos punts de la moció igualment mereixen el nostre suport. En aquest sentit, el segon jo pens que inspeccionar els autocars que realitzen aquestes excursions a tan baix preu ja hauria de ser, una vegada més, una pràctica habitual i, evidentment, continuen mantenint-se aquest tipus d'excursions. I respecte al tercer apartat jo pens que ja va ser motiu de suficient explicació a la interpel·lació: realment s'hauria de revisar aquesta convalidació de línies regulars, donat tot allò que administrativament i a través de contenciosos s'anirà plantejant en tots els recursos que s'ha presentat en contra d'aquesta resolució administrativa. Per tant, el Grup d'Esquerra Unida dona suport a la moció presentada. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Thomàs. Té la paraula el portaveu del Grup Parlamentari Socialista.

EL SR. DIÉGUEZ I SEGUÍ:

Gracias, Sr. Presidente. Señoras y señores diputados, ya tenemos la legislatura a punto de finalizar; durante la misma se han producido muchos cambios en las personas, especialmente en la denominada en la actualidad Consellería de Fomento: ha habido tantos consellers como presidentes de gobierno, más dos directores generales de Transportes. Pese a todos esos cambios, sí se puede decir que no han afectado para nada, en absoluto, a la sólida línea política seguida desde el Govern balear en materia de transportes, porque eso sí que hay que reconocérselo a los distintos consellers, coherencia con su clásica línea de actuación, una línea que ya procede de al menos dos consellers anteriores de la antecedente legislatura. En esa línea coherente, continua e invariable que han seguido durante tantos años, esa línea ha sido la de no hacer nada, y en ello debo reconocer que (...) de la maestría se han doctorado.

Si se revisa el *Diario de Sesiones* del año que sea en esta década se podrá ver que los problemas permanecen ya fósiles frente al Don Tancredo de turno que ocupe la consellería: cambian los consellers y los directores generales, pero los problemas continúan siendo los mismos: "manteros", excursiones a bajo precio, convalidaciones de líneas regulares sospechosas siempre en posible beneficio de los mismos...; nada se hizo por solucionarlos en la época del presidente Cañellas, nada se hizo en la breve época del presidente Soler i nada se ha hecho ni se hará en la época del presidente Matas que finaliza en junio del año próximo, cuya actuación más espectacular en el mundo del transporte -por supuesto foto incluida- fue el anuncio de la puesta en marcha de un tranvía para la bahía de Palma a primeros del 98, de 1998. Pues bien, las soluciones están con el tranvía, en el limbo. Por ello poco podemos esperar de este gobierno que consume sus últimos meses con preocupaciones (...) y no con interés por solucionar los problemas que puedan aquejar a esta comunidad. Tras esta introducción ya puede suponer, Sr. Sampol, el futuro que auguro a su moción. Le responderán con algunas vaguedades, echarán la culpa de lo que pasa al Consell de Mallorca y punto.

Por parte del Grupo Parlamentario Socialista, no obstante, le votaremos a favor, aunque quisiera hacer algunas precisiones sobre los términos de su moción.

Tema de "manteros". Ciertamente hay motivos más que suficientes para reprobar al Govern por su inactividad en el tema de los manteros, su existencia es en estos momentos..., es más, yo diría que están en el momento de máximo esplendor en su actividad; todo ello es una prueba evidente de que no se ha luchado contra el problema de forma eficaz. Es más, para que vean el terror que tienen los "manteros" al Govern balear, se han asentado con completa fuerza en el pueblo del conseller y del director general de Transportes: vayan pensando ya en la posibilidad de cambiar en nombre de Montuñri por el de "Mantuñri", que será en el futuro más apropiado. Y no se hecho nada porque desde un principio se ha aceptado la tesis Cañellas, acerca la cual la única forma de luchar contra ellos, en un debate -creo que fue en año 1992, si no recuerdo mal- aseguraba que la única forma de luchar contra ellos, el Sr. Cañellas, era el transporte, que actuando sobre el transporte se podía eliminar el problema, y la política de inspecciones y sanciones llevada a cabo durante los años siguientes ha sido un completo fracaso. Los transportistas que se dedicaban a llevar clientes a los manteros eran los más pequeños, los de menor importancia y con mayores problemas económicos, muchas veces obligados por la necesidad, que no tenían más remedio que arriesgarse en esas excursiones para poder sobrevivir ante la competencia de las grandes agencias de viajes propiedad, normalmente, de los grandes transportistas. Las multas a estos pequeños propietarios de autocares no ha servido para nada, se ha arruinado probablemente alguno de ellos, pero los "manteros", los que venden los productos milagrosos están en su mejor momento porque saben cómo burlar los controles que se les ponen en el transporte, entre otras cosas.

Una actuación decidida contra el "manterismo" requiere el abandono de la tesis Cañellas: "los transportista son los responsables", decía él, e ir directamente contra las empresas que actúan de forma ilegal, y esto es, Sr. Sampol, lo que el Govern no va a hacer, porque los manteros son votantes suyos, en definitiva, porque con el PP no van a vivir con nadie, porque con el Partido Popular a algunos de sus asesores les ha llegado hasta algún cheque de los del túnel de Sóller; ¿con quién va a tener mejor trato?, ¿con quién?

Por lo que respecta a las inspecciones a autocares a bajo precio, eso es una obligación del Govern. Le votarán que no aplicándole el artículo segundo del manual de Partido Popular de desestimar peticiones lógicas: si el artículo primero es votar que no a lo que es lógico, inatacable, porque al Govern no se le han de marcar los tiempos, el artículo dos dice que no porque el Govern ya lo está haciendo, y esto es lo que le van a contestar.

Respecto a la convalidación de líneas regulares, no sé cómo se le ocurre, Sr. Sampol, a unos meses de las elecciones. ¿Cree que el Govern va a defraudar a sus votantes más fieles?, ¿a aquellos que apoyan al Partido Popular con todo su entusiasmo?, ¿a aquellos que van a aportar al Partido Popular durante la campaña electoral el cariño que necesitan para no desfallecer? Pese a todo ello mi grupo votará a favor, en la tranquila espera de que, aunque no se acepte por el Partido Popular la moción, le va a quedar, al Partido Popular, poco tiempo para seguir impidiendo el progreso en esta comunidad autónoma.



Y como detalle quería decir, antes de concluir mi intervención, una noticia que, claro, la realidad va saliendo día a día y el 7 de noviembre nos encontramos con que una de las empresas de esas que se dicen especialmente favorecidas utiliza unos autocares que los alumnos del colegio que los utilizan dice: "Obligaron a la empresa X a habilitar otro vehículo para trasladarse hasta Manacor; pusieron de manifiesto que el autocar tenía goteras, que no se abrían las puertas automáticas, que tienen que salir por la puerta del conductor, que no tienen martillos para romper los cristales y que cuando se acerca el verano lo tienen que compartir con los turistas, de modo que a veces no caben y tienen que ir de pie". Esto es lo que ha hecho el Govern con sus convalidaciones: dar el visto bueno a situaciones como estas. De todas maneras, ya digo, Sr. Sampol, que tendremos que esperar al 99 y confiar en que un nuevo gobierno, un gobierno de progreso, permita que cambie la situación del transporte. Hasta entonces, paciencia.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Diputat. Té la paraula ara el portaveu del Grup Parlamentari Popular.

EL SR. ROVIRA I DE ALÓS:

Gracias, Sr. Presidente. Se equivoca, Sr. Diéguez, en dos cosas: el Gobierno progresista podría haber metido mano en este tema y no ha querido, no han aceptado esas competencias; en segundo lugar también se equivoca porque votaremos que sí al segundo punto de la moción, votaremos que sí al segundo punto de la moción.

Tenemos hoy que debatir sobre una moción del Grupo Nacionalista que viene derivada del debate de una interpelación sobre concesión de nuevas líneas de transporte regular por carretera, y de la misma forma que el otro día vemos hoy con sorpresa que se mezclan dos temas tan distintos como el de los "manteros" y el de la concesión de nuevas líneas de transporte, y ni siquiera hablamos de concesión de nuevas líneas sino que hablamos de convalidación de líneas existentes, con el agravante de que se hace referencia a esto último sin que esa revisión de la Dirección General de Transportes estuviese ni siquiera anunciada en la interpelación.

Pero bueno, vayamos a lo que hoy se solicita, vayamos a lo que hoy el Grupo Nacionalista-PSM nos pide en este parlamento. En primer lugar se pide una reprobación al Ejecutivo por una falta de actuaciones en la práctica ilegal de los "manteros" y como usted comprenderá, Sr. Sampol, le votaremos en contra, y no solamente por ser un miembro del Gobierno -o varios, porque efectivamente son varias las consellerías a que esta materia hace referencia- y no por ser, como le decía, un miembro del Gobierno o unos miembros del Gobierno y tenerlos que respaldar por el grupo parlamentario que les da apoyo sino que, además, porque las manifestaciones que usted dice, que usted presenta en su moción, no son ciertas. No es cierto que exista una falta de actuaciones contra esta práctica ilegal; esto se deduce al observar las cifras de actuaciones de la Consellería de Fomento, por ejemplo, a través de su Dirección General de Transportes, ahora de Infraestructuras, a lo largo de estos últimos 3 años, actuaciones directamente relacionadas con el transporte turístico, con un total, en estos últimos 3 años, de 1.823 vehículos controlados y el levantamiento de 477 actas o denuncias, lo que ha dado lugar a un total de 692 expedientes sancionadores. De estos casi 700 expedientes, 207 por organizar transporte turístico incumpliendo condiciones esenciales relativas a coincidencia con líneas regulares, ejemplo que usted ha puesto antes, cobro de precios inferiores por coincidencia con dichos servicios, también ejemplo que usted ha puesto antes, venta de transportes turísticos fuera de los locales de las agencias de viajes o por falta de un paquete mínimo exigido. También de estos casi 700 expedientes, 262 por expedir billetes sin menciones esenciales, otros 188 por falta de comunicación de transportes turísticos a la administración, 25 por falta de anotación de datos en el libro de ruta, 10 por incumplimiento de los requisitos de los programas relativos a transportes turísticos, y todos estos expedientes, en estos momentos, dan un montante aproximado de 56 millones de pesetas en sanciones.

En cuanto a las actuaciones realizadas por la Conselleria de Sanidad y Consumo desde el 1 de enero del 97, que afectan única y exclusivamente a estas empresas dedicadas a ventas de excursiones o visitas turísticas y tema comercial, se han presentado 98 reclamaciones admitidas a trámite y 29 actas levantadas por el propio procedimiento inspector de la Consellería. En este momento se está llevando a cabo una campaña de inspección y control protocolizado de todas y cada una de las empresas y de los puntos de venta habituales, de los cuales se tiene conocimiento desde la Dirección General de Consumo. Durante estas visitas se recaba toda la información de los productos, etiquetaje, modelos de contrato, se comprueban las condiciones y características de las ventas, etc., etc., y como ejemplo le digo que se han levantado actas, por ejemplo, a Meraldi, a Amorini, JM Enterprises, Uncomfort, Ruical, etc., etc.

Resumiendo, y en cuanto al punto primero, Sr. Sampol, de falta de actuaciones nada de nada y por eso le vamos a votar que no.

En segundo lugar usted está pidiendo que se inste al Gobierno a inspeccionar los autocares que realicen excursiones anunciadas a bajo precio, y de lo que yo ya le he dicho antes se deduce que esto ya se está realizando, pero que, efectivamente, es una petición acertada, es una petición congruente, es una petición lógica y la vamos a votar a favor porque creemos que es positivo, que es positivo que se haga, que se siga haciendo como se ha hecho y que, si es posible, se haga de una forma todavía más clara y más contundente.

En cuanto al tercer punto de su moción usted nos pide que instemos al Gobierno a revisar la convalidación de líneas regulada por una resolución concreta de la Dirección General de Transportes el 13 de agosto del 98, y que se apliquen criterios imparciales que no perjudiquen a otras empresas. Aquí lamento ponerme pesado, pero le recuerdo o le informo que las líneas de transporte por carretera de uso general, por su condición de servicio público, son de titularidad de la Comunidad Autónoma, que las explota de forma indirecta mediante concesiones administrativas, como es el caso, si bien podría acudir a vías directas de explotación por sí misma, que no es el caso. Los concesionarios se encuentran, respecto de la administración concedente, en una situación de sujeción especial, vinculados por aquellas condiciones concretas de cada una de sus concesiones, sin que éstas tengan relación o deban tener relación entre sí, de la modo que se tienen que cumplir la legislación vigente y las condiciones concretas de cada concesión, que no tienen por qué coincidir y que normalmente son independientes entre sí.

Por estas razones y otras relativas a las características de las demandas de los distintos tráfico que hay en cada concesión, que pueden ser mejores o peores o de mayor o menor rentabilidad, incluso de nula rentabilidad, lo que obligue a subvencionarlas, esto hace que los criterios, que la referencia de los criterios imparciales, pues no sea tan evidente como expresarla en una línea, como en su moción. Pero, de todas maneras, los criterios son imparciales, dentro de cada concesión los criterios deben ser imparciales y, por lo tanto, abiertos a todos.

En cuanto a los posibles perjuicios que ustedes dan por sentado que se producen a otros concesionarios con la convalidación de referencia, primero no han sido acreditados y, en cualquier caso, lo que no sucede, lo que no sucede es que a ningún concesionario se le hayan reconocido tráfico inferiores a los que ya tenía antes de esta convalidación, y el malestar manifestado en algunos casos se debe más, quizá, al hecho de que se hubiera deseado resultar favorecido por tráfico adicionales que no se les ha otorgado. Pero en esa materia, lógicamente, es la Administración quien debe valorar el interés general, general, el interés general de los usuarios, y atiende a los intereses de los usuarios y no debe atender a los intereses de las empresas, ni de las que se les convalida ni las que no se les convalida; esos intereses generales deben prevalecer sobre las compañías explotadoras, tanto las que explotan esa concesión como las demás concesiones.

La convalidación de la que se trata consiste en la unificación, como usted sabe, de nueve concesiones que estaban funcionando por separado de las que era titular el mismo concesionario, y como resultado de esa unificación se posibilita la realización de una multiplicidad de tráfico que antes no se podían hacer porque las concesiones estaban por separado. Pero, ¿por qué se hace esto? Se hace en beneficio del usuario, del usuario; el usuario no es la empresa, es el que usa ese servicio público, que puede realizar, por lo tanto, desplazamientos directos donde antes resultaba necesario efectuar transbordos. Y, por cierto, Sr. Sampol, habrá muchos damnificados pero, desde luego, durante el período de información pública -información pública, información pública- no se presentó ninguna, ninguna, ninguna, le repito que ninguna alegación en contra de la unificación de las concesiones. Además, la unificación de concesiones no se ha aplicado únicamente en este caso, sino que se ha aplicado en otros más casos, siempre que se diesen los requisitos legales, no siempre que se pida, lógicamente, y yo creo que lo importante aquí es determinar si se han respetado los condicionamientos legales; el Gobierno afirma que sí, el Grupo Popular apoya al Gobierno, creemos que efectivamente se han respetado los condicionamientos legales y que si hay algún afectado que no esté de acuerdo tiene todo el derecho del mundo a recurrir al contencioso administrativo, cosa que algunos ya han hecho y nos parece muy adecuado, además no es la primera vez que alguien recurre al contencioso administrativo, sino que basta acercarse a la sala y ver el volumen de expedientes que tienen.

Nosotros creemos que los criterios tienen que ser imparciales en cada caso y que se deben ajustar al tipo de concesión, incluso en algunos casos, como ya le he dicho antes, hay algunas concesiones que se deben subvencionar, primero porque si no no ser cubrirían, segundo porque se tiene que dar el servicio a los usuarios y, tercero, porque el que los cubre tiene que tener algún tipo de rentabilidad, y si no lo debería hacer la Administración y a lo mejor incluso nos saldría más caro a todos los ciudadanos.

En cualquier caso no se ha hecho nada con intención de perjudicar y, además, en todo caso, si alguien ha salido perjudicado será porque se ha cumplido la ley y el reglamento.

Por último, y abundando en más motivos para votarle que no a este tercer punto, la revisión de oficio que se pretende sólo se puede adoptar en base a unos motivos tasados por unos artículos concretos que marca la Ley de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, y que este procedimiento de revisión de oficio no se puede adoptar cuando un tema está *sub iudice*, y esto no lo digo yo, lo dice el *Consell Consultiu* en un dictamen del año 98, el 34/98: "No se puede acudir a la vía excepcional revisora si se tiene abierta la vía jurisdiccional"; la vía jurisdiccional está abierta, la voluntad revisora no se puede acometer; por tanto, lo que usted pide, aunque yo quisiese, no se podría hacer.

En resumen, le votaremos que no al primer punto, le votaremos que no al tercer punto y le votaremos que favorablemente al segundo punto porque lo que abunda no daña y, sin lugar a dudas, mejorará la gestión.

(*El Sr. President reprèn la direcció del debat*).

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Sr. Sampol, té vostè la paraula.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Bé, vull advertir -afortunadament no ha seguit per aquest camí- que aquest no és un debat competencial, és un debat, al nostre entendre, per no exercir les competències, que les té el Govern de les Illes Balears, i no només des de fa uns mesos sinó des de tota la vida. Naturalment es tracta d'una interpel·lació sobre dos temes però que crec que són bastant colaterals i que, en tot cas, afecten competències d'una mateixa direcció general, que és la Direcció General de Transports. Aleshores aquí s'ha solapat dues qüestions i crec que tal vegada no donaven, per elles mateixes, per a un sol debat però que, en tot cas, venien al cas i eren oportunes: parlar de la manca d'actuacions en el tema que ens ocupa i parlar d'una concessió que ha estat polèmica de noves convalidacions, ens sembla oportú.

Bé, el Sr. Rovira ens ha argumentat, ens ha dit, que no és cert que el Govern no actuï, i això ens ho demostra amb unes sancions que s'han posat. Jo puc utilitzar l'argument a la inversa: és possible que el Govern actuï, no sabem en quina mesura; ara, el que hi ha és un fet objectiu, i és que les pràctiques no només continuen, les pràctiques dels "manteros", no només continuen sinó que augmenten dia a dia, i que per les notícies dels mitjans de comunicació i per les denúncies de sectors transportistes, de sectors de comerciants i d'industrials, percebem que aquestes pràctiques augmenten dia a dia. Per tant, les actuacions del Govern són..., no és que siguin insuficients, sinó que tan sols no permeten que la situació estigui estancada: el negoci dels "manteros" cada augmenta, cada dia va a més i cada dia ofereix nous productes -com hem vist un exemple fa un moment- nous productes que augmenten el mercat, de tal manera que ens trobam amb un dels negocis més impressionants que hi ha en aquest moment.

Naturalment, d'un negoci que mou centenars de mils de milions de pessetes cada any, que se'm digui que Transport ha posat 56 milions de sancions i Consum 33, a més avui surt al diari, 33 milions en sancions de Consum, que després aquestes sancions es recorren, que van als tribunals i que no sabem com acaben, a mi em sembla molt poca cosa.

El sistema, quin seria? Naturalment augmentar les inspeccions i les denúncies, però després hi ha el que és la reiteració. Hi ha empreses que estan sancionades i una i una altra vegada reitren la infracció perquè els surt més econòmic pagar la possible sanció que els posen d'uns centenars de mils de pessetes que renunciar a un negoci de mils de milions anuals, perquè parlam d'un negoci de mils de milions anuals que arruïna empreses mallorquines de gent que viu en aquesta terra, que paga els seus impostos, que dia a dia té dificultats per mantenir el seu negoci obert i que vénen aquestes persones i, al marge de la Llei, amb unes actuacions fraudulentament, falsificant productes, arruïnen literalment molts dels nostres empresaris. Naturalment, dins aquest negoci de centenars de mils de milions de pessetes, no sé en quin temps, que em parli de uns 80 milions de pessetes de sancions, els poden pagar perfectament, perquè segurament paguen altres quantitats molt més importants.

Respecte al tema de l'ordre, de la resolució -perdó- del mes d'agost, de la resolució de la Direcció General de Transport, vostè mateix ha reconegut que és difícil actuar amb imparcialitat en aquesta qüestió; de fet es tracta d'un reagrupament de línies, però que ha servit per adjudicar noves concessions, noves línies colaterals que són les que han entrat en col·lisió amb interessos d'altres companyies, que tenen perfectament dret, baix el meu punt de vista, també a tenir el mateix tracte per part de l'Administració i que naturalment jo crec que també haurien defensat l'interès general. Que s'autoritzin dos concessionaris a tenir aturada a la platja de Palma quan fan rutes distintes no sé en què pot perjudicar l'interès general. Al contrari, tenim usuaris provinents de dos punts d'origen distintos que tendran un ventall més ample de possibilitats i, en tot cas, a mi el que em sorprèn és que alguna d'aquestes noves concessions, per dir-ho d'alguna manera, s'adjudiquen quan precisament dos altres concessionaris havien sol·licitat una autorització per unificar línies, com era per exemple la del mercat de Sineu. És a dir -a veure si em faig entendre- que dos concessionaris presenten una sol·licitud d'unificar, de poder fer un trajecte amb el mateix autocar perquè pràcticament fan la mateixa ruta, i no només no se'ls autoritza, sinó que es dona la concessió a un tercer; això és el que sorprèn i el que ha irritat profundament; l'altre exemple és el que els posava de l'aturada de la platja de Palma. Per què a uns sí i a uns no? L'argument dels interessos generals no em serveix. Joestic d'acord que s'actuï d'acord amb la llei, que s'actuï d'acord amb el reglament, que s'actuï d'acord amb l'interès de l'usuari...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sr. Diputat, per favor.

EL SR. SAMPOL I MAS:

He acabat, Sr. President. En tot cas, pot ser que no es presentassin al·legacions, però és de domini públic, perquè els mitjans de comunicació se'n feren ressò, que hi va haver, com a mínim dues entrevistes entre els afectats i el conseller de Foment i el director general de Transports, que varen acabar que segurament varen fer passar el termini d'al·legacions i al final va acabar amb unes bones carabasses que el conseller i el director general donaren a aquests concessionaris, que no els ha quedat més remei que anar a la via del contenciós administratiu. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Rovira, té vostè la paraula.

EL SR. ROVIRA I DE ALÓS:

Sí, gracias, Sr. Presidente. La verdad es que es increíble porque usted acaba de decir que el conseller, reuniéndose con los afectados, hizo que pasase el plazo de alegaciones. ¿También ha sido usted capaz de decir que yo he dicho que es difícil actuar con imparcialidad? Yo no he dicho esto, yo le he dicho que cada línea es cada línea y que en cada línea se aplica la ley y el reglamento y que no todas las líneas son iguales, pero que la imparcialidad y los criterios rígidos se aplican a todos por igual, y que si a alguien no le han dado la convalidación de líneas será porque no ha cumplido, y al que se la han dado será porque ha cumplido, y si alguien no alega nada en el trámite adecuado, bueno, pues que luego no se queje, y si se queja pues que vaya a los tribunales; ¿que han ido a los tribunales?, pues muy bien, que vayan a los tribunales, no serán los primeros ni los últimos.

Lo que nosotros le decimos es que de poca actividad por parte del Gobierno nada, y se lo he demostrado con datos. Usted me lo demuestra con datos, también: habla de centenares de miles de millones de pesetas; yo le agradezco que nos haga llegar este dato porque yo lo desconocía, efectivamente no sabía que usted estaba al cabo de la calle de contabilidad de muchas empresas de estas islas. Nosotros creemos que lo que es tangible es lo que se está haciendo, y lo que se está haciendo es trabajar y poner sanciones. ¿Qué pretende, que las cobremos con metrallera? Hay un procedimiento; si se pone una sanción y alguien la impugna o alguien la recurre, pues la recurre, mala suerte, pero ya se le cobrará esa sanción si se cumplen todos los requisitos que marca la ley y que marcan los reglamentos.

En cuanto al segundo punto, al que por cierto no se ha referido usted, por lo menos para darnos las gracias porque se lo votemos a favor, yo creo que es lo único positivo de esta moción, lo único positivo y, además, ya se está haciendo; por tanto le podríamos votar perfectamente que no pero, como es positivo, y en ese caso es muy positivo porque, además, hay una sensibilidad social en este tema y creemos que se tiene que hacer lo que se está haciendo y más, porque si algo crece y no nos gusta hemos de evitar que siga creciendo y poner más medios, y se podrán sin lugar a dudas esos medios.

Y en cuanto al tercer punto de su moción yo le he dicho un argumento clarísimo legal para no hacer esa revisión que usted me pide, y usted no me ha hablado de ese tema: no se puede, legalmente, hacer una revisión de oficio cuando un tema está en los tribunales. Este tema está en los tribunales, no se puede legalmente hacer esa revisión; aunque sólo sea por ese motivo tendrían que votar ustedes que no con nosotros: ¿o van a votar que se haga algo de forma ilegal? Nosotros creemos, en primer lugar, que se ha hecho bien; en segundo lugar, que no se ha atentado a los intereses de nadie y, en tercer lugar, que aunque se hubiese hecho mal no se puede revisar ahora porque está en los tribunales, y por ese motivo le votaremos también que no al tercer punto. Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

Conclòs idè el debat, segons les intervencions podem passar a votar conjuntament els punts número 1 i número 3 de la proposició no de llei. És així, Sr. Rovira? Sr. Sampol? Punts número 1 i número 3.

Senyores i senyors diputats que votin a favor dels punts número 1 i punt número 3, es volen posar drets, per favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor, 25; en contra, 29; abstencions, cap. Queden rebutjats els punts número 1 i número 3.

El punt número 2, el podem donar aprovat per assentiment? Queda aprovat per assentiment.

**III.1) Proposició no de llei RGE núm. 2701/98, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a elaboració d'un estudi per part del Govern sobre la problemàtica que suposa la capitalitat a la ciutat de Palma de Mallorca.**

Passam a la següent proposició no de llei, que és la número 2701, presentada pel Grup Parlamentari Popular, relativa a elaboració d'un estudi per part del Govern sobre la problemàtica que suposa la capitalitat a la ciutat de Palma de Mallorca.

Sra. Salom, té vostè la paraula.

LA SRA. SALOM I COLL:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats, el Grup Parlamentari Popular, el dia 6 de maig d'enguany, varem presentar una proposició no de llei en un sentit molt clar, i és que el Grup Popular vol instar, a través del Parlament, el Govern balear perquè faci un estudi amb seriositat i en profunditat sobre tots aquests inconvenients i avantatges que suposa a la ciutat de Palma ser la capital de les Illes Balears. Això és, senzillament, la iniciativa que des del Grup Popular hem presentat i que, una vegada que estigui elaborat aquest estudi amb tota una sèrie de conclusions, veure la necessitat que hi ha per part de Palma de tenir una llei específica per intentar compensar certs desavantatges que li suposa el fet de ser la capital de les Illes Balears.

En aquest sentit fa uns mesos l'Ajuntament de Palma, per unanimitat de tots els grups, va aprovar una moció on es demanava al Parlament que s'elaboràs una llei en aquest sentit. Nosaltres, des del Grup Popular, des del Partit Popular, volem que es faci aquest estudi per veure la necessitat o no de fer aquesta llei. Des del Grup Popular som conscients que aquestes coses s'han de fer amb tranquil·litat però d'una manera seriosa, i que aquest estudi ens determinarà les pautes a seguir per la feina que pot suposar haver d'elaborar aquesta llei.

Evidentment hi ha molta gent de la part forana o de Menorca o d'Eivissa, que ha de venir a Palma molt sovint per fer tota una sèrie de gestions que no es poden fer en els pobles de Mallorca o a Menorca i a Eivissa. Se suposa que Palma ha de tenir unes determinades infraestructures, unes vies de circumval·lació tal vegada més àmplies pel trànsit que això suposa i que, evidentment, tota aquesta gent que ve a Palma a fer unes gestions, no tributa, no paga els impostos a l'Ajuntament de Palma, i això pot suposar uns beneficis o un perjudici; però a la vegada que aquesta gent ve a Palma a fer aquestes gestions, a part d'anar potser a una administració, o d'anar a un hospital o fer determinats serveis, idò també va a determinats comerços i fan unes despeses, van a determinats indrets de la ciutat de Palma i contribueixen amb una major despesa. Això suposa que de determinats comerços n'hi hagi més a Palma, que aquests sí que paguen a l'Ajuntament un impost de IAE o d'IBI.

En definitiva, el que volem des del Partit Popular és que el Govern balear faci un estudi i que allà es determinin amb una balança quines coses són positives, quines coses té negatives el fet que Palma sigui la capital i que aquí hi hagi tota una sèrie de conclusions que ens permetin després fer aquest text normatiu de la Llei de la capitalitat de Palma de Mallorca.

Evidentment, des del Partit Popular som conscients que els ajuntaments, no només el de Palma, sinó que tots els ajuntaments de la nostra comunitat i de tot l'Estat espanyol, tenen un problema de finançament, que s'ha de millorar el finançament de les corporacions locals i, en aquest sentit, des del Partit Popular a nivell nacional s'està fent feina amb un pacte local per intentar reconduir tota aquesta problemàtica que tenen els nostres municipis, tant en el que és un reordenament de les competències a l'àmbit de les corporacions locals com també intentar millorar la fórmula de finançament dels ajuntaments de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de l'Ajuntament de Palma i de tots els ajuntaments de l'Estat espanyol.

En definitiva, si s'ha de fer aquesta llei de capitalitat de Palma, evidentment el bessó són dues qüestions: una és si Palma ha de tenir un finançament especial i singular pel fet de ser la capital, i l'altra és un increment crec que qualitatiu i quantitatiu de la capacitat de gestió de les competències que té l'Ajuntament de Palma. Aquest estudi ha de contemplar tota una sèrie de qüestions que crec que són importants, com el fet que Palma té quasi la meitat de la població de les Illes Balears, que Palma ha de donar uns determinats serveis i té, per exemple, una presó de la qual es "beneficien", per dir-ho de qualque manera, tots els pobles de Mallorca que no han de suportar en el seu municipi tenir una instal·lació d'aquest tipus; s'ha d'analitzar el fet que Palma té un aeroport: això què és, millor o pitjor, per a la ciutat de Palma? El municipi de Palma ha d'aguantar la pressió de tenir una incineradora, de tenir Son Reus; això, evidentment, suposa tota una sèrie de qüestions a l'Ajuntament de Palma; té la Universitat, ha de tenir un port comercial i industrial com el que té la ciutat de Palma; té un servei d'incendis que en moltes ocasions ha d'ajudar i ha de donar cobertura a la resta de municipis... Palma, per exemple, ha d'aguantar durant un munt de mesos a l'any uns 30.000 cotxes de lloguer que circulen pels carrers de ciutats i això suposa que hi ha d'haver més policies, hi ha d'haver més seguretat, hi ha d'haver uns sistemes, potser, de neteja dels nostres carrers més importants perquè hi ha tot un caramull de gent que ve aquí.

En definitiva, creim que aquest estudi que proposam des del Partit Popular ha de contemplar tots aquests extrems i després, una vegada que tinguem les conclusions, podrem dir si és necessària aquesta llei i quin serà o quin ha de ser el contingut d'aquesta llei de la capitalitat.

També un tema que crec que ha de ser important és que hi ha competències, com les de cultura, com les d'esports, com les serveis socials, que es duen a terme a Palma i en les quals intervenen distintes administracions: hi intervé l'Ajuntament, hi intervé el Consell Insular de Mallorca, hi intervé el Govern balear..., idò també s'ha d'analitzar en profunditat si potser certes competències s'han de transferir totalment per part del Consell Insular, potser, a l'Ajuntament de Palma perquè l'Ajuntament, com a administració més propera als ciutadans pot donar uns millors serveis als palmesans i a les palmesanes.

Creim que tot això s'ha d'analitzar en aquest estudi i a posta hi ha aquesta proposta que des del Grup Popular hem presentat, creim que amb seriositat i que, per contra, havien presentat altres grups la necessitat ja de crear una ponència i de fer una llei; des del Grup Popular creim que és millor començar la casa no per les teulades com es volia fer sinó començar la casa des dels fonaments, posant els peus en terra, tenint unes dades objectives i clares com esperam que surtin d'aquest informe que demanam des del Grup Popular al Govern balear. També creim que seria bo que aquest tema intentàs anar àmpliament consensuat entre els distints partits polítics i que no fos una discussió entre distintes institucions. Crec que seria bo per a tots, per a Palma i per a les Illes Balears, que aquest tema anàs àmpliament consensuat entre tots els grups polítics. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Diputada. Hi ha presentada una esmena per part del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, la 4725. Per fer-ne la defensa té la paraula el Sr. Portella.

EL SR. PORTELLA I COLL:

Sr. President, senyores diputades i senyors diputats, bon dia; també als representants dels grups municipals de l'Ajuntament de Palma, que seguiran amb interès aquest debat de la proposició que fa el Partit Popular.

Les qüestions que afecten la territorialitat política, no administrativa, són extremadament complexes, creim nosaltres, en una comunitat complexa com és la nostra. La prova d'aquesta complexitat, la vam veure ja degudament en el debat que va tenir lloc dia 5 de maig en aquest parlament a partir d'una proposició no de llei presentada pel Grup PSM-Nacionalistes, que recollia una moció aprovada per unanimitat a l'Ajuntament de Palma sobre la capitalitat de Palma. Tots els grups van presentar esmenes a aquella proposició no de llei, esmenes al text i, finalment, els grups de l'oposició ens vam posar d'acord en un redactat comú i aquest redactat comú, d'acord entre els grups, va ser votat en contra pel Partit Popular.

Lògicament avui ens trobam amb una proposició no de llei del Partit Popular sobre aquesta mateixa qüestió. Amb la seva majoria parlamentària el Partit Popular no es podria permetre que la lectura de dia 5 de maig fos que el Partit Popular estava en contra d'un estudi i elaboració d'una llei de capitalitat de Palma i l'endemà va presentar aquesta proposició no de llei, per sortir al pas del que havia pogut ser una interpretació d'aquell debat que, per cert, va ser considerat per l'opinió com un debat on tots els grups van passar de puntetes, perquè és un tema on els grups caminam de puntetes per no fer mal a ningú.

La proposta que avui presenta el Partit Popular té tres elements a tenir en compte. El primer és que es demana que es realitzi un estudi sobre els desequilibris i problemes; la portaveu del Grup Popular Sra. Salom ha parlat de problemes i desavantatges en la seva presentació que per a Palma significa l'exercici de la capitalitat. En segon lloc es demana que aquest estudi sigui realitzat pel Govern balear i, en tercer lloc, es proposa que segons quin sigui el resultat d'aquest estudi es pugui presentar una llei o una norma, una normativa, sobre capitalitat de Palma que tenguin en compte necessitats de la ciutat i exercici de competències que ara no exerceix.

Jo he de dir que en la presentació, a l'exposició de motius, la presentació que ha fet la portaveu del Grup Popular, perquè l'exposició de motius de la proposta és molt mins, gairebé no existeix i, per tant, ens hem hagut de referir a la que ha fet verbalment la Sra. Salom, la Sra. Salom ha parlat del fet que aquests perjudicis, desequilibris, que representa per a Palma la capitalitat, també s'han de tenir en compte les altres illes, altres ciutats, etc., etc., ha ampliat l'abast d'aquesta proposta; però jo li he de recordar que la proposició no de llei és el que diu la proposició no de llei, no el que ha dit vostè en la presentació o exposició que n'ha fet, perquè la proposició, d'açò, no en parla.

Ningú no posa en dubte que Palma està afectada per la seva condició de capital, de capital econòmica, administrativa de Mallorca i de les Illes Balears; no he dit capital política de les Illes Balears perquè la consciència que es pugui tenir a Menorca o a Eivissa de la capitalitat política és una altra, i Palma no actua com a capital política, sinó com a capital econòmica i administrativa, açò és un element complex a tenir en compte. A Palma es concentra la meitat de la població de les Illes, pateix un important dèficit d'infraestructures i adequació dels diferents serveis per la demanda que genera per la seva condició, pateix un dèficit històric, que afecta no només Palma sinó totes les corporacions locals, de finançament i que encara no s'ha resolt, està mancada de serveis personals i és, com qualsevol concentració urbana principal, allà on es concentren les bosses de pobresa, exclusió social i marginació, que fan més evident, més visible, aquesta qüestió. Aquesta és, en línies generals, la problemàtica de Palma capital, com a problemes.

Però la capitalitat també té efectes positius, en una ciutat, en una població: activitat econòmica més àmplia, diversitat d'oportunitats de futur, concentració de serveis de tot tipus que són absents a altres poblacions, la presència d'un gran nombre d'empleats públics que en moments de crisi econòmica mantenen un nivell de retribucions i d'activitat econòmica que altres poblacions no poden mantenir per la no presència d'aquests empleats públics, i moltes altres qüestions, i estam segurs que un estudi rigorós sobre les característiques de la capitalitat ha de tenir en compte totes aquestes qüestions, i ho haurà de fer també tenint presents les conseqüències que la concentració de serveis i d'activitat econòmica pot tenir de negatives sobre altres poblacions o altres illes, com vostè diu a l'exposició però que no ho diu a la proposició no de llei. Li posarem un exemple, li posaré un exemple anecdòtic, perquè a vegades les anècdotes, les vivències personals, exemplifiquen un poc la idea. A Menorca, i supòs que també a Eivissa i a la part forana, es donen al llarg de l'any tres èpoques de "numerisme" cap a Palma: inici de curs escolar, quan s'apropen les festes de Nadal i de Reis, i també quan una parella es decideix casar o ajuntar. Aquestes tres èpoques s'organitzen vertaders viatges multitudinaris de Menorca cap a Palma a comprar, no per a altres gestions, sinó que venim a comprar a Palma de Mallorca: millors preus, més oferta, més diversitat, i açò té un efecte negatiu molt fort sobre el comerç insular de Menorca, i és una qüestió que ja es debat a Menorca, aquest efecte de les grans superfícies no sobre les petites superfícies de Palma, sinó de les grans superfícies comercials de Palma sobre tot el comerç petit de totes les Illes Balears. Açò és un efecte negatiu de la capitalitat sobre una activitat econòmica a les altres illes.

La concentració de serveis i d'activitat en un territori discontinu com és la nostra comunitat autònoma, té efectes negatius, per tant, sobre els habitants de les altres illes: efectes econòmics i de temps, de desplaçament, temps que es dedica a desplaçar-se per motius de malaltia, d'estudi, econòmics, administratius, etc. A Menorca, i supòs que a Eivissa i Formentera i a la part forana, açò és un efecte que es discuteix dia a dia, i quan es presenta una proposició no de llei com la seva, en què es demana el que es diu, s'ha d'anar molt en compte de com serà llegida en el conjunt del territori.

La possibilitat d'establir una carta municipal o una llei de capitalitat o de grans ciutats es correspon al que és la política global d'Esquerra Unida i el projecte federal d'Esquerra Unida com a instrument útil i adequat per resoldre problemes de capitals i de grans ciutats per exercici de competències amb l'administració més pròxima als ciutadans, que és un nivell de democràcia sempre superior quan les competències són exercides enfora dels ciutadans, i és normal que l'Ajuntament de Palma, vista la problemàtica des de Palma, aprovàs per unanimitat una moció en aquest sentit, però des del Parlament de les Illes Balears jo crec que tenim la responsabilitat de considerar aquestes demandes des d'un punt de vista molt més global i veure el territori de les Illes des de la globalitat, de veure les demandes relacionades amb altres demandes i amb altres situacions. I per ventura aquest és un valor afegit, un factor afegit a la problemàtica que es descriu a la proposta, a la proposició no de llei, del paper de Palma en el conjunt de les Illes Balears, que no s'exerceix d'igual manera la capitalitat en un territori continu, en una comunitat autònoma contínua de territori ben comunicat, que en unes illes com les nostres.

Altrament ningú no pot posar en dubte que altres ciutats a les Illes Balears, a les illes exteriors, a Mallorca, també sustenten el pes de capitalitat o de bicapitalitat, o capitalitat compartida, un pes que representa una balança de beneficis i de perjudicis, i deim illes com podríem dir comarques en el cas de Mallorca. Plantejar el tema de la capitalitat únicament pensant en Palma és plantejar el tema de forma parcial, en principi és plantejar-lo de forma parcial. Creim que la qüestió s'hauria d'estudiar globalment i parlar de capitalitat i capitalitats.

Per altra banda, amb aquesta qüestió també s'obre el debat sobre el paper de l'administració municipal a la Comunitat Autònoma, i no es pot parlar -crec jo- de possible traspàs de competències, que en parlen vostès aquí, sense pensar en un traspàs generalitzat de competències a l'administració municipal. Parlen de competències a Palma i no parlen de generalitzar el traspàs de competències autonòmiques o insulars a l'administració municipal atracada als ciutadans, i creim que aquest factor global que els falta també l'incorporam nosaltres en l'esmena que presentam. Des d'aquest convenciment opinam que seria més adequat contemplar el tema des d'un punt de vista global: problemes i potencials que per a Palma genera la seva situació objectiva com a gran capital i com a ciutat, els sistemes per resoldre les qüestions de caràcter competencial -urbanisme, transports, habitatges, serveis personals- i els problemes que representa per al conjunt de Mallorca i, sobretot, per a les illes exteriors, sobretot per a les illes exteriors, aquesta possible llei de capitalitat i mesures de capitalitat per a Palma.

El Partit Popular proposa que el Parlament encomani al Govern balear l'estudi d'aquesta problemàtica de Palma de Mallorca en funció de la seva capitalitat, i aquí hem d'expressar dues darreres objeccions a aquesta proposta que donen peu a l'esmena que hem presentat. La primera és que la naturalesa delicada d'aquesta qüestió aconsella la més àmplia participació en aquest estudi; vostè ho ha dit, d'aportar consens, i nosaltres creim que si volem participació, volem transparència, volem un àmbit adequat per fer aquest estudi, el Govern no és precisament el millor, que el millor és una comissió d'aquest parlament on el Govern també pugui participar si la comissió demana informació i demana presència del Govern, que sigui en aquest parlament on es faci l'estudi, ja que són presents les diferents maneres de pensar, no només les diferents maneres polítiques de pensar sinó també són presents les diferents maneres territorials de veure la problemàtica, el Parlament. En segon lloc, és situar el tema de la capitalitat i les mesures a implementar exclusivament a la problemàtica que presenta Palma, que presenten a la proposició no de llei, sense tenir en compte la comunitat on vivim. Per açò nosaltres presentam aquesta esmena a la totalitat, que recull una mica l'esmena a què van arribar els diferents grups polítics -dic un poc perquè no la recull del tot, recull la primera part i no recull la segona- en la qual el Parlament de les Illes Balears acordi crear la comissió dins el propi parlament com a comissió d'estudi i que aquesta no només estudiï el fet de Palma com a capital, sinó el fet de totes les capitalitats que es puguin donar a les Illes Balears a nivell insular i a nivell global.

Açò és el contingut de l'esmena; nosaltres suposam, per l'exposició de motius que ha fet la Sra. Maria Salom, que no tindrà èxit, però que volíem defensar perquè volem exposar la nostra posició davant aquesta qüestió, i hem de dir que si no s'accepta aquesta esmena i tampoc no s'accepta alguna transaccional perquè es pugui arribar a un acord, la posició del nostre grup, lògicament, serà d'abstenció, no perquè no creguem que sigui necessari i adequat fer aquest estudi, sinó perquè creim que el marc on es vol fer aquest estudi no és l'adequat i perquè creim que el contingut que es vol donar a aquest estudi tampoc no és l'adequat, si tenim en compte en quina comunitat autònoma vivim i quin és el nostre territori.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Tenen la paraula els grups que no han presentat esmenes per fixar la seva posició. Grup Parlamentari Mixt, Sr. Pascual té vostè la paraula.

EL SR. PASCUAL I RIBOT:

Gràcies, Sr. President. Per fixar posició, diré que donarem suport a aquesta esmena presentada per Esquerra Unida perquè sens dubte pensam que el seu text millora bastant el presentat a la proposició no de llei. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Grup Parlamentari PSM-Nacionalista. He de fer l'observació que s'han de posicionar entorn a la proposició no de llei presentada pel Grup Parlamentari Popular. L'acceptació o no acceptació de l'esmena del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida correspon al Grup Parlamentari Popular. Es pot posicionar vostè en relació a les dues.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Permetin una petita cronologia del que ha estat la tramitació d'iniciatives respecte de la llei de capitalitat de Palma, la llei espera ser, que jo no sé si la veurem mai. Va començar dia 24 de maig del 94 amb una moció sobre l'avantprojecte de llei de grans ciutats, va seguir presentada pel nostre grup de regidors, del PSM-Nacionalistes de Mallorca, insistírem el març del 97 amb una altra moció on s'instava el Parlament a la tramitació d'una llei de capitalitat de Palma, aquesta moció ja va ser acceptada per unanimitat de tots els grups; el 27 d'octubre del 97 el Grup Parlamentari Nacionalista-PSM va registrar la proposició de llei instant a la creació d'una ponència parlamentària que es va debatre dia 5 de maig del 98.

Per desgràcia no es va poder consensuar cap text de conjunt, i únicament els grups parlamentaris Nacionalista-PSM, Socialista, Esquerra Unida i Mixt arribàrem a un consens plasmat en tres punts, que no va tenir el suport del Partit Popular, que va presentar com a esmena exactament la proposició no de llei que avui discutim, una proposició no de llei, millor dit, una esmena, en aquell moment, que jo personalment en nom del nostre grup parlamentari vaig oferir votar favorablement si li posaven termini, concretament vaig oferir que si aquest estudi del Govern s'havia de realitzar en un termini de tres mesos o, fins i tot, de sis mesos, els la votaríem afirmativament, però en no acceptar aquesta condició, naturalment votàrem en contra. La nostra postura avui és la mateixa, és exactament la mateixa: si vostès accepten posar un termini de tres mesos a la seva proposta votarem a favor; si no, en abstenem perquè sincerament pensam que això són brindis al sol, perquè és molt curiós que si

el mes de maig, a principi de maig del 98, dia 5 de maig, vostès consideraven, el Grup Parlamentari Popular considerava que era necessari que el Govern fes un estudi previ a l'inici de la tramitació d'una possible llei de capitalitat de Palma, el Govern ja el podria tenir fet, ha passat mig any; és a dir, que mig any més tard vostès volen instar el Govern a iniciar un estudi sobre si és necessària o no una llei de capitalitat de Palma i durant aquests sis mesos no s'hi han pogut posar. Avui no podria ja venir aquí amb una proposta més concreta a partir d'uns estudis ja realitzats pel Govern, amb unes dades molt concretes? Ve exactament amb els mateixos arguments de fa sis mesos; a vostès no els interessa el més mínim, el que volen fer és enredar la troca, no tenen la més mínima voluntat política de dur endavant aquest tema.

Potser que no sigui objecte de la discussió, però volem fixar posició sobre la possibilitat que es creï una comissió en els termes que ha plantejat el Grup Parlamentari d'Esquerra Unida. Ja vàrem advertir en el debat de dia 5 de maig, a partir de l'esmena que ja va presentar, que no havíem de mesclar ous amb caragols, que una cosa són les problemes que té, no la ciutat de Palma, la ciutat de Palma i el que és ja una gran àrea metropolitana: Palma es toca amb els nuclis urbans de Calvià, de Marratxí i de Lluçmajor, i ens hem de plantejar aquesta capitalitat com s'intenten resoldre uns problemes de macrocefàlia dins l'illa de Mallorca i que, naturalment, hi ha problemes de capitalitat a Eivissa, de capitalitat compartida, bicèfala, no sé què li vulguin dir a Menorca, entre Maó i Alcúdia, però que, en tot cas, aquests problemes s'han de resoldre mitjançant la discussió, la tramitació i l'aprovació dels plans territorials parcials insulars de cada illa; els PTP de cada illa han d'entrar a estudiar aquests problemes.

Però no vulguin mesclar el que poden ser els problemes de capitalitat o no sé de quina mena que puguin tenir Maó, Ciutadella i Vila amb els grans problemes que avui té la gran urbanització de Palma, amb un creixement desmesurat. Pensin que del 91 al 98 Palma ha crescut més de 23.000 habitants; si hi afegim el creixement de Calvià, de Marratxí i de Lluçmajor ens trobam amb una gran urbanització que creix desenfrenada amb uns problemes compartits que, a vegades, es resolen amb convenis que no acaben de funcionar per resoldre el problema de proveïment d'aigua, de sanejament d'aigua, el tema del transport s'hauria d'abordar col·lectivament i, en definitiva, nosaltres pensam que és necessària una llei específica per estudiar els problemes d'aquesta gran àrea metropolitana que ja formen aquests quatre municipis.

Tornant a la proposició no de llei del Partit Popular, jo crec que han de definir si per a vostès aquestes és una



prioritat o no, si per al president del Govern, per al Sr. Matas, abordat decididament el problema de la capitalitat de Palma, és un problema prioritari o si ja el derivam a passades les eleccions, com tants altres temes perquè, el que fan avui vostès aquí instant el Govern a fer un estudi, a iniciar un estudi sense posar-hi terminis, és derivar la resolució del problema a passades les eleccions de dia 13 de juny de l'any 1999 i, sincerament, la percepció que tenim des del grup que més -modèstia a part- ens hem sentit motivats per aquest tema, amb iniciatives a l'Ajuntament i al Parlament, és que volen confondre l'opinió pública, sentim que ens volen prendre el poc pèl que ja ens queda, i han de dir sí o no, si creuen que el Parlament ha d'iniciar la tramitació d'aquesta llei o no, no ens derivin a un estudi del Govern, que no el tendrem resolt d'aquí a les eleccions.

Per tant, reiterem el nostre oferiment, a pesar que la nostra proposta era molt més completa, que era la creació d'una ponència o d'una comissió parlamentària que iniciàs la tramitació, que iniciar la tramitació podia no ser començar a redactar l'articulat sinó iniciar un estudi legislatiu, que els serveis de la Cambra aquests sis mesos, per cert, que ens haurien pogut haver facilitat, tota la legislació comparada, tots els estudis que ha fet la Federació de Municipis i Províncies, ja podríem tenir tota aquesta documentació, hauríem pogut fer comparèixer distintes persones, que era el que el nostre grup els proposava, mentre el Govern estudia quines competències es podrien transferir i/o delegar als ajuntaments, als consells insulars, quin finançament s'hauria d'abordar per assumir, concretament, aquestes competències i començar a fer feina?, però, en definitiva, el que vostès ens proposen és una instància al Govern per guanyar temps, per tirar pilotes fora i arribar a les eleccions del 99.

I els record unes declaracions del batle de Palma, del Sr. Fageda, que es va banyar bastant en aquesta qüestió, que va declarar que era un objectiu prioritari del Partit Popular tenir una llei de capitalitat de Palma. Bé, quan un polític diu que és un objectiu prioritari, s'entén que és un objectiu de legislatura, no un objectiu de la legislatura que ve, perquè per ventura ja no serà batle, i no li vull cap mal, al batle de Palma, però li voldríem guanyar, si és possible. Per tant, quan es diu que és un objectiu, significa que és un objectiu a abordar dins aquesta legislatura, no dins la legislatura que ve.

Bé, si no s'accepta aquesta esmena *in voce* que presentam al Partit Popular, anunciam l'abstenció del nostre grup, no tenim res a dir que el Govern estudiï, vaja que estudiï, que l'hi comani o no el Parlament, el Partit Popular hi té majoria absoluta, si es posava a votació l'esmena d'Esquerra Unida, en cas que s'acceptàs, també ens hi abstendríem, perquè trobam que se surt de la qüestió. Moltes de gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Diputat. Per part del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el seu portaveu, el Sr. Mesquida.

EL SR. MESQUIDA I FERRANDO:

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats. Avui debatem una proposta del Grup Parlamentari Popular, cosa no gaire habitual en aquest parlament. No és habitual que el grup que dóna suport al Govern i que és el mateix que el Govern digui al Govern que faci una determinada cosa. Crec que ja és la segona setmana consecutiva que el Partit Popular presenta una proposició no de llei. La setmana passada vàiem com el conseller de Turisme interpel·lava a un diputat de l'oposició, i ja només ens queda per veure el Grup Popular fent preguntes de control al Govern, però segurament, abans d'acabar la legislatura, jo encara no ho he vist, ho veurem.

Pareix que el més normal seria que si el PP creu que un tema ha de ser analitzat, estudiat i que pot ser positiu per a l'interès, general, l'impulsi sense que el Grup Popular l'hagi d'instar o que per ventura sigui un element més d'aquesta nova política de pacte o de consens molt proclamat i de resultats nuls, per tant, el que es fa és passar la proposta pel Parlament perquè l'oposició manifesti la seva postura i hi doni una dimensió més elevada.

Jo aprofitaré la meua intervenció per posar de manifest que aquest tema que avui es planteja en el Parlament és de suficient entitat com per haver-lo abordat abans, i també posar de manifest la nostra sospita que el Grup Popular no té cap voluntat, ni política ni no política, de tirar-lo endavant.

L'Ajuntament de Palma, el març de l'any passat, va aprovar per unanimitat una moció que instava el Parlament a tramitar i a aprovar una llei de capitalitat. El Parlament, en aquest cas, no es va donar per al·ludit, precisament perquè la proposta, com a vegades diu el Sr. Damià Pons, es degué presentar davant el Parlament, és a dir, en el bar, i no aquí, o que el motorista que havia de venir de la plaça de Cort es va perdre. La qüestió és que va ser el grup parlamentari nacionalista qui va registrar una proposició no de llei amb el mateix text que s'aprova per l'ajuntament.

La proposta es va debatre el maig d'enguany, és a dir, un any després que l'ajuntament aprovàs la seva, i el resultat va ser el que s'ha comentat abans: 27 vots a favor de la proposició i 31 vots, els del Grup Popular, en contra.

La casualitat també ha fet que precisament avui el Consell executiu de la Generalitat de Catalunya aprovarà la part catalana del projecte de llei, és a dir el contingut de la Carta de Barcelona que afecta competències del Parlament de Catalunya, ja que és un text que també inclou un articulat de rang estatal que haurà d'aprovar el Congrés de Diputats.

Les grans ciutats, i Palma no n'és una excepció, presenten unes problemàtiques singulars pel fet precisament de ser-ho i d'afectar un àrea d'influència elevada. Es produeixen duplicitats d'actuacions administratives, ja que sobre un tema incideixen diferents administracions. Penseu-vos: Els sembla un model d'eficàcia la coexistència de l'Institut balear de l'habitatge i el Patronat municipal de l'habitatge?, la coexistència de fins tres administracions incidint sobre la problemàtica dels serveis socials?

Els plantegen problemes de transport, línies urbanes que afecten altres municipis subvencionades pel Govern, com per exemple la línia de l'Hospital de Manacor, i no hi ha subvencions similars a l'Empresa municipal de transports.

Els pareix normal el plantejament de tres plans generals d'ordenació urbana de tres municipis, Lluçmajor, Palma i Calvià, incidint en tota la línia litoral?, no s'hi podria plantejar una certa coordinació?

És normal que Esporles, per exemple, pugui disposar de piscina municipal i Establiments, no? Palma té mancança d'instal·lacions esportives i les existents estan saturades.

No tenen dret els ciutadans a reclamar la mateixa qualitat de vida de què disposen els altres?, no tenen dret a respirar un aire no contaminat o a beure un aigua no salinitzada?

Quina relació ha de tenir Palma amb el Pla d'obres i serveis? L'existència a la ciutat de Palma com la presó o l'aeroport té qualque impacte sobre la qualitat de vida de ls ciutadans que els envolten? val la pena analitzar com la construcció de l'Hospital Palma II pràcticament modificarà, si no destruirà, l'estructura urbanística de Son Ferriol o les molèsties que ha sofert els ciutadans que viuen devora la central tèrmica de Sant Joan de Deu, o devora Son Reus? És normal que l'empresa municipal d'aigua de Palma, Emaya, controli les aixetes dels ciutadans de Calvià? És normal, per exemple, la coexistència de tres polítiques de joventut molt similars efectuades en el mateix territori per tres administracions diferents? Quina relació ha de tenir la inspecció urbanística del Consell de Mallorca amb l'Ajuntament de Palma, quan el pressupost municipal de l'Ajuntament de Palma se situa sobre 43.000 milions i el del Consell, 12.000?

Aquestes problemàtiques són comunes, amb petits matisos, a totes les grans ciutats, per tant, aquest tema no és nou. El 1997, el Parlament de Navarra aprova una llei foral per la qual s'establí la carta de capitalitat de la ciutat de Pamplona. A l'exposició de motius es plantejaven correctament els problemes de fons, que eren que nombrosos serveis de la ciutat eren demanats i emprats, a més de pels veïnats, per un alt percentatge de població flotant tant de la comarca com de la resta de la comunitat autònoma. "L'Ajuntament de Pamplona", deia l'exposició de motius de la llei foral, "ha hagut de sobredimensionar determinats serveis i infraestructures a càrrec del seu pressupost ordinari". El novembre de 1997, el batle de Santiago de Compostel·la manifestava la seva intenció de crear una comissió a la Xunta per elaborar un estatut de capitalitat de Santiago.

Altres antecedents més llunyans són els criteris per a l'elaboració d'una llei de grans ciutats, sorgida de la IV Reunió de batles de grans ciutats, celebrada a Sevilla l'abril del 94. En aquest document es recollia la necessitat que la legislació de grans ciutats regulàs i ampliàs competències en matèries tals com seguretat ciutadana, trànsit, serveis socials, justícia municipal, habitatge, tot acompanyat de mesures financeres i fiscals correctores.

Per tant, crec que, com a mínim, s'ha demostrat que el tema té suficient entitat com per fer-ne un plantejament rigorós, i és necessari entrar-hi.

Però tornarem a la proposta del Partit Popular, el Parlament insta el Govern a estudiar. Em permetin que això ja ens soni a un cert compost parlamentari. Tots els temes s'estudien, es posen dins una gran planta de compost, s'hi podreixen i queden en el més absolut oblit.

Si realment vostès tenen interès o voluntat de tirar el tema endavant, marquin una fita, marquin una data perquè l'estudi estigui presentat, i creïn, com els han dit altres portaveus, una comissió parlamentària, no és necessari que estigui acabat l'estudi, que pot començar a fer feina, que vagi en parla•lel i que participi amb les institucions, Govern, Ajuntament de Palma, Consell de Mallorca.

Vostès han presentat la proposta un any després que s'aprovàs a l'Ajuntament, i fa sis mesos que la varen registrar en el Parlament. Si els interessàs el tema, segurament avui no presentarien la proposta, com la varen presentar, vostè fan via quan els interessa i fan compost parlamentari quan no.

Avui, em tem que el que votam és una cerimònia dilatòria per part del Grup Popular per aparcar una qüestió que no acaba de convèncer ni aquells que l'han votada favorablement.

No m'agrada citar persones que no són presents, però aprofitant que són presents, diré que el *concejal de Relaciones Ciudadanas* i Manteniment, José María Rodríguez, va dir que aquesta iniciativa no reflecteix les necessitats de la ciutat, i el regidor d'Urbanisme, Carlos Ripoll, va destacar que aquest tema pot provocar reticències i ressentiments a la part forana i altres illes.

Això demostra que no hi ha una voluntat unànime dins el grup majoritari per dur endavant aquesta proposta.

Posin en evidència les meves paraules i fixin una data de compromís de quatre mesos per elaborar un estudi, permetin que es creï aquesta comissió.

Aquest és un episodi més que la realitat del Govern del Partit Popular no és altra que eternitzar els problemes, demostrant una manca de perspectiva política per pensar a futur, diagnosticar, avançar-se als problemes i identificar les incerteses, les amenaces i plantejar solucions que tenguin com a guia l'interès general, això és el que fa gran una actuació política.

No es pot governar pendent de les sensibilitats, no es pot governar pendent contínuament de les enquestes, i evitar prendre decisions, pel cost que puguin suposar.

Permetin-me que tregui, ja per acabar, un comentari que em feia un vespre un conseller d'Agricultura, no en actiu en aquest moment, em deia: "Una cosa que em sorprèn molt del teu partit és que governa i pren decisions sabent que li suposaran un cost electoral molt fort", concretament era l'època en què el Partit Socialista governava i era l'època de les grans reconversions industrials i de Sagunt. Això és precisament governar des de l'òptica de l'interès general.

Senyores i senyors diputats, votarem a favor d'aquesta iniciativa, però estam convençuts que no la duren a terme. Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sra. Salom, té vostè la paraula.

LA SRA. SALOM I COLL:

Moltes gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats. He de dir que el Grup Popular no acceptarà la transacció que ha plantejar, o l'esmena de substitució que ha plantejat Esquerra Unida ni l'esmena *in voce* que ha presentat el Grup PSM-Entesa Nacionalista.

He de dir que l'únic que sap què fa comptes fer el Grup Popular és el Grup Popular, no els distints portaveus que han intervingut aquí, i els puc dir, com a portaveu del Grup Parlamentari Popular, que hi ha la voluntat política de posar en marxa aquesta iniciativa i de fer aquest estudi per part del Govern balear. No passin pena que nosaltres des d'aquí, si no es fa, ja ens encarregarem de protestar, perquè la voluntat política del Partit Popular és que es facin aquest estudi amb seriositat, amb rigor, i veure quins són els beneficis i els perjudicis que té la ciutat de Palma pel fet de ser la capital de les Illes Balears. I som conscients que aquest no és un tema fàcil, que és un tema complicat, que s'ha de conjugar la voluntat de Palma, capital de les Illes Balears, amb la voluntat de Menorca, amb la voluntat d'Eivissa, amb la voluntat de la part forana de Mallorca, i a posta demanàvem que seria bo que hi hagués un consens en aquest tema entre els distints grups polítics, i que no sigui utilitzat aquest tema per enfrontar unes institucions i d'altres.

Crec que el que menys importa és el temps, crec que el que menys importa és que siguin dos mesos o tres mesos els que el Govern balear empri per fer aquest estudi. Mirin, aquí ens deien que nosaltres ho fèiem per embullar troca, jo no estic d'acord amb això. Si dia 5 de maig, quan es va discutir en el Parlament, aquesta iniciativa que va presentar el PSM, a la qual nosaltres vàrem presentar una esmena, els distints grups parlamentari, s'hi haguesin votat que sí, a partir de dia 5 de maig, el Govern balear s'hagués posat a fer feina en aquest estudi. Si vostès no varen voler acceptar la nostra proposta, vostès sabien que la seva iniciativa no s'aprovaria, perquè nosaltres ja els hi havíem anunciat el vot en contra, si hi haguessin votat que sí, al que deia el Partit Popular, que és el mateix que avui duim a aprovar en aquest parlament, a partir de dia 5 de maig, aquesta proposició no de llei que avui tenim nosaltres aquí s'hauria aprovada i el Govern s'hauria posat a fer feina.

He de dir que la prioritat del Partit Popular i, com ha dit el batle, paraules que s'han recollit aquí, és un objectiu del Partit Popular, de l'Ajuntament de Palma, posar en marxa aquest estudi i que ens duguin unes conclusions, que aqueixes mateixes conclusions siguin les que ens serveixin per fer aquest text normatiu, si aqueixes són les conclusions a què s'arriba amb aquest estudi, i evidentment, si es fa aquesta llei, s'han de contemplar temes de millora de finançament de l'ajuntament de ciutat pel fet de tenir tota una sèrie de desavantatges, i que també això ha d'anar englobat a la millor dins una millora del finançament de tots els municipis de les Illes Balears, i en aquest sentit els dic que el Partit Popular a nivell nacional, amb el tema del pacte local, intenta fer una reorganització dels temes competencials de les corporacions locals i de la millora del finançament, i també, en el mateix sentit, creim que s'ha de plantejar que si l'Ajuntament de Palma té unes determinades competències, que du a terme activitats en matèria de cultura, en matèria d'esports, en matèria d'acció social, i el Consell Insular de Mallorca, allà on certs grups d'aquí, portaveus d'aquí, tenen responsabilitats de govern, a la millor seria el moment de collir vostès qualque iniciativa des d'allà on tenen responsabilitat de governar i a la millor començar a transferir a l'ajuntament de ciutat competències ne matèria d'esports, en matèria de cultura, en matèria d'acció social, competències que tal vegada l'Ajuntament de Palma, que es més a prop de l'administració dels ciutadans podria exercir molt millor que no des del Consell Insular de Mallorca. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Portella? Sr. Pascual?

EL SR. PASCUAL I AMORÓS:

Sí, gràcies, Sr. President. és que hem interpretat a l'altra intervenció que ens havíem de posicionar només sobre l'esmena d'Esquerra Unida i, si m'ho permet, ens posicionaríem sobre la proposta...

EL SR. PRESIDENT:

Té tres minuts.

EL SR. PASCUAL I AMORÓS:

Sí, serà menys temps, Sr. President.

Bé, nosaltres creim en la conveniència que s'elabori un estudi que analitzi els pros i els contres que pugui dur el que és la capitalitat de Palma o Palma com a capital. Per tant, he d'anunciar que encara que ens hagués agradat que s'acceptàs l'esmena d'Esquerra Unida, encara que no s'hagi acceptada, votarem a favor de la proposta del Partit Popular. Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sr. Portella?

EL SR. PORTELLA I COLL:

Gràcies, Sr. President. Només perquè s'ha entrat en debat en l'esmena, m'agradaria fer el meu torn de resposta, que també serà molt breu.

En primer lloc, al Sr. Pere Sampol, que diu que mesclam ous i cargols amb aquesta proposta, amb aquesta esmena que ralla de capital i de capitalitats, i fa referència a la capitalitat d'Eivissa i a la bicapitalitat de Menorca, entre Maó i Alcúdia, que és, en realitat, entre Maó i Ciutadella, ciutat on vaig néixer tant jo com el seu company de grup.

El Sr. Sampol diu que la qüestió de les capitalitats insulars, com la de Menorca, l'ha d'aclarir el PTP, i jo he quedat estupefacte, he quedat estupefacte que per a Menorca o Eivissa sigui una qüestió urbanística i que per a Mallorca o per a Illes Balears sigui una qüestió política. La capitalitat, sigui de l'illa que sigui, és una qüestió política, no urbanística, i si volem aclarir el tema de la capitalitat de les Illes Balears o de Palma, que ho aclareixin les Directrius d'ordenació territorial, que ho aclareixi el PTP de Mallorca. El tema de capitalitat és polític, nosaltres hem presentat una esmena política i no hem mesclat ous amb cargols, sinó que hem dit que el problema no és un problema de Palma, que és un problema de totes les illes i que és un problema de relació entre les illes, i que una proposta d'aquest tipus presentada com ho fa el Partit Popular va en contra del projecte global de construcció econòmica, que pot fer mal a la resta de les illes dins aquest projecte. Aquesta ha estat la nostra esmena. Per açò dic que he quedat estupefacte de la posició adoptada pel Sr. Pere Sampol.

Quant a la posició del portaveu del Grup Popular, que ens demana consens, i no permet que sigui el Parlament balear, on hi ha representació política i territorial diversa, qui dugui a terme aquesta feina, aquest estudi, ja ens evita el consens, prohibeix el consens després d'haver-lo demanat. Per tant, no demani consens, digui que el Govern balear ho aclareixi. A més, ho ha aclarit vostè perfectament al final, quan ha dit que vostè sap i que el Partit Popular sap que hi ha aquesta voluntat; si és una voluntat de Partit Popular, ho farà el Partit Popular, però no demani consens institucional, no demani consens als altres partits, com fa, perquè el que volen fer és coure-ho i menjar-s'ho tots sols, que sigui així i ja veurem què en resulta, d'aquest cuinat.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Sampol.

EL SR. SAMPOL I MAS:

Gràcies, Sr. President. Primer de tot, he de demanar disculpes, estic trastornat, i em disculparan perquè el debat que hem tengut al principi de la sessió amb el conseller de Medi Ambient, que, com saben, és natural d'Alcúdia, m'ha fet confondre Alcúdia amb Ciutadella. els deman humilment perdó, però vaja, supòs que entendrà que avui estava un poquet...

Bé, he de fer dues rèpliques, una a la Sra. Salom, qui ens acusa que l'estudi no estigui fet. Ara resulta que si haguéssim votat a favor dia 5 de maig d'encarregar un estudi al Govern, el Govern avui ja tendria l'estudi fet. Això és la voluntat política? La voluntat política depèn que un grup parlamentari de l'oposició els voti a favor, en contra o que s'abstengui, és aquesta la seva voluntat política? Si nosaltres hi haguéssim votat a favor dia 5 de maig, avui el Govern ja tendria l'estudi fet. Miri, Sra. Salom, vagi-se'n amb aquest *rollo* a un altre, jo no me'l crec.

Bé, el Sr. Portella ha quedat estupefacte. Mirin, la postura que hem defensat avui és la mateixa postura que vàrem defensar dia 5 de maig. Ja els vàrem dir que eren problemes distints, i un pla territorial parcial insular no és només un instrument urbanístic, és un instrument de planificació que permet abordar fins i tot un model econòmic i permet entrar en els problemes de capitalitat que hi pugui haver.

Jo vull insistir que el problema de Palma i de tota l'àrea metropolitana de la badia de Palma, dels quatre municipis, és un problema greu, potent, dels més importants que tenim a les Illes Balears en aquest moment, i nosaltres únicament i sense minimitzar els problemes que puguin tenir Maó, Ciutadella, Eivissa, pensam que s'ha d'abordar en solitari, és una qüestió de tal importància en què no hauríem de mesclar altres elements que ens puguin distreure del que hauria de ser la solució, que per a nosaltres és una llei de capitalitat. I respectam la seva postura, eh? Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies.

Conclòs el debat, passam a la votació de la proposició no de llei presentada pel Grup Parlamentari Popular, tal com ve i tenen tots els diputats, sense sofrir cap tipus de modificació.

Senyores i senyors diputats que votin a favor, es volen posar drets, per favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Vots a favor, 47; en contra, cap; abstencions, 8. Queda aprovada aquesta proposició no de llei.

**IV.- Debat del dictamen de la Comissió d'Hisenda i Pressuposts del Projecte de llei RGE núm. 7466/97, de taxes per a inspeccions i controls sanitaris d'animals i els seus productes.**

I passam al darrer punt de l'ordre del dia.

Demanaria, senyores i senyors diputats, que, per favor, no se n'absentín, perquè si no hi ha intervencions, es pot passar a votació immediatament.

Passam al darrer punt de l'ordre del dia, relatiu al Projecte de llei número 7466, de taxes per a inspeccions i controls sanitaris en animals i els seus productes. A aquest projecte de llei, no s'hi han presentat esmenes parcials, per la qual cosa en aquest moment sol·licit als grups parlamentaris i al Govern si volen fer cap intervenció, si volen fer ús de la paraula.

Sr. Conseller de Sanitat, té vostè la paraula.

EL SR. CONSELLER DE SANITAT I CONSUM (Francesc Fiol i Amengual):

Gràcies, Sr. President. Senyores i senyors diputats. Una brevíssima intervenció per presentar i justificar la presentació avui d'aquest projecte de llei de taxes per a inspecció i control sanitari d'animals i els seus productes i, sobretot, per justificar que sigui la tercera vegada que ve a aquest parlament des de la seva existència aquest projecte de llei. Això és així perquè successivament s'han anat modificant les directives comunitàries que ens veim obligats normativament a traslladar, per tant, vull destacar com a qüestió fonamental que en aquest moment el que es fa és aplicar el trasllat d'una directiva comunitària o de la modificació d'una antiga directiva comunitària; en aquest moment, ja la 96/43.

Respecte de l'obligatorietat de trasllat, és necessari destacar que el no compliment d'aquesta generaria l'obertura d'un expedient i la corresponent sanció en el regne d'Espanya, pel no compliment d'aquesta normativa, i que, naturalment, aquesta sanció seria repartida entre les comunitats que no haguessin normalitzat aquesta qüestió. Són moltes ja les comunitats que han complert amb aquest tràmit i, per tant, nosaltres ens afegim al compliment d'aquesta darrera directiva i la posam dins el nostre ordenament, amb la necessitat de destacar que, en definitiva, es pretén garantir la protecció sanitària uniforme al consumidor, mantenir la lliure circulació de productes i evitar les distorsions amb la competència.

Es tributa respecte del sacrifici d'animals, especejament de les canals i a les operacions d'emmagatzemament de carns fresques i també de control de determinades substàncies i residus en animals i en els seus productes.

El subjecte passiu d'aquesta norma és el titular de l'establiment on es dugui a terme el sacrifici o es practiqui la inspecció, i la resta d'aspectes a destacar d'aquesta normativa ja la coneixen tots vostès, perquè ve explicada en aquesta llei que ha estat objecte ja de debat en la comissió permanent.

Per tant, Sr. President, l'únic motiu de la meua presència en aquesta tribuna era posar de manifest la importància que s'aprovi definitivament aquesta llei, perquè representants nostres que varen assistir a una reunió que es va celebrar recentment en el Ministeri d'Assumptes Exteriors varen ser expressament advertits de la necessitat d'aludir a les sancions que s'imposarien si no s'acabàs complint aquesta normativa. Per tant, és necessari que així sigui i és necessari que es traslladi aquesta directiva comunitària a la nostra normativa.

Pensem, a més, que la repercussió que pot generar no és una repercussió extraordinària, tota vegada que ve a justificar uns serveis que realment presten l'activitat inspectora i l'activitat dels inspectors, en definitiva, de la Conselleria de Sanitat, especialment, que atenen tot el tema d'escorxadors, que atenen tot el tema d'animals que arriben a aquests escorxadors *antemortem* i *postmortem*, i també totes les operacions derivades d'emmagatzemament i de tractament d'aquests productes.

Per tant, volia utilitzar un torn per explicar a les senyores i als senyors diputats quin era l'estat de la qüestió i per què tornava a aquest parlament. Moltes gràcies.

*(El Sr. Vicepresident primer substitueix el Sr. President en la direcció del debat)*

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Conseller. Grups que hi vulguin intervenir? Per part del Grup Socialista, té la paraula la Sra. Amer.

LA SRA. AMER I RIERA:

Gràcies, Sr. President. Quan totes les comunitats autònomes hagin fet el trasllat de la norma i els ramaders de les Illes Balears no quedin en una situació d'inferioritat, passarem a aplicar aquesta taxa. Aquesta és la resposta que em va donar el Sr. Conseller a la pregunta Per què no s'aplicava la Llei 1/97, ¿per què no s'aplica la Llei 1/97?, aquesta és la resposta i aquest és l'argument que varem utilitzar a l'esmena de totalitat presentada pel Grup Parlamentari Socialista al Projecte de llei 5517/96, que després es va traduir en la Llei 1/97. No es va aplicar una llei que havia estat aprovada en aquest parlament.

El Grup Parlamentari Socialista, a aquest nou projecte de llei, hi va presentar una esmena a la totalitat en aquest sentit, en el mateix sentit de defensa dels ramaders, de defensa dels escorxadors, i amb l'argument que era inoportuna i negativa per a sectors, i sobretot per a la competència que podrien suposar a les carns que venguessin de fora. Amb aquest mateix argument, pensam que és, per tant, un trasllat d'una directiva europea, no hi hem presentat esmenes parcials, però sí que hi vàrem presentar l'esmena de totalitat, perquè esperam que això no sigui una llei que desfavoreixi el sector. Moltes de gràcies.

En aquest sentit, perdó, ens abstenem a la votació d'aquest projecte de llei. Moltes de gràcies.

*(El Sr. President reprèn la direcció del debat).*

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Més intervencions?

Passam, idò, a votar aquest projecte de llei, al qual no es mantenen esmenes.

Demana a les senyores i als senyors diputats que votin a favor de la totalitat d'aquest projecte de llei si es volen posar drets, per favor.

Vots en contra?

Abstencions?

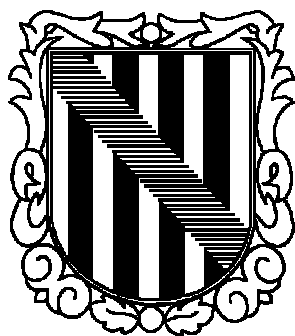
Vots a favor, 29; cap en contra; 26 abstencions. Queda aprovat aquest projecte de llei.

En no haver-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

He de comunicar que si, als senyors portaveus, els va bé, farem la reunió de la Junta de Portaveus immediatament. Gràcies.

---





**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**

---

**PREU DE LA SUBSCRIPCIÓ**

Un any .....	2.000 pessetes.
Sis mesos .....	1.000 pessetes.
Tres mesos .....	500 pessetes.
Preu de l'exemplar .....	100 pessetes.

Redacció i Administració  
PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS  
C/ Palau Reial, 16  
PALMA DE MALLORCA