



DIARI DE SESSIONS DEL
PLE
DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 770-1987

Fq.Con.núm. 33/27

III legislatura

Any 1991

Núm. 19

Presidència
del Molt Honorable Sr. Cristòfol Soler i Cladera

Sessió celebrada dia 20 de desembre del 1991, a les 10 hores.

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS DEL PROJECTE DE LLEI R.G.E. NÚM 2095/91, REGULADOR DE L'IMPOST SOBRE INSTAL·LACIONS QUE INCIDEIXIN EN EL MEDI AMBIENT.

I.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS DEL PROJECTE DE LLEI R.G.E NÚM. 2095/91, REGULADOR DE L'IMPOST SOBRE INSTAL·LACIONS QUE INCIDEIXIN EN EL MEDI AMBIENT.

EL SR PRESIDENT:

Bon dia. Començam la sessió d'avui que té per objecte el Dictamen del Projecte de Llei regulador de l'impost sobre instal·lacions que incideixen en el medi ambient. A efectes de seguir una metodologia més adient s'ha agrupat el debat del dictamen en blocs temàtics sense perjudici que les esmenes siguin votades totes una per una.

El primer bloc és el referit a les esmenes del títol del projecte; naturalesa i objecte de l'impost (article 1r); fet imposable (article 2n); no subjeccions a l'impost (article 3r); exempcions a l'impost (article 4t); així com la possible supressió de l'exposició de motius.

Les esmenes afectades d'aquest bloc, pel Grup Parlamentari MIXT són la 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189 i 3191.

Per defensar aquestes esmenes, per part del Grup Parlamentari MIXT té la paraula el Diputat Sr Pascual i Amorós.

EL SR. PASCUAL I AMORÓS:

Sr. President. Sres. i Srs. Diputats. Aquest diputat que parla i pens que el Grup Parlamentari MIXT, acata la resolució de Presidència d'agrupar les esmenes encara que ens hagués agradat fer dues intervencions per separat, ja que en aquests blocs, entenem que hi ha unes esmenes que són de filosofia respecte de la llei, i després hi ha unes altres esmenes molt més particulars, que requeririen intervencions per separat.

Hem presentat, el Grup Parlamentari MIXT, unes esmenes respecte de l'exposició de motius, al títol de la llei i a l'article primer; unes esmenes de caràcter filosòfic. En primer lloc hem de dir que, segons la Constitució Espanyola, segons la Llei General Tributària, un impost ha de gaudir de les característiques de generalitat, d'igualtat i de justícia, entre d'altres. No hi pot haver impostos diferents per fets iguals i tothom ha de pagar igual quan produeix el mateix.

Aquest principi que, naturalment, té unes excepcions que són les bonificacions tributàries, així i tot, encara que existeixin aquestes bonificacions o exempcions, és un principi que està admès en tot el Dret Comparat i també, com he dit, a la Constitució Espanyola i a la Llei General Tributària, principis de generalitat, d'igualtat i de justícia. Aquests principis no es donen en aquest projecte de llei, perquè el títol d'aquest projecte de llei és "Projecte de Llei regulador de l'impost sobre instal·lacions que incideixen en el medi ambient".

El principi de generalitat i el principi d'igualtat hauria de fer que qualsevol instal·lació, de les obres no en parla, n'hauria de parlar, qualsevol obra que incideixi damunt el medi ambient, hauria de ser gravada amb l'impost. I nosaltres ens trobam que hi ha pedreres que incideixen en el medi ambient. Que hi ha abocadors incontrolats que incideixen en el medi ambient. Que hi ha estacions depuradores, qualcuna que no funciona bé. Que

hi ha teuleres que a vegades també necessiten, també incideixen negativament en el medi ambient. Que hi ha fàbriques que també ho fan, etc.

I aquí es pretén posar un impost que va específicament a unes poques companyies i en canvi la gran majoria, mils, mils d'instal·lacions, queden defora. Per tant nosaltres entenem que el principi de generalitat queda afectat, no es dona amb aquest projecte de llei. Més aviat es dedueix que de la incidència en el medi ambient, d'aquest factor diferencial, només se'n parla a l'exposició de motius. Però a tot l'articulat, només a l'article 1r, quan es fa referència al nom de la llei, es parla de la incidència en el medi ambient i a tota la resta de l'articulat desapareix, com per art de màgia, aquesta expressió.

Això que vol dir? Que aquí, allò que interessa és crear una cortina de fum amb intencions recaptatòries. A posta nosaltres feim una esmena a la totalitat de l'exposició de motius, perquè del que es tracta aquí no és de protegir el medi ambient, perquè si es tracta de protegir el medi ambient, hi hauria, com ja vaig dir el dia de la presa en consideració, per exemple, el cànon de sanejament de la Generalitat de Catalunya, que proposa unes mesures correctores que si es duen a terme aquestes mesures correctores, el cànon disminueix. Aquí, tant si es fan les coses ben fetes, com si es fan les coses mal fetes, s'ha de pagar l'impost exactament igual. Per consegüent, aquí aquest impost és desincentivador de la protecció del medi ambient.

I a posta, nosaltres, a l'exposició de motius, proposam la supressió; no facem demagogia! senyores i senyors, no facem demagogia! No és obligatori que hi hagi exposició de motius a una llei. Per consegüent, aprofitem una llei sense exposició de motius.

I, respecte al títol, duim una proposta, que fins i tot jo proposaré una transacció, perquè el PSM en duu una altra, també, que és la següent: si es volen gravar uns determinats fets, que es donen a través d'un determinades empreses, anem a cercar el fet diferencial que faci que es puguin complir el principi de generalitat i el principi d'igualtat prevists a la Constitució i a la Llei General Tributària. I el fet diferencial és la utilització del domini públic per instal·lació de cables o canonades. Això és el fet diferencial si nosaltres volem fer un impost que compleixi el principi de generalitat i el principi d'igualtat. Per tant, gravem el fet que s'utilitzi el domini públic per la instal·lació fixa de cables i de canonades; no anem a posar cortines de fum parlant de medi ambient, quan aquí el que es pretén és una cosa totalment diferent.

I la transacció que jo volia proposar al títol seria: "Impost sobre edificacions i instal·lacions"; he afegit la paraula "edificacions", perquè jo pens que si es graven les instal·lacions i després a l'article 7 diu que és tot el patrimoni, resulta idè que totes les edificacions queden excloses, la qual cosa és una incorrecció tècnica bastant grossa. Bé, "Impost sobre edificacions i instal·lacions a les persones que utilitzen el domini públic per la instal·lació de cables o canonades". Punt. Aquí tenim un fet diferencial que permetria que s'acomplissin els principis de generalitat, d'igualtat i de justícia.

Si no s'aproven aquestes dues esmenes, nosaltres en proposam una altra, que és l'adaptació, almenys, de la llei a la realitat, que és afegir la paraula "certes", ja sé que no l'aproverem a aquesta,

ja ho sé, però he volgut que quedàs clar la barbaritat que s'intenta fer quant al títol de la Llei, i nosaltres proposaríem que es digués "Projecte de Llei d'impost sobre certes edificacions i instal·lacions que incideixen en el medi ambient". Perquè no són totes; fins i tot així encara nosaltres no ens ajustam a la realitat perquè les edificacions i instal·lacions d'aquestes companyies no totes incideixen en el medi ambient; les oficines centrals, quina incidència tenen? Tenen la mateixa que aquest Parlament o la mateixa que el Consolat de la Mar; com a edificació, la mateixa. Per tant, serien certes instal·lacions, edificacions, algunes de les quals incideixen en el medi ambient, la qual cosa és absurda, evidentment, no?

Seriosament, estam per la primera solució, no per la segona, però demanarem la votació també de la segona.

I respecte de l'articulat de l'article 1r, article 1.1, també diu que es consideren elements patrimonials afectats a qualsevol tipus d'instal·lacions i estructures. No parlem d'obres, no parlem d'edificacions. Jo crec que és una incorrecció tècnica, no hi ha cap intencionalitat política, sinó senzillament dir tipus d'obres, instal·lacions i edificacions. Això és un bloc que afecta el contingut de la llei, el contingut general.

Després ja com a cosa més particular, hi ha unes altres esmenes a l'article 1.2, on nosaltres proposam que no es gravin les comunicacions telefòniques o telemàtiques. Per què això? En primer lloc, la incidència sobre el medi ambient de les comunicacions telefòniques o telemàtiques, l'impacte ambiental, només és perquè hi ha pals que es veuen, però en canvi, per exemple, en aquests moments a les Illes Balears s'està digitalitzant la xarxa de Telefònica, hi ha un 40 per cent ja digitalitzada quan a Espanya hi ha un 20 per cent, i quan estigui tota digitalitzada, o sigui, quan tinguem la xarxa intel·ligent, es podran suprimir totes les antenes de televisió, perquè es podrà rebre senyal de televisió a través del telèfon. Això, que no és un impacte ambiental positiu, a través de comunicacions telefòniques o telemàtiques?

Però encara hi ha una altra raó molt més important, que és que la nostra economia es basa damunt el sector servicis. El sector servicis del futur es basa a tenir una xarxa de comunicacions que a nosaltres ens interessa que sigui la millor d'Europa. En aquests moments, a Ses Covetes hi arriben uns cables que vénen d'Àfrica, que està previst que venguin d'Àfrica, que passen per Fuengirola o Torremolinos, ara no me'n record, arriben a Mallorca, se'n van de cap a Gènova i de Gènova enllacen amb els països de l'est. Això vol dir que s'està fent una inversió molt important que nosaltres serem un nus de comunicacions en el futur i tot allò que sigui posar emperons que nosaltres deixem de ser, o sigui, a gravar les comunicacions telefòniques, és dir: "No, aturau-vos de fer inversions a les Illes Balears" i, per tant, és anar en contra de la nostra pròpia economia. Per això proposam que no es gravin les comunicacions telefòniques o telemàtiques, sinó que només es dediqui als combustibles o sigui a l'energia elèctrica.

I finalment, hi ha dues esmenes més. Si s'aprova que no són subjectes passius les persones titulars de vehicles de transport per carretera de combustibles o carburants, ja aquestes persones no han de donar lloc a ser exemptes. En aquest cas decauria aquesta esmena, però n'hi ha una altra, que és la número 3189,

que aquesta és molt important, i jo pens que no s'han temut del que està passant aquí.

Hi ha moltes persones o entitats, físiques o jurídiques, naturalment, que tenen contractes d'electricitat no en baixa tensió sinó en alta tensió. O sigui, tenen un transformador propi i també, a part d'aquestes persones, hi ha llocs de les Illes Balears, concretament Sóller, on hi ha una companyia subcontractista de l'empresa subministradora, que es diu "El Gas", que aquesta companyia subministra en baixa tensió, rep la corrent a 15 quilovolts, la transforma i la distribueix als consumidors. Què passa als habitants de Sóller o què passa als senyors que tenen un transformador propi? Aquests senyors paguen tres impositacions, tres. En primer lloc, la companyia subministradora productora d'electricitat té el seu impost propi; en segon lloc, aquesta mateixa companyia utilitza carburants que també estan gravats, ja en tenim dues; i després tenim una tercera companyia que distribueix o el propietari que compra a 15 quilovolts, en mitja tensió, que també hauria de pagar l'impost.

Per consegüent, és molt important que s'accepti l'esmena 3189 si volem que no hi hagi aquesta triple impositació i que, em pareix que l'objectiu que tenia el Govern, que era de que siguin unes poques empreses les que hagin de pagar aquest impost, es transformin en milenars de persones que l'hagin de pagar a les Illes Balears. Moltes gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies Sr Pascual. Grups que volen intervenir en relació amb les esmenes del Grup Parlamentari MIXT? Té la paraula el Sr Martínez de Dios, pel Grup Parlamentari POPULAR-UNIÓ MALLORQUINA.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sr. Presidente. Sras i Srs Diputados. La intervención del representante del Grupo Parlamentario MIXTO no ha hecho mas que argumentar todos los motivos de rechazo al proyecto de ley que en las enmiendas a la totalidad se presentaron la semana pasada. Por lo tanto será ocioso volver a repetir los mismos argumentos en rechazo de estas enmiendas particularizadas. Lo que sí presenta como novedad es la circunstancia de que hay una referencia al dominio público como hecho diferencial y determinante de alguna de las características que en ese proyecto de ley que ellos imaginan, sería aplicable. Creemos que las instalaciones a las que se refiere la ley, afectan tanto al dominio público como al privado.

Por otra parte, se comete el error de considerar que sobre un mismo hecho u objeto impositivo, no puedan aplicarse dos tipos de impuestos. Esta opinión la consideramos errónea y además perfectamente resuelta por el Tribunal Constitucional en la Sentencia 37/1987, en la que estableció de manera clara y definitiva, sentando doctrina, que todos los hechos económicos, todos los objetos que podían ser materia tributaria están realmente agotados por la actividad impositiva fiscal del Estado. Y por lo tanto, para no hacer burla del contenido y del reconocimiento del derecho a la imposición particularizada por parte de las comunidades autónomas de tributos propios, establece con toda claridad que sobre una misma materia u objeto imponible, se puede aplicar un tributo distinto. Hecho

diferencial, el hecho imponible, que como se dijo aquí ya en la intervención anterior se trata de un presupuesto de naturaleza jurídica o económica con el que el legislador configura un determinado impuesto.

Por lo tanto, esta afirmación del Sr. Pascual es errónea desde un punto de vista jurídico. Las referencias que se hacen al incumplimiento de la Ley General Tributaria son completamente equivocadas. La Ley General Tributaria establece el principio de generalidad, pero claro, aquí cabría decir que la mayor parte de las leyes fiscales hablan el impuesto de la renta se aplicará, por ejemplo, a todas las personas físicas que reciban unos rendimientos por razón de su trabajo, a excepción de... , con lo cual, el concepto de generalidad inmediatamente aparece cuestionado por las propias exenciones de la ley.

Considero, y quiero con esto terminar, que el proyecto de ley que se presenta a debate esta mañana aquí en esta Cámara, y que se somete también a nuestra aprobación, es una norma jurídica perfectamente perfilada y encuadrada dentro de los principios de la Ley General Tributaria. El triángulo objeto tributario, hecho imponible, base imponible, están articulados y perfectamente encarnados con las normas de la Ley General Tributaria. De forma que podemos considerar como un elemento fusiforme perfectamente aerodinámico y en el que trataremos de evitar cualquier modificación, protuberancia o agarradera para volcarlo y detenerlo en la marcha que estamos seguros que va a seguir de manera victoriosa hasta el final, abriendo un camino que tendrán que agradecerémoslo todos los grupos parlamentarios de posibilitar y hacer real el derecho que tiene toda comunidad autónoma, de acuerdo con el artículo 6.2 de la LOFCA, a aplicar y crear sus propios impuestos.

Esto es así y considero que no tiene vuelta de hoja. Mis afirmaciones podrán ser rotundas, pero si salgo aquí es para afirmar con rotundidad y con el convencimiento de que lo que digo no es rebatible nada mas que en base a algunos criterios que puedan ser planteados ante tribunales de justicia, pero no desde el punto de vista de la tecnicidad y la corrección del impuesto.

Por todo ello, el grupo parlamentario al que represento, PARTIDO POPULAR-UNIÓN MALLORQUINA, las enmiendas que figuran en el bloque afectado y que ha defendido el Grupo Parlamentaria MIXTO consideramos que deben de ser rechazadas en su totalidad, salvo una: la 3189, es decir, aquella que hace referencia a la adición de un nuevo apartado en el artículo 5º creo que es, y que recoge, que luego se presentará por escrito Sr. Presidente, y en el que se recoge -en el 4º- un apartado relativo a la circunstancia de las instalaciones con una capacidad medida en la cifra que en la misma se indica, de 15 que son kilovoltios, y que simplemente tratamos de que se le añada una palabra; a la palabra "personas" se le añada "jurídicas", para evitar todas estas asperezas que consideramos que podrían ser motivo de freno o de impugnación al proyecto de ley que defendemos. Gracias.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Martínez de Dios. Té la paraula en torn de rèplica el Sr Pascual.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Sr President. Sres i Srs Diputats. Bé, en primer lloc, dir: les persones jurídiques ... , i les físiques? Aquesta addició és inútil. És inútil, perquè si diu persones, inclou les jurídiques; de totes maneres, jo el que no vull és que per això es deixi d'aprovar aquesta esmena, perquè farem un favor a molta de gent a què intentaran cobrar un impost que no hauria de pagar.

Respecte a l'element fusiforme perfectament aerodinàmic, que de manera victoriosa ha de travessar, no sé si l'espai o la mar, no sé, jo diria que això ho farà als cinc ... , deuen ser. ... , als cinquanta-dos anys de la victòria, eh? Perquè l'any de la victòria va ser l'any 1939, no l'any 1991. Jo de totes maneres, aquesta rotunditat del Sr Martínez de Dios esper que quedi en anècdota, perquè jo tenc la impressió de que aquest impost, o sigui, no la meva intervenció, sinó l'impost, quedarà en una anècdota. Jo crec que aquest impost serà recorregut, que no s'aplicarà, que no el pagarà ningú, ... no, no és que n'estigui segur, jo segur no hi estic, eh? No hi estic, segur! O sigui, el Sr Martínez de Dios està segur de que aquí hi ha una victòria sense pal·liatius, a l'impost. Bé, ja dic, ... Jo supòs que no ... Supòs que d'aquí a l'any que ve o l'altre, quan en tornem a parlar, idè parlarem d'aquesta anècdota de l'element fusiforme i perfectament aerodinàmic.

Respecte de la generalitat, i ja parlant una mica més seriosament, si que hi hem de fer referència. Efectivament, ja ho he dit en la meva intervenció, la Llei General Tributària parla del principi de generalitat i d'igualtat, i també parla que hi pot haver exempcions als impostos, però no pot ser que l'excepció sigui la regla general. Això no pot ser de cap manera. Per consegüent, jo mantenc que, en la meva opinió, aquest impost no compleix amb el principi de generalitat ni amb el principi d'igualtat, perquè l'exempció és per a mils, per a mils de subjectes passius i l'aplicació és per a quatre subjectes passius; per consegüent, això no és així.

Jo els he brindat una fórmula per complir aquest principi de generalitat si és que volen posar un impost, que és la utilització del domini públic per instal·lar cables o canonades. Això és un fet diferencial d'aquestes quatre companyies que vostès volen gravar. Jo no tenc cap interès, jo vull que no hi sigui l'impost, perquè aquest impost ja vaig dir que repercutirà en els ciutadans de les Illes Balears i que aquí, el que està fent aquest Govern, és crear impostos que no és per fer inversions; està creant impostos per fer més assessors, que ja vaig dir l'altre dia, dels vint-i-cinc als trenta-dos assessors, que puguen 150 milions de pessetes, que al Capítol I les operacions corrents del Pressupost han pujat el 38%. Ja sé que hi ha l'Hospital Joan March, ja sé que hi ha algunes coses que justifiquen, en part, aquesta pujada; però el que està clar, és que el Govern de la Comunitat Autònoma no aplica per ell el sacrifici que demana als habitants de les nostres illes.

I anam malament; per consegüent, nosaltres el que volem és que no s'apliqui aquest impost, però, així i tot, si el volen aplicar, els donam fórmules perquè, si és que s'ha de fer, no fem el ridícul; perquè jo tenc la impressió que farem el ridícul.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Pascual. Torn de contrarèplica, Sr Martínez de Dios.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sí. Simplemente para volver a reiterar que argumentar sobre las mismas circunstancias que justificaban en todas las intervenciones los argumentos del Sr Pascual y que ya hemos tratado de rechazar, pues no tiene sentido seguir cansando a la cámara con lo mismo.

Pero lo que sí quiero señalar es lo siguiente: que en la propuesta, si hacemos referencia a personas jurídicas es porque consideramos que las físicas no tienen necesidad de instalaciones de esta naturaleza. Y además, y ésta es una cuestión que por no tener la enmienda delante no pude hacer referencia a ella, quiero señalar que también proponíamos que, a continuación de la palabra "titulares", se añadiese "exclusivamente". Es una cuestión de matización.

Y por último, quiero, pues en fin, salir al paso de esas afirmaciones que se pueden considerar temerarias, porque señalar ya que el destino del impuesto va a ser el pago exclusivo de asesores, acusándonos de enchufismo, creo Sr Pascual, que es, como digo, una temeridad.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat... Per què me demana la paraula, Sr Pascual?

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

He demanat una transacció el Sr Martínez de Dios d'afegir la paraula "exclusiva", "exclusivament".

EL SR PRESIDENT:

Modificam la transacció inicial. Accepta la modificació?

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

No. Volia explicar perquè no. Molt breument. Perquè hi ha una raó de tipus tècnic-jurídic. Si posam la paraula que siguin exclusivament titulars d'estacions transformadores, resulta que a Sóller hauran de pagar també, "El Gas", haurà de pagar l'impost. A posta és que posam que siguin titulars d'estacions transformadores, però també "El Gas" de Sóller té una xarxa de baixa tensió, i per tant jo pens que no els convé. Jo no accepto aquesta transacció, em va bé allò de persones jurídiques, perquè és un placebo, es una cosa que no ... , és igual, en aquest cas, resulta que a Sóller haurien de pagar dues vegades.

EL SR PRESIDENT:

Queda clara la seva postura. Sr Martínez de Dios, continua insistint en la transacció en aquest sentit, o se redueix a l'anterior?

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Tal como la hemos planteado inicialmente. Abandonamos la pretensión de añadir la palabra "exclusivamente".

EL SR PRESIDENT:

És a dir, seria únicament afegir després de "persones", "jurídiques" i prou.

Conforme. Passam ara idò a les esmenes del Grup Parlamentari PSM i ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA, que són la 3194, 3195, 3196, 3197 i 3198. Té la paraula el Diputat Sr López i Casasnovas.

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Gràcies, Sr President. Sres i Srs Diputats. El Grup del PARTIT SOCIALISTA DE MALLORCA I L'ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA no té cap recança a analitzar propostes per analitzar el finançament de la Comunitat Autònoma. Em plau de recordar que dia 18 de maig del 88 el nostre portaveu en aquell moment, Sebastià Serra, proposava després d'un llarg debat sobre ordenació territorial, tres mesures que establien gravàmens sobre algunes actuacions en relació amb el creixement turístic, amb el creixement d'urbanitzacions, amb el creixement en definitiva, deia ell, de creació de riquesa en uns sectors socials determinats i perquè aquesta riquesa es pogués redistribuir i es pogués beneficiar tota la població de totes les classes socials, presentàvem aquestes mesures.

Dic açò d'entrada perquè anàlisi de propostes de exempcions tributàries que tinguin relació o que tinguin capacitat d'incidir en una política mediambiental i d'ordenació territorial, el nostre grup els ha vingudes fent, i no d'ara.

Malauradament no vam tenir èxit en aquelles propostes i avui observam com el Grup POPULAR-UNIÓ MALLORQUINA dona suport a un projecte de llei presentat pel Govern, que d'alguna manera, en la seva exposició de motius, analitza o proposa que l'actuació damunt el medi ambient, via instal·lacions i estructures, tenguí una obligació de pagament, una obligació tributària. En aquesta llei, però, en aquest projecte que avui esmenam parcialment, no observam en cap moment capacitat de prevenció i correcció de la contaminació del medi ambient, i per tant nosaltres entenem que està succeint igual que em va succeir a jo mateix, si em permeten l'expressió, quan em vaig matricular a una assignatura a la Universitat de Barcelona que es deia "Lingüística Matemàtica", i que es presentava tanmateix amb el nom de "Semàntica General", perquè en aquell temps la dictadura entenia que no s'havien d'estudiar disciplines que venien marcades -fixin-se per on- per l'anàlisi de la lingüística matemàtica que feia l'Escola Soviètica, i en concret Gladjik i Melshuc, autors d'aquell manual. Em sembla que el Govern de les Illes Balears en aquest projecte té la pretensió de fer el mateix: fer passar com una llei ecològica el que és senzillament una llei que pretén l'excepció, la recaptació d'imposts; però tendrem ocasió d'analitzar amb les esmenes a les disposicions addicionals que nosaltres presentam aquesta qüestió.

Ara, allò que convé d'analitzar, l'esmena 3194, és un títol que nosaltres consideràriem molt més adient per a aquesta llei; un títol que faci referència al patrimoni mediambiental com un bé comunal. Aquí vull sortir al pas a possibles contradiccions que se'ns dirà que el domini públic, el bé comunal de domini públic és una altra cosa. Nosaltres tenim una idea moderna d'aquest concepte patrimonial, no una idea del segle XVII, o XVIII,

perdó, quan consideraven que l'aigua fresca i l'atmosfera pura eren béns gratuïts. No, no. És que, des d'un punt de vista econòmic, gaudir d'una natura en condicions és una font de riquesa també i de benestar, i en conseqüència és un bé econòmic, un bé comú a defensar i a protegir. Per tant, tota la filosofia que alena amb aquestes esmenes que presentam avui és una filosofia globalitzant, globalitzadora del medi ambient, i en conseqüència, una exempció produïda sempre en funció d'agressions al medi ambient. I precisament per açò, l'esmena següent eixampla l'àmbit de la llei (article 1) no només a instal·lacions i estructures, no només a activitats, sinó també a instal·lacions i edificacions que incideixen negativament en el medi ambient en els termes que s'establirien en la llei que nosaltres presentaríem.

Ja s'ha dit aquí, i s'ha dit molt bé, que la Llei General Tributària obliga d'alguna manera a mantenir els principis de generalitat i d'igualtat, i amb aquest article 1r, si no s'esmena, si no recullen unes esmenes globalitzants, no es contempla aquest principi. És una llei feta exclusivament per castigar -entre cometes- determinat model d'activitat mediambiental. En canvi no entra amb altres qüestions que per nosaltres són tant o més gravoses en el medi ambient i aquí ve l'esmena 3196; no només empreses telefòniques, CAMPSAS, GESAS, IBERIAS, AVIACOS, REPSOLS. També; i ho hem de dir així de clar, formigoneres, cimenteres, pedreres, graveres, mines, motos aquàtiques, ports i aeroportos de titularitat estatal i de titularitat autonòmica. Auto-safaris, caçadors italians, també podríem entendre que hi ha molta cosa dins tot això, instal·lacions embotelladores en sòl no urbanitzable, ...

Què passa amb les declaracions d'interès social per determinades actuacions que són realment també impactants en el medi? Camps de golf, rètols i tanques publicitàries, ports esportius, ... En definitiva, cal, si volem fer un impost que valgui el nom d'Impost Ecològic, una consideració també econòmica de l'ecologia, i ecologia és, òbviament, pensament global.

Aquest és un aspecte fonamental per a nosaltres. És un aspecte irrenunciable. Si es desestimen aquestes esmenes, òbviament s'està fent una altra cerimònia de confusió. Una altra cerimònia basada exclusivament en la idea de extreure, de recaptar, però no hi ha darrera açò, darrera aquesta idea tributària cap anàlisi de necessitats mediambientals, polítiques mediambientals que passen també pel pagament, però que no són, ni de noves, únicament qüestions economicistes.

Finalment, l'esmena 3198 és una esmena ja molt més menor, molt més elemental, però també important si l'analitzam des d'aquest punt de vista. Proposa que de les exempcions d'instal·lacions que no quedarien per tant compreses dins la llei, s'excloquin els funiculars i els telefèrics, també, quant als ferrocarrils sempre que siguin ferrocarrils públics; en general després d'aquesta qüestió, aquest adjectiu públic pot ésser objecte, si els sembla, de transacció.

Bé; la qüestió és que aquesta esmena, nosaltres estaríem disposats a transaccionar-la, està transaccionada ja en ponència i en comissió; si aquí no hi ha vot particular, per tant es dona per entès que s'acceptarà, i cal entendre que una instal·lació d'un funicular té un impacte brutal damunt el medi ambient, que telefèrics també i que, en conseqüència, eximir de l'impost a

aquestes instal·lacions per poques que n'hi hagi, que n'hi ha alguna, encara que no funcioni, són en definitiva elements que avalen la perversitat, ho dirà el portaveu del Grup SOCIALISTA probablement, la perversitat d'aquesta llei.

Per açò, defensam aquest bloc d'esmenes. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Grups que volen intervenir? Té la paraula el Sr Martínez de Dios ... Perdó, Sr Martínez de Dios, té la paraula el Sr Pascual, pel Grup Parlamentari MIXT.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Sí, Sr President. Sres i Srs Diputats. Hi ha les tres primeres esmenes del Grup Parlamentari PSM i ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA, que intenten augmentar els supòsits de subjectes passius, no? El que passa és que incideix, o sigui, insisteixen en el medi ambient i jo continuu dient que un impost que afecti el medi ambient ha de - dur unes contrapartides, perquè si una persona, sigui física o jurídica, disminueix l'impacte ambiental, ha de poder tenir unes contrapartides de pagar menys impostos. I això no es contempla en aquestes esmenes del Grup PSM i ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA Per consegüent, així com és bo, diríem, que s'augmenti el subjecte passiu perquè es va a millorar el principi de generalitat i d'igualtat, té l'inconvenient que és un impost que és inútil des del punt de vista que hi hagi una major preservació del medi ambient. A posta ens abstenrem a aquests impostos, a aquestes tres esmenes, perdó. I a les altres dues votarem que sí.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Té la paraula el Sr Valenciano.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sí, Sr President. El nostre grup també comparteix en part la filosofia de les esmenes del Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA, però tal i com ens va dir el seu portaveu inicial el Sr Sampol al debat que hi va haver aquí de devolució en l'esmena a la totalitat, ja va dir que, no només per al seu grup sinó per tots els grups, havia estat pràcticament impossible presentar un projecte de llei alternatiu degut al moment en què es va presentar aquest projecte al Parlament. Per tant, les esmenes que caracteritzen, que són del Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA, són unes esmenes que amb una part intenten tenir una globalitat, però per una altra part, aquesta globalitat no es veu reflectida en tot l'articulat, de manera que, el nostre Grup entén la filosofia d'aquestes esmenes, les comparteix en certa mesura, però pels mateixos motius que ha explicat el Sr Pascual, el nostre grup en la majoria d'aquest bloc s'abstindrà també. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Diputat. Té la paraula el Sr Martínez de Dios, del Grup Parlamentari POPULAR-UNIÓ MALLORQUINA

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sr Presidente. Sras y Sres Diputados. Las enmiendas parciales que en este bloque ha mantenido su defensa el Grupo Parlamentario PSM i ENTESA D'ESQUERRA, en fin, vuelven a incidir siempre en las mismas cuestiones que se plantearon al hablar de las enmiendas a la totalidad del proyecto de ley.

Se trata de dar aquí una explicación en cuanto a la modificación del título y del artículo primero como un concepto de bienes comunales que es moderno y que responde a una concepción de que como bienes escasos deben de ser objeto de un tratamiento diferente al que inspira el proyecto de ley. El proyecto de ley se basa única y exclusivamente en las concepciones jurídicas que estos bienes tienen en nuestro ordenamiento.

Por lo tanto, ésta sería materia de una nueva ordenación, que les invito a ustedes que hagan y que aquí debatiremos, puesto que el alcance de esta ley no va más allá de que, como medida indirecta apoyada en el efecto que sobre determinados ambientes naturales pueden tener instalaciones de servicios prestados por empresas con fin de lucro y puramente mercantiles, aunque sean de titularidad pública, ha sido el objeto en el que se ha basado esta ley para justificar el hecho imponible.

Por lo tanto, ustedes si nos preparan este proyecto con una pretensión de que se amplíe mucho más el campo de protección de lo que se conoce hoy por lo ecológico, pues lo discutiremos y trataremos de darle el apoyo correspondiente.

En consecuencia, de todas la enmiendas que al título de la ley y al artículo 1º se presentan, las rechazamos a excepción de la 3182 que la admitimos, suprimiendo del texto del articulado propuesto por el Gobierno, las palabras referidas a teleféricos y funiculares. Y queremos hacer la advertencia de que ya en el dictamen de la Comisión, pues se había suprimida el concepto de público y, en consecuencia, ya no tiene objeto transaccionar o debatir sobre la supresión de este término. En ese sentido, presentaremos la propuesta de modificación correspondiente, rechazando el resto de las enmiendas parciales. Gracias.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Diputat. Té la paraula el Sr López i Casasnovas.

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Gràcies, Sr President. En primer lloc, per contradir d'alguna manera a les intervencions del Sr Pascual i del Sr Valenciano en relació a la manca de globalitat de les nostres esmenes. Nosaltres demanaríem que es fes una lectura global de les nostres esmenes; precisament si ho fessin veurien que la 3202 i la 3203 són les que fan referència, precisament, a la finalitat concreta de la llei, així ho va veure el ponent que en aquell moment era el Sr Cosme Vidal, i se n'adonaran també que, i tindrem ocasió de veure-ho immediatament, els ingressos prevists per aquesta Llei es destinaran íntegrament a corregir o prevenir els efectes impactants en el medi ambient, per tant, donam una finalitat concreta a la llei, i amb una addicional nova, establim la possibilitat d'incitar i prevenir la correcció de les causes de contaminació i en aquest sentit es bonificaran, via

devolució, aquelles mesures que corregeixin el grau de contaminació.

Per tant, està previst amb el nostre bloc d'esmenes, la possibilitat de fer pedagogia, ajudar que les empreses que actuen amb una tecnologia que no sigui contaminant siguin també exemptes o quedin bonificades a través d'aquesta llei.

I quant al Sr Martínez de Dios, li he de dir que el nostre grup recull el guant. Sabem que açò, el projecte de llei que presenta el Govern és una llei que no té més enllà, és un non plus ultra. Nosaltres volem fer una llei que tenguí més enllà; ho intentarem dur al debat pròximament en aquesta Cambra. De tota manera vull advertir que no se'ns acusi, com ja va fer a la sessió de dia 18 de maig el portaveu del Grup POPULAR en aquell moment, que no creàssim un nou "vendaval fiscal", ens va dir. No, la ventada que tenim, d'efectes aerodinàmics que vostè ha expressat per aquesta llei no seran, en qualsevol cas, de ventada fiscal. El que intentarem és, ja ho hem intentat amb aquestes esmenes però a la vista dels posicionaments veim que no prosperaran, ho farem de bell nou d'una altra manera.

Quant a la transacció, d'acord; era així, la paraula "públic" ja havia desaparegut, i en conseqüència esperam que avui almenys aquesta esmena que és molt parcial, però important també, sigui recollida. Gràcies.

EL SR PRESIDENT.

Gràcies, Sr López i Casasnovas. Contrarèplica ... Sr Valenciano, té la paraula.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ.

Gràcies, Sr President. Estam a un primer bloc d'esmenes que fan referència a una primera part de l'articulat. El nostre Grup ja ha dit que estam d'acord amb el fons de les esmenes del Grup Parlamentari PSM, concretament les que ara defensava el representant d'aquest grup formen part del tercer bloc, i el nostre Grup els dóna suport i les vota afirmativament; ara, allò que fa referència a aquestes del primer bloc, ens abstenem.

Ara jo crec que l'objectiu d'aquesta llei ha quedat bastant clar. Ha quedat bastant clar perquè unes empreses que jo em pensava que tothom tenia ben clar que eren unes empreses que donaven, que eren d'interès general, unes empreses que eren un servei públic, ara resulta que ja no són així. Ara resulta que SÓN unes empreses que tenen únicament, exclusivament i purament un caràcter mercantil. Nosaltres amb aquest principi no hi estam en absolut d'acord, en absolut d'acord. Perquè és un contrasentit que aquest Parlament demani que es faci electrificació rural com a servei públic, demani que es faci telefonia rural, i després com a contrapartida se'ls digui a aquestes mateixes persones: "No, no; vostès tenen únicament i exclusivament un caràcter mercantil i per això els hi dedicam aquest impost".

Això és un contrasentit, Sr President, i creim, però, que clarifica quina és la voluntat d'aquest impost. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Diputat. Passam a continuació a les esmenes d'aquest mateix bloc del Grup Parlamentari SOCIALISTA que

són la 3211, 3212, 3213, 3214 i 3215. Té la paraula el Diputat Sr Valenciano i López.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sr President. Sres i Srs Diputats. Quan el nostre grup parlamentari va presentar l'esmena a la totalitat de devolució d'aquest projecte de llei, va explicar ja quins eren els motius fonamentals de discrepància que teníem del projecte de llei mal anomenat Impost Ecològic. I les esmenes que el nostre Grup ha presentat són coherents amb aquesta línia.

Primerament, perquè era un impost discriminatori. Ja s'ha dit aquí, el Sr Pascual els ho ha explicat detalladament, no es tracta de posar un impost damunt totes les empreses, sinó que es tracta de posar un impost damunt certes empreses, no totes, certes; no sabem exactament que hi pot tenir el Govern en contra d'aquestes empreses. El que sí és cert és que si les gravam amb un impost més que els disminueix el benefici, els disminuirà la competitivitat i això és una cosa ben certa. Estam o no estam d'acord en disminuir la competitivitat d'aquestes empreses?

És un impost que no millora res en absolut el nostre medi ambient; i no només no el millora, sinó que no preveu corregir en absolut els problemes que té el nostre medi ambient. Ni tan sols preveu corregir els problemes tèdicament contaminants pels quals es graven aquestes empreses. No preveu disminuir cap impacte ecològic, senzillament, Sres i Srs Diputats, l'únic que preveu és recaptar.

També s'ha repetit aquí, és un impost que, de fet, per a segons quins ciutadans, serà una doble o una triple imposició; ara veurem com quedarà redactada aquesta esmena transaccional que s'ha presentat, però, i ja se'ls ha explicat detalladament, -que hi ha casos concrets d'empreses, hi ha situacions concretes que si no són corregides, hi haurà ciutadans que pagaran dues o tres vegades per aquest mateix concepte, per aquest mateix impost.

I finalment, i també els hem de dir que és un impost que no té cap visió de futur. Precisament grava empreses que són de tecnologia punta, grava les inversions en tecnologia punta d'aquestes empreses. Per tant, ja se'ls va plantejar precisament una pregunta molt concreta: com podem demanar a empreses, a un cert tipus d'empreses que inverteixin aquí en tecnologia punta si al mateix moment són vostès els que els volen fer pagar més per això? com els podem demanar que inverteixin més, si en el mateix moment en què ells pensen invertir més vostès els volen precisament gravar més?

Això, Srs Diputats, és un contrasentit, i això eren, i això són el motius fonamentals pels quals el Grup Parlamentari SOCIALISTA discrepa amb aquest projecte de llei que no té res a veure amb un projecte de llei d'impost ecològic. I, lògicament, les esmenes del Grup Parlamentari SOCIALISTA estan en coherència amb aquesta visió política.

Ja s'ha dit aquí: el títol del projecte de llei no té absolutament res a veure amb el contingut. Ja va quedar clar que el que no s'aprovava aquí era precisament un impost ecològic, sinó que el que aprovam aquí és un impost damunt la producció de certes empreses, i també s'ha dit aquí que hi ha moltes empreses que contaminen, que no són objecte d'aquest projecte de llei. Què significa això? Què és un Projecte de Llei totalment

discrecional. Pedreres, depuradores, teuleres, abocadors, indústries, que també contaminen, aquestes no estan en absolut gravades per aquesta llei.

I no perquè ho digui aquest diputat, sinó perquè ho diuen vostès mateixos. Indústries contaminadores de l'aigua; tenen un llistat de quatre-centes. Estan precisament aquestes empreses que volen gravar entre les primeres? No! Llistats d'impacte ambiental, estan precisament aquestes empreses que volen gravar les primeres? Tampoc! Indústries que contaminen l'aigua, estan precisament aquestes empreses entre les primeres que contaminen? Tampoc! I on són? És un impost totalment discrecional; això sí, és un impost que està d'acord amb la política actual del Partit Popular de voler posar més impostos als ciutadans. Amb això hi està absolutament d'acord.

Srs Diputats del PP, jo, ja que vostès veig que no trepitgen molt el carrer, jo els vull dir que ja hi ha bastant gent que comença a dir que això és un frau electoral.

I vegem un altre aspecte, Srs Diputats. Nosaltres podríem estar d'acord que un pal de telèfons, per exemple, produís una certa contaminació, un pal de telèfons. Ara, estam en absolut desacord que un ordinador situat dins un local, dins un edifici en el centre de Palma, això sigui contaminant. Això no és en cap manera contaminant, això no té ni cap ni peus, ni cap ni peus, a no ser que estigui dins el cervell de qualque ment totalment antiquada referent a altres temps, per exemple, de la Santa Inquisició. És una cosa que està totalment fora de lloc.

Per tant, Srs Diputats, aquest impost, en el nostre entendre, és una gran fal·làcia. I és una gran fal·làcia per diferents motius; primer, perquè aquest impost no serveix per reparar la contaminació que es produeix en el medi ambient, no serveix per reparar aquesta contaminació; segon criteri, perquè no s'aplica amb el criteri de qui més contamina més paga; no, aquí qui més contamina no paga més, aquí paga més el que produeix més, és independent de la contaminació; això no té, Srs Diputats, no té cap sentit en absolut.

Per tant, l'únic objectiu d'aquest impost és un objectiu, i ha quedat perfectament clar, un objectiu recaptatori. Ha quedat tan clar, que el representant Diputat del Grup Parlamentari POPULAR ja ho va dir a la Comissió: "Queda clar que el objetivo del impuesto es recaudar, como todos los impuestos; no mejorar el medio ambiente, recaudar". Això és l'objectiu real d'aquest impost. I és un impost que repercutirà negativament a les nostres illes. Ara, evidentment, ja els ho hem dit, és un impost totalment coherent amb la política actual del Grup Parlamentari POPULAR de posar més impostos, a la qual el nostre grup parlamentari hi està en absolut desacord.

I això, Srs Diputats, són els motius pels quals el Grup Parlamentari SOCIALISTA ha presentat aquest primer bloc d'esmenes. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Valenciano. Grups que volen intervenir? Té la paraula el diputat Sr Martínez de Dios.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sr Presidente. Sres y Sras Diputados. Sr Valenciano, se le ve a usted la oreja. Hace una defensa extraordinariamente vehemente de las empresas que maneja el holding de su central en Madrid, puesto que si no, no se puede explicar de otra forma este entusiasmo en criticar este proyecto de ley.

Pero también hay más, ¡también hay más! Usted esta aquí poniendo de manifiesto los movimientos tácticos de una estrategia de desgaste. Se han empeñado en acusarnos de ser unos irredentos perseguidores del ciudadano con nuestros impuestos, y le recuerdo que ayer, el Ministro de Economía y Hacienda Sr. Solchaga, cuando se le reprochaba el carácter liberal de su política económica, lo negaba rotundamente afirmando que eso no podía ser puesto que desde la época en que en 1982 asumió el Partido Socialista el gobierno del Estado español, había subido la presión fiscal nada menos que diez puntos; por lo tanto, mida sus palabras porque puede entrar usted de nuevo en la gatera.

Sr Valenciano, no se pueden admitir las enmiendas que ustedes proponen porque no tienen rigor científico, porque técnicamente son incorrectas. Yo le recomiendo que se dedique a leer esa sentencia del Tribunal Constitucional que se nos aportó como elemento informativo en el dossier para la preparación de los debates y verá usted como en el año 1987, un discutido impuesto sobre la infrutilización de las tierras por parte de la Junta de Andalucía, propuesto y aprobado por aquel Parlamento, que fue objeto de recusación ante el Tribunal, fue declarada constitucional. Cuando el objeto tributario era la tierra y el hecho imponible en donde se quería ver la violación al artículo 6.2 de la LOFCA y, por lo tanto, doble imposición, venía determinado por lo que ustedes no acaban de comprender, que es el hecho imponible; en un caso era la no utilización de la tierra y por lo tanto no cubrir unos objetivos económicos que por determinación de una ley o de una disposición administrativa se fijaban en todo momento.

El otro impuesto con el que se consideraba en conflicto era el impuesto sobre el patrimonio, porque la tierra, tanto en un impuesto como en otro, es el objeto del impuesto. Pera en el patrimonio se grava la titularidad.

Y toda esto, si lee esta sentencia, le quedara perfectamente aclarado y verá que el triángulo como he dicho antes, hecho imponible, objeto tributario y base imponible, en el proyecto de ley que nosotros defendemos esta perfectamente articulado y acorde con la doctrina del Tribunal Constitucional.

Por ello, la referencia a esa figura o cuerpo aerodinámico, como ustedes irán descubriendo a lo largo del tiempo, tiene mayor alcance que el puramente anecdótico que se le ha querido dar aquí.

Por otra parte, yo no entiendo las críticas que se hacen a este impuesto en determina do sentido, puesto que hemos sido muy claros y muy precisos al señalar que dentro de las medidas de actuación en materia de protección al medio ambiente hay muchas, pero también una es la de tipo fiscal. Y a eso nos hemos remitido. Por eso, esta norma se llama impuesto y no se llama tasa o exacción parafiscal, o cualquiera de aquellas otras denominaciones que desde un punto de vista técnico, des de un

punto de vista de técnica fiscal, se aplican a otros sistemas de gravar económicamente determinadas actuaciones para perseguir otros fines que no sean diferentes de los que pretende este impuesto que es el de recaudar.

¿Y por qué se pretende recaudar y sobre este objeto que parece ser que no es tan generalizado como el que exige la Ley General Tributaria? Pues muy sencillo; porque estas empresas a las que usted se refiere, que prestan un servicio público, como una empresa municipal o privada de transportes, como la tienda de la esquina o cualquier otra actividad comercial, pero éstas funcionan, porque usted lo ha reconocido, en régimen de sociedad anónima con el único objetivo de conseguir beneficios, pues estos beneficios, Sr Valenciano, se generan en esta Comunidad Autónoma, y son beneficios amplios, amplísimos podríamos decir en determinadas épocas del año, por el aumento de población flotante.

La utilización de los servicios telefónicos da pingües beneficios a la empresa correspondiente. Lo mismo ocurre con el consumo de electricidad, que cada vez se expande más. Y no digamos, el consumo y las regalías que sobre el precio del pago de los combustibles percibe el Estado y la compañía monopolística, hasta ahora, en virtud del mayor parque automovilístico que tiene esta Comunidad Autónoma en relación con el resto de la que constituyen la estructura del Estado en la nación española.

Por eso, señor Valenciano, nosotros pretendemos que parte de esos beneficios reviertan sobre esta comunidad, que no vayan a cubrir gastos de esas mismas empresas o de ese mismo holding en otras partes de la nación. Y también tengo que señalarle una cosa; ¿por qué usted no hace referencia a que con el recibo de la luz satisfacemos el pago que la moratoria fiscal que de manera irresponsable ha planteado en materia de centrales nucleares el gobierno socialista, y lo están pagando los ciudadanos de esta Comunidad Autónoma, cuando ellos, dadas las condiciones técnicas de las instalaciones no tenían ninguna perspectiva de tener suministro en forma de central nuclear? Y lo estamos pagando aquí. Por lo tanto, somos solidarios y pagamos lo que nos exigen, pero también queremos participar de las regalías, de los beneficios que originamos.

Y por eso este impuesto; por ahí, como he dicho ya hasta la saciedad, ha encontrado el camino, la hendidura a través de la cual puede obtener parte de esos recursos que se generan aquí, para atender a las necesidades de esta comunidad. En consecuencia, como toda la pretensión de sus enmiendas parciales no es mas que la que se expuso en la enmienda a la generalidad, con algunas puntualizaciones que ahora de manera muy circunstancial se señalan, nosotros tenemos que rechazarlas, porque consideramos que aquí los fines que usted señala no son los que pretende la ley, en cuanto al tecnicismo de la modificación; y los de carácter estratégico y táctico que persiguen, pues no lo sabemos muy bien. Y no estamos aquí a la defensiva. Estamos atacando porque tenemos un único objetivo: obtener los recursos para cumplir con nuestro programa electoral, para no inhibirnos ante nuestras obligaciones. No somos nosotros precisamente los que cometemos fraude. Nosotros somos consecuentes con nuestras obligaciones. Gracias.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Diputat. En torn de rèplica, té la paraula el Sr Valenciano i López.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sr President. Sres i Srs Diputats. Quan no se sap que s'ha de dir, quan no hi ha arguments, quan es defensa el que no es pot defensar, hi ha unes quantes frases que es comencen a dir i ens diuen: "Bueno, esto es una crítica demagógica, que no es de carácter técnico, con unos criterios personalistas, en los cuales ustedes defienden a cuatro compañías..." L'única companyia que ha celebrat amb xampany una llei d'aquest Parlament no ho va celebrar aquí, precisament, ho va celebrar a Son Vida, eh? Sr Martínez de Dios. No ho va celebrar aquí.

Les companyies a què fa referència aquest diputat, són d'interès general i són serveis públics. I jo crec que vostè, no sé si tot el Grup POPULAR comparteix el seu criteri, que aquestes companyies són com tendetes, que és el que acaba de dir. Jo crec que tenen una importància estratègica molt més important del que vostè diu. En absolut desacord.

Criteri de contaminació que vostès han seguit. On és, el criteri de contaminació? Que és, que contaminen molt l'aire? Jo li ho dic! Hi ha un llistat de quatre-centes empreses contaminadores de l'aigua, de l'aire. El Conseller d'Indústria el coneix perfectament, el fa la seva conselleria.

Vostè, com a diputat del grup majoritari que dóna suport al Govern, ho hauria de saber. Aquestes empreses estan dins el grup A, d'aquest criteri contaminador? Són les primeres? Vagi! Miri's aquest llistat! Assabenti-se'n.

Empreses que contaminen l'aigua. Aquestes empreses són les primeres que contaminen l'aigua? Vagi vostè, s'ho pot mirar! Se sap quines són les que més contaminen! Empreses que contaminen el sòl. També es coneix! Aquestes empreses són les primeres? No! En absolut! Per tant, d'impost ecològic, res. Criteri de contaminació, en absolut. Absolutament res.

Que és el que volen vostès? Fer un impost recaptatori. Fer un impost recaptatori centrat en una política d'imposts, d'incrementar els impostos en aquesta Comunitat! Una política que vostès duen a l'Ajuntament de Palma i que duen aquí a la Comunitat Autònoma. Això és l'autèntica veritat. Perquè jo li diré més, Sr Martínez de Dios, aquests 3.000 milions, vostès no els pensen invertir en política de medi ambient. Per què? Pressupost de l'any 1992. Què volen invertir vostès en política de medi ambient? Agricultura, Secció 15, 428 milions; Secció 17, medi ambient, 194 milions; Secció 20, medi ambient, 101 milions. En total, 723 milions de pessetes, és la política de medi ambient d'aquesta Comunitat Autònoma. Quan pretenem recaptar, només amb unes empreses que aquesta contaminació la podem deixar molt entre cometes, en volem recaptar 3000; 3000 davant 723, però, Sr Martínez de Dios, és que l'any 91 no eren 723, eren 629. Això és la política de medi ambient del Govern.

Vostès l'únic que volen és recaptar 3000 milions per tapar uns forats de què parlaven properament. Sr President, nosaltres entenem que hem de mantenir aquestes esmenes perquè aquest

Projecte de Llei és totalment incoherent i no és beneficiós per a aquestes illes. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Tom de contrarèplica, té la paraula el Sr Martínez de Dios.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sr Presidente. Sras y Sres Diputados. Sr Valenciano, no ha replicado a mis argumentos de esta mañana, sino que ha vuelto a incidir sobre cuestiones que se suscitaron en el debate sobre la generalidad. Yo hoy me he mantenido muy al margen de emplear las mismas expresiones que utilicé aquel día, imputándole generalizaciones y demagogia en la argumentación empleada. Hoy me he referido a otras consideraciones para rebatir sus argumentos y centré mi exposición en el hecho de que todo respondía a una estrategia de desgaste perfectamente articulada pero que espero que no prospere porque la ley demostrará su vigor, su eficacia y nos dotará de los medios para conseguir los objetivos que perseguimos; que como no es finalista, no tienen porque estar de antemano establecidos en aplicación de ninguna operación o campaña para prevenir la contaminación, y además en la ley nosotros nunca hemos hecho referencia a la contaminación, sino que hemos empleado el concepto de incidencia de aquellas instalaciones que afectan a los espacios naturales contrariando o desvirtuando su armonía. Por lo tanto aquí no estamos hablando ni de contaminación de agua, ni de bosques, ni de humos, ni de ninguna cosa de esas. Eso responde pues a otra concepción de otra ley que no es ésta.

Sigue insistiendo en lo mismo. Nosotros le llamamos impuesto, tal como esta bautizado en el título de la ley, porque tiene una medida y una finalidad recaudatoria, y sobre las empresas que podrán prestar un servicio público y por las que usted, pues en fin, muestra un entusiasmo de defensa extraordinario, cuando no tienen rivales en el mercado; porque aquí, hasta ahora que yo sepa, no vende más que gasolina que la compañía CAMPSA, ni da más servicio ... ; bueno, vamos a puntualizar una cosa, porque yo he vivido en otras regiones aforadas desde el punto de vista económico, de esta nación que se llama España, y la gasolina que vendía la Shell, la British Petroleum, la Texaco o cualquier otra de las empresas que por allí circulaban, no procedía nada más ni nada menos que de la refinería de Tenerife. No venía ni de la refinería de Venezuela, ni de Curaçao, ni de ninguna otra. Así que, podrán poner los carteles que les dé la gana, pero lo que se está vendiendo es la gasolina que se destila en las instalaciones petroquímicas del litoral mediterráneo o tal vez del atlántico, pero que se comercializa a través de una empresa que ejerce funciones de monopolio, y bien que le pesa. Y lo mismo puede decirse de las compañías eléctricas que funcionan en régimen de puro y exclusivo monopolio.

Usted defiende monopolios gestionados, pues en fin, por un holding que depende exclusivamente en su gestión del Gobierno de Madrid, pero que nos corresponde a todos los españoles porque es de titularidad estatal. Por lo tanto también reclamamos una participación en esos beneficios, en esos recursos que obtienen de esta Comunidad balear. Y creo que eso es completamente justo, que no es demagogia y que además lo entenderá todo ciudadano. Así que de actuaciones

completament irreflexives, de actuacions poc meditades, Sr Valenciano, nada de nada.

Por esa razón, seguimos insistiendo en el rechazo de sus enmiendas a la totalidad.

Y como consecuencia de todas estas intervenciones, pues tengo que salir al paso de una serie de informaciones, puesto que la prensa me ha señalado y me ha invitado a que haga la justificación correspondiente, y a tal efecto procedo a leer que, inevitablemente, me tengo que referir ahora a la controversia que se ha suscitado en algún medio de comunicación local, respecto del debate tenido en Comisión de Hacienda, sobre las enmiendas a la ley que se ha dado en llamar del impuesto ecológico.

Para que nadie tenga dudas sobre el sentido de las palabras que entonces dije, quiero puntualizar ante la cámara, y por extensión ante la opinión pública, que en modo alguno afirmé que el grupo político al que represento, ni yo personalmente, mantengamos bajo ningún concepto, que los beneficios empresariales deben ser recortados. Por el contrario, ante la pretensión del representante del Grupo SOCIALISTA en la referida comisión del miércoles de extender este impuesto a las empresas con capital privado y no circunscribirlo a quién realmente se dirige la ley, me permití una expresión de ironía, una ironía que queda poner en evidencia las contradicciones de ese portavoz socialista respecto a lo que sí había dicho el vicesecretario general del PSOE el día anterior, presentando balance de nueve años de gestión socialista ...

EL SR PRESIDENT:

Sr Diputat, li prec que se cenyeixi al debat, que era una contrarèplica a la intervenció del Sr Valenciano i, realment, amb aquesta intervenció s'està sortint d'allò que era objecte del debat dins aquesta contrarèplica .

EL SR MARTÍNEZ DE DIOS:

(Contestació inaudible)

Gracias por su atención.

EL SR PRESIDENT:

Finalitzat, idò, el debat referent a aquesta primera agrupació d'esmenes en aquest primer conjunt de temes, procedirem a les votacions.

Començarem en el títol del projecte de llei i votarem les esmenes, en primer lloc la 3183 del Grup Parlamentari MIXT.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada per 3 vots a favor, 30 en contra, 23 abstencions.

Esmena 3184, també del Grup Parlamentari MIXT.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

22 vots a favor, 30 en contra, 4 abstencions. Queda rebutjada l'esmena.

Esmena 3194, PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

A favor 4, en contra 30, abstencions 22.

Passam ara a votar el títol del Projecte de Llei.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

El resultat ha estat: 30 vots a favor, 26 en contra, abstencions cap. Queda aprovat el títol del projecte de llei.

Passam a l'article 1r. Votarem conjuntament les esmenes 3185, 3186 i 3187 del Grup Parlamentari MIXT.

Sí, Sr López Casasnovas?

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Sr President, nosaltres demanam la votació separada de la 3185.

EL SR PRESIDENT:

Sr Valenciano?

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sr President, el nostre Grup demana votació separada de la 3187.

EL SR PRESIDENT:

Les votarem totes tres per separat.

Esmena 3185.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

3 vots a favor, 30 en contra, 22 abstencions. Queda rebutjada en conseqüència l'esmena.

| | |
|---|--|
| Esmena 3186. | Queda rebutjada. 26 vots a favor, 30 en contra. |
| Vots a favor? | Esmena 3214. |
| Vots en contra? | Vots a favor? |
| Abstencions? | Vots en contra? |
| 7 vots a favor, 30 en contra, 19 abstencions. Queda rebutjada l'esmena 3186. | Queda rebutjada. 26 vots a favor, 30 en contra. |
| Esmena 3187. | Passarem a la votació de l'article 1r. |
| Vots a favor? | Vots a favor? |
| Vots en contra? | Vots en contra? |
| Abstencions? | Abstencions? No n'hi ha. |
| Queda rebutjada l'esmena 3187 per 22 vots a favor, 30 en contra, 4 abstencions. | Queda aprovat l'article 1r per 30 vots a favor, 26 en contra. |
| Votarem conjuntament, si és possible, les esmenes 3195 i 3196 del Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA | Article 2n. Votarem l'esmena 3197 del Grup PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA |
| Vots a favor d'aquestes dues esmenes? | Vots a favor? |
| Vots en contra? | Vots en contra? |
| Abstencions? | Abstencions? No n'hi ha. |
| 4 vots a favor, 30 en contra, 22 abstencions. | Queda rebutjada per 26 vots a favor, 30 en contra. |
| Esmena 3211 del Grup Parlamentari SOCIALISTA | Votarem a continuació l'article 2n. Perdó, en relació a l'esmena 3197 el resultat són 26 vots a favor, 30 en contra. Queda rebutjada l'esmena 3197. Passarem ara a la votació de l'article 2n. |
| Vots a favor? | Vots a favor de l'article? |
| Vots en contra? | Vots en contra? |
| Abstencions? | Queda aprovat l'article per 30 vots a favor, 26 en contra. |
| 25 vots a favor, 30 en contra, 1 abstenció. Queda rebutjada l'esmena 3211. | Article 3I. Votarem l'esmena 3215 del Grup Parlamentari SOCIALISTA |
| Esmena 3212. | Vots a favor? |
| Vots a favor? | Vots en contra? |
| Vots en contra? | Abstencions? |
| Abstencions? | Queda rebutjada per 23 vots a favor, 30 en contra, 3 abstencions. |
| Queda rebutjada per 26 vots a favor, 30 en contra. | Votarem ara l'article 3r. |
| Esmena 3213. | Vots a favor? |
| Vots a favor? | Vots en contra? |
| Vots en contra? | Abstencions? No n'hi ha. |
| Abstencions? | Queda aprovat l'article 3r per 30 vots a favor, 26 en contra. |

Article 4t. Esmena 3188 del Grup Parlamentari MIXT.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per què em demana la paraula, Sr Valenciano?

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Per una qüestió d'ordre, Sr President. Nosaltres entenem que aquesta esmena estava aprovada, ja. Es va aprovar a ponència.

EL SR PRESIDENT:

No em ve així a mi, al dictamen. Per tant, si no està així en el dictamen ...

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sr President, estava aprovada conjuntament amb la 3206 del PP-UM.

EL SR PRESIDENT:

Em demana la paraula el Portaveu del Grup que va defensar l'esmena.

EL SR VIDAL I JUAN:

Bé; nosaltres, perdó per què se'ns ha passat, però, havent-se aprovat l'anterior de PP-UM, no tenim inconvenient en retirar aquesta. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Queda retirada, idò, l'esmena 3188.

Passarem ara a votar la transacció que substitueix a l'esmena 3189 del Grup Parlamentar MIXT, allà on, a continuació de "persones" s'hi afegeix "jurídiques".

Hi ha cap inconvenient perquè es voti aquesta transacció?

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada la transacció per 52 vots a favor, cap en contra i 4 abstencions.

Votarem ara la transacció a l'esmena 3198 del PSMENSA DE L'ESQUERRA DE MENORCA, allà on se suprimeix "telefèrics i funiculars". Hi ha cap objecció que es tramiti aquesta transacció?

Vots a favor?

Queda aprovada per unanimitat.

A l'article 5è no s'hi mantenen esmenes. En conseqüència, ... Perdó. Votarem a continuació l'article 4t una vegada votades les esmenes i transaccions que hi havia dins aquest article.

Vots a favor de l'article 4t?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha cap.

Queda aprovat per 30 vots a favor, 26 en contra.

A l'article 5è, com deia abans, no s'hi mantenen esmenes, per la qual cosa passarem directament a la votació d'aquest article.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queda aprovat per 30 vots a favor i 26 en contra.

Passam a continuació al segon bloc temàtic d'aquest debat, allà on debatrem les esmenes referides a la titularitat dels elements patrimonials (article 6è); base imposable (article 7è); determinació de la base imposable (article 8è); tipus de gravamen (article 9è) i possible supressió de la disposició addicional primera.

Les esmenes afectades són, en primer lloc, del Grup Parlamentari MIXT, la número 3190. Té la paraula el Diputat Sr Pascual i Amorós.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Sr President. Sres i Srs Diputats. El Sr Martínez de Dios, fa uns moments ens parlava d'entusiasme entre la ciutadania, dubtava de l'entusiasme entre la ciutadania respecte a coses que fa el Partit Socialista. Jo voldria fer la reflexió que em pareix que no hi ha gaire entusiasme entre la ciutadania per la imposició d'aquests impostos. Primer del cànon de sanejament i després d'aquest.

Si nosaltres augmentam la pressió fiscal, si un govern augmenta, això vol dir que es demana un sacrifici, un sacrifici important als contribuents. Però això ha de dur unes contrapartides. Si demanam sacrifici als contribuents, també ens hem d'imposar sacrifici a nosaltres mateixos. Això vol dir que nous impostos han de tenir la contrapartida de l'austeritat. I per una altra banda, també s'ha de veure si el cost econòmic social pot suportar els nous impostos.

Com està l'economia de les Illes Balears avui? Les previsions, segons diuen el experts, de l'increment del producte interior brut per l'any 1991, se situarà entre 0'2 i 0'4, quan l'any passat va ser de 1'33. L'atur ha pujat, el mes de novembre d'enguany respecte del mes de novembre de l'any passat, en 2400 persones. L'agricultura ha tengut un any molt dolent. La indústria, sobretot segons quins sectors, els que no són de l'exportació, tot el que és derivat del sector de la construcció, malament. La indústria de la construcció ha davallat a prop del 10%. Les

vendes immobiliàries han davallat en un 50%. Davant totes aquestes coses, nosaltres que feim? Posam més impostos.

Per tant, la inoportunitat és total des del punt de vista del cost econòmic social a les Illes Balears.

Però és que encara hi ha una segona pregunta que he fet jo. He dit nous impostos a canvi d'austeritat. Quina és l'austeritat d'aquest Govern? El Sr Martínez de Dios no ha defensat l'austeritat d'aquest Govern. Ha atacat la falta d'austeritat del govern de Madrid, i joestic d'acord; i joestic d'acord que avui, per exemple, fa mal d'ulls que al Congrés de Diputats es parli que s'hagi de posar un secretari per a cada diputat. I fa mal d'ulls que les inversions del Pressupost General de l'Estat davallin un 15%, quan hi ha un augment de les operacions corrents. Però això no vol dir que perquè ho facin a Madrid, nosaltres ho haguem de fer aquí. I aquí què feim? Pujam, com he dit abans, el 38% de les operacions corrents.

Continuam; jo no he dit que tot l'impost vagi a parar a assessors, però jo els faig una proposta: disminueixin l'impost i llevem assessors, no tots, que en fa falta algun. Disminuïm impostos, llevem assessors. Llevem despesa corrent. I a posta aquí està la nostra esmena. Deim que els tipus de gravamen passi de l'1 % al 0'5. En lloc de recaptar 3000 milions en recaptem 1500 milions. I, la majoria, el Govern, el que pot fer és deixar de contractar segons quins assessors. El que pot fer és, del Capítol 1 començar a davallar, del Capítol 2 començar a davallar, que llevi 1500 milions de pessetes que els pot llevar. I no passarà absolutament res.

I això és la nostra esmena: més austeritat i menys impostos; no més impostos i menys austeritat.

L'Honorable Sra Vicepresidenta primera substitueix el Molt Honorable Sr President en la direcció del debat.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Pascual. Altres grups que vulguin intervenir?

Pel Grup PP-UM té la paraula el Sr Martínez de Dios.

EL SR MARTINEZ I DE DIOS:

Sras y Srs Diputados. Sra Presidenta. Como no quiero ser reiterativo, simplemente quiero hacer un comentario en relación con la última intervención del representante del Grupo MIXTO.

Efectivamente, la economía de Baleares no esta boyante y por eso, con este impuesto tratamos, evitamos de gravarla, de tal forma que nos dirigimos específicamente a aquellas empresas que sí están boyantes, que siempre cobran, que tienen métodos expeditivos, podríamos decir que mágicos, para hacer efectiva el importe de los consumos de los ciudadanos y además con la clara disposición de que no será repercutible sobre terceros. Creo que somos muy consecuentes, en lo que hacemos, en lo que decimos y en lo que proponemos. Por lo tanto, como toda la cuestión relacionada con las enmiendas parciales puede inscribirse dentro de esa falsilla, ya de carácter general, de que están incluidas en lo que era el debate de las enmiendas a la totalidad, consideramos que no debemos alargar más nuestra

intervención y proponer y señalar que vamos a rechazarlas todas ellas.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Martínez de Dios. Pel torn de rèplica, té la paraula el Sr Pascual.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Sra Presidenta. Sres i Srs Diputats. Ja ha sortit l'Article 5 punt 2, que diu que no podrà ser objecte de repercussió aquest impost. Això l'altra vegada vaig dir que era un brindis al sol i ara dic que és paper banyat. Perquè, en primer lloc, els preus s'alliberalitzaran. Ja n'hi ha d'alliberalitzats, per exemple, els carburants dels aeroports. Els derivats dels petroli, els líquids derivats del petroli estan alliberalitzats a tota Europa, menys a Espanya i menys a Bèlgica.

Respecte de l'electricitat, la companyia elèctrica té més que mitjans suficients per fer-lo repercutir, perquè si no ho pot posar damunt la tarifa, ho posarà a damunt els senyors que compren pisos i demanen connectar a la xarxa, etc.

Nosaltres, el que pot passar, és que l'any 1992 no se repercuteixi aquí, se repercuteixi entre tota Espanya. Però a partir del 93, nosaltres haurem de carregar amb aquest impost. No seran tants els espanyols, serem els illencs, els balears, els que pagarem.

Però és que a més encara hi ha una altra cosa. Que és, que són beneïtes les altres comunitats autònomes? Que és, que si hi ha un sistema per fer pagar als altres allò que és nostre, no ho aplicaran les altres comunitats? I vostès ho saben, senyors del Partit Popular, que ja hi ha hagut presidents d'altres comunitats que han demanat referències respecte d'aquest impost. Perquè si això anàs bé, evidentment l'any 1992 en tendrem setze més, d'imposts com aquest, amb la qual cosa tots pagarem el nostre impost.

I això és així. Per consegüent, he de dir, això és un brindis al sol, de la repercussió i, per tant, això és una cosa que ho haurem de pagar nosaltres. I els ciutadans ho saben! No ho creuen, a allò que diuen vostès! No ho creuen! Perquè jo he tingut ocasió de comprovar-ho, amb grups de gent que són de dretes, i no n'hi ha cap, o sigui, amb la gent que he parlat, no n'hi ha cap que m'hagi dit que s'ho cregui, a això que no es repercutirà aquest impost. Per consegüent, aquí haurem de pagar nosaltres. Com repetesc, amb una economia que estam amb un creixement del producte interior brut d'entre el 0'2 i el 0'4, segons diuen els economistes, quan l'any passat va ser de l'1'33, quan pot ser l'any que ve serà un creixement negatiu, ... I nosaltres gravam, i després, no ens estremem la corretja, no. Nosaltres augmentam la despesa corrent, que ja sé que en part està justificat, del 38%, però no tot el 38% ni aprop fer-hi! O sigui, aquest Govern no dóna cap mostra d'austeritat. Ni una!

I per tant, el que han de fer, és, primer de tot, donar mostres d'austeritat i després posar impostos, no posar impostos i seguir gastant com hem gastat fins ara.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Pascual. Per contrarèplica, té la paraula el Sr Martínez de Dios.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sí; simplemente para decirle que, Sr Pascual, efectivamente, cualquiera que lo oiga a usted, estará convencido de que va a pagar el impuesto, porque usted esta afirmando aquí, sin lugar a dudas, que las empresas públicas van a incumplir su obligación fiscal, van a defraudar a la ley y la van a repercutir a terceros. Esto lo ha dicho con claridad meridiana. Pero claro, yo también le señalo que hay mecanismos en la ley para llevar a cabo inspección y sentar en el banquillo al que sea.

Pero usted esta señalando la tendencia de las empresas públicas que están gestionadas por personas de nombramiento estatal, pura y simplemente, como encaminadas a defraudar a los ciudadanos mediante la repercusión del impuesto. Lo ha afirmada con toda rotundidad y toda claridad.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Martínez de Dios. Per què em demana la paraula, Sr Pascual?

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Per contradiccions, Sra Presidenta. El Sr Martínez de Dios ha afirmat que jo he dit una cosa que no he dit i vull dir que és el que no he dit.

EL SR PRESIDENT:

.... crec que les postures estan molt clares, que l'esmena està totalment debatuda, Sr Pascual.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Sr President. Jo crec que tenc dret a un torn de per contradiccions, perquè s'ha afirmat una cosa que jo no he dit. I jo vull dir que és allò que no he dit, al Sr Martínez de Dios, perquè queda al Diari de Sessions i

EL SR PRESIDENT:

Molt bé, però li prec que sigui molt breument.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Moltes gràcies. Aquestes empreses no tenen perquè defraudar ningú per repercutir l'impost. Això ho ha dit el Sr Martínez de Dios i jo no ho dit. No hi ha frau, es pot repercutir sense frau.

EL SR PRESIDENT:

Passam a les esmenes del Grup Parlamentari PSM i ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA, núm. 3199, 3200 i 3201. Té la paraula el Sr López Casanovas.

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Gràcies, Sra Presidenta. Ho faré des de l'escó, perquè es tracta d'una esmena que té després repercussió en dues més si s'aprovàs.

Nosaltres ja hem dit abans que no hem presentat un projecte de llei alternatiu, que ho podem fer i ho farem segurament. Però hem volgut, hem intentat adequar aquest projecte de llei a la normativa comunitària en matèria de medi ambient i, per tant, les nostres esmenes són parcials i d'alguna manera, reformistes, entre cometes.

Quina és aquesta proposta que feim a l'esmena 3199? Volem senzillament introduir dins els elements per determinar la base imposable, un element que per a nosaltres és objectiu, és just i, a més, es basa en el valor real de l'edificació, que és el valor cadastral. Ja s'ha dit aquí que no tenim cap garantia de les repercussions, el brindis al sol, tot això nosaltres entenem que té versemblança; precisament, tots els elements, idè, que es puguin introduir dins el projecte de llei que siguin objectius i objectivables, seran un bon servei a aquest projecte de llei que, tanmateix, no ens agrada.

L'esmena següent a l'article 8 apartat 4, conscients que la ponderació d'aquest element que s'introdueix s'hauria de fer o bé via llei o via reglamentària, nosaltres optam, no és el nostre projecte, que sigui el Govern que, reglamentàriament, determini la base imposable aplicant cada conjunt de les instal·lacions, activitats o edificacions. Per tant, és un col·lari, una conseqüència.

I també si s'acceptava aquest element nou dins la base imposable, proposam que el tipus sigui també ponderat amb el 0'2%. Sabem que els ajuntaments poden aplicar fins l'1 % damunt l'impost de béns immobles. Normalment, està fixat a les Illes Balears entre un 0'65 o un 0'8, en general. Nosaltres només proposam una tercera part, un 30% del que posen els ajuntaments.

Repetesc, són esmenes raonables al nostre entendre, i si no s'admenten, òbviament serà perquè no responen tampoc a la filosofia d'aquest Govern. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr López Casanovas. Grups que vulguin intervenir?

Té la paraula el Sr Pascual pel Grup MIXT.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Em referiré només a l'esmena 3200, que diu que reglamentàriament el Govern determina el factor a aplicar a cada conjunt d'instal·lacions, activitats o edificacions. Això vol dir que és obrir una porta al reglament que fixi un tipus de gravamen i això crec que és contrari a llei. Crec que no ho podem aprovar. A posta ens abstenem.

També hi ha una altra, a darrera, que diu que les bonificacions es faran reglamentàriament, i jo pens que això és contrari a la Llei General Tributària i als principis generals de Dret Tributari. Crec que ha de ser per llei, no pot ser per reglament.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Pascual. Pel Grup Parlamentari PP-UM té la paraula el Sr Martínez de Dios.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Bueno, para comentar brevemente que la enmienda propuesta por el Grupo Parlamentaria del PARTIDO SOCIALISTA DE MALLORCA-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA, lo que pretende es añadir un nuevo elemento para la determinación de la base imponible que puede ser muy correcto, yo no lo voy a discutir. Sin embargo el criterio del proponente es realizar la determinación de la base imponible de acuerdo con el contenido del artículo 8 y no ir más allá

En ese sentido, y como toda esta cuestión ya fue objeto de debate tanta en ponencia como en comisión y en las enmiendas a la generalidad, simplemente para señalar que procedemos a rechazarla, al mismo tiempo que aquellas otras con las que está relacionada y que determinan una baja en el tipo impositivo. Gracias.

Gràcies, Sr Martínez de Dios. Per rèplica, té la paraula el Sr López Casasnovas.

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Més que per rèplica, per explicar que en ponència aquest element que sortia així com a factor, es va corregir, es va canviar per base imposable. En aquest sentit, no seria il·legal.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr López Casasnovas. Passam a les esmenes del Grup Parlamentari SOCIALISTA núsms 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3223 i 3224. Pel Grup Parlamentari SOCIALISTA té la paraula el Sr Valenciano.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sra Presidenta. Sres i Srs Diputats. Parlem de la determinació, tal vegada l'article més controvertit, de la base imposable. La determinació de la base imposable d'aquest projecte de llei que és totalment inconsistent.

Per què és totalment inconsistent? L'article 2 ens diu que constitueix el fet imposable de l'impost, la titularitat del subjecte passiu dels elements patrimonials, dels elements patrimonials situats en el territori de la Comunitat Autònoma afectes a la realització d'unes activitats que integren l'objecte del tribut. És a dir, elements patrimonials. I en canvi, realment, damunt què calculam l'impost, a l'article 8? Com es valoren aquests elements patrimonials? Aquests elements patrimonials es valoren a través dels ingressos bruts. Ho capitalitzaran a un 40%, es valoren a través dels ingressos bruts.

Què vol dir? O no hi ha maneres de calcular el valor del patrimoni que no sigui a través dels ingressos bruts? O no en saben cap vostès? Precisament les esmenes dels grups de l'oposició, no només la del Grup Parlamentari SOCIALISTA, sinó les esmenes dels altres grups parlamentaris ja fan referència, que això sí que és un element totalment inconsistent

i és un element totalment distorsionador, i jo no estic traient fantasmes d'inconstitucionalitat, però donarà molt per parlar aquesta llei, precisament aquest article és el que la fa totalment, com els deia, totalment contradictòria.

Parlen de gravar el patrimoni, però no. A l'hora de la realitat el que gravam són els ingressos bruts. Açò és l'autèntica realitat d'aquest impost. No gravam el patrimoni que afecta la contaminació, que contami. No, no, no. Gravam els ingressos bruts. Qui més ingressa, més haurà de pagar.

Per tant, Srs Diputats, està claríssim que ens troban davant un impost que té un objectiu desesperat, i l'objectiu desesperat és precisament arregar quatre duros a través d'imposts. I això és l'autèntica veritat d'aquest impost. I perquè no diguin que els ho diu aquest diputat que és Socialista, els remetre a un text fet per un braç armat del Partit Popular com és la CAEB aquí a Balears, on ho diu perfectament, i els ho llegiré, perquè crec que és important saber quina és l'anàlisi que fan de la política del Govern de la Comunitat Autònoma referent concretament també a aquest Impost. Allà on a la pàgina 11, Srs Diputats, quan parla de les operacions corrents i de personal, ja ho diu i els hi llegiré textualment:

“Comentábamos en el punto anterior que, si bien existe la intención del Govern de dotar con mayor cantidad de fondos las partidas mas productivas y reducir las de aquellas operaciones corrientes que se originan como consecuencia de gastos administrativos y otros gastos no generadores de riqueza, las proporciones entre operaciones de capital y gastos corrientes resultan poco eficientes en términos de productividad”.

No ho dic jo, ho diu la CAEB. Primer punt, què passa? Necessitam doblers. Per què? Per aquesta mala gestió, per aquesta ineficàcia de gestió que tenim aquí: “Así resultan muy elevadas las cantidades dirigidas a remunerar a la plantilla fija total de 2167 personas que integran los Entes Públicos de la CAIB y los eventuales y algunos servicios, lo que representa un 17'2 de aumento con respecto al año anterior”. Un 17'2 respecto al año anterior, Sr Martínez de Dios; “que ya había subido un 14”! Que ya había subido un 14. “De esta manera la retribución media por contrato fijo se cifra en 4'4 millones de pesetas por año y persona”, 4'4 millones.

Açò és la seva eficàcia administrativa, on, claríssimament, i no ho diu aquest diputat, ho diu la CAEB, vostès són totalment ineficients. Però hi ha més, clar. Com que hi ha una eficàcia de gestió, vostès necessiten, de qualque manera, recaptar més i justificar aquesta ineficàcia de gestió. I només, si m'ho permet la Presidenta, només els llegiré una parrafada que diu aquest document de la CAEB -li ho repetesc-, una anàlisi del seu pressupost a les conclusions, a la primera plana de conclusions, a l'apartat número 2 que diu ...

Perdó, Sr President, no l'havia vist entrar. De darrera jo no tenc ulls, per tant ...

“Para hacer frente a este impuesto, a este importante aumento presupuestario, el Govern recurre a formas de captar mayor financiación que no se basan en un esfuerzo para mejorar su gestión”. No! Res d'açò! “Sino que se sustentan básicamente en la creación de impuestos -es llegeix molt malament la fotocopia- que gravan al contribuyente y a las empresas de las Islas. Tal es

el caso de los 10.039 millones de pesetas que se prevén ingresar por los impuestos de saneamiento de aguas, impuesto ecológico y del juego. En este contexto, cabe destacar el incremento general de la presión tributaria y fiscal por parte de la hacienda pública del Govern”.

I a més, els fa tot un càlcul allà on a vostès els diu que, en dos anys vostès han incrementat la pressió fiscal un 100%, un 98 i busques, un 100% en dos anys. No ho diu aquest diputat, la CAEB mateixa. Ineficiència de gestió. Justificació d'aquesta mala gestió. Com ho hem de fer per justificar-ho? Hem de crear més impostos. Però a més fan més coses! No només creen més impostos, sinó que inflen el pressupost per amagar tot això, per amagar aquesta ineficàcia de gestió; inflen el pressupost, inflen el capítol d'inversions que després, realment, no s'executen.

Jo li puc llegir, per exemple, inversions, documents del Govern, de vostès de l'any 90. Què tenien d'inversions? 21.000 milions! Quants en varen executar? 11.000! 10.000 varen quedar pel camí! Per què? Perquè hem d'inflar molt el capítol d'inversions, perquè això justifica la inflada de despeses corrents, que és l'autèntic cavall de batalla d'aquest Govern. I per pagar aquesta ineficàcia de gestió vostès es veuen obligats a presentar a aquest Parlament un impost ecològic i d'altres. Aquest, de 3.000 milions de pessetes que, com ja li he comentat, totalment injustificat, perquè la política del Govern en medi ambient no arriba a 800 milions de pessetes, 729 és el que vostès fan.

Quin és l'objectiu d'aquest impost? Ingressar, ingressar i ingressar. Què basta veure amb el patrimoni? En absolut! Què és el que gravam aquí? Els ingressos bruts. Aquí gravam els ingressos bruts de les empreses, com l'impost de societats. Exactament igual. I vostè ho sap perfectament, el que passa és que aquí ha de venir i defensar absolutament el contrari.

Té res a veure amb el medi ambient? Res! El Sr Martínez de Dios ja ho ha dit abans. No, ara ja no té res a veure amb la contaminació, Srs Diputats, ara ja estam parlant de contaminar espais naturals. Jo crec que, Sr President, Srs Diputats, en aquest Parlament s'estan fent massa exercicis mentals i poca sustentació real. Gràcies.

El Sr President reprèn la direcció del debat.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Grups que volen intervenir? Té la paraula el Sr Pascual pel Grup Parlamentari MIXT.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Molt breument, Sr President. Només per dir que l'esforç que han fet d'aquestes esmenes els del Grup Parlamentari SOCIALISTA respecte a substituir la base imposable, consistent en el 40%, segons el projecte de llei, de la mitjana d'ingressos bruts d'explotació, per, realment, pel patrimoni a les Illes Balears, d'aquestes companyies ens sembla positiu, perquè així com està al projecte de llei, això realment de fet és un recàrrec sobre l'impost de societats. I crec que serà una de les argumentacions que aquest impost tindrà pels qui argumentin que es declari inconstitucional. Per tant, nosaltres donarem suport a les esmenes del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Pascual. Té la paraula el Sr Martínez de Dios, pel Grup Parlamentari POPULAR-UNIO MALLORQUINA.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sr Presidente. Sras y Sres Diputados. Sr Valenciano, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, pues usted aplica la estrategia de desgaste y, venga o no venga a cuento, pues incide en las mismas consideraciones de siempre: el aumento de gastos para retribuciones, más asesores esto no lo dijo ahora-, más publicidad -esto tampoco lo dijo ahora, pero lo dijo antes. Creo que le traiciona el subconsciente y que no ve usted nada mas que la paja en el ojo ajeno y no ve la viga en el propio, pero en fin ...

Como decía, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, todo lo relacionado con la determinación de la base imponible, en la que no tiene que haber, como ya señalé en la intervención de la pasada sesión, ninguna relación de concordancia con el objeto imponible, se ha articulada una determinación de esta base de acuerdo con criterios que son perfectamente ajustados, y le recomiendo para eso que lea el artículo 52 de la Ley General Tributaria. Dice: “El valor de las rentas, productos, bienes y demás elementos del hecho imponible, podrán comprobarse por la administración con arreglo a los siguientes medios...” “Esto es uno de los articulados del capítulo cuarto que dice: “La base. La determinación de la base imponible”; y dice en el apartada A del artículo 52: “Capitalización o imputación de rendimientos al porcentaje que la ley de cada tributo señale, o estimación por los valores que figuren en los registros oficiales de carácter fiscal”.

Si usted quiere señalar que el artículo cuya enmienda pretende no se ajusta a estas determinaciones de la Ley General Tributaria, es muy dueño de seguir haciéndolo, pero va a fracasar. Este proyecto, como dije, es como un torpedo perfectamente aerodinámico y se les va a escurrir entre las piernas. Gracias.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Torn de rèplica, el Sr Valenciano té la paraula.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sr President. Sres i Srs Diputats. Cap argument en contra, cap ni un. Que això és una política de desgast, moltes paraules, però, on és l'argumentació en contra de l'argumentació que se li ha fet? No n'hi ha. Ja li ho hem repetit: moltes paraules buides. Que tenen problemes econòmics? Facin un esforç per millorar la gestió.

Vostès, aquest Govern, de 41.000 milions que tenien d'ingressos de crèdit definitiu, només en van aconseguir 32.000, en van quedar 10.000 pel camí. Facin un esforç a millorar aquesta gestió. Els puc posar exemples; un qualsevol, per exemple el BOCAIB: de 75 milions que havien de recaptar, n'han recaptat 40. Volen un altre exemple? Medi natural. El Sr Morey mateix, la seva conselleria, el programa de medi natural. Ja que tenim tant d'interès en el programa de medi natural, per què és que

d'uns ingressos prevists de 125 milions durant l'any 90 només en van recaptar 45? Per què? Millorin la gestió. Vostès millorin la gestió i tendran més doblers, i amb aquests més doblers solucionarem el problema sense necessitat de crear nous impostos i sense necessitat de gravar més.

Aquest impost, el que demostra és la ineficiència, la mala gestió d'aquest Govern. I, a més, aquest impost substitueix el principi europeu de qui contamina, paga. Aquí ja no parlem de qui contamina, paga; ara ja començam a parlar de qui factura, paga.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Valenciano. Tom de contrarèplica? El Sr Martínez de Dios té la paraula.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Simplemente para decirle al Sr Valenciano que toda lo que nos ha trasladado ya lo habíamos oído. Y quiero precisarle que lo que estamos discutiendo en esta enmienda es la determinación y cuantificación del hecho imponible, es decir, la base imponible es lo que se discute aquí. Usted elude entrar en esta cuestión, en los pronunciamientos de carácter técnico, por lo que yo quiero llevarle, y mantiene el debate por unas cuestiones puramente marginales, que están inscritas en eso que dije al principio, de que aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, pues en fin, hablamos de lo que sea.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Conclòs el debat d'aquesta segona agrupació d'esmenes, passarem a les votacions.

Començarem votant a l'article 6è, l'esmena 3216 del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Vots a favor de l'esmena?

Vots en contra?

Abstencions?

A favor 26, en contra 31. Queda rebutjada l'esmena.

Passarem ara a votar l'article 6è.

Vots a favor de l'article?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queda aprovat l'article per 31 vots a favor i 26 en contra.

Passam a l'article 7è. Votarem l'esmena 3217 del Grup Parlamentari SOCIALISTA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada per 25 vots a favor i 31 en contra.

Votarem l'article 7è.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queda aprovat per 31 vots a favor, 25 en contra.

Passam a l'article 8è. Esmenes 3199 i 3200 del Grup Parlamentari PSM ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

3 vots a favor, 31 vots en contra, 22 abstencions. Queden rebutjades les esmenes.

Esmena 3218, Grup Parlamentari SOCIALISTA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada per 22 vots a favor, 31 en contra, 3 abstencions.

Esmena 3219, Grup Parlamentari SOCIALISTA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada per 25 vots a favor, 31 en contra.

Esmena 3220, Grup Parlamentari SOCIALISTA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

21 vots a favor, 31 en contra, 4 abstencions. Queda rebutjada l'esmena.

Esmena 3221, Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada l'esmena per 22 vots a favor, 31 en contra, 3 abstencions.

Votarem ara l'article 8è.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queda aprovat l'article per 31 vots a favor, 25 en contra i cap abstenció.

Article 9è. Esmena 3190, Grup Parlamentari MIXT.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

22 vots a favor, 31 en contra, 3 abstencions. Queda rebutjada l'esmena 3190.

Esmena 3201 del Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA Sí, Sr López Casasnovas?

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Sr President, havent votat ja l'anterior negativament, decau aquesta. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

És el que anava a dir, Sr López Casasnovas. Passam a l'esmena 3222, del 'Grup Parlamentari SOCIALISTA Sr Valenciano.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Sí, Sr President, aprovades les anteriors o rebutjades les nostres, també decau aquesta esmena.

EL SR PRESIDENT:

No, la seva no decau. En tot cas serà que la retira.

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

La retirem en coherència amb les anteriors.

EL SR PRESIDENT:

En conseqüència, idò, passarem directament a la votació de l'article 9è.

Vots a favor de l'article?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha cap.

Queda aprovat l'article per 31 vots a favor, 25 en contra.

En els articles 10è, 11è, 12è, 13è i 14è no s'hi han presentat esmenes. En conseqüència, els votarem conjuntament tal com vénen del dictamen.

Vots a favor dels articles 10, 11, 12, 13 i 14?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queden aprovats aquests articles per 31 vots a favor i 25 en contra.

A la disposició addicional primera, hi ha dues esmenes que ja s'han debatudes amb anterioritat, que són la 3224 i 3223, del Grup Parlamentari SOCIALISTA Passarem a la votació d'aquestes dues esmenes. Es poden votar conjuntament? O hi ha cap ... ? Les votarem per separat.

Esmena 3224, Grup Parlamentari SOCIALISTA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

25 vots a favor, 31 en contra. Queda rebutjada l'esmena.

Esmena 3223, Grup Parlamentari SOCIALISTA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queda rebutjada per 25 vots a favor, 31 en contra.

Votarem ara la disposició addicional primera.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queda aprovada la disposició addicional primera per 31 vots a favor i 25 en contra.

A la disposició addicional segona i a la disposició final única no s'hi mantenen esmenes. Procedirem a la votació directa de la disposició addicional segona i disposició final única.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? No n'hi ha.

Queden aprovats per 31 vots a favor i 25 en contra.

Passam ara al debat del tercer bloc temàtic que inclou les tres esmenes del Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE

L'ESQUERRA DE MENORCA referides a noves disposicions addicionals.

Pel Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA i per defensar les esmenes 3202, 3203 i 3204, té la paraula el Diputat Sr López i Casasnovas.

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Gràcies, Sr President. Després de la Guerra dels Trenta Anys, la Pau de Westfàlia, a Europa es va establir un sistema d'equilibris polítics basats en la sobirania dels estats, segle XVII. El segle XVII encara pesa damunt l'economia de les Illes, a la vista de la visió que es té en relació amb la sobirania, més que sobirania, a l'estancament, als departaments estancs en què es troba el Govern de les Illes Balears a l'hora d'analitzar el medi ambient.

Nosaltres demanam a la darrera esmena que presentam, una visió globalitzada, una unitat de gestió global en matèria de medi ambient. Fa pocs dies ho discutíem en aquesta Cambra, arran d'una esmena als pressupostos generals de la Comunitat Autònoma, una esmena del Grup SOCIALISTA. si no record malament.

Nosaltres no discutim si una direcció general, si una conselleria, si una agència de gestió. Nosaltres creim, però, i és inexcusable, que aquesta llei que sortirà avui, almenys no contradigui, no vagi en discordança amb els criteris de la Comunitat Econòmica Europea. Si, fins i tot les Nacions Unides tenen una agència única pel tema mediambiental, quant i més nosaltres?

No veuen, alguns diran, encaix dins aquest projecte de llei a la disposició addicional que presentam. Ho lamentam, però ja que volen fer un Projecte de llei que incideixi en el medi ambient, doncs aquí tenen una oportunitat única i immillorable per establir aquesta mesura a través d'un aspecte legislatiu.

Qui contamina, tanca. Això és el principi ecològic, perquè no s'ha de contaminar. Qui contamina, tanca. Ara, si vostès apliquen un projecte de llei, qui contamina, paga o paga qui contamina, i en definitiva paga perquè hem de recaptar i en definitiva -recordatori- és un impost recaptatori; és un joc de paraules, però tan improcedent com aquest projecte de llei, com la filosofia que l'alimenta.

Per tant, nosaltres, amb la disposició addicional nova, sortim a camí, ja s'ha discutit aquí, a les propostes del Grup MIXT amb necessitat de prevenir i incitar a la correcció de les causes de la contaminació. Demanam que es bonifiqui també per via d'aquesta llei a les empreses que apliquin una tecnologia que no sigui tant contaminant, que no sigui gens contaminant, que no sigui degradant. Amb matisos, admet escales aquesta qüestió.

I un altre aspecte important, per a nosaltres definitiu, per eliminar precisament la bubota, el fantasma d'aquesta idea recaptatòria que subjau dins els propòsits del Govern, és fer d'aquesta llei, donar-li una destinació finalista: que els diners recaptats es destinin íntegrament a corregir o a prevenir els efectes impactants en el medi ambient. Si és així, el títol de la llei i el contingut podrien començar a entrar en concordança, com li agrada de dir al Conseller d'Economia i Hisenda, que per cert ha estat absent, no ha estat present en tot aquest debat.

Per tant, nosaltres no tenim cap esperança que s'aprovin aquestes disposicions, però recaptam no els doblers, sinó els vots d'aquells grups parlamentaris que estiguin d'acord a fer unes lleis molt més coherents que la que avui s'aprovarà en aquesta Cambra.

EL SR PRESIDENT:

Gràcies, Sr Diputat. Altres grups que volen intervenir? Grup Parlamentari MIXT. Té la paraula el Sr Pascual i Amorós.

EL SR PASCUAL I AMORÓS:

Sr President, Sres i Srs Diputats. Per anunciar que votarem a favor de l'esmena que fa referència a la unitat de gestió global en matèria ambiental, i també que els ingressos, ja que es fa aquest impost, cosa que nosaltres no volem, que no serveixin per pagar despesa corrent, sinó que serveixin per inversió en medi ambient.

Ara la primera, que és la 3202, respecte a les mesures de correcció de causes de contaminació que siguin bonificades, estam totalment d'acord amb la seva finalitat, però entenem que no es pot fer d'aquesta manera perquè, en primer lloc, no diu quan es bonificaran, queda totalment indeterminat, i segon, això no es pot fer reglamentàriament, nosaltres entenem que s'ha de fer per llei, igual que la determinació de la base imposable; totes aquestes coses jo pens que tenen una reserva legal clara i, per tant, ens abstenem en aquesta darrera, en aquesta que he dit.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Pascual. El Sr Valenciano té la paraula pel Grup SOCIALISTA .

EL SR VALENCIANO I LÓPEZ:

Gràcies Sr President. Són tres esmenes a les quals el nostre Grup Parlamentari donarà suport a totes tres, perquè, efectivament, si posam un impost sobre contaminació, és a dir, gravam la contaminació, què ens interessa més, que es contaminin més o que es contaminin menys? Si ens interessa més que es vagi de cada vegada contaminant menys perquè hi ha de cada vegada una major sensibilitat social, perquè aquesta Comunitat Autònoma, no ho hem d'oblidar, és una comunitat autònoma que viu del turisme, i el turisme que tenim està vinculat al medi ambient, i ens interessa que aquesta contaminació al medi ambient sigui de cada vegada més petita, el lògic és que l'impuls que doni la Comunitat Autònoma sigui de cada vegada per afavorir que es contaminin menys.

Per tant, en aquest sentit el nostre grup donarà suport a aquesta esmena i que es voti en contra, què significa? Significa que el que vol és que es continuï contaminant. Significa que el que vol és que es continuï contaminant amb un únic objectiu: cobrar 3000 milions de pessetes. És igual a quin preu sigui.

Per tant, el nostre Grup, a l'esmena 3202 li dona suport, l'esmena 3203, allà on fa referència que els ingressos prevists es destinin precisament a pal·liar aquests efectes negatius, efectivament, degut a aquesta importància que he dit abans, aquests ingressos s'haurien de vincular a la política mediambiental. I, pel que fa referència a la tercera esmena, Sr

President, el nostre Grup, tal com s'ha dit, ja es va presentar al debat de pressuposts una esmena a la qual es demanava que hi hagués una única conselleria, es va debatre àmpliament. Per tant, renunciem a continuar amb aquest debat entenent que mantenim les mateixes posicions que teníem abans. Gràcies.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Valenciano. El Sr Martínez de Oios té la paraula.

EL SR MARTÍNEZ I OE OIOS:

Sr Presidente, Sras y Sres Diputados. Sr Casasnovas, no hay nada que objetar des de un punto de vista teórico, doctrinal, técnico, a las enmiendas parciales que usted presenta. Podían estar muy bien en esta ley o en cualquier otra, pero lo que ocurre es que esta ley tiene unos objetivos muy ciertos y muy determinados, y por lo tanto, pues no se considera por esa razón procedente su inclusión. Yo creo que el debate debemos de centrarlo siempre en las cuestiones lógicas que nos plantea cada motivo de debate, y en este caso cada enmienda presentada.

Entonces, en la primera de ellas, lo que pretende es establecer una serie de medidas correctivas a lo que en la enmienda se define como contaminación. La ley no habla de contaminación, se refiere a un objetivo que es el gravar instalaciones, equipamientos, que tienen, que inciden en el medio ambiente, que tienen un impacto ambiental. No se esta hablando en concreto de medidas correctoras, por lo tanto... La determinación incluso de los parámetros, las medidas, las cuantificaciones de la contaminación por parte de algunos o todos de los objetos afectados, pues no sería aquí posible. Entonces, técnicamente esta enmienda es correcta pero no tiene encaje en esta ley.

En cuanto a la segunda, pues existe el verdadera empeño en determinar que el destino de los ingresos que se obtengan sean un objetivo muy concreto y muy específico: el de dedicarla a corregir posibles alteraciones o contaminaciones en el medio ambiente, y el propósito de la ley, lo hemos repetido por activa y por pasiva una y otra vez con toda y total claridad, y fuera de esa pretensión demagógica de no querer entendemos, pues tiene un único afán, el de recaudar unos determinados elementos dinerarios para atender a la necesidades de gestión del Gobierno que tiene la responsabilidad de gestionar los servicios que, como titular de la Comunidad Autónoma, le corresponden, y no otro objetivo. Por lo tanto, si hemos eludido el carácter finalista del impuesto, pues es una decisión meditada y perfectamente asumida. Lo mismo que le llamamos impuesto y no otra cosa porque lo que se pretende, como he dicho antes, es recaudar.

Y en cuanto a la cuestión relacionada con la creación de una unidad de gestión global, pues muy bien, ésta es también una enmienda que podría encajar aquí perfectamente en una ley de naturaleza fiscal, lo hemos visto en relación con otras que se han aprobado anteriormente por esta cámara y, por cierto, que fueron objeto de discusión las organizaciones o elementos administrativos o de gestión que en las mismas se criticaban, por lo tanto hay bastante incongruencia por algunos grupos cuando tratan de defender sus enmiendas o atacar a la Ley, y no se inscribe nada mas que en esa estrategia de desgaste a la que antes me refería.

Pero la pretensión del Gobierno, que puede tener otros procedimientos para crear esta unidad de gestión global en materia de medio ambiente, pues no se ha considerado, como he dicho antes, necesario incluirlo en esta ley y por esa razón pura y simple es por lo que no se estima la enmienda. No hay otras consideraciones de considerarlas erróneas, atípicas, incorrectas, nada de eso; se trata pura y simplemente de la decisión del proponente de la ley de regular las cuestiones que en la misma se plantean de la forma que se recoge en su articulado, y por eso no se considera procedente el aceptar estas enmiendas parciales que suponen una adición de normas complementarias a las que ya existen en el articulado. Gracias.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Tom de rèplica, té la paraula el Sr López i Casasnovas.

EL SR LÓPEZ I CASASNOVAS:

Gràcies, Sr President, i gràcies també Sr Martínez de Oios perquè vostè ho ha dit i ho ha defensat durant tot el debat. Jo crec que les postures estan diafanament clares. Els objectius molt certs i molt determinats que vostè ha dit que tenia aquesta llei són recaptatoris, són, en definitiva, uns objectius que no tenen res a veure amb la preservació del medi ambient, no tenen cap efecte dissuasor sobre les instal·lacions que afecten el medi ambient, i sí que tenen un interès a presentar l'actuació mediambiental com una font de recursos fiscals. Molt bé.

Molt bé o molt malament. Nosaltres creim que molt malament i per açò hem votat en contra de l'articulat de la llei i hem presentat esmenes.

Però jo crec que també seria prudent, seria molt necessari que en aquesta Cambra, aquell llibre que, en unes dates de Nadal i Cap d'Any se'ns va regalar per part d'un Diputat que ja no hi és, el Sr Mayol, Nuestro futura común; Comissió Mundial de Medi Ambient i Desenvolupament, sigui llegit més, sigui tengut en compte, perquè les declaracions no es fan només per omplir pàgines de paper. La declaració de Tokio, per exemple, de l'any 1987, esmenta la necessitat d'integrar el medi ambient i l'economia en la presa de decisions.

I avui el Govern veurà convertit en llei, un projecte que és una iniciativa però que no integra en absolut economia i ecologia, encara que, com tothom sap també tenen la mateixa arrel inicial, economia i ecologia.

En definitiva i per acabar, el corollari que es desprèn de totes les intervencions que ha tengut el grup parlamentari que dóna suport al projecte de llei, és clar: contaminar més permet cobrar més. Açò és un missatge clarament antiecològic i un missatge que nosaltres considerem pervers.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Intervencions a dins el torn de contrarèplica? Té la paraula el Sr Martínez de Dios.

EL SR MARTÍNEZ I DE DIOS:

Sr Presidente, Sras y Sres Diputados. Sr Casanovas, los efectos apuntados sobre los resultados del impuesto no tienen que ser necesariamente como usted señala, esa es una pura elucubración que en la realidad puede producirse de otra manera. El impuesto de la renta, le pongo por ejemplo, no impide ni quita la necesidad de la gente para trabajar, sigue trabajando; lo hará con menos entusiasmo, cuando parte de su renta es defraudada en proporciones excesivas para atender a gastos que no se revierten en servicios, pero sigue trabajando.

Lo mismo puede ocurrir con el impuesto sobre el patrimonio o con cualquier otra imposición que tenga a bien aplicar el que tiene la soberanía fiscal.

Pero yo quiero terminar este debate haciendo una reflexión, porque aquí se ha planteado el impuesto, o la necesidad de crear otros impuestos como medidas coercitivas, de sanción, de prohibición, para corregir los ataques, las contaminaciones del medio ambiente. Y esto, Sres y Sras Diputados, es una clara confesión de nuestro fracaso como hombres políticos, porque tenemos que llevar al convencimiento de la sociedad que las medidas de corrección y de no contaminación tienen que venir de un movimiento de respeto a las leyes de la naturaleza, de convencimiento intelectual y moral de que tenemos que proteger el medio ambiente. Tratar de conseguirlo a través de imposiciones finalistas, de sanciones o medidas administrativas que lleven aparejada una prohibición, es la más clara demostración de que no hemos conseguido el objetivo que pretendemos.

Con este impuesto, dentro de una técnica perfectamente correcta, lo que pretendemos es, pura y simplemente, obtener recursos para atender a las necesidades de una comunidad, la que constituyen las Islas Baleares. Y en ese sentido hemos actuado con la rectitud de conciencia y de intención que nos caracteriza. Sin demagogia y arriesgando todo lo que se tiene que arriesgar cuando en política se toma una medida de este tipo. Gracias.

EL SR PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr Diputat. Procedirem idò a la votació d'aquestes esmenes que s'han debatut.

Esmena 3202 del Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

23 vots a favor, 31 en contra, 3 abstencions. Queda rebutjada l'esmena.

Esmena 3203. Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Tornarem repetir la votació, perquè hi ha hagut un diputat que no ha votat.

Vots a favor de l'esmena 3203?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada per 26 vots a favor, 31 en contra.

Esmena ... 30 en contra, perdó.

Esmena 3204 del Grup Parlamentari PSM-ENTESA DE L'ESQUERRA DE MENORCA

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada per 26 vots a favor i 30 en contra.

Passam ara a l'exposició de motius on únicament hi ha una esmena, que ja ha estat debatuda, que és la 3191 del Grup Parlamentari MIXT, la qual procedirem a votar en aquests moments.

Vots a favor de l'esmena?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada l'esmena per 26 vots a favor i 30 en contra.

Passarem ara a la votació de l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada l'exposició de motius per 30 vots a favor i 26 en contra.

I, en conseqüència, queda aprovada la Llei reguladora de l'impost sobre instal·lacions que incideixen en el medi ambient.

I conclou aquesta sessió.
