



DIARI DE SESSIONS DEL PLE DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

D. L. P. M. 770 - 1987

II Legislatura

Any 1989

Número 49

Presidència
del Molt Il·lustre Sr. Jeroni Albertí i Picornell

Sessió celebrada dia 23 de febrer del 1989, a les 10 hores.

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I.-Debat i votació de les Propostes de Resolució sobre els Criteris per a l'elaboració del Pla Director de l'Oferta Turística, R.G.E. núms. 116/89 i 118/89, presentats pels Grups Parlamentaris CDS, SOCIALISTA i PSM-EEM, respectivament.

II.-Debat i votació de les Propostes de Resolució sobre els Criteris per a l'elaboració del Pla Director de Ports Esportius, R.G.E. núms. 141/89, 143/89, 144/89, 148/89 i 149/89, presentats pel Grups Parlamentaris MIXT, CDS, UM, SOCIALISTA i PSM-EEM.

1.—PROPOSTES RESOLUCIÓ CRITERIS PER A L'ELABORACIÓ DEL PLA DIRECTOR DE L'OFERTA TURÍSTICA. R.G.E. núms. 116/89 i 118/89. DELS GRUPS PARLAMENTARIS CDS, SOCIALISTA I PSM-EEM.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats, bon dia.

Recomença la Sessió. Entram a debatre el punt de l'Ordre del Dia d'aquest Plenari extraordinari de les propostes de resolució presentades als criteris per a l'elaboració del Pla Director de l'Oferta Turística.

Per defensar les propostes presentades pel Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Sebastià Serra.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Gràcies, Sr. President. Bon dia, Sres. i Srs. Diputats.

Dia 18 de novembre de l'any 88, fa molts pocs mesos, el Conseller del Govern, de Turisme Sr. Jaume Cladera feia unes declaracions públiques davant el món del turisme, davant l'empresariat, davant tota l'opinió pública, rotundes com altres vegades i afirmava que Balears tenen un excés d'oferta turística fins d'aquí a quinze anys. Posteriorment s'han donat tot un conjunt de situacions de mercat, de situacions de conjuntura que fan que aquesta afirmació feta dia 17 de novembre i publicada als mitjans de comunicació social o dita per la ràdio, televisió, etc., dia 18, fa pocs mesos, repetesc, fa que de fet l'anàlisi d'aquell moment sigui perfectament vàlida avui, quan anam a debatre el bessó de la problemàtica del que ha de ser una oferta turística bona.

Però no només ho deia el Sr. Cladera, també el Sr. Cañellas, President del Govern deia la seva i ho deia d'una manera que a nosaltres ens va impressionar. Deia el President dia 17 de novembre del 88 que l'empresariat posi en marxa la reestructuració turística; molt important aquesta afirmació si de fet després hi ha una política consegüent davant aquest tema.

Nosaltres, el PSM-EEM, amb aquesta problemàtica de l'oferta turística sempre hem estat cautelosos i ho hem estat perquè avui en dia hom no es pot permetre cap tipus d'improvisació, cap tipus d'alegria, no es pot permetre fins i tot que ens diguin en aquest Parlament o que ens digui al carrer empresaris del sector que no hi ha orientacions del Govern ni de la Comunitat ni del Estat i que en conseqüència, en aquests moments de l'any 89, tot va sense unes orientacions precises. Nosaltres pensam que dels estudis que s'han fet i que el Govern ens relaciona quan presenta aquest Pla d'Oferta Turística se'n dedueixen si més no, no només xifres, no només anàlisis petits i concrets, sinó que se'n dedueixen, pensam nosaltres, dels mateixos estudis que el Govern ha fet o ha encarregat, un conjunt d'orientacions que haurien de ser en aquests moments una norma flexible, que és el que pertoca, no es pot fer d'altra manera atesa la dinàmica del mercat i la legislació actual, però dins aquesta flexibilitat sí que pensam que hi ha d'haver una direcció precisa, i si nosaltres avui demanam a tours-operadors, si nosaltres avui demanam a les confederacions empresarials, si

nosaltres avui demanam al bessó dels nuclis de decisió sobre el mercat turístic de Balears, indubtablement trobarem que no existeixen unes orientacions precises del que ha de ser l'oferta turística d'aquestes illes.

Per això avui les nostres propostes van orientades jo diria que en tres aspectes diferenciats. Per una banda, una proposta general i és una proposta ja global a la manca de política ordenadora del territori del Govern de Balears; nosaltres creim que amb la legislació vigent, amb la Llei d'Ordenació Territorial en la mà, mentre les Directrius d'Ordenació Territorial previstes al Capítol III no siguin aprovades, debatudes i executades difícilment podrem ordenar cap sector, el turístic en primer lloc. Creim que aquesta ordenació territorial global és la bàsica perquè en aquestes illes puguem abordar un futur sense els problemes que denuncia el Sr. Cladera, sense uns problemes de voluntarietat empresarial que planteja el Sr. Cañellas, sinó que a partir d'aquestes Directrius d'Ordenació Territorial és quan es podrà abordar un futur certament amb garanties.

Per tant, per a nosaltres és bàsica aquesta afirmació que per a nosaltres és global de tots els criteris generals del Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística que ens planteja el Govern. Nosaltres no comprenem com es poden fer de cap de les maneres, com es poden concretar aquest pla, aquests criteris, sense unes directrius d'Ordenació Territorial generals i sabem que la Conselleria d'Ordenació del Territori hi fa feina, però la veritat és que aquesta feina ni la coneixem ni la coneix ningú i, a més, que pot ser contradictòria amb el que altres criteris diguin en un cert moment.

Per tant, per al PSM-EEM és cabdal d'ordenació global del territori. En segon lloc, nosaltres abordam tot un conjunt de propostes que creim que no són als criteris generals del Pla que ha presentat el Govern. I quins són aquests criteris que nosaltres creim que no hi són i que hi haurien de ser? Un programa de turisme social, un programa de turisme cultural i després intentam abordar tota una problemàtica que pensam que es dedueix perfectament, perfectament, de tots els estudis que el Govern ha utilitzat. I quina és, aquesta problemàtica?

Anem per parts. Si agafam l'anàlisi que ha fet Mavel Consult del turisme a les Illes Balears, encarregat pel mateix Govern, ens adonarem que es parla clarament que l'increment de places turístiques hotelers i extrahotelers és negatiu; això és una deducció clara de les taules, de les estadístiques, de la mateixa anàlisi que tenim per part del Govern. Si continuam amb aquesta anàlisi ens adonarem que es parla de saturació en una sèrie de zones i saturació no només en un context d'ocupació hotelera, sinó en un context d'espais naturals degradats i jo diria que pràcticament explotats fins als seus límits més grossos. També, si analitzam tot un conjunt d'estadístiques del Govern i si analitzam la conjuntura actual de mercat, ens adonarem que per aconseguir un nivell de qualitat un poc superior fa falta que el preu mínim del producte sigui garantit. Creim que en aquests moments, que hi ha una suposada crisi —dic suposada perquè al final nosaltres sempre sabem que les diverses confederacions empre-

sarials aconseguir tornen a omplir— però de totes maneres, amb una visió cautelar, que és la que ha tingut el Conseller i que ens ha semblat bé davant la conjuntura d'aquests moments, nosaltres tenim la impressió que no es pot abonar ni per un sol moment un criteri de política econòmica que no sigui demanar un preu mínim del producte per garantir un nivell de qualitat mínima. No pot ser que en aquests moments no hi hagi unes orientacions precises a les Illes Balears respecte d'aquest tema per part de l'Administració Autònoma, si no, ens trobarem que el producte es vendrà molt barat i en conseqüència vendrà un turisme que, mentre aquí deim que el volem de més qualitat, ens trobarem que la realitat plantejarà absolutament el contrari.

Quan nosaltres parlem, en definitiva, d'aquesta saturació, d'aquest problema d'espais naturals, d'aquest problema de mercat en una sèrie de zones, és quan plantejant dues mesures cautelars ben clares; una, que el Pla d'Oferta Turística ha de preveure una moratòria, nosaltres entenem que ha de ser de cinc anys, per a l'increment de places turístiques i això creim que és en concordança perfecta amb el que el mateix Govern ha declarat quan deia que fins a d'aquí a quinze anys hi ha un excés d'oferta turística.

En segon lloc, és quan nosaltres plantejant i això ja és ben hora que es digui, que hi ha un conjunt de municipis que estan saturats, saturats quant a construccions, saturats quant a possibilitats reals de mercat, quant a possibilitats reals d'abordar els processos de reestructuració i aquests municipis els hem d'esmentar necessàriament; per a nosaltres són Calvià, Andratx, Santa Margalida, Alcúdia, Sant Llorenç, Pollença, Muro, Lluçmajor, Santanyí, Capdepera, Manacor, Felanitx, la Platja de Palma, Son Cervera, l'illa d'Eivissa en conjunt, la de Menorca i la de Formentera. Nosaltres, en conseqüència, creim que mentre no s'aborda amb aquesta visió el nostre territori relacionat amb el turisme no hi ha manera d'una planificació de futur mínima i, sobretot, diríem de garantir el que amb paraules diuen els objectius que ha presentat el Govern, diuen les declaracions dels mateixos membres d'aquest Govern.

Al mateix temps pensam que en aquesta oferta turística ha de quedar prou definida la xarxa de recursos naturals a la costa i a l'interior de cada illa i ha de quedar aclarit quina és aquesta xarxa de recursos naturals a la costa i a l'interior per a una advertència no només als que a vegades són destructors o especuladors, sinó també al visitant, sinó també al tour-operador, sinó també a tots els qui actuen de majoristes en el mercat turístic. Ja està bé d'oferir ofertes complementàries, però de no oferir l'oferta de recursos naturals que la costa i l'interior de cada illa, en aquest conjunt de Balears i Pitiüses pot oferir.

També pensam que s'han de prioritzar les reconversions i rehabilitacions d'instal·lacions turístiques i d'infraestructures i deim que ha de ser als litorals dels municipis d'Eivissa, Calvià i Palma preferentment, i pensam que aquests plans de rehabilitació han de figurar amb claretat al Pla d'Oferta Turística. El Sr. Canellas deia que ho fessin els empresaris, nosaltres creim que sí, que ho han de fer els empresaris, però a partir

d'un pla indicatiu que el Govern ha de tenir i que ha de figurar en aquest Pla d'Oferta Turística.

Al mateix temps pensam que hi ha una sèrie de mesures cautelars, una sèrie de mesures que és urgent que el Govern també abordi en aquest Pla d'Oferta Turística com a complement, i són la formació professional en el camp de l'hostaleria i també creim que el Govern no ha de ser tímid en tota l'oferta complementària, en tota l'oferta de serveis mínims obligatoris, que el Govern no ens ha de plantejar unes qüestions molt abstractes, sinó que les ha de concretar, i nosaltres creim que aquests serveis mínims obligatoris que s'han d'exigir o un Pla d'Oferta Turística que vulgui un turisme de qualitat són no només els punts que el Govern ens planteja en els seus criteris, sinó que són tot un conjunt detallat del que nosaltres creim que dins el Mediterrani més avançat és i toca ser a un turisme de qualitat.

Per tant, insistir que les nostres propostes van des d'una general de com creim que s'hauria d'haver fet i no s'ha fet aquest Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística fins a, després, aspectes que no s'han inclòs i després també rectificacions parcials, però sobretot tendent a una oferta de qualitat, a una oferta que tinguem en compte els recursos naturals, la reestructuració, modernització, els serveis mínims obligatoris i tendent a aquest preu mínim del producte que és imprescindible que es doni si volem una oferta millor.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus que vulguin intervenir, en aquest cas per a rèplica al Sr. Serra?

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA té la paraula el Portaveu Sr. Triay. Un moment, Sr. Triay; per part del Grup MIXT, té la paraula el Diputat Sr. Carles Ricci.

EL SR. RICCI I FEBRER:

Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Sr. Serra, efectivament jo he de dir que a pesar que nosaltres no hem fet cap esmena a aquests Criteris, sí és veritat que combregam amb la major part de les coses que vostè diu i hi combregam perquè ja quan vam fer l'última vegada aquesta presentació que després es va retirar, nosaltres vam defensar unes esmenes nostres i a més també vam donar suport a unes esmenes seves que anaven molt paral·leles a les nostres i la veritat és que amb aquests Criteris hem aconseguit gran part, o per a nosaltres pràcticament tot, del que bàsicament volíem que hi hagués com a quadre marc d'aquests Criteris.

Hem aconseguit que es comencés a veure clar que l'activitat turística genera desequilibris, que és una realitat molt important i que fins avui, anant una mica a salt de mata, els desequilibris augmenten de cada dia, vostè ho diu però vertaderament avui aquí veim que ens queda cobert el Pla. Les qualitats dels recursos naturals és el gran drama que tenim nosaltres i no solament s'ha de contemplar, sinó que vertaderament amb els diferents punts que nosaltres hem aconseguit i vostè també, perquè insisteixo que grans parts que nosaltres hem defensat eren també les seves idees i les se-

ves esmenes, on deim que s'han de determinar els municipis d'interès preferent, on deim que s'ha de limitar l'oferta turística a les dotacions especialment en aigua, vostè sap que tenc un vertader pànic al problema de les aigües, i aquests dies, per desgràcia, veim i alguns comencen a veure que no sobra aigua sinó que a les illes sempre serà un problema importantíssim l'assumpte de les aigües, és una cosa que també hem aconseguit i vostè igual que nosaltres, ho dic perquè vertaderament plantejant aquí un quadre marc que no és ni de vostès, ni nostre, ni dels socialistes, ni de la dreta ni de l'esquerra, és un quadre marc prou important perquè tots plegats aconseguim i hem d'aconseguir que sigui el suficientment marcat perquè no hi hagi fuites. Del que hem aconseguit, i corregeixin vostès si alguna cosa d'aquestes no és paral·lela al que diu i al que nosaltres hem aconseguit que està dins, com és també que les dotacions de què parlem siguin controlades i marquin al mateix temps els volums de cada lloc, que si no hi ha dotacions pertinents no hi hagi volums, tot això és una cosa que queda reflectida, ho dic perquè tenim una certa satisfacció quant a la fórmula que hem de remarcar, insisteixo que jo li agraeixo la seva ajuda de les altres esmenes que va fer l'altra vegada, perquè per a mi varen ser prou importants per considerar-les i intentar que prosperin. Hi ha també una altra cosa important per mi i és que parléssim clarament de les infraestructures, hi ha coses d'infraestructures de què no n'havíem parlat mai i ara vostè i jo, així de senzill, he aconseguit que se'n parli; parlar d'infraestructures com les comunicacions, que es parli de les eliminacions de residus sòlids, que es parli vertaderament dels camins naturals, de les comunicacions en general, de tot tipus, o sigui que aconseguim de veritat fer un esquema, i per açò són criteris, prou gran.

Sí és veritat, i amb açò voldria recordar les nostres esmenes anteriors, és que no veim, com vostè diu molt bé, que s'hagi parlat de res de turisme cultural. Crec que hi ha d'haver aquí un inventari de la nostra cultura, que ha de ser turístic, o sigui que la Conselleria de Turisme ha de fer un pla partint de la base que la gran riquesa que tenim a les nostres illes pugui ser una façana més per poder brindar a un tipus de turisme que fins avui jo sempre m'he queixat que no tenim i que podem tenir, perquè a més a més és un gran turisme, no justament un turisme de doblers, però sí un turisme de qualitat; m'agradaria que d'aquí a poc temps poguéssim comprovar pels nostres carrers que la gent, a més de prendre el sol, ve a beure la nostra cultura i tenim una comunicació amb ella que fins ara no teníem.

En determinada qüestió hi ha una cosa que sí hem de tenir molt en compte i és que avui ja fugim, com vostè deia, dels tours-operadors, ja fugim del seu control. L'altre dia, uns tours-operadors o uns representants de tours-operadors que van venir aquí ens deien que hi ha un 20 i busques per cent de la conversió dels Charters que no és seva, o sigui que vertaderament vol dir que hi ha una part que fuig fins i tot de la Conselleria de Turisme, controlam una bona part i deim que el nostre programa, el nostre seguiment és amb els tours-operadors, amb els seus programes els seus fu-

llets, però resulta que un vint i busques per cent no sabem on va ni d'on ve, açò jo només ho volia dir com a suggerència que per parlar avui en dia de turisme, perquè sigui dit Turisme en lletres grosses el que va encaixat amb els tours-operadors o el turisme que tenim també real i que no va encaixat amb tours-operadors i que s'hauran de fer algunes normatives que hauran de venir a parar a la Conselleria d'Ordenació Territorial o d'Urbanisme perquè ens fuig el control d'aquesta gent, es produeix avui en dia una quantitat important de turisme descontrolat i no és que sigui il·legal, la paraula il·legal la deixarem de costat, és que s'ha buscat una altra fórmula de fer turisme que no va controlada, tal com la tenim avui en dia, ni tan sols per aquests criteris. Aquests criteris fins ara han tengut un gran abast, però no tenen l'abast de vigilar un 20 % que tenim avui en dia de turisme que no es diu turisme però que fan turisme i a base d'apartaments o del que sigui ens vénen donats, aquesta és una cosa que aquests criteris no poden dir i que demà tal vegada haurem d'anar a una altra Conselleria perquè faci uns plans, unes normatives urbanístiques que puguin controlar també aquesta altra forma de fer turisme.

En definitiva, vostè sap que en principi donam suport a totes les seves idees, les veim pràcticament totes encaixades aquí dintre, exceptuant aquesta del turisme cultural, que reiter una vegada més que falta i li haurien de posar.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari UM, té la paraula el Portaveu Sr. Miquel Pascual.

EL SR. PASCUAL I AMOROS:

Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Avui és la segona vegada que discutim els Criteris Generals del Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística, que ja varen ser discutits fa pocs mesos, a final del 1988. Per part d'UM no hem presentat cap esmena a aquests Criteris, perquè la Conselleria de Turisme i després el Govern han recollit totes les que havíem presentat l'any passat.

Entrant ja a les esmenes que presenta el Grup PSM hem de dir el següent:

El PSM-EEM, com a Grup Parlamentari, presenta una esmena a la totalitat —nosaltres entenem com a esmena a la totalitat l'apartat primer— i la justificació d'aquesta esmena a la totalitat, que supòs que no només és l'apartat primer, sinó que n'hi ha d'altres que són bastant radicals, però la justificació d'aquest primer, que diu que nosaltres hem d'esperar les Directrius d'Ordenació Territorial, m'ha de permetre, Sr. Serra, que digui que no entenc aquesta justificació a haver de retardar que facem el Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística, perquè retardar que es faci aquest Pla és la cosa més negativa que podem fer des d'aquest Parlament, perquè tots els Grups Parlamentaris que som aquí representats, tots volem que hi hagi un control de l'oferta turística i tots, absolutament tots estam d'acord que avui hi ha un excés d'oferta turística. Dit en caste-

lla, «por un quítame allà esas pajas» d'haver d'esperar que es facin les Directrius —no és per això, les Directrius són molt importants— per regular l'oferta turística, ens pareix, francament, que no ho han pensat bé.

Nosaltres demanàrem que ho retirassin; si volen mantenir el vot a la totalitat ens pareix perfecte, perquè vostès tenen unes altres raons que nosaltres no compartim que poden ser justificables, però aquesta no. Jo, com exemple de les dificultats per fer unes directrius, n'hi diré una: la Llei del Sòl del 75 crea la figura dels Plans Directors Territorials de Coordinació, que eren més o manco el mateix que les Directrius creades per la Llei d'Ordenació Territorial d'aquest Parlament. Quants de Plans Directors Territorials de Coordinació s'han fet en tot Espanya, des del 1975? Quants? No sé si se'n va arribar a fer un per devers la Sierra de Gredos, no n'estic segur, però com a màxim cap o un. I per què, això? Què és, que no es vol fer? Segurament sí que es vol fer, en temps del Consell General Interinsular es va examinar aquesta possibilitat i es va arribar a la conclusió que és una cosa molt difícil.

Per consegüent, no vulguem ser tan planificadors; volem fer les Directrius i les farem, però amb tranquil·litat, tot allò que sigui d'urgència s'ha de fer a través de la Disposició Transitòria de la Llei d'Ordenació Territorial, o sigui abans, no esperar, i si hi ha qualche cosa que no està bé dels plans que fem abans, les Directrius d'Ordenació Territorial ja ho corregiran, però mentrestant, mentrestant fem l'Ordenació de l'Oferta Turística.

Pel que resta, jo classificaria els seus punts d'esmena en dues classes. Uns quants són recollits, amb altres paraules, però són recollits pràcticament en els Criteris Generals que envia el Govern. Quan parla d'un programa de turisme cultural, quan parla de turisme social, encara que no és escrit a l'apartat 16 del Govern, es presuposa que evidentment es contempla el turisme social, que si es vol fer una transacció d'afegir turisme social al text del Govern, a l'apartat 16, i els altres Grups Parlamentaris no hi tenen inconvenient, per a nosaltres perfecte. També hi ha coses, com per exemple el punt 9 que parla dels serveis mínims, que tot és pràcticament recollit; el punt 12, que parla dels equipaments obligatoris, que és pràcticament recollit.

Després hi ha un altre bloc, que he dit que són propostes radicals, i són dues o tres, no n'hi ha més. Hi ha l'apartat n.º 4 que diu que hi ha d'haver una moratòria de cinc anys a l'increment de places turístiques hoteleres; això, senyors del Grup Parlamentari PSM-EEM, què vol dir? Que hem de llevar uns drets que tenen tots aquells propietaris que volem complir tots els Decrets que hem fet aquí, o sigui res, no hem de poder fer absolutament res, a mi em pareix que això és una exageració i a més no entenem els beneficis que ens pot dur això tenint en compte que hem de limitar l'oferta turística i que efectivament s'ha de limitar, o sigui no s'han de fer les coses com s'ha fet fins ara, però entre això i el 0 hi ha un abisme.

També és una exageració que en sòl no urbanitzable o urbanitzable no programat, bé, tal volta diu impulsarà, «el Pla no impulsarà projectes d'instal·lacions

turístiques amb caràcter general», estam d'acord, amb caràcter general estam totalment d'acord, però jo crec que aquest Pla no els impulsa, al revés, té un apartat que els contempla i que els restringeix, que posa unes condicions, i nosaltres amb caràcter general estam totalment d'acord que no s'han de fer en sòl no urbanitzable, ara bé, hi ha algunes excepcions que sí que s'hi han de fer.

Quan parla que es declarin zones saturades un camull de municipis, nosaltres estarem d'acord o no hi estarem, ens és igual, però no és un tema de criteris això, això és un tema del Pla, és el Pla, nosaltres no sabem, no tenim les dades suficients en aquest Parlament per saber si el municipi de Pollença o el del Sant Llorenç o el de Llucmajor o el de Santanyí han de ser declarats zones saturades, això és el Pla que ho ha de dir, no han de ser aquests Criteris.

I després hi ha un tercer grup que són coses que no tenen res a veure amb l'Ordenació de l'Oferta Turística i que nosaltres hi podem estar més o manco d'acord, però que no tenen res a veure, per exemple el punt n.º 5, «constitució d'una xarxa de recursos naturals a la costa i a l'interior de cada illa, etc., etc.», molt bé, nosaltres estam d'acord amb això, però això no és un tema d'oferta turística, això és un tema d'àrees naturals, duquem-ho al seu lloc corresponent i ho discutirem al seu lloc corresponent, no avui en aquest Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística, que jo vull recordar que és un pla director sectorial de la Llei d'Ordenació Territorial i en canvi aquest punt que jo he tocat s'ha de fer, en tot cas, a través de plans del medi natural i no a través d'un pla director sectorial.

Igualment consideram que el programa de formació professional que vostès proposen i que evidentment el Govern hi fa feina, nosaltres estam totalment d'acord amb això, però que té a veure la formació professional amb l'ordenació de l'oferta turística? Què té a veure?

I darrerament, que en dos mesos es dugui un Decret de modernització de les infraestructures hoteleres i extrahoteleres, se sap perfectament que el Govern fa feina en aquest tema i donen un termini de dos mesos i a nosaltres ens pareix molt bé que surti aquest Decret, el que passa és que han de tenir en compte que és molt difícil això i que es tenen contactes amb molta gent implicada perquè és difícilíssim treure aquest Decret, és difícilíssim, en primer lloc s'ha de fer a part del Pla, és un Decret del Govern, per tant aquest punt n.º 13 d'aquí no és al lloc adient i per una altra banda hi ha un termini de dos mesos que a nosaltres ens pareix que ateses les dificultats no hem de posar dos mesos al Govern, perquè el Govern o qualsevol tal vegada també haurien de posar igualment terminis al Parlament per treure les lleis; quan començam a posar aquests terminis tan curts, a vegades el Govern no compleix i el Parlament tampoc no compleix. S'han de fer totes aquestes coses, però ben fetes.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el Portaveu Sr. Francesc Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President.

Intentaré abreuçar per assenyalar quasi telegràfi-

cament les posicions del nostre Grup davant les propostes del Grup Parlamentari PSM-EEM.

Crec que la primera proposta de resolució, que tracta d'ajornar la deliberació sobre la vigència de les Directrius d'Ordenació del Territori, és una proposta important, jo diria transcendent; crec que és important assenyalar, reiterar les mancances governamentals i els incompliments governamentals en la matèria. L'any passat ja ens varen dir reiterades vegades, la darrera crec recordar que era durant l'any 1988, que aquestes directrius serien presentades en aquest Parlament; continuen sense haver-les presentat, crec que és important reiterar una vegada més al Govern que es remetin les Directrius d'Ordenació del Territori, però probablement, atesa la transcendència, la importància i la urgència del tema, jo voldria destacar el caràcter més testimonial que altra cosa d'aquesta esmena, perquè crec que indubtablement, mancant les Directrius d'Ordenació del Territori, és correcte que els criteris de l'Ordenació de l'Oferta Turística es debatien de manera urgent, utilitzant la via que obri la Disposició Transitòria Única de la Llei d'Ordenació del Territori.

Estam d'acord amb la implantació de programes de turisme cultural i de turisme social, punts 2 i 3 de les seves propostes de resolució. Hi ha dificultats, crec jo que dificultats de tot tipus i la primera i no més petita, la dificultat jurídica d'instrumentació de la seva proposta del punt 4 sobre establir una moratòria de cinc anys sobre l'increment de places turístiques hoteleres i extrahoteleres, crec que això, com altres, com moltes de les altres propostes que fa el Grup Parlamentari PSM-EEM, haurien de ser si de cas resultat del Pla, com ha dit el Sr. Pascual, i no criteris apriorístics sobre el Pla; jo entenc que el que hem de debatre aquí, criteris de caràcter general, és tractar d'establir la sistemàtica i els criteris, insistesc, molt generals i no finalistes, no la finalitat del Pla, perquè si no, més que criteris el que feim és prejudicar el que han de ser els resultats i sistemàticament això no és correcte.

Les mateixes dificultats existeixen al punt n.º 6, sobre plans d'instal·lacions turístiques en sòl no urbanitzable o urbanitzable no programat, criteri amb el qual en principi evidentment estam d'acord, però quan s'interpreta o es pot interpretar de manera molt extensiva el que són instal·lacions turístiques, hauriem de convenir que algunes coses que puguin tenir la consideració d'instal·lacions turístiques només podrien ser ubicades en sòl no urbanitzable; per tant, s'haurien de delimitar —i és una delimitació que hauria de fer el mateix Pla— quines són les instal·lacions que poden i quines no. Per tant, si es trobàs una redacció jo diria més feliç, més matisada, introduint-ho com a criteri en el Pla, podria merèixer el nostre suport; si no, ens hauríem d'abstenir.

Les mateixes argumentacions valen per al criteri n.º 7. El 8 i el 9 no importa entrar en massa detalls, entenem que són correctes, per tant mereixen el nos-

tre suport; no entenem el n.º 10, una vegada més creim que més que un criteri general és un prejudici i ho dic en el sentit més etimològic de la paraula no tant com en el sentit intel·lectual, quant allò que fa ja és tancar el que han de ser objectius, explicacions del mateix Pla. Estam d'acord amb el n.º 11, i en el 12 i el 13 la nostra abstenció també es fonamentarà en les mateixes argumentacions ja exposades.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA té la paraula el Portaveu Sr. Francesc Triay.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Em cenyiré el màxim possible a les resolucions, a les grans declaracions inicials, que en tot cas ja hi haurà oportunitat en les nostres propostes de resolució i voldria dir que en termes generals compartim les idees que plantegen aquestes resolucions, si bé discrepam o ens separam, tenim discrepàncies en algunes instrumentacions concretes per aconseguir aquests determinats objectius. Per tant, que no es vegi una crítica al treball fet pel Grup Parlamentari PSM-EEM, perquè no esmentaré aquelles coses que estam d'acord i que creim que són molt importants, com és el rebuig total al document del Govern, la necessitat de posar davant unes Directrius d'Ordenació Territorial que ja haurien d'estar fetes i per tant no és que s'hagi de demorar això, és que la resta ja s'hauria d'haver resolt, etc.

En primer lloc el que veim és aquesta moratòria de cinc anys, per exemple. La veritat és que una intervenció d'aquest tipus directament sobre les autoritzacions i a més d'una manera tan dràstica, la veritat és que no ens sembla ni prudent ni realista; nosaltres som partidaris d'una intervenció a través de la planificació, una intervenció a través de la política de sòl i per tant una intervenció a través de l'urbanisme, que és una manera d'intervenir participada, pública, amb participació dels diversos nivells de les Administracions Públiques, però una decisió del Parlament que donés al Conseller i al Govern la facultat de dir no, vostè a partir d'avui, al marge de qualsevol altra consideració, no doni cap autorització en ús d'un Decret que té de l'any 70, que li permeten operar amb una discrecionalitat excessiva en el tema de l'oferta turística, d'allotjaments turístics, no doni cap autorització més al marge completament de les qualificacions vigents, dels compromisos jurídics, o sigui de la realitat jurídica de les qualificacions urbanístiques, etc., la veritat que així, de partida, com han dit també altres Portaveus, com a punt de partida ja per fer un pla, ens sembla que no és una mesura recomanable.

Les zones saturades, aquí es fa una relació, diu «municipis que haurien de ser declarats zones saturades» i entre aquests municipis hi ha la Platja de Palma, bé, la Platja de Palma encara no és un municipi, nosaltres no avaluem convertir la Platja de Palma en municipi, però així i tot, al marge d'aquest detall, la veritat, tota l'illa de Menorca, tota la d'Eivissa, la de Formentera, no sé perquè tota l'illa de Mallorca no, tanmateix ja que hi som, i declarar-ho zona saturada, però

sense saber —perquè és un concepte que no s'ha regulat, és un concepte que no existeix jurídicament— i sense definir aquí mateix què significa, quines conseqüències té aquesta declaració de zona saturada, és una declaració les conseqüències de la qual no podem mesurar en aquest moment, per tant realment arriscada.

En el tema de serveis mínims i equipaments obligatoris, que són diverses resolucions, jo vull fer un comentari en el sentit que això no és negatiu en absolut, és en la mateixa línia del que proposa el Govern amb alguns petits retocs, el que passa que jo crec que és un plantejament erroni tant per part del Govern com per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, perquè aquí hi ha una sèrie de coses que són absolutament redundants amb la legislació vigent, per exemple el Sr. Ricci ha dit que entre el Sr. Ricci i vostès havien aconseguit introduir el tema del tractament de la recollida de residus sòlids, ho he trobat còmic, perquè des de l'any 70, Sánchez Bella, Ministre de Turisme, Decret de Requisits Mínims d'Infraestructura, tothom qui vol fer un hotel o un apartament ha de fer una documentació al Sr. Conseller de Turisme explicant que compleix la recollida de residus sòlids de tal manera i dibuixen una caseta i han de dir que hi ha un servei municipal, una sèrie de rituals de tipus burocràtic i administratiu, però vull dir que l'obligació que sigui resolt el tractament de residus sòlids ja és molt vella, fins i tot aquest Decret d'Infraestructura de l'any 70, que ja vam acordar aquí en el Parlament fa un any i mig —no és va acordar per una resolució nostra—, perquè era del Grup SOCIALISTA i les resolucions del Grup SOCIALISTA no s'aproven, però sí per una resolució d'AP que deia el mateix, es va aprovar que el Govern revisaria aquest Decret d'Infraestructura i l'actualitzaria, i aquí sembla que tornam a la filosofia dels Decrets d'Infraestructura. Jo crec que això, amb un Govern que té competències urbanístiques completes i que té per tant tot el ventall de mesures possibles, ja ho hauríem de donar per superat; la Llei del Sòl del 56, la Llei del Sòl del 75, totes aquestes lleis ja estableixen l'obligatorietat que hi hagi totes les infraestructures per poder donar unes llicències d'obres, siguin turístiques o no ho siguin.

I per altra part també és confús el plantejament, perquè anem a veure, «seran serveis mínims obligatoris la policia, vigilància i serveis de seguretat», això què vol dir?, jo és que la veritat no sé exactament com es pot aplicar. Què vol dir? Que el Sr. Conseller de Turisme dirà: com que en aquestes zones no hi ha prou guàrdies municipals, a vostè se li denega la llicència d'apartaments turístics; no sé la manera de calibrar aquestes decisions jo és que vol dir que els plans urbanístics hauran de fer una reserva de sòl perquè es puguin fer les dotacions o posar-les a disposició de les Administracions Públiques pertinents per si s'ha de fer una Comissaria o...? Això ja seria una altra qüestió, seria un condicionant urbanístic, però parlar que és un servei mínim la vigilància és d'una gran inseguretat, per tant la seguretat serà un servei mínim, però hi haurà una gran inseguretat per saber si un compleix o no compleix aquesta condició.

Per altra part, per exemple, dir que el contra incendis amb solució individual és un servei mínim quan

tenim un Decret de la Comunitat Autònoma des de fa dos anys i se suposa que no es pot aprovar res nou que no compleixi aquest servei contra incendis, també em sembla una redundància, però jo vull dir, insistesc, que no fa mal a ningú en absolut, però no sembla que tenguí una perspectiva massa moderna aquest plantejament de serveis mínims i d'equipaments mínims, sinó més bé de fer complir unes legislacions que ja existeixen, de demanar una qualitat als planejaments urbanístics, efectivament no sempre la tenen, etc.

Igualment el tema de la reconversió i la rehabilitació prioritàries a Eivissa, Palma, Calvià i Lluçmajor, per exemple. ¿No és tan urgent com ho pugui ser a Palma, el tema de la rehabilitació turística, a Sant Antoni o a..., etc.? Jo crec que també aquí, tot i essent la idea de la reconversió i la rehabilitació una idea que és fonamental als criteris i al Pla que s'hagi de fer, crec que aquesta selecció de tres municipis és una mica excloent i per tant limita els programes que s'hagin de fer rehabilitació, que no tenen perquè ser escalonats, sinó que poden ser simultanis en alguns casos i per tant poden ser més rics.

I per últim, el tema del Decret de Modernització. Bé, aquest Decret ja fa sis mesos que el llegim pels diaris, no?, i que hi ha tota aquesta gran política de comunicació en relació amb aquest Decret, la qual cosa és una de les grans fites de la Conselleria de Turisme, mantenir aquesta política de comunicació al màxim ritme, no? Ara bé, jo crec que tal com s'ha plantejat aquest tema, a part de les dificultats, que es veuran quan s'hagin de debatre, més que demanar al Govern que en un temps determinat aprovi aquest Decret, el que li demanaria és que dugués al Parlament una llei en aquest sentit per poder fer un debat en profunditat i no tan sols per fer un debat en profunditat, que també el pot fer el Govern, sinó per donar el màxim nivell normatiu de la Comunitat Autònoma a unes decisions que si no, poden tenir realment moltes dificultats per dur-se a la pràctica.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari AP-PL, té la paraula el Diputat Sr. Palau.

EL SR. PALAU I TORRES:

Gràcies, Sr. President.

Molt breument, crec que no cal entrar altra volta en una valoració sobre els criteris, perquè ja s'han discutit amb anterioritat en aquest Parlament; el que sí voldria deixar molt clar i expressar aquí és la nostra postura, del Grup AP-PL, perquè creim que aquest Pla d'Ordenació Turística és molt urgent i molt necessari. Per tant, creim que aquí ja es compleix o almanco es justifica molt bé la manera d'haver dut a aprovació aquests criteris d'ordenació turística perquè es pugui redactar al més aviat possible aquest Pla.

Entrant ja dins les resolucions del PSM-EEM i per fixar postures, la primera crec que més o manco ja li he constatat amb la urgència, crec que haver d'esperar que tenguéssim una Llei d'Ordenació Territorial aprovada només seria demorar aquest Pla que creim que és tan urgent i tan necessari i en segon lloc, vull

dir que vistes les seves resolucions i havent-les estudiat, m'atreviria quasi també a agrupar-les com ha fet el Sr. Pascual, en dos grups o si tan vol tal vegada en tres, fent una excepció.

Hi ha una sèrie de resolucions que jo pens que l'única cosa que fan es canviar un poc la redacció o agrupar els criteris que el text del Govern ho fa tal vegada amb diferents números i els posa a una resolució, després els posa a l'altra, i no crec que valgui quasi la pena comentar-los, perquè com dic, acceptar-los o no acceptar-los no canvia en absolut l'esperit dels criteris d'aquest text que el Govern ens ha dut aquí.

Hi ha una resolució, que és la núm. 2, que quan vostès fan referència al turisme cultural i això m'agradaria que ens ho poguessin aclarir perquè tal vegada podria canviar el nostre sentit de vot; voldria saber si vostès es refereixen que el Pla contempli que s'ha de promocionar el turisme cultural o que el Pla contempli que hi hagi una sèrie de monuments, una sèrie d'edificis que tinguin un cert valor cultural i que es respectin i que puguin ser objecte d'explotació turística i de promoció a un turisme cultural.

Quant a la resta, vull dir, abundant quasi en el que han dit tots els altres Grups Parlamentaris, que no estam en absolut d'acord amb aquesta moratòria de cinc anys, o sigui, no importa donar més explicacions, quasi podem dir que seria una cosa molt greu i que hi ha un acord unànimе quasi de tots els Grups de la Cambra, fins i tot jo dubt si podria tenir caires d'inconstitucionalitat un acord d'aquest tipus, però no entrarem en aquest terreny, i amb l'altra amb la qual no podem estar mai d'acord és en la saturació de zones, o sigui, zones i a més unes zones concretes; hi ha unes determinades zones de Mallorca i després hi ha tres illes, que són Menorca, Eivissa i Formentera, que es declaren completament saturades a tots els efectes i aquí s'ha acabat, ja no s'hi pot fer res més, aleshores els habitants d'aquestes illes o que emigrin o que es busquin un altre sistema de vida; no podem estar mai d'acord.

Vull dir-li també que nosaltres amb el que sí estam d'acord i crec que és l'esperit d'aquests criteris, és amb una limitació de creixement, que crec que ve expressada en els criteris, com he dit abans, i que aquesta limitació de creixement vagi més a un determinat turisme, com aquest turisme de masses que sembla que tenir ara, i que tal vegada el creixement vagi més enfocat a un turisme diferent, a un turisme de superior categoria, a un turisme que tots creim que és necessari. Ara bé, amb el que no estam d'acord, i amb això ja acabo, és que es contemplàs un creixement 0; nosaltres no ho compartim, creim que un creixement 0 en tot tipus d'economia és dolent i per tant votarem que no.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, té la paraula el Sr. Serra per part del Grup Parlamentari PSM-EEM.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Moltes gràcies, Sr. President.

Si bé pensam que les nostres propostes són bastant rotundes, hem d'afirmar que hi ha hagut un pa-

rell d'intervencions que ens han semblat un tant preocupants, perquè no es pot deduir de les nostres propostes el que s'ha dit.

Ens explicarem. Emigració: nosaltres no volem emigració d'aquestes illes, el que nosaltres volem és la integració dels que han vingut i venen cada dia i que sapiguem ningú d'aquestes illes no emigra, sinó més bé el contrari, per tant seria absolutament nefast tenir un debat sobre això i molt demagògic. No volem una societat de picapedrers i d'especuladors, volem una societat on el turisme sigui ordenat i on hi hagi un equilibri entre aquest turisme amb les altres activitats econòmiques en tot allò que sigui possible i compaginant-ho amb uns criteris de qualitat i amb uns criteris frontals —i aquí sí que hi hem d'entrar—, de recursos naturals, de cultura, de turisme social.

Ens explicarem, perquè ens ha paregut, d'una intervenció d'UM més l'aclariment necessari al Sr. Palau, que no s'entén. Nosaltres creim que els recursos naturals, Sr. Pascual, han de figurar dins l'oferta turística, tan oferta turística és la discoteca més moderna com un recurs natural, tan oferta turística és un concert de qualitat, que per cert Turisme ja en promoció alguns, com ho és anar a una platja, tan turisme és una visita a uns monuments ben conservats com anar a la discoteca o a un restaurant qualsevol; en conseqüència nosaltres creim que dins un Pla d'Oferta Turística hi ha d'haver un equilibri necessari de tots aquests aspectes. Però hi ha un problema que ens ha preocupat també, de tot el debat. Aquí ens trobam, i permetin l'expressió, davant una espècie d'inconcreció que ens pot dur fàcilment a una espècie d'esquizofrènia planificadora.

Ens explicarem. Nosaltres creim que la planificació indicativa és important, però ¿com podem tenir un debat de criteris generals sense una certa concreció? Hem d'intentar concretar, però resulta que quan concretam llavors ja fugim dels criteris generals i, clar, com que feim criteris generals sense tenir els criteris bàsics d'Ordenació Territorial, o sigui les directrius, resulta que tot és vaporós tot és vaporós i si bé hem de reconèixer que tant el document del Govern com els que han presentat tots els Grups més o manco alternativament hem fet un cert esforç de concretar coses i nosaltres quan concretam criteris en el debat d'avui ho feim amb la intenció que després el Govern, quan faci el seu Pla, ho concreti fins i tot amb tota la llei davant i fins i tot amb totes les possibilitats que li ofereix ser un organisme de gestió, ser un organisme de legislació, ser un organisme que pot fer Decrets cada dia si els vol fer i que té les mans molt lliures per actuar, a excepció del control parlamentari.

Per tant, és per aquí que a nosaltres ens pareix que s'han d'entendre les nostres propostes de moratòria que tant preocupen, perquè quan nosaltres deim moratòria de cinc anys ho deim a partir dels darrers informes que hem rebut i a partir de les mateixes declaracions del Govern. Com és possible, si parlem que hi ha un excés d'oferta turística, no plantejar d'una vegada per totes aquesta moratòria? Com s'ha de plantejar la moratòria? Ja ho sabem bé que ja s'han preocupat que les lleis actuals no permetin mesures dràstiques d'aquesta naturalesa, això ja ho sabem ben bé

i certament que hi hauria sectors molt preocupats i que realment seria el debat més fort i que no creim que els Govern actuals ni de l'Estat ni de les Illes plantegin o puguin plantejar coses d'aquest tipus, però sí creim que si hi ha una filosofia respecte d'aquest tema a partir d'unes mateixes declaracions, d'uns mateixos estudis que ha encarregat el Govern, si que creim que a partir d'aquí, de la convicció que hi ha zones saturades, de la convicció que fa falta una moratòria, sí que creim que es poden instrumentar, instrumentar jurídicament i amb valentia i sobretot dins el que pertoca ser el consens amb les forces del turisme d'aquestes illes, amb les forces econòmiques, i nosaltres ens atrevim a dir amb totes les forces, amb tots els agents socials que actuen en aquestes illes, sí que creim que es pot plantejar amb rigor aquest tema.

Jo encara record el primer discurs que ho va plantejar i em sembla que va ser del Sr. Jeroni Albertí quan era President del Consell General Interinsular, que va ser la primera vegada que es va fer un discurs davant els tour-operadors amb unes orientacions precises, va ser la primera vegada i em pareix que l'única que jo recordi que s'ha parlat mínimament d'aquest tipus de problemàtiques. Aleshores és més que evident que en els criteris nosaltres plantejam una filosofia, no plantejam un Decret, no plantejam una llei que digui zones saturades, que digui avui declarant la moratòria i s'ha acabat, ningú no podrà fer res; nosaltres el que plantejam és que el creixement és limitat, el que plantejam és que en aquests moments hi ha un excés d'oferta turística i en això, ho hem de dir, som conservadors en aquest aspecte, i ho som amb la natura i no som amb la cultura i ho som en l'aspecte que cal consolidar el que hi ha i no enar a un aventurisme de societat de picapedrers, perquè si analitzam el grau de consolidació de les urbanitzacions fetes en aquestes illes els darrers anys crec que l'estadística ens duria a un grau de consolidació entorn al 20%, i això ens preocupa. Quantes infraestructures existeixen fetes en aquestes illes que no s'han acabat i que són obsoletes? Quina és la qualitat de moltes urbanitzacions i d'oferta turística que s'ha fet i que s'haurà de reconvertir pràcticament després de tres, quatre, cinc anys d'utilització? Per què parlem de crèdits baixos d'interès, etc., quan encara no hem instrumentat els mecanismes bàsics del que és la modernització?

En definitiva, nosaltres pensam que quan debatem, sense cap tipus d'esquizofrenia planificadora, que nosaltres no la tenim, sí que la té un Govern o sí que la tenen uns Grups que passen l'arada davant el bou, que per una banda no ens duen les Directrius d'Ordenació Territorial i després ens duen aquest Pla Turístic, que aquí sí que és un problema que nosaltres, la veritat hem cregut que hem de dir i hem de tornar a dir que falten les Directrius d'Ordenació Territorial i després hem de plantejar filosòficament una sèrie de problemes com el de la moratòria, com el de les zones saturades, com són tots aquests aspectes, i després també hem de modificar o intentar modificar petits aspectes concrets del Projecte del Govern, com són els serveis mínims obligatoris, els equipaments obligatoris —miri, Sr. Pascual, el text del Govern i el nostre i veurà que hi ha petites matisacions, el nostre és

un poc més rigorós—, sí que creim que en això no podem ser massa moderns, entre cometes això de moderns, perquè, Sr. Triay, no es compleixen les coses que s'haurien de complir, si es complissin ja no ho hauríem posat, però és que no es compleixen, vostè ho sap millor que jo tal vegada, aleshores és per aquí que nosaltres hem volgut que això fos millorat al màxim.

Una cosa sí, Sr. Triay li volia dir...

EL SR. PRESIDENT:

Vagi acabant, Sr. Serra, per favor.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Convenim perfectament que el Decret de modernització podria venir per llei, ho desitjariem, evidentment, si el Govern, també creim que ho hauria de dir i també creim que quan parlem de rehabilitació hem de matisar. La nostra proposta no és excloent, això és clar, i creim que Sant Antoni i Lluçmajor s'hi haurien d'haver inclòs.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a debatre les propostes de resolució presentades pel Grup Parlamentari CDS. Per a la defensa de les seves propostes, té la paraula el Portaveu Sr. Francesc Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Dia 6 d'octubre del 1988 el President de la Comunitat Autònoma Sr. Cañellas, retirava les propostes, els criteris generals de l'Oferta Turística, amb aquesta frase recollida al Diari de Sessions, «el Govern, ateses les alegacions efectuades pels distints Grups en el transcurs del debat i el fet que el joc de les presències i les absències podia no reflectir l'autèntica voluntat de la majoria d'aquesta Cambra, retira la comunicació que, reelaborada, tornarà venir en aquest Parlament per a un nou debat».

Ara ens trobam amb aquests criteris pretesament reelaborats i que pretesament recullen les alegacions efectuades pels distints Grups, segons promesa que va formular el President del Govern. La veritat és que els criteris que tornen del Govern són pràcticament fil per randa els mateixos, si bé és cert que s'han recollit algunes petites puntualitzacions, concretament el Sr. Pascual estava satisfet perquè s'havien recollit totes les d'UM, he de dir que algunes petites, les de detall, del CDS també s'havien recollit, però pràcticament són exactament els mateixos criteris que es varen retirar.

Per tant, el Govern presenta aquí uns criteris que no són reelaboració de res, sinó que són els mateixos criteris, que, confiat que una nova tramitació parlamentària pugui permetre la seva aprovació més senzilla que l'altra vegada, els ha presentat com un tràmit per a la seva aprovació, però no hi ha cap reelaboració. Per tant, és difícil que es demani als Grups Parlamentaris una postura distinta de la que es va manifestar ja dia 6 d'octubre de l'any 1988, quan es varen debatre aquests mateixos criteris; i hem de dir, en aquest sentit, que la nostra objecció principal, l'objecció principal del Grup Parlamentari CDS als criteris que aleshores va

presentar al Govern, va ser que no gaudien de la qualitat de ser uns vertaders criteris per a l'elaboració d'un pla, que és exactament el mateix que els passa a aquests.

Es evident que un pla necessita incorporar una sèrie d'elements que el qualifiquin com a tal, per exemple una anàlisi de situació i projeccions d'evolucions del sector a mig, curt i llarg termini, no hi és; una explicitació dels objectius del pla, un pla ha de dir quins són els objectius, la seva finalitat, i uns criteris generals han de marcar, encara que amb caràcter general, aquestes finalitats, aquests horitzons finals, cosa que aquests criteris no presenten; una sèrie d'instruments, assenyalats els objectius s'han de dir els mitjans que es posaran al servei de la consecució d'aquests objectius, que són instruments jurídics, fiscals, pressupostaris i molts d'altres, entre els quals per cert i evidentment no s'ha d'excloure el debat, el diàleg amb els agents socials i amb les representacions socials que juguen en el sector; quina serà la participació, per tant, d'iniciativa privada, d'iniciativa pública tant a nivell municipal com a nivell de Consells Insulars, com les implicacions que té per al mateix Govern de la Comunitat Autònoma, que han de ser evidentment obligatòries, i després assenyalar una sèrie de principis generals.

Crec que si això fos en aquests criteris podrien dir que això són uns criteris generals d'un pla, nosaltres a les nostres propostes de resolució demanem el retorn d'aquests criteris al Govern i la reelaboració, aquesta vegada sí amb aquests assenyalaments, és a dir, que tornin a aquesta Cambra uns nous criteris que contenguin almanco aquests elements que podríem dir que són necessaris, que són imprescindibles perquè puguem catalogar com a tals uns criteris d'un pla i aleshores nosaltres introduiríem que els criteris generals es desenvolupin d'acord amb uns principis generals, que jo crec que s'han debatut prou i són prou compartits, que anunciem com a limitació del creixement de l'oferta turística, reconversió i renovació de la planta hotelera —criteri important que no s'ha explicitat com a tal dins aquest document—, una millora de la qualitat de l'oferta turística, un escrupolós respecte als valors ecològics i a la qualitat mediambiental i una especial consideració a la problemàtica de les infraestructures i equipaments turístics.

Si els criteris que el Govern retornàs, en el cas que la nostra proposta de retorn prosperàs, contingués si més no aquests elements anunciats d'una manera general, ja podríem dir que debatem una cosa amb contingut, ja podríem encetar un debat sobre uns criteris generals. De moment, ja vaig catalogar a l'anterior debat aquests criteris com un catàleg de coses carregades més o menys de sentit comú que molts podem compartir, però que no constitueixen l'armadura, l'esquelet fonamental del que ha de ser un pla de tanta transcendència per a la economia de les nostres illes com el de l'Oferta Turística.

Després d'aquesta proposta de retorn al Govern dels criteris del Pla, el nostre Grup fa una sèrie d'esmenes alternatives, lògicament, a la primera, si la nostra proposta de devolució no prospera —al text del Govern—,

que no vull detallar aquí perquè moltes són de precisar la redacció, però que tendeixen a augmentar l'exigència i escrupolositat del Pla, perquè hem de dir que els criteris que presenta el Govern són tremendament generals, que no concreten i és difícil concretar en uns criteris que sapiguem, després d'elaborats i debatuts per aquesta Cambra, a què estarà obligat el Govern quan acabi aquest debat; introduir criteris de conservació, ús públic i serveis públics dins la recuperació, dins l'adquisició que el Govern ha de fer o hauria de fer de sòl públic.

I per últim, un tema important per assenyalar en les nostres esmenes de modificació dels criteris que presenta el Govern, voldria subratllar les mancances que tenen els criteris del Govern en relació amb el finançament. Nosaltres defensam que el Pla inclourà un estudi econòmic i financer que ha de contemplar una sèrie de fites imprescindibles perquè un pla pugui ser catalogat com a tal, una cosa tan simple com quin és el cost del Pla desenvolupat al llarg de la seva durada, que és una de les altres coses que tampoc no s'assenyalen; com es finançarà el Pla, amb expressió de quins seran els recursos públics tan municipals, com insulars, com autonòmics, com estatals; quins seran els recursos privats que també hi aportaran, si és que el Govern té idea que n'hi hagi, que esper que sí; quins seran els sistemes de recaptació i execució, de canalització d'aquests recursos privats en la finançació del Pla; les fonts de finançament públic; aquells recursos que el Govern de la Comunitat Autònoma, els municipis, els Consells Insulars han de destinar, d'on sortiran?, i un pronunciament sobre les figures impositives, si cal que hi siguin, escaients perquè hi hagi aquesta font de finançament.

I per últim una consideració molt important sobre els costos socials, sobre les economies i les des economies externes del sector les mesures correctores que s'hi han d'incorporar. Sense això no debatem els criteris del Pla, sense això el que feim és tenir una conversa, un debat amigable sobre el futur del turisme, que és molt interessant però que ja hem repetit moltíssimes vegades i ja ens cansa una mica discutir d'aquest tema; jo crec que ara hauríem de debatre, hauríem de discutir els criteris del Pla de l'Oferta Turística i amb una més gran precisió terminològica, amb una més gran precisió de contingut, autolimitant-nos al contingut d'aquests criteris.

Per últim, el nostre Grup proposa l'addició de nous criteris, nous criteris que signifiquen en primer lloc assenyalar com a objectiu explícit la reconversió i la renovació de la planta i quines seran les mesures legals, fiscals i financeres que s'instrumentaran per aconseguir aquesta finalitat, perquè nosaltres entenem que el pronunciament que fan els criteris que presenta el Govern sobre la qüestió, sobre la qüestió de reconversió, rehabilitació i renovació, és poc precisa i efectivament no és prou important, no té la importància que mereix. La reconversió, la renovació i la rehabilitació de planta haurien de ser fonamentalment l'eix entorn al qual hauria de girar la instrumentació del Pla.

Un altre criteri nou que proposam d'incloure-hi és la qüestió de la promoció, ja sé que en això discrepam

del criteri del Conseller, però no entenem, no ens cap dins el cap que un pla de renovació, que un pla de reconsideració de l'oferta turística no inclogui l'aspecte de promoció, és a dir, la promoció és tan implicada a dibuixar, a condicionar el contingut, la qualitat, l'orientació de l'oferta, que no pot ser que les accions promocionals vagin deslligades de les accions que el mateix Pla ha d'instrumentar de cara a la reconversió, de cara a la renovació, de cara a la reorientació de l'oferta turística de les Illes Balears.

Un nou criteri n.º 12 sobre atenció a la problemàtica dels municipis turístics no solament quant a un adequat tractament jurídic, adequat tractament financer, adequat tractament de serveis, sinó també quant a la participació dels ajuntaments turístics a través de la titularitat de les seves pròpies competències, la primera de les quals i la més òbvia és la urbanística. de la participació, dic, d'aquests municipis en la mateixa elaboració, instrumentació i desenvolupament del Pla. El mateix —criteri n.º 13 que nosaltres proposam— en relació amb els Consells Insulars. I per últim, un criteri no menys important, que mitjançant instruments de planejament tan sectorial com territorial de nivell inferior, possibiliti el mateix contingut de les directrius del Pla.

Pensem que amb aquestes correccions, aquests criteris quedarien sensiblement millorats i podrien eventualment merèixer el nostre suport.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus que vulguin intervenir?

Per part del Grup Parlamentari UM, té la paraula el Portaveu Sr. Miquel Pascual.

EL SR. PASCUAL I AMOROS:

Sr. President, Sres. i Srs. Diputats.

Aquesta intervenció serà breu, perquè respecte de les esmenes del CDS s'ha de dir el següent. En primer lloc que és una esmena de devolució, una esmena a la totalitat, i diu que els criteris generals haurien d'incorporar anàlisis de la situació, projeccions d'evolució, explicacions d'objectius, etc., etc., un llarg rosari de coses que quasi totes, al meu entendre, són incloses en el Projecte de Govern. Per tant, des d'aquest punt de vista, no hi ha motius per demanar la devolució, perquè així com quan parlàvem de les esmenes del Grup Parlamentari PSM-EEM sí que hi havia criteris clarament diferenciats de les postures del Govern i que nosaltres hem dit quins eren i que hi discrepàvem per radicals, aquí no hi ha res, aquí hi ha una cosa de tipus tècnic, però que no entra en consideracions polítiques.

Però bé, després el Grup Parlamentari CDS fa esmenes al text del Govern i és clar, si hi ha una esmena a la totalitat lògicament aquestes esmenes de tipus parcial han de ser de calibre gros, per entendre'ns, han de ser importants, han de ser políticament diferenciades d'allò que presenta el Govern, i jo he llegit el que diu el CDS i francament, Sr. Quetglas, són coses de tipus tècnic, no hi ha consideracions polítiques aquí dins i moltes coses són recollides, hi ha moltes coses que són de redacció i el que proposa afegir, diu «el Pla ten-

drà com a objectiu explícit la reconversió i renovació de la planta hotelera extrahotelera obsoleta etc., etc.», molt bé, «contemplarà les mesures en relació amb la promoció turística, caldrà incorporar-hi per tal d'assolir els objectius plantejats», perfecte, o sigui que nosaltres ens trobam aquí amb una espècie d'esquizofrènia entre el que ha de ser una esmena a la totalitat i el que es presenta com a esmenes per part del CDS.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Serra.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Gràcies, Sr. President.

Nosaltres ens veim amb un problema davant la primera esmena, la de devolució que planteja el CDS. No li donam suport, perquè si bé amb l'explicació del Sr. Quetglas i el paper que ens ha presentat podem compartir aspectes generals, la veritat és que, reconeixent tots la importància que aquest Pla es faci d'una vegada per totes i, jo crec que tots també ho reconeixem, que aquest Pla neix un poc coix perquè no hi ha Directrius d'Ordenació Territorial, si ara deim que el tornin a fer sense que hi ha hagi les Directrius d'Ordenació Territorial, que tornin a fer els criteris sense que hi hagi les Directrius d'Ordenació Territorial, creim que queim una mica en una certa contradicció. Per això, combregant en aspectes molt generals, sí que creim que seria perdre bastant el temps tornar a demanar que el Govern ens vengués amb uns criteris per ser debatuts altra vegada.

Per altra banda, atès que aquesta vegada per una sèrie de circumstàncies intervenim en segon lloc, hem de dir que combregam amb certs aspectes que el Sr. Miquel Pascual ha dit respecte de certes propostes del CDS, que són bastant genèriques i bastant vaporoses. El que sí creim que és important és el punt 13, que diu que el Pla garantirà la participació activa dels Consells Insulars; això sí que creim que és un punt important al qual s'ha de donar suport.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el Diputat Sr. Nadal.

EL SR. NADAL I AGUIRRE:

Sr. President, només una breu intervenció per dir que el nostre Grup donarà suport a les propostes del Grup Parlamentari CDS. Unicament ens oposarem a la segona part del punt 8è., on diu que es constituirà un organisme o empresa pública amb una finalitat de gestionar les adquisicions de sòl públic. Nosaltres creim que la Llei d'Empreses Públiques no s'ha creat amb aquesta finalitat, no creim que sigui necessària la creació d'una empresa o organisme per gestionar aquest sòl públic i per tant no donarem suport a aquest segon apartat del punt 8è.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari AP-PL té la paraula el Diputat Sr. Palau.

EL SR. PALAU I TORRES:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

En primer lloc em referiré a l'esmena a la totalitat per dir que no li donarem suport perquè, entre altres coses, quasi bastaria que agafàssim la segona pàgina del CDS i la comparàssim amb les 3, 4 i 5 dels criteris que envia el Govern perquè ens manifestem i crec que trobaríem una similitud que pràcticament els fonaments en què es basen ells perquè es retorni, llevat dels criteris del Pla d'Ordenació Territorial tots els altres es pot dir que són recollits aquí.

En segon lloc, pel que fa a la segona tanda d'esmenes, jo vull dir, abundant quasi en el que han dit els altres Grups, que relativament la majoria són les mateixes i n'hi ha unes quantes que jo crec que això és un nou sistema d'esmenes, jo voldria dir que l'única cosa que s'ha limitat a fer d'alguna manera són correccions gramaticals i que no em puc pronunciar sobre això perquè tal vegada, a causa de la meua modèstia, jo, si tal vegada em pronunciés, ho faria malament, o sigui que li puc dir que no les votarem per això.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari proponent, té la paraula el Portaveu Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President.

En primer lloc vull agrair als Grups Parlamentaris que han anunciat suports parcials, en qualsevol cas els vull agrair que hagin tengut en consideració les nostres propostes.

Al Sr. Miquel Pascual jo li voldria dir que hi ha molt de tècnic en les nostres esmenes, estic d'acord, però el que revela això és que tècnicament els criteris del Govern són insuficients, no són ben elaborats com per constituir per si mateixos els criteris d'un Pla, perquè quan parlem d'un instrument de planificació en un elevat percentatge del seu contingut parlem de qüestions tècniques, perquè un Pla és un instrument que ja s'ha estudiat prou i és prou madur i prou catalogat en els distints manuals fins i tot de tècnica político-econòmica com per saber de què parlem quan parlem d'un Pla i efectivament això no pot constituir, els criteris del Govern no constitueixen els criteris d'un Pla perquè estan carregats de defectes tècnics per constituir-se com a tals i aquesta és la nostra principal objecció i per tant els nostres criteris tenen molt de tècnic.

En el que jo no puc estar d'acord és que vostè critiqui el nostre sistema de presentació d'una esmena a totalitat i després esmenes parcials que corregeixen el text, això tots els Grups Parlamentaris ho feim en la tramitació de qualsevol llei. El fet de presentar una esmena de totalitat, sobretot quan tenim la sospita que aquesta esmena de totalitat podria o pot no prosperar, a continuació es fan una sèrie d'esmenes parcials per millorar en tot allò que sigui possible el text, en aquest sentit som possibilistes com ho som tots els Grups Parlamentaris quan tractam un text remès pel Govern, tenim o no tenim el caràcter legal, Per tant no hi ha cap contradicció, ni hi ha absolutament cap element de distorsió en el fet que hàgim presentat una esmena de totalitat per una banda i esmenes al text per una altra.

En relació amb el Grup SOCIALISTA, voldria agrair-li el seu suport, però només fer-li una petita precisió quant a la seva objecció a l'organisme públic que gestioni la recuperació d'espais per a l'ús i per al servei públic, crec que s'ha reflexionat bé, perquè aquí del que es tracta és de recuperar per al ús públic, per al servei públic, per al domini públic, per exemple sòls que actualment siguin, per una via o per una altra, privatitzats. Entenem que això té dos mecanismes de recuperació un és la via expropiatòria pura i simple i un altre és la via de recuperació mitjançant una acció intel·ligent i adequada d'organismes que, seguint el model del que ha fet l'Administració Francesa, s'ha fet d'una manera probablement molt més econòmica, segurament molt menys traumàtica en qualsevol cas molt més eficaç de cara a la recuperació del domini públic. Per tant, nosaltres pensam que la constitució d'un organisme d'aquestes característiques, atès que la nova Llei de Costes permet o obri una porta important de cara a la recuperació per al domini públic de zones actualment privatitzades, podria ser un bon instrument per aconseguir aquesta finalitat. Jo li he de dir, Sr. Nadal, que una esmena del nostre Grup Parlamentari exactament en el mateix sentit a la tramitació de la Llei de Costes, és cert que no va merèixer el suport del Grup Parlamentari SOCIALISTA, però sí el compromís parlamentari del Grup Parlamentari SOCIALISTA al Congrés i al Senat també que es remetria un Projecte de Llei de constitució d'aquest organisme amb aquesta finalitat. Per tant, és una cosa que a partir de les nostres propostes va ser objecte, va merèixer l'atenció i va ser recollida pel Grup SOCIALISTA de cara a una millor gestió, una millor recuperació de zones de domini públic.

I per últim, al Sr. representant d'AP-PL, només dir-li que no entenc la seva objecció a la nostra esmena de totalitat quan diu que el que nosaltres deim ja és recollit als criteris, jo li vull fer una reflexió molt ràpida sobre el que nosaltres deim i li demanaria a veure si això és al text del Govern. Hi ha text del Govern la més mínima anàlisi situacional, les més mínimes projeccions d'evolucions previsible al sector amb hipòtesis de amb pla i sense pla? No. Quins són els objectius d'aquest Pla? Són explícits? No. Hi ha cap consideració a instruments jurídics, fiscals, pressupostaris i d'altres que s'hagin d'instrumentar per aconseguir els objectius d'aquest Pla? No. Hi ha cap consideració sobre quin caràcter tindrà aquest Pla en relació amb com intervindrà la iniciativa privada i com intervendran els distints nivells d'Administració dins aquest Pla per a la consecució dels objectius? No.

Per tant no em digui, Sr. Portaveu del Grup AP-PL, que les nostres propostes coincideixen plenament amb allò que diu el Govern, és que no coincideixen pràcticament en res malauradament.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per defensar les propostes de resolució del Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el Portaveu Sr. Francesc Triay.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Presentam dues propostes de resolució que suposen esmena a la totalitat, devolució dels criteris al Govern i una sèrie de propostes de caràcter alternatiu.

El nostre rebuig a la proposta de criteris es basa per una part en la qüestió de principis de la prioritat del planejament territorial, de les Directrius d'Ordenació Territorial, perquè creim que aquest Pla de l'Ordenació de l'Oferta Turística que pugui sortir d'aquí o qualsevol pla sectorial que es faci amb anterioritat a les Directrius tendrà unes limitacions sectorials precisament per no haver tengut amb caràcter previ una visió global de tot allò que incideix sobre el territori, i crec que això ningú no ho posarà en discussió perquè això és la filosofia de la Llei d'Ordenació Territorial aprovada en aquest Parlament i a més creim que aquestes Directrius —i aprofitam per cridar l'atenció— ja fa mesos que haurien de ser, no ja aprovat el seu avanç, sinó aprovades definitivament i que la Llei d'Ordenació Territorial és incomplida greument, que fixa terminis per fer-ho, i per altra part una crítica creim que suficient per demanar la reelaboració o el replantejament d'aquests criteris en relació amb allò que suposen i bàsicament suposen que els principals problemes, els problemes prioritaris, ni són destacats amb una jerarquia d'objectius ni són instruments o plantejades les seves solucions en absolut.

Creim que a pesar de tot el verbalisme que rodeja aquest document, que ja fa, no mesos, quasi diria que fa anys que donam voltes dins aquesta política comunicativa encomiable que du la Conselleria de Turisme, però realment són uns criteris desenrotllistes, són uns criteris en els quals hi trobam repetidament que la limitació del creixement ve fixada per la presència d'infraestructures i equipaments suficients. Si aquest és el criteri limitador, el creixement és autènticament il·limitat perquè la construcció d'infraestructures també ho és, per tant això que es planteja com un criteri de limitació no és més que una condició més per edificar, per construir, però perfectament assumible i que no limita en absolut el creixement.

Jo voldria fer aquí una reflexió al Govern i al seu Conseller de Turisme. Si els tres darrers anys s'han obert aproximadament 20.000 places turístiques noves cada any, s'han fet amb infraestructura o s'han fet sense infraestructura? Si s'han fet amb infraestructura estarem tots d'acord que la infraestructura no és una limitació del creixement; si s'han fet sense infraestructura, Sr. Conseller, és un greu incompliment de les seves competències, perquè vostè ha de vetlar pel compliment de les infraestructures mínimes de tota nova actuació turística.

Per tant, és clar que per aquest camí no limitam el creixement, si no ens plantejam la limitació com un objectiu polític, com a conseqüència de l'estudi de la situació, com una conseqüència de la valoració de la capacitat del territori i com una política econòmica en una situació de mercat i ens limitam a dir exigirem més infraestructura, exigirem que les canalitzacions siguin ben fetes, que hi hagi executat el que diuen els projectes, per aquí no hi haurà realment una limitació tan

necessària com la que tenim.

Per altra part, nosaltres creim que els problemes autènticament greus de la nostra Comunitat en matèria turística no s'han plantejat, com és el malbaratament del patrimoni natural, recurs importantíssim per al turisme, com és la degradació creixent de les zones turístiques consolidades i les mesures imprescindibles per abordar-ho, com és —com a conseqüència de tot això— que tenim una estructura turística que creix quantitativament però econòmicament no és cada dia més rendable, sinó que cada dia ho és una mica menys i això és el que preocupa de cara al futur.

Per això nosaltres creim que evitant discussions sobre creixement 0 o no, que no resulten productives, que no ens duen a res concret perquè ningú no planteja un creixement econòmic 0, tothom planteja un gran creixement econòmic, un creixement de la rendibilitat del que tenim i per tant una millora de la qualitat de vida dels ciutadans i de les possibilitats econòmiques dels ciutadans a través d'un major producte regional turístic, si és necessari —sigui 0 o sigui el percentatge que sigui, que no correspon a aquests criteris fixar— sí que és necessari limitar dràsticament el creixement. És necessari, primer, per no oferir més places, que cada vegada tenen més dificultats i que pot ser sigui un problema d'uns anys o un problema definitiu, però és un problema real que provoca dificultats i que a més, ja hi ha sis anys de Govern conservador i que sembla que mai no havia crescut tant, per tant és una política contrària als principis, però és que, a més, aquesta limitació del creixement és absolutament precisa per canalitzar les inversions privades cap a la rehabilitació de les zones consolidades, que no podrem evitar facem la política que facem, s'haurà de renovar, s'haurà de rehabilitar, des de tots els punts de vista és necessari limitar el creixement per no estimular la construcció a noves zones, i la rehabilitació, com dic, com a principi bàsic per augmentar la qualitat mitjana del nostre producte amb petits percentatges de millora que en conjunt poden significar importants resultats econòmics en el conjunt d'aquesta extraordinària oferta turística que tenim, que suposen aquestes 90 milions d'estances a l'any, que és on hi ha realment el que s'ha de defensar, aquí és on hi ha problema principal i la nostra riquesa fonamental, no en altres petites anècdotes de caràcter qualitatiu que queden molt bé a les pàgines dels diaris, són realment estimulants, són atractives, però que no són les nostres possibilitats ni resolen els nostres problemes de fons a la vegada.

Per tant, creixement 0, potser el creixement 0 en places pugui ser interessant tenint en compte que una rehabilitació necessitarà una destrucció d'un determinat nombre de places per creixement de la grandària de les habitacions, per substitució d'edificis per a espais públics, per conversió d'edificis obsolets en edificis de vivenda, etc., per tant es pot destruir un percentatge de places a les zones ... i aquestes es poden augmentar en els romanents que queden a les zones noves amb totes les exigències noves que es fan a partir de la Llei 7/88, la llei dels 60 metres.

Per tant, jo no sé si és un creixement 0 des de quin punt de vista; potser sigui l'òptim si són capaçs d'ar-

ticular-ho, ara bé, el que també és necessari és un retrocés 0 en patrimoni natural, perquè moltes vegades es parla del creixement 0 com a molt negatiu i oblidam la necessitat ineludible d'un retrocés 0 en patrimoni natural com a garantia dels atractius que estimulen, que atreuen el turista a venir a les Illes Balears i aquesta també és una política inseparable absolutament, encara que sigui una política concurrent de tot el Govern, inseparable d'una acció política, la radical protecció, la rigorosa protecció dels espais naturals encara disponibles i que són suficientment estudiats i relacionats.

Quant a la necessitat d'aquesta rehabilitació prioritària, d'aquest esforç conjunt d'inversions privades en els edificis, en els allotjaments, en l'oferta complementària i d'inversions públiques per renovar tot el que és la infraestructura i els equipaments, renovar o recrear on realment hi ha déficits de tot tipus ja inicials, volem dir que nosaltres creim que encara que sigui un tema no plantejat obertament en aquests criteris, però és igual, és aquí damunt i tots els Portaveus ja l'han tractat, creim que el Govern enfoca incorrectament el problema de la modernització o rehabilitació amb les propostes que fa, perquè una proposta que es posi en marxa demà mateix, que suposi les fórmules que siguin, no m'hi pos, d'intervencionisme per aconseguir el resultat, si s'aconsegueix el resultat la fórmula i l'instrument són bons, però que ho faci a partir de l'urbanisme, de la planificació d'avui de les zones turístiques, que en la major part dels casos no respon a una filosofia turística moderna, sinó que respon a plantejaments immobiliaris negatius per al turisme, absolutament funests per al turisme i són els que en part han provocat els problemes que tenim, creim que empenyem els empresaris turístics que facin unes inversions quantiosíssimes —i que és necessari que les facin i jo crec que és necessari que les facin sols, sense necessitar massa ajudes o cap ajuda, que ja tenim prou feina els poders públics, o tendran els poders públics per fer les inversions públiques— creim que ho feim sense millorar prèviament tot el que hi hagi de millorable a les zones turístiques de manera que aquesta inversió signifiqui un replantejament del conjunt, no tan sols una renovació edifici a edifici deixant tot el que de negatiu tinguin les estructures urbanes actuals i per això crec que és imprescindible fer aquests plans de rehabilitació integrada, de rehabilitació prioritària que contempli tots aquests problemes amb la màxima rapidesa possible per treure els beneficis d'aquest conjunt d'inversions que entre tots ens proposam canalitzar sobre les zones turístiques.

Les nostres proposicions, els criteris, no tan sols fan aquests tipus de plantejaments generals, sinó que també tracten d'articular en concret mesures que permetin dur-los endavant i mesures que permetin dur-los endavant tant en matèria de limitació del creixement com en matèria de protecció del patrimoni natural, i per això tenim aquí una proposta que els plantejaments urbanístics, les zones urbanitzables sense pla parcial, sense dret a indemnització, en conseqüència, per evitar fantasmes i problemes, que en aquest moment són qualificades, que en qualsevol moment poden donar lloc a nous creixements compromesos que després també di-

rem que no els podem aturar, que hi ha una sèrie de drets, que seran inassumibles per a la Comunitat i per als seus pressuposts les conseqüències econòmiques d'aquesta desqualificació, siguin cautelament suspesos fins que les Directrius d'Ordenació Territorial siguin aprovades i aquí lligo amb la primera part de la meua intervenció, nosaltres creim que les Directrius d'Ordenació Territorial han de ser prèvies i per això criticam l'acció del Govern que no les ha presentat amb anterioritat i que ha incomplert la llei, però simultàniament volem que això vagi endavant amb caràcter transitori, després ja veurem com s'encaixen unes amb les altres i com es modifiquen, que donem passes perquè al cap i a la fi això també és planificació i que, per tant, hi hagi aquesta decisió del conjunt del Govern de no permetre nous creixements urbanístics que no siguin jurídicament ja compromesos amb caràcter vinculant i amb responsabilitat per part dels òrgans de Govern, i això es pot fer perfectament com a mesura cautelar, sense perjudicar el resultat d'aquestes directrius que després puguin tornar a replantejar en determinades zones el creixement que els correspongui.

Simultàniament, creim que en matèria d'espais naturals, ho hem plantejat també en la Ponència d'Espais Naturals, però aquí és el lloc de presentar-ho també avui, que per fer aquesta política rigorosa de protecció dels espais naturals és imprescindible que tots aquells espais naturals que els estudis diferents que han fet tots els Governos o les Administracions Públiques, ICONA, INESE i el mateix Govern a través de la Conselleria d'Obres Públiques que proposen la seva protecció, tots els espais situats allà dins, que són fets de manera àmplia, que la seva desqualificació no dona lloc a indemnització, siguin desqualificats i qualificats de sol no urbanitzable d'especial protecció.

I també vull insistir en dos aspectes de tipus formal, parlamentari, institucional, que també lliguem amb les manifestacions que aquí s'han fet sobre el caràcter inconcret dels criteris, jo diria inconcret dels criteris que ha fet el Govern i inconcret de qualssevol criteris que facem entre tots en aquest nivell actual, perquè efectivament no podem aquí, a nivell de criteris, definir la solució, i com que l'autèntica llacuna és que no existeixen les Directrius d'Ordenació Territorial crec que és imprescindible que el Pla acabat vengui aquí i això seria la tranquil·litat que per amplis que siguin els criteris, després podrem analitzar i jutjar els resultats concrets de la planificació que faci el Govern i per tant que això es dugui aquí al Parlament per a la seva aprovació i que es dugui en el termini de sis mesos.

Crec que veient el ritme, la tranquil·litat amb la qual la Conselleria de Turisme i les altres, en matèria de planificació, es prenen aquests tipus de compromisos crec que és difícil que el Govern dugui aquí en sis mesos el Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística, però crec que és un temps suficient tenint en compte que fa dos anys i busques que fan feina en aquesta qüestió —fins i tot abans de la Llei d'Ordenació Territorial ja hi ha amplíssimes carpetes plenes de notícies referents als treballs del Pla de l'Ordenació de l'Oferta Turística— crec que el Govern s'hauria de comprometre a dur aquí en aquest temps aquest Pla d'Ordenació.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. Portaveus dels Grups Parlamentaris que vulguin intervenir?

Per part del Grup MIXT, té la paraula el Diputat Sr. Carles Ricci.

EL SR. RICCI I FEBRER:

Gràcies, Sr. President.

Jo, Sr. Triay, he de reconèixer que generalment estic d'acord amb el que diu vostè. La veritat és que no tenc massa inconvenients en la majoria de coses que vostè ha dit a nivell filosòfic, quasi, i he de dir a nivell filosòfic perquè de la filosofia a la realitat hi ha molta diferència. Jo li dic que estic d'acord i una cosa important per mi és emmarcar una limitació de creixement, una limitació de creixement que no parlem del punt 0, perquè tal vegada el que hem de fer és intentar reconduir grans parts de coses que avui en dia són plantejades i que molts ajuntaments tenen uns plans vertaderament monstruosos i que tal vegada s'haurien de corregir i que a altres llocs, en canvi, s'ha de potenciar un nou sistema de creixement d'acord amb les necessitats que avui en dia els mercats ens demanen i tot açò sempre sense perjudicar més del que ja s'ha perjudicat el nostre patrimoni de bellesa i de cultura i de tot.

Però és clar, Sr. Triay, a mi de cada vegada em resulta més difícil entendre la filosofia amb la pràctica, vostè abans ja m'ha dit que li feia gràcia veure que nosaltres demanem, que el Sr. Serra i jo demanàvem coses que ja se sap que estan més que demanades, vostè parla de demanar unes infraestructures, que per què demanar aquestes coses?, quasi em fa riure açò, Sr. Triay, i vostè tindria raó de riure si no fos que ajuntaments socialistes, com el cas de Ciutadella, donen permisos per fer grups d'apartaments a zones que ni tan sols hi ha una urbanització feta, on no existeix una urbanització, o no hi ha ni un clavegueram, i passen la Conselleria de Turisme dient que és correcte i la Conselleria de Turisme dona un permís basant-se en el que diu l'Ajuntament, i vostès amb aquestes actuacions donen possibilitats que en un lloc on no havien tingut mai permís d'urbanització, perquè no existia urbanització, acaben fent amb els seus permisos legals al cap i a la fi, si els donen, vostès sabran perquè els donen, però vostès ho han fet tot açò i de cop i volta vostè diu hem de parar açò i hem de parar allò i jo estic d'acord amb vostè, no faltaria més i estic d'acord que hem de tornar coses endarrera, insisteixo, però és que a molts llocs que vostè coneix millor que jo, on vostès poden tenir precisament la capacitat de limitar-ho i en lloc de limitar-ho van a marxar forçades i surt un alcalde dels seus suspenent els mateixos regidors del seu partit i va més ràpid que ningú.

Sr. Triay, insisteixo, jo estic d'acord, totalment d'acord amb la filosofia que vostè diu i crec que aquí no hi ha ningú, cap parlamentari que no estigui d'acord amb açò, però siguem seriosos; a vostè li fa ganes de riure i a mi no me'n fa de ganes de riure, vostè se'n riu del Sr. Serra i de mi perquè som beneïts, quasi,

dient coses que ja se saben; molt més, se saben, però no es compleixen i no es compleixen a vegades no perquè no ho vulguem tots nosaltres plegats, jo estic convençut que vostè ho vol i jo ho vull, però primer comenci per controlar la seva força i prengui's el problema més seriosament.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Serra.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Gràcies, Sr. President.

El Grup SOCIALISTA indubtablement ha fet una feina, una feina important, plantejant unes alternatives articulades punt per punt el text del Govern i volem entrar en la discussió respecte d'aquestes alternatives concretes, d'aquestes 19 alternatives i és més que evident que només comentarem aquelles amb les quals tenim un grau de desacord potser una mica més gran o una mica més petit.

Anem a la núm. 4 i és el primer principi de desacord. En aquesta tenim un punt de vista concordant quant als aspectes racionalistes; efectivament els tres pilars estratègics del Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística han de ser la limitació del creixement, han de ser en definitiva la rehabilitació de la planta hotelera i l'ordenació d'aquest creixement, evident, però ens preocupa que dins aquest racionalisme amb el qual concordam, en la proposta del Grup SOCIALISTA ens preocupa una excessiva timidesa, ens preocupa que no es pugui deduir d'aquest plantejament un plantejament que també sigui desenrotllista, és a dir, no hi ha o s'ha intentat fugir de tota temptació de creixement 0 —que nosaltres tampoc no estam per al creixement 0 estricte, com s'ha volgut acusar des de per allà dalt fa una estona al nostre Grup—, però sí que és cert que creim que aquí hi ha una fórmula racional, però al mateix temps tímida, i és un principi de desacord.

Al punt 5 també ens trobam amb una preocupació. Atès que som davant uns criteris i després el Pla ha de concretar aquests criteris, en aquest punt 5 on es parla que el Pla assenyalara les àrees sotmeses a rehabilitació prioritària, etc., i que després s'han de renovar o crear infraestructures i equipaments de tot tipus i es parla de regeneració de platges i es parla d'accessos viaris, ens preocupa molt, ens preocupa molt aquest plantejament. El Sr. Saiz va declarar fa una sèrie mesos públicament en una gran entrevista en un diari local, un diumenge, que volia que les carreteres ben asfaltades i tal arribassin a tots els cantons d'aquestes illes; nosaltres, la veritat, potser que s'hagi de fer alguna carretera, se n'han d'arreglar una sèrie, però això que deia el Sr. Saiz ens pareixia monstruós i al mateix temps, com que això ho ha de fer el Govern actual, aquest Pla, amb aquesta formulació del Grup SOCIALISTA tenim por a un desenrotllisme puntual d'accessos viaris, de regeneració de platges, que això sí que també ens té amb els cabells drets, i en conseqüència creim que és negatiu que es col·loqui en aquests moments aquest plantejament pels efectes concrets que pot tenir.

Quant a l'apartat núm. 8, vostès diuen «el Pla limitarà el creixement de l'oferta turística tant per municipis com per zones, avaluarà la capacitat tant legal com real de l'oferta, definirà el creixement màxim permès a cada una». Racionalment d'acord, Sr. Triay, però nosaltres també partim de la base d'un creixement sobrepasat en una sèrie de zones i creim que els Grups hauríem d'haver dit al Govern quines són les zones que nosaltres sabem, creim, pensam que tenen un creixement que ja ha arribat al seu sostre; nosaltres ho hem intentat amb les nostres esmenes, vostès aquí ho deixen senzillament en una avaluació i en una actuació de futur.

Al pun 12 el nostre desacord és tal vegada més ampli, i ho és perquè vostès diuen «el Pla dimensionarà les necessitats i fixarà per illes i per zones els criteris de localització dels equipaments turístics necessitats de gran superfícies i camps de golf, parcs aquàtics, etc.». Amb franquesa creim que no, no, perquè atesa l'actuació del mateix Govern, de la Comissió Provincial d'Urbanisme i dels municipis cada dia en aquesta matèria, creim que més val que aquest tema desapareixi perquè en definitiva encara potser vulguem regar allò que és benyat i consti que enguany no és any de pluges, com bé sabem.

I entrant al núm. 15, li donarem el nostre suport, però ens preocupa: «Es regularà la gestió dels espais inventariats, especialment els de propietat pública, Albufera, Cabrera, Dragonera». Cabrera, Sr. Triay, Cabrera, eh?

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari UM, té la paraula el Portaveu Sr. Miquel Pascual.

EL SR. PASCUAL I AMOROS:

Sr. President, Sres. i Srs. Diputats.

Ens trobam amb una altra esmena a la totalitat amb un text alternatiu i la primera observació que volem fer amb caràcter positiu, o sigui des del punt de vista formal, és que nosaltres entenem que aquests 19 punts alternatius que presenta el Grup Parlamentari SOCIALISTA són la substitució íntegra dels 21 o 22 punts que presenta el Govern, això és la primera lectura que feim i que des del punt de vista formal jo he de dir que de les tres esmenes a la totalitat que hi ha hagut és la més ben estructurada formalment i la que té un grau de substitució, diríem, dels criteris presentats pel Govern, més extens i més omnícomprensiu, per entendre'ns, i dins aquesta esmena a la totalitat hi ha aspectes polítics de gran calibre i que nosaltres, amb alguns, podem estar, amb matisacions, més o manco d'acord i amb altres en total desacord, normalment per radicals, igual que he dit en el cas del que ha presentat el Grup Parlamentari PSM-EEM, i amb altres no volem entrar a discutir-los avui perquè consideram que aquesta Sessió Parlamentària no és el lloc adequat, perquè no han de ser objecte del Pla d'Ordenació de l'Oferta Turística, sinó d'altres.

Dit això i sense allargar-me massa, perquè ja hi ha moltes coses que podria repetir de quan he fet la meua intervenció respecte del CDS, més passaré a comentar

algunes coses. En primer lloc, el punt núm. 1 ja he explicat clarament que ens pareix regressiu des del punt de vista fàctic esperar, dels fets, esperar les Directrius d'Ordenació per aportar l'Oferta Turística, punt núm. 1. Encara que hi hagués la voluntat de tots, aquí, de demà tenir demà les Directrius d'Ordenació Territorial, això és físicament i materialment impossible, perquè de discussió parlamentària serà llarg, només de discussió parlamentària.

El segon punt, quan parla de règim transitori, això evidentment no importa dir-ho aquí. Si el Govern fa un Pla, que l'aprova el Govern, segons la Llei d'Ordenació Territorial l'ha d'aprovar el Govern, els plans sectorials, tots els plans de la Llei d'Ordenació Territorial els aprova el Govern, no vénen en aquest Parlament, i després el Parlament fa una llei, evidentment que tots els plans que hagi aprovat anteriorment s'han d'adaptar a la llei que farà el Parlament, això no importa dir-ho, o sigui que no un caràcter transitori en la seva globalitat, sinó que en tot allò que no contradiguin les posteriors Directrius d'Ordenació Territorial continuaran en vigor i en el que les contradiguin no continuarà en vigor i aquí vull enllaçar amb el darrer punt, que és que el Pla es presenti al Parlament. Molt bé, si vostès volen que aquest Pla es presenti al Parlament, que nosaltres creim que no s'ha de presentar perquè és absurd, el que han de fer és modificar la Llei d'Ordenació Territorial i no dur una proposta de resolució que té la mateixa força que una proposició no de llei, perquè estariem en contradicció amb la Llei d'Ordenació Territorial.

La Llei d'Ordenació Territorial, que té rang de llei evidentment, du un procediment que no es pot alterar si no és amb un altre instrument amb rang de llei que substitueixi el procediment establert per la llei i no una proposició no de llei. Per consegüent, des del punt de vista formal, maldament estiguéssim d'acord amb la darrera no la podríem acceptar perquè jurídicament és incorrecta.

Després hi ha una sèrie de coses que són, dits amb altres paraules, els criteris del Govern, que jo per cert no estic d'acord que els criteris que presenta el Govern no presentin ni objectius ni instruments per aconseguir aquests objectius. Totalment fals, sinó que es diu amb altres paraules, i quan el Sr. Triay diu que són uns criteris altament desenrotllistes, jo li he de dir que el Govern ha tengut una valentia important amb el criteri núm. 19, quan equipara les construccions turístiques amb les no turístiques a efectes d'edificabilitat en el futur i que ja veurem els problemes que tendrem perquè la societat assumeixi tot això; jo he de dir que aquest criteri no són desenrotllistes, sinó que precisament són criteris que en un termini més o manco curt han d'ajudar a aturar aquesta oferta turística excessiva que tenim.

Després hi ha els temes que no són d'aquest debat parlamentari, que són el punt núm. 9 i el punt núm. 14, que són les suspensions de planejament. Nosaltres no volem entrar avui a discutir les suspensions de planejament, perquè això s'estudia en aquest Parlament dins una altra Ponència i, a més, en un termini de temps curt pot arribar a aquest Ple. Si nosaltres suspenen el

plantejament que diuen el punt núm. 9 i el núm. 14, nosaltres evidentment gestionarem millor les àrees naturals, però no farem ordenació de l'oferta turística, perquè amb això tot sol no aturarem que hi hagi un excés d'oferta turística; els criteris d'Ordenació d'Oferta Turística, al meu entendre, el que han de fer és, dins tot allò que és aprovat, evidentment regular-ho; allò que no és aprovat i el que són àrees naturals, s'han de regular dins els temes que tractin d'àrees naturals i no dins els criteris d'ordenació d'oferta turística i sé que evidentment s'han d'oferir els espais naturals com un producte turístic, però un pla sectorial no ha de voler ser omnicomprensiu, sinó que ha d'agafar, ha d'abraçar allò que correspon a aquest pla i després hi ha d'haver les directrius per una banda, amb les mesures cautelars prèviament per l'altra i si la falta a un lloc o a dos o a deu, fer plans d'ordenació del medi natural, per què aquests plans d'ordenació del medi natural sí que puguin desenrotllar diríem la conservació dels espais naturals que s'hagin de construir.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el Portaveu Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President.

La discussió d'aquestes propostes de resolució del Grup Parlamentari SOCIALISTA, que jo també vull destacar el seu valor en el que tenen de feina alternativa important, però la discussió sobre aquests temes denota que una vegada més, una altra vegada més la tramitació d'aquests criteris no és, no ha estat prou feliç o prou adequada al que requeria una aprovació dels criteris per aquest Parlament a causa de les limitacions derivades del mateix text de la Llei d'Ordenació del Territori i determinades rigideses del nostre mateix Reglament.

En aquests moments, lamentablement ens trobam en la discussió d'uns texts que haurien d'haver tengut una tramitació parlamentària molt més acostada a la tramitació d'un text legal, amb la incorporació d'esmenes, la constitució d'una Ponència, etc., etc., perquè lògicament la sistemàtica amb la qual arriben a aquest Ple les distintes propostes de resolució és tan dispar que de vegades podria o pot obligar a determinats Grups a prendre resolucions que en aparença podrien ser contradictòries.

No obstant això, voldria destacar en primer lloc la coincidència general bàsica amb caràcter general, amb els criteris que proposa el Grup Parlamentari SOCIALISTA, amb la qual afirmació ja anunciem el nostre suport a la majoria. Voldria destacar-ne alguns, per exemple, que en relació amb el criteri núm. 2 resol jo crec que d'una manera més escaient, més feliç un problema que planteja el Grup Parlamentari PSM-EEM sobre la qüestió de la subjecció o l'espera de l'aprovació d'aquests criteris a les Directrius d'Ordenació del Territori, que és atorgar-los caràcter transitori mentre les Directrius no s'hagin aprovat, amb la qual cosa simultàniament reconeixem la superioritat tant normativa

com de tractament de les mateixes Directrius d'Ordenació del Territori i al mateix temps reconeixem la urgència d'aquests criteris. No obstant això, deixam ben clar que una vegada més es reclama a l'Executiu la immediata presentació de les Directrius.

Voldria assenyalar també una coincidència important en relació amb el punt núm. 3, subratllant el que ha estat el fracàs d'una política excessivament sectorialitzada, d'una política que ha sostret l'Ordenació de l'Oferta Turística del seu àmbit natural d'ordenació, que és l'àmbit urbanístic, l'àmbit d'Ordenació del Territori, a una ordenació de caràcter sectorial que ha dut dins la seva mateixa tramitació, dins la seva mateixa manera d'elaborar-se, els elements del seu propi fracàs. No importa referir-me una vegada més dins aquest Parlament al fracàs, quant al compliment dels seus objectius, del Decret convertit en llei denominat popularment com Cladera 2, és a dir, aquell Decret de 60 metres que va produir una tal allau de sollicituds que pràcticament no solament invalida el mateix Decret, sinó que condiciona tan fortament el mateix Pla que pugui sortir d'aquests criteris que realment d'alguna manera podríem dir que seim retxes damunt l'aigua perquè el nostre futur turístic és excessivament condicional.

Coincidim plenament amb el criteri núm. 4, que també és recollit amb els nostres criteris, és a dir, assenyalar com a pilars estratègics, com a eixos fonamentals la limitació del creixement, l'ordenació i la rehabilitació, són criteris coincidents amb els nostres, això com amb el núm. 5 en relació amb les qüestions de valoració econòmica i finançament del Pla.

Hi ha una novetat important al punt núm. 11, una novetat important que no voldria deixar de destacar. Parlem que els plans d'ordenació separaran estrictament les zones residencials per a la població permanent de les zones turístiques, evidentment això és una mesura que resol el problema que pretén resoldre, és una experiència, pot donar bon resultat, podria ser que no, vull dir que en qualsevol cas és un element que és ben col·locat com a criteri general a tenir en compte en el desenvolupament del Pla, però que en qualsevol cas, en la mesura que jugam amb una experiència novetosa que pot donar bon resultat, però podria ser que tengués inconvenients que en aquests moments no seríem capaçs de valorar i preveure, s'hauria de prendre amb bastant prudència.

La núm. 12 millora el plantejament que fa, al nostre judici, el Grup Parlamentari PSM-EEM sobre la localització d'equipaments turístics necessitats de grans superfícies i per últim assenyalem la nostra abstenció a dos punts, un en relació amb l'aplicació decidida, volia dir entusiasta, com ja va dir en una altra ocasió el Grup SOCIALISTA de la Llei de Costes, que no importa reiterar arguments, el Grup SOCIALISTA sap que no pot comptar amb el nostre suport en l'aplicació decidida d'una llei que nosaltres entenem que envaeix competències, que és una llei que probablement no s'incardini de manera massa correcta amb el nostre Ordenament Constitucional, ni tampoc no donarem suport al punt núm. 19, perquè entenem que a pesar de tot, si la Llei d'Ordenació del Territori el que ordena és

l'aprovació dels criteris, l'aprovació del Pla seria una redundància absolutament innecessària, independentment que els criteris que surtin aprovats d'aquesta Cambra siguin o no siguin, que probablement no ho seran, del nostre gust.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari AP-PL, té la paraula el Diputat Sr. Palau.

EL SR. PALAU I TORRES:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Abans d'entrar en l'anàlisi del text alternatiu que ha presentat el Partit Socialista, vull dir que almanco per al nostre Grup i crec que queda patent, que aquests criteris que ha presentat el Govern sí que s'han fet segurament, i dic segurament perquè no els tenc jo, però quan ha arribat a aquests criteris s'obri una anàlisi de la situació actual, evidentment, és pel que hem dit a vegades que no ho presentaven, que si no tenien això, que si no tenien allò. Objectius? Crec que són ben clars, en els criteris, quins són els objectius, i els altres instruments jurídics, fiscals i pressupostaris, jo crec que en el moment que el Pla d'Ordenació sigui acabat segurament ho contemplarà, per tant no crec que sigui en aquest moment que hi hagués d'haver uns criteris específics que diguessin qui seria el sistema fiscal quin seria aquest altre o quin seria aquell altre.

Dit això, vull dir que havent passat a la lectura del text alternatiu que ens ha presentat el Partit Socialista jo interpreto que el que demana el PSOE és limitació, el que demana el PSOE és reconversió i remodelació, el que demana el PSOE és millora de l'oferta, el que demana el PSOE és ordenació, i jo dic, bé, i el text del Govern què demana? Crec que en una sèrie d'articulats o d'apartats la filosofia d'un text i la de l'altre és completament la mateixa, llevat que tal vegada és recollida o expressada d'una altra manera.

Amb el que no estam d'acord o almanco en el que sí que creim que discrepa completament és en els articles 1 i 9, que parlen de suspensions; amb aquests creim que no i a més no hi estam d'acord. Tampoc no estam d'acord amb el que se'ns expressa, que és un Pla desenrotllista, nosaltres creim que no és un Pla desenrotllista, és un Pla més bé limitatiu i vull recordar altra vegada el que havia dit fa un moment, quan nosaltres parlem de limitació fins i tot pensam limitació, fins i tot més limitació encara a un determinat tipus de turisme de masses que tenim en aquest moment i tal vegada aquesta limitació no ha de ser tan grossa quan es tracti d'oferta hotelera o de places hoteleres que vagin encaminades a un determinat turisme de millor qualitat, un turisme cultural, com pot ser turisme de golf, clíniques geriàtriques, etc., etc. Per tant, no pensam que aquest Pla pugui ser tan desenrotllista com ens ha dit.

Nosaltres donam suport naturalment al text presentat pel Govern, com he dit abans veim que la filosofia dels dos texts són molt paregudes, fent algunes excepcions, no creim que sigui necessari dur aquest text alternatiu endavant i per tant votarem en contra.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup SOCIALISTA, té la paraula el Portaveu Sr. Triay.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Gràcies, Sr. President.

Srs. Diputats del Grup MIXT, jo crec que els problemes de veïnatge els hauriem de donar per superats, eh? El nostre poble, sempre parlem del nostre poble, crec que hem de tenir una visió una mica més àmplia, ens hem de posar un poc per damunt, no?, i que si a qualche lloc que vostè hi viu o que hi viu prop es donen llicències d'apartaments sense infraestructura turística, doncs aquí hi ha el Conseller de Turisme perquè respongui, perquè és el qui ha de vetlar per l'aplicació del Decret d'Infraestructura Turística i per tant, si es produeixen aquestes irregularitats, jo ho pos en dubte, però si vostè ho diu és digne de tenir en compte, que el Conseller de Turisme respongui, és l'autoritat administrativa i té uns poders amplis que li va donar el Sr. Sánchez Bella l'any 70 per poder fer el que vulgui en aquesta matèria, sigui batle socialista o sigui batle del Grup MIXT, això és igual, sigui el batle que sigui. Per tant, superem problemes de barriada i anem aquí als problemes grossos.

Jo crec que no hi ha timidesa en aquests criteris, Sr. Serra, perquè aquests criteris efectivament són criteris generals, però a la vegada tenen la pretensió que els seus resultats puguin ser vists pel Parlament, perquè per molt que ho digui la Llei d'Ordenació Territorial, sense Directrius d'Ordenació Territorial això d'aprovar uns criteris, que poden ser d'una absoluta generalitat i ambigüitat i a partir d'aquí s'ha acabat el control parlamentari, és absolutament insuficient, per molt que ho digui la Llei d'Ordenació Territorial, que per cert no prohibeix que el Govern voluntàriament duguí aquí, per al pronunciament del Ple del Parlament, els documents que vulgui, com ho farà amb un tema de Sa Pobla la setmana que ve, com ho ha fet amb temes d'altre tipus quan ho ha considerat oportú, quan han vist aquí autopistes, túnels, etc., i una variada sèrie de qüestions perquè el Ple del Parlament ho ha acordat i això no ha llevat mai les competències del Govern per resoldre en darrera instància.

Hi ha coses que es diuen com es diuen, els accessos viaris es diuen accessos viaris, no podem millorar la infraestructura de les zones turístiques sense dir que si els accessos viaris són insuficients s'han de millorar, i aquí cadascú es pot muntar la interpretació haurà de ser una interpretació racional, com correspon a tota la filosofia d'aquest document i que a part d'això no hi ha altra solució; jo crec que la regeneració de platges per a nosaltres no és un tema en termes generals negatiu, s'ha de sotmetre a tota una sèrie de controls de tipus ambiental, però la veritat és que és una de les millores de les zones turístiques degradades que donen una rendibilitat social més alta i s'han d'evitar els costos negatius que puguin tenir, els impactes negatius, però en conjunt tenen una rendibilitat social, econòmica i de tot tipus més alta que qualsevol altre tipus

d'infraestructura pública, és un tipus d'actuació que millora una zona amb un cost relativament mòdic i això ho hem de tenir en compte i això millora substancialment, hi ha casos concrets estudiats de com la regeneració mínima d'una platja ha augmentat directament de preu les estades de tota una sèrie d'hotels pròxims i com això ha significat arrossegar la millora de tota una zona.

En relació que hi hagi uns criteris generals, no sé exactament com ho dic en el document, sobre la implantació de camps de golf, parcs aquàtics, etc., nosaltres ens hem expressat amb suficient claretat a la Llei de Camps de Golf, creim que una llei d'autoritzacions és una llei antiplanificació, és una llei antimunicipalista, no estam d'acord, per tant si aquí no posam cap criteri sobre aquest tema, aquesta llei operarà com és aprovada sense cap limitació, jo crec precisament que la manera de reintroduir una certa planificació d'aquestes estructures que ocupen molt de territori és a través de l'Oferta Turística i això no vol dir que sigui sòl urbanitzable ni res, perquè ens expressam clarament en contra de la utilització del sòl no urbanitzable com a suport d'activitats turístiques, això vol dir que estudiat amb una certa amplitud aquest problema o aquesta qüestió, les seves implantacions s'integrin en els planejaments municipals, que sigui sotmesa la seva articulació dins l'estructura urbana dels municipis.

Es clar que s'han de gestionar els espais públics, Sr. Serra, Cabrera, sí, l'Albufera, no tan sols la de Muro, que ja té una declaració de parc natural i un procés de gestió en marxa; l'Albufera del Grau a Menorca, la Dragonera i els altres espais que s'incorporin a aquest patrimoni públic s'han de gestionar. Com s'han de gestionar? Doncs com sigui possible gestionar-los, no hem de renunciar a la gestió d'aquests espais.

Jo crec que no hi ha cap radicalisme en les nostres propostes, jo crec que són unes propostes extremadament moderades, que són unes propostes que el fet de no acceptar-les en l'aspecte que tenen de mesura cautelar realment és renunciar als resultats. Serà molt difícil parlar de cap tipus de limitació de creixement si realment no hi ha una limitació en l'ocupació del territori, o sigui, no hi podrà haver limitació del creixement de l'oferta turística sense limitació de noves ocupacions del territori, perquè encara que s'eviti l'ocupació legal no s'evita en absolut l'ocupació illegal des del punt de vista turístic i realment és cert que a la nova Llei del 88 dels 60 metres hi ha poquíssimes instal·lacions que s'hi hagin acollit, però simultàniament sabem que es construeixen immobles, una quantitat ingent d'immobles que necessàriament aniran a parar al mercat turístic i que no s'han acollit a aquesta..., no perquè s'hagin acollit a l'amnistia Cladera 0, sinó simplement perquè no s'han acollit a cap reglamentació turística i es construeixen directament amb els plans d'Ordenació, que aquest és un problema que realment s'hauria de solventar i avui és una oportunitat com qualsevol altra, el que passa és que mai no és el dia, aquest és un tema que mai no hi som a temps, sempre és prest o mai no és el dia oportú, sempre hi ha d'haver un altre debat i el procés continua i s'accelera.

I per últim, per passar ràpidament i tenc aquí un

llum que ja m'amenaça amb el vermell, dir que bé, estam d'acord en les idees bàsiques, Sr. Palau, coincidim en les grans anàlisis, però no coincidim mai en el que s'ha de fer i això és la llàstima, que no coincidim mai en la instrumentació de les polítiques concretes que puguin dur resultats i, a més, no coincidim i sempre ens surt amb unes coses que realment són, ahir ho deia el Sr. Martín Peregrín, allucinants, no?, allucinants, en llenguatge «cheli», són allucinants; pensar que 90 milions d'estades turístiques es puguin solventar ara amb la geriatria i el golf, jo no sé a quin país vivim, naturalment la geriatria i el golf podran donar uns centenars de places molt selectes, però i els altres centenars de mils les haurem de rehabilitar, les haurem de reconstruir, les haurem de millorar o ens carregarem tot el territori i quan d'aquí a deu anys hàgim acabat tot el territori no sé què farem, haurem acabat amb tot, no tindrem cap futur com a Comunitat des del punt de vista econòmic. Per tant, les mesures són avui i són urgents, són oportunes i hi ha un clima social adequat i hi ha un gran consens sobre aquest tema, aprofitem-ho.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Acabat el debat passam a les votacions de les propostes de resolució. El criteri establert és que es votarà en primer lloc l'esmena de totalitat del Grup Parlamentari CDS i acte seguit els criteris d'aquest mateix Grup, perquè per ordre de presentació és el qui primer va presentar la proposta de resolució. Després es votaran les del Grup SOCIALISTA, també per ordre de presentació, i finalment les del PSM-EEM, que aquesta vegada són els darrers que han presentat les propostes de resolució.

Sí, Sr. Triay.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Per una qüestió d'ordre. No sé si m'he distret, però les resolucions d'esmena a la totalitat es podrien votar totes conjuntament.

EL SR. PRESIDENT:

Sí; el que passa és que si vostè em diu que la seva és una esmena de totalitat, el que passa és que és una cosa o l'altra, no les dues coses, tenguí en compte això.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Jo li donaria la meua opinió, tot i respectant el criteri del President de la Mesa. Jo consider que les nostres resolucions 1 i 3 són una esmena de totalitat i que les altres són textos alternatius.

EL SR. PRESIDENT:

De la lectura del punt 1 no es dedueix cap esmena a la totalitat...

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

El 3 és més explícit.

EL SR. PRESIDENT:

Sens dubte, si es rebutgen els criteris, el 3 sí que ho és.

Aleshores votarem conjuntament l'esmena de totalitat del Grup Parlamentari CDS i si no hi ha inconvenient el punt 3, l'1 i el 3 si vol, de la Proposta de Resolució del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Sí, Sr. Serra.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Gràcies, Sr. President.

Nosaltres demanàrem que la del CDS i la del PSOE siguin votades per separat, ja que la del CDS és de devolució perquè el Govern torni a presentar el document.

EL SR. PRESIDENT:

La del Grup SOCIALISTA també.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Es de rebuig en general; nosaltres entenem que hi ha un matis, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Bé, aquesta Presidència considera que atès el nombre important de votacions que hi ha les qüestions de matisos les empraren més envant. Es votaran conjuntament, ja que els dos Grups estan d'acord, els punts 1 i 3 de propostes de resolució socialistes i l'esmena de totalitat del Grup Parlamentari CDS.

Per tant, Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de l'esmena de totalitat del Grup Parlamentari CDS i de les propostes de resolució 1 i 3 del Grup Parlamentari SOCIALISTA, es volen posar drets? Moltes gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que votin en contra, es volen posar drets?

Srs. Diputats que s'abstenen? Moltes gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 29. Abstencions, 1. Queden rebutjades, idò, les propostes de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Aquesta Presidència demana al Portaveu del Grup Parlamentari CDS si té interès que es votin una per una o vol agrupar les seves propostes de resolució.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Sr. President, ja que s'ha anunciat la negativa de votació de la majoria, jo proposaria, si la Presidència hi ve a bé, votar conjuntament les esmenes a l'article, ja que han dit que votarien que no sense entrar en consideració detallada, i després demanaria votació separada per a les esmenes d'addició de nous criteris.

EL SR. PRESIDENT:

Però les d'addició de nous criteris, una per una o també conjuntament? Com vostè vulgui.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Per part nostra poden votar-se conjuntament. Si qualche altre Grup vol matisar la seva posició...; per part nostra es poden votar conjuntament.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Passam a votació, idò, els criteris de propostes puntuals als articles dels criteris presentats pel

Govern, presentats pel Grup Parlamentari CDS.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 30. No hi ha abstencions. Queden rebutjats els criteris que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votar les propostes d'addició de nous criteris, que són els assenyalats amb els números 10, 11, 12, 13 i 14 del Grup Parlamentari CDS.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, 29. No hi ha abstencions. Queden rebutjades les propostes d'addició de nous criteris del Grup Parlamentari CDS que acabam de sotmetre a votació.

Aquesta Presidència fa la mateixa pregunta al Portaveu del Grup SOCIALISTA, si vol que es votin conjuntament alguns articles o si prefereix que es votin un per un els criteris que ha exposat.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Sr. President, en vista que he sentit opinions diverses, jo demanaria, encara que sigui un poc pesat, votar-les per separat.

EL SR. PRESIDENT:

Sí, Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Sr. President, jo li proposaria una solució eclèctica, que és votar per separat aquelles coses que els altres Grups voldríem votar per separat i així en podríem sortir...; per part nostra només demanàrem votar per separat els punts números 16 i 19.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Portaveu del Grup MIXT, vostè té interès que es voti per separat? Quins? Tots?

EL SR. RICCI I FEBRER:

Sr. President, dic que estic d'acord amb limitar-ho a la petició del CDS.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies.

Sr. Portaveu del PSM?

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Nosaltres pensàvem que hagués estat més pràctic per separat, com proposava el Sr. Triay, però en aquest cas demanam per separat la núm. 5, la núm. 8, la núm. 12 i ja està.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus d'UM i... No demanen separat, no? (Pausa)

Posam a votació, idò, les propostes de resolució assenyalades amb els números 2 i 4 del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Moltes gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 29. Una abstenció. Queden, idò, rebutjades les propostes de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Passam a la votació de la Proposta de Resolució núm. 5.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 29. Abstencions, 4. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 5 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votar les propostes assenyalades amb els números 6 i 7.

Aquesta Presidència demana a les Sres. i Srs. Diputats que votin a favor si es volen posar drets. Moltes gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 30. No hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta núm. 7 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a la votació de la Proposta assenyalada amb el núm. 8.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 23. Vots en contra, 29. Abstencions, 5. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 8 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votar les propostes números 9, 10 i 11.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 30. Abstencions, no n'hi ha. Queden rebutjats els criteris números 9, 10 i 11.

Passam a votació el criteri assenyalat amb el núm. 12.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Moltes gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen

posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 23. Vots en contra, 30. Abstencions, 4. Queda rebutjat el criteri assenyalat amb el núm. 12 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votació els criteris assenyalats amb els números 13, 14 i 15.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 30. No hi ha abstencions. Queden rebutjats els criteris 13, 14 i 15 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votació el criteri assenyalat amb el núm. 16.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 32. No hi ha abstencions.

Queda, idò, rebutjada la proposta de resolució núm. 16 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votació les propostes números 17 i 18 del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 30. No hi ha abstencions. Queden, idò, rebutjats els criteris números 17 i 18 que acabam de sotmetre a votació i passam a votació el criteri assenyalat amb el núm. 19.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 33. No hi ha abstencions. Queda rebutjat també el criteri núm. 19 del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Passam a la votació de les propostes de resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM i també per intentar estalviar temps deman als Srs. Portaveus dels Grups Parlamentaris si tenen interès que es voti per separat alguna de les propostes, començant pel Portaveu del Grup proposant, Sr. Serra.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

Gràcies, Sr. President.

De les intervencions que hi ha hagut i de la naturalesa de les nostres propostes voldríem matisar que n'hi ha sis, sis propostes que són concordants, bé, que fan referència estricta, com a esmenes parcials, al text del Govern, a sis punts dels presentats pel Govern, o

sis criteris. Hem entès, d'UM almanco, que amb alguna si que estaven d'acord que es transaccionàs i que s'hi afegissin qüestions; ho deim perquè en cas que n'hi hagi qualcuna que la majoria pensí votar-la, pot ser s'hagués de fer en concordança amb el text del Govern. Són les números 2, 6, 9, 10, 12 i 13 nostres, que fan referència, pel mateix ordre, a les propostes del Govern 20...

EL SR. PRESIDENT:

Ja està, basta que em digui els números, no em torni a obrir un debat.

EL SR. SERRA I BUSQUETS:

I la primera de totes és de rebuig de procediment, és a dir, que té també té un poc de categoria d'esmena a totalitat.

EL SR. PRESIDENT:

Els altres Portaveus també tenen interès en votar separat o...?

Sí, Sr. Triay.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Nosaltres demanariem separat, perquè ho hem expressat així, a les 4, 7, 10 i 13.

EL SR. PRESIDENT:

4, 7, 10 i 13.

Sí, Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Sr. President, abans d'expressar la nostra posició, com que encara matisaria més, crec que això aconsella la votació separada de tots els punts, perquè nosaltres voldriem per un costat les 1, 4, 6, 9, 10, 12 i 13, i per l'altre les 2, 3, 8 i 11; per tant no té molt de sentit.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies. Crec que serà millor que votem un per un i així tothom votarà el que voldrà.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució assenyalada amb el núm. 1 del Grup Parlamentari PSM-EEM, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 30. Abstencions, 3. Queda rebutjat el punt 1r. que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 2, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat de la Cambra.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 3, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 27. Vots en contra, 29. Abstencions, 1. Queda rebutjada la Proposta

de Resolució núm. 3 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 4, es volen posar drets, per favor? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 4. Vots en contra, 52. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 4.

Passam a votar la Proposta de Resolució núm. 5.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, 29. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 5.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 6, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions? Gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 30. Abstencions, 3. Queda, idò, rebutjada la Proposta de Resolució núm. 6 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 7, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 4. Vots en contra, 53. Abstencions, no n'hi ha cap. Queda rebutjada també la Proposta de Resolució núm. 7.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 8, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, 29. No hi ha abstencions. Queda rebutjada, idò, la Proposta de Resolució núm. 8 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 9, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen? Moltes gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 29. Abstencions, 4.

Queda rebutjada, idò, la Proposta de Resolució núm. 9, que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votar la Proposta de Resolució núm. 10.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 4. Vots en contra, 30. Abstencions, 23. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 10 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 11, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, 29. No hi ha abstencions. Queda, idò, rebutjada la Proposta de Resolució núm. 11 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 12, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 30. Abstencions, 3. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 12 que acabam de sotmetre a votació i passam a votar la Proposta de Resolució núm. 13.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 4. Vots en contra, 29. Abstencions, 23. Queda, idò, rebutjada la Proposta de Resolució núm. 13.

Passam a la votació conjunta dels Criteris que ha enviat el Govern per a la seva aprovació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor dels Criteris remesos pel Govern a aquesta Cambra per sotmetre'ls a consideració, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 30. Vots en contra, 28. Abstencions, no n'hi ha. Queden, idò, aprovats els Criteris Generals del Pla de l'Ordenació de l'Oferta Turística remesos pel Govern a aquesta Cambra. S'incorporarà la Proposta de Resolució aprovada del Grup Parlamentari PSM-EEM i es completaran els criteris que han de servir de base per a l'elaboració del Pla Director d'Oferta Turística.

Arribat aquest punt, aquesta Presidència demana a la Cambra si volen un recés o volen continuar. Sí, Sr. Huguet.

EL SR. VICE-PRESIDENT DEL GOVERN:

(Joan Huguet i Rotger)

EL SR. HUGUET I ROTGER:

Sí; gràcies, Sr. President.

Jo demanaria, almanco per a una explicació prèvia,

si podríem continuar a causa que el Conseller d'Ordenació del Territori, en funció de l'Ordre del Dia que s'havia establert, té un compromís ineludible que a les dues ha de ser a l'aeroport per partir cap a Madrid i almanco si hi ha d'haver una intervenció prèvia per part del Conseller...; si no, no hi ha cap inconvenient que el debat continuï d'aquí a un moment i es farà entre els Grups Parlamentaris, però que se sàpiga que si no hi ha la presència del Conseller és per una motivació que no podem preveure.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Aquesta Presidència, atesa la petició del Sr. Huguet i vist el cansament dels Srs. Diputats i del mateix President, li sap greu no poder-lo atendre i decreta fer un descans de deu minuts.

II).—PROPOSTES RESOLUCIÓ CRITERIS PER A L'ELABORACIÓ DEL PLA DIRECTOR DE PORTS ESPORTIUS. RGE nùms. 141/89, 143/89, 144/89, 148/89 i 149/89, DELS GRUPS PARLAMENTARIS MIXT, CDS, UM, SOCIALISTA I PSM-EEM.

EL SR. PRESIDENT:

Comença el Ple amb el punt de la tramitació de les propostes de resolució presentades als Criteris per a l'elaboració del Pla Director de Ports Esportius.

Per defensar les propostes de resolució presentades pel Grup Parlamentari MIXT, té la paraula el Diputat Sr. Carles Ricci.

EL SR. RICCI I FEBRER:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Nosaltres hem presentat bastants esmenes a aquests criteris, per bé que creim que totes no fan més que fer una feina de col·laboració a millorar les possibilitats perquè surti un Pla millor, el més correcte possible per al benestar general.

Aleshores, ja que tots vostès ja tenen l'escrit, només faré un petit comentari sobre aquests criteris, perquè vertaderament per si mateixos ja aclareixen les postures nostres, que creim que no fan res més, insisteixo, que col·laborar, que vertaderament crec que és la nostra missió i ho hem dit sempre, que qualsevol criteri que nosaltres posem és per ajudar que tot vagi millor per a tothom.

En definitiva, si parlem del primer punt de demanar que hi hagi puntualment el detall d'afegir que la Llei de Costes de l'any 88 i el Decret de ... d'implantació i regulació d'estudis d'avaluació d'impacte ambiental, açò vull dir que és una cosa lògica que no crec que ningú tenguí cap inconvenient, insisteixo, és per millorar les puntuacions. Pel que fa al 2, en parlar del planejament general municipal o en el seu cas de les normes subsidiàries reglamentàries, crec que ningú de nosaltres s'ha d'atrevir que puguin sortir d'aquí coses que estigui d'esquena a la realitat dels municipis, per tant en definitiva faig una petita recopilació de coses que no veig ni tan sols la necessitat de defensar-les perquè totes són lògiques.

Al tercer punt, com veieu, parlem d'un grau de

protecció on aclarim que els illots no poden ser un producte d'utilització, vertaderament són part de la nostra natura, són part de la nostra bellesa, aleshores demanar que hi hagi una certa influència, que creim que és molt important, de protecció, perquè si no ho feim així demà ens trobarem, com vaig dir una vegada en el Consell de Menorca, que no hauré deixat res per vida d'hereus, en definitiva no és més que anar afegint detalls d'ajudes i de millores.

Quan parlem del quart, és un ajustatge del que nosaltres creim que s'ha de prohibir o no s'ha de prohibir, o sigui, feim una mica de remodelació, amb la qual més que res afegim una escala més de possibilitats que determini més clarament on pot fer-se un determinat tipus de saturació, o sigui és un ajustatge més que no crec que impedeixi res, sinó que més bé permet que siguem més justs a l'hora d'aplicar a cada cas les conveniències o no de la capacitat o no capacitat i determinar puntualment les possibles millores.

Al punt cinquè dic que determini «els límits de creixement de l'oferta admissibles i quedin determinats pels criteris establerts en relació amb la capacitat de cada tipus d'instal·lació; el Pla Director establirà a cada zona i en funció de les seves característiques el percentatge de llocs d'ús públic», o sigui que realment intentem aquí que l'ús públic sigui una mesura determinada i que no pugui quedar amb unes il·limitacions.

Al punt sisè parlem de la capacitat. Hem de dir l'ocupació màxima del litoral perquè vertaderament si guem capaços de fer un programa que no ens fugi de les mans, hem de dir la capacitat que hi ha d'haver a cada lloc, perquè si no, podem crear vertaders monstres, no oblidem que és un pla d'ordenació, per tant si volem ordenar hem de marcar les pautes, i ja dic que no faig una llei, parlo d'un quadre marc dins el qual crec que ens hem de moure i marcam uns límits determinats que siguin suficients per establir uns criteris que ens duguin a un bon Pla.

Quant a la ubicació, venim a dir el mateix, «seran prioritaris els tipus d'ampliació que tendran en compte les possibles alternatives, com són les instal·lacions nàutiques, lleugeres, etc.», o sigui bàsicament es diu que s'han d'afavorir les embarcacions, en aquest cas, i açò ho sabem tots nosaltres, que tenim una població que són gent de la mar, que els agrada tenir les barquetes i els agrada tenir la possibilitat de la barca de cinc metres, el pescador dels diumenges..., que tot açò es contempli, no és altra cosa que anar ajustant possibilitats.

El vuitè és una regla general per a sempre, açò és important, que quan diu regla general digui sempre, el fet de sempre és que quedi una cosa establerta i determinada.

Quan parlem del novè, «els ports interiors han de ser ports que poden efectuar les característiques», a continuació hauria d'exigir l'estudi de la xarxa fluvial. Recordau que nosaltres especialment hem tengut una lluita de defensa total de les possibilitats dels ports interiors perquè som unes illes que tenim unes limitacions d'àrea i a més a més també tenim limitacions de bosses fluvials o de bosses que puguin ser d'alimentació bàsica com és l'aigua. En aquest cas és molt di-

ficil poder determinar quan anam cap a dintre fins on farem perjudici d'aquestes aigües necessàries, les bosses que hi ha dintre moltes vegades tenen comunicacions que penetren fins a un o dos quilòmetres cap endins, i açò és un tema per mi molt important sobre el qual hi hauria d'haver una redacció molt acurada perquè no hi hagi mai la possibilitat que nosaltres siguem responsables de la manca d'aigua a les nostres illes.

Al desè s'ha d'afegir que en cap cas no hi haurà dos ports esportius o dàrsenes de clubs nàutics a menys de dos quilòmetres. No podem crear zones on la massificació de ports esportius ens faci una destrucció, després ja no és possible parlar d'ambient, perquè l'ambient queda destruït totalment i és una mesura mínima aquesta de considerar que hi ha d'haver una distància de dos quilòmetres, com a mínim, d'un port a l'altre.

Instal·lacions, suprimir «per dotar-lo de vida pròpia i evitar a l'efecte de parking de vaixells i que sigui viable la construcció», s'ha de substituir per «les possibles edificacions han de ser sempre amb planta baixa i pis, amb un nombre d'unitats d'habitació inferior al 6 % del nombre d'amarraments»; açò és intentar conjugar que serveixin per allò que han de servir, que no siguin una altra cosa. He de reconèixer que aquí vaig tenir una fallada, parlem de planta baixa i pis i no hem tingut en compte —i per açò demano disculpes— que hi ha d'haver una torre de control que serà més alta i si no ho hem posat pensin que parlava més bé d'edificacions comercials o de vivendes, però no d'una edificació de control necessària; en açò, com es pot suposar, no ens hi ficarem i no ho hem determinat, però es pot determinar.

En definitiva, si els havia de parlar de totes una per una tal vegada em faria una mica llarg, però val la pena que algunes quedin marcades, que on diu «quant a les edificacions sigui suficient com un estudi de detall», nosaltres voldríem que quedés clar que nosaltres no podem impedir que una persona pugui presentar un projecte i no podem permetre que comenci a gastar doblers sense saber on va a parar; indiscutiblement li hem de donar l'oportunitat que allò que ens vengui a mostrar sigui possible i comenci a fer el desenvolupament correcte i d'acord amb unes normes. Jo crec que hem de buscar algun sistema, alguna mecànica, i aquesta seria suficient perquè quedés tot controlat i per açò deim «quant a les edificacions serà preceptiva la presentació del projecte definitiu de les edificacions en base a les normes urbanístiques del municipi o en el seu cas del Pla General d'Ordenació».

Al tretzè, l'estudi de la dinàmica del litoral i del fons, aquí ha de dir que «l'estudi de la dinàmica del litoral i del fons marí hauran de comptar amb els informes d'equips tècnics de la Universitat de les Illes Balears, Departament de Ciències de la Terra i de l'Ecologia». En aquest tema dels informes del fons marí, sabeu molt bé per experiència de fa tres o quatre dies que tenim sorpreses molt importants, açò no s'ha de repetir i en cada possibilitat que hi hagi de fer alguna cosa a les costes hem de considerar també el fons marí, però molt seriosament, perquè igual que destruïm per una banda podem destruir per una altra i són co-

ses irremeiables que després no es poden arreglar o el preu ho fa impossible. L'estudi de l'impacte ambiental, per tant, ha de comptar amb uns informes d'equips tècnics aquí deim de la Universitat i més que uns informes que faci la Universitat vull dir que la Universitat pugui ser una fórmula perquè hi hagi el vist-i-plau, diguem-ho així, als informes que es puguin presentar, no és tracta que la Universitat els hagi de fer, perquè hi ha mil assessories que els poden fer, per tant que cadascú vagi allà on vulgui, no violentarem ni obligarem ningú, si bé és veritat que seria interessant que la Universitat pogués donar una espècie d'informe d'aquell informe a fi que anem amb una certa tranquil·litat que la nostra mateixa capacitat ens pugui ..., i involucrar aquí la gent no és dolent.

Vaig ràpid, Sr. President. Són 25 esmenes i són males d'explicar per molt que corri. Gràcies. Vertaderament crec que no hi ha més coses a explicar, perquè totes estan molt determinades. Hi ha que les instal·lacions complementàries, igual considerades que les indicades al punt 3 i 4, evidentment les assenyalades a la Proposta de Resolució núm. 11; la 20 diu que l'apartat de la capacitat ha de dir «serà d'un 20 % de la capacitat màxima prevista per als ports esportius als punts 3, 4 i 5», tot açò ja són detalls de millorament, i crec que si vostès ho han llegit podríem acabar bàsicament amb aquest punt últim, o amb el 23, millor, i el repetirem: «qualsevol constructor o promotor d'un varador ha de desprendre pel seu compte i risc una pòlissa d'assegurament que cobreixi els possibles efectes nocius a platges o similars». Jo crec que la intenció nostra era molt bona, però tal vegada potser sigui una mica excessiva perquè no sé fins a quin punt podem nosaltres determinar que hi ha hagi una assegurança que cobreixi aquest risc, el risc és tan gros que no sé on arribaria l'assegurança, el que sí és veritat és que la responsabilitat ha de caure sobre qualcú, no ho podem deixar sense responsabilitats. Per tant, qui doni el permís i l'últim i el més important dels qui donen els permisos, aquest sí ha de ser responsable i jo voldria, si açò no pot ser, que tal vegada no pot ser, buscar una responsabilitat de veritat, de veritat del qui dona el permís. Què passa? Que al final no el dona la Conselleria? Que darrerament açò ve dels ports i ve de Madrid? Doncs molt bé, sapiguem que qualcú ha de ser el responsable i que no es puguin fer coses que per inconsciència, per incapacitat o senzillament perquè no ens en hem adonat, que puguin ser coses que ningú no sàpiga què dir, i açò està fet i ja s'ha fet i s'ha acabat. Les responsabilitats han d'existir i crec que nosaltres la tenim avui de plantejar aquestes coses i la tindràn demà els resultats que surtin d'aquestes idees.

Gràcies, Srs. Diputats.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Conseller d'Ordenació del Territori, Sr. Jeroni Saiz.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Jeroni Saiz i Gomila):

Muchas gracias, Sr. Presidente. Sras. i Sres. Diputados,

Soy muy consciente de los problemas de horarios que tenemos en estos momentos y en consecuencia yo renuncié y ya he renunciado antes a haber hecho una exposición inicial sobre el contenido de los Criterios que había presentado el Gobierno, más que nada para poderlos justificar ante los Diputados que por no ser miembros de la Comisión de Ordenación del Territorio no participaron en el debate que en su día tuvimos. En cualquier caso entiendo perfectamente que hay que renunciar a ello, pero sí me gustaría hacer algunos comentarios a las enmiendas o a las propuestas de resolución presentadas por el Grupo MIXTO, aun a sabiendas que la mecánica del debate no permite llegar a ningún tipo de transacción que modifique las propuestas presentadas porque creo sinceramente que lo que pretenden es mejorar los criterios que hemos presentado, de tal forma que lo que se desea es que se tenga un auténtico Plan de Puertos Deportivos que cumpla los objetivos y los objetivos no son impedir la construcción de puertos deportivos, sino hacerlos compatibles con la preservación de nuestro litoral. Yo creo que algunos de estos criterios, por la vía indirecta y aun sin quererlo, acabarían originando una auténtica limitación, una auténtica obstaculización casi total para la posible construcción de puertos, entre otras cosas por condiciones de aplicación práctica de lo que resulta de la aplicación real sobre planos del contenido de alguna de estas propuestas; pero como, repito, entiendo que sin embargo la intención no es ésta, sino que es precisamente que se puedan construir, pero con las debidas garantías y salvaguarda de nuestro litoral, es por lo que yo haría algunos comentarios y me atrevería a sugerir, en lo que sea posible, la modificación de algunas de estas propuestas y voy a hacer muy brevemente algunas de estas sugerencias, porque, como decía el Diputado Sr. Ricci, todos conocen el contenido de las propuestas.

En la propuesta n.º 3, referida a los grados de protección, en el grado I se añaden los bienes declarados de interés cultural. En este sentido yo quisiera hacer una salvedad, una aclaración, y es que esta definición no sólo es muy amplia, sino que por las circunstancias que caracterizan la declaración de un bien como de interés cultural de acuerdo con la Ley de Patrimonio, pueden serlo muchos más en el futuro. En estos momentos de una manera concreta está declarada toda la costa norte de Mallorca, toda la sierra de Tramuntana, lo cual imposibilita cualquier tipo de actuación hasta, por ejemplo, en el Puerto de Sóller o en cualquiera de los refugios que hay o tendría que haber en aquella costa. Sin embargo existe una protección, en la propuesta nuestra están los elementos paisajísticos singulares, están los parajes preservados, los que sean declarados Área de Especial Interés, etc., etc., pero una declaración tan amplia como ésta o la que podría ser objeto simplemente de iniciación del expediente, que ya trae consigo la simple iniciación del expediente, la aplicación de la protección debida como si estuviese declarado, creo que podría hacer absolutamente inviables algunas actuaciones realmente necesarias en nuestras costas. Yo creo que la intencionalidad de la protección está perfectamente recogida en

nuestra Propuesta de grado de protección n.º 1, que es suficientemente amplísima.

En cuanto al tema de los islotes y la zona de protección o zona de influencia de 900 metros, sinceramente yo creo dos cosas, primero que la protección que prevé el Plan Provincial de no tocar los islotes de por sí ya es suficiente; en cualquier caso aceptaría la posibilidad de una cierta zona de influencia más que no tocar, porque, claro, no tocar, es una cosa que casi lo separa un papel de fumar eso de tocar o no tocar, pero entiendo que una protección del orden de 100 metros es suficiente y sobre todo es imprescindible definir qué es un islote. Nuestra costa o algunos tramos de nuestra costa están llenos de rocas, peñascos, incluso algunos con nombre, pero que no son conceptuales como islotes; consecuentemente, si aceptásemos alguna definición, por ejemplo aquellos islotes que no están en su totalidad incluidos en la zona marítimo-terrestre, se podría aceptar siempre y cuando se disminuyese; entendamos que 900 metros, por ejemplo al Puerto de Maó lo imposibilita para cualquier instalación de tipo deportivo y creo que no es ésta la intención del Sr. Ricci cuando ha presentado esta propuesta. Consecuentemente, yo creo que habría que repensarse esta distancia y la definición del islote.

En cuanto al punto 4.º, bastante unido con el punto 3.º respecto a los grados de protección y a las posibilidades constructivas en cada uno, yo tengo que seguir insistiendo y repito la explicación que di en la Comisión. En la zona de grado de protección 1, sigo pensando que tiene que existir la posibilidad, si es necesario y está justificado, exhaustivamente justificada la posibilidad o la viabilidad de que se pueda construir alguna instalación de los tipos 3, 4 y 5, embarcaderos, varaderos o fondeaderos, porque existe la posibilidad de que una zona sea declarada área de especial interés o protección no con la intención de prohibir el acceso de la gente, sino con otras intenciones distintas y entonces posiblemente el acceso de la gente, por ejemplo, pueda ser mejor a través de un embarcadero, aunque sea desmontable, que a través de una carretera.

Consecuentemente yo creo que aquí se ha visto una peligrosidad a esta salvedad, incluso se ha llegado a decir que con esto pretendemos llenar el Trenç de embarcaderos y al lado de cada embarcadero un chiriguito, y creo que está claro que no es ésta la intención, la expliqué y la repito: puede ser necesario en alguno de estos espacios tener que construir algún tipo de instalaciones que, repito, pueden hacerse sin el más mínimo impacto ambiental negativo para los valores que se desean proteger. Lo que sí me parecería razonable, y esto lo acepto, es que al menos en estos casos, de acuerdo con nuestra propuesta, cuando en el grado 1 se pretenda construir alguna de las tipologías 3, 4 y 5 no lleven aneja ninguna instalación complementaria; renunciemos a cualquier tipo de edificación complementaria si éste es el peligro, pero que sí se permita la posibilidad de construirlo con estas garantías.

Por lo demás, el grado de protección 2 creo que sensiblemente todo él está incluido en nuestro grado 1; entonces yo propondría mantener nuestra alternativa

con esta salvedad que he dicho, creo que está sobreentendido —lo digo ahora al Sr. Ricci y a lo mejor, por circunstancias de un viaje a Madrid no podré estar presente durante el resto del debate—, hay otras propuestas que han hecho hincapié en la necesidad de incluir en los grados de protección también los espacios que deben estar protegidos por consideraciones marinas. Yo entiendo que en nuestra definición, al hablar de protección similar estaba definido y quizá no lo especificamos más porque no existe esta clasificación, como existe en tierra, de elemento paisajístico singular preservado, etc., no existen de hecho, por la vía de hecho, declaraciones en nuestra costa, pero entiendo que sí; entonces asumo completamente que en el Plan se incluirá un estudio de las zonas marinas que deben ser protegidas con un grado 1 o con un grado 2, según corresponda, y es más, pienso que podría haber, similar a como lo tiene Cataluña, un grado de protección que ahora por no romper el orden diría de protección 0, que es la prohibición, en este caso sí absoluta, de cualquier tipo de instalación, porque son aquellas zonas que precisamente lo que se pretende es que no vaya nadie; en Cataluña, por ejemplo lo han aplicado al Parque de las Islas Medas, donde lo que se pretende es que no vaya absolutamente nadie. Entonces si hubiese algún caso que por sus valores exclusivos de ser una reserva piscícola o algún tipo de reserva marina, lo que se pretende precisamente es que no vaya nadie, que haya un grado de protección 0, pero muy singularizado, precisamente para evitar cualquier obra en esto sí que la prohibición sería absoluta. Por lo demás, creo sinceramente que nuestra propuesta es suficientemente proteccionista y clara.

En cuanto a la Propuesta n.º 6, tiene dos conceptos, el concepto de la ocupación de las calas y el concepto del número de los atraques totales de la instalación. En cuanto a la ocupación de la cala, si de lo que se trata es de proteger una cala con playa —habitualmente en las calas con playa no podrá edificarse, porque entran dentro del grado de protección 1 de las playas, pero cabría alguna posibilidad que alguna cala amplia, que tenga alguna playa lateral que no ocupe todo el fondo—, algún tipo de protección así, siempre y cuando el Plan pueda definir en concreto qué se entiende por una cala y qué se entiende por una playa, cabría esta limitación; si de lo que se trata es de calas que no tienen dentro ninguna playa a proteger, creo que no es coherente con un criterio que está más o menos dicho y que creo que asumimos todos, de lo que se trata es conseguir el óptimo aprovechamiento de la instalación. Entonces si se ocupa una cala, normalmente el óptimo aprovechamiento exige que se ocupe completamente y no parcialmente, con lo cual pierde los valores de cala y al mismo tiempo no sirve como punto de atraque.

Por el mismo criterio yo pienso, en su caso y en el de todas las otras resoluciones parecidas que pretenden fijar el número de amarres, que eso no tiene ninguna justificación. Nosotros pensamos aconsejar un número de amarres y después decidimos retirarlo en tanto en cuanto se aconseja hoy en día que la viabilidad económica, técnica y hasta humana de un puerto

exige que esté entre 500 y 1000 amarres, pero no obstante el número de amarres es un concepto muy variable porque depende de la redistribución interior de los pantalanes, que en cualquier caso se pueden tocar durante el transcurso de la concesión, y por supuesto de que se escojan embarcaciones mayores o menores. Consecuentemente, hablar del número es hablar de una cosa variable por sí misma, por una parte, y por otra parte pienso que es criterio aceptado y coincidente con el criterio de procurar antes la ampliación que construir una nueva instalación, por el mismo motivo construir el menos número posible de instalaciones. Si podemos satisfacer la demanda con cuatro puertos en lugar de cinco, el uso del litoral sale más beneficiado con cuatro grandes que con cinco pequeños, en consecuencia no acabo de entender la necesidad de limitar el número de amarres y lo digo para esto, para las dársenas deportivas y mucho más para los varaderos, que lo que pretenden precisamente es ocupar tierra en lugar de ocupar mar, por entender que es menos frágil; consecuentemente cuanto más grande pueda ser la superficie de varada, menor será la superficie de ocupación en el mar, o sea que menos justificada encuentro la limitación, y vale el comentario para todas las propuestas que proponen la limitación de atraques.

En cuanto al punto 10.º, en el que se propone que no puedan situarse puertos a menos de dos kilómetros, supongo que la justificación es que no sea todo un rosario de puertos, pero yo dejaría salvada una cosa y es salvo que queden adosados, es decir, puede que no sea una auténtica ampliación en el exacto sentido de la palabra pero que en cambio puedan adosarse uno al otro; los efectos son los mismos que los de una ampliación, pero de hecho constituyen dos unidades de explotación distintas, creo que sería admisible con esta salvedad.

En el punto 11.º, en cuanto al régimen de alturas, planta baja y piso o una referencia de la propuesta de UM, que habla de 8 metros en concreto, me parece que es válida si excluimos la torre de control; por sus características es un elemento singular, no crea normalmente ningún atentado y por otra parte es necesario que domine completamente el puerto. Sobre las edificaciones normales yo aceptaría esta propuesta, pero solicitaría que para la torre de control se permitiese mayor altura.

En cuanto a la limitación del 6 % del número de amarres, creo que es insuficiente; la experiencia demuestra que una explotación económicamente viable del número de unidades de habitación en explotación para los usuarios del puerto, no en propiedad, exige que como mínimo sea del 10 % del número de amarres, eso sí, vinculados, como dice otra propuesta, me parece que de UM, no estoy muy seguro, que estén vinculados a los usuarios del puerto y no completamente ajenos, pero aumentar del 6 al 10, porque creo que no hay mucha diferencia y es simplemente tratar de dar una viabilidad económica.

En cuanto al punto n.º 12, que propone el proyecto definitivo, yo sigo sosteniendo que al principio basta un anteproyecto, un estudio de detalle para las edificaciones, un anteproyecto para el resto del puerto,

cuando se trata de declarar favorable o no favorable la realización y después hay tiempo para definir exactamente. Si la preocupación —me ha parecido entender de la explicación— es que después en el proyecto no se pueda aumentar lo que ha sido objeto del anteproyecto o del estudio de detalle, no hay ningún inconveniente en que el estudio de detalle sea limitativo en cuanto a los parámetros globales, ocupación total, altura ya la hemos limitado, volumen total, etc., pero no en cuanto a la distribución y el detalle, que eso lógicamente no hay por qué gastar el dinero en un proyecto definitivo si vamos a declarar inadmisibile el proyecto por principios.

El punto 13.º, con todos mis respetos hacia la Universidad, tengo que decir que no me parece adecuado por una razón sincera, porque la Universidad o al menos la nuestra en estos momentos no tiene equipos especializados en los estudios de dinámica litoral; no es que no puedan hacerlo, es que ni siquiera para acompañar un informe parece lógico, yo entendería en todo caso que dijera que el estudio de dinámica litoral presentado por el proyectista tiene que ir acompañado de un informe de un laboratorio de puertos homologado, eso sí, pero de un departamento de la Universidad que no tiene especialistas en esta materia no me parece adecuado. Y en los estudios de evaluación de impacto ambiental lo mismo, porque el Decreto que regula los estudios de evaluación de impacto ya regula los estudios que tienen que hacerse, están los servicios técnicos de la Dirección de Medio Ambiente, existe una comisión, etc., entonces no parece lógico que tenga que ir acompañado de un estudio más, creo que si en su primera resolución propone que se cumpla el Decreto de Estudios de Impacto Ambiental, vamos a cumplirlo completamente.

En cuanto a la 14.ª, sobre la responsabilidad de los constructores, después repetida en los varaderos, etc., usted mismo lo ha dicho en el último comentario, a lo mejor es imposible conseguir que una compañía de seguros se haga responsable de este tema, en definitiva lo que nos preocupa es que alguien responda y le puedo decir que el Ministerio, que es el que da las concesiones, porque en definitiva las da el Estado y no las da la Comunidad Autónoma, precisamente para salvaguardar y preservar el litoral ya impone una condición que dice textualmente, en la última concesión que se ha dado dice «el titular de esta concesión será responsable de los daños que puedan causar las obras autorizadas directa o indirectamente en las costas y playas inmediatas o próximas a juicio del Ministerio de Obras Públicas, el cual determinará en su caso las obras que deberá realizar a fin de restituir las costas y playas afectadas, etc., etc.». Yo creo que con esto está suficientemente garantizada la responsabilidad y en definitiva quien va a pagar, a través de póliza o no, será problema del titular del puerto si consigue una compañía de seguros que le haga una póliza o no; la responsabilidad creo que está perfectamente garantizada con esta cláusula que impone el Ministerio.

En cuanto a la cláusula 15.ª, los organismos a los que hay que consultar, yo creo que el Plan no debe entrar en este detalle, que es más de normativa regla-

mentaria, y con que diga todos los organismos afectados es suficiente, pero no determinar en estos momentos cuáles son los afectados, que además en cada caso pueden ser distintos.

El punto 16.^o creo que la única modificación que introduce es que la concesión la otorgue la Conselleria. Desgraciadamente, de acuerdo con la Ley de Costas y con el Decreto de Transferencias, las concesiones las otorga el Estado, o sea, el Estado otorga la concesión de los proyectos aprobados por la Comunidad Autónoma con un informe favorable y vinculante del Estado, es decir, en esto estamos, absolutamente atados por el Decreto de Transferencias y peor por la Ley de Costas, recurrida, pero en estos momentos en vigor.

En cuanto a las últimas, la 18.^a y la 20.^a vuelven a hablar de la limitación de capacidad. Hago la misma reflexión, no entiendo por qué tiene que haber esta limitación de capacidad ni por qué hay que relacionarla con la capacidad que pudiera tener un puerto deportivo que eventualmente se construyese; en cualquier caso digo que creo que es contradictorio con el criterio, creo que ampliamente aceptado por todos los Grupos de que hay que ir antes a la ampliación que a la construcción nueva y que hay que obtener la máxima rentabilidad física del aprovechamiento para ocupar el menos litoral. Creo, entonces, que en ninguno de los dos casos está justificado poner una limitación a las embarcaciones; en los otros, como hacen referencia a enmiendas anteriores, para mí el criterio es el mismo.

Muchas gracias, Sres. Diputados, y lamento que tal vez no tendré ocasión de contestar a todos los Grupos, pero tengo una reunión en Madrid esta tarde para un tema que entiendo que también es importante, que es el tema de la vivienda.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Sí; té la paraula el Diputat Sr. Ricci.

EL SR. RICCI I FEBRER:

Com que hem marcat una normativa que no penso trencar, només li volia fer una pregunta, per qüestió d'ordre. Per poder retirar o no, hi ha coses que la Conselleria ha dit que suplirien les meves; com que hi ha tres seccions, en aquest cas, voldria saber si ells estarien disposats a confirmar per escrit els avantatges o transaccions que ha dit verbalment sobre uns punts meus. Aleshores, si fos així, jo retiraria alguns punts; és per saber abans que marxi si dirà puntualment el que acaba de dir ara.

EL SR. PRESIDENT:

El Sr. Conseller té la paraula.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PUBLIQUES I ORDENACIO DEL TERRITORI (Jeroni Saiz i Gomila):

Sí, Sr. Presidente.

Si la mecánica parlamentaria no permite otra solución, por mi parte y por parte del Gobierno quien hable en mi lugar a partir de ahora, no existe ningún inconveniente, si asumimos algún compromiso en for-

ma de propuesta de alteración de alguna de las resoluciones que han puesto estos Grupos Parlamentarios, en asumirla por escrito y hacerla llegar a todos los Grupos de la Cámara y a la Presidencia como un compromiso asumido por el Gobierno, que lo cumplirá en el Plan aunque no quede reflejado en los criterios aprobados por esta Cámara. No existe ningún inconveniente, en la forma que estimen procedente.

EL SR. PRESIDENT:

Està satisfet?

De totes maneres vull dir que les propostes de resolució són les que s'aproven aquí. Els escrits del Govern als Srs. Parlamentaris els ho pot enviar o no els ho pot enviar i el Parlament no hi té res a veure, això que quedi totalment clar.

EL SR. RICCI I FEBRER:

El que passa és que vertaderament hi ha algunes propostes que si fos tal com ell diu, aleshores jo les retiraria o no les retiraria; només que m'hagi dit açò jo ja hem don per satisfet d'alguns punts.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Ricci, vostè és sobirà de retirar-les o de mantenir-les.

Per defensar les seves propostes, té la paraula pel Grup Parlamentari PSM-EEM el Diputat Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Perdoni, Sr. President. Per defensar les nostres propostes o per intervenir sobre les propostes del Sr. Ricci?

EL SR. PRESIDENT:

Per defensar les seves propostes.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies.

(Pausa)

Gràcies, Sr. President.

Les propostes que presenta el PSM-EEM i que tot-hom coneix a través del document corresponent qualifiquin, en primer lloc, el document d'insatisfactori; hem utilitzat un llenguatge totalment parlamentari i no hem volgut utilitzar altres adjectius que per ventura serien més gràfics i més descriptius del document que ens ha dut el Govern, després de dos anys d'espera, al Parlament, per veure quins podrien ser els criteris en els quals basarien el Pla Director de Ports Esportius d'aquestes illes.

Jo crec que no val la pena fer història perquè tot-hom recorda les coses recents, els ports esportius han estat una patent de cors d'especulació escandalosa en el litoral d'aquestes illes i han constituït, en certs punts, un autèntic càncer per al litoral. L'abús d'un instrument ha convertit aquest instrument en un monstre i fins i tot en un monstre temut per l'opinió pública d'una manera de vegades s'ha de reconèixer que desafortada. En plena orgia de projectes, en plena espiral desenvolupista sobre el litoral, el Parlament va acordar un stop, una aturada preventiva a l'espera que es pla-

nificàs i d'acord amb l'existència d'una llei, que és la Llei d'Ordenació del Territori.

A la Llei d'Ordenació del Territori li passa el mateix que a la Llei de Normalització Lingüística, que hi ha una resistència civil del Govern a complir-la; la llei parla que ha d'existir una cosa que es diuen directives, el Govern i el Grup del Partit Popular algunes vegades han anunciat la imminent entrada de les directives al Parlament, les directives no arriben, les directives no existeixen. Per cert que, ja que hem tret la similitud entre la Llei d'Ordenació del Territori i la Llei de Normalització Lingüística, hi hem de veure aquí una altra connexió i és que els criteris ens han arribat exclusivament en castellà, cosa que no és, entenc, el que mana la Llei de Normalització Lingüística, i exclusivament amb una paraula en català que ja comentàrem en Comissió de quina manera va venir.

Certament el Govern ha après, diríem, un cert vocabulari. Parla de criteris, parla de plans, parla d'equilibri, parla de conservació, però a la realitat aquests conceptes no queden palesos en els criteris que ens presenta. El Govern preveu que l'increment de la demanda de ports esportius —de punts d'amarrament, perdó— passarà de 16.755, actualment, a 33.778 en 11 anys. Aquestes xifres s'han criticat per excessives fins i tot a revistes del sector, la revista *Barcos*, i ha espantat fins i tot els promotors de ports esportius. El Sr. Saiz en la seva compareixença ens va explicar que això era injustificat perquè aquestes xifres eren purament informatives, que això no pretenia ser cap limitació a la construcció de ports esportius que, entenen, ha de ser limitada pels mateixos promotors, que hi ha d'haver un equilibri entre la iniciativa dels promotors i la conservació, però en definitiva pareix que els qui han d'acceptar o han de fixar aquest equilibri són els promotors; les xifres que ens presenten són informatives, no són limitatives, això ens pareix que no consisteix un criteri d'un Pla, sinó una informació que es dona als promotors o es dona als ciutadans d'aquestes illes, però el que el Parlament va demanar eren uns criteris per a un Pla i els criteris han de ser fixos i els plans han de tenir unes línies d'actuació clares.

A l'estudi que ens presenta també —i ho vull resumir perquè molts de Diputats no eren a la Comissió d'Ordenació del Territori— hi ha un criteri, davall, que varem considerar i consideram centralista. Vegem com només la costa d'Andratx i les Salines, la costa del Sud de Mallorca queda dividida en tres zones, cosa que ens pareix correcta o fins i tot per ventura escassa, però tota l'illa de Formentera queda inclosa dins l'eix d'Eivissa, de manera que si la zonificació es mantengués, cosa que nosaltres a través d'una proposta intentarem evitar, resultaria que la saturació de la zona de l'eix d'Eivissa podria implicar que Formentera quedàs saturada o viceversa i em deman com faria l'usuari d'un port esportiu per accedir en aquest port.

Una altra crítica frontal que hem de fer al document del Govern és que és un document sense objectius o almanco sense objectius explícits; intentam resoldre-ho també amb la corresponent proposta per part nostra. Després arribam a un criteri que sí, que s'ha de reconèixer que és específic, que és la zonificació i

grau de protecció d'aquestes zones. Hem escoltat realment amb molt d'interès les paraules del Conseller, amb les quals accepta alguna de les propostes que es fan en el sentit que a les zones dites de màxima protecció, on es permeten tres tipus d'instal·lacions, es poden eliminar les instal·lacions complementàries, que podrien ser des d'hangars fins a bars, que serien permeses. Tal com venia el Pla al Parlament, tal com venien els Criteris i si això no es modifica fins i tot això entrava en contradicció amb el Pla Provincial i es veia com amb elements paisatgístics singulars es podien autoritzar en funció del Pla determinades construccions. És clar que aquesta contradicció s'hauria de resoldre per alguna via, però indubtablement uns criteris aprovats pel Parlament són un argument sòlid per als promotors, encara que es puguin trobar amb dificultats urbanístiques, i per tant, com a mínim, obrin una via d'incertesa que ens sembla un poc lamentable en uns criteris d'un Pla.

Després, en molts dels suposats criteris ens parla de «capacidad aconsejable», que «se recomendará que se amplíen antes de efectuar puertos de nueva construcción» o «por regla general los nuevos puertos se situarán». Pensam que aquesta terminologia és inadequada i que un Pla no ha d'aconsellar o no s'ha de limitar a recomanar, sinó que ha de marcar uns objectius clars, ha de marcar unes línies d'actuació que siguin realment molt concretes.

La Proposta de Criteris té molt de paper, són 22 folis i pareix que realment és molt sòlida, però examinant-la veim que hi ha un caramull de repeticions i un caramull de reiteracions i un caramull de palla que no té realment cap interès, per exemple, si jo no sé si és que les lleis no ho deixen prou clar, però a la pàgina 13, a la pàgina 14, a la pàgina 17, a la 18 i implícitament a la 16 i a la 19 ens recorda i fixa que el Parlament determini com a criteri que tots els projectes han de ser subscrits «por un ingeniero de caminos, canales y puertos y visado por el Colegio correspondiente», en això sí que hi pensen, mirin quines coses.

Bé, després de dos anys, aquests suposats Criteris per al Pla no són de rebut i coincidim amb això tota l'Oposició. El CDS, el PSOE demanen que aquests Criteris no siguin acceptats per la Cambra, jo crec que això hauria de preocupar segons què, jo crec que si es tracta de fer un Pla de Ports Esportius per a aquestes illes, el fet que l'Oposició rebutgi els criteris que es presenten per a un Pla de Ports Esportius no és realment molt encorajador, en aquest viatge hi van sols i desgraciadament hi van amb el litoral que és de totes les Illes.

Entrant als altres punts del document, que no han quedat alguns per ventura prou explicats en la meua intervenció, jo voldria destacar el punt 3 en el sentit que el Pla tenguí en compte les recomanacions europees i en concret la Carta Europea del Litoral, n'hi ha d'altres, que jo pens que és important posar base filosòfica i ideològica a les coses, encara que no tothom ho pensi. Pens també que al punt 5, en el qual fixam uns límits numèrics concrets als llocs d'amarrament —encara que això llavors pugui tenir dificultats de tipus tècnic, estam segurs que es poden trobar solucions

per a aquestes— és realment important com allò que han de ser uns criteris per a un Pla.

Ens ha alegrat molt sentir les manifestacions del Sr. Saiz, per les quals entenem que el punt 6 seria assumible en el sentit que hi hagi zones de costa on cap tipus de construcció, excepte de serveis públics que no sigui possible situar en altres punts serien les úniques autoritzades i que no tendrien cap instal·lació complementària. Ens sembla molt important i en això coincidim amb el Grup MIXT que hi hagi d'haver unes àrees d'influència entorn de les zones que es protegeixin i després també ens sembla molt important destacar sobretot la primera part del punt 8, la qüestió dels valors biològics dels fons marins. A la Comissió se'ns va dir que era difícilíssim fer aquest estudi, que fer una carta dels valors biològics dels fons marins de les Balears era realment molt complicat i és cert, però no és cert que sigui impossible, això es pot fer, coses més difícils es fan continuament, i en tot cas nosaltres proposàvem una solució que jo entenc que podria ser útil i és que a les àrees que ja siguin protegides per qual·sevol altre tipus de determinació dels criteris del Pla, és innecessari reiterar aquesta protecció amb un estudi dels fons marins; els fons marins es poden limitar a les zones on per altres motius es puguin construir ports i vegem si per motius de fons marins no s'hi han de construir, aquest és el sentit de la frase que crec que és ben expressada. Veig que el Sr. Saiz accepta o ha acceptat de qualque manera per endavant aquest criteri, i jo també me n'alegro.

Després hi ha un punt que coincideix amb un punt de les propostes socialistes que és el punt 16, on demanem que aquest Pla sigui presentat al Parlament per al seu debat i aprovació. Podem dir que això no és necessari d'acord amb la Llei d'Ordenació Territorial, és cert, però jo crec que és claríssim que tenim una dificultat de confiança, no ens fiam que el qui ha fet aquests Criteris pugui fer un Pla, encara que els criteris fossin millorats, millor que aquests Criteris.

I finalment jo crec que un punt que també és important destacar és el punt 13, on demanem que el Pla prevegi les ajudes econòmiques, crèdits o altres vies de finançament per evitar que les construccions turístiques o comercials adjacents als ports siguin el mètode de finançament per a la construcció d'aquests i igualment que el Pla proposi els mecanismes de captació per la Comunitat Autònoma de les plus·vàlues produïdes pels ports en els terrenys pròxims. Evidentment aquesta proposta té un sentit molt clar, fins ara els ports han estat moltes vegades un mètode per especular amb el litoral, això crec que tothom ho sap i no és cap necetat, el sistema per consolidar aquesta via seria dir és que sense una certa especulació legalitzada per la concessió seria impossible construir els ports, estic segur que no ho és i estic segur que hi ha llocs on ja no s'utilitzen aquestes vies que no poden ser acceptades en un país modern que considera que el seu litoral és realment un bé públic i no un objecte d'especulació.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per defensar les propostes de resolució del Grup

Parlamentari UM, té la paraula el Portaveu Sr. Miquel Pascual.

EL SR. PASCUAL I AMOROS:

Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Abans d'entrar en matèria respecte de les esmenes que el Grup Parlamentari UM ha presentat voldria fer una consideració de caràcter general sobre quin és l'abast del Pla de Ports Esportius. Ja ho vaig fer en Comissió i crec que és important que ho torni a fer aquí, en el Ple, perquè ha de quedar clar que quan es fa una petició per construir un port esportiu i per tant una petició per ocupar un domini públic, no és el mateix això que demanar, per exemple, una llicència municipal per construir dins una propietat privada. La diferència aquesta no és banal, és molt important, de tal manera que en el cas d'un port esportiu sempre, sempre l'Administració pot dir que no, encara que es compleixin tots els requisits, perquè es fa dins terrenys que són de domini públic i en canvi la concessió de llicències municipals és una activitat reglada. Per tant, construcció de ports esportius és una activitat discrecional, construcció dins terrenys de propietat privada és una activitat reglada, i això és molt important. La seguretat jurídica del qui demana un port esportiu és relativa, és una relació de confiança que s'estableix entre el qui ho demana i l'Administració, el qui ho demana confia que havent complert determinats requisits l'Administració li dirà que sí, però l'Administració podria dir que no i precisament hi ha un procediment que s'ha descrit aquí, als criteris, als punts, per exemple, 3.4.4, que diu que hi ha d'haver una informació pública, que diu que hi ha d'haver unes audiències als organismes afectats, els quals seran, entre altres, els Consells Insulars i els Ajuntaments, etc., etc., i durant tot aquest procediment poden sortir uns problemes socials, jurídics, ecològics, paisatgístics, etc., etc., que facin que aquesta tramitació no arribi a bon port.

Per tant, el risc que comporta, diríem, un Pla Director de Ports Esportius i d'instal·lacions complementàries, suposem, excessiu, queda temperat, queda minvat per aquest fet que sempre l'Administració, l'Administració en un cas concret i a la vista de la tramitació que, repetesc, hi ha audiències i hi ha informacions públiques, etc., etc., pot dir que no a un expedient concret.

Per tant, si ja parlem del que és la previsió de la demanda, que quasi em dobla la que hi ha, per a nosaltres això és una avaluació que s'ha posat aquí i que realment és perquè es té per part de la Conselleria, però que té una importància molt relativa perquè això no vol dir que s'hagin de fer tots aquests ports i el Pla no vol dir que digui que en cinc o set o vuit o deu anys s'han de fer tots aquests ports. Nosaltres, de totes maneres, cautelament, perquè nosaltres ens podem equivocar en les previsions, els tècnics es poden equivocar en les previsions, nosaltres hem fet una esmena, que és la darrera, la núm. 6, que parla d'establir un programa d'actuació, que diu que aquest programa d'actuació es revisarà, que el Pla contemplarà un programa d'actuació per un període de cinc anys, amb independència que es puguin preveure actuacions

situades més enllà del temps. Per què, això? Molt fàcil, perquè no planifiquem a deu anys, planifiquem a deu anys però als cinc revisem i a la vista del que ha passat nosaltres variem respecte de les previsions inicials que tenim de fa deu anys, que segurament estan malament en més o en manco i això el temps ens ho demostrarà. Per tant, amb aquesta clàusula de cautela, què és de revisió als cinc anys, nosaltres disminuïm enormement el risc que hi pugui haver d'una construcció excessiva de ports en un Pla que seria massa rígid si es fes d'una altra manera.

També en aquesta esmena núm. 6 es parla d'una xarxa bàsica de ports esportius. Evidentment hi ha les condicions de navegabilitat i les condicions de seguretat dels navegants, que necessiten uns certs ports de refugi, necessiten que hi hagi una xarxa que quan un surt a la mar tenguí un port on arribar, on pernoctar, on refugiar-se i aquest conjunt de ports mínim que s'han de trobar al llarg de les Illes Balears han de formar una xarxa bàsica que evidentment ha de ser el primer que s'ha de construir i per tant han de ser dins el programa d'actuació d'aquests cinc anys, la qual cosa no vol dir que sigui tot el que s'ha de fer durant aquests cinc anys, la nostra esmena diu que el Pla «contindrà una xarxa bàsica», o sigui, contindrà la xarxa bàsica de mínims i alguna cosa més, allò que el Pla consideri.

Les altres esmenes són, diríem, de disminució de riscos quant a equivocacions i de protecció. L'esmena núm. 1, quan parlem del grau de protecció, el text que ens ve del Govern diu que el grau de protecció 1 seran elements singulars, paratges preservats, platges, àrees naturals i altres trams de costa amb graus de protecció similars i no especifica res més. Com hem d'entendre, això? Nosaltres, perquè quedi clar que els ajuntaments poden oposar-se al fet que hi hagi un port esportiu en un tram de costa, proposam una esmena d'addició que digui, «coma, declarats com a tals aquests trams de costa, pel seu corresponent instrument de planejament, sigui municipal o supermunicipal», és a dir, que si hi ha un paratge preservat, per exemple, que no és al Pla Provincial però que és a un planejament municipal, aquest espai s'ha de considerar de grau de protecció 1, i en el grau de protecció 2 també afegim que evidentment els ajuntaments han de poder tenir unes àrees que ells considerin que han de tenir grau de protecció 2.

A l'esmena núm. 2 també posam encara que als graus de protecció 1 o 2 s'hi han de poder afegir trams de costa addicionals, no només els que posen aquí, sinó que si el mateix Pla consideri que un lloc on no hi ha cap paratge preservat, ni una platja, ni àrees naturals d'especial interès, però que té uns certs valors ecològics, el mateix Pla ha de poder ampliar aquestes àrees de grau de protecció 1 i si no ho posàvem no quedava clar que es pogués fer. Per consegüent deixam una porta oberta perquè el Pla pugui afegir als trams de costa de gran protecció, per entendre'ns, trams addicionals i, a més, deim que en qualsevol cas sempre els ajuntaments podran augmentar els graus de protecció de les seves costes, amb la qual cosa nosaltres defensam l'autonomia municipal. Si un Ajuntament considera que

en un lloc no hi ha d'haver un port esportiu, no hi ha d'haver un port esportiu.

L'esmena núm. 3, respecte dels ports interiors, també és un aclariment; jo supòs que així com ve redactada és suficient, però perquè no hi hagi dubtes deim que el Pla ha de prohibir la construcció de ports esportius a zones humides protegides per llei o bé per un instrument de planejament. I a la núm. 4, respecte de la ubicació dels ports establim el principi de subsidiarietat; aquí nosaltres ens trobam amb un dilema, que és el de pocs ports i grossos, molts de ports i petits. Aquest dilema és discutible, té avantatges d'una manera i té avantatges de l'altra; aquí segurament hi ha una solució de compromís, a segons quins trams de costa és bo que hi hagi pocs ports i que siguin més grossos, a segons quins altres trams de costa tal vegada han de ser més petits i més integrats i n'hi ha d'haver més, però el que sí és clar, diríem el que la concentració contra la dispersió, hi ha un punt entremig difícil de determinar i que segurament és l'òptim, el que sí és clar és que sempre ens convé, si podem ampliar un port existent, ampliar-lo en lloc d'encetar un lloc on la costa és verge i posar allà un port esportiu nou, o sigui que establim el principi de subsidiarietat.

I l'esmena núm. 5, on ja demanaria als Grups Parlamentaris que em permetessin una transacció, o sigui per afegir; si no, em veuré obligat a retirar-la i demanaré al Govern que es mantengui amb la mateixa fórmula que ha parlat el Sr. Ricci, que es faci però que ho passi per escrit al Parlament, que és que quan parl que l'altura màxima de les construccions és de 8 metres, o sigui planta baixa més pis, hem de fer una excepció amb la torre de control, que ja hi ha altres Grups Parlamentaris que ho han fet; aleshores jo demanaria que ens permetessin afegir «l'altura màxima permesa serà de 8 metres, excepte per a la torre de control».

Això és tot, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Aquesta Presidència demana al Sr. Portaveu del Grup Parlamentari UM, primer que l'escolti; que faci arribar als Grups la transaccional a fi d'adelantar temps i si hi ha o no hi ha acceptació per poder-la sotmetre a votació.

Per part del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el seu Portaveu per defensar les seves propostes de resolució.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

El Parlament, mitjançant un acord adoptat per majoria d'aquesta Cambra, va determinar que no s'aprovas cap nou port esportiu per part del Govern, entre tant no hi hagués aprovat un Pla, del qual el Govern ens presenta els criteris en aquests moments. En aquesta situació, que és la que actualment ens trobam, el Conseller d'Ordenació del Territori, quan va presentar aquest Pla dins Comissió, va qualificar com una més de les paralitzacions que introduïa —que ja no introdueix, però si hi va haver un temps que introduïa—

aquest Parlament a determinades pretensions del Govern. Quan va comparèixer, dic, va dir que hi havia hagut una paralització i després totes les seves explicacions varen anar encaminades a explicar, no el contingut dels criteris d'un Pla, sinó a explicar per què no havia fet un Pla d'Ordenació de Ports Esportius o els criteris previs per a aquest Pla.

Ens va explicar els inconvenients d'un Pla, com un Pla no podia ser imperatiu com no es podia desenvolupar adequadament un Pla de Ports Esportius; en definitiva va fer un exercici d'intentar allò que ja en el seu moment vàrem qualificar com la dificultat que tenia fer un pla sense planificar aquesta és exactament la proposta del Govern. Ens va fer una encesa defensa de l'economia de mercat, defensa d'un sistema en el qual creim i compartim, però que evidentment té un límit, límit que és dona justament quan l'economia intenta consumir béns no reproduïbles, intenta consumir béns naturals, com és el cas del litoral; aquí fa fallida el principi d'economia de mercat i s'imposa el criteri de l'economia planificada, això és un criteri que ve a qualsevol manual d'economia de qualsevol economista liberal, no és un tema que sigui sotmès a una determinada ideologia, sinó que és una qüestió que la lògica demanda que sigui així.

Per tant, el Pla de Ports Esportius ve determinat no solament per una posició diguem-ne de caràcter previ, de caràcter ideològic, devora les virtuts de la planificació respecte de la lliure concurrència, sinó pel fet que operam sobre un bé irreproduïble, sobre un bé escàs, sobre un bé la degradació del qual significa un atemptat contra el nostre patrimoni cultural, ecològic, etc.

Del Pla que presenta el Govern, nosaltres, el Grup Parlamentari CDS, en proposam la devolució al Govern per inadequat, per insatisfactori, perquè el seu contingut és insuficient com a criteris generals que han d'informar i condicionar el futur del Pla Director. Són, aquest document remès pel Govern, uns criteris? Evidentment, no. Es limita a posar-nos davant en línies generals una tipologia d'instal·lacions nàutico-esportives, els criteris per fer una zonificació i unes condicions administratives, és a dir, el seu contingut és un contingut de mitjans per fer ports esportius a partir de l'aprovació, però no el contingut que determina un Pla, és a dir, ja ho hem dit altres vegades, ho repetirem les que siguin necessàries, l'existència d'una sèrie d'elements que determinen, que fan que una actuació tenguí la característica de Pla: l'assenyalament d'uns objectius, uns instruments, etc.

Nosaltres, en conseqüència, atesa aquesta deficiència fonamental, que és reconeguda, com ja he dit, pel mateix Conseller quan explica, més que quin és el Pla que fa, per què no fa un Pla, ja és suficient per retornar el Pla al Govern dient-li que elabori uns criteris i que no es limiti a establir una tipologia, una zonificació i unes condicions administratives que han de tenir els nous ports esportius. Però a més hi ha una altra raó molt important, que és l'escassa sensibilitat proteccionista que tenen els criteris que ens ha remès el Govern.

I començarem ja a defensar les nostres esmenes

concretes al text del Govern. Per exemple, nosaltres pensam que els criteris de protecció que el document determina pel grau de protecció 1, és a dir, aquelles zones de paratges preservats, d'arcs naturals d'especial interès, etc., tinguin a més unes àrees d'influència que siguin protegides amb els mateixos criteris, perquè si no, trist favor fariem a una concepció global i molt més racional del que és la protecció de la costa i, a més, introduir com a criteri —ja s'ha parlat d'aquest tema— l'afecció dels impactes a les zones marines en raó tant dels ecosistemes submarins, com dels recursos pesquers, com dels fons arqueològics que en un determinat moment hi pugui haver en una determinada zona i pugui ser d'interès preservar.

Creim que s'ha de sotmetre, per altra banda, tota actuació, tota nova actuació de ports esportius a la condició que els estudis d'impacte ambiental i els estudis de dinàmica de litoral no demostrin que hi hagi deterioracions o amenaces inassumibles. L'existència d'un estudi d'impacte ambiental no té absolutament cap transcendència si no va acompanyada del fet que les circumstàncies d'aquest impacte determinin una admissibilitat o no dels impactes que una determinada obra provoca sobre el litoral de cara a la seva aprovació, perquè si no, es tracta d'un simple exercici d'estudi, però si no delimitam que una vegada ultrapassat un determinat nivell d'impactes inassumibles, aquella obra proposada s'ha de denegar; si no, no feim més que un document que s'afegeix al ja enfarfegat i voluminós paquet de documentació administrativa que no té cap altra incidència. Sotmetre, per tant, l'aprovació a l'admissibilitat dels impactes que l'estudi d'impacte ambiental reveli ens pareix imprescindible per dir que aquest Pla és un pla proteccionista, és un pla de protecció i això no és als criteris del Govern.

Entenem alguns dels criteris que va exposar el Sr. Conseller en relació que a determinades zones de protecció hi ha d'haver determinades instal·lacions; proposam, per tant, que en aquestes instal·lacions permeses als graus de protecció 1 i 2, les instal·lacions siguin permeses exclusivament per raons de servei públic, d'utilitat pública, amb justificació i estudis exhaustius. D'aquesta manera queda permesa la construcció d'instal·lacions a determinades zones, però sempre sotmeses als serveis d'interès públic i no per raons d'altre tipus i que, a més, les instal·lacions permeses en els graus de protecció 2 i 3 sigui sempre sotmesa, com he dit abans, a l'admissibilitat dels impactes ambientals. D'aquesta manera quedaria un quadre lleugerament distint al permès pel Govern, encara que també seria admissible un altre tipus de quadre de nivell de protecció com el que ha proposat el Grup MIXT, intercalant un altre grau de protecció i d'aquesta manera permetria una major precisió de les permissions i prohibicions.

Introduir amb caràcter preferent el criteri d'ampliació de les instal·lacions existents sobre noves instal·lacions sembla que és un criteri que mereix el suport de tota la Cambra, perquè els Grups Parlamentaris que es van manifestant en aquesta tribuna, fins i tot el mateix Govern sembla defensar-ho, per tant no crec que sigui difícil admetre que s'introdueixi aquesta prioritat de manera explícita dins els criteris del Pla.

Els nous criteris que el Grup Parlamentari CDS pretén incorporar, són en primer lloc tenir en compte molt especialment la viabilitat dels projectes. Ja s'ha dit, intentaré resumir, que les instal·lacions suposem un impacte, un impacte a un tram de litoral, un impacte evidentment negatiu, per baix que sigui sempre serà negatiu i per tant hem d'estar segurs que aquell impacte negatiu tenguí una justificació en si mateix suficientment fonamentada com per córrer el risc, és a dir, demanem que el Govern tenguí molt en compte els estudis de viabilitat, de viabilitat econòmica dels ports. Tenim tots, crec que recordarem l'exemple de determinats ports que no són inviables, que no tenen una demanda que els alimenta de manera suficient i molt probablement, per l'existència d'un port més gran i amb millors instal·lacions prop d'on es pretén, la nova, absorbeix aquesta demanda i per tant es produeix una instal·lació que suposa una degradació i un impacte mediambiental negatiu sense que quedi justificat amb el seu ús.

Pretenem introduir també que l'adequació al Pla de les iniciatives tant públiques com privades de promoció d'instal·lacions determini la possibilitat de la seva aprovació. Parlem d'una activitat discrecional que intentem, no arreglar, però sí col·locar dins uns esquemes de planificació; per tant sembla important que el Govern tenguí unes prioritats, tenguí uns objectius assenyalats, i que qui no compleixi aquestes prioritats, i aquests objectius en ús de la discrecionalitat que en aquest tema té el Govern, pugui denegar, perquè, si no, no fariem un Pla, fariem retxes damunt l'aigua.

Al criteri núm. 7, com a conseqüència del que ha recolzat la nostra esmena de totalitat, demanem que l'existència d'impactes ambientals inassumibles per excessius en els projectes determini la seva denegació. El Pla procurarà així establir criteris el més objectius i quantificables possible dels llindars màxims admissibles, que en qualsevol cas es guiaran per criteris restrictius.

I per últim, proposam a la Cambra que el Pla introduirà un element que instrumenti els mecanismes escaients perquè les iniciatives de promoció es dirigeixin vers aquelles zones o sectors on el resultat de les diverses variables contemplades assenyalí com a deficitaris de llocs d'amarrament, tot i respectant la resta de determinacions i condicionants. Efectivament, un Pla no és per altra cosa, en definitiva, que per orientar la demanda i l'oferta, les forces del mercat cap als objectius que assenyalí el Govern, si no és així el Pla no serveix per a res, si no assenyalam unes ubicacions preferents, unes ubicacions no preferents i unes altres ubicacions simplement prohibides, no necessitem un Pla de Ports Esportius per a res, l'única cosa que es fa és una nova normativa administrativa que regularà la instal·lació de nous ports esportius i per a aquest viatge, senyors del Govern, no feien falta aquestes alforges.

Gràcies, Sr. President.

(El Sr. President s'absenta de la sala i la Sra. Vice-Presidenta Primera presideix el debat)

EL SR. PRESIDENT:

Por parte del Grupo SOCIALISTA, tiene la palabra

el Portavoz Sr. Triay.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Les nostres resolucions suposen, en primer terme, un rebuig, una esmena a totalitat als Criteris que planteja el Govern per dues raons, una ja repetida a l'anterior debat, al punt anterior de l'Ordre del Dia, la necessitat prèvia —en aquest cas encara molt més clara, molt més insuperable— d'unes Directrius d'Ordenació Territorial per poder escometre un Pla Sectorial de Ports Esportius. Aquest Pla, una de les poques propostes d'aquests Criteris, és una valoració dels espais naturals, dels valors naturals, que no són realment articulats a la Comunitat Autònoma i que el Govern ja ens ha dit repetides vegades, quan ha enviat a aquest Parlament les propostes d'actuació en matèria d'espais naturals, que no tendran cap caràcter vinculant mentre les Directrius d'Ordenació Territorial no siguin aprovades. Per tant, efectivament, si aquest Pla té per objecte respectar, com a mínim, aquest valors i aquests valors no existiran amb caràcter vinculant mentre no siguin aprovades les Directrius d'Ordenació Territorial, no hi ha cap dubte que la conseqüència immediata seria que aquest Pla no es pot aprovar mentre no ho siguin les Directrius d'Ordenació Territorial; no obstant això la realitat és una altra, sembla que el Govern no té capacitat per resoldre els compromisos establerts a les lleis, les Directrius d'Ordenació Territorial no vénen per ara i ens duen aquí aquests Criteris per poder facilitar la concessió de ports esportius.

Però entrant en el contingut concret i ja deixant al marge aquesta qüestió de principi de la jerarquia del planejament territorial, hem de dir que no trobam els criteris de planificació, en això coincidim amb els Portaveus i oradors anteriors. Quins objectius es persegueixen, amb aquesta planificació? Es diu que la planificació s'adaptarà a la demanda excepte en uns criteris de protecció que es donen clarament insuficients i, per tant, que l'any 90 —l'any 90 és l'any que ve— es poden fer quasi 7.000 places noves de ports esportius, d'amarraments, o sigui 14, si prenim la mitjana de 500 amarraments per port, i després se'n faran 1.000 cada anys fins a l'any 2.000, o sigui dos més cada anys fins a l'any 2.000. La veritat és que si l'objectiu d'aquesta planificació és seguir aquesta demanda, som davant una actuació duríssima sobre el territori que realment és més una maledicció que una planificació, però si no és aquesta i a més d'això és una mera especulació acadèmica sobre per on pot anar el creixement de les demandes d'embarcacions, quina és la planificació?, quins són els objectius? Què es pretén impulsar amb aquest Pla? Amb quin marc, amb quina mida, amb quines dimensions? No ho hem trobat a cap de les pàgines que constitueixen aquests criteris, no hi ha cap dimensionament, per tant tampoc no som davant una planificació indicativa que serveix de referència per a l'actuació privada, simplement, efectivament, jo coincidesc amb l'anterior afirmació, som davant una regulació genèrica i una molt ambigua prohibició o limitació de concessions de ports esportius a determinades àrees que d'una manera normal ja eren prohibides, perquè la mateixa aplicació dels instruments, encara que siguin obsolets,

vigents als municipis i a la Comunitat Autònoma ja impeden l'actuació sobre aquestes zones que aquí es volen eliminar.

Per tant, la voluntat de no planificar és perfectament establerta en aquests documents, som davant un cafè descafeïnat o una cervesa sense alcohol, davant una planificació que no té intenció de limitar, de conduir a uns objectius concrets i, a més, hi ha —volem insistir en aquest punt— una insuficient protecció d'àrees que no admeten en absolut cap tipus d'instal·lació nàutico-esportiva.

Nosaltres creim que és absolutament necessari donar una passa més, creim que efectivament és difícil fer una planificació física absolutament vinculant, definida, d'on s'ha de fer cada instal·lació i les seves dimensions, però que com a mínim, com a mínim a cada una d'aquestes zones que es vol dividir el territori i la costa de les nostres illes s'ha d'establir la capacitat màxima d'acollida d'embarcacions, el tipus d'instal·lacions que s'hi volen fixar i la seva dimensió, de manera que hi hagi una referència clara per concedir de manera planificada i no purament per autoritzacions puntuals el resultat per poder-nos acostar al resultat que es vol aconseguir.

Es claríssim, ho ha assumit fins i tot el mateix Conseller d'Obres Públiques en la seva intervenció inicial, que no hi ha un estudi suficient dels valors marins dels valors ecològics, biològics i de tot tipus del medi marí que han de servir també com a complement als tradicionals valors terrestres que vénen estudiats als inventaris i als estudis del medi natural de la nostra Comunitat, no hi ha una vinculació —i crec que aquí s'ha de reconèixer que el Sr. Pascual ha fet una aportació en relació amb el planejament municipal, que pot tenir també els seus elements actualitzats i més rigorosos de protecció del medi físic del terme municipal. Volem establir unes prioritats en relació amb les instal·lacions portuàries existents i en relació amb les instal·lacions lleugeres, instal·lacions de mínima obra, però que ja poden absorbir importants quantitats de les embarcacions que requereixen espais abrigats i que podrien solventar-se amb obres de molt manco impacte i molt manco cost, aquí és nota a faltar clarament un estudi per eslores, una classificació de les necessitats que en termes absoluts realment diuen molt poca cosa i que l'important és veure nivell per nivell quines són aquestes necessitats, perquè cada necessitat tindrà després un tipus d'instal·lació; que els ports de la Comunitat Autònoma han de tenir també dins aquest Pla una programació i un estudi de la seva adaptació a les necessitats nàutico-esportives, sense perjudici de les activitats pesqueres i comercials, que encara que teòricament no són comercials els ports de la Comunitat, a la pràctica tenen activitats comercials i alguns molt importants, i que aquesta programació d'anar cap al màxim aprofitament de les possibilitats de les aigües abrigades dels ports existents a la Comunitat Autònoma hauria de formar part, amb el seu programa d'inversions, del Pla de Ports Esportius i instal·lacions nàutiques.

L'ocupació del domini públic ha de ser mínima, principi jo crec que bàsic que tothom ha d'acceptar,

però a més, l'ús de les instal·lacions que es facin ha de ser també públic, lliure i gratuït, com correspon a unes instal·lacions guanyades a la mar per interès general i per tant integrades a un domini públic.

Hi ha un absolut oblit a les propostes del Govern de la integració urbanística dels ports esportius amb els municipis confinants, amb els municipis no confinants, amb els municipis dels quals formen part, perquè no tan sols hem de contemplar dins el planejament urbanístic, Pla General o normes subsidiàries, els edificis que es puguin construir damunt els terrenys guanyats a la mar, que és molt important i que no es pot fer a través d'un estudi de detall, sinó que s'ha de fer a través de la coherència entre el planejament municipal i el planejament del port i si aquest planejament municipal no ha previst aquesta instal·lació serà completament necessari adaptar-lo, modificar-lo fins a posar-lo a punt, però és que no tan sols és la qüestió de si els edificis han de tenir una volumetria, una altura o uns determinats usos, és que també hi ha d'altres qüestions que s'ignoren completament en aquest document i són com s'integra la xarxa viària, com s'integren les infraestructures bàsiques del municipi a una acció tan important sobre el territori municipal com és un port esportiu amb tota l'activitat que això genera.

Els estudis d'impacte ambiental consideram que han de ser molt més rigorosos, han de ser molt més decisoris, han de ser molt més alternatius en el sentit que no tan sols es limitin com desgraciadament es fa fins ara amb aquest tipus de document que ha perdut tota la seva virtualitat a través d'un ús estrictament burocràtic de la figura, no tan sols s'han de limitar a justificar i a cantar les excel·lències de la solució prèviament elaborada, sinó que han de plantejar realment solucions alternatives, comparar aquestes solucions i treure com a resultat quins són l'emplaçament, el disseny i les condicions òptimes de la instal·lació que en un determinat tram de costa es pugui construir.

També vull dir, encara que sigui plantejat d'una manera molt oberta, molt indefinida en el document que ha enviat el Govern, que la major part d'aquests criteris, tant els que proposa el Govern com els que proposam la major part dels Grups Parlamentaris no són objecte de la planificació dels ports esportius, sinó que han de ser necessàriament objecte d'una llei del Parlament que reguli els ports esportius de les Illes Balears; aquest Pla de Ports Esportius no és aplicable, aquesta definició de dàrsenes i d'altres instal·lacions que no responen a la legislació vigent no és aplicable, aquesta necessitat d'integrar urbanísticament dins l'estructura del municipi els ports, i per tant les exigències prèvies que han de tenir per poder ser autoritzats, no és objecte d'una planificació, és objecte d'una legislació de ports esportius sense la qual crec que no es podrà aprovar o no es podrà aplicar aquesta planificació o s'haurà cercat un camí incorrecte d'establir normes de caràcter general en qualsevol cas com ho són les normes de tramitació o com ho són les normes d'altre tipus que aquí es plantegen.

Nosaltres creim que el Parlament, davant aquestes ambigüitats —insistesc en la mateixa línia d'actuació que hem seguit en el tema de l'oferta turística— que

davant l'ambigüitat i davant la generalitat dels criteris que puguin sortir aprovats, crec que el Parlament hauria de tenir oportunitat de tornar a dir una paraula sobre el Pla ja articulats i complementats i aquest Pla hauria de venir en un termini que nosaltres establím en nou mesos, però que en qualsevol cas és molt important que en el mateix termini o amb anterioritat, nosaltres creim que preferiblement amb anterioritat, el Govern hauria de remetre aquí, com ja han fet altres Comunitats Autònomes d'una manera crec que plenament satisfactòria, una Llei de Ports Esportius de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Moltes gràcies.

(El Sr. President reprèn la presidència del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Esgotat el torn de defensa de propostes de resolució, procedeix donar la paraula als Srs. Portaveus que ho demanin per fixar posicions en relació amb les altres propostes de resolució.

Per part del Grup MIXT, té la paraula el Diputat Sr. Ricci.

EL SR. RICCI I FEBRER:

Gràcies, Sr. President.

Vistes i escoltades les explicacions de cada Grup Parlamentari, majorment he de dir que estic totalment d'acord amb la majoria del PSM-EEM i que algunes de quasi tots els Grups Parlamentaris que hi estiguem d'acord puntualment. En definitiva, exceptuant aquelles que siguin d'excessiu dirigisme o d'excessiva aportació directa al que ha de ser el Pla, que nosaltres no votarem a favor, però majorment ja dic que tots plegats hem fet un vertader esforç per dur endavant un Pla i un Pla, a més a més, que sigui bo.

Indiscutiblement no votarem a favor quan es tracti de votar la devolució, perquè no creim que sigui necessari si vertaderament les nostres propostes tiren endavant.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Procuraré ser una mica més clar i explicaré allò que votarem a favor, no només allò que votarem a favor, sinó quines propostes seran exactament.

Quant a les seves, Sr. Ricci, nosaltres li votarem les 1, 2, 3, 4, 6, 8, 11, 12, 14, 18 i 23, no ser que en retirar alguna, cosa que encara no sabem, no sé si són justament aquestes les que pensa retirar.

Quant als altres Grups, la immensa majoria seran votades a favor. A UM, la 3 i la 4; altres són positives però entenem que no arriben on nosaltres voldríem arribar i per tant ens veurem obligats a abstenir-nos, i per descomptat jo li voldria fer una reflexió quant a aquesta xarxa bàsica de ports esportius i és que la xarxa bàsica de ports esportius jo entenc que com a bàsica ja existeix, que això s'hagi d'ampliar és una qües-

tió opinable, però que existeix una xarxa jo crec que és indubtable.

Amb les del CDS coincidim pràcticament amb totes i llegint els texts es demostra que a moltes no només els donam suport, sinó que de fet les proposam en un paper distint i jo crec que això mou a una reflexió i és que, igual que en el cas dels Criteris d'Oferta Turística, un treball de Ponència hagués donat un fruit molt més sòlid que el que pugui sortir d'aquesta votació.

Igualment li diria al representant socialista en el sentit que moltes o algunes de les propostes són coincidents, si no en les paraules, si indubtablement en el fons. Hi ha hagut matisos, per exemple a les 20, 21, 22, 8, 11 i 14, que ens forçaran a l'abstenció.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari UM, té la paraula el Portaveu Sr. Pascual.

EL SR. PASCUAL I AMOROS:

Només per dir que hi ha uns determinats grups o una quantitat important d'esmenes que nosaltres no votarem favorablement, no perquè no tinguin parts bones, sinó perquè són difícils d'incardinar dins la redacció que ha presentat el Govern i no s'han presentat com a esmenes concretes a un punt concret del que ha presentat el Govern; després n'hi ha unes altres amb les quals estam en desacord, naturalment, no? Per tant votarem poques esmenes de l'Oposició, només aquelles que es poden incardinar dins el text del Govern, o sigui, les que votarem evidentment és que es poden incardinar.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el Portaveu Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President.

Seria molt llarg evidentment posicionar-se sobre totes i cada una de les propostes que hi ha, lògicament la postura ja s'ha assenyalat amb la defensa de les pròpies. Jo diria que lògicament el nostre Grup Parlamentari donarà suport a les propostes de retornar els criteris al Govern; pràcticament, com ha dit el Sr. Mayol, són coincidents les propostes del Grup CDS amb les del PSOE i les del PSM-EEM; tal vegada nosaltres hem d'anunciar que ens abstenem en algunes de les propostes del PSM-EEM, molt especialment en aquelles que al nostre judici, tal com passava amb els Criteris de l'Oferta Turística, prejutgen allò que hauria de ser el resultat del Pla. La limitació quantificada del nombre d'amarraments, etc., etc., entenem que ha de ser el resultat i no un criteri previ; per tant, respectant lògicament una sistemàtica elemental d'elaboració d'un procés de planificació, ens abstenem en aquestes.

Entenem que algunes de les propostes del Grup MIXT mereixeran el nostre suport, especialment la que fa referència a la tipologia dels graus de protecció, que en pareix que és un encert, i algunes altres. En definitiva, lògicament, la resta de propostes de l'Oposició, pràcticament, exceptuant alguns matisos que provoca-

ran la nostra abstenció, tendran el nostre suport.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el Portaveu Sr. Triay.

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Moltes gràcies, Sr. President.

Jo voldria dir que del Grup MIXT hi ha algunes propostes que veim favorablement com la integració dels ports en els planejaments municipals, almanco d'alguna expressió es dedueix; que el temps màxim de la concessió sigui de 30 anys ho veim realment molt millor que els 50 anys que proposa el Govern i suficient, sense ser ja els 20 o 25 anys que proposen altres Grups, que ja podria ser dubtós, però no hi ha dubte que passar dels 50 als 30 creim que és necessari.

En relació al Grup PSM-EEM, no comentaré els vots perquè és molt enfartegat i molt pesat, però voldria dir que la projecció que fan del creixement de punts d'amarament realment és molt inferior a la del Govern, no hi ha cap dubte, l'han reduïda a la meitat aproximadament, però així i tot també peca d'un voluntarisme i és que, quin elements tenim? Jo crec que seria més just establir la crítica i que es replantegi o que es faci amb uns altres criteris d'Ordenació Territorial, no simplement de corbes o rectes d'una inclinació o d'una altra, perquè tampoc no respon a una..., crec que és sotmès a les mateixes crítiques que els criteris del Govern, amb la diferència que és molt més curt molt més baix i lògicament té molt manco impacte.

Crec que hi ha un cert oblit dels temes de planejament urbanístic quant a elements de protecció, això crec que és una deficiència general del Parlament, no pensam massa vegades en les competències municipals i que el paper dels ajuntaments, tan negatiu i tan blasmat, efectivament perquè moltes vegades ho mereixen, moltes vegades també tenen una acció positiva que supera, en rigor i en voluntat de preservació, la d'altres instàncies de l'Administració Pública de la Comunitat Autònoma i que seria necessari tenir-ho en compte molt favorable, coincideix en l'esperit, per molt favorable a la posició de la Carta Marina, que estableixi amb detall els valors a protegir, biològics i de tot tipus d'una fondària de 25 metres. Veim dificultats, dificultats amb garantia en termes absoluts sobre la no contaminació d'una obra nàutica durant la seva construcció, fins i tot durant el seu funcionament, si bé és un objectiu no hi ha dubte a tenir en compte minimitzar o reduir al mínim aquesta contaminació. I per últim que el tema que l'ocupació de la costa sigui mínima, jo crec que la que ha de ser mínima és l'ocupació del domini públic, perquè clar, anant a un mínim d'ocupació lineal de la costa podríem arribar a aberracions quant al disseny i a la forma del port esportiu i crec que no hauríem guanyat en qualitat de la solució o en impacte sobre el medi, sinó que simplement, amb una idea prefixada que en si mateixa és bona, hauríem creat uns resultats encara pitjors.

Les resolucions d'UM sintàcticament no encaixen amb cap de les nostres, pel qual motiu, aplicant-li la

mateixa regla li hauríem de dir que no n'hi aprovarem cap, perquè, clar, les seves no es poden sumar a les nostres, que són alternatives, però serem una mica més generosos, no volem ser tan estrictes, és un partit que creix i s'ha de fomentar que pugui dur endavant les seves propostes i per tant no tant sols les hi votarem favorablement, sinó que fins i tot li permetrem l'assumpte de la torre de control, que ja és un capritx que he vist que té el Sr. Pascual i que crec que, ja que hem fet tard, li hauríem de donar aquest gust.

I en relació amb les proposicions del CDS, no coincidim massa en determinats aspectes de pur perfeccionament del document del Govern, amb el qual tenim una posició molt crítica, però hi ha elements també clarament positius quant a referències als planejaments municipals, a part de compartir lògicament l'esmena a la totalitat que és el més important de tot, i per tant crec que també coincidirem amb algunes votacions, a pesar que hi ha algunes resolucions que ens resulten difícilment comprensibles, li he de dir la veritat, però això ja ho comentarem en haver acabat el Ple.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari AP-PL, té la paraula el Portaveu Sr. González Ortea.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Sí; gracias, Sr. Presidente.

Con la brevedad que ha caracterizado a los oradores anteriores, a los Portavoces anteriores, voy a decir que con relación al Grupo Parlamentario MIXTO, estamos de acuerdo en las enmiendas 1.ª y 2.ª, aunque pueden ser casos excesivamente particularizados, pero de todas maneras en este caso lo que abunda no daña. Nos parece erróneo, en cambio, el planteamiento de las zonas de influencia de los islotes y eso, por ejemplo, podría dar lugar a cosas tan curiosas como que dentro del puerto de Maó no se pudieran hacer unas instalaciones deportivas. Otras condiciones de áreas de influencia y sobre todo el cuadro general propuesto no nos gustan, pero con relación a eso ya el Conseller creo que ha recogido lo más substancial del asunto y es que haya áreas concretas en las que no se pueda hacer nada.

El tratamiento de las calas contenido en la enmienda 6.ª me parece confuso. ¿Qué es exactamente una cala? Yo creo que valdría más que se definiera eso, y la limitación de los puestos de amarre, ya se ha dicho aquí también, parece que es incluso contradictoria con el criterio de posibilidad de ampliación de determinados puertos, por consiguiente no vemos la razón para que tenga que restringirse a 400 amarres. Las enmiendas 7, 8 y 9 las votaremos a favor y con la 10 estamos en desacuerdo, porque parece cerrar la puerta a que haya la posibilidad de, por ejemplo, dos puertos contiguos, como ocurre ya en algunos casos como el de Ibiza. La enmienda 11 creemos que está mejor tratada por la correspondiente, la n.º 5 de UM, y las enmiendas 12, 13, 14 y 15 francamente parecen destinadas a desanimar a los promotores, a ponerles trabas burocráticas, administrativas y económicas de todo tipo; no las apoyaremos.

Respecto a las propuestas de UM, las aprobaremos todas y queremos destacar concretamente que la última, la 6.ª, referente a los programas de actuación, creo que es una gran aportación a los criterios que nos ha remitido el Gobierno por cuanto consigue dinamizar el Plan, cosa que a nuestro juicio pasa a ser fundamental.

Respecto al PSM-EEM, rechazamos desde luego la enmienda a la totalidad. Nos parece que la razón por la que aquí se plantea esa enmienda a la totalidad, que es que la redacción del documento del Gobierno no se ajusta a su título, es una razón que lógicamente desde luego no compartimos en absoluto, me parece que el documento que nos manda el Gobierno es claramente una definición de criterios para la redacción de un Plan Director de Puertos Deportivos. Otra cosa es que el Grupo PSM-EEM quiera hacer por vía parlamentaria el Plan de Puertos Deportivos, como parece desprenderse de una de sus propuestas, que es concretamente la 16, en la que dice ahora el Gobierno que trabaje y después nosotros haremos aquí o rehacemos el Plan, una cosa en la que coinciden con el Grupo SOCIALISTA y en la que vienen coincidiendo reiteradamente en éste y en otro tipo de actuaciones que, a nuestro juicio desde luego, son absolutamente propias del Gobierno, a nuestro juicio y a juicio de la legislación aprobada en este mismo Parlamento.

El resto, la verdad es que es bastante flojito, es bastante flojito. Decir que esto no son unos criterios, que esto es insuficiente, que lo que presenta el Gobierno no es bueno y, la verdad, presentar esto, me parece que el Sr. Mayol hablaba que los Criterios del Gobierno eran no sé cuántas páginas, 18 o 20 páginas, bueno, las suyas es que son 4 y, la verdad, bastante, bastante flojitas. Hay alguna cosa aprovechable, desde luego compartimos con usted que el Plan tenga en cuenta las recomendaciones de la Carta Europea del Litoral, tema al que ustedes son siempre muy sensibles, nos parece bien, y también nos parece bien que se haga en unos tramos de costa, que no se incluyan dos islas, aunque dice cosas curiosas, es sumamente vago, dice «de características homogéneas», homogéneas ¿desde qué punto de vista? Homogéneas desde el punto de vista geográfico, desde el punto de vista de la oferta, desde el punto de vista de la demanda deportiva, desde criterios urbanísticos, ¿desde qué criterios? En realidad es un criterio bien vago, pero bien, es verdad y nosotros que sí confiamos en el Gobierno, porque ustedes recelan del Gobierno, nosotros, en cambio, como confiamos en él, esperamos que interprete la homogeneidad de los tramos de la mejor manera posible.

En cuanto al Grupo Parlamentario del CDS, la enmienda de la totalidad habla de insuficiencia. Yo no sé si el Grupo del CDS considera que esa insuficiencia queda notablemente paliada con estos criterios, el Sr. Triay decía que había algunos que no había entendido, yo tampoco he entendido algunos de los criterios; francamente hay algunos apartados, y se insiste mucho; yo creo que el 2, el 3 en la modificación del cuadro que se presenta y el 7 insisten mucho en una cuestión y es que los impactos medioambientales o el estudio de los impactos medioambientales suponga la devolución, por ejemplo de un puerto deportivo, nosotros no estamos

de acuerdo con eso, a mí me parece mucho más sensato que haya un cuadro, todo lo grande que se quiera y con todos los apartados, si hay que añadir un apartado 0 me parece bien, pero en aquellas zonas en las que sí se pueden hacer puertos deportivos lo que hay que pedir al estudio de impacto ambiental es que se cumplan unas determinadas condiciones, lo que se puede hacer es devolver el proyecto para que se haga otro, pero lo que no se puede decir es ahora usted no puede hacer aquí un puerto; resulta que usted está en la zona adecuada, usted cumple todas las demás reglamentaciones y todas las demás condiciones que el Plan le marca, pero ahora no puede usted hacer un puerto.

Y además, esas tres van en aparente contradicción absoluta con algo que parecía una verdad de Perogrullo, pero que yo ya no sé si es así, que el criterio 6, cuando dice que la adecuación al Plan de las iniciativas tanto públicas como privadas de promoción de instalaciones náuticas deportivas determinará la posibilidad de su aprobación: situados en su contrario, si no se adecúan al Plan no se pueden aprobar, pero eso parece una cosa tan de Perogrullo que no acabo de entender, pero es que parece que aun adecuándose al Plan resulta que luego, si el impacto de evaluación ambiental a juicio de alguien tiene un determinado nivel, entonces resulta que ya no se puede hacer el proyecto. Francamente las hemos mirado con todo interés, pero no encontramos ninguna que podamos apoyar.

En relación con el Grupo SOCIALISTA, quiero decir que la enmienda a la totalidad se basa, primer punto en lo que se basan siempre, que es que había que hacer primero las Directrices. Yo no sé para qué diablos existe la Disposición Transitoria Primera de la Ley de Ordenación del Territorio, porque, claro, si resulta que esta disposición no cuenta...; la Disposición Transitoria Primera autoriza, mediante unos criterios a debatir en el Parlamento, a realizar determinados planeamientos al margen de que se tengan o no las Directrices de Ordenación del Territorio, por consiguiente se está siguiendo un procedimiento absolutamente legal y legítimo, no acabamos de entender que insistentemente eso se dé como criterio suficiente, necesario y suficiente para devolver al Gobierno todo cuanto criterio de Plan presenta aquí.

En relación con el apartado 2.º, que ya concreta otro tipo de motivos de devolución, la verdad es que yo los calificaría de poco estudiados y de poco meditados o de redacción desafortunada, si se quiere decir con otro eufemismo. El primero dicen que propone un crecimiento excesivo; Sr. Triay, no propone ningún crecimiento, usted mismo ha venido a decirlo y ha reconocido que lo que hay es una serie de datos, hay una serie de estudios sobre demanda y hay una proyección de esa demanda para un futuro determinado, pero eso es objeto del Plan, el Conseller nos lo dijo en la Comisión y se hinchó de repetirlo, y además eso es evidente, y usted y yo lo sabemos perfectamente, esto no es un Plan, son unos Criterios, y yo creo que ahí está el problema, que si lo que aquí se hubiera presentado fuera un Plan evidentemente sería insuficiente y serían insuficientes los datos o en la programación hecha podría hablarse de crecimientos excesivos o excesivamente

te pequeños, pero es que los Criterios no hacen eso, los Criterios marcan una línea que tiene que seguir el Plan y naturalmente, en cuanto a las previsiones de demanda, se estudiarán me imagino en el Plan y se detallarán todas las que sean necesarias, y con la afortunada enmienda del Grupo de UM, por la que le felicito antes a su Portavoz, creo que si ese Plan es dinámico y se revisa cada cinco años podremos tener una visión perfecta y clara del asunto.

El punto 2.º dice que pone de manifiesto una voluntad clara de no planificar, bueno, pues que baje Dios y lo vea, si eso no son los Criterios con vistas a un Plan entonces es que yo no entiendo absolutamente nada. ¿A qué llaman ustedes planificar? ¿A decir exactamente en cada punto de la costa cuantos amarres tienen que haber, qué condiciones tienen que tener, etc.? No lo entiendo. Ustedes tampoco tienen ninguna voluntad de planificar, porque en su documento, que también pretende ser una alternativa a los Criterios, la verdad, yo no encuentro ninguna estructura especial que me haga pensar que ustedes tienen más voluntad ni menos tampoco que el Gobierno.

Después hay otra razón, que es que plantean una insuficiente protección de los espacios naturales; tampoco encuentro en su documento una mayor protección de los espacios naturales, sinceramente, esto supongo que forma parte de la parafernalia habitual, de lo que decía el Sr. Mayol, que este caso es más honrado y más claro y dice es que no nos fiamos del Gobierno; bien, si no se fían ustedes del Gobierno es un problema suyo, pero no digan que estos Criterios hay que devolverlos al Gobierno por esta razón.

Y finalmente, que no se manifiestan sobre cuestiones de gran incidencia en el territorio. Eso, me he quedado con las ganas, cuando le he escuchado a usted, de que nos explicara cuales son esas cosas de gran incidencia en el territorio; no sé si de lo que se trata es de que tendrían que estudiar esos criterios o referirse a alguna red de ferrocarriles, a algún nuevo aeropuerto, a alguna cosa de ese tipo, porque la incidencia en el territorio de lo que se trata, en el territorio costero creo que están tratados, con la aportación que ustedes han hecho y que reconozco que en los Criterios estaba poco explícita, que era el tema del estudio de los fondos marinos.

Finalmente decirles que hay algunas de sus propuestas, que por el tiempo ya no voy a detallar, que apoyaremos porque nos parecen, eso sí, constructivas y compatibles con los criterios que remite el Gobierno.

Nada más, gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Acabat el debat, passam a la votació de les propostes de resolució, començant per l'esmena a la totalitat del Grup Parlamentari CDS i els punts núms. 1 i 3 de l'esmena del Grup Parlamentari SOCIALISTA, que a criteri d'aquesta Presidència tots impliquen un rebuig als Criteris que s'han presentat.

Sí, Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Es pot incloure en la mateixa votació el punt núm.

1 de la nostra, si ho vol així, que també és un rebuig a la totalitat del Pla.

EL SR. PRESIDENT:

Aleshores la votació serà del punt núm. 1 de les propostes del PSM-EEM, propostes núms. 1 i 3 del Grup Parlamentari SOCIALISTA i esmena a la totalitat del Grup Parlamentari CDS.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Moltes gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 26. Vots en contra, 29. Abstencions, cap. Queden rebutjades les esmenes a la totalitat que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votar les esmenes del Grup Parlamentari MITX, que són les primeres per ordre de presentació.

Sí, Sr. Ricci.

EL SR. RICCI I FEBRER:

Sr. President, jo no tenc cap inconvenient que els Grups Parlamentaris, en tot cas sempre algun del Govern, que han dit que tenien unes esmenes clares, que s'agrupessin totes aquelles que estan disposats a votar que sí; seria molt més ràpid.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus dels Grups Parlamentaris respectius, hi ha inconvenient que es votin agrupades, exceptuant les que, segons ha dit el Sr. Ricci, el Govern digui que votarà que sí?

Pareix que no hi ha uns criteris de... o sigui que les haurem de votar una per una.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 1 del Grup Parlamentari MIXT, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions? Per favor, drets.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 33. Vots en contra, cap. Abstencions, 22. Queda aprovada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta núm. 2 del Grup Parlamentari MITX, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat de la Cambra.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 3, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 20. Vots en contra, 48. Abstencions, 2. Queda rebutjada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Passam a votar la Proposta de Resolució núm. 4.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen

posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 7. Vots en contra, 28. Abstencions, 20. Queda rebutjada la Proposta núm. 4 que acabam de votar.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta núm. 5, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 29. Vots en contra, 20. Abstencions, 6. Queda aprovada la Proposta de Resolució núm. 5 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 6, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1. Vots en contra, 48. Abstencions, 6. Queda rebutjada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 7, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen? Gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 29. Vots en contra, 24. Abstencions, 2. Queda aprovada la Proposta de Resolució núm. 7.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 8, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 33. Vots en contra, 22. Abstencions, cap. Queda aprovada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 9, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets? Gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 49. Vots en contra, no n'hi ha. Abstencions, 6. Queda aprovada la Proposta de Resolució núm. 9.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 10, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 5. Vots en contra, 50. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 10 que acabam de votar.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 11...

EL SR. RICCI I FEBRER:

Dono per retirades les 11, 15 i 16.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Ricci.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 12, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 5. Vots en contra, 28. Abstencions, 22. Queda rebutjada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 13, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen? Gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1. Vots en contra, 50. Abstencions, 4. Queda rebutjada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 14, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 7. Vots en contra, 48. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 14.

La 15 i la 16 s'han retirat.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 17, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 51. Vots en contra, cap. Abstencions, 4. Queda aprovada la Proposta de Resolució núm. 17 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 18, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions? Gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1; en contra, 50; abstencions, 4. Queda rebutjada, idè, la Proposta de Resolució núm. 18 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta núm. 19, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1; en contra, 54; no hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 19.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 20, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1. Vots en

contra, 54. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 20.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 21, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: A favor, 1; en contra, 54; abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 21 que acabam de votar.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 22, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: A favor, 1; en contra, 54; no hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 22.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 23, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1. Vots en contra, 49. Abstencions, 2.

Rectificam. Resultat de la Votació: Vots a favor, 5. Vots en contra, 45. Abstencions, 2. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 23 que acabam de votar.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 24, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1. Vots en contra, 54. No hi ha abstencions. Queda rebutjada, idò, la Proposta de Resolució núm. 24.

Passam a la resolució núm. 25.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 1. Vots en contra, 54. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 25 i amb aquesta queden completament votades les propostes de resolució del Grup Parlamentari MIXT.

Passam a votar les propostes de resolució del Grup Parlamentari CDS.

Aquesta Presidència demana als Srs. Parlamentaris que l'eximeixin de donar el tractament; diré vots a favor i vots en contra i es donin per assabentats, si no els sap greu, perquè això es fa molt llarg.

Proposta de resolució —de les esmenes al text remès pel Govern, lògicament— núm. 1 del Grup Parlamentari CDS.

Vots a favor? Moltes gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat: Vots a favor, 23. Vots en contra, 28. Abstencions, 1. Queda rebutjada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Vots a favor de la Proposta núm. 2, es volen posar

drets? Gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 28. No hi ha abstencions. Queda rebutjat el punt núm. 2.

(Pausa).

Queda rebutjat el punt núm. 2.

Es fa un recés...; un recés, no. S'aturen les votacions per si qualcú vol entrar i sortir, en aquest moment pot sortir o pot entrar. Poden sortir els qui vulguin sortir i continuarem les votacions.

(Pausa).

He fet aquest recés perquè per aquella porta n'han sortit i per aquí no els deixen sortir i vull que hi hagi igualtat per a tots els Srs. Diputats. Igualtat d'oportunitats.

Passam a votar la Proposta del CDS núm. 3.

Vots a favor. Es volen posar drets els qui votin a favor?

Es volen posar drets els qui voten en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 6. Vots en contra, 28. Abstencions, 17. Queda rebutjada, idò, la proposta núm. 3 que acabam de sotmetre a votació.

Es volen posar drets els qui votin a favor de la Proposta núm. 4? Gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 23. Vots en contra, 28. No hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta núm. 4 que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta núm. 5, es volen posar drets? Gràcies.

Vots en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Vots a favor, 24. Vots en contra, 27. No hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 5.

Vots a favor de la Proposta de Resolució núm. 6, es volen posar drets? Gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 23. Vots en contra, 28. No hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 6.

Vots a favor de la Proposta de Resolució núm. 7. Es volen posar drets els qui votin a favor? Gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 27. No hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 7.

I vots a favor de la Proposta de Resolució núm. 8. Els qui votin a favor, es volen posar drets? Gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 24. Vots en contra, 27. No hi ha abstencions. Queda rebutjada, idò, la Proposta de Resolució núm. 8 del Grup Parlamentari CDS i completada la votació de les propostes de resolució d'aquest Grup.

Passam a votar les propostes de resolució d'UM, a una de les quals, a la proposta núm. 5, es demana una transaccional que en el paràgraf que diu «la altura màxima permitida sea de 8 metres» s'hi afegeixi «excepte per a la torre de control». Deman als Srs. Portaveus si hi ha objecció per part de qualcun d'acceptar aquesta modificació.

No hi és,

S'entén, idò, que a l'esmena núm. 5 hi ha l'addició de «excepte per a la torre de control».

Vots a favor de l'esmena núm. 1, que no és una esmena, és una proposta de resolució núm. 1, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions? Gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 47. Vots en contra, no n'hi ha. Abstencions, 4. Queda aprovada la proposta de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 2, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 47. Vots en contra, no n'hi ha. Abstencions, 4. Queda aprovada l'esmena o la Proposta de Resolució núm. 2.

Vots a favor de la Proposta de Resolució núm. 3. Es volen posar drets els qui volen votar a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat de la Cambra.

Proposta de Resolució núm. 4. Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat.

La Proposta de Resolució núm. 5 s'ha transaccionalat.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 47. En contra, cap. Abstencions, 4. Queda aprovada la Proposta de Resolució núm. 5.

Proposta de Resolució núm. 6. Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultats: Vots a favor, 47. Vots en contra, 4. Abstencions, cap. Queda aprovada la Proposta de Resolució núm. 6 del Grup Parlamentari UM i acabam la votació de totes les propostes de resolució d'aquest Grup.

Passam a la votació de les propostes de resolució del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta núm. 2 del Grup Parlamentari SOCIALISTA, es volen posar drets? Gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 23. Vots en contra, 28. No hi ha abstencions. Queda rebutjada la

Proposta de Resolució núm. 2.

Vots a favor de la Proposta de Resolució núm. 4. Es volen posar drets els qui votin a favor? Gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: A favor, 23; en contra, 28; abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada, idò, la Proposta de Resolució núm. 4.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de la Proposta de Resolució núm. 5, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: A favor, 24; en contra, 27; abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada la Proposta núm. 5.

Proposta núm. 6. Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sí, Sr. González Ortea.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Sr. Presidente, nosotros, para facilitar las cosas, y vemos algún otro Portavoz que nos hace señas con relación a eso, pediríamos votación separada de las 9 y 13 exclusivamente. Si eso va bien a los demás, podemos ahorrar algo de tiempo a todos, tiempo y gimnasia, y por nosotros, encantados.

EL SR. PRESIDENT:

Tots els Srs. Portaveus estan d'acord?

De la número...?

Qui és que diu que no, ara? El Sr. Ricci?

Digui coses.

EL SR. RICCI I FEBRER:

Jo vull que es votin per separat la 14, la 17 i la 21.

EL SR. PRESIDENT:

Vol repetir, Sr...?

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Nosotros pedíamos la 9 y la 13.

EL SR. PRESIDENT:

9 i 13.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

9 y 13.

EL SR. PRESIDENT:

14, 17 i 21. Molt bé.

Sres. i Srs. Diputats que votin...

Sr. Portaveu del Grup Parlamentari MIXT, la 14, la 17 i la 21, es poden votar conjuntament amb la 9 i la 13?

EL SR. RICCI I FEBRER:

Sí, per mí sí.

(Pausa).

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de les propostes de resolució núms. 7, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19,

20, 22 i 23, es volen posar drets, per favor? Moltes gràcies.

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 23. Vots en contra, 28. No hi ha abstencions. Queden rebutjades totes les propostes de resolució que jo he anat anomenant quan les he sotmeses a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de les propostes de resolució nùms. 9 i 13 del Grup Parlamentari SOCIALISTA, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden aprovades per unanimitat de la Cambra.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de les propostes de resolució del Grup Parlamentari SOCIALISTA nùms. 14, 17 i 21, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 20. Vots en contra, 27. Abstencions, 4. Queden rebutjades les propostes de resolució 14, 17 i 21, que acabam de sotmetre a votació i així acabam...

Sí, Sr...

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Si vol sumar la 6, que no l'hem votada, a aquesta darrera fornada, així ja haurem acabat.

(Pausa).

EL SR. PRESIDENT:

Jo l'havia marcada, però no l'havia votada perquè m'han dit que no la votàs.

Passam a votar la Proposta de Resolució núm. 6 del Grup Parlamentari SOCIALISTA.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació.

(Pausa).

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies, Sr. President.

Jo crec que per ventura altres Grups poden dir quines propostes es poden agrupar del conjunt del PSM-EEM.

EL SR. PRESIDENT:

Ara mirarem d'arreglar-ho.

Vots a favor, 23. Vots en contra, 28. Abstencions, no n'hi ha.

Passam a votar les propostes de resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM, exceptuant la núm. 1, que s'ha votat com a rebuig a la totalitat.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Sr. Presidente, en la n.º 3 y en la n.º 4 que pediríamos votación separada.

La 4...

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Las 3 y 4.

EL SR. PRESIDENT:

3 i 4.

Per part del Grup Parlamentari MIXT?

CDS?

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Em sap greu, però el nostre Grup es veu obligat a demanar votació separada a les 5, 10, 12, 13, 17 i 18, perdó, i 16.

EL SR. PRESIDENT:

5, 10...

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Les 5, 10, 12, 13, 16, 17 i 18, que farem un esforç i les podem votar conjuntament i prendrem una mateixa postura, encara que no era el previst.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Portaveu del Grup SOCIALISTA?

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Podríem agrupar també, separadament, la 5, la 6, la 10, la 13 i la 18.

EL SR. PRESIDENT:

La 5, la 6, la 10, la 13...

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

I la 18.

(Pausa).

EL SR. PRESIDENT:

Bé, començam a votar.

Sres. i Srs. Diputats que voten a favor de la Proposta de Resolució núm. 2 del Grup Parlamentari SOCIALISTA, es volen posar drets? Perdó, del Grup Parlamentari PSM-EEM.

Vots en contra?

Abstencions?

Sr. Ricci? Abstenció? A favor?

Vots a favor, 24. Vots en contra, 27. No hi ha abstencions. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 2.

Passam a votar les propostes de resolució nùms. 3 i 4 del Grup Parlamentari PSM-EEM.

Vots a favor, per favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden aprovades per unanimitat de la Cambra.

Passam a votar la Proposta de Resolució núm. 5.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 4. Vots en contra, 28. Abstencions, 19. Queda rebutjada, idò, la Proposta de Resolució núm. 5.

Passam a votar la Proposta de Resolució núm. 6.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen

posar drets? Gràcies.

Vots en contra, es volen posar drets?

Abstencions? Gràcies.

Resultat de la Votació: Vots a favor, 6. Vots en contra, 27. Abstencions, 18. Queda rebutjada la Proposta de Resolució núm. 6.

(Pausa).

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de les propostes de resolució núms. 7, 8, 9, 11, 14 i 15 del Grup Parlamentari PSM-EEM, es volen posar drets? Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen? Gràcies.

Vots a favor, 23. Vots en contra, 27. Abstencions, 1. Queden rebutjades les esmenes que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de les propostes de resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM núms. 10, 13 i 18, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 4. Vots en contra, 47. Abstencions, no n'hi ha. Queden rebutjades les propostes de resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor de les propostes de resolució núms. 12, 16, i 17 del Grup Parla-

mentari PSM-EEM, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 21. Vots en contra, 27. Abstencions, 3. Queden rebutjades les propostes de resolució que acabam de sotmetre a votació i completam les propostes de resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM.

Passam a votar els Criteris que ha enviat el Govern de la Comunitat per a la deliberació i aprovació, si procedeix, per aquesta Cambra, lògicament amb les incorporacions de tot el que sigui ja aprovat i les modificacions que suposin les propostes de resolució aprovades.

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la Votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, 23. No hi ha abstencions. Queden aprovats els Criteris Generals per a l'elaboració del Pla Director de Ports Esportius i Instal·lacions Nàutiques del Govern de la Comunitat Autònoma.

Sres. i Srs. Diputats, aixecarem la Sessió. Jo vull agrair la col·laboració, veient que ha estat pesat, excusar qualsevol lapsus i aixecam la Sessió. Bon profit als qui encara han de dinar.